

En la Ciudad de México, siendo las 11:00 horas del día 31 de octubre de 2018, se reunieron en el salón de sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ubicado en Viaducto Tlalpan número 100, esquina Periférico Sur, Colonia Arenal Tepepan, a fin de celebrar sesión extraordinaria del Consejo General las señoras y señores: Doctor Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente; Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Consejeros Electorales; Senador Samuel Alejandro García Sepúlveda y Diputado Vicente Alberto Onofre, Consejeros del Poder Legislativo; Licenciada Joanna Alejandra Felipe Torres, representante suplente del Partido Acción Nacional; Maestra Marcela Guerra Castillo, representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional; Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática; Maestro Pedro Vázquez González, representante propietario del Partido del Trabajo; Licenciado Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México; Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario de Movimiento Ciudadano y Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante suplente de MORENA. Asimismo, concurre a la sesión el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario del Consejo del Instituto Nacional Electoral. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Buenos días. Señoras y señores Consejeros y representantes, damos inicio a la sesión extraordinaria del Consejo General, convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo, verifique si hay quórum legal para sesionar. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, para efectos de la sesión extraordinaria del Consejo General de esta fecha, hay una asistencia inicial de 16 Consejeros y representantes, por lo que existe quórum para su realización. _____

Consejero Presidente, señoras y señores Consejeros y representantes, me permito informar a ustedes que mediante diversos oficios remitidos a este Instituto, se comunicó la designación de los Legisladores acreditados como Consejeros del Poder Legislativo, así como de los representantes de los partidos políticos ante el Consejo General. ____
Es el caso que estando presentes los ciudadanos, el Senador Samuel Alejandro García Sepúlveda, representante de la fracción parlamentaria de Movimiento Ciudadano, el Diputado Vicente Alberto Onofre Vázquez, representante de la fracción parlamentaria de Encuentro Social, y la ciudadana Marcela Guerra Castillo como representante del Partido Revolucionario Institucional, procede tomarles la protesta de Ley con la siguiente consideración: _____

Respecto a la fracción parlamentaria de Encuentro Social, me permito comentarles que la protesta de Ley procede ad cautelam en tanto se resuelve la situación jurídica del grupo parlamentario en razón de la Resolución aprobada por este Consejo General el pasado día 12 de septiembre, en la que se declaró su pérdida de registro. _____

Por todo lo anterior, procede tomarles, insisto, la protesta de Ley, por lo que ruego a todos ustedes ponerse de pie. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señores Consejeros del Poder Legislativo acreditados ante este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, correspondientes a la fracción parlamentaria de Movimiento Ciudadano, Senador Samuel Alejandro García Sepúlveda, y de Encuentro Social, el Diputado Vicente Alberto Onofre Vázquez, así como la representante del Partido Revolucionario Institucional, ciudadana Marcela Guerra Castillo. _____

¿Protestan ustedes guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen, cumplir con las normas contenidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en la Ley General de Partidos Políticos, y desempeñar leal y patrióticamente la función que se les ha encomendado? _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Senador Samuel Alejandro García Sepúlveda: ¡Sí, protesto! _____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Vicente Alberto Onofre Vázquez:
¡Sí, protesto! _____

La representante del Partido Revolucionario Institucional, Ciudadana Marcela Guerra Castillo: ¡Sí, protesto! _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Estoy convencido que a través de su profesionalismo y la calidad con la que se desempeñarán en esta importante encomienda, se garantizará el cumplimiento permanente de los principios que rigen la función electoral en beneficio de la democracia mexicana. _____

Sean ustedes bienvenida y bienvenidos. _____

Secretario del Consejo, continúe con la sesión, por favor. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría del Consejo consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente, con el propósito de evitar la votación de permiso correspondiente, y así entrar directamente a la consideración de los asuntos. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Por favor Secretario del Consejo, proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados, y así entrar directamente a la consideración de los mismos, en su caso. ____

Los que estén por la afirmativa sírvanse a levantar la mano, por favor. _____

Aprobada por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello),
Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Secretario del Consejo, continúe con la sesión. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, el siguiente asunto se refiere al orden del día. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día. _____

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, consulte en votación económica si es de aprobarse el orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si se aprueba el orden del día. _____

Los que estén por la afirmativa sírvanse a levantar la mano, por favor. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto del orden del día aprobado) _____

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL _____

CONSEJO GENERAL _____

SESIÓN EXTRAORDINARIA _____

ORDEN DEL DÍA _____

31 DE OCTUBRE DE 2018 _____

11:00 HORAS _____

1.- Informe sobre el cumplimiento y avance de las actividades establecidas en el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2018-2019, así como de los Procesos Electorales Locales Extraordinarios derivados del

Proceso Electoral Local 2017-2018 en Chiapas y Oaxaca. (Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales)_____

2.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los Organismos Públicos Locales de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. (Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales)_____

3.- Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a diversas quejas por hechos que se considera constituyen infracciones a la Ley en la Materia. (Comisión de Quejas y Denuncias)_____

3.1.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento con número de expediente UT/SCG/Q/CG/56/2016, iniciado en cumplimiento a lo ordenado por esta autoridad administrativa el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, dentro del procedimiento especial sancionador UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016, UT/SCG/PE/RMC/CG/174/2016 y acumulados, por el cual se ordenó iniciar un procedimiento sancionador ordinario, para que se conociera acerca del presunto incumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, dictados por la Comisión de Quejas y Denuncias del propio Instituto el treinta de octubre y uno de noviembre, ambos de dos mil dieciséis, respectivamente._____

3.2.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018, iniciado con motivo de la denuncia presentada por Alejandro Adonai Larios Peralta, a través de la cual hizo del conocimiento de esta autoridad, hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, derivada de la presunta indebida afiliación a MORENA y uso, sin consentimiento, de sus datos personales._____

3.3.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018, iniciado con motivo de las denuncias presentadas por los ciudadanos Carlos Alberto Blanco Núñez, José Martín Sánchez Colín, José Matías Romo Martínez, Luis Enrique Navarro Cobián, Sandra Georgina Yerena Ávalos, Raúl Pacheco Contreras, Michaelle Brito Vázquez y Nora Liliana García Ruelas, en contra del Partido Revolucionario Institucional, por supuestas violaciones a la normativa electoral, consistentes en la indebida afiliación de dichos ciudadanos, al citado instituto político y, en su caso, el uso no autorizado de sus datos personales._____

3.4.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018, iniciado con motivo de sendas denuncias en contra del Partido Revolucionario Institucional, por supuestas violaciones a la normativa electoral, consistentes en la indebida afiliación al citado instituto político de diversas personas y, en su caso, el uso no autorizado de sus datos personales._____

3.5.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018, iniciado con motivo de los escritos de queja presentadas por Pedro Luis Montero Castillo, Avelina Del Carmen Martínez Aguilar, Larinca Morales Luna, María Cleotilde Palestina García, Germán Eduardo Sánchez Lizárraga, Perla Astrid Sierra Palestina, Etnán Pérez Santiago, Espiridión Zavala García, Aurea Carolina Martínez Elías, Francisco García Esquivel, María De Lourdes Mendoza Flores y Norma Araceli Siordia López, en contra del Partido Verde Ecologista de México, por supuestas violaciones a la normativa electoral, consistentes en la indebida afiliación de diversas ciudadanas y ciudadanos que aspiraban al cargo de Capacitador Asistente Electoral, al citado instituto político y, en su caso, el uso no autorizado de sus datos personales._____

3.6.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario

UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018, iniciado con motivo de los escritos de queja signados por Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, por supuestas violaciones a la normativa electoral, consistentes en la presunta afiliación indebida, sin que hubiere mediado consentimiento alguno, atribuible al Partido Político Morena._____

3.7.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018, iniciado con motivo de sendas denuncias en contra del Partido de la Revolución Democrática, por supuestas violaciones a la normativa electoral, consistentes en la indebida afiliación al citado instituto político de tres personas y, en su caso, el uso no autorizado de sus datos personales._____

3.8.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018, iniciado con motivo de las quejas presentadas por Carlos Alberto Verastegui Facio, Carlos Eduardo Vergara Monroy, Claudia Yadira Beltrán Castro y José Manuel Martínez Arroyo, por supuestas violaciones a la normativa electoral, atribuibles al Partido Revolucionario Institucional, consistentes en la presunta afiliación indebida de los mencionados ciudadanos al partido político en cita, sin que hubiere mediado consentimiento alguno._____

3.9.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018 que se deriva del Cuaderno de Antecedentes UT/SCG/CA/CG/5/2017, aperturado con motivo del oficio INE/NAY/JLE/VCEyEC/248/2016, signado por los Vocales Ejecutivo y de Capacitación Electoral y de Educación Cívica de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Nayarit, a través del cual hizo del conocimiento de esta autoridad, hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, relacionados con la aparición de personas que aspiraban al cargo de supervisor electoral y/o capacitador

asistente electoral para el Proceso Electoral Local 2016-2017, y que se encontraron en el padrón del Partido Verde Ecologista de México presuntamente sin su consentimiento.

3.10.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto del procedimiento sancionador ordinario con número de expediente UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018, iniciado con motivo de las denuncias presentadas por Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza, César Guadalupe Ramírez Castro, Ángel Fabián Olvera Vistrain, Aldo Antonio Olvera Vistrain y Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana, por supuestas violaciones a la normativa electoral, atribuibles al Partido Revolucionario Institucional, consistentes en la presunta afiliación indebida de los mencionados ciudadanos al partido político en cita, sin que hubiere mediado consentimiento alguno.

4.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Informe Final sobre las actividades realizadas en el marco del Plan de impulso a la participación ciudadana y el fortalecimiento de la cultura cívica en el Proceso Electoral 2017-2018, así como de las actividades realizadas por Organizaciones Ciudadanas para la promoción del voto. (Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica)

5.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Informe parcial sobre los avances en el desarrollo de la Consulta Infantil y Juvenil 2018. (Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica)

6.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Tercer Informe trimestral que presenta la DECEYEC sobre los avances en la implementación de la ENCCIVICA. (julio-septiembre 2018) (Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica)

7.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016, 2017 y 2018.

8.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la

modificación de los plazos para la fiscalización de las precampañas, apoyo ciudadano y campañas de los Procesos Electorales Locales Extraordinarios 2017-2018, para las Presidencias Municipales de Bejucal de Ocampo, Catazaja, Chicoasen, el Porvenir, Montecristo de Guerrero, Rincón Chamula San Pedro, San Andrés Duraznal, Santiago el Pinar, Solosuchiapa y Tapilula en el estado de Chiapas, así como de Concejales de Ayuntamiento en los Municipios de San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec y San Bartolomé Ayautla, en el estado de Oaxaca. (Comisión de Fiscalización)_____

9.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a procedimientos administrativos sancionadores, oficioso y de queja en materia de fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales. (Comisión de Fiscalización)_____

9.1.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurada por el C. José de Jesús Polina Estrada, en su carácter de Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Comité Electoral Municipal 46 de José Sixto Verduzco del Instituto Electoral de Michoacán, en contra del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento mencionado, el C. Rubén Robledo Agabo; identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH._____

9.2.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado por la C. Avelina Calderón Gutiérrez en contra del entonces candidato independiente a la Presidencia Municipal de Queréndaro, Michoacán de Ocampo, el C. Edgar Oliver Barrera González, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH._____

9.3.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la otrora Coalición “Juntos Haremos Historia”

integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social y su entonces candidato a la Alcaldía en Xochimilco el C. José Carlos Acosta Ruíz, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/695/2018/CDMX.

9.4.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, entonces candidata a Senadora por el estado de Baja California, así como los Partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social, integrantes de la otrora Coalición Juntos Haremos Historia, identificado como INE/Q-COF-UTF/706/2018.

9.5.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento oficioso en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Morena con registro local en el estado de Puebla, identificado como INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE.

9.6.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal; identificado como INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL y su acumulado INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, recaída al recurso de apelación identificado con el número SM-RAP-210/2018.

10.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y Salas Regionales Ciudad de México y

Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización._____

10.1.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SCM-RAP-132/2018._____

10.2.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-136/2018._____

10.3.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal, con sede en Guadalajara, recaída al recurso de apelación identificado con el número SG-RAP-212/2018._____

10.4.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SG-RAP-232/2018._____

10.5.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral con sede en Guadalajara, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SG-RAP-238/2018, por lo que hace al Dictamen Consolidado INE/CG1108/2018 y la Resolución INE/CG1109/2018._____

10.6.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del

Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-335/2018. _____

11.- (A petición de Consejera Electoral, Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se ratifica a las Consejeras y Consejeros Electorales de los Consejos Locales de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas para los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2018-2019 y los extraordinarios que de ellos se deriven. (Comisión Temporal para el Seguimiento de los Procesos Electorales Locales 2018-2019) _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Dé cuenta del primer punto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El primer punto del orden del día, es el relativo al Informe sobre el cumplimiento y avance de las actividades establecidas en el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2018-2019, así como de los Procesos Electorales Locales Extraordinarios derivados del Proceso Electoral Local 2017-2018 en Chiapas y Oaxaca. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Al no haber intervenciones, damos por recibido el mismo, y le pido al Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los Organismos Públicos Locales de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila,

Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. _____

Hay una moción de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos. _____

El motivo de mi moción es para solicitar que con fundamento en el artículo 19, numeral 10 del Reglamento de Sesiones del Consejo General, la discusión de cada una de las designaciones de las entidades se lleve como puntos separados, es decir, que hayan las distintas rondas para cada una de las entidades que se están eligiendo, a fin de que se pueda llevar la discusión correspondiente. _____

Lo hemos hecho en otras designaciones, hubo esta discusión en las primeras designaciones y después le dimos un tratamiento separado. _____

Adelanto que reservaría 7 de las entidades para discusión en lo particular. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: De acuerdo, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

En atención a que ésta ha sido la práctica con la que en ocasiones anteriores hemos procesado las votaciones relativas a los nombramientos de quienes integran los órganos superiores de dirección de los Organismos Públicos Locales Electorales, me parece atendible su planteamiento. _____

Así que, en ese mismo sentido y atendiendo a lo que dispone el Reglamento, consultaría a los miembros del Consejo General si alguien, con independencia de avanzar en la votación en lo particular de aquellos casos que sean reservados para su discusión. ¿Si alguien desea hacer una ronda en lo general? _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Es que en ese escenario le había manifestado a la Consejera Electoral Pamela San Martín que estaría de acuerdo en plantearlo así. _____

Pero, me gustaría que mi presentación genérica del punto pudiera ser en lo general para que tenga opción por lo menos en el primer estado ya en la posibilidad de discutir, porque entiendo que en el caso de Aguascalientes habrá algún posicionamiento. _____
Entonces pediría que fuera de esa manera, si los colegas están de acuerdo. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Asumo que su intervención es justamente en la realización de una ronda en lo general. _____

Entonces en consecuencia en términos reglamentarios, señor Secretario del Consejo, pido consulte en votación económica al Consejo General si se autoriza la realización de una ronda en lo general. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si autorizan una ronda en lo general sobre este punto. _____

Los que estén de acuerdo sírvanse manifestarlo. _____

Aprobada por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

En la ronda en lo general, tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenos días a todas y a todos. _____

En 2015 este Consejo General aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales correspondientes a los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. _____

El período de 3 años para el que fueron designados 3 de las y los designados concluyó por una parte el pasado mes de septiembre y para otros concluirá en un par de días, es decir, el próximo 2 de noviembre. _____

Hoy se somete a consideración de este órgano superior de dirección la propuesta para cubrir 37 vacantes, 3 en cada estado, salvo en Tlaxcala y Veracruz donde solo se cubrirán 2, toda vez que el año pasado y en el actual se designaron para cubrir un período de 7 años a Juan Carlos Minor Márquez y Roberto López Pérez, respectivamente. _____

El pasado mes de julio este órgano superior aprobó las convocatorias que rigen el actual proceso de designación de Consejeras y Consejeros Electorales, mismas que se modificaron en acatamientos a sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para eliminar la prueba de rasgos de carácter, así como inaplicar el inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consiste en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral relativo a la porción que establece que no haya adquirido otra nacionalidad. _____

En cuanto a la etapa de registro de aspirantes a partir del 23 de julio el Instituto Nacional Electoral puso a disposición de los interesados la versión electrónica de los formatos de registro y la guía de estudio para el examen de conocimientos, del 13 al 17 de agosto según lo dispuesto en la Convocatoria se recibieron 1 mil 673 solicitudes de registro que fueron sujetas a revisión para verificar el cumplimiento de los requisitos. _____

Derivado del análisis realizado por la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, se determinó que 1 mil 596 ciudadanas y ciudadanos, 654 mujeres y 942 hombres cumplieron los requisitos para aplicar el examen de conocimientos en las vertientes de matemáticas y técnico electorales. _____

El 1 de septiembre de 2018, el Centro Nacional de Evaluación para Educación Superior (CENEVAL) aplicó el examen de conocimientos a 1 mil 421 aspirantes, toda vez que 175; 62 mujeres y 113 hombres no se presentaron a la aplicación del examen a pesar de haber cumplido con los requisitos exigidos._____

El 13 de septiembre el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior entregó los resultados obtenidos a la Comisión de Vinculación, y ese mismo día se publicaron en el portal electrónico del Instituto._____

Las y los aspirantes que no accedieron a la siguiente etapa tuvieron hasta el 17 de septiembre para solicitar la revisión del examen respectivo. Se presentaron 30 solicitudes de revisión de aquellos aspirantes que no quedaron, como las y los 12 aspirantes mejor evaluados de cada género, obteniendo como resultado que en ninguno de los casos se modificó la calificación de los solicitantes._____

Conforme al Acuerdo 1217 de este Consejo General, se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, de tal manera que el 22 de septiembre, de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, el Colegio de México programó para la aplicación del ensayo presencial a 319 aspirantes, 158 mujeres y 161 hombres que se ubicaron como las mujeres y los hombres mejor evaluados en el examen de conocimientos de cada género._____

Solo 4 aspirantes no se presentaron a la aplicación del ensayo, que corresponden a los estados de Baja California, Hidalgo y Tamaulipas._____

El 11 de octubre de 2018 el propio Colegio de México hizo entrega de los resultados del ensayo y se procedió a publicarlos en el portal de esta institución._____

Se consideraron como idóneos a las y los aspirantes que obtuvieron una calificación igual o superior a 70 en al menos 2 de los 3 Dictámenes que se emitieron respecto a cada uno de los ensayos._____

Por su parte, las y los aspirantes cuyo examen fue dictaminado como no idóneo tuvieron hasta el 15 de octubre del 2018 para solicitar por escrito la revisión del mismo. Es el caso que de las 48 solicitudes de revisión, se desahogaron los días 16 y 17 de octubre,

obteniéndose que 2 aspirantes cambiaron el sentido de su dictaminación a idóneo, y por lo tanto, accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular._____

El número de aspirantes que accedió a esta etapa de valoración curricular y entrevista es de 150, que son 77 mujeres y 73 hombres._____

Sobre las observaciones de los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, debo decir que se recibieron 119 por parte de los representantes del Partido de la Revolución Democrática, del Partido Acción Nacional, y del partido MORENA, mismas que se valoraron en los Dictámenes correspondientes. La etapa de valoración curricular y entrevista, se llevó a cabo los días 19, 22 y 23 de octubre, registrándose la ausencia de solo uno de los aspirantes, correspondiente a Tlaxcala._____

El calendario de entrevistas fue publicado también en el portal del Instituto._____

A fin de cumplir con el principio de máxima publicidad, las entrevistas fueron transmitidas en tiempo real a través del portal de Internet el Instituto, y a través del canal de Instituto Nacional Electoral en YouTube._____

Agotadas las etapas del Concurso antes citadas, se destaca que las y los aspirantes propuestos cumplen con los requisitos exigidos por la normativa, y son idóneos por los motivos siguientes:_____

En primer lugar, en atención a procurar la paridad de género, se propone designar a 18 mujeres y a 19 hombres._____

Más de la mitad de los propuestos, el 65 por ciento están en rango de edad de 30 a 40 años._____

El 24 por ciento están en un rango de los 41 a los 50 años, el 11 por ciento está entre los 51 y los 65; en suma, la edad promedio del grupo propuesto es de 40 años._____

Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, respectivamente; 19 aspirantes, es decir, el 51 por ciento tiene un perfil profesional vinculado al Derecho y a las ciencias jurídicas, poco más del 16 por ciento está inmerso en las ciencias económico-administrativas; alrededor del 14 por ciento se ubican en las

áreas de comercio y relaciones internacionales. Las y los 7 aspirantes restantes cuentan con formaciones en sistemas de cómputo, ciencias sociales y humanidades, ciencias exactas e ingenierías, o ciencias de la salud. _____

Por lo anterior, se confirma que tienen los conocimientos suficientes en competencias básicas y en la materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados obtenidos en el examen en la etapa de ensayo y también en la correspondiente de entrevistas. _____

También poseen la capacidad para integrar el Órgano Superior de Dirección de los Organismos Públicos Locales Electorales en las entidades con proceso de designación, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, así como poseer las aptitudes y el potencial para desempeñarse o como Consejeras o como Consejeros Electorales, y porque no están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haber acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con alguna pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo, y porque esta institución revisó sus respectivas adscripciones, en su caso, a partidos políticos. _____

Para concluir, se propone que las y los Consejeros designados tomen posesión y rindan protesta de Ley en 2 fechas distintas: el 1 de noviembre de 2018, en los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, debido a que quienes ocupaban los cargos ya concluyeron en su designación el 3 de septiembre de 2018. _____

La segunda fecha es la del 3 de noviembre de este mismo año, considerando que las Consejeras y Consejeros de las entidades de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo, concluyen su encargo el próximo 2 de noviembre del presente año. ____

Debo concluir diciendo que hubo una primera deliberación en la Comisión de Vinculación y que los correspondientes Dictámenes han sido circulados oportunamente para el desahogo de esta sesión. _____

Sería todo, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Permítanme intervenir en esta ronda en lo general. _____

Por mandato constitucional, corresponde al Instituto Nacional Electoral la atribución exclusiva de designar y, en su caso, remover a las y los integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales Electorales. _____

Dicha facultad ha llevado a este Consejo General a diseñar procedimientos de selección y criterios para llevar a cabo, en su caso, los nombramientos, pero también las remociones respectivas, e incluso, ha sido motivo de Resoluciones del Tribunal Electoral que han contribuido a fortalecer tales decisiones. _____

Se trata de un conjunto de facultades concebidas, para evitar que los poderes políticos, económicos o sociales, locales no solo, influyan indebidamente en la integración de quienes conducirán las elecciones en las respectivas entidades federativas. _____

Se trata, además, de que el escalonamiento en el proceso de designación no afecte la continuidad de los trabajos a cargo de los Organismos Públicos Locales Electorales, y que la experiencia adquirida se complemente con nuevos enfoques, prácticas y trayectorias profesionales. _____

Para decirlo en “una nuez”, el procedimiento de designación de los Organismos Públicos Locales Electorales está pensado para contribuir a la equidad de las condiciones de las contiendas, y para evitar que el proceso de renovación afecte el funcionamiento institucional de dichos órganos, y consecuentemente la recreación de la democracia en el ámbito Local. _____

Visto en retrospectiva desde el año 2014 cuando iniciamos el ejercicio por primera vez de esta atribución constitucional prácticamente cada año la hemos ejercido en un sentido o en otro, lo que ha permitido designar en este periodo a 324 personas como Consejeras y Consejeros Electorales y en el extremo remover a 11 de ellos. _____

Por ejemplo, con un enfoque de paridad hemos designado a las Consejeras y Consejeros Electorales que nos han permitido contar con órganos de dirección paritarios en los Organismos Públicos Locales Electorales, contribuir a la equidad e

imparcialidad de los comicios locales, ejemplo de ello es el inédito número de alternancias en los distintos cargos locales, gubernaturas, diputaciones y alcaldías que el país ha experimentado desde el año 2015 a la fecha, nunca habíamos tenido un periodo con tal cantidad de alternancias, lo que habla de que con el nuevo Sistema Electoral se garantiza el ejercicio libre del voto de las y los ciudadanos en el plano Local. En contraparte, como indiqué, hemos tenido que separar de sus cargos a 11 Consejeras y Consejeros Electorales por faltas graves al cumplimiento de la función electoral, el caso extremo es bien conocido, es del estado de Chiapas en donde se removió la totalidad del órgano que inicialmente habíamos designado. _____

En ese sentido, debo recordar como lo hemos venido señalando, en los procesos de designación anteriores, vez con vez que la designación de este Consejo General no constituye un “cheque en blanco” para quienes se ven beneficiados de la misma. Es una designación que se da en el marco de un Sistema de corresponsabilidad para elevar la calidad de la democracia mexicana y para garantizar la independencia y autonomía de los Organismos Públicos Locales Electorales con la finalidad del buen funcionamiento del Sistema Nacional de Elecciones. _____

Sin duda es un voto de confianza que las y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral le otorgaremos a las 37 personas que el día de hoy designaremos para los Organismos Públicos Locales Electorales de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas y Veracruz. _____

Pero es, digámoslo así y en esto quiero ser claro y enfático, un voto de confianza que se actualizará o se cuestionará en los hechos y decisiones diarias que tomen el cumplimiento de sus responsabilidades, el Instituto Nacional Electoral ha sido y seguirá siendo un órgano rector vigilante del cumplimiento de las responsabilidades de los órganos electorales locales, de sus integrantes, pero sobre todo del apego de estos a los principios de la función electoral, en particular, el de legalidad, independencia, certeza e imparcialidad, así como la actuación que apunte a la defensa permanente de la autonomía de los órganos que la integran. _____

Esto puede ser un gran desafío, en particular para los integrantes de los Organismos Públicos Locales Electorales de las 5 entidades que celebran elecciones en 2019, pero el Sistema Nacional de Elecciones es así sin espacio para la curva de aprendizaje y con la obligación indeclinable de garantizar el voto libre e informado. _____

Para concluir quiero conocer la pulcritud del proceso de selección que hemos llevado a cabo una vez más, como en cada procedimiento que realiza esta institución el proceso de selección de las y los Consejeros de los Organismos Públicos Locales Electorales se ha venido enriqueciendo de la experiencia institucional acumulada en los últimos 4 años, ha sido un proceso transparente en todas sus etapas, los criterios aplicados fueron iguales para todas y todos los aspirantes, cada persona que cumplió con los requisitos tuvo la oportunidad de participar y, como siempre, en la aprobación que es la última fase, el debate es público tanto para destacar los criterios, las fortalezas o eventualmente las debilidades y los cuestionamientos que en cada caso se quieran plantear para cada aspirante. _____

Estoy convencido que la democracia mexicana a nivel subnacional avanzará si cada una de las personas que sea designadas el día de hoy se apegan esencialmente a 2 premisas: primero, contribuir a la imparcialidad en la aplicación de la Ley y, segundo, favorecer con la defensa de la autonomía institucional que tiene cada Organismo Público Local Electoral al desarrollo de contiendas más equitativas, libres y transparentes. _____

Estoy convencido que el proceso de selección y designación que hoy concluye, representa una versión enriquecida de los ejercicios que el Instituto Nacional Electoral ha venido realizando desde el año 2014 en beneficio de la calidad de la democracia mexicana, así como de la imparcialidad, autonomía, de sus autoridades electorales y también la maximización y garantía del voto libre de las y los ciudadanos en el país. ____
Tiene el uso de la palabra el Maestro Pedro Vázquez, representante del Partido del Trabajo. _____

El C. representante del Partido del Trabajo, Maestro Pedro Vázquez González:
Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días señoras y señores Consejeros, Consejeros del Poder Legislativo y representantes de los partidos políticos._____

Aprovecho este momento para darles la más cordial bienvenida, tanto a la Maestra Marcela Guerra Castillo como al Senador Samuel Alejandro García Sepúlveda, y también a nuestro compañero Diputado Vicente Alberto Onofre Vázquez del Partido Encuentro Social, nuestro aliado._____

El día de hoy se nos trae a esta mesa del Consejo General este Proyecto de Acuerdo por el que se designan a los Consejeros Electorales de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. Esto derivado de las reformas en materia político-electoral del año 2014 y se le otorgó a este Instituto la facultad de designar a los Consejeros Electorales con la premisa de quitar la intervención de los Gobernadores de los estados en dicha selección, nada mas equivocado._____

El pasado 25 de octubre, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, apenas aprobó el presente Proyecto de Acuerdo en la que se nos da cuenta a los partidos políticos de 1 mil 673 solicitudes recibidas y también de la forma de seleccionar a 37 vacantes de Consejeros Electorales, que estos representan el 2.2 por ciento del total de las solicitudes presentadas._____

La cuarta transformación que encabeza el compañero Andrés Manuel López Obrador, no significa un “quítate tú para ponerme yo”, el cambio por el cambio no significa absolutamente nada, por el contrario, esta nueva forma de concebir la democracia, ahora participativa de los ciudadanos en México, rompe con los esquemas autoritarios de décadas de imposiciones verticales. Es ahí donde radica la zozobra, la desconfianza y el nerviosismo de los poderes fácticos, acostumbrados a tomar decisiones cupulares. La actual Legislatura Federal, deberá de ponderar en las próximas reformas en materia electoral, la pertinencia de que la designación de que las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales siga siendo por parte del Instituto Nacional Electoral._____

No podemos pasar por alto que en esta designación de 37 Consejeras y Consejeros de los Institutos Electorales de 13 estados y en los cuales, en los próximos días del 1 al 3 de noviembre, deberán de tomar la protesta de Ley, no se ponen de acuerdo en esta mesa las mejores opciones para ocupar estos cargos de alta responsabilidad, y con una independencia y capacidad inherentes al mismo cargo._____

Prueba de lo que afirmo son las diferencias entre los propios Consejeros Electorales de este Instituto, en los que se cuestionan que no fueron elegidos los más capaces, con independencia de que se revisaron el cumplimiento de los requisitos legales plasmados en las convocatorias, el examen de conocimientos, el ensayo presencial, las valoraciones curriculares y las entrevistas, esta representación considera que no están en dicho Proyecto de Acuerdo todos los que deberían de estar, y sí por el contrario algunos de dudosa credibilidad y la presunta falta de profesionalismo._____

Como Abogado litigante defenderé el principio constitucional de presunción de inocencia, pero no puedo compartir que a confesión de parte no se haya acatado una disposición de un órgano de dirección superior de este Instituto con la única respuesta: No, en este momento no._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, el día de hoy tomarán una gran decisión al designar 37 nuevos Consejeros Electorales de los 13 estados para los próximos 7 años. Solo les pedimos que dejen a un lado las suspicacias, las argumentaciones endebles y valoraciones especulativas o parciales._____

En todo caso, nuestra solicitud es que se apeguen a los principios rectores constitucionales de legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad._____

Por su atención, gracias._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nuevamente buenos días a todas y todos. _____

Le doy la bienvenida a los nuevos integrantes del Consejo General. _____

El día de hoy nos encontramos ante el Primer Procedimiento General de Designación para garantizar el escalonamiento en la integración de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales de 13 de las 32 entidades federativas, y esto lo hacemos después de conocer el desempeño de tales órganos tanto en el Proceso Electoral que acaba de concluir 2017-2018, como de los distintos Procesos Electorales Locales concurrentes y no concurrentes que se han llevado a cabo a partir de la Reforma del año 2014. _____

Para el análisis de la decisión que en este momento está a nuestra consideración, resulta indispensable, me parece, partir de la responsabilidad que la Reforma del 2014 puso en manos de este Consejo General, no solo se encomendó a este Instituto la realización de una parte relevante de la organización de los Procesos Electorales Locales, sino también se nos encomendó la selección y determinación de los hombres y las mujeres que por sus trayectorias, por sus conocimientos, desempeño profesional y público debían integrar los máximos órganos de dirección para la conducción, en el ámbito de su competencia de los respectivos Procesos Electorales Locales. _____

Las entrevistas que llevamos a cabo la semana pasada dan cuenta de la percepción, y en algunos casos, conocimiento que tienen los propios aspirantes sobre el desempeño de los Organismos Públicos Locales Electorales que pretenden integrar, ya sea desde una visión de quien labora al interior del propio Organismo Público Local, quienes laboran en el Instituto, en los Tribunales Electorales, o incluso hay quienes no tienen experiencia electoral. En este sentido, nos dieron, me parece, elementos adicionales no solo respecto de sus trayectorias públicas y profesionales, y de la forma en la que se han desempeñado, sino de las áreas de oportunidad que advierten en los Organismos Públicos Locales, que van desde fallas de comunicación de sus decisiones, incluso de los resultados de las elecciones, la capacitación del personal a

nivel estatal y desconcentrado, hasta divisiones al interior de los propios órganos de dirección. _____

Un tema central que se advirtió durante las entrevistas, fue que uno de los principales retos que las y los aspirantes deberían afrontar en caso de ser designados sería la falta de confianza de la ciudadanía en las autoridades electorales locales. _____

No les falta razón, el fortalecimiento de la democracia se alimenta, entre otros factores, de la confianza que tenga la ciudadanía en las instituciones electorales, y ésta solo se puede lograr mediante un actuar imparcial, profesional, independiente y transparente de sus integrantes, así como de la objetividad y certeza con la que esta autoridad designe a quienes en los próximos días pasarán a formar parte de sus respectivos Consejos Generales. _____

En consecuencia, estoy convencida que la decisión que tomemos en esta mesa el día de hoy, además de garantizar que las autoridades encargadas de la función administrativa electoral local, actúen con autonomía respecto de los poderes públicos y de las fuerzas políticas, no puede ser ajena a esta percepción de desconfianza, ni a los cuestionamientos sobre el desempeño de los propios institutos y órganos de dirección que integrarán en las elecciones anteriores. _____

En este sentido, si bien no soslayo la labor de análisis y de discusión de mis colegas, buscando un consenso en cuanto a las propuestas que la Comisión de Vinculación formule a este Consejo General, adelanto que en varios casos me apartaré de las mismas, estoy convencida de la importancia de contar con órganos dotados de legitimidad y credibilidad, desde su integración. Estoy convencida que en algunos casos, las propuestas sobre la mesa no abonan en esa dirección. _____

De forma general, y más allá de que en cada punto ahondaré en los casos específicos, adelanto que me aparto de algunos de los perfiles que nos están siendo propuestos en las entidades de Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, así como en la totalidad de las propuestas en el caso de Chihuahua y Veracruz, ello porque encuentro que los perfiles que se proponen no cuentan con las características de idoneidad

suficientes, tanto para abonar a la confianza en el desempeño de sus funciones, como para garantizar la autonomía, independencia, imparcialidad y objetividad en su actuar. En los casos de Durango, Hidalgo, Puebla y Chihuahua, la razón por la que no acompañaré algunas de las propuestas se debe a que los aspirantes de cuya designación me apartaré tienen distintas formas, me parece, nexos partidistas. _____

Si bien es cierto que ello no constituye una de las restricciones expresas establecidas en Ley, sí es una obligación constitucional de esta autoridad garantizar que quienes se encargarán de arbitrar la política estatal, cumplan con la máxima desvinculación partidista. _____

Por el contrario, las personas que referiré en cada punto específico han actuado como representantes de algún partido político ante órganos electorales, cuentan con una trayectoria vinculada con partidos políticos, o se encuentran actualmente como afiliados a algunos de ellos. _____

En este sentido y bajo un análisis no solo de cumplimiento de requisitos, sino de idoneidad en el cargo, debo señalar que por un lado, ser representante de partido político ante una autoridad permite presumir que un actor político depositó su confianza en esa persona para que representara sus intereses en determinada contienda. _____

No podemos ser ajenos a este contexto y las implicaciones que trae en el adecuado desarrollo de las actividades encomendadas a los Organismos Públicos Locales Electorales. _____

Por otro lado, quienes se encuentran de manera activa en las filas de algún partido político no atienden el principio de ciudadanización de los órganos electorales estatales, que buscó la Reforma del año 2014, desligando la designación de Consejeros y Consejeras Locales de los Congresos Locales, para depositarla en este máximo órgano de dirección del Instituto Nacional Electoral. _____

Algunas de las personas a las que me refiero, no consideraron además relevante apegarse al principio de máxima publicidad y señalar estas cuestiones en su currículum, por el contrario, se escudaron en que la Ley no prohíbe pertenecer a un partido político, por lo que no es posible para mí contar con elementos objetivos de que se trata de

personas que tratan en los hechos desvincularse de los mismos y de sus intereses, en el desempeño de las atribuciones que de ser nombrados tendrían encomendadas. ____

No es menor la decisión que el día de hoy estamos adoptando, quienes serán designados como Consejeras y Consejeros de los Organismos Públicos Locales Electorales cumplirán con una función constitucional de la mayor relevancia y como tal deben contar con perfiles que abonen a la confianza y a la certeza en el desarrollo de las funciones que tienen encomendadas en los Órganos Públicos Locales. _____

No podemos obviar que las personas que designemos ejercerán atribuciones relacionadas con la proyección y aplicación del presupuesto, designación de los órganos desconcentrados encargados de tareas relevantes, como el Cómputo Distrital o Municipal, dar a conocer los resultados de la elección, vigilar la postulación paritaria e incluyente en el registro de las candidaturas a los distintos cargos de elección popular, promover la participación ciudadana, entre otras muchas actividades. _____

Por lo que se requiere que estas personas no solo cumplan con los requisitos de la Ley, sino que gocen y motiven la mayor de las confianzas en la ya difícil tarea que tienen encomendada. _____

Por ello y ante la responsabilidad depositada en este Consejo General para este propósito, no puedo acompañar algunos casos específicos que señalaré en cada punto de las entidades que reservaré. Por ello habré de votar en contra de los mismos. ____

No obstante, aprovecho esta primera ronda en lo general para hacer un reconocimiento a todo el personal de la Unidad Técnica de Vinculación con los OPLE's, fue un trabajo arduo el que se llevó a cabo para poder traer los expedientes que fueron analizados por la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales y ahora por el Consejo General, me parece que realizaron un trabajo objetivo, transparente y diligente para permitirnos llegar a este punto del Consejo General. _____

Muchas gracias y mucho reconocimiento al personal que labora. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos. _____

Saludo particularmente a quienes se han incorporado a los trabajos de este Consejo General, sean bienvenidos y bienvenidas. _____

Primero, quiero comenzar reconociendo el trabajo realizado por la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, la verdad es que fue un trabajo exhaustivo, fue un trabajo muy largo y muy profesional que nos ha permitido que el día de hoy tengamos una propuesta para designar 37 Consejeros y Consejeras Electorales. Aprovecho también para destacar el desempeño y el trabajo particular que hizo el Consejero Electoral Jaime Rivera primero al frente de la Comisión de Vinculación, que tomó decisiones oportunas y pertinentes para poder llevar a buen puerto este procedimiento de designación y, desde luego, al Consejero Electoral Marco Antonio Baños que tomó las riendas de la Comisión de Vinculación y se hizo cargo de la fase final de este proceso de designación. _____

Estuvimos involucrados en este procedimiento todas y todos los Consejeros Electorales particularmente en la etapa de entrevistas en donde nos tocó entrevistar a 150 aspirantes a Consejeros y Consejeras Electorales, pero fueron inscritos 1 mil 673 personas. _____

Entonces el trabajo que se realizó para hacer la revisión del cumplimiento de los requisitos de su currículum para hacer un análisis bastante exhaustivo del cumplimiento de todo lo que nosotros estamos buscando para tener los mejores perfiles, no ha sido sencillo. _____

Destaco también que en esta designación para Organismos Públicos Locales Electorales de 13 entidades federativas, de nueva cuenta se asumió el compromiso de que se integraran de manera paritaria, entonces se está velando por que la integración final de cada uno de estos Organismos Públicos Locales Electorales tengan, de nueva cuenta, un equilibrio entre los hombres y mujeres que van a integrar el máximo órgano de dirección de estos Organismos Público Locales Electorales. _____

Ahora, quiero aprovechar para manifestar que desde la Comisión de Vinculación, señalé algún disenso con específicamente la integración de Organismos Públicos Locales Electorales de 6 entidades federativas. En algunos casos lo mencioné porque me parecía importante hacer un análisis un poco más exhaustivo de los perfiles para poder determinar la idoneidad de los mismos, eso fue el caso, por ejemplo, de Tamaulipas; después de haber revisado pormenorizadamente las propuestas que se nos están poniendo a consideración, me parece que los perfiles que se proponen son los idóneos, por lo tanto, voy a acompañar esa propuesta._____

Cuestión distinta me ocurre con el caso de Chihuahua, Puebla, Durango, Veracruz, y Quintana Roo._____

Ahora, quiero mencionar que en mi exposición seré muy cuidadosa, porque lo único que pretendo es clarificar los argumentos que justifican el sentido de mi voto pero jamás demeritar la trayectoria profesional de quienes están poniendo a consideración para ser Consejeros o Consejeras Electorales. Para mí las cualidades que tenemos nosotros que revisar tienen que ver con las actitudes, cuál tiene que ser el perfil ideal para ser un Consejero o Consejera Electoral. En ese sentido, una de las cuestiones que para mí es relevante es la experiencia que tengan quienes estén proponiendo para ser Consejeros y Consejeras, experiencia específicamente en el área electoral._____

Ciertamente, las personas que se están proponiendo pasaron un examen de conocimientos, demostraron tener conocimientos técnicos, pero me parece que a veces la práctica y la teoría difieren un poco, para mí es relevante que si van a ocupar un puesto en el máximo órgano de dirección de una autoridad electoral administrativa local, hayan ya implementado las reglas electorales, es por eso que voy a separarme de la propuesta, por ejemplo de Chihuahua, y por ese mismo motivo, de la propuesta de Veracruz._____

Voy a ahondar cuando hagamos la discusión en lo particular, en algún otro aspecto que me preocupa en el caso de Chihuahua._____

En el caso de Puebla y Durango, me parece que tenemos la obligación de elegir a los mejores perfiles que se están poniendo a nuestra consideración, creo que en estas

propuestas se están dejando fuera algunos perfiles que me parecen interesantes, que me parece ideales para ocupar estos cargos públicos, y que sin embargo, no hay ninguna justificación para dejarlos fuera. Por eso me separaría del caso de Puebla y de Durango. En particular, el caso de Quintana Roo me preocupa bastante, ya lo había mencionado en la Comisión de Vinculación, voy a puntualizar cuáles son los motivos de mi preocupación cuando hagamos la discusión de ese caso en específico, pero adelanto que me preocupa que estemos obviando la determinación que tomamos en un procedimiento de remoción en el 30-2016 en el que se acreditó una conducta irregular, más allá de que en ese procedimiento de remoción que tiene una finalidad específica que es determinar si un Consejero o Consejera Electoral debe seguir ejerciendo el cargo, y en ese asunto se dijo que no tenía irregularidad la entidad, suficiente para poder determinar que alguno o algunas Consejeras se tendrían que ir, sí se dijo claramente que sí se acreditaba una responsabilidad y, por lo tanto, incluso se mencionó que para que éstas no quedaran impunes se tenía que dar vista al Órgano Interno de Control. _____

Una de las personas directamente involucradas con esto fue quien ocupa la titularidad de la Unidad de Informática y Estadística, y que ahora se está proponiendo como Consejero Electoral en este Instituto Electoral de Quintana Roo. _____

Por ese motivo y por algunos otros que expresaré con más puntualidad cuando discutamos el punto en específico, también me apartaría de la propuesta que se hace para el Organismo Público Local Electoral de Quintana Roo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenos días a todas y a todos, prácticamente tardes. _____

Le doy la bienvenida también a las representaciones que hoy se integran a este Consejo General, tanto del Poder Legislativo como de partidos políticos. _____

De forma muy breve en esta intervención general, solo quisiera reiterar algo que ya he señalado en otros momentos en que ha habido designación, y es la necesidad de revisar el procedimiento por el cual estamos designando a estas Consejeras y Consejeros Electorales. _____

Sé que en esta ocasión había dificultades para una revisión profunda e integral del procedimiento porque estábamos en el Proceso Electoral, y adicionalmente, creo que el cambio de comisiones generó unas dinámicas de trabajo nuevas a diferencia de las que ya se tenían con la anterior integración. _____

Lo que quisiera destacar, es que sí necesitamos como Consejo General, tener más opciones de perfiles, proveniencias distintas de profesiones, de trayectorias de las y los aspirantes. Doy tan solo un par de datos: _____

De los 150 aspirantes que entrevistamos, 103 tienen la Licenciatura en Derecho, hay un predominio, lo cual por sí mismo no es malo, pero sí creo que esos Consejos Generales de los Organismos Públicos Locales Electorales deben tener distintas visiones multidisciplinarias, distintas trayectorias que lleguen a sumar a esos órganos; por ejemplo, de los 37 elegidos y elegidas, 19 son Abogados y abogadas, es decir, poco más del 50 por ciento. _____

Creo en suma, que estamos teniendo dificultades, lo estamos observando, quizá hablo en plural, pero por lo menos sí estoy convencido, estamos teniendo dificultades para encontrar perfiles ajenos estrictamente al ámbito electoral, le llamaría fuera del circuito de la familia electoral. _____

En suma, sí hago una invitación, un llamado respetuoso a los colegas, para que se pueda revisar ese procedimiento y atacar esta situación que creo cada vez es más clara, más patente, de estarlos reciclando respecto a quiénes son los aspirantes que estamos entrevistando. _____

A varios nos pasó que, en realidad, entrevistamos a personas que ya habíamos entrevistado otras veces en otros procedimientos de designación, y no me adelanto

más sobre las discusiones que vendrán, solo confirmar lo que he señalado, que me apartaría en una propuesta en particular de Durango, y la convicción que tengo que debiera de haber una propuesta en particular de Durango. _____

La convicción que tengo es que debiera de haber una nueva Convocatoria para el estado de Chihuahua. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes, bienvenidos a los nuevos Consejeros tanto del Poder Legislativo, como a la representante del Partido Revolucionario Institucional, bienvenidos a esta mesa y a los trabajos del Instituto. _____

Quisiera tomar de entrada cierta distancia solo del procedimiento de designación para ver en conjunto lo que implica esta decisión que estamos tomando, y es que es la cuarta vez que este Consejo General del Instituto Nacional Electoral se da a la tarea de hacer nombramientos de un conjunto de Consejeros de Organismos Públicos Locales en el país. _____

Los primeros 2 años, 2014 y 2015, se designó a los 224 Consejeros Electorales correspondientes a los 32 Organismos Públicos Locales Electorales, se nombraron las presidencias y los 6 lugares restantes siguiendo siempre el principio de igualdad, que no es perfecta tratándose de un número impar en la integración. _____

Pero, quiero señalar que ésta fue justamente una de las apuestas de la Reforma Electoral del año 2014, el sustraer de la designación parlamentaria en cada entidad el nombramiento de las autoridades electorales. _____

De entrada no comulgo con la idea que sataniza las designaciones de los órganos políticos, porque los órganos políticos, en particular los congresos son los únicos que tienen la legitimidad social detrás dado un proceso electivo, no hay nada más legítimo

en una democracia que un Parlamento, porque es lo que refleja la pluralidad de esta sociedad. Que sea la sociedad a través del cuerpo que la representa de mejor manera quien decida distintos puestos públicos, me parece normal. _____

Lo otro sería irnos a sorteos, lo cual no nos garantiza ni que las decisiones sean mejores ni necesariamente tiene un componente de voluntad democrática detrás. _____

La Reforma lo que decidió es que fuera este Consejo General, y la verdad es que eso ha ocurrido una y otra vez sin dilación, sin posposición y eso nos ha permitido que todos los órganos electorales del país, las autoridades administrativas estén plenamente integradas y que las elecciones se estén cumpliendo con el rol que corresponde en democracia, son el único procedimiento a través del cual de manera pacífica la ciudadanía renueva a sus Gobernantes y a sus representantes una y otra vez. _____

Desde ese punto de vista el Modelo de los Organismos Públicos Locales Electorales ha logrado ya cierta normalidad que nos está permitiendo, lo que ya señalaba el Consejero Presidente, que es que incluso estemos viviendo la etapa histórica de México de mayor alternancia en los Gobiernos, doy 2 datos: mientras que entre 2001 y 2007, por ejemplo, la alternancia en las gubernaturas era 1 de cada 5, el 22 por ciento, entre 2015 y 2018 la alternancia en las gubernaturas es del 64 por ciento, es decir, prácticamente en 2 de 3 elecciones ganan las oposiciones. _____

Eso quiere decir que la gente está utilizando su voto de manera libre y que puede utilizarlo como voto de castigo. _____

Pero, no solo en las gubernaturas, en las elecciones a las presidencias municipales que organizaron 30 Organismos Públicos Locales Electorales este año, estuvieron en juego 1 mil 601 alcaldías, ¿En cuántas triunfaron las oposiciones? En 970, es decir, hay un índice de alternancia municipal del 61 por ciento. _____

Que haya alternancia solo puede ocurrir cuando hay elecciones genuinas, libres. No quiere decir que solo cuando hay alternancia las elecciones sean genuinas. _____

Pero, tenemos entonces, evidencia de que el Sistema Electoral en México funciona básicamente para lo que fue diseñado, ojalá eso pudiéramos decir de otros sistemas, ojalá. _____

Así que, hoy estamos ante una cita para renovar parcialmente a una parte de los Organismos Públicos Locales Electorales, y aquí los Consejeros Electorales tenemos una enorme responsabilidad. Se ha dicho: “hay algunos perfiles que no son los que a mí me resultan idóneos”, necesariamente eso tiene que ser, porque si no, imagínense que la propuesta de la Comisión sea la propuesta de una persona solamente. El Constituyente decidió que aquí hubiésemos 11 Consejeros Electorales con voto, y se puso el listón alto para la generación de consenso, señalando que al menos cada designación debe tener 8 votos._____

Si cada uno de nosotros exigiéramos a los compañeros que avalaran tal cual las preferencias individuales, estaríamos actuando con cierta soberbia pero también con irresponsabilidad porque bloquearíamos los acuerdos institucionales. O son los que a mí me resultan idóneos o no apoyo; bueno, ésa es una ruta. Puedo tener opiniones distintas, ¿Los 37 nombres que están son los que de entrada hubiera puesto Ciro Murayama? No, pero no voy, insisto, a una deliberación colectiva tratando de imponer en todos y cada uno de los nombramientos mi criterio, sin escuchar razones._____

En general, la división de trabajo que nos dimos, que fue en 3 grupos de entrevistas, me lleva a respaldar los proyectos._____

Termino diciendo a los próximos Consejeros Electorales que ellos no están ahí por el favor a ningún Gobernador, pero tampoco a ninguno de los actores que quieren ocupar una gubernatura. No están ni por favor del Gobierno ni por favor de la oposición, están ahí por decisión de este Consejo General e, incluso, no son Consejeros Electorales que nos deban un favor a cada uno de los integrantes del Instituto Nacional Electoral. Están ahí asumiendo, sobre todo, una responsabilidad y en los hechos tienen que demostrar que no nos equivocamos al designarlos._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela._____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente._____

Buenas tardes a todas y a todos._____

Este es un procedimiento que ya hemos estado discutiendo varias veces en este Consejo General y creo que es un procedimiento bastante, objetivo. Primero se lanza una Convocatoria, después, se somete a los aspirantes a un examen de conocimientos generales, después de los mejores promedios, se van a un ensayo presencial y, de ahí, los que pasen ese ensayo presencial con una calificación mínima de 7, si no mal recuerdo, pasan a una fase de entrevistas con las y los Consejeros Electorales que formamos parte de este Consejo General._____

Creo que, es un procedimiento objetivo, y si no, compárenlo con algunas otras designaciones, por ejemplo, de los Magistrados Electorales a nivel Local donde escasamente hay una comparecencia que dura 5 minutos en este procedimiento que está en curso de designación._____

Ahora, también quiero decir que de todas las designaciones que hemos hecho, que ya hasta este momento casi son como 300, bueno, 200 y fracción, 290 casi, solamente se ha revocado una sola designación y fue de una persona en el estado de Colima. Todas las veces que nosotros hacemos la designación correspondiente los partidos políticos, en uso de su derecho a inconformarse, han estado cuestionando esa designación y solamente en una ocasión se les ha dado la razón por parte de la Sala Superior._____

Entonces, creo que este procedimiento está plenamente probado, está plenamente probada su objetividad y por eso lo seguimos aplicando._____

En relación con las profesiones, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales no excluye a ningún tipo de profesión, pero nosotros también conscientes de que la mayoría de las personas que se han designado en las distintas fases son Abogados, entonces, hemos estado modificando el examen de conocimientos generales y, a partir de esta designación, también se incluyó conocimientos matemáticos como álgebra, ecuaciones, entre otras cuestiones, español, redacción, ortografía, comprensión de la lectura y también conocimientos en comunicación._____

Eso, precisamente, para abrir el abanico y propiciar que personas de otras profesiones no solamente de los que son licenciados en derecho, también puedan acceder a la designación. _____

En relación con la experiencia electoral, si solamente pidiéramos que todas esas personas, que vamos a designar, ya tuvieron una experiencia previa en un Organismo Electoral o en un Tribunal Electoral, entonces, ese Concurso tendría que estar únicamente dirigido a las personas que han formado parte del Instituto Federal Electoral, Instituto Nacional Electoral o de los distintos Organismos Públicos Locales Electorales, o bien, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación o de los Tribunales Electorales Locales, que es ahí donde se puede obtener una experiencia en materia electoral. _____

Pero, nosotros también, conscientes de que no se puede cerrar el concurso a este tipo de personas, por eso se ha ampliado y, también por eso tenemos estas fases de examen de conocimientos generales y de ensayo presencial, precisamente para verificar que esta persona, aunque no haya tenido una experiencia previa de manera formal en materia electoral, sí cuenta con los conocimientos mínimos para poder, sobre la materia electoral, para poder ejercer su cargo como Consejeros Electorales. _____

Entonces, creo que tenemos que tener en cuenta esta circunstancia y también no nos tenemos que asustar. Aquí en el Consejo General del Instituto Nacional Electoral somos 11 personas y de esas 11, solamente 3 tienen una profesión distinta a lo que sería ser Licenciado en Derecho o Abogado, que sería un Economista, un Politólogo y un Sociólogo, y de ahí en fuera todos los demás somos Licenciados en Derecho, y creo que eso no demerita nuestra función ni nada, simplemente es una circunstancia porque obviamente es un cargo donde vas a aplicar la materia electoral, donde tienen que tener conocimientos también de índole jurídico, entre otras cuestiones, y por eso nada más resalto esta circunstancia. _____

Ahora, nosotros en el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, desde la primera designación que fue en 2014, estamos cuidando algo muy importante, la paridad entre los géneros en cada una de las designaciones, ¿Esto qué implica?, que de las 7

personas que forman parte de estos órganos, por lo menos 3 tienen que ser mujeres, y hemos también hecho esta acción afirmativa, e inclusive, hemos estado en algunos casos como cuando iniciamos con estas designaciones, teníamos Organismos Públicos Locales Electorales con mayor número de mujeres que de hombres, hasta 5 mujeres y solamente 2 hombres. Esto también es algo histórico, porque si ustedes revisan cómo habían sido las integraciones de los Institutos Electorales Locales antes del 2014 y antes de que este Consejo General del Instituto Nacional Electoral tuviera la facultad de designar a los Consejeros Electorales, realmente las mujeres estaban excluidas y eran raras aquellas que realmente llegaban a los Consejos Generales de las autoridades electorales. _____

Entonces, también cumplimos con esa circunstancia, y también los invito a que entonces lo comparen con lo que sucede con las magistraturas electorales a nivel Local, donde tenemos Tribunales electorales Locales en las entidades federativas, solamente integrados por hombres. _____

Entonces, por eso avalo este procedimiento y adelanto que voy a votar a favor de las propuestas. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Enrique Andrade. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenos días a todas y a todos. _____

Le doy la bienvenida a la nueva representante del Partido Revolucionario Institucional y a los representantes del Poder Legislativo de Movimiento Ciudadano, Senador, bienvenido; Diputado, bienvenido, representante de Encuentro Social. _____

Solamente decir, igual que voy a apoyar la propuesta que está presentando la Comisión de Vinculación. _____

En principio, vale la pena recordar por qué tenemos esta facultad aquí en el Instituto Nacional Electoral, a partir de la Reforma del año 2014, y es justamente por lo que pasaba antes en los congresos de los estados cuando se tenía esta facultad de nombrar a los Consejeros Electorales, muchas veces no se ponían de acuerdo, se quedaban vacantes los puestos, no los dejaban tomar posesión, en ocasiones, de sus cargos, y había una constante descalificación de los Consejeros Electorales. _____

Creo que, eso lo hemos superado, justamente, en estos años con los nombramientos que hemos venido haciendo a partir del año 2015, y creo que vale la pena reconocerlo como lo ha hecho, incluso, el representante del Partido del Trabajo, que en caso de pensar en alguna Reforma Electoral, valdría la pena valorar que siga esta facultad en el Instituto Nacional Electoral, justamente por parte de lo que se ha dicho y otros análisis que se podrán hacer de cuál ha sido el comportamiento en general de los Consejeros Electorales que hemos nombrado en los Organismos Públicos Locales. _____

Quiero hacer un reconocimiento también a los integrantes de la Comisión de Vinculación, a sus Presidentes que intervinieron en estos procedimientos, el Consejero Electoral Jaime Rivera y el Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Por supuesto que creo que siempre es importante revisar los procedimientos que tenemos para hacer los nombramientos, como lo hacemos normalmente en materia electoral después de cada elección y justamente esta revisión parte de nuestro Libro Blanco que tendremos que elaborar y presentar y después revisar qué podemos hacer mejor, cuáles son las áreas de oportunidad. _____

Así lo hemos hecho en estos procedimientos de nombramientos de Consejeros Electorales, ponemos nuevas materias en los exámenes, normalmente se discute nuevamente con la institución que va a revisar los ensayos, hay distintas preguntas en las entrevistas, normalmente nos vamos justamente profesionalizando también los entrevistadores. Entonces tratamos de descubrir algunas otras cualidades que pudieran tener las personas que acuden a las entrevistas después de ya haber pasado filtros importantes. _____

Nada más recordar que son 37 cargos los que vamos a designar, 1 mil 673 solicitudes recibidas, 1 mil 594 aspirantes presentaron examen, 319 llegaron a ensayos y 150 candidatas y candidatos a las entrevistas. Es decir, no es un número menor. _____

También nos da la idea de la confianza que se tiene en las instituciones electorales locales, justamente por eso llegan mujeres, hombres, jóvenes, otros más mayores a presentar los exámenes, porque quieren ser parte de estos Institutos Locales Electorales justamente por la confianza que se tiene en el trabajo que se está realizando. _____

Creo que, todos los perfiles que vamos a aprobar el día de hoy, a discutir son serios, profesionales, tienen conocimiento electoral, tienen capacidad, tienen carreras de servicio público, en general estas carreras son carreras limpias, carreras probas, son mujeres y hombres jóvenes y mayores. _____

Algo importante de decir es que nosotros tenemos un mapa muy claro de cuáles son los requisitos que deben de cumplir los aspirantes a Consejeros Electorales que vamos a nombrar, es el artículo 100 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que nos dice claramente cuáles son los requisitos. _____

Vamos a escuchar en estas discusiones, por lo que veo, que pretendemos algunos Consejeros Electorales poner más requisitos de los legales, y eso desde luego no lo puedo apoyar porque estaríamos ya entrando a una situación subjetiva de estar nosotros mismos suponiendo cuestiones que ni siquiera la Ley, el Congreso de la Unión en su momento nos determinó como requisitos para los nombramientos. _____

Esto creo que va ser parte de la discusión que, por supuesto, no podría apoyar. _____

La otra cuestión que pediría es no descalificar a las personas en las discusiones que vamos a tener, todos ellos, desde luego, pudieran tener alguna situación no perfecta o alguna situación que pudiéramos descubrir en sus antecedentes, pero finalmente cumplieron los requisitos, hicieron el examen, hicieron el ensayo, pasaron las entrevistas y la Comisión de Vinculación los consideró como los mejores perfiles. _____

Nada más tener cuidado de las descalificaciones personales, finalmente, como se ha dicho, hay presunción de inocencia, hay una serie de cuestiones también legales que debemos de respetar, entre otros los derechos humanos, los principios de paridad, etcétera. _____

Entonces, solamente creo que sería conveniente en nuestra discusión no descalificar las personalidades, ya en particular, que vamos nosotros a comentar para posiblemente votarlos para Consejeros Electorales. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Jaime Rivera. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días. _____

Nuevamente les doy la bienvenida a los nuevos representantes, Consejeros del Poder Legislativo que se integran a este Consejo General y que seguramente lo fortalecerán con sus aportaciones, sus opiniones y su crítica que será bienvenida. _____

Empiezo por referirme al procedimiento de selección que conforme a la Ley, al Reglamento respectivo y a algunos acuerdos particulares que se han ido adoptando a lo largo de los últimos años con el fin de mejorar, perfeccionar, fortalecer la objetividad y la confiabilidad de este procedimiento que inevitablemente es complejo, porque se trata de decidir sobre la integración de Organismos Públicos de los estados, con toda la diversidad cultural, política, económica que hay en nuestro país. _____

En este año en particular se adoptaron algunas modificaciones a las reglas y criterios para seleccionar a los aspirantes, se agregaron a los exámenes de conocimiento de la materia electoral evaluaciones de competencias profesionales, competencia en materia, en matemáticas, en español, en comunicación, que ayudan a evaluar mejor

las capacidades de los aspirantes, y también dan la oportunidad de diversificar la procedencia de trayectorias profesionales y de formación académica._____

Sin embargo, esto es una oportunidad que puede materializarse o no, porque, o no en un grado mayor o menor porque la Convocatoria es abierta y acuden a ella los que así lo desean y cumplen con los requisitos legales que desde la primera etapa fueron debidamente revisados, verificados, y finalmente aprobados para permitir el pase de los aspirantes a las siguientes etapas._____

Se trata entonces, de un procedimiento objetivo, se trata de un procedimiento que valora los méritos que se tienen que probar mediante exámenes que permiten ver capacidades profesionales, y que además fueron aplicados por organismos profesionales externos al Instituto Nacional Electoral, pero dotados de toda la capacidad, la experiencia y la confiabilidad necesaria, hablo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y hablo del Colegio de México que se encargó del diseño y evaluación de los ensayos presenciales._____

Se trata de una evaluación técnica, en cuanto a capacidades demostrables, y también de una apreciación de trayectorias profesionales e institucionales, y cualidades directivas. _____

Esto pasó también por un proceso de deliberación entre todos los Consejeros y Consejeras Electorales, ponderación de cualidades individuales, y con base en ello, intercambio de opiniones, de apreciaciones, de búsqueda de información sobre cada uno de ellos, cada quien y mediante entrevistas, cada quien fue haciendo sus ponderaciones y las compartimos con los demás. _____

En la deliberación hay que decir que hubo una búsqueda de consensos, y para ello se dieron un intercambio muy abierto, muy franco, un intercambio de puntos de vista, valoración de distintos aspectos, búsqueda de integración de Consejos en forma paritaria de género, en forma equilibrada en caracteres y trayectorias, con el ánimo de que contribuyan al funcionamiento armónico del Consejo General del que llegarían a formar parte._____

Como es natural, en este proceso hubo consensos y hubo disensos. Algunos cambiamos nuestra apreciación o preferencia inicial sobre algunos candidatos, y en otros los sostuvimos, y esto fue así procesado en la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, y habrá de ser procesado y valorado y, finalmente decidido en este Consejo General. _____

Debo decir que, como otros, en algunos casos particulares, prefería a unos aspirantes distintos a los que están en esta propuesta de la Comisión, y en algunos casos, además, lo lamento de manera específica, pero reconozco que de los grupos de otros entrevistadores encontraron perfiles también idóneos y que fueron considerados por la mayoría en un intercambio abierto, fueron considerados con mejores cualidades que algunos de los aspirantes que, en lo personal, me parecían los más idóneos. _____

Pero, así como tuve una disposición abierta para escuchar, también hice escuchar mis argumentos y debo decir que en algunos casos también convencí a algunos de mis colegas, del cambio para algunas propuestas particulares. _____

Así es una deliberación colectiva y así es la construcción de consensos. _____

Debo decir que respeto y hago un reconocimiento a todos los aspirantes, y en particular a todos aquellos que habiendo pasado las pruebas de evaluación técnica, llegaron a la fase final de las entrevistas. Todos ellos demostraron que cumplen con los requisitos de Ley y con cualidades suficientes para integrar estos Consejos, pero como es natural, el número de cargos por elegir es más limitado que el número de aspirantes que llegaron a la fase final y, por lo tanto, hubo que elegir. _____

Reitero mi reconocimiento y aprecio a muchos de los aspirantes, y más aún a aquellos por los que inicialmente me pronuncié a favor y que no alcanzaron la mayoría en deliberaciones entre Consejeros Electorales de los grupos de entrevista y finalmente en la Comisión de Vinculación. _____

Por tales razones y respetando la decisión colectiva, al menos de una mayoría, y porque me convencieron los argumentos de mis colegas, respaldo esta propuesta de la Comisión de Vinculación. _____

En ese sentido será mi voto. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano. _____

El C. representante de Movimiento Ciudadano, Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todas y a todos. _____

Sobre el punto que está sobre la mesa destacar lo positivo, lo que vemos de costumbre así. _____

En esta relación de hombres y mujeres celebramos que se encuentra más de una mujer, más de un hombre de probada experiencia tanto en el Instituto Nacional Electoral, en algún Tribunal Local y hasta en el Tribunal Electoral Federal. Esto nos lleva a pensar en la idoneidad de estos candidatos, que estamos seguros que cumplirán oportuna y debidamente su encomienda por ese expertise que ya traen de conocer a fondo la naturaleza de la materia electoral. _____

En fecha próxima si son aprobados por ustedes el 3 de noviembre tomarán la protesta de Ley, como al inicio de esta sesión lo hicieron el Senador representante del Poder Legislativo por Movimiento Ciudadano, el Diputado representante del Poder Legislativo por Encuentro Social y la compañera representante del Partido Revolucionario Institucional. _____

Quiero recalcar sobre esto, protestaron cumplir y hacer cumplir la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. _____

Considero oportuno partiendo a ello y ante la coyuntura histórica que está viviendo nuestro país, fijar la posición de Movimiento Ciudadano a favor del Estado de Derecho con la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y las leyes que de ella emanen, porque solo de esta manera podrá el país consolidarse y avanzar. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todas las personas presentes. _____

Estos son nombramientos de 7 años, no son cosa menor, habíamos entrado en ciclos menores de temporalidad, sí es una enorme responsabilidad, me parece que hay un problema de visión global respecto a cómo estas propuestas entran en lo colegiado a funcionar. Eso es una reflexión que nosotros hicimos en los diferentes estados. Antes era más sencillo porque ustedes integraron órganos de cero. _____

Por eso creemos que aun así se dificulta más la designación, tiene razón algún Consejero Electoral que dijo: Hemos nombrado varias veces. Esas mismas varias veces nosotros hemos controvertido. _____

Siento decirles mucho, y no sin ganas, que ésta no va ser la excepción, nosotros no compartimos la decisión de este Consejo General, entendemos su responsabilidad, entendemos este llamado a ver en forma global las cosas. _____

Nos quedan claras la cantidad de cambios que ha habido, pero no necesariamente, y creo que sí habría que tener una visión más directa respecto al comportamiento que han tenido los Organismos Públicos Locales Electorales, ha sido gracias a los Organismos Públicos Locales Electorales; ahí existe un Reglamento de Elecciones, que bueno, cada vez se va haciendo más grande, nada más que hay algunas normas que no hemos metido, que podría contradecir muchas cuestiones respecto a la forma en la que los Organismos Públicos Locales Electorales se han venido comportando y la necesidad de este Consejo General de fijar criterios, acaba de pasar el asunto del género en Chiapas, para poner un ejemplo. _____

Creemos que no podemos acompañar la propuesta porque en todos los colegiados, les vuelvo a decir, en su conjunto, en su armado en conjunto, existen perfiles que pediría,

para ya no repetir, se tuviese por reproducido lo que posicionamos en la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales, y les decía: “difícil, difícil, nos dejan muy difícil el acompañar el Proyecto”._____

En Hidalgo no vemos una sola propuesta que pueda considerarse bajo estos 2 principios de imparcialidad, independencia; en Quintana Roo, está el detalle en donde va a haber discusión larga de una de las propuestas; en Tlaxcala nos pasa lo mismo; en Chihuahua; en Durango; en Baja California._____

Anuncio de una vez, no es para que tampoco, o sea, ahí ustedes mismos también ya lo han anunciado, han salido, les han confirmado que nosotros vamos a controvertir este Acuerdo, también siempre lo hemos dicho, no tienen por qué cambiar las cosas, aunque nosotros esperáramos una visión más a larga vista en virtud de que ahora ya todos los Consejeros Electorales, a largo alcance duran 7 años, me parece muy bien que se diga, no se deben a nadie, pero bueno, lo que nos informan los compañeros en los estados y lo que nosotros estamos observando, no parece corresponder respecto a lo que se señala._____

Me preocupa mucho la forma y el tono también de descalificación en algunas cuestiones cuando algunos Consejeros Electorales establecen su disenso, y creo que se está faltando al principio de objetividad._____

Ahora, esto tampoco debe de tomarse como una situación en la cual nosotros no reconozcamos la enorme responsabilidad que tiene este órgano al nombrar, pero no vamos a poderlos acompañar en la decisión. Lo lamento mucho, de verdad, no quisiéramos habernos colocado en esta posición. Presentamos sendas observaciones, ustedes dan cuenta de ellas, ahora el Consejero Presidente de la Comisión de Vinculación dio cuenta de ellas, también durante la Comisión de Vinculación se dio cuenta de ello, y no nos queda más que decir que lamentamos mucho no poder acompañar el Proyecto de Acuerdo, en serio, lo lamentamos. _____

Gracias Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante del Partido de la Revolución Democrática: _____

El representante del Partido de la Revolución Democrática, Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid: Gracias, Consejero Presidente. _____

Solo para destacar el trabajo que hizo la Comisión y, efectivamente, los perfiles y las observaciones que hemos analizado, el Partido de la Revolución Democrática las hizo del conocimiento en la Comisión de Vinculación respectiva, pero por las circunstancias de los tiempos y el Proceso Electoral en entidades, como Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo, Tamaulipas, nos parece importante que se tenga el tiempo y en las circunstancias los órganos electorales integrados. _____

Acompañamos en lo general el esfuerzo que ha hecho esta Comisión de Vinculación por valorar los perfiles, sobre todo las consultas y las trayectorias que se han tenido, verificando el cumplimiento que la Ley prevé y, desde luego, el desempeño que han tenido. _____

Sin embargo, comparándolo con otros momentos como fue el 2014, hoy vemos que ha habido un proceso más transparente y, desde luego, las entrevistas, el ensayo, la participación de organismos académicos, esto habla del mérito y la trayectoria que cada vez más se tiene que cuidar y, desde luego, garantizar la imparcialidad. _____

Cada vez más este país se debate en organismos ciudadanos y plurales, e independientes, y desde luego que hay que fortalecer la autonomía de los órganos electorales y, en este sentido, reservamos algunas observaciones, pero manifestamos el acompañamiento a la designación de estos Consejeros Electorales. _____

Es cuanto, gracias Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias señor representante. _____

Si no hay más intervenciones en esta ronda en lo general, les propongo proceder, como en los términos del Reglamento, solemos proceder cuando hay temas que suponen votación y múltiples puntos, es decir, les pediría que me señalen cuáles de los casos

de las distintas entidades federativas quieren que sea objeto de una discusión en lo particular y, en consecuencia, de una votación también en lo particular, para poder agregar primero en una votación conjunta todas aquellas entidades que no tienen ningún tipo de planteamiento específico. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias Consejero Presidente. _____

Reservaría Chihuahua, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo y Veracruz. _

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias Consejera Electoral Pamela San Martín. _____

Si no hay más reservas, Secretario del Consejo, vamos a votar las propuestas de los estados de Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Sinaloa, Tamaulipas y Tlaxcala.

Adelante Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 2, para los casos particulares de las propuestas asociadas como Consejeros a integrarse a los Organismos Públicos Locales en los estados de Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Sinaloa, Tamaulipas y Tlaxcala. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables. _____

Aprobados por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1369/2018) Pto. 2 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA LA DESIGNACIÓN DE LAS CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS LOCALES DE LOS ESTADOS DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, CHIHUAHUA, COAHUILA, DURANGO, HIDALGO, NAYARIT, PUEBLA, QUINTANA ROO, SINALOA, TAMAULIPAS, TLAXCALA Y VERACRUZ

G L O S A R I O

Comisión:	Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral.
Consejo General:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Convocatorias:	Convocatorias para la selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.
CPEUM:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
Instituto:	Instituto Nacional Electoral.
OPL:	Organismo Público Local.
CENEVAL:	Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior.
COLMEX:	Colegio de México.
Reglamento interior:	Reglamento interior del Instituto Nacional Electoral.
Reglamento:	Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.
Tribunal:	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
Unidad Técnica:	Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.

- V.** El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.
- VI.** El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.
- VII.** El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.
- VIII.** El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.
- IX.** El 25 de octubre de 2018, la Comisión aprobó la propuesta de designación de las Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

CONSIDERANDOS

Fundamento legal

1. De conformidad con lo dispuesto en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la CPEUM y 31, párrafo 1, de la LGIPE, el Instituto es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores, así como que es autoridad en materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño.
2. El numeral 2, del inciso c) de la fracción IV del artículo 116 de la CPEUM, establece que en caso de que ocurra una vacante de Consejera o Consejero Electoral, el Consejo General hará la designación correspondiente en términos del artículo referido y de la ley. Si la vacante se verifica durante los primeros cuatro años de su encargo, se elegirá un sustituto para concluir el período. Si la falta ocurriese dentro de los últimos tres años, se elegirá a una Consejera o a un Consejero para un nuevo periodo.
3. El artículo 2, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE reglamenta, entre otras, las normas constitucionales relativas a la integración de los OPL.
4. El artículo 6, párrafo 2, de la LGIPE establece que el Instituto dispondrá lo necesario para asegurar el cumplimiento de las normas antes establecidas y de las demás dispuestas en esta ley.
5. El artículo 32, párrafo 2, inciso b) señala que el Instituto tendrá como atribución, entre otras, la elección y remoción de la Consejera o Consejero Presidente y de las Consejeras o Consejeros Electorales de los OPL. Asimismo, el artículo 44, párrafo 1 incisos g) y jj), de la LGIPE señala que es atribución del Consejo General designar y remover, en su caso, a las y los Presidentes y Consejeras o Consejeros Electorales de los OPL, conforme a los procedimientos establecidos en la propia Ley, así como dictar los Acuerdos necesarios para hacer efectivas sus atribuciones.

6. El artículo 35, párrafo 1, de la LGIPE establece que el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
7. El artículo 42, párrafo 5, de la LGIPE dispone que el Consejo General integrará la Comisión, que funcionará permanentemente y se conforma por cuatro Consejeras y Consejeros Electorales.
8. Los artículos 60, párrafo 1, inciso e), de la LGIPE y 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior establecen que la Unidad Técnica, estará adscrita a la Secretaría Ejecutiva, y tendrá, entre otras atribuciones, la de coadyuvar con la Comisión en la integración de la propuesta para conformar los Consejos de los OPL.
9. El artículo 100, párrafo 2, de la LGIPE establece los requisitos para ser Consejera o Consejero Electoral de un OPL, a saber:
 - a) Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad,¹ además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos;
 - b) Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente;
 - c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación;
 - d) Poseer al día de la designación, con una antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura;
 - e) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial;
 - f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su

¹ Derivado de la resolución recaída en el expediente SUP-JDC-421/2018, de fecha 23 de agosto del 2018, **se determinó la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE**, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, *relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”*.

designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses;

- g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;
 - h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación;
 - i) No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local;
 - j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la federación o de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal (hoy Ciudad de México), ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos, y
 - k) No ser ni haber sido miembro del Servicio Profesional Electoral Nacional durante el último Proceso Electoral en la entidad.²
- 10.** El 4 de mayo de 2017, la Sala Superior del Tribunal emitió la sentencia relacionada con los Juicios de Protección SUP-JDC-249/2017 y acumulado, mediante la que determinó la inaplicación al caso concreto, del inciso k) párrafo 2 del artículo 100 de la Ley General, relativo al requisito para ser consejero electoral, consistente en no ser ni haber sido miembro del Servicio Profesional Electoral Nacional durante el último Proceso Electoral en la entidad, por considerarlo contrario a la finalidad de la Reforma Electoral del 2014.

² Derivado de la resolución recaída en el expediente SUP-JDC-249-2017 y Acumulado, de fecha 4 de mayo del 2017, se determinó su inaplicación, toda vez que el requisito señalado “*no persigue una finalidad legítima, útil, objetiva o razonable y no encuentra sustento constitucional*”.

11. Los artículos 101, párrafo 1, inciso b), de la LGIPE, y 6, párrafo 2, fracción I, inciso a) del Reglamento señalan que la Comisión tendrá a su cargo el desarrollo, vigilancia y la conducción del proceso de designación.
12. El artículo 119, párrafo 1, de la LGIPE, establece que la coordinación de actividades entre el Instituto y los OPL estará a cargo de la Comisión y del Consejero Presidente de cada OPL, a través de la Unidad Técnica, en los términos previstos en dicha Ley.
13. El artículo 4, párrafo 2, inciso a), del Reglamento señala que el Consejo General para el cumplimiento de las atribuciones previstas en el mismo se auxiliará, entre otros, de la Comisión.
14. El Reglamento en su artículo 6, párrafo 1, fracción I, incisos a), b) y c), establece que serán atribuciones del Consejo General dentro del procedimiento de selección y designación de las y los Consejeros Presidentes y Consejeras o Consejeros Electorales, designar al órgano superior de dirección de los OPL, así como aprobar la Convocatoria para participar en los procedimientos de selección y designación y, votar las propuestas que presente la Comisión.
15. El artículo 7, numerales 1 y 2 del Reglamento, señala que el proceso de selección incluirá una serie de etapas que estarán sujetas a los principios rectores de la función electoral y a las reglas de transparencia aplicables en la materia, en especial por el principio de máxima publicidad, siendo las que se señalan a continuación:
 - a. Convocatoria pública;
 - b. Registro de aspirantes y cotejo documental;
 - c. Verificación de los requisitos legales;
 - d. Examen de conocimientos;
 - e. Ensayo presencial; y
 - f. Valoración curricular y entrevista.

Motivación del acuerdo

16. La reforma constitucional del año 2014, originó cambios institucionales sobre las atribuciones de la autoridad electoral nacional en la conformación de los Organismos Electorales en las entidades federativas.

El artículo 116, fracción IV, inciso c) de la CPEUM, señala que las autoridades electorales de los estados contarán con un Consejo General, compuesto por una Consejera o un Consejero Presidente y seis Consejeras o Consejeros Electorales.

En este nuevo andamiaje, el Constituyente Permanente diseñó un esquema institucional para que el nombramiento de las Consejeras y Consejeros de los OPL, quedara en manos del Instituto.

Desde entonces, el Consejo General ha ido modificando el método de selección, buscando las adecuaciones que mejoren la normativa que se ha emitido para ello. En ese sentido, fueron aprobadas diversas reformas al Reglamento.

Con base en dicha normativa, esta autoridad electoral implementó el proceso de selección y designación de las vacantes de Consejeras y Consejeros Electorales de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, conforme a lo siguiente:

- El 3 de septiembre del 2018 concluyeron sus cargos 3 integrantes de los OPL de las entidades Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que fueron designados por un periodo de 3 años, los cuales iniciaron su cargo el 4 de septiembre de 2015.
- Asimismo, el 2 de noviembre de 2018 concluyen sus cargos 3 integrantes de los OPL de las entidades de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo, que fueron designados por un periodo de 3 años, los cuales iniciaron su cargo el 3 de noviembre de 2015.
- Por lo tanto, en relación con la diferencia en cuanto a las fechas de conclusión de los periodos de designación de las y los integrantes de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, se hizo necesario aprobar el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1º de noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de las entidades previamente referidas.

- Para el caso del estado de Tlaxcala es de señalar que el 23 de mayo de 2016, se informó sobre el fallecimiento del Consejero Electoral Aldo Morales Cruz, quien originalmente fue designado por un periodo de 3 años iniciando su cargo el 2 de septiembre de 2015 de conformidad con lo establecido en el Acuerdo INE/CG813/2015, por lo que se generó una vacante que fue cubierta mediante Acuerdo INE/CG431/2017, a fin de integrar debidamente el órgano electoral en Tlaxcala.
- Por lo que hace al estado de Veracruz, el 25 de octubre de 2017, la Sala Superior del Tribunal, emitió la sentencia relacionada con el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano SUP-JDC-544/2017, mediante la cual confirmó la materia de la impugnación, correspondiente a la Resolución identificada con la clave INE/CG335/2017, emitida por el Consejo General del Instituto, por la que se determinó en su Punto de Acuerdo Tercero, remover a Jorge Hernández y Hernández del cargo de Consejero Electoral integrante del OPL correspondiente.
- En razón de lo anterior, el 19 de febrero de 2018, este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG109/2018, mediante el cual se designó a Roberto López Pérez, como Consejero Electoral del OPL de Veracruz, por un periodo de 7 años.

En consecuencia, se debe designar a las y los Consejeros Electorales para garantizar la debida integración de los Consejos Generales de los OPL a efecto de cubrir en 11 entidades, un total de 3 vacantes y, en 2 entidades, designar únicamente 2 vacantes, de acuerdo con lo establecido en el artículo 101, numeral 4 de la LGIPE, conforme a la siguiente tabla:

Tabla 1. Número de cargos a designar por entidad en los órganos superiores de dirección de los OPL

Núm.	Entidad	Cargos a designar
1	Aguascalientes	3
2	Baja California	3
3	Chihuahua	3
4	Coahuila	3
5	Durango	3
6	Hidalgo	3
7	Nayarit	3

Núm.	Entidad	Cargos a designar
8	Puebla	3
9	Quintana Roo	3
10	Sinaloa	3
11	Tamaulipas	3
12	Tlaxcala	2
13	Veracruz	2
Total		37

En razón de lo anterior, y toda vez que las Consejeras y Consejeros Electorales que iniciaron su cargo el 4 de septiembre de 2015 en los OPL de las entidades Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, concluyeron sus cargos el 3 de septiembre del 2018, resulta oportuno proponer que en las referidas entidades quienes son designados para ocupar dichas vacantes rindan protesta del cargo el **1º de noviembre de 2018**.

En contraste, derivado de que las y los Consejeros de las entidades de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo que fueron designados por un periodo de 3 años para concluir el 2 de noviembre del presente año, deberán rendir la protesta del cargo, el **3 de noviembre de 2018**.

Una vez precisado lo anterior, a continuación se detallan cada una de las fases del procedimiento que se siguió en la designación que nos ocupa:

Convocatoria pública

En cumplimiento de la normativa aplicable, el 18 de julio de 2018, este Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018, mediante el cual se aprobaron las Convocatorias, asimismo en acatamiento a sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, por la Sala Superior del Tribunal, se aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar del proceso de selección y designación, la prueba de rasgos de carácter, así como con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, respectivamente.

Registro de aspirantes

El registro de las y los aspirantes para la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018, donde la referida etapa concluyó con la entrega de los formatos y documentación solicitada en las Convocatorias por las y los aspirantes, lo cual se realizó del 13 al 17 agosto de 2018.

En todos los casos durante los periodos señalados, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas del Instituto en los estados de con proceso de selección y designación, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto, en atención a lo establecido en las Bases Primera y Quinta de las Convocatorias.

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de las Convocatorias se registraron **1,673 solicitudes de registro** con su respectiva documentación, conforme a la tabla siguiente.

Tabla 2. Solicitudes recibidas por entidad

Entidades	Mujeres	Hombres	Total de Aspirantes
Aguascalientes	53	82	135
Baja California	31	46	77
Chihuahua	54	60	114
Coahuila	62	78	140
Durango	31	61	92
Hidalgo	53	89	142
Nayarit	41	48	89
Puebla	82	129	211
Quintana Roo	27	42	69
Sinaloa	56	64	120
Tamaulipas	46	86	132
Tlaxcala	54	78	132
Veracruz	96	124	220
Totales	686	987	1,673

Con motivo de lo anterior, el Secretario Técnico de la Comisión, entregó a las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes digitales de las y los aspirantes registrados y, asimismo, los puso a disposición de las representaciones del poder legislativo y de los partidos políticos.

Verificación de los requisitos legales

La Comisión dispuso un grupo de trabajo para la revisión de los expedientes de las y los aspirantes registrados. Derivado de ello, el 28 agosto de 2018, la Comisión de Vinculación emitió el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 mediante el cual aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la LGIPE y en la Base Séptima, numeral 2 de las Convocatorias. Correspondientes, principalmente a los incisos d), f) y h), del párrafo 2 contenidos en el artículo 100 de la LGIPE, así como lo señalado en la Base Tercera de las Convocatorias y por lo tanto, accedían a la etapa de examen de conocimientos en el caso del proceso de selección y designación.

Es de señalar, que durante el periodo en que se llevó a cabo la etapa de verificación de requisitos legales, en fechas 19, 20, 21 y 27 de agosto de la presente anualidad fueron recibidos cinco escritos, mediante los cuales el mismo número de aspirantes por así convenir a sus intereses presentaban su desistimiento para continuar participando en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los OPL de 2018, tal y como se detalla a continuación:

- 19/08/2018, escrito presentado por la C. Cirenía Vázquez Aguilar (Baja California).
- 20/08/2018, escrito presentado por el C. Guillermo Sierra Fuentes (Chihuahua).
- 20/08/2018, escrito presentado por el C. Emigdio Santiago Parra (Veracruz).
- 21/08/2018, escrito presentado por la C. Martina Elizabeth Obeso Haro (Sinaloa).
- 27/08/2018, escrito presentado por el C. Jesús Julián Rodríguez Cabral (Durango)

Ahora bien, respecto del número de aspirantes que realizaron su registro y entregaron su documentación la Comisión determinó que **1,596 aspirantes (655 mujeres y 941 hombres)** cumplieron con los requisitos, de forma tal que **72** de ellos no cumplieron con alguno de los requisitos establecidos.

Sin embargo, con el objeto de corroborar el cumplimiento de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la LGIPE y las Convocatorias aprobadas, y de conformidad con lo señalado en el Punto de Acuerdo Sexto del Acuerdo INE/CVOPL/004/2018, se realizaron diversas diligencias mismas que derivaron en la aprobación del Acuerdo INE/CVOPL/005/2018 mediante el cual se aprobó la modificación del listado de los nombres de las y los aspirantes que cumplieron los requisitos legales de los estados de Chihuahua y Sinaloa, aprobados mediante el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018. En razón de lo anterior, se notificó a **1 aspirante** de Chihuahua y **1 aspirante** de Sinaloa que no accedían a la siguiente etapa del proceso de selección y designación al no haber acreditado alguno de los requisitos establecidos en la normatividad aplicable, por lo que, en total, **1,594 aspirantes (653 mujeres y 941 hombres)** cumplieron con los requisitos, mientras que **74**, no lo hicieron.

Asimismo, es de señalar que contra la determinación tomada por la Comisión en el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018, la C. Brenda Verónica San Román Thompson y el C. Eduardo Antonio Aparicio Sarquis, aspirantes de las entidades de Chihuahua y Veracruz, respectivamente, promovieron ante la Sala Superior del Tribunal, juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, mismos que fueron radicados con los expedientes SUP-JDC-469/2018 y SUP-JDC-466/2018, respectivamente.

Al respecto, el 13 de septiembre de 2018 dicho órgano jurisdiccional revocó la decisión de la citada Comisión, argumentando que la C. Brenda Verónica San Román Thompson y el C. Eduardo Antonio Aparicio Sarquis, sí cumplían con los requisitos legales para acceder a la etapa de la aplicación del examen de conocimientos, ordenando realizar las acciones y ajustes necesarios para llevar a cabo la aplicación del examen de conocimientos correspondiente.

Por tanto, el número final de aspirantes que accedió a la etapa de examen fue de **1596 ciudadanas y ciudadanos (654 mujeres y 942 hombres)** en los estados con proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros de los OPL.

Examen de conocimientos

El **1º de septiembre de 2018**, y en atención a lo que establece la Base Séptima, numeral 3 de las Convocatorias, se llevó a cabo la aplicación del examen de conocimientos en las entidades con proceso de selección y designación a las y los **1,594 aspirantes** que cumplieron con los requisitos conforme a lo establecido en los acuerdos INE/CVOPL/004/2018 y INE/CVOPL/005/2018 de la Comisión. Para llevar a cabo la aplicación del examen de conocimientos se habilitó al menos una sede en cada una de las 13 entidades, principalmente en instituciones educativas.

Cabe destacar que un total de **175 aspirantes: 62 mujeres y 113 hombres**, no se presentaron a la aplicación del examen a pesar de haber cumplido con los requisitos exigidos en la normativa y en la Convocatoria.

Al respecto, y de conformidad al numeral 3 de la Base Séptima de las Convocatorias emitidas, se determinó que pasarían a la etapa de Ensayo, 12 aspirantes mujeres y 12 aspirantes hombres que obtuvieran la mejor calificación en el examen de conocimientos, siempre y cuando ésta fuera igual o mayor a 6. En caso de empate en la posición número 12, accederían las y los aspirantes que se encontraran en dicho supuesto.

En este sentido, la institución encargada de aplicar el examen de conocimientos fue el CENEVAL. Los resultados obtenidos por las y los aspirantes fueron entregados a la Comisión por parte del CENEVAL y se publicaron el **13 de septiembre de 2018** en el portal del Instituto a través de la dirección de internet www.ine.mx.

Es importante señalar que en acatamiento a las sentencias de la Sala Superior del Tribunal, identificadas con los expedientes SUP-JDC-469/2018 y SUP-JDC-466/2018, el **18 de septiembre de 2018** les fue aplicado el **examen de conocimientos** a la C. Brenda Verónica San Román Thompson y el C. Eduardo Antonio Aparicio Sarquis, aspirantes de las entidades de Chihuahua y Veracruz, respectivamente, quienes accedieron a esta etapa **por determinación del citado órgano judicial**.

Asimismo, acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no accedieron a la siguiente etapa, tuvieron hasta el **17 de septiembre de 2018** para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que de las entidades con proceso de selección y designación **se presentaron 30 solicitudes de revisión de examen de conocimientos** de aquellos aspirantes que no quedaron como las y los 12 aspirantes mejor evaluados de cada género, obteniendo como resultado que, en ninguno de los casos, se modificó la calificación de las y los solicitantes.

Asimismo, CENEVAL dio cuenta de que, en el caso de las y los aspirantes en las entidades de Durango, Nayarit, Sinaloa, Tlaxcala y Veracruz, tuvieron un empate en el lugar 12, por lo que accedieron a la siguiente etapa un número mayor de aspirantes, conforme a lo que se indica en la tabla siguiente:

Tabla 3. Aspirantes que acceden a la etapa de ensayo

Entidades	Mujeres	Hombres	Total de Aspirantes
Aguascalientes	12	12	24
Baja California	12	12	24
Chihuahua	12	12	24
Coahuila	12	12	24
Durango	12	13	25
Hidalgo	12	12	24
Nayarit	12	13	25
Puebla	12	12	24
Quintana Roo	12	12	24
Sinaloa	12	13	25
Tamaulipas	12	12	24
Tlaxcala	13	13	26
Veracruz	13	13	26
Totales	158	161	319

Ensayo presencial

Acorde con lo que se estableció en la Base Séptima, numeral 4 de las Convocatorias, se determinó que las y los aspirantes que acreditaran la etapa de examen de conocimientos presentarían un ensayo de manera presencial. Es así que de conformidad con el Acuerdo INE/CG1217/2018, se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

Asimismo, en dicho Acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el COLMEX.

De tal manera que, el **22 de septiembre de 2018**, de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, el COLMEX programó para la aplicación del ensayo presencial a **319 aspirantes: 158 mujeres y 161 hombres** que se ubicaron como las mujeres y los hombres mejor evaluados en el examen de conocimientos de cada género. Para llevar a cabo la aplicación se habilitó una sede en cada una de las entidades federativas con las y los aspirantes programados, como se describe en la tabla 3.

Es de señalar que en el caso de las entidades de Baja California, Hidalgo y Tamaulipas, 1 aspirante mujer, 2 aspirantes hombres y 1 aspirante mujer, respectivamente, no se presentaron a la aplicación de ensayo.

Con base en lo anterior, el **11 de octubre de 2018**, el COLMEX hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes a los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial. Con base en dicho precepto normativo, se consideraron como “idóneos” a las y los aspirantes que obtuvieron una calificación igual o mayor a 70 en al menos dos de los tres dictámenes que se emitieron respecto a cada uno de los ensayos.

Es así que el mismo **11 de octubre de 2018**, de acuerdo con las Convocatorias, fueron publicados en el portal electrónico del Instituto, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Los resultados del ensayo se publicaron en el portal del Instituto en listas diferenciadas de acuerdo con lo siguiente:

- a. Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con Dictamen de ensayo idóneo;
- b. Nombre y calificación de los aspirantes hombres con Dictamen de ensayo idóneo, y
- c. Folio y calificación de las y los aspirantes con Dictamen de ensayo no idóneo.

Al respecto, es necesario aclarar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el **15 de octubre de 2018** para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales de las entidades con proceso de selección y designación, mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica, la revisión de su ensayo.

Es el caso que las **48 solicitudes de diligencias** de revisión recibidas, en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes, se llevaron a cabo los días **16 y 17 de octubre de 2018**, obteniendo como resultado de las revisiones efectuadas, que 2 aspirantes **cambiaron el sentido de su dictaminación** a “idóneo” y por lo tanto, dichos aspirantes accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular, tal y como se indica en la siguiente tabla:

Tabla 4. Aspirantes con cambio de dictaminación en revisión.

ENTIDAD	FOLIO	NOMBRE	CALIFICACIÓN DICTAMEN				RESULTADO DE REVISIÓN
			1	2	3	REVISIÓN	
Coahuila	18-05-01-0150	Hugo Alejandro González Bazaldúa	62.5	57	40	70	Idóneo
Veracruz	18-30-01-0051	Lilia del Carmen García Montane	53	51.5	51	70	Idóneo

Derivado de lo anterior, se conformó el número de aspirantes que accedió a la etapa de valoración curricular y entrevista, incluyendo a las y los aspirantes que cambiaron el sentido de su dictaminación como resultado del desahogo de las revisiones de ensayo, como se indica en la siguiente tabla:

Tabla 5. Aspirantes convocados a entrevista

Entidades	Mujeres	Hombres	Total de Aspirantes
Aguascalientes	7	6	13
Baja California	5	5	10
Chihuahua	6	5	11
Coahuila	6	7	13
Durango	6	6	12
Hidalgo	6	5	11
Nayarit	5	4	9
Puebla	6	6	12
Quintana Roo	6	5	11

Entidades	Mujeres	Hombres	Total de Aspirantes
Sinaloa	5	6	11
Tamaulipas	5	6	11
Tlaxcala	6	6	12
Veracruz	8	6	14
Totales	77	73	150

Observaciones de los partidos políticos

El **11 y 17 de octubre de 2018**, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de las Convocatorias, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento, el Presidente de la Comisión remitió a las representaciones del poder legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En relación con lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **119 observaciones**, por parte de las representaciones del **Partido de la Revolución Democrática (PRD)**, **Partido Acción Nacional (PAN)** y **Morena**, respecto a las y los aspirantes de las entidades con proceso de designación, mismas que se valoran en los dictámenes correspondientes, y se indican en la tabla siguiente:

Tabla 6. Observaciones enviadas por partidos políticos

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS				
Entidad	PRD	PAN	Morena	Total
Aguascalientes	4	3	2	9
Baja California	3	-	10	13
Chihuahua	2	4	5	11
Coahuila	1	-	10	11
Durango	-	1	12	13
Hidalgo	3	-	11	14
Nayarit	-	-	3	3
Puebla		-	10	10
Quintana Roo	2	-	11	13
Sinaloa	-	-	3	3
Tamaulipas	-	-	8	8

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS				
Entidad	PRD	PAN	Morena	Total
Tlaxcala	1	-	8	9
Veracruz	1	-	1	2
Totales	17	8	94	119

Valoración curricular y entrevista

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de las Convocatorias, la valoración curricular y la entrevista serán consideradas una misma etapa a la que podrán acceder las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como “idóneo”. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa estará a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General.

Para la presente etapa fueron programados las y los aspirantes cuya valoración del ensayo presencial fue calificado como “idóneo”, es así que se programó a un total de **150 aspirantes: 77 mujeres y 73 hombres**, de conformidad con el calendario publicado para tal efecto.

De esta manera, mediante Acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión aprobó, por un lado, la integración de los grupos de entrevistadores conformados por el Consejero Presidente y las Consejeras y los Consejeros del Instituto y, por el otro, el Calendario de entrevistas para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista, mismos que fueron publicados en oportunamente en el portal de Internet del Instituto. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

Grupos de entrevistadores

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3
<ul style="list-style-type: none"> • CP Lorenzo Córdova Vianello • CE Enrique Andrade González • CE Jaime Rivera Velázquez • CE Pamela San Martín Ríos y Valles 	<ul style="list-style-type: none"> • CE Marco Antonio Baños Martínez • CE Adriana M. Favela Herrera • CE Benito Nacif Hernández • CE Dania Paola Ravel Cuevas 	<ul style="list-style-type: none"> • CE Ciro Murayama Rendón • CE José Roberto Ruiz Saldaña • CE Claudia Zavala Pérez

Una vez integrados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, se procedió al desahogo de cada una de las entrevistas programadas, sobre la base de los criterios establecidos en el Acuerdo INE/CG1218/2018 por el que se emitieron los criterios para llevar a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación a los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo. Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista se conforman por una cédula individual que debe ser llenada por cada Consejera o Consejero Electoral del Instituto, así como una cédula integral de cada grupo de entrevistadores, con las calificaciones de cada aspirante, las cuales serán publicadas en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identificará que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuente con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

El total de las entrevistas se llevó a cabo en las Oficinas Centrales de este Instituto los días **19, 22 y 23 de octubre de 2018**, registrándose únicamente la ausencia de uno de los aspirantes de Tlaxcala que para este efecto fueron convocados. Cada una de las entrevistas fue transmitidas en tiempo real a través del portal de internet del Instituto www.ine.mx; lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de las Convocatorias.

17. Una vez que han quedado detalladas y explicadas cada una de las fases que componen el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales de las entidades involucradas en el mismo, este Consejo General, después de valorar la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y posteriormente en un análisis integral realizados por la Comisión se propone a las y los ciudadanos que se indican en los **Anexos 1 al 13**, para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales de los de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

Cabe resaltar, que dichos aspirantes cuentan con el perfil necesario para integrar el órgano superior de los OPL de las entidades con proceso de designación, al haberse verificado el cumplimiento de los requisitos legales; haber aprobado la etapa del examen de conocimientos en materia electoral;

haber obtenido un Dictamen idóneo en la valoración del ensayo presencial, haber acudido a la etapa de entrevista y valoración curricular, además de tener la trayectoria necesaria para desempeñar dichos cargos.

Lo anterior se corrobora con el Dictamen individual y la valoración integral de las y los aspirantes que realizó la Comisión respecto a cada una de las entidades (*que forman parte del presente Acuerdo como **Anexos 1 al 13***), en los cuales se detallan las calificaciones obtenidas por cada aspirante en cada una de las etapas, así como los elementos a partir de los cuales se determinó la idoneidad y capacidad para ejercer el cargo propuesto.

En suma, estos aspirantes cumplen con los requisitos exigidos por la normatividad y son idóneos por los motivos siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar los cargos de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL, respectivamente.
- Tienen los conocimientos suficientes en competencias básicas y en la materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados obtenidos en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el CENEVAL.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección de los OPL de las entidades con proceso de designación, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, así como poseer las aptitudes y el potencial para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales.
- No están impedidos para desempeñar el cargo ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con alguna pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.

Una vez realizada la valoración de la idoneidad de los aspirantes en forma individual, que se fundamenta en el Dictamen correspondiente, se considera que las personas que se someten a consideración del Consejo General, para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales, cuentan con el perfil necesario para integrar el órgano superior de dirección de los referidos OPL. Además, su designación permite garantizar el cumplimiento del principio de paridad de género en la integración de los órganos superiores de dirección.

Por la fundamentación y consideraciones expuestas, este Consejo General emite el siguiente:

A C U E R D O

PRIMERO. Se aprueba la designación de las Consejeras y los Consejeros Electorales de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, de conformidad con los dictámenes con los que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación, así como el análisis de la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, asentado en los 13 dictámenes que forman parte integral del presente Acuerdo, conforme a lo siguiente:

- 1.1. Aguascalientes** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 1**)

Nombre	Cargo	Periodo
Francisco Antonio Rojas Choza	Consejero Electoral	7 años
José de Jesús Macías Macías	Consejero Electoral	7 años
Zayra Fabiola Loera Sandoval	Consejera Electoral	7 años

- 1.2. **Baja California** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 2**)

Nombre	Cargo	Periodo
Abel Alfredo Muñoz Pedraza	Consejero Electoral	7 años
Jorge Alberto Aranda Miranda	Consejero Electoral	7 años
Olga Viridiana Maciel Sánchez	Consejera Electoral	7 años

- 1.3. **Chihuahua** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 3**)

Nombre	Cargo	Periodo
Georgina Ávila Silva	Consejera Electoral	7 años
Fryda Libertad Licano Ramírez	Consejera Electoral	7 años
Gerardo Macías Rodríguez	Consejero Electoral	7 años

- 1.4. **Coahuila** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 4**)

Nombre	Cargo	Periodo
Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva	Consejera Electoral	7 años
Juan Antonio Silva Espinoza	Consejero Electoral	7 años
Juan Carlos Cisneros Ruiz	Consejero Electoral	7 años

- 1.5. **Durango** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 5**)

Nombre	Cargo	Periodo
José Omar Ortega Soria	Consejero Electoral	7 años
María Cristina de Guadalupe Campos Zavala	Consejera Electoral	7 años
Norma Beatriz Pulido Corral	Consejera Electoral	7 años

- 1.6. **Hidalgo** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 6**)

Nombre	Cargo	Periodo
Christian Uziel García Reyes	Consejero Electoral	7 años
Francisco Martínez Ballesteros	Consejero Electoral	7 años
Miriam Saray Pacheco Martínez	Consejera Electoral	7 años

- 1.7. **Nayarit** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 7**)

Nombre	Cargo	Periodo
Alba Zayonara Rodríguez Martínez	Consejera Electoral	7 años
Ana María Mora Pérez	Consejera Electoral	7 años
Benjamín Caro Seefoó	Consejero Electoral	7 años

- 1.8. **Puebla** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 8**)

Nombre	Cargo	Periodo
Evangelina Mendoza Corona	Consejera Electoral	7 años
Jesús Arturo Baltazar Trujano	Consejero Electoral	7 años
Sofía Marisol Martínez Gorbea	Consejera Electoral	7 años

- 1.9. **Quintana Roo** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 9**)

Nombre	Cargo	Periodo
Adrián Amílcar Sauri Manzanilla	Consejero Electoral	7 años
Elizabeth Arredondo Gorocica	Consejera Electoral	7 años
Juan César Hernández Cruz	Consejero Electoral	7 años

- 1.10. Sinaloa** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 10**)

Nombre	Cargo	Periodo
Gloria Icela García Cuadras	Consejera Electoral	7 años
Oscar Sánchez Félix	Consejero Electoral	7 años
Rafael Bermúdez Soto	Consejero Electoral	7 años

- 1.11. Tamaulipas** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 11**)

Nombre	Cargo	Periodo
Deborah González Díaz	Consejera Electoral	7 años
Italia Aracely García López	Consejera Electoral	7 años
Jerónimo Rivera García	Consejero Electoral	7 años

- 1.12. Tlaxcala** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 12**)

Nombre	Cargo	Periodo
Edgar Alfonso Aldave Aguilar	Consejero Electoral	7 años
Erika Periañez Rodríguez	Consejera Electoral	7 años

- 1.13. Veracruz** (Se adjunta el Dictamen con el que se verifica el cumplimiento de las etapas correspondientes al procedimiento de selección y designación y se analiza la idoneidad de las y los aspirantes propuestos, como **Anexo 13**)

Nombre	Cargo	Periodo
Quintín Antar Dovarganes Escandón	Consejero Electoral	7 años
Mabel Aseret Hernández Meneses	Consejera Electoral	7 años

SEGUNDO. Se instruye a la Unidad Técnica para que notifique el presente Acuerdo a las personas que han sido designadas como Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz; realice las gestiones para la publicación en el portal de Internet del Instituto de las cédulas de evaluación integral, correspondientes a la etapa de valoración curricular y entrevistas; y que por conducto de las Juntas Locales Ejecutivas del Instituto en las referidas entidades federativas, se lleven a cabo las acciones necesarias para comunicar el contenido del presente Acuerdo a las autoridades locales competentes para los efectos legales conducentes.

TERCERO. Las Consejeras y Consejeros Electorales designados para los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, tomarán posesión del cargo el **1º de noviembre de 2018**. Así mismo, rendirán protesta de ley en sesión solemne del órgano máximo de dirección de los OPL correspondientes a las entidades mencionadas.

CUARTO. Las Consejeras y Consejeros Electorales designados para los OPL de las entidades de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo, tomarán posesión del cargo el **3 de noviembre de 2018**. Así mismo, rendirán protesta de ley en sesión solemne del órgano máximo de dirección de los OPL correspondientes a las entidades mencionadas.

QUINTO. Las Consejeras y Consejeros Electorales designados mediante el presente Acuerdo, deberán notificar a la Comisión la constancia documental o declaración en la que manifiesten bajo protesta de decir verdad, que no desempeñan ningún empleo, cargo o comisión, con excepción de aquellos relacionados con actividades docentes, científicas, culturales, de investigación o de beneficencia no remunerados, dentro de los cinco días hábiles contados a partir de la toma de posesión del cargo, conforme a lo dispuesto en el artículo 28, párrafo 2, del Reglamento.

SEXTO. Publíquese el presente Acuerdo en el Diario Oficial de la Federación, en la Gaceta y portal de Internet del Instituto y en los estrados de las Juntas Ejecutivas Local y Distritales de las entidades involucradas en el presente proceso, así como en los portales de Internet de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, en los medios de difusión correspondientes en las entidades mencionadas.

SÉPTIMO. Este acuerdo entrará en vigor a partir de su aprobación.

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LOS Y LA ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJEROS Y CONSEJERA ELECTORAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA, JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS y ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, como Consejeros y Consejera Electoral para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el

propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las

Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Aguascalientes, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las

Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Aguascalientes:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Aguascalientes	53	82	135

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Tamaulipas, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Aguascalientes.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Aguascalientes	135	132	3

En el caso de los **3** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-01-01-0075	f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	El aspirante es originario de Lagos de Moreno, Jalisco, de conformidad con el acta de nacimiento que presentó para acreditar su fecha de nacimiento. Por tanto, al no ser originario de la entidad, presentó los siguientes documentos: a) Constancia de residencia expedida por el Ing. Ramiro Salas Pizaña, Presidente

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>Municipal del Ayuntamiento de Palo Alto, El Llano, Aguascalientes, de fecha 16 de agosto de 2018, la cual da fe que el aspirante es vecino de la comunidad de Los Conos, El Llano, Aguascalientes, sin embargo, no establece la temporalidad de cinco años requerida. b) Copia simple de un recibo del servicio de energía eléctrica, expedido en el mes de agosto de 2018, con domicilio en la comunidad de Los Conos, Aguascalientes, el cual, no se encuentra a nombre del aspirante. c) Credencial para votar con fotografía, con domicilio en Los Conos, Aguascalientes, emitida en el año 2014. Ahora bien, del análisis conjunto de las documentales citadas, así como de los datos que arroja su expediente, no se puede concluir que el aspirante acredite la residencia efectiva en la entidad por cinco años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018). Aunado a ello, tenemos que en el formato de su curriculum vitae, declaró haber laborado como "Coordinador Regional de Pesca" en el "Centro Estatal de Capacitación y Seguimiento de la calidad de los servicios profesionales, en Oaxaca", por un periodo del 15/08/2014 al 05/08/2015; de lo que se infiere que estuvo ausente en Aguascalientes, por un periodo de un año, y por tanto, interrumpe su periodo de residencia en dicho estado. Asimismo, en respuesta al oficio INE/UTVOPL/8627/2018, mediante correo electrónico del 22 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores remitió a la Unidad de Vinculación la información asociada a la situación registral en el Padrón Electoral de cada aspirante. En dicho documento se observa que el aspirante se inscribió en el Padrón Electoral el 6 de mayo de 2014, en el municipio de El Llano, Aguascalientes, sin embargo, al no tener registrado algún otro movimiento, no abona en beneficio del aspirante para poder acreditar una residencia efectiva de cinco años, máxime haber declarado que laboró en Oaxaca por un periodo de un año, del 15/08/2014 al 05/08/2015. Por tanto, no existe convicción plena por parte de esta Comisión de Vinculación, para afirmar que el aspirante haya residido efectivamente por lo menos 5 años antes de la designación, tal y como lo prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que la constancia de residencia aportada, así</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			como los demás elementos considerados, resultan insuficientes para demostrar que cumple con este requisito legal.
2	18-01-01-0098	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	El aspirante manifestó en el formato de su curriculum vitae, estarse desempeñado como "Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del estado de Aguascalientes", del periodo del 01/12/2016 al 01/05/2018. Del análisis realizado al organigrama de la Secretaría General de Gobierno del estado de Aguascalientes, se advierte que el encargo de Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, depende jerárquicamente del Secretario General de Gobierno. Por lo anterior, se actualiza el impedimento legal consistente en no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de dependencia en las entidades federativas (1 de noviembre de 2018).
3	18-01-01-0134	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;	En el apartado de trayectoria laboral, política y electoral del formato de currículum el aspirante no declaró haber sido candidato, por algún partido político los cuatro años anteriores a la designación. Sin embargo, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/5726/2018, de fecha 24 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto, informó sobre las coincidencias del libro de registro de los integrantes de los órganos directivos de los partidos políticos así como de los libros de registro de los candidatos a puestos de elección popular, con el listado de aspirantes registrados dentro del proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, cuyas convocatorias fueron aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018. Al respecto, se encontró la siguiente información: El aspirante fue candidato suplente a diputado, en el proceso electoral federal 2014-2015, por el Partido Verde Ecologista de México, en el estado de Aguascalientes, por el Distrito 01, de Jesús María. Por lo anterior, el aspirante se encuentra impedido para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de la entidad, en virtud de haber sido registrado como

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			candidato, en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018), incumplimiento con el requisito legal referido.

Ahora bien, respecto de los y la ciudadana que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, debe apuntarse que los **CC. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA, JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS y ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Están inscritos en el Registro Federal de Electores y cuentan con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.

- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Aguascalientes o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Curriculum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, fue de 127 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Instituto Tecnológico de Aguascalientes	52	75	127

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Aguascalientes, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin embargo, es importante señalar que, para el estado de Aguascalientes, **se presentaron 4 solicitudes de revisión de examen de conocimientos.**

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Aguascalientes, se presentaron 4 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de los y la ciudadana que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	8.63
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	8.13
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	7.17

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 12 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Instituto Tecnológico de Aguascalientes, ubicado en Av. Adolfo López Mateos Ote. 1801, Bona Gens, C.P. 20256, Aguascalientes, Aguascalientes.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 13 aspirantes, 7 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se

publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de una solicitud que se recibió en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Aguascalientes, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dicho aspirante no accedió a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Aguascalientes	1	0	1

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	66.50	76.00	70.00
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	74.50	72.00	76.50
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	73.50	67.50	73.50

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Aguascalientes que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	2	100	95	100	100	98.75
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	1	-	83.5	85	86	84.83
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	2	97.5	95.5	90	80	90.75

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **9** observaciones de las representaciones de Morena, del Partido de la Revolución Democrática y del Partido Acción Nacional a las y los aspirantes del estado de Aguascalientes, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS				
ENTIDAD	MORENA	PRD	PAN	TOTAL
Aguascalientes	2	4	3	9

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Aguascalientes; sin embargo, ninguna de ellas corresponde a los y la aspirante propuestos en el presente Dictamen.

No se omite mencionar que, en las observaciones hechas por el Partido Acción Nacional en el oficio RPAN-0876/2018, de fecha 19 de octubre de 2018, en la que hace referencia que el C. José de Jesús Ortiz Macías, fue candidato a Diputado Local por el distrito 8 en el Estado de Aguascalientes por parte del PRI. Cabe señalar que el nombre del ciudadano antes mencionado no corresponde a ningún aspirante que participa en la integración del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el del estado de Aguascalientes, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos

objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, no se recibieron observaciones respecto de los y la aspirante del estado de Aguascalientes.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	8.63	66.50	76.00	70.00	98.75
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	8.13	74.50	72.00	76.50	84.83
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	7.17	73.50	67.50	73.50	90.75

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE, se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de los y la Consejera Electoral del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de los y la aspirante, se puede advertir que cuentan con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeros y Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: uno tiene estudios de Maestría y dos estudios de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.

- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeros y Consejera Electoral del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes hasta el 3 de septiembre, estuvo conformado por 4 hombres y 3 mujeres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 2 hombres, lo que resulta en una integración de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LOS Y LA ASPIRANTE PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA

a) Cumplimiento de requisito legales

FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<ul style="list-style-type: none"> • Exhibe: • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil del estado de Aguascalientes Lic. Carmen Lucía Franco Ruiz Esparza, el 24 de julio de 2018, Libro 53, Acta 7921. Cabe señalar que, derivado de la resolución del 23 de agosto de 2018, recaída en el expediente SUP-JDC-421/2018, el cual fue promovido precisamente

FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>por el C. Francisco Antonio Rojas Choza, la Sala Superior determinó la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción que establece “<i>que no haya adquirido otra nacionalidad</i>”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, con clave de elector RJCHFR86081887H300.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 18 de agosto de 1986, por lo que tiene 32 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura, expedido el 21 de julio de 2012, de la Licenciatura en Relaciones Internacionales, con cédula número 13014964.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil del estado de Aguascalientes Lic. Carmen Lucía Franco Ruiz Esparza, el 24 de julio de 2018, Libro 53, Acta 7921. Cabe señalar que, derivado de la resolución del 23 de agosto de 2018, recaída en el expediente SUP-JDC-421/2018, el cual fue promovido precisamente por el C. Francisco Antonio Rojas Choza, la Sala Superior determinó la inaplicación, al caso

FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción que establece “<i>que no haya adquirido otra nacionalidad</i>”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constancia de Vecindad que acredita una residencia efectiva por un periodo mayor a 5 años.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos.

FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Aguascalientes o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	25	25	24.75
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad del Valle de México, Campus Aguascalientes, que acredita con la copia certificada del Título Profesional de Licenciatura, expedido el 21 de julio de 2012, con número de cédula 13014964. <p>Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Análisis Político por la Universidad de Guanajuato, con estudios concluidos, de 2015 a 2017.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coordinador General de Proyectos en la Institución <i>Estrategia Electoral</i>, de julio de 2017 a la fecha. • Consejero Municipal de Aguascalientes, en el Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, de febrero de 2016 a noviembre de 2016. • Asesor del Consejo General del IEE, de septiembre de 2012 a agosto de 2015. • Asistente de la Secretaría Técnica, en el IEE, de enero de 2011 a mayo de 2012. • Instructor de Educación Cívica, en el IEE, de febrero de 2010 a julio de 2010.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Se ha desempeñado en el órgano electoral local en diversos cargos; actualmente realiza análisis y capacitación en temáticas vinculadas con la gobernanza electoral en México y América Latina, con especial énfasis en la participación ciudadana, organización electoral, justicia electoral, entre otros.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Miembro del Colegio de Internacionalistas del Estado de Aguascalientes desde agosto de 2014.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Diversas publicaciones en la Revista Newsweek Aguascalientes, entre las que resalta: <i>“Desconfianza en las Elecciones”</i>, 9 de abril de 2018; <i>“Democracia Directa en Aguascalientes”</i>, 12 de marzo de 2018; <i>“Precandidatos y Coaliciones”</i>, 6 de febrero de 2018; <i>“Candidaturas Independientes”</i>, 14 de noviembre de 2017; <i>“La Compleja Elección de 2018”</i>, 7 de agosto de 2017. • Coautor <i>“Cómo contar los votos”</i>, Revista Nexos, 20 de febrero de 2018. • Diversas publicaciones en Animal Político, entre las que resaltan: <i>“Retos de las Autoridades Electorales Locales”</i>, 21 de junio de 2017; INE, Senado y las Distintas Designaciones Electorales, 20 de abril de

VALORACIÓN CURRICULAR	
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	
	<p>2017; 15 Personas en la Antesala del Consejo General del INE, 24 de marzo de 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Autor “Procedimiento de designación de consejeras y consejeros del Instituto Nacional Electoral de 2014”, Revista Democracia y Elecciones, 16 de marzo de 2017. • Autor “Las Facultades Especiales del Instituto Nacional Electoral”, Revista Voces Electorales, 26 de enero de 2017. • Coautor de capítulo “Las Elecciones de 2015 en Guanajuato. La Recuperación del Predominio Endeble”, Libro Los Estados en 2015. Resultados y Alcances de la Reforma Política Electoral 2014.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad del Valle de México Campus Aguascalientes. Ha realizado estudios de Maestría en Análisis Político por la Universidad de Guanajuato.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público y privado, al haber desempeñado funciones como Coordinador General de Proyectos en la empresa Estrategia Electoral, Consejero Municipal de Aguascalientes, así como, Asesor del Consejo General del IEE, y Asistente de la Secretaría Técnica e Instructor de Educación Cívica, en el mismo órgano electoral local.

Además, el **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA**, en el ámbito académico ha sido ponente en seminarios, congresos y coloquios, en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Aguascalientes, atiende a su formación académica en Relaciones Internacionales, aunado a su trayectoria profesional en el área de análisis y capacitación en temáticas vinculadas a la materia electoral, relativas a la participación ciudadana, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	15	15
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	15	15
5.2 Comunicación (10%)	10	9	10	10	9.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	9	10	10	9.75
5.4 Negociación (15%)	15	13	15	15	14.5
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5	5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e

integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico se destaca el nivel de conocimiento, innovación, análisis, y opinión en materia electoral, toda vez que el aspirante ha establecido criterios jurídicos, al impugnar la determinación del caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral,

relativo a la porción que establece “*que no haya adquirido otra nacionalidad*”, correlacionado en la base tercera numeral 1, de la convocatoria controvertida para la selección y designación de las y los consejeros electorales de los OPL, en particular el de Aguascalientes, toda vez que en su opinión trasgreden los derechos humanos relativos al acceso en la integración de autoridades electorales, de trabajo, igualdad y no discriminación. Por lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el SUP-JDC/2018, inaplicando el artículo antes mencionado, por considerar que no se trata de un requisito necesario para resguardar los valores de una sociedad democrática.

Asimismo, impugnó el Acuerdo relativo a la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral, solo en la parte del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla, para que no se le excluyera en automático de la insaculación al actor por tener doble nacionalidad, en caso de salir sorteado su mes y la letra del alfabeto de su primer apellido; dicha situación fue resuelta por el Pleno de la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-894/2017, en el que se determinó la inaplicación al caso concreto, de la porción normativa del artículo 83 apartado 1 inciso a), de la LGIPE, que establece que para integrar mesa directiva de casilla, se requiere ser ciudadano mexicano por nacimiento que no adquiriera otra nacionalidad.

Cabe señalar que, su experiencia profesional y trabajo en la empresa Estrategia Electoral, permitió la generación de una herramienta electoral, un simulador del voto, el cual fue implementado en las pasadas elecciones en el estado, siendo un instrumento facilitador para la ciudadanía en el reconocimiento de la forma de votar, además de convertirse en un canal directo para reforzar la participación ciudadana.

Asimismo, durante la entrevista puso en evidencia su liderazgo, comunicación, profesionalismo y trabajo en equipo, al hacer referencia sobre su actuación laboral en diversos espacios del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes. Su paso por las áreas de Presidencia, Organización Electoral y Secretaría Técnica –hoy Secretaría Ejecutiva-, permiten observar un amplio conocimiento respecto a las atribuciones y responsabilidades del OPL. Lo anterior, facilitará su desempeño como Consejero Electoral, toda vez que el conocimiento tácito de las actividades, generará una mejor organización, coordinación óptima y acoplamiento con los demás integrantes del máximo órgano de dirección de la autoridad electoral local. Aunado a su capacidad de innovación, será un bastión para el diseño de proyectos en materia de participación y educación cívica.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones; lo que demuestra que posee control, tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos. Asimismo, manifestó la importancia de tener una buena coordinación entre los actores involucrados, siendo el caso de la implementación de procesos más precisos y eficaces, a efecto de abatir tiempos y eficientar los resultados, proponiendo tener una visión internacional de las áreas de oportunidad focalizadas en el OPL.

De la entrevista formulada al **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA**, se puede concluir que las y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Aguascalientes.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en materia electoral, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, el **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** obtuvo una calificación de **8.63** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Aguascalientes por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con el aspirante **FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS

a) Cumplimiento de requisito legales

JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil del estado de Aguascalientes Lic. Carmen

JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>Lucía Franco Ruiz Esparza, el 24 de julio de 2018, Libro 01, Foja 00765, Acta 00765.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, con clave de elector:MCMCJS76110101H000.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Aguascalientes, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 1 de noviembre 1976, por lo que tiene 42 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de fecha 24 de septiembre de 2001, de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública, firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Carlos Reynoso Castillo, con número 3442076. • Copia certificada de Título Profesional de fecha 31 de agosto 2001, de la Licenciatura Ciencias Políticas y Administración Pública cursada en la Universidad Autónoma de Aguascalientes.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil del estado de Aguascalientes Lic. Carmen Lucía Franco Ruiz Esparza, el 24 de julio de 2018, Libro 01, Foja 00765, Acta 00765, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de	Exhibe:

JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.

JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Aguascalientes o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes. Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	-	19	22	20	20.33
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	-	1	2	1	1.33
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	-	2.5	2	2	2.17

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, que acredita con copia certificada de cédula profesional, firmada por el Director General de Profesiones, Lic. Carlos Reynoso Castillo, con número 3442076; así

VALORACIÓN CURRICULAR	
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	
	como con la copia certificada del Título Profesional expedido en fecha 31 de agosto de 2001.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocal Secretario en el Instituto Nacional Electoral, de mayo de 2011 a diciembre de 2017. • Vocal de Organización en el Instituto Nacional Electoral de julio de 2005 a abril de 2011. • Jefe de la Oficina de Atención a Migrantes, en la Secretaría de Gobierno del Estado de Aguascalientes. • Consejero Suplente por el Estado de Aguascalientes, en el Instituto para los Mexicanos en el Exterior, SRE, de enero de 2002 a diciembre de 2004. • Técnico Medio B, en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, de agosto de 2000 a septiembre de 2001.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Vocal Secretario en el 02 Distrito Electoral del Instituto Nacional Electoral, de mayo de 2011 a diciembre de 2017. • Vocal de Organización en el 03 Distrito Electoral del Instituto Federal Electoral de julio de 2005 a abril de 2011.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Integrante de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales, desde agosto de 2018.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Manifiesta no contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto

apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS** es Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Autónoma de Aguascalientes. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado en el ámbito electoral federal como Vocal Secretario y Vocal de Organización, de 2005 a 2017. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Asimismo, se ha desempeñado como Jefe de la Oficina de Atención a Migrantes, en la Secretaría de Gobierno del Estado de Aguascalientes, como Consejero Suplente por el Estado de Aguascalientes, en el Instituto para los Mexicanos en el Exterior, SRE, y como Técnico Medio B, en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	-	14	13	15	14.00
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	-	13	13	12	12.67
5.2 Comunicación (10%)	-	9	8	7	8.00
5.3 Trabajo en equipo (10%)	-	9	8	12	9.67
5.4 Negociación (15%)	-	11	13	12	12.00
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	-	5	4	5	4.67

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral, resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De lo expuesto en la entrevista, se puede enfatizar que el aspirante tiene capacidad de negociación, trabajo en equipo y profesionalismo, toda vez que, en la exposición de su desempeño como funcionario del Instituto Nacional Electoral en el cargo de Vocal Secretario en una Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Zacatecas, se observa un amplio conocimiento de las funciones y atribuciones de las actividades responsabilidad de los órganos electorales local y federal; situación que facilitará su participación, coordinación e interacción, con los integrantes del Consejo General del OPL.

Asimismo, muestra control en la resolución de problemas, toda vez que, ante la exposición de diversos eventos ocurridos en el ejercicio de su función, expuso que, en el desarrollo de una sesión de Consejo, ante un señalamiento hecho a un procedimiento relativo a la contratación de CAEs y Supervisores, tuvo que hacer uso de su capacidad de argumentación, diálogo y comunicación, para explicar a los integrantes del pleno, la existencia de las etapas en dicho proceso, con el objetivo principal de aclarar y disipar cualquier suspicacia al respecto; asimismo, enfatizó que su trabajo se ha caracterizado por actuar en estricto apego a los principios rectores de la materia electoral.

Por tanto, se advierte que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución. La y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS** obtuvo una calificación de **8.13** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Aguascalientes, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con el aspirante **C. JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS**.

Es importante mencionar que, la representación del Partido Acción Nacional, presentó una observación a través del oficio RPAN-0876/2018, de fecha 19 de octubre de 2018, en la que hace referencia que el C. José de Jesús Ortiz Macías, fue candidato a Diputado Local por el distrito 8 en el Estado de Aguascalientes por parte del PRI. Cabe señalar que el nombre del ciudadano antes mencionado no corresponde a ningún aspirante que participa en la integración del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes. Por tanto, ante la diferencia de nombres no se puede inferir de que se trate de la misma persona.

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL

a) Cumplimiento de requisitos legales

ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial del Registro Civil del Estado de Aguascalientes, Rosa Ma. García Hernández, el 11 de febrero de 2014, Libro 01, en la foja 07814, acta 07814. Copia de su credencial para votar, con clave de elector LRSNZY83091501M700.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 15 de septiembre de febrero de 1983, por lo que tiene 35 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 30 de abril de 2007, con número 5134202, de la Licenciatura en Derecho. Copia certificada de Título Profesional de fecha 31 de enero de 2007, de la Licenciatura en Derecho, cursada en la Universidad Autónoma de Aguascalientes.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Carta original con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial del Registro Civil del Estado de Aguascalientes, Rosa Ma. García Hernández, el 11 de febrero de 2014, Libro 01, en la foja 07814, acta 07814, en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Aguascalientes o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	20	20	22.00
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	0	0.63
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2007, con número 5134202; y con copia certificada del Título Profesional de fecha 31 de enero de 2007, de la Licenciatura en Derecho, cursada en la Universidad Autónoma de Aguascalientes.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consejera Presidenta del XVIII Consejo Distrital del Instituto Estatal Electoral, de enero de 2018 a la actualidad. • Auxiliar Jurídico, en el Patronato de la Feria Nacional de San Marcos, de febrero a junio de 2017. • Consejera Presidenta del VI Consejo Distrital, del Instituto Estatal Electoral, de enero a agosto de 2016. • Consejera Presidenta del VI Consejo Distrital, del Instituto Estatal Electoral, de febrero a julio de 2013. • Consejera Presidenta del XIV Consejo Distrital, del Instituto Estatal Electoral, de febrero a diciembre de 2010. • Auxiliar Jurídico, en la Contraloría Municipal de Aguascalientes, de julio de 2007 a enero de 2008. • Auxiliar Administrativo, de la Secretaría Particular del Municipio de Aguascalientes, de julio de 2006 a junio de 2007.
Experiencia Electoral	Se ha desempeñado como:

VALORACIÓN CURRICULAR	
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	
	<ul style="list-style-type: none"> • Consejera Presidenta de los Consejos Distritales XVIII, VI y XIV, del Instituto Estatal Electoral, en diversos procesos electorales locales.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No refiere actividad alguna.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Autora “La Participación Ciudadana en los Procesos Electorales”, Revista Digital, 9 de agosto de 2018.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** es Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma de Aguascalientes. Ha tomado cursos y talleres en temas relativos a Derecho Electoral Mexicano, Violencia Política contra las Mujeres, Las Reformas Electorales 2014, entre otros.

Se destaca la trayectoria profesional de la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, la experiencia electoral al haberse desempeñado como Consejera Presidenta de los Consejos Distritales XVIII, VI y XIV, del Instituto Estatal Electoral, en diversos procesos electorales locales.; y por impartir cursos en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** como Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	13	14.50
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	13	14.50
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	8	9.50
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	8	8.25
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	12	14.25
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	4	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en

situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esas circunstancias; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Aguascalientes, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon las y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** se puede concluir que las y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Aguascalientes.

Destaca su capacidad de diálogo, profesionalismo, conocimiento electoral, así como de trabajo en equipo, toda vez que, al participar como Consejera Presidenta en diversos Consejos Distritales a nivel local, ha desarrollado la habilidad para llegar a consensos al interior del órgano electoral distrital, y dar cumplimiento a lo establecido en la normativa vigente. Al respecto, expuso el momento en el que tuvo que llevar a cabo un recuento total de la votación emitida en su distrito, esto en el Proceso Electoral 2018; lo que generó trabajo en equipo arduo y una comunicación directa entre los actores políticos y funcionarios públicos de dicho Consejo.

Al responder los cuestionamientos hechos por los entrevistadores, la aspirante resaltó su conducción bajo los preceptos de la ética, la integridad y la prudencia toda vez que su actuación y el desarrollo, y cumplimiento de las responsabilidades inherentes a su cargo como funcionaria pública, han sido ejecutadas en un marco estrictamente legal, y apegado a los principios rectores de la materia electoral, con el propósito de ser coherente con el actual sistema electoral, en la toma de decisiones.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas.

En resumen, la mencionada aspirante refirió eventos concretos que brindaron a las y los entrevistadores la oportunidad de verificar que ella, cuenta con aptitudes como liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, implicando entre otros factores, su disposición a trabajar en equipo, tolerancia, resolución de conflictos de manera constructiva en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado, cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la

ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el perfil de la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Asimismo, sus conocimientos en materia de derecho, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** obtuvo una calificación de **7.17** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Aguascalientes, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 7 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral de la aspirante, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que

su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Aguascalientes, por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con la aspirante **C. ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejeros y Consejera Electoral, con la finalidad de que en el órgano colegiado articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias locales y federales, como servidora y servidores públicos, con el enfoque

de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o con somero conocimiento en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Aguascalientes, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que los y la aspirante, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejeros y Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales, los y la aspirante designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.

- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Así las cosas, la propuesta de designación de los **CC. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA, JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS y ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, como Consejeros y Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que, los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeros y Consejera Electoral.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del

Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Aguascalientes, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron, las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacan por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en el desarrollo de los diversos cargos en los que han fungido. De ahí que se determinó que una mujer y dos hombres deberían ser designados como Consejera y Consejeros Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes se integrará actualmente con tres mujeres y cuatro hombres (uno de ellos como Consejero Presidente).

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Estatal

Electoral de Aguascalientes, el pasado 3 de septiembre concluyeron su encargo una Consejera y dos Consejeros Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a tres Maestrías en los campos de Derecho, Estudios Humanísticos y Administración Pública, y Política Pública, y por una Licenciatura en Diseño Gráfico. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho, Relaciones Internacionales y, Ciencias Políticas y Administración Pública, con un perfil de posgrado en Análisis Político. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejeros y Consejera Electoral del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, ya que los **CC. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA, JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS y ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que una de las personas propuestas cuenta con estudios de Maestría en distinta disciplina.

Se destaca que los y la aspirante son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional; toda vez que las tres personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea por su participación en los órganos desconcentrados del OPL, en el órgano electoral local o en el Instituto Nacional Electoral. Lo anterior, incidirá de buena manera, en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Aguascalientes.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de los y la aspirante que se proponen para ser designados como Consejeros y Consejera Electoral del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en

materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que los **CC. FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA, JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS y ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL**, resultan los y la aspirante idóneos para ser designados como Consejeros y Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 26 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejeros y Consejera Electoral del máximo órgano de dirección del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, para integrarse 2 hombres y una mujer, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 32 años. - Licenciado en Relaciones Internacionales. - Maestría en Análisis Político. <p>Se ha desempeñado como Consejero Municipal, Asesor del Consejo General, Asistente de la Secretaría Técnica y como Instructor de Educación Cívica,</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
		cargos correspondientes al órgano electoral del estado.
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	- 41 años. - Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública. - Se ha desempeñado como Vocal Secretario, Vocal de Organización Electoral, y como Jefe de Oficina de Atención a Migrantes en la SRE.
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	- 35 años. - Licenciada en Derecho. Se ha desempeñado como Consejera Presidenta de los Consejos Distritales XVIII, VI y XIV, del Instituto Estatal Electoral, en diversos procesos electorales locales.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y los candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de los Consejeros y Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
FRANCISCO ANTONIO ROJAS CHOZA	Consejero Electoral	7 años
JOSÉ DE JESÚS MACÍAS MACÍAS	Consejero Electoral	7 años
ZAYRA FABIOLA LOERA SANDOVAL	Consejera Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERA Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA, JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA, y OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, como Consejera y Consejeros Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales

rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX

no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en

función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior

del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Baja California, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Baja California:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Baja California	31	46	77*

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Baja California, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Baja California.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Baja California	77*	73	3

*Es importante mencionar que la aspirante CIRENIA VÁZQUEZ AGUILAR con folio 18-02-01-0095 desistió del Proceso de Selección y Designación mediante escrito remitido el 19 de agosto de 2018.

En el caso de los **3** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-02-01-0056	f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>El aspirante es originario de Celaya, Guanajuato, de conformidad con el acta de nacimiento que presentó para acreditar su fecha de nacimiento. Por tanto, al no ser originario de la entidad, presentó los siguientes documentos:</p> <p>a) Constancia de residencia expedida por el Subdirector de Gobierno de la Secretaría del Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, de fecha 13 de agosto de 2018, la cual da fe que el aspirante es residente de ese municipio desde hace cinco años.</p> <p>b) Copia simple de un recibo telefónico, expedido en el mes de agosto de 2018, con domicilio en Mexicali, Baja California.</p> <p>c) Credencial para votar con fotografía, con domicilio en Mexicali, Baja California, emitida en el año 2018.</p> <p>Ahora bien, del análisis conjunto de las documentales citadas, así como de los datos que arroja su expediente, no se puede concluir que el aspirante acredite la residencia efectiva en la entidad por cinco años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p> <p>Lo anterior, en virtud de que en el formato de su curriculum vitae, declaró como cargo actual el de "Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Distrital", en este Instituto, a partir de 01/09/2017 y, de una búsqueda realizada en el directorio institucional, se desprende que está adscrito a la Junta Distrital 07 de Navojoa, Sonora, y, por tanto, interrumpe su periodo de residencia en el estado de Baja California.</p> <p>Asimismo, en respuesta al oficio INE/UTVOPL/8627/2018, mediante correo electrónico del 22 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores remitió a la Unidad de Vinculación la información asociada a la situación registral en el Padrón Electoral de cada aspirante. En dicho documento se observa que el aspirante tuvo un cambio de domicilio el 31/01/2018 al estado de Sonora y el 19/07/2018 tuvo otro cambio de domicilio al estado de</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>Baja California. En dichas circunstancias, dichos movimientos no abonan en beneficio del aspirante para poder acreditar una residencia efectiva de cinco años, máxime haber declarado como cargo actual, el de Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, (corroborado que se trata de la 07 Junta Distrital Ejecutiva en Navojoa, Sonora), desde septiembre de 2017.</p> <p>Por tanto, no existe convicción plena por parte de esta Comisión de Vinculación, para afirmar que el aspirante haya residido efectivamente por lo menos 5 años en la entidad, antes de la designación, tal y como lo prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que no obstante la constancia de residencia aportada, de los registros laborales de este Instituto, se desprende que labora en el estado de Sonora, a partir de septiembre de 2017, interrumpiendo su periodo de residencia en Baja California, por más de seis meses.</p>
2	18-02-01-0058	f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>El aspirante es originario de la Ciudad de México, de conformidad con el acta que presentó para acreditar su fecha de nacimiento. Por tanto, al no ser originario de la entidad, presentó los siguientes documentos:</p> <p>a) Copia simple de un recibo del servicio de energía eléctrica, expedido en el mes de agosto de 2018, con domicilio en Mexicali, Baja California.</p> <p>b) Credencial para votar con fotografía, con domicilio en Mexicali, Baja California, emitida en el año 2018.</p> <p>Cabe señalar que el aspirante no presentó constancia de residencia, incumpliendo con el requisito establecido en la Base Tercera, numeral 6 de la Convocatoria.</p> <p>No obstante, lo anterior, del análisis conjunto de las documentales citadas, así como de los datos que arroja su expediente, no se puede concluir que el aspirante acredite la residencia efectiva en la entidad por cinco años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p> <p>Lo anterior, en virtud de que en el formato de su curriculum vitae, declaró como cargo el de "Vocal del Registro Federal de Electores", en este Instituto, a partir del 16/10/2005 al 20/10/2017, y de la información que obra en los registros de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral del Instituto, sobre</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>dicho aspirante, se desprende que dicho cargo lo tuvo adscrito en el 09 distrito de Puebla, del 16/02/2016 al 21/10/2017, por tanto, interrumpe su periodo de residencia en el estado de Baja California, por más de seis meses.</p> <p>Por tanto, no existe convicción plena por parte de esta Comisión de Vinculación, para afirmar que el aspirante haya residido efectivamente por lo menos 5 años en la entidad, antes de la designación, tal y como lo prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que además de no exhibir constancia de residencia, de los registros laborales de este Instituto, se desprende que laboró en el estado de Puebla, a partir de febrero de 2016 a octubre de 2017, interrumpiendo su periodo de residencia en Baja California, por más de seis meses.</p> <p>Tiene fundamento a lo anterior, lo determinado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia del SUP-JDC-422/2018, al considerar que el plazo máximo de seis meses, que puede verse interrumpido el periodo de residencia que marca el requisito legal, es un plazo válido, racional y proporcional de cara a los cinco años que deberían cumplir de forma ininterrumpida, sin que ello trastoque otros derechos como sería el de integrar un órgano electoral. Por ello es que dicho requisito legal ha sido considerado una medida razonable y objetiva que no restringe el derecho político mencionado. Lo anterior es así, porque la residencia efectiva implica habitar en un lugar determinado y, además, tener la intención de establecerse en ese lugar. para que los consejeros ejerzan sus funciones con conocimiento actual y directo de los problemas de cierta localidad.</p>
3	18-02-01-0094	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciada en Derecho, expedido por el Centro Universitario de Tijuana, el día 21 de febrero de 2014, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que la aspirante presentó su examen profesional el día 17 de diciembre de 2013. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Base tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.

Ahora bien, respecto de la y los ciudadanos que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California, debe apuntarse que **ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA, JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA, y OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ** dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originarios de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.
- Tener más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.

- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Baja California o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregaron los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Curriculum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018, en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, fue de 60 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Autónoma de Baja California, Campus Mexicali	23	37	60

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Baja California, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin embargo, es importante señalar que, para el estado de Baja California, **no se presentaron solicitudes de revisión de examen de conocimientos** por parte de las y los aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de la ciudadana y los ciudadanos que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	7.80
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	8.73
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	7.33

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 11 mujeres y a los 12 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue la Facultad de Ciencias Administrativas, de la Universidad Autónoma de Baja California, Campus Mexicali, ubicada en Blvd. Río Nuevo y Eje Central S/N, Colonia Agualeguas, C.P. 21330, Mexicali, Baja California (una aspirante mujer no se presentó a la aplicación del ensayo).

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que **10 aspirantes, 5 mujeres y 5 hombres**, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018, para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Baja California, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las **7 solicitudes** que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Baja California, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Baja California	7	0	7

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	76.50	71.00	70.00
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	61.00	77.50	71.50
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	75.50	76.50	72.50

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que

acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Baja California que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que

se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Baja California son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	2	97.5	97.5	90	70	88.75
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	3	90.0	88.0	88.5	-	88.83
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	2	100	97	90	70	89.25

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación, remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **13** observaciones de las representaciones del Partido de la Revolución Democrática y de MORENA a las y los aspirantes del estado de Baja California, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PRD	MORENA	TOTAL
Baja California	3	10	13

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Baja California; **cuatro de ellas corresponden a los tres aspirantes propuestos** en el presente Dictamen.

En resumen, respecto a los aspirantes propuestos para integrar el Organismo Público Local del estado de Baja California, se recibieron las siguientes observaciones, mismas que serán consideradas en el análisis individual que se haga respecto de cada aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	MORENA	Limitada capacidad operativa en la solución de problemas al interior del Instituto que lo mantiene confrontado con sus trabajadores. -Dificultades serias en la conducción de las sesiones del Consejo General y en su relación con la mayoría de los consejeros electorales. -Dificultades para construir acuerdos al interior del Consejo General.
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	MORENA	Si bien se identifica con el PAN. Sus actuaciones han sido medidas y sin distingos de color. Se puede dialogar.
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	PRD	Cercano a dos exgobernadores.
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	MORENA	Es alguien muy cercana al PRI. Consejera Presidenta del Consejo Distrital Electoral XII del OPL BC en el Proceso Electoral Local 2015-2016. Actualmente es Secretaria de Estudio y Cuenta.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el del estado de Baja California, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Baja California, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades

que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	7.80	76.50	71.00	70.00	88.75
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	8.73	61.00	77.50	71.50	88.83
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	7.33	75.50	76.50	72.50	89.25

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de la Consejera y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Baja California.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de la y los aspirantes, se puede advertir que cuentan con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: **2 tienen estudios de Doctorado y 1 de Maestría.**
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejera y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandatado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Estatal Electoral de Baja California actualmente está conformado por 2 hombres y 4 mujeres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 2 hombres, lo que resulta en una integración de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA

a) Cumplimiento de requisitos legales

ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Oficial del Registro Civil de Mexicali, Lic. Alejandra Galaviz Rentería, el 11 de noviembre de 2009, Libro 01. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector MZPDAB83112602H900
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la encargada de despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 26 de noviembre de 1983, por lo que tiene 34 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 12 de octubre de 2010, con número 6691802, de la Licenciatura en Relaciones Internacionales.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 13 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Oficial del Registro Civil de Mexicali, Lic. Alejandra Galaviz Rentería, el 11 de noviembre de 2009, Libro 01, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.

ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Baja California o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Baja California.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	25	20	18	22.00
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	0	0.63
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	1	2.13

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Baja California, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2010, con número 6691802. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Estudios Sociales, Línea de Procesos Políticos por la Universidad Autónoma Metropolitana, con estudios concluidos en 2012. Doctorado en Estudios Sociales, Línea de Procesos Políticos en Derecho por la Universidad Autónoma Metropolitana, con estudios concluidos en 2016.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos privados y públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titular de la Unidad Técnica del Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero del OPL de Guanajuato del 25 de noviembre de 2016 a la fecha. • Profesor de asignatura en la Universidad Autónoma de Baja California del 26 de enero de 2015 al 18 de noviembre de 2016. • Secretario Técnico de Comisiones de la XXI Ayuntamiento de Tijuana del 1 de diciembre de 2013 al 14 de junio de 2014. • Asistente de Investigación del Colegio de la Frontera Norte del 12 de enero de 2009 al 13 de agosto de 2010.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Titular de la Unidad Técnica del Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero del OPL de Guanajuato

VALORACIÓN CURRICULAR	
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	
	<ul style="list-style-type: none"> • Observador electoral en las elecciones locales del Estado de México en 2017. • Enlace ante el grupo de trabajo del voto de los mexicanos residentes en el extranjero 2017-2018 del INE.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado haber participado en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • El voto de los ciudadanos del Distrito Federal residentes en el extranjero en 2012: una experiencia SUI GENERIS en el marco de los procesos electorales extraterritoriales en el extranjero. • La ingeniería electoral del sufragio extraterritorial en Chiapas: un análisis de las elecciones de diputado migrante de 2012 y 2015. • Decidir desde tierra lejana el voto de los mexicanos residentes en el extranjero. Los casos de Michoacán, Ciudad de México y Chiapas. • Experiencias de sufragio extraterritorial en el ámbito local mexicano: los casos de Michoacán, Distrito Federal y Chiapas.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Baja California, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Baja California. Ha realizado estudios de Maestría y Doctorado en Estudios Sociales, Línea de Procesos Políticos por la Universidad Autónoma Metropolitana.

Se destaca la trayectoria profesional del **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, la experiencia electoral al desempeñarse como Titular de la Unidad Técnica del Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato del 25 de noviembre de 2016 a la fecha, así como enlace ante el grupo de trabajo del voto de los mexicanos residentes en el extranjero 2017-2018 del Instituto Nacional Electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** como Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	12	14.25
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	11	14.00
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	7	9.25
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	7	8.00
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	11	14.00
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	3	4.50

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el **GRUPO 2** integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Fue considerado como uno de los mejores perfiles de los aspirantes hombres del estado de Baja California, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon las y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de

grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** se puede concluir que las y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Baja California.

Destaca su capacidad de análisis e innovación, amplía preparación académica y profesionalismo al describir sus funciones como Titular de la Unidad Técnica del Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero en OPL de Guanajuato, en virtud de que en estricto apego a las atribuciones que le fueron conferidas, ha realizado propuestas en su ámbito laboral para incrementar la participación del sufragio extraterritorial, adicionalmente participa de manera activa en el grupo de trabajo de igualdad y no discriminación y cultura laboral, en el cual ha colaborado con la elaboración de protocolos para atender la violencia política por razones de género, tema que le interesa implementar al formar parte de un grupo colegiado al interior del máximo órgano de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE se destacan sus capacidades de liderazgo, comunicación y organización, cuando hizo referencia a que en el Proceso Electoral 2017-2018, como enlace ante el grupo de trabajo del voto de los mexicanos residentes en el extranjero, coordinó un equipo de trabajo del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, que viajó al Local Único el día de la Jornada Electoral a la Ciudad de México para el llenado del acta de entidad federativa que tenían que transmitir a la Secretaría Ejecutiva de dicho OPL para que se anunciara su integración al PREP, enfrentando dos retos, el primero al encontrar una falla en el sistema de canto que era imposible de utilizarse vía remota, problema que solucionó realizando una captura en una base de datos y escaneando las actas con ayuda de teléfonos celulares, para realizar el envío al citado OPL y de esta manera se realizara la captura en el sistema de cantó desde la entidad, el segundo reto fue que al observar las actas de escrutinio y cómputo, se percató de que la distribución de la lista nominal realizada por el Registro Federal de Electores era distinta a la que el OPL tenía contemplada para captura, la situación se tornaba delicada, ya que si la carga se realizaba de manera errónea, en el sistema PREP

habría exceso de lista nominal, lo que generaría suspicacia en cuanto a los resultados electorales, provocando desconfianza en la ciudadanía a lo que después de una comunicación asertiva con los miembros del Consejo del citado OPL, implemento una forma de captura equitativa para no generar distorsión de los datos en el sistema PREP.

En este sentido, también deben destacarse las respuestas del aspirante ante situaciones que reflejan su apego a los principios rectores y el porqué de su intención de ser designado como Consejero Electoral. En primer lugar, manifestó su interés en generar mayor nivel de participación ciudadana en la entidad a través de la educación cívica, implementar una serie de negociaciones que permitan la creación de un observatorio de la participación política de las mujeres, y por último traer a debate el tema del voto desde el extranjero a partir de las experiencias y los avances que ha habido en la materia, con el fin de involucrar e interesar a la sociedad dentro y fuera del país en temas de democracia participativa.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, el mencionado aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo y tolerancia para resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Baja California, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Titular de la Unidad Técnica del Voto de los Guanajuatenses Residentes en el Extranjero del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato del 25 de noviembre de 2016 a la fecha.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Baja California, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara al presente proceso electoral, que dio inicio el pasado 9 de septiembre del presente, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Su amplio conocimiento en materia del voto en el extranjero y género, probados durante su trayectoria profesional y laboral, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo e impulso de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local. Por último, como elemento adicional que dan cuenta de la participación del **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** en asociaciones electorales, no se debe perder de vista su pertenencia a la Asociación Mexicana de Estudios Electorales.

Además, como ya quedó asentado, el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** obtuvo una calificación de **7.80** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del

Organismo Público Local Electoral del estado de Baja California, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como uno de los 5 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral del **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Baja California, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Baja California por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación del Partido MORENA:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	MORENA	Limitada capacidad operativa en la solución de problemas al interior del Instituto que lo mantiene confrontado con sus trabajadores. -Dificultades serias en la conducción de las sesiones del Consejo General y en su relación con la mayoría de los consejeros electorales. -Dificultades para construir acuerdos al interior del Consejo General.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Baja California, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo la revisión del cumplimiento de los requisitos legales. En el caso de que una aspirante o un aspirante se desempeñe o haya desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación, se analiza el cargo de cada aspirante dentro del organigrama correspondiente para verificar que no caiga en el supuesto establecido en el inciso h), del párrafo 2, del artículo 100 de la Ley General, lo cual no es el caso en cuanto al **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, por lo que no se encuentra impedimento alguno para que pueda ser designado como Consejero Electoral.

Por otra parte, en cuanto al señalamiento que realiza el partido MORENA, respecto de la falta de capacidad de este, para la solución de problemas, cabe señalar que, esta, no tiene sustento alguno, por lo que, se podría interpretar solo como una opinión personal con el objeto de desacreditar, difamar y calumniar al aspirante. Asimismo, es importante mencionar que, durante el desarrollo de la entrevista, el **C. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, dio un claro ejemplo de una situación en la que tuvo que tomar una decisión para resolver una problemática que se le presentó en la jornada electoral del 1 de julio de 2018, cuando para la captura de las actas del sistema de canto no funcionó, lo que provocó que se tuviera que comunicar con la Unidad Técnica de Sistemas, para comentarles la situación y le comentaron que el sistema había sufrido una actualización y que su computadora ya no se había alcanzado a actualizar. Derivado de lo anterior, instruyó a su equipo que realizara la captura de los datos de las actas en una base de datos de excel, además de escanear las actas con un telefono celular y enviarlas al IEEG, para que se realizara el canto desde la entidad. Es decir, contrario a lo señalado por la representación del partido, el aspirante dio cuenta de su capacidad de trabajo y de reacción al encontrarse bajo presión.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA

a) Cumplimiento de requisito legales

JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil del estado de Baja California Lic. Elia Esther Flores Gallegos, el 21 de septiembre del 2009, Partida 5669. Copia de su credencial para votar, con clave de elector ARMRJR53082202H400.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del estado de Baja California, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en la que consta que nació el día 22 de agosto de 1953, por lo que tiene 65 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida el 10 de abril de 1978, de la Ingeniería en Sistemas Computacionales, con cédula número 492893.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 13 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.

JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil del estado de Baja California Lic. Elia Esther Flores Gallegos, el 21 de septiembre del 2009, Partida 5669, con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Baja California o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Baja California.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	25	-	24.67
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	1.5	0	0.5	-	0.67
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2	2	-	2.17

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> Ingeniero en Sistemas Computacionales por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey – ITESM CAMPUS MONTERREY, que acredita con la copia certificada de la Cédula Profesional de Ingeniería, expedida el 10 de abril de 1978, con número de cédula 492893. Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Ciencias en Administración Industrial por el Centro de Enseñanza Técnica y Superior CETYS UNIVERSIDAD, con estudios concluidos, de 2000 al 2003. Doctorado en Administración con Concentración en Administración Estratégica por el Centro de Enseñanza Técnica y Superior CETYS UNIVERSIDAD, con estudios concluidos, de 2004 a 2006.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> Subsecretario de Desarrollo Social y Humano del Gobierno del estado. Director de los Centros de Control, Comando, Comunicación y Cómputo denominados C4. Director del Departamento de Proyectos Especiales de la Subsecretaría del Sistema Estatal Penitenciario de la Secretaría de Seguridad Pública.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> Consejero Numerario del Consejo Estatal Electoral Numerario de 2013 a 2015. Director del Registro Estatal de Electores, responsable de la elaboración de la primera credencial estatal de elector con fotografía y la primeras listas nominales con fotografía en México.

VALORACIÓN CURRICULAR	
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Asociación para la eficiencia del gasto familiar, Presidente y fundador.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Democracia electrónica sufragar sin papel. • Nuevas formas de votar.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA** es Ingeniero en Sistemas Computacionales por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey – ITESM CAMPUS MONTERREY. De igual manera, se ha profesionalizado en el área de las Ciencias Industriales, toda vez que curso la Maestría en Ciencias en Administración Industrial, así como el Doctorado en Administración con Concentración en Administración Estratégica, ambas por el Centro de Enseñanza Técnica y Superior CETYS UNIVERSIDAD.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Subsecretario de Desarrollo Social y Humano del Gobierno del estado; Director de los Centros de Control, Comando, Comunicación y Cómputo denominados C4; así como, de Director del Departamento de Proyectos

Especiales de la Subsecretaría del Sistema Estatal Penitenciario de la Secretaría de Seguridad Pública.

Además, el **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, en el ámbito académico se ha desempeñado como catedrático de educación superior en la Universidad Autónoma de Baja California, así como en la Escuela de Ingeniería en CETYS UNIVERSIDAD.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Baja California, atiende a su formación académica en Sistemas Computacionales, aunado a su trayectoria profesional en el área de informática en seguridad, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	13	-	14.33
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	13	13	14	-	13.33
5.2 Comunicación (10%)	8	8	9	-	8.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	9	9	-	9.00
5.4 Negociación (15%)	12	12	12	-	12.00
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	4	5	4	-	4.33

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e

integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018, por el GRUPO 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

Destaca su integridad, asertividad y profesionalismo al realizar una relatoría de su trayectoria profesional y su experiencia como Director General del Registro Estatal de Electores del Instituto Estatal Electoral de Baja California, previo a la reforma en materia político electoral de 2014, en la cual expresa las dificultades y retos a los

que se enfrentó durante el proceso de credencialización, actividad en la cual se tenía un atraso de casi trescientas mil credenciales en un estado que se conformaba casi por un millón de habitantes, además de tener la dificultad de contar con poco personal en el año de 1995, actividad para la cual implementaron 95 módulos de credencialización itinerantes adicionales a los 5 que existían en ese momento, el segundo reto al que se enfrentó fue el de orientar a los ciudadanos acerca de la localización del módulo al que debían acudir para realizar su trámite de incorporación, por lo que se puso a disposición de la ciudadanía un número de marcación abreviada en un *call center*, que brindaba orientación e información, situación que ayudó a abatir el rezago en la credencialización. En este sentido es importante mencionar que tales acciones son muestra de liderazgo y capacidad propositiva del aspirante.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE, sobre las áreas de oportunidad que se pueden implementar en caso de que llegará a ser consejero electoral, el entrevistado expresó que toda vez que el Instituto Estatal Electoral de Baja California, cuenta con la atribución de presentar iniciativas de reforma al Congreso del Estado, informó de su interés de que en la entidad se implementado el voto de los mexicanos residentes en el extranjero,

En este sentido, también debe destacarse de las respuestas del aspirante, que sus acciones reflejan los principios rectores del INE, como la certeza y la legalidad, lo anterior en virtud de relatar que, durante el ejercicio de sus labores en el OPL, fue testigo de la intención de contratar el PREP de manera precipitada, siendo una única empresa la que cumplía con los requisitos especificados, ante lo cual el otrora consejero expreso abiertamente su desconfianza, por lo que con el apoyo de sus compañeros logró echar abajo la propuesta en cuestión, logrando hacer más transparente el procedimiento.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Baja California, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA** obtuvo una calificación de **8.73** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los

conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 5 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Baja California, por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió dos observaciones por parte de las representaciones del PRD y MORENA:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	PRD	Referencia a nota periodística que supuestamente lo señalan como cercano a dos exgobernadores.
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	MORENA	Si bien se identifica con el PAN. Sus actuaciones han sido mesuradas y sin distinguos de color. Se puede dialogar.

Respecto de las observaciones realizadas por los partidos previamente citados, estas no implican el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

La observación presentada por el PRD, se basa en una nota periodística del 6 de abril de 2014, en donde al aspirante referido, supuestamente se le liga como cercano a los exgobernadores del PAN, Eugenio Elorduy y José Guadalupe Osuna Millán. Sin embargo, cabe señalar que dicha nota, no aporta ninguna prueba documental ni testimonial de la existencia de algún vínculo que pudiera afectar su labor como Consejero Electoral del ya multicitado Instituto Estatal Electoral.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Baja California, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo el cumplimiento de requisitos. Al respecto, la representación del Partido de la Revolución Democrática, con base en una nota periodística, manifiesta que el aspirante está vinculado con ex titulares del poder ejecutivo de la entidad. En este sentido, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales procede a efectuar las siguientes consideraciones:

- Que es derecho de los partidos políticos emitir opiniones sobre los aspirantes, que favorezcan la adecuada integración del Organismo Público Local.
- Que las opiniones de los partidos políticos pueden resultar útiles en cuanto apoyen al Instituto Nacional Electoral a conocer aspectos del desempeño o de la trayectoria profesional de los aspirantes que no hayan sido plasmados en los documentos que entregaron a la autoridad electoral en el proceso de selección.
- Que para no afectar los derechos políticos electorales de las y los aspirantes, los partidos políticos deben sustentar sus observaciones en elementos objetivos y pruebas fehacientes sobre el hecho o conducta que consideran impropia de un aspirante a consejero electoral.
- Que para considerar que un elemento es objetivo, debe existir un reconocimiento coherente y razonado de la realidad, en consecuencia, esta característica impone a quien asume una postura, la obligación de percibir e

interpretar el hecho por encima de visiones u opiniones parciales o unilaterales, máxime si estas pueden alterar o variar una consecuencia determinada.

- Por su parte, para que una prueba sea fehaciente debe demostrar de manera clara e indudable un hecho concreto, de manera que no quede duda respecto a su veracidad.

En ese sentido, es importante hacer referencia al criterio de la Sala Superior, a través de la resolución relativa al expediente SUP-RAP-667/2015 en el que señaló que *“...no se pueden restringir derechos fundamentales cuando tales limitantes no están previstas expresamente en la Ley, es decir, las prohibiciones, limitaciones o impedimentos al derecho constitucional de ser nombrado para cualquier empleo o comisión, entre estos el cargo de Consejero Electoral, deben estar contemplados en la legislación aplicable, es decir, toda limitación, impedimento o prohibición para ejercer el derecho político, o 40 prerrogativa de ser nombrado a fin de ocupar un empleo o comisión que no tenga sustento constitucional o legal se debe considerar contrario a derecho”*.

Por todo lo anterior, la observación del PRD se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar al **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, al cargo que se propone en este Dictamen.

Asimismo, es importante destacar que, de las observaciones realizadas por Morena, se desprende que si bien, en el pasado se identificó al **C. JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, como militante del PAN, su actuar siempre ha sido objetivo. Además, en el documento entregado por Morena a la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, se refiere que el personaje en comento, siempre está abierto al dialogo, lo que resalta su principio de imparcialidad en la toma de decisiones.

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ

a) Cumplimiento de requisito legales

OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el C. Oficial No. 01 del Registro Civil del Estado de Durango Lic. Macedonio

OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>Ramírez Hernández, el 4 de junio del año 2010, Libro 1, Tomo 4, Acta 00978.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, con clave de elector: MCSNOL84061005M400.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Baja California, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 10 de junio de 1984, por lo que tiene 34 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional de fecha 2 de agosto de 2010, de la Licenciatura en Derecho, firmada por la Directora General del Instituto de Educación Superior Francisco González de la Vega, Lic. Blanca Patricia Reyes Martínez.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 14 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constancia de residencia expedida por la Directora General de Gobierno del XXII Ayuntamiento de Tijuana, C.P. Leticia Peña Castellanos, en la que se acredita que la aspirante ha residido en esa ciudad los últimos 6 años.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.

OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<ul style="list-style-type: none"> • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto.

OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
estado de Baja California o de cualquier otra entidad federativa.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Baja California.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	20	18	21.75
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por el Instituto de Educación Superior Francisco González de la Vega, que acredita con copia certificada del título profesional, firmado por la Director General de esa institución educativa, expedido en fecha 2 de agosto de 2010. • Ha realizado otros estudios: • Maestría en estudios electorales, dentro del periodo correspondiente del 2015 al 2016, cuyo título se encuentra en proceso. • Especialidad en justicia electoral no escolarizada, en el periodo correspondiente de 2012 al 2013.

VALORACIÓN CURRICULAR	
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coordinadora de quejas de la sindicatura procuradora del municipio de Tijuana, Baja California. • Profesora de asignatura en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Baja California. • Auxiliar del Ministerio Público Federal en la PGR.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaria de estudio y cuenta del Tribunal de Justicia Electoral en el estado de Baja California, del 1 de marzo de 2018 a la fecha. • Directora del Centro de Capacitación Electoral y Desarrollo Humano (Selecto) • Consejera Presidenta del XII Distrito Electoral en Tijuana, Baja California. • Consejera Presidenta del VIII Distrito Electoral en Tijuana, Baja California. • Auxiliar Jurídico de la Junta Distrital Electoral en Tijuana, Baja California. • Asesor Jurídico de la 03 Junta Distrital Electoral en CD. Juárez Chihuahua.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación Esperanza Contigo A.C. • Benemérito Centro Mutualista de Zaragoza A.C. • Colegio de Abogados en Materia Electoral.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó tener ninguna publicación.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto

apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ** es Licenciada en Derecho por el Instituto de Educación Superior Francisco González de la Vega. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como Secretaria de estudio y cuenta del Tribunal de Justicia Electoral en el estado de Baja California, del 1 de marzo de 2018 a la fecha. Así como, Consejera Presidenta de los Consejos Distritales VIII y XII del OPL. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, como Consejera Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	10	13.75
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	15	11	13.75
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	7	9.25
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	7	8.00
5.4 Negociación (15%)	15	14	15	10	13.50
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	3	4.50

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un

cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Baja California.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el **GRUPO 2** integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de trabajo en equipo, iniciativa y capacidad de comunicación, así como su capacitación en mediación como método para la resolución de conflictos.

Su experiencia actual en el Tribunal de Justicia Electoral en el Estado, le ha permitido a la aspirante contar con una visión más amplia en materia electoral, sin embargo, manifiesta la aspirante de su trayectoria, en la que fungió como Consejera Presidenta del XII distrito electoral en Tijuana, en el Proceso Electoral 2015-2016,

que se tuvo que enfrentar a situaciones adversas, ejemplo de lo anterior sucedió durante la contratación de una empresa que fuera capturando los resultados de los cómputos distritales, durante la captura en dicho sistema fue notorio que hacían falta algunos elementos para poder realizar la carga de datos, en este sentido comenta que de forma colegiada decidieron plasmar los resultados ya no en el sistema, sino empezando desde el principio para generar confianza en la ciudadanía.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Consejera Presidenta Distrital y como secretaria de estudio y cuenta del Tribunal Electoral de Justicia Electoral de Baja California.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Baja California, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara al presente proceso electoral, que dio inicio el pasado 9 de septiembre del presente, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Además, como ya quedó asentado, el **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ** obtuvo una calificación de **7.33** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Baja California, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como una de las 5 mujeres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ** es una de las aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el

Organismo Público Local del estado de Baja California, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de las representaciones de Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	MORENA	Es alguien muy cercana al PRI. Consejera Presidenta del Consejo Distrital Electoral XII del OPL BC en el Proceso Electoral Local 2015-2016. Actualmente es Secretaria de Estudio y Cuenta.

La observación presentada por Morena, solo hace referencia, sin aportar prueba alguna, de que la aspirante tiene una supuesta cercanía con el PRI, sin indicar en qué consiste o, en específico, con quién la tiene. Derivado de lo anterior, dicha información se podría interpretar como un comentario meramente subjetivo, que tiene como finalidad poner en duda la integridad de la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**.

Por lo anterior, y ante la falta de argumentos del partido en comento, dicha observación tiene que ser desestimada, ya que, la inclusión de la aspirante como Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California, no representa ningún riesgo en la toma de decisiones del órgano superior de dirección.

Ahora bien, a lo que hace a su participación dentro del PEL 2015-2016 como Consejera Presidenta del Consejo Distrital XII del OPL, cabe señalar que dicha experiencia le dará mayor fortaleza al Consejo Genral en la toma de dicisiones.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o

en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Baja California, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que la y los aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto

Estatut Electoral de Baja California, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación, evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales, la y los aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, y los **CC. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA y JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA**, como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dichos

aspirantes sean designados como Consejera y Consejeros Electorales, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que, atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Baja California, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Estatal Electoral de Baja California. De ahí que se determinó que una mujer y dos hombres deberían ser designados como Consejera y Consejeros Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California se integrará actualmente con tres mujeres y cuatro hombres (uno de ellos como Consejero Presidente).

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California, el pasado 3 de septiembre concluyeron su encargo dos Consejeras y un Consejero Electoral. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a la Licenciatura en Derecho. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Relaciones Internacionales, Sistemas Computacionales y Derecho, con un perfil de posgrado en Procesos e Instituciones Electorales. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas

formaciones académicas y con perfiles informáticos en sistemas, jurídicos y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejeros Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California, ya que la y los **CC. ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA, JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA y OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Doctorado en distintas disciplinas y una con Maestría en estudios electorales.

Destacando que la y los aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, las tres personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el Tribunal de Justicia Electoral o en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados. En este sentido, los **CC. Abel Alfredo Muñoz Pedraza y Jorge Alberto Aranda Mirada**, así como la **C. Olga Viridiana Maciel Sánchez**, han ejercido diversos cargos e integrado cuerpos colegiados en instituciones electorales del ámbito federal y local, respectivamente, por lo que, incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Baja California.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Baja California.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de la y los aspirantes que se proponen para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se

tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que los ciudadanos **ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA**, **JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA** y la ciudadana **OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ**, resultan la y los aspirantes idóneos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Estatal Electoral de Baja California, para integrarse una mujer y dos hombres, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 34 años. - Licenciada en Relaciones Internacionales - Maestría en Estudios Sociales, Línea de Procesos Políticos. - Doctor en Estudios Sociales, Línea de Procesos Políticos. <p>Se ha desempeñado como Titular de la Unidad Técnica del Voto de los Guanajuatenses en el Extranjero.</p>
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 65 años. - Ingeniero en Sistemas Computacionales. - Maestría en Ciencias de la Administración Industrial.

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
		<p>- Doctorado en Administración con Concentración en Administración Estratégica.</p> <p>Se ha desempeñado como Consejero Numerario del Instituto Estatal Electoral de Baja California del 1 de febrero de 2013 al 2 de septiembre de 2015.</p>
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<p>- 34 años.</p> <p>-Licenciado en Derecho.</p> <p>-Maestría en Estudios Electorales.</p> <p>- Se ha desempeñado como Secretaria de Estudio y Cuenta del Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California.</p>

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y los candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de la Consejera y los Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Baja California, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
ABEL ALFREDO MUÑOZ PEDRAZA	Consejero Electoral	7 años
JORGE ALBERTO ARANDA MIRANDA	Consejero Electoral	7 años
OLGA VIRIDIANA MACIEL SÁNCHEZ	Consejera Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERAS Y CONSEJERO ELECTORALES DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. GEORGINA AVILA SILVA, FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ, y GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ**, como Consejeras y Consejero Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se

estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las

Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Chihuahua, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas

Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Chihuahua:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Chihuahua	54	60	114

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Chihuahua, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Chihuahua.

Asimismo, como resultado del desarrollo de diversas diligencias realizadas a efecto de corroborar el cumplimiento de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la LGIPE y las Convocatorias aprobadas, mediante Acuerdo INE/CVOPL/005/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la modificación de la relación de aspirantes que cumplen con los requisitos legales en el procedimiento de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los OPL de los estados de Chihuahua y Sinaloa, aprobado mediante el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Chihuahua	114*	108	5

*Es importante mencionar que el aspirante GUILLERMO SIERRA FUENTES con folio 18-08-01-0045 desistió del Proceso de Selección y Designación.

En el caso de los 5 aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-08-01-0076	f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>El aspirante es originario de Ciudad Valles, San Luis Potosí, de conformidad con el acta que presentó para acreditar su fecha de nacimiento. Por tanto, al no ser originario de la entidad, presentó los siguientes documentos:</p> <p>a) Constancia de residencia expedida por la Lic. María del Carmen Quintana Moreno, Titular del Departamento de Apoyo Técnico del Ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua, de fecha 9 de agosto de 2018, la cual da fe que la o el aspirante es residente de esa ciudad desde hace 20 años.</p> <p>b) Copia simple de un recibo del servicio de energía eléctrica, expedido en el mes de julio de 2018, con domicilio en Chihuahua.</p> <p>c) Credencial para votar con fotografía, con domicilio en Chihuahua, Chihuahua, emitida en el año 2013. Ahora bien, del análisis conjunto de las documentales citadas, así como de los datos que arroja su expediente, no se puede concluir que la o el aspirante acredite la residencia efectiva en la entidad por cinco años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p> <p>Lo anterior, tomando en consideración que en el formato de su curriculum vitae, declaró haber laborado como "Asesora de Consejero Electoral", así como, "Líder de Normatividad y Líder de Contratos" en el "Instituto Nacional Electoral", por los periodos del 14/04/2014 al 05/04/2017 y del 06/04/2017 al 31/12/2017, respectivamente; de lo que se infiere que estuvo ausente de Chihuahua, por un periodo mayor de seis meses y, por tanto, interrumpe su periodo de residencia en dicho estado.</p> <p>Asimismo, en respuesta al oficio INE/STCVOPL/527/2018, el Subdirector de Relaciones y Programas Laborales, de la Dirección Ejecutiva de Administración informó que dicha aspirante laboró como Asesora de Consejero Electoral del Instituto, del 16 de abril de 2014 al 4 de abril de 2017, y como Líder de Consulta en la Dirección Jurídica, por el periodo del 1 de septiembre de 2017 al 15 de enero</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>de 2018, ambos en Oficinas Centrales en la Ciudad de México.</p> <p>Por tanto, no existe convicción plena por parte de esta Comisión de Vinculación, para afirmar que la aspirante haya residido efectivamente por lo menos 5 años antes de la designación, tal y como lo prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que no obstante la constancia de residencia aportada, de los demás elementos considerados así como de la declaración en su formato de curriculum vitae, se desprende que interrumpió su residencia en Chihuahua por un periodo mayor de seis meses, resultando insuficiente la misma para demostrar que cumple con este requisito legal.</p> <p>Tiene fundamento a lo anterior, lo determinado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia del SUP-JDC-422/2018, al considerar que el plazo máximo de seis meses, que puede verse interrumpido el periodo de residencia que marca el requisito legal, es un plazo válido, racional y proporcional de cara a los cinco años que deberían cumplir de forma ininterrumpida, sin que ello trastoque otros derechos como sería el de integrar un órgano electoral. Por ello es que dicho requisito legal ha sido considerado una medida razonable y objetiva que no restringe el derecho político mencionado. Lo anterior es así, porque la residencia efectiva implica habitar en un lugar determinado y además, tener la intención de establecerse en ese lugar. para que los consejeros ejerzan sus funciones con conocimiento actual y directo de los problemas de cierta localidad.</p>
2	18-08-01-0094	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Cédula Profesional de Licenciatura en Derecho Burocrático, expedida el día 11 de julio de 2017, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el formato correspondiente al Curriculum Vitae el aspirante manifiesta como fecha de expedición de Título el 20 de enero de 2015.</p> <p>Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
3	18-08-01-0141	h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>En el apartado correspondiente a "Trayectoria política", del formato de curriculum vitae, firmado por la ciudadana, manifiesta haber sido Contralora del Partido Revolucionario Institucional en el periodo comprendido entre el 23/10/2013 al 25/11/2016.</p> <p>Asimismo, de conformidad con el artículo 81, fracción XXXV de los "Estatutos del Partido Revolucionario Institucional" es facultad del Consejo Político Nacional, nombrar al Contralor General, de entre una terna propuesta por el Comité Ejecutivo Nacional.</p> <p>Por su parte, el artículo 93 Quáter de los mencionados estatutos, el Contralor tiene las atribuciones de vigilar la administración y aplicación de los recursos provenientes del financiamiento público, vigilar las normas que dicte este Instituto en materia de financiamiento, vigilar el cumplimiento de las obligaciones de situación patrimonial de los representantes con cargos de elección popular, entre otras.</p> <p>De lo anterior se desprende que el cargo desempeñado por la aspirante, del 2013 al 2016, como Contralora de Partido Revolucionario Institucional, además de ser nombrado por el Comité Ejecutivo Nacional, tiene facultades de dirección de conformidad con los estatutos de dicho partido político.</p> <p>En ese sentido se actualiza el impedimento legal consistente en no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p>
4	18-08-01-0133	f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>El aspirante es originario de la Tuxtla Gutiérrez, de conformidad con el acta que presentó para acreditar su fecha de nacimiento. Por tanto, al no ser originario de la entidad, presentó los siguientes documentos:</p> <p>a) Copia simple de una carta de un vecino, emitida el 17 de agosto de 2018, el cual manifiesta conocer al aspirante y tener domicilio en Chihuahua.</p> <p>b) Estado de cuenta de Tarjeta de crédito American Express, a nombre de diversa persona, de fecha agosto de 2018.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>c) Credencial para votar con fotografía, con domicilio en Monterrey, Nuevo León, emitida en el año 2017.</p> <p>Cabe señalar que el aspirante no presentó constancia de residencia, expedida por autoridad competente, incumpliendo con los requisitos establecidos en las Bases Tercera, numeral 6 y Cuarta, numeral 3 de la Convocatoria.</p> <p>No obstante lo anterior, del análisis conjunto de las documentales citadas, así como de los datos que arroja su expediente, no se puede concluir que el aspirante acredite la residencia efectiva en la entidad por cinco años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p> <p>Lo anterior, en virtud de que no obstante haber declarado en el formato de su curriculum vitae, haber desempeñado el cargo de Vocal Ejecutivo de Junta Local Ejecutiva del Instituto, del 12/10/1999 al 01/10/2013, de la información que obra en los registros de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral del Instituto, sobre dicho aspirante, se desprende que dicho cargo lo tuvo adscrito en la Junta Local Ejecutiva de Baja California, del 16/07/2013 al 25/04/2014, por tanto, interrumpe su periodo de residencia en el estado de Chihuahua, por más de seis meses.</p> <p>En virtud de lo anterior, no existe convicción plena por parte de esta Comisión de Vinculación, para afirmar que el aspirante haya residido efectivamente por lo menos 5 años en la entidad antes de la designación, tal y como lo prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que además de no exhibir constancia de residencia expedida por autoridad competente, de los registros laborales de este Instituto, se desprende que laboró en el estado de Baja California, interrumpiendo su periodo de residencia en los términos citados.</p>
5	18-08-01-0058	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 12 de marzo de 1991.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>

Contra la determinación adoptada por la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales en el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018, la aspirante Brenda Verónica San Román Thompson, promovió ante la Sala Superior del Tribunal juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, el cual fue radicado con el expediente SUP-JDC-469/2018.

En este sentido, el 13 de septiembre de 2018 dicho órgano jurisdiccional revocó la decisión de la citada Comisión, argumentando que la ciudadana Brenda Verónica San Román Thompson, sí cumplía con los requisitos legales para acceder a la etapa de la aplicación del examen de conocimientos.

Es importante señalar que en acatamiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal identificadas con el expediente SUP-JDC-466/2018, el **18 de septiembre de 2018** le fue aplicado el **examen de conocimientos** a la C. Brenda Verónica San Román Thompson, aspirante de la entidad de Chihuahua, quien accedió a esta etapa **por determinación del citado órgano judicial**.

Ahora bien, respecto de las y el ciudadano que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, debe apuntarse que los **CC. GEORGINA AVILA SILVA, FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ, y GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentó documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Está inscrito en el Registro Federal de Electores y cuenta con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.

- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Chihuahua o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Curriculum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto

www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, fue de 89 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Tecmilenio Campus Chihuahua	45	44	89

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Chihuahua, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin embargo, es importante señalar que, para el estado de Chihuahua, **no se presentaron solicitudes de revisión de examen de conocimientos.**

Ahora bien, respecto de las ciudadanas y el ciudadano que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
GEORGINA AVILA SILVA	8.5

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	8.73
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	8.63

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 12 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Tecmilenio Campus Chihuahua, ubicado en Calle Sexta y de la Llave 1803, Centro, C.P. 31000, Chihuahua, Chihuahua.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 11 aspirantes, 6 mujeres y 5 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Chihuahua, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 2 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Chihuahua, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Chihuahua	2	0	2

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
GEORGINA AVILA SILVA	67.5	70	90
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	70.00	81.00	84.00
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	78.50	71.50	71.50

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que

acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Chihuahua que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Chihuahua son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
GEORGINA AVILA SILVA	3	79.5	81	79	-	79.83
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	2	97.5	99	100	90	96.63
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	2	100	95	90	60	86.25

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **11** observaciones de las representaciones del Partido de la Revolución Democrática, Partido Acción Nacional y Morena a las y los aspirantes del estado de Chihuahua, conforme al siguiente cuadro:

	OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PRD	PAN	MORENA	TOTAL
Chihuahua	2	4	5	11

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Chihuahua; cuatro de ellas corresponde a las y el aspirante propuestos en el presente Dictamen.

En resumen, respecto a las y el aspirante propuestos para integrar el Organismo Público Local del estado de Chihuahua, se recibieron las siguientes observaciones, misma que será considerada en el análisis individual que se haga respecto al aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
GEORGINA AVILA SILVA	Morena	Empleada del IEE, contratada como asesora electoral de la Consejera Julieta Fuentes.
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	Morena	Ligada al PRI. Fue secretaria particular del Srio. De Salud Marcelo González Tachiquin durante el sexenio de Cesar Duarte Jaquez, hoy prófugo de la justicia. Consejera Distrital del IFE 2012 en el D08 de Chihuahua.
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	Partido Acción Nacional	Militante del Partido Revolucionario Institucional

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Chihuahua, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades

que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de las y el aspirante donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
GEORGINA AVILA SILVA	8.5	67.5	70	90	79.83
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	8.73	70	81	84	96.63
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	8.63	78.5	71.5	71.5	86.25

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación las y el Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de las y el aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 2 tienen estudios de Maestría y 1 de Doctorado.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua actualmente está conformado por 4 hombres y 3 mujeres, por lo que se propone designar a 2 mujeres y a un hombre, lo que resulta en una integración de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): GEORGINA AVILA SILVA

a) Cumplimiento de requisitos legales

GEORGINA AVILA SILVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil de Chihuahua, Chihuahua, LICDA. Inés Aurora Martínez Bernal, el 16 de agosto de 2018, Libro 707, acta 5358.• Copia de su credencial para votar, con clave de elector AVSLGR73102408M000.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la 06 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Chihuahua, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 24 de octubre de 1973, por lo que tiene 45 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia certificada de su Título Profesional de Maestría en Administración de Recursos Humanos, expedido el 15 de junio del 2005, con número 3080.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Carta original con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

GEORGINA AVILA SILVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil de Chihuahua, Chihuahua, LICDA. Inés Aurora Martínez Bernal, el 16 de agosto de 2018, Libro 707, acta 5358, en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

GEORGINA AVILA SILVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Chihuahua o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	21	20	-	21.00
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0.5	1	0.5	-	0.67
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	1	1	0.5	-	0.83

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
GEORGINA AVILA SILVA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma de Chihuahua, con Título Profesional expedido el 08 de septiembre del 1999, con número 13365. <p>Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes:</p> <p>Maestría en Administración de Recursos Humanos, por la Universidad Autónoma de Chihuahua, con Título Profesional expedido el 15 de junio de 2005.</p> <p>Diplomado en Mediación, por el Instituto de Formación y Actualización Judicial del Tribunal Superior de Justicia de Chihuahua.</p>
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos privados y públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asesora Electoral, del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, de febrero de 2017 a la fecha. • Abogado Litigante, en despacho propio, de agosto de 2011 al mes de agosto de 2018. • Directora de Plaza, Residencial Atlas S de R.L. de C.V., de febrero de 2010 al mes de agosto de 2011. • Directora Divisional de Promoción Individual, Banca Hipotecaria BANCOMER, ante Hipotecaria Nacional, marzo de 2004 a marzo de 2009.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Asesora Electoral, del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, febrero de 2017 a la fecha.

VALORACIÓN CURRICULAR	
GEORGINA AVILA SILVA	
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Observatorio de la Participación Política de las Mujeres, integrante a partir del 15 de enero de 2018.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. GEORGINA AVILA SILVA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. GEORGINA AVILA SILVA** es Licenciada en Derecho, por la Universidad Autónoma de Chihuahua. Ha realizado estudios de Maestría en Procuración y Administración de Justicia, por la Universidad Autónoma de Chihuahua, con Título Profesional 15 de junio de 2005.

Se destaca la trayectoria profesional de la **C. GEORGINA AVILA SILVA**, la experiencia electoral al estar desempeñándose como Asesora de Consejera Electoral, en el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, a la fecha.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. GEORGINA AVILA SILVA** como Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. GEORGINA AVILA SILVA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Apego a principios rectores (15%)	13	13	10	-	12.00
2. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	11	12	13	-	12.00
5.2 Comunicación (10%)	8	8	9	-	8.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	8	8	9	-	8.33
5.4 Negociación (15%)	11	12	14	-	12.33
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	3	-	4.33

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejera y Consejero Electoral del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **GEORGINA AVILA SILVA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el Grupo 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Chihuahua, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. GEORGINA AVILA SILVA** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Chihuahua.

De manera específica, la aspirante respondió a pregunta expresa de las y los Consejeros Electorales del Instituto. La aspirante relato que fue Directora en la banca hipotecaria, trabajaba en una Sofome y se dedicaba a la recuperación de cartera vencida. Un gran reto fue cuando les fijaron como meta aumentar la recuperación de dicha cartera hasta 30 millones de pesos en un plazo muy corto de

tiempo. Era diciembre, cuando la gente más o menos cuenta con liquidez y tuvo que hacer uso de sus habilidades directivas, así como de trabajo en equipo, para organizar a todos y cada uno de los recuperadores de cartera para que hieran su labor, incluso llegó a realizar un convenio con taxistas para que llevaran a los deudores a renegociar y pagar sus deudas, celebrando convenios con el banco y, afortunadamente pudieron cumplir con la meta fijada.

De igual forma explicó que por más de diez años se ha dedicado al litigio, dentro del cual recuerda una experiencia con un juicio sucesorio en donde había muchos bienes que formaban parte de la masa hereditaria, algunas cuentas bancarias y alrededor de nueve herederos. Sin embargo, el juicio se complicaba cada vez más porque los herederos no se ponían de acuerdo. Hizo mención que ella tiene una certificación en mediación, lo cual le ayudó para poder llevar a buen puerto el litigio, llegando a un acuerdo satisfactorio entre los herederos involucrados y poder concluir cada una de las etapas del intestado.

Asimismo, fue cuestionada en el sentido de que su mayor experiencia profesional la ha tenido en la iniciativa privada, por lo que se le preguntó ¿cuáles serían sus aportaciones en caso de que llegara al seno del Consejero General del OPL.? A dicha interrogante ella contestó que evidentemente sus aportaciones a dicho Consejo serían de gran valía y utilidad para la toma de decisiones. Relató que si fungió como asesora de Consejera fue por una invitación que recibió, sabiendo que ella se dedicaba al litigio, formando parte de la iniciativa privada. Considera que una visión diferente de aquellos que sólo se han dedicado a la administración pública, podrá abonar para integrar un Colegiado plural con mucho mayor alcance en la construcción de acuerdos.

con respecto a la pregunta directa relacionada con sus experiencias dentro de la iniciativa privada en donde, trabajando bajo presión, haya actuado con imparcialidad, independencia y objetividad, refirió que como abogada litigante las presiones en el trabajo las vive a diario y, en efecto, a menudo se puede encontrar con algún ofrecimiento de pago o arreglo que no necesariamente es el mejor para su cliente. A lo cual evidentemente nunca ha llegado a acceder, porque considera mucho más importante conservar los intereses de su cliente, así como la reputación en su actuar profesional, esperando en todo momento que la última resolución en el amparo le otorgue la razón, lo cual da fe de su honestidad y su apego al principio de legalidad.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. GEORGINA AVILA SILVA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. GEORGINA AVILA SILVA** ha tenido acercamiento a la materia electoral al estar desempeñándose como Asesora de Consejera Electoral, del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, de enero de 2018 a la fecha.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Chihuahua, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara al proceso electoral que enfrentará el próximo año, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia de derecho y distintas representaciones, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. GEORGINA AVILA SILVA** obtuvo una calificación de **8.5** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Chihuahua, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional y experiencia electoral de la **C. GEORGINA AVILA SILVA**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. GEORGINA AVILA SILVA** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Chihuahua por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **GEORGINA AVILA SILVA** la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación del Partido Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
GEORGINA ÁVILA SILVA	Morena	Empleada del IEE, contratada como asesora electoral de la Consejera Julieta Fuentes.

Cabe mencionar que la observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Chihuahua, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo el cumplimiento de requisitos. En este sentido, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales procede a efectuar las siguientes consideraciones:

- Que es derecho de los partidos políticos emitir opiniones sobre los aspirantes, que favorezcan la adecuada integración del Organismo Público Local.

- Que las opiniones de los partidos políticos pueden resultar útiles en cuanto apoyen al Instituto Nacional Electoral a conocer aspectos del desempeño o de la trayectoria profesional de los aspirantes que no hayan sido plasmados en los documentos que entregaron a la autoridad electoral en el proceso de selección.
- Que para no afectar los derechos políticos electorales de las y los aspirantes, los partidos políticos deben sustentar sus observaciones en elementos objetivos y pruebas fehacientes sobre el hecho o conducta que consideran impropia de un aspirante a consejero electoral.
- Que para considerar que un elemento es objetivo, debe existir un reconocimiento coherente y razonado de la realidad, en consecuencia, esta característica impone a quien asume una postura, la obligación de percibir e interpretar el hecho por encima de visiones u opiniones parciales o unilaterales, máxime si estas pueden alterar o variar una consecuencia determinada.

Por su parte, para que una prueba sea fehaciente debe demostrar de manera clara e indudable un hecho concreto, de manera que no quede duda respecto a su veracidad.

En ese sentido, es importante hacer referencia al criterio de la Sala Superior, a través de la resolución relativa al expediente SUP-RAP-667/2015 en el que señaló que *“...no se pueden restringir derechos fundamentales cuando tales limitantes no están previstas expresamente en la Ley, es decir, las prohibiciones, limitaciones o impedimentos al derecho constitucional de ser nombrado para cualquier empleo o comisión, entre estos el cargo de Consejero Electoral, deben estar contemplados en la legislación aplicable, es decir, toda limitación, impedimento o prohibición para ejercer el derecho político, o prerrogativa de ser nombrado a fin de ocupar un empleo o comisión que no tenga sustento constitucional o legal se debe considerar contrario a derecho”*.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo

honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

De la anterior transcripción, se desprende que la Sala Superior del citado órgano jurisdiccional electoral consideró lo siguiente:

- Que en la legislación electoral no existe algún requisito exigible relacionado con el trabajo que desempeñen las y los aspirantes, además de que éste fuera un impedimento para ser nombrado consejero electoral local.
- Que no se exige el desempeño de un trabajo determinado, ni tampoco se exige una temporalidad específica para el desempeño de un empleo.
- Que un aspirante no tiene obstáculo legal para ser designado como Consejero Electoral si cumplió con los requisitos legales exigidos en la normatividad electoral, por lo tanto la elegibilidad no está sujeta a la militancia de un partido.

Por todo lo anterior, la observación del partido político Morena se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar a la **C. GEORGINA AVILA SILVA**, al cargo que se propone en este Dictamen.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ

a) Cumplimiento de requisito legales

FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil de Chihuahua, Chihuahua, LICDA. Inés Aurora Martínez Bernal, el 16 de enero de 2017, Libro 1207, acta 4247. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector LCRMFR84072408M30.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva en Chihuahua del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 24 de julio de 1984, por lo que tiene 34 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura en Relaciones Internacionales, expedido el 16 de mayo de 2007, con número 5333210.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa del fecha 16 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.

FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil de Chihuahua, Chihuahua, LICDA. Inés Aurora Martínez Bernal, el 16 de enero de 2017, Libro 1207, acta 4247, con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 23 de julio de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 23 de julio de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el el estado de Chihuahua o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 23 de julio de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	25	25	24.75
2 Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	2.5	2.5	2	1.75
3 Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	1	2.13

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Relaciones Internacionales, por el Tecnológico de Monterrey, con Título expedido el 16 de mayo de 2007, con número 5333210. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: <ul style="list-style-type: none"> Especialidad en Política y Gestión Educativa por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, del 2011 a 2012. Especialidad en Política y Gestión de la Evaluación Educativa por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, del 2015 a 2016. Maestría en Administración Pública por la Universidad Autónoma de Chihuahua, del 2008 al 2010. Doctorado en Educación por la Universidad Autónoma de Chihuahua, del 2012 al 2016.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asesora Técnica de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, del 01 de marzo de 2008 a 31 de diciembre de 2012. • Coordinadora de Asesores de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, del 01 de enero de 2013 a 06 de octubre de 2016. • Jefa de departamento del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, del 01 de noviembre de 2016 a 15 de agosto de 2017. • Coordinadora de Asesores de la Dirección General del ISSSTE del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, del 16 de agosto de 2017 al 31 de octubre de 2017.

VALORACIÓN CURRICULAR	
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Consejera Electoral Distrital, proceso electoral federal 2011-2012. • Consejera Electoral Distrital, proceso electoral federal 2014-2015. • Consejera Electoral Distrital, proceso electoral federal 2015-2016. • Coordinadora de Participación Ciudadana en el Instituto Estatal Electoral, 2017 a la Fecha.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Vocal de la Contraloría Ciudadana y Estudios Públicos para el Desarrollo A.C. Desde el 06 de enero de 2015.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Jóvenes y educación: la aplicación de la teoría fundamentada en el análisis de las entrevistas a profundidad. Revista Internacional de Aprendizaje. Con fecha 17 de enero de 2018. • El interaccionismo simbólico como fundamento de la construcción de interpretaciones. Revista Synthesis 71 No. ISSN 0187-6007. Con fecha 01 de agosto de 2014.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** es Licenciada en Relaciones Internacionales, por el Tecnológico de Monterrey, con Título expedido el 16 de mayo de 2007, con número 5333210. De igual manera, se

ha profesionalizado en el área de la Educación, toda vez que curso el Doctorado en Educación por la Universidad Autónoma de Chihuahua, del 2012 al 2016.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Consejera Electoral Distrital, en los procesos electorales federales y actualmente como Coordinadora de Participación Ciudadana, Instituto Estatal Electoral, 2017 la Fecha.

Además, la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ**, en el ámbito académico se ha desempeñado como docente de educación superior en la Universidad del Valle de México y del Tecnológico de Monterrey Campus Chihuahua.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** como Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Chihuahua, atiende a su formación académica en Relaciones Internacionales, aunado a su trayectoria profesional en el área de la educación y docencia, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4 Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	14	14.75
5 Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	13	14.50
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	9	9.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	10	9	9.75
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	13	14.50
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	4	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico se destaca la capacidad de negociación y comunicación, así como del profesionalismo de la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** en la relatoría de cómo tiene que dialogar y la seguridad de su dicho, al señalar que el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, cuenta un observatorio de violencia política contra las mujeres, sin embargo, señala que hace falta fortalecerlo, puesto que se requiere que el organismo electoral tenga una mayor apertura hacia la sociedad civil, en específico a las mujeres, a los jóvenes, y dos grupos vulnerables (indígenas y la población menonita). Asimismo, manifestó que debe existir una capacitación para los partidos políticos, ya que las determinaciones de género inician con ellos, respeto a la participación política de las mujeres.

Aunado a lo anterior, destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Consejera Electoral Distrital, en los procesos electorales federales y actualmente como Coordinadora de Participación Ciudadana, en el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, puso en evidencia su liderazgo y profesionalismo para llevar a cabo las actividades de coordinación ya que esta era de reciente creación y tenía que resaltar su trabajo, mismo que se hizo notar.

Resalta su interés por la participación ciudadana, ya que, desde su cargo dentro del Instituto Electoral Local, se encargaron de promover y atraer a los grupos vulnerables como son los indígenas y los menonitas, ya que estos se han quedado rezagados, han realizado debates y pláticas para poder lograr una mayor participación.

Respecto de los aspectos importantes sobre la coordinación entre el Instituto Nacional Electoral y Organismo Público Local de Chihuahua, mencionó que se debe revisar la cuestión presupuestal, ya que es preocupante por las actividades que tienen en marcha y esto sería un delimitante para estas.

Por otra parte, hizo hincapié que en el estado de Chihuahua no se cuanta, con una cultura cívica, por lo que lo considera como el problema de origen y esa es una tarea de los organismos públicos locales, que debe ir encaminada a todos los que tenemos derechos y obligaciones y el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua debe evolucionar en este aspecto.

De igual forma, a pregunta expresa de los entrevistadores manifestó como parte de su trayectoria profesional y personal, estar completamente convencida de contar con un estricto apego al profesionalismo, la máxima objetividad e imparcialidad, lo que le ha permitido mantener el consenso de los diferentes actores políticos.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que la aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada a la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Chihuahua.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la coordinación de auditores especiales para el desahogo de las auditorías correspondientes, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** obtuvo una calificación de **8.73** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como una de las 6 mujeres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Chihuahua por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios de la representación del partido político Morena, en relación con la aspirante **FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ**, que textualmente refieren lo siguiente:

Ligada al PRI. Fue secretaria particular del Srío. De Salud Marcelo González Tachiquin durante el sexenio de Cesar Duarte Jaquez, hoy prófugo de la justicia. Consejera Distrital del IFE 2012 en el D08 de Chihuahua.

De lo anteriormente transcrito, se desprende que la representación de Morena, relaciona a la aspirante con un ex funcionario del gobierno local, sin presentar una prueba que acredite su dicho. No obstante, aún y cuando el partido hubiese acreditado dicha relación, cabe mencionar que la observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones

y Procedimientos Electorales. Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Chihuahua, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo el cumplimiento de requisitos. En este sentido, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales procede a efectuar las siguientes consideraciones:

- Que es derecho de los partidos políticos emitir opiniones sobre los aspirantes, que favorezcan la adecuada integración del Organismo Público Local.
- Que las opiniones de los partidos políticos pueden resultar útiles en cuanto apoyen al Instituto Nacional Electoral a conocer aspectos del desempeño o de la trayectoria profesional de los aspirantes que no hayan sido plasmados en los documentos que entregaron a la autoridad electoral en el proceso de selección.
- Que para no afectar los derechos políticos electorales de las y los aspirantes, los partidos políticos deben sustentar sus observaciones en elementos objetivos y pruebas fehacientes sobre el hecho o conducta que consideran impropia de un aspirante a consejero electoral.
- Que para considerar que un elemento es objetivo, debe existir un reconocimiento coherente y razonado de la realidad, en consecuencia, esta característica impone a quien asume una postura, la obligación de percibir e interpretar el hecho por encima de visiones u opiniones parciales o unilaterales, máxime si estas pueden alterar o variar una consecuencia determinada.

Por su parte, para que una prueba sea fehaciente debe demostrar de manera clara e indudable un hecho concreto, de manera que no quede duda respecto a su veracidad.

Por lo anterior, la observación de Morena se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar a Fryda Libertad Licano Ramírez, al cargo que se propone en este Dictamen.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ

a) Cumplimiento de requisito legales

GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Juez de la Oficina Central del Registro Civil del Distrito Federal. A. Lic. Hegel Cortes Miranda, el 15 de enero del año 2009, Libro 35, Acta 17144. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector: MCRDGR81070219H100.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva en Chihuahua del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 02 de julio de 1981, por lo que tiene 37 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de fecha 06 de noviembre de 2009, de la Licenciatura en Derecho, firmada por el Director General de Profesiones, el C. Víctor Everardo Beltrán Corona, con número 6217221. • Copia certificada de Título Profesional de fecha 09 de julio del 2009, de la Licenciatura en Derecho cursada en la Universidad Autónoma del Estado de Chihuahua.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 16 de agosto del 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constancia de residencia expedida por el Ayuntamiento de Chihuahua, Chihuahua. Con la que se acredita su residencia de 23 años en la referida entidad federativa.

GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Chihuahua o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto del 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	20	18	21.50
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	3	3	3	0	1.88
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	3	3	3	1	2.13

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Chihuahua, que acredita con la copia certificada de su Título de Licenciada en Derecho, expedido el 09 de julio del 2009, con número 36810.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jefe de departamento de medidas judiciales en la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales de la Fiscalía General del Estado, del 01 de enero del 2011 al 13 de febrero del 2011. • Director de calidad y estadística en la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales de la Fiscalía General del Estado, del 14 de febrero de 2011 al 31 de diciembre de 2012. • Consulto socio en Estrategia 21, del 01 julio de 2011 al 28 de noviembre de 2014. • Director Técnico-Administrativo en la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales de la Fiscalía General del Estado, del 01 de enero del 2013 al 10 de octubre de 2014. • Director de Capacitación y Examinación de Competencias Laborales en DSO Corporativo, del 09 de marzo de 2015 al 31 de diciembre de 2015. • Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, del 01 de enero de 2016 a la fecha.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Supervisor de Capacitación en la Asamblea Municipal de Chihuahua del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en el Proceso Electoral del 2004. • Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, del 01 de enero de 2016 a la fecha.

VALORACIÓN CURRICULAR	
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Representante ante el estado de Chihuahua de Junior Achievement México, desde el 01 de agosto de 2013.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó ninguna.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

- En tal virtud, se advierte que el **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Chihuahua, que acredita con la copia certificada de su Título de Licenciada en Derecho, expedido el 09 de julio del 2009, con número 36810. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales de la Fiscalía General del Estado, y actualmente se desempeña como Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, del 01 de enero de 2016 a la fecha. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación

que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	8	13.25
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	15	9	13.25
5.2 Comunicación (10%)	10	9	10	6	8.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	6	7.75
5.4 Negociación (15%)	15	14	15	9	13.25
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	3	4.50

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De la entrevista se puede destacar su profesionalismo y capacidad de trabajo al describir como su mayor reto de vida cuando, al haber sido Director de calidad y estadística en la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales de la Fiscalía General del Estado de Chihuahua, tuvo que conducir la transformación del sistema y así entrar en un proceso de certificación.

Asimismo, en virtud de haberse recibido una observación por parte de la representación del Partido Acción Nacional, en el sentido de que el aspirante fue militante del Partido Revolucionario Institucional, señaló que llevó a cabo el procedimiento correspondiente para darse de baja del padrón correspondiente.

También debe tomarse en cuenta el apego a los principios rectores de la función electoral, por haberse desempeñado profesionalmente como Supervisor de Capacitación en la Asamblea Municipal de Chihuahua del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en el Proceso Electoral del 2004. Asimismo, actualmente como Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, del 01 de enero de 2016 a la fecha.

De igual forma posicionó su conocimiento respecto del funcionamiento de los Organismos Públicos Locales, en específico del estado de Chihuahua; consideró que su experiencia en los cargos mencionados en el párrafo anterior, podrá abonar en la organización y el buen funcionamiento del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, dando como resultado un proceso electoral en orden.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** como Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Chihuahua, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en materia electoral al haberse desempeñado como Supervisor de Capacitación en la Asamblea Municipal de Chihuahua del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, en el Proceso Electoral del 2004. Asimismo, actualmente como Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua. Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejero Electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** obtuvo una calificación de **8.73** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Chihuahua, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que

comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 5 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Chihuahua, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación del Partido Acción Nacional, que cito a continuación:

Militante del Partido Revolucionario Institucional.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Chihuahua, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo el cumplimiento de requisitos. En este sentido, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales procede a efectuar las siguientes consideraciones:

- Que es derecho de los partidos políticos emitir opiniones sobre los aspirantes, que favorezcan la adecuada integración del Organismo Público Local.
- Que las opiniones de los partidos políticos pueden resultar útiles en cuanto apoyen al Instituto Nacional Electoral a conocer aspectos del desempeño o de la trayectoria profesional de los aspirantes que no hayan sido plasmados

en los documentos que entregaron a la autoridad electoral en el proceso de selección.

- Que para no afectar los derechos políticos electorales de las y los aspirantes, los partidos políticos deben sustentar sus observaciones en elementos objetivos y pruebas fehacientes sobre el hecho o conducta que consideran impropia de un aspirante a consejero electoral.
- Que para considerar que un elemento es objetivo, debe existir un reconocimiento coherente y razonado de la realidad, en consecuencia, esta característica impone a quien asume una postura, la obligación de percibir e interpretar el hecho por encima de visiones u opiniones parciales o unilaterales, máxime si estas pueden alterar o variar una consecuencia determinada.

Por su parte, para que una prueba sea fehaciente debe demostrar de manera clara e indudable un hecho concreto, de manera que no quede duda respecto a su veracidad.

Por lo anterior, el señalamiento presentado por el citado partido carece de un sustento jurídico y no constituye un impedimento, conforme a lo previsto en el artículo 100, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para que el ciudadano propuesto pueda desempeñar el cargo para el cual se le dictamina. Ahora bien, **el hecho de que haya sido militante de un partido político, no es un impedimento para desempeñar el cargo de Consejera o Consejero Electoral conforme a lo establecido en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**, incluso, la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia correspondiente al expediente SUP-JDC2630/2014, señaló que: *“Como se observa, no se desprende como impedimento para ser aspirante a consejero electoral local, el ser militante de un partido político, ni se exige la renuncia a dicha militancia ni tampoco una temporalidad específica para su presentación. Por lo tanto, al quedar en relieve que la militancia de un partido político no constituye un obstáculo legal para ser aspirante a consejero electoral local, y además, al tenerse en cuenta que el actor cumplió con los mencionados requisitos, dado que en su momento, su nombre apareció en el listado de aquellos aspirantes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad, al cumplirse la etapa de “Verificación de los requisitos”, lo conducente era que el actor fuera incluido en el listado final de los aspirantes que pasaron a la etapa de entrevistas”*.

De la anterior transcripción, se desprende que la Sala Superior del citado órgano jurisdiccional electoral consideró lo siguiente:

- Que en la legislación electoral no existe algún requisito exigible relacionado con la militancia a un partido político y que éste fuera un impedimento para ser nombrado consejero electoral local.
- Que no se exige una renuncia a dicha militancia ni tampoco se exige una temporalidad específica para su renuncia.
- Que un aspirante no tiene obstáculo legal para ser designado como Consejero Electoral si cumplió con los requisitos legales exigidos en la normatividad electoral, por lo tanto la elegibilidad no está sujeta a la militancia de un partido.

Ahora bien, es importante señalar que, el 22 de octubre, mediante correo electrónico, el aspirante remitió a la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación, un escrito mediante el cual envió de manera adjunta, una copia certificada por el Secretario General del Tribunal Electoral Local de Chihuahua, de la carta fechada y recibida en el Comité Estatal del Partido Revolucionario Institucional, el 12 de enero de 2016, mediante la cual solicita su baja del listado de miembros afiliados a dicho partido, en virtud de que él manifiesta que en ningún momento realizó los trámites correspondientes para ser incorporado.

Por todo lo anterior, la observación del PAN se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar a Gerardo Macías Rodríguez, al cargo que se propone en este Dictamen.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE CHIHUAHUA.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten y que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos

Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Chihuahua, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que las y el aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales, las y el aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Así las cosas, la propuesta de designación de las y el **CC. GEORGINA AVILA SILVA, FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ, y GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Chihuahua, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua. De ahí que se determinó que dos mujeres y un hombre deberían ser designados como Consejeras y Consejero Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua se integrará actualmente con cuatro hombres (uno de ellos como Consejero Presidente) y tres mujeres.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, el próximo 02 de noviembre concluyen su encargo dos Consejeras y un Consejero Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Ingenierías en Electrónica, Industrial y de Sistemas, y Licenciaturas en Derecho. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho y Relaciones Internacionales. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, ya que las y el **CC. GEORGINA AVILA SILVA, FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ y GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría y una con Doctorado en distintas disciplinas.

Destacando que las y el aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, las tres personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados. Por su parte, incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Chihuahua.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier

autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de las y el aspirantes que se proponen para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que las y el ciudadanos **GEORGINA AVILA SILVA, FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ y GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ**, resultan las y el aspirantes idóneos para ser designados como

Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, para integrarse dos mujeres y un hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
GEORGINA AVILA SILVA	Consejero Electoral 7 años (del 03 de noviembre de 2018 hasta el 02 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 45 años. - Licenciada en Derecho. - Maestría en Administración de Recursos Humanos. <p>Se está desempeñado como Asesora de Consejera Electoral en el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, de enero de 2018 a la fecha</p>
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	Consejero Electoral 7 años (del 03 de noviembre de 2018 hasta el 02 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 34 años. - Licenciada en relaciones Internacionales. -Maestría en Administración Pública. Doctorado en Educación. <p>Se desempeña como Coordinadora de Participación Ciudadana en el Instituto Estatal Electoral, 2017 a la Fecha.</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	Consejero Electoral 7 años (del 03 de noviembre de 2018 hasta el 02 de noviembre de 2025)	- 37 años. -Licenciado en Derecho. - Maestría en Procesos e Instituciones Electorales. Se desempeña como Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral de Chihuahua, del 01 de enero de 2016 a la fecha.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a las y el candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y el Consejero Electorales del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
GEORGINA AVILA SILVA	Consejera Electoral	7 años
FRYDA LIBERTAD LICANO RAMÍREZ	Consejero Electoral	7 años
GERARDO MACÍAS RODRÍGUEZ	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERA Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a la y los **CC. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA, JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA, y JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ**, como Consejera y Consejeros Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales se aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales se aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento para la designación y remoción de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el

propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018, a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Coahuila, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y

designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Coahuila:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Coahuila	62	78	140

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Coahuila, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Coahuila.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Coahuila	140	134	6

En el caso de los **6** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-05-01-0138	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	La aspirante manifestó en el formato de su curriculum vitae, firmado por la ciudadana, desempeñarse como "Contralor" del Municipio de Sabinas, Coahuila, a partir del 01/01/2018 a la fecha. De la revisión, del Reglamento Interior de la Contraloría Municipal de Sabinas; Coahuila de Zaragoza, Artículo 1.- Las disposiciones del presente reglamento son de orden público e interés social y

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>tienen por objeto regula a la Contraloría Municipal, como órgano de control interno municipal, que tiene a su cargo la vigilancia, fiscalización, control y evaluación de los ingresos, gastos recursos, bienes y obligaciones de la Administración Pública Municipal, la evaluación municipal y la modernización administrativa.</p> <p>En ese sentido se actualiza el impedimento legal consistente en no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de una dependencia del gabinete legal del ayuntamiento de Sabinas, Coahuila (1 de noviembre de 2018).</p>
2	18-05-01-0162	f) Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>El aspirante es originario de Monterrey, Nuevo León, de conformidad con el acta que presentó para acreditar su fecha de nacimiento. Por tanto, al no ser originario de la entidad, debe acreditar una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación.</p> <p>Por lo anterior, el aspirante no presentó Constancia de Residencia, asimismo, la certificación que presenta de su credencial para votar con fotografía, con domicilio en Matamoros, Coahuila, emitida en el año 2016, no basta para acreditar la residencia solicitada.</p> <p>Aunado a lo anterior, del análisis conjunto de las documentales citadas, así como de los datos que arroja su expediente, no se puede concluir que el aspirante acredite la residencia efectiva en la entidad por cinco años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p> <p>En virtud de lo anterior, no existe convicción plena por parte de esta Comisión de Vinculación, para afirmar que el aspirante haya residido efectivamente por lo menos cinco años en la entidad antes de la designación, tal y como lo prevé la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ya que además de no exhibir constancia de residencia, del informe emitido por la DERFE se desprende que en 2015 realizó un cambio de domicilio al Estado de Durango por lo cual se vio interrumpiendo su periodo de residencia en los términos citados.</p>
3	18-05-01-0144	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Mediante el oficio No. IEC/P/2487/2018, del Instituto Electoral de Coahuila, informa que el aspirante fue Candidato a Regidor Suplente por la Coalición "Por un Coahuila Seguro" en el Municipio de

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			Torreón, Coahuila, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, datos que obran en el citado organismo electoral. Por lo tanto, el aspirante encuadra en el impedimento legal consistente en no haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).
4	18-05-01-0107	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho y Ciencias Jurídicas, expedido por la Universidad Metropolitana de Coahuila, el día 19 de julio de 2017, a nombre del aspirante. Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó la evaluación correspondiente el día 18 de julio de 2017. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
5	18-05-01-0009	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Psicología, expedido por el Centro de Estudios Universitarios Vizcaya de las Américas, el día 27 de noviembre de 2015, a nombre del aspirante.
6	18-05-01-0183	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por la Universidad del Desarrollo Profesional, el día 19 de septiembre de 2014, a nombre del aspirante.

Ahora bien, respecto de la y los ciudadanos que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Coahuila, debe apuntarse que la y los **CC. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA, JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA, y JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originarios de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos

cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.

- Estar inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No son Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Coahuila o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregaron los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;

- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, fue de 119 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Facultad de Ingeniería en Sistemas de la Universidad Autónoma de Coahuila e Infoteca de Arteaga de la Universidad Autónoma de Coahuila	54	65	119

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Coahuila, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin embargo, es importante señalar que, para el estado de Coahuila, **se presentaron 2 solicitudes de revisión de examen de conocimientos.**

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Coahuila, se presentaron 2 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de la ciudadana y los ciudadanos que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	7.87
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	9.20
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	8.60

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 12 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue la Infoteca de Arteaga de la Universidad Autónoma de Coahuila ubicada en Boulevard Fundadores, Carretera 57 Km.13 S/N, Ciudad Universitaria, Las Glorias, C.P. 25355, Arteaga, Coahuila.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 13 aspirantes, 6 mujeres y 7 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018, para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 6 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Coahuila, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. Sobre el particular, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” en 5 casos y se modificó a “idóneo” el de un aspirante, por lo que accedió a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Coahuila	6	1	5

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	85.00	86.00	83.50
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	81.00	63.00	79.00
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	57.00	72.50	71.00

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018, la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CORDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
 - El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
- Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
- Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Coahuila que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Coahuila son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	2	97.5	93	90	70	87.63
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	3	88	86	95	-	89.67
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	2	97.5	96.5	100	100	98.50

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **11** observaciones de las representaciones del Partido de la Revolución Democrática y de MORENA a las y los aspirantes del estado de Coahuila, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PRD	MORENA	TOTAL
Coahuila	1	10	11

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Coahuila; tres de ellas corresponden a dos aspirantes propuestos en el presente Dictamen.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el del estado de Coahuila, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Coahuila, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades

que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los dos aspirantes que fueron objetados.

En resumen, respecto a la y los aspirantes propuestos para integrar el Organismo Público Local del estado de Coahuila, se recibieron las siguientes observaciones, mismas que serán consideradas en el análisis individual que se haga respecto a cada aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Beatriz Eugenia Rodríguez Villanueva	MORENA	No tiene antecedentes como funcionaria electoral. No tiene experiencia en la materia. No ha ocupado puestos de decisión. Actualmente es docente.
	PRD	Se observó que fue proveedora del DIF Saltillo y del Ayuntamiento de Saltillo.
Juan Carlos Cisneros Ruíz	MORENA	Entre 2006 a 2018 ocupó los puestos de Subdirector Jurídico y Director Jurídico del Congreso de Coahuila, siendo durante esos periodos donde estuvieron como gobernadores los hermanos Humberto y Rubén Moreira, y se realizó la contratación ilegal de deuda pública con la falsificación de licitaciones y ejemplares falsos del Periódico Oficial de Coahuila, por lo cual él no fue ajeno a estos hechos.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	7.87	85.0 0	86.00	83.5 0	87.63
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	9.20	81.0 0	63.00	79.0 0	89.67
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	8.60	57.0 0	72.50	71.0 0	98.50

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de la Consejera Electoral y de los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Coahuila.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de los aspirantes, se puede advertir que cuentan con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila.

Todos los que integran la propuesta cumplen con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 2 tienen estudios de Maestría y 1 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Coahuila, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.

- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Electoral de Coahuila actualmente está conformado por 3 hombres y 4 mujeres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 2 hombres, lo que resulta en una integración de 2 Consejeras y 4 Consejeros Electorales, más la Consejera Presidenta.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA

a) Cumplimiento de requisitos legales

BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial del Registro Civil de Monclova, Coahuila, Lic. Norma Irene López Rivera, el 31 de octubre de 2016, Libro 1, Tomo 1 acta 51. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector RDVLBT80111805M400.

BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 18 de noviembre de 1980, por lo que tiene 37 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional, expedida el 30 de enero de 2003, con número 03021112, de la Licenciatura en Derecho.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial del Registro Civil de Monclova, Coahuila, Lic. Norma Irene López Rivera, el 31 de octubre de 2016, Libro 1, Tomo 1 acta 51, en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Coahuila o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Coahuila.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	20	15	20.75
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	1.5	1
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	0	2.5	1	1.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en derecho por la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad Autónoma de Coahuila, que acredita con la copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2003, con número 03021112. • También cuenta con Título profesional como Licenciada en Administración por el Instituto Tecnológico de Saltillo con número de Cédula Profesional 9420078.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos privados y públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Docente Titular en la Secretaria de Educación Pública, del primero de marzo de 2010 a la fecha. • Gerente Administrativo, del cinco de abril de 2011 al 28 de febrero de 2017.

VALORACIÓN CURRICULAR	
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	
	<ul style="list-style-type: none"> • Encargada de sistematización de programas federales en el Instituto Coahuilense de las Mujeres, del dos de enero del 2008 al 31 de diciembre del 2010.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Sin experiencia electoral.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado tener participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Coahuila, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** es Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Coahuila. También cuenta con Título profesional como Licenciada en Administración por el Instituto Tecnológico de Saltillo.

Se destaca la trayectoria profesional de la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA**, al haberse desempeñado como docente Titular en la Secretaría de Educación Pública impartiendo materias del Área de humanidades como Ética y

Formación Cívica, además de ser consultora en programas federales de desarrollo social.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** como Consejera Electoral del Instituto Electoral de Coahuila, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Coahuila.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	12	14.25
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	11	14
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	6	9
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	7.5	8.13
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	11	14
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5	5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de

conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Coahuila, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Coahuila.

Se destaca en la entrevista sus capacidades de liderazgo, comunicación y negociación, cuando hizo referencia a su experiencia como Gerente Administrativo durante 6 años en una empresa privada, en donde enfrentó la necesidad constante de dar soluciones en el área financiera y de recursos humanos. Gracias a su habilidad para llegar a acuerdos se encargó de la relación con instituciones gubernamentales, proveedores y clientes, lo que contribuyó a que una pequeña empresa se consolidara dentro del mercado.

Asimismo, resaltaron sus competencias para trabajar en equipo, su profesionalismo e integridad al describir sus funciones como docente, en donde señala que ha podido percibir la apatía, desánimo y desconfianza de la juventud en las autoridades, lo que, sin embargo, ha podido revertir en alguna medida motivando la participación ciudadana. Es por esto que, ante la pregunta de los consejeros sobre cómo puede aportar al mejor desempeño del OPL, ella indicó que una de las áreas de oportunidad es la transparencia y rendición de cuentas, puesto que se puede capacitar a las y los ciudadanos no solo para que se informen sino para que den seguimiento y evalúen las decisiones públicas que toma el gobierno. Propuso puntualmente llevar a cabo innovaciones en el órgano colegiado para hacer más asequible la información a la ciudadanía.

Por último, respondió a una Consejera Electoral respecto a la observación sobre su cercanía con el gobierno municipal de Saltillo como proveedora, dejando claro que realiza servicios de consultoría por honorarios para la Dirección de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno Municipal de Saltillo, por lo cual es requisito estar registrada en el padrón de proveedores, sin embargo, no cuenta con base alguna, ni con afiliación partidista.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen

y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Coahuila, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Coahuila, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano.

Asimismo, sus conocimientos en materia de derecho, administración y docencia, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** obtuvo una calificación de **7.87** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Coahuila, ya que en

dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral de la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Coahuila, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Coahuila, por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió 2 observaciones de las representaciones de los partidos políticos MORENA y PRD siendo estas las siguientes:

PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
MORENA	No tiene antecedentes como funcionaria electoral. No tiene experiencia en la materia. No ha ocupado puestos de decisión. Actualmente es docente.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En este sentido, esta autoridad electoral considera que la observación realizada por el partido político MORENA, no es impedimento para que se desarrolle como Consejera Electoral en ese Cuerpo Colegiado, toda vez que las actividades desempeñadas en los diferentes cargos permiten advertir que cuenta con habilidades para coordinar, ejecutar programas y generar estrategias institucionales, así como planes logísticos y operativos de acción para la gestión administrativa.

Cabe señalar que destaca su capacidad de liderazgo, trabajo en equipo y comunicación demostrada en la organización de sesiones de grupo, destreza para comunicar de manera concreta y efectiva actividades, proyectos y resultados, por lo que no pone en riesgo los trabajos y responsabilidades del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral antes referido.

Por todo lo anterior, la observación de MORENA se desestima y no se acredita algún impedimento para designar a la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** al cargo que se propone en el presente Dictamen, y maximiza la composición multidisciplinaria que debe privilegiarse en la integración del Cuerpo Colegiado.

PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
PRD	Se observó que fue proveedora del DIF Saltillo y del Ayuntamiento de Saltillo.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Esta autoridad electoral considera que la observación realizada por el partido político PRD, no es impedimento para que se desarrolle como Consejera Electoral, toda vez que respondió respecto a la observación sobre su cercanía con el gobierno municipal de Saltillo indicando que solo es como proveedora, dejando claro que solo realiza servicios de consultoría por honorarios para la Dirección de Infraestructura y Obra Pública del Gobierno Municipal de Saltillo, por lo cual es un requisito estar

registrada en el padrón de proveedores, sin embargo, no cuenta con base alguna, ni con afiliación partidista.

Por todo lo anterior, la observación de PRD se desestima y no se acredita algún impedimento para designar a la **C. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA** al cargo que se propone en el presente Dictamen, y maximiza la composición multidisciplinaria que debe privilegiarse en la integración del Cuerpo Colegiado.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA

a) Cumplimiento de requisito legales

JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial Mayor del Registro Civil en Monclova del estado de Coahuila Lic. Norma Irene López Rivera, el 25 de julio del 2018, Libro 1, Tomo 2, Acta 130. Copia de su credencial para votar, con clave de elector SLESJN81010205H600.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Coahuila, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 2 de enero de 1981, por lo que tiene 37 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedido el 1 de febrero de 2008, de la Licenciatura en Matemáticas Aplicadas, número 5402424.

JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 13 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial Mayor del Registro Civil en Monclova del estado de Coahuila Lic. Norma Irene López Rivera, el 25 de julio del 2018, Libro 1, Tomo 2, Acta 130, con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el el estado de Coahuila o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Coahuila.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	20	25	-	22.33
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0.5	0	0.5	-	0.33
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2	2.5	-	2.33

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Matemáticas Aplicadas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México, que acredita con la copia certificada de la Cedula Profesional de Licenciatura, expedido el 1 de febrero de 2008, con número 5402424. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Gestión Publica Aplicada por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, con número de Cedula Profesional 10577913.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica en la Junta Distrital 02 de Nuevo León, del primero de noviembre de 2017 a la fecha. • Secretario Técnico del Comité del Centro de Estudios de las Finanzas Publicas en la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión del primero de mayo de 2016 al 31 de octubre de 2017. • Asesor de la Comisión de presupuesto y Cuenta Pública en la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión del primero de noviembre de 2015 al 30 de abril de 2016. • Subdirector General de Informática en Pronósticos para la asistencia pública del primero de octubre de 2014 al 31 de octubre de 2015. • Director de Finanzas en Pronósticos para la asistencia pública del primero de febrero de 2013 al 30 de septiembre de 2014.

VALORACIÓN CURRICULAR	
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica en la Junta Distrital 02 de Nuevo León, del primero de noviembre de 2017 a la fecha.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Donante en Beca Nuestro ITAM.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral de Coahuila, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** es Licenciado en Matemáticas Aplicadas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México. De igual manera, se ha profesionalizado en el área de las Ciencias Políticas, Maestría en Gestión Pública Aplicada por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito electoral, al desempeñarse como Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Coahuila, atiende a su formación académica en Matemáticas Aplicadas y Gestión Pública Aplicada, aunado a su trayectoria electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Coahuila.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	-	15.00
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	13	13	15	-	13.67
5.2 Comunicación (10%)	9	9	8	-	8.67
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	9	10	-	9.33
5.4 Negociación (15%)	12	13	14	-	13.00
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	-	5.00

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las

competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En la entrevista destaca su profesionalismo, liderazgo y habilidades para la negociación cuando, ante una pregunta expresa de la Consejera Electoral, sobre alguna situación complicada a la que tuvo que enfrentarse y como la había resuelto, el aspirante comentó que fungiendo como Vocal de Capacitación y Educación Cívica de Distrito vivió una situación crítica en la jornada del pasado 1 de julio, cuando en las casillas especiales instaladas en el aeropuerto Mariano Escobedo se acabaron rápidamente las boletas generando que un grupo de gente molesta por no poder votar amenazara con destruir paquetes electorales. Ante ese evento, tomó la decisión de acudir al lugar y solicitar al Vocal Secretario que lo acompañara para que ejerciera su función de oficialía electoral. Con una legislación en mano explicó a las personas enojadas el por qué se habían cerrado las casillas, además de dar confianza a los funcionarios de las mesas para continuar el procedimiento. Así, ante

un escenario no previsto logró distender un momento de tensión y sumar para llevar a buen puerto la elección.

Por otra parte, destacó su capacidad de comunicación y trabajo en equipo, así como su integridad, cuando relató la forma en que coordinó la logística de un grupo de recuento, en el que, a pesar del desgaste físico de todo el equipo, los impulsó a concluir con la labor, obteniendo un sentimiento gratificante al haber aportado algo para que el proceso atestiguara una alternancia de poder local en medio de un clima de paz social.

Por último, al dar contestación a la pregunta de un Consejero Electoral respecto a qué puede aportar al organismo electoral, manifestó que por su formación técnica-científica puede colaborar con dar mayor certeza a instancias como el PREP o al Conteo Rápido, que por su trascendencia fueron un factor que desencadenó la problemática en la elección por la gubernatura en 2017. Además, dijo que buscaría trabajar en consolidar estrategias de educación cívica y formación ciudadana, así como en conformar un Sistema Público Electoral fuerte y eficiente.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada al **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Coahuila.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Coahuila, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la coordinación de auditores especiales para el desahogo de las auditorias correspondientes, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** obtuvo una calificación de **9.20** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 7 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Coahuila por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con el aspirante **JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ

a) Cumplimiento de requisito legales

JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil del Estado Michoacán Lic. Teresa Ruiz Valencia, el 30 de julio del año 2018, Libro 1, Tomo 7, Acta 4386. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector: CSRZJN69102116H200.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Coahuila, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 21 de octubre de 1969, por lo que tiene 48 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de Título Profesional de fecha 20 de junio de 1991, de la Licenciatura en Derecho cursada en la Universidad Autónoma del Noroeste con número 256.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.

JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta de residencia original, expedida por el Director de la Junta Municipal de Reclutamiento de Saltillo, el 30 de julio de 2018, en la que hace constar que radica dese hace 31 años en el estado de Coahuila.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Coahuila o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Coahuila.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	25	25	24.75
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	2.5	1.25
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Noreste, que acredita con copia certificada del título profesional número 256. • Ha realizado otros estudios: • Maestría en Derecho con orientación en Derecho Procesal Constitucional, en la Universidad autónoma de Nuevo León de 2009 a 2010. • Diplomado en Gobierno Electrónico, en el TEC de Monterrey, en 2003. • Diplomado en Derecho Parlamentario, Gobierno y Política, en el Instituto de Altos Estudios Internacionales, en 2011. • Diplomado en Ética Pública y Corrupción, en la Universidad Autónoma del Noreste, en el 2018. • Especialidad en Derecho Constitucional y Administrativo, en la Universidad Autónoma de México, de 1992 a 1993.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titular de la Unidad Anticorrupción del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, de enero de 2018 a la fecha. • Director de Asuntos Jurídicos en el congreso del estado de Coahuila, de 16 de julio de 2014 al 15 de enero de 2018. • Subdirector de Asuntos Jurídicos en el congreso del estado de Coahuila, del primero de octubre de 2000 al 15 de julio de 2014. • Director de Informática en la Secretaria Técnica del ejecutivo, en el congreso del estado de Coahuila, del primero de enero del 2000 al 30 de abril de 2005. • Jefe de Departamento Administrativo en la Unidad Jurídica, de la Secretaria de Educación Pública del estado de Coahuila, de 16 de noviembre de 1996 al 15 de abril de 1998. • Secretario Técnico de la Secretaria de Educación Pública del estado de Coahuila, del primero de diciembre de 1993 al 16 de marzo de 1995.

VALORACIÓN CURRICULAR	
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	
	<ul style="list-style-type: none"> • Secretario Técnico de la Coordinación del estado de Coahuila en la H. Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, del ocho de febrero de 1993 al 30 de noviembre de 1993.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • De 2006 a 2018 tuvo a su cargo la representación jurídica del Congreso del Estado, en los juicios electorales sustanciados ante tribunales electorales locales. • Impartición en Universidades materias de contenido electoral como sistemas políticos y procesal constitucional. • Observador electoral acreditado en las elecciones locales y federales de los años 2009, 2011, 2012, 2017 y 2018.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Ninguna participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Autor "<i>Amica Curiae y versión amigable de sentencia</i>", 7 de junio de 2016. • Autor "La Reforma Integral de la Constitución para Coahuila", 16 de julio de 2011. • Autor "El Tribunal Constitucional", 19 de marzo de 2011. • Autor "La Difusión Gratuita en Internet de los Diarios Oficiales", 25 de noviembre del 2000.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral de Coahuila, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** es Maestro en Derecho con orientación en Derecho Procesal Constitucional, en la Universidad Autónoma de Nuevo León. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito Federal como Titular de la Unidad Anticorrupción del Tribunal de Justicia Administrativa de Coahuila de Zaragoza, Director de Asuntos Jurídicos en el congreso del estado de Coahuila, Director de Informática en la Secretaria Técnica del ejecutivo, en el congreso del estado de Coahuila y Secretario Técnico de la Secretaria de Educación Pública del estado de Coahuila.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Coahuila.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	15	15
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	15	15
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	10	10
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	10	10	10
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	15	15
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5	5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un

cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Coahuila.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

Destaca su profesionalismo, integridad y capacidad de comunicación, no solo por su larga trayectoria en el ámbito académico y por su desempeño en puestos públicos de alta dirección, sino porque demostró, ante el cuestionamiento de los consejeros sobre el por qué virar hacia una autoridad electoral, que tiene una preocupación genuina por mejorar las áreas de oportunidad que desde la investigación académica se detectan. Sumado a lo anterior, explicó cómo su experiencia por más de 12 años en materia jurídica, que incluye el litigio en juicios electorales, se ha combinado con su participación, desde el 2011 a la fecha, como

observador electoral, de forma que puede generar aportaciones teóricas y prácticas desde una visión externa al propio sistema de elecciones.

También deben destacarse sus competencias para trabajar en equipo, de liderazgo y negociación, las cuales quedaron de manifiesto cuando hizo referencia a su papel como conductor del proceso de vinculación entre el instituto electoral local y su universidad para conformar un grupo de observadores electorales. Asimismo, al responder cuál ha sido su experiencia más significativa como observador electoral, puso en el centro al ciudadano que sirve en las mesas de casilla, pues considera que son sub-valorados ante el gran esfuerzo que despliegan y que muchas veces pasa desapercibido.

Ante la pregunta de un Consejero sobre las lecciones que dejó la polémica elección en Coahuila del 2017, el aspirante señaló de manera precisa que el órgano electoral tuvo que mantener un mayor diálogo no solo con las organizaciones de la sociedad civil tradicionales sino con la esfera académica, tanto investigadores como estudiantes. Por otra parte, considera que el modelo de elección tuvo y tiene que estar preparado para un escenario de tensión y crisis, que es donde un sistema se pone a prueba, y no esperar que se den las mejores condiciones siempre.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Coahuila, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en materia electoral, toda vez que del año 2006 a 2018 tuvo a su cargo la representación jurídica del Congreso del Estado, en los juicios electorales sustanciados ante tribunales electorales locales, ha impartido en Universidades materias de contenido electoral como sistemas políticos y procesal constitucional y fue observador electoral acreditado en las elecciones locales y federales de los años 2009, 2011, 2012, 2017 y 2018. Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** cuenta

con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejero Electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** obtuvo una calificación de **8.60** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Coahuila, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 7 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Coahuila, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación del Partido de la Revolución Democrática (PRD):

PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Morena	Entre 2006 a 2018 ocupó los puestos de Subdirector Jurídico y Director Jurídico del Congreso de Coahuila, siendo durante esos períodos donde estuvieron como gobernadores los hermanos Humberto y Rubén Moreira, y se realizó la contratación ilegal de deuda pública con la falsificación de licitaciones y ejemplares falsos del Periódico Oficial de Coahuila, por lo cual él no fue ajeno a estos hechos

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Esta autoridad electoral considera que al contrario de lo aducido por el partido político MORENA, su supuesto, no es impedimento para que se desarrolle como Consejero Electoral, toda vez que se trata de una presunción o afirmación carente de pruebas. Aunado a lo anterior, **JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ**, manifiesta no estar dentro de un proceso de investigación judicial. Por último, no se omite recordar que el Congreso Local es un poder autónomo e independiente del Poder Ejecutivo Estatal.

Por todo lo anterior, la observación de MORENA se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar al **C. JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** al cargo que se propone en el presente Dictamen, y maximiza la composición multidisciplinaria que debe privilegiarse en la integración del Cuerpo Colegiado.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE COAHUILA.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en

materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Coahuila, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que la y los aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales, la y los aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de

conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).

- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Derivado de lo anterior, la propuesta de designación de la y los **CC. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA, JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA, y JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que

solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Coahuila.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Coahuila, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos. De ahí que se determinó que una mujer y dos hombres deberían ser designados como Consejera y Consejeros Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Coahuila se integrará con tres mujeres (una de ellas como Consejera Presidenta) y cuatro hombres.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Coahuila, el próximo 2 de noviembre concluyen su encargo dos Consejeras y un Consejero Electoral. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida

en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por dos Consejeras y cuatro Consejeros Electorales, así como por una Consejera Presidenta.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Licenciaturas en Derecho y uno de ellos siendo Contador Público. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho, Administración y Matemáticas aplicadas. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Coahuila, ya que la y los **CC. BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA, JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA Y JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría en distintas disciplinas.

Destacando que la y los aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, dos de las personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren

fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Coahuila.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de la y los aspirantes que se proponen para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que se considera que la y los ciudadanos **BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA, JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA y JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ**, resultan la y los aspirantes idóneos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 26 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Electoral de Coahuila, para integrarse una mujer y 2 hombres, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	Consejera Electoral 7 años (del 3 de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 37 años. - Licenciada en Derecho. - Licenciada en Administración. <p>Se ha desempeñado como Docente Titular en la Secretaría de Educación Pública; como Gerente Administrativo Dharma Logística; y encargada de Sistematización de programas en el Instituto Coahuilense de las Mujeres.</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	Consejero Electoral 7 años (del 3 de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 37 años. - Licenciado en Matemáticas Aplicadas. - Maestría en Gestión Pública Aplicada. - Se ha desempeñado como Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica; Secretario Técnico del Comité del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas y Asesor de la Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública, en la Cámara de Diputados; Subdirector general de Informática y director de Finanzas en Pronósticos para la Asistencia Pública.
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	Consejero Electoral 7 años (del 3 de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 48 años. -Licenciado en Derecho. -Maestría en Derecho Procesal Constitucional. - Se ha desempeñado como Titular de la Unidad Anticorrupción del TJA DE Coahuila de Zaragoza; Director de Asuntos Jurídicos del congreso del Estado de Coahuila.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo,

se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y los candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de la Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Coahuila, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
BEATRIZ EUGENIA RODRÍGUEZ VILLANUEVA	Consejera Electoral	7 años
JUAN ANTONIO SILVA ESPINOZA	Consejero Electoral	7 años
JUAN CARLOS CISNEROS RUÍZ	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERAS Y CONSEJERO ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA, MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA, y NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, como Consejeras y Consejero Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento para la Designación y Remoción de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el

propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las

Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Durango, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas

Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Durango:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Durango	31	61	92

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Tamaulipas, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Durango.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Durango	92*	88	3

*Es importante mencionar que el aspirante JESÚS JULIÁN RODRÍGUEZ CABRAL con folio 18-10-01-0075 desistió del Proceso de Selección y Designación.

En el caso de los 3 aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-10-01-0064	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación	Por medio de Oficio IEPC/SE/2349/2018, de fecha 20 de agosto de 2018, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango informó que el aspirante fue registrado como candidato

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>propietario en la planilla de regidores de candidato independiente (Valor Ciudadano por Durango), del Ayuntamiento de Durango, en el Proceso Electoral Local 2015-2016.</p> <p>Por tanto, el aspirante no cumple con el requisito de no haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p>
2	18-10-01-0069	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por el Instituto de Educación y Cultura de Alejandria, el día 20 de junio de 2016, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó la evaluación correspondiente el día 11 de marzo de 2016. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
3	18-10-01-0021	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado Ciencias Políticas con acentuación en Relaciones Internacionales, expedido por la Universidad Autónoma España de Durango, el día 15 de octubre de 2014, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el reverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 10 de octubre de 2014. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>

Ahora bien, respecto del y las ciudadanas que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, debe apuntarse que **JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA, MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA, y NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**

dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originarios de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Están inscritos en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no hayan sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Durango o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregaron los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;

- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, fue de 77 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Universidad Tecnológica de Durango	27	50	77

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Durango, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la

Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto, lo que ocurrió en el caso de los aspirantes hombres. En el caso de las mujeres, es importante señalar que, de las 27 mujeres que presentaron el examen de conocimiento, 12 obtuvieron una calificación mayor o igual a 6, por lo que pasaron a la etapa de ensayo.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin embargo, es importante señalar que, para el estado de Durango, **se presentaron 2 solicitudes de revisión de examen de conocimientos.**

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Durango, se presentaron 2 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto del ciudadano y las ciudadanas que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	8.20
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	8.07
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	7.93

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 13 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue la Universidad Tecnológica de Durango, ubicada en Carretera Durango -Mezquital Km. 4.5 S/N, Poblado Gabino Santillán, C.P. 34308, Durango, Durango.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 12 aspirantes, 6 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Durango, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 7 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Durango, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Durango	7	0	7

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	77	79.5	97.5
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	59	80.5	70
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	55.5	79.5	70.5

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la

evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y

- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo. Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Durango que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Durango son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	1		75.5	80.0	81.0	78.83
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	1		80.5	81.0	83.2	81.57
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	2	100	92	100	60	88

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron 4 observaciones de las representaciones del Partido Acción Nacional y de Morena a las y los aspirantes del estado de Durango, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PAN	Morena	TOTAL
Durango	1	3	4

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Durango; dos de ellas corresponden a una aspirante y a los otros dos aspirantes les corresponde una observación a cada uno, propuestos en el presente Dictamen.

En resumen, respecto a los aspirantes propuestos para integrar el Organismo Público Local del estado de Durango, se recibieron las siguientes observaciones, mismas que serán consideradas en el análisis individual que se haga respecto al aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
José Omar Ortega Soria	Morena	Fue impulsado por el PRI para ser consejero del consejo consultivo de derechos humanos, donde no se ha destacado favorablemente. Ha desempeñado diversos puestos dentro de la estructura política y de asesoría del PRI.
María Cristina De Guadalupe Campos Zavala	Morena	Fue directora de departamento en la Secretaría del IEPC; hasta el momento no se tiene conocimiento de que algún partido político la proponga.
Norma Beatriz Pulido Corral	Morena	Fue secretario de estudio y cuenta en 2017 y representante del PRD en 2005. Fue responsabilizada de despidos en la Comisión Estatal de Derechos Humanos
	PAN	Remite una liga, mediante la cual, se da lectura a una anota periodística con fecha 18 de octubre de 2018, en donde el PAN interpuso una demanda de juicio político en contra de Norma Pulido Corral, al estar cuestionando la labor que desempeñó.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el del estado de Durango, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Durango, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron 4 observaciones respecto del y las aspirantes del estado de Durango.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	8.2	77	79.5	97.5	78.83
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	8.07	59	80.5	70	81.57
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	7.93	55.5	79.5	70.5	88

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de la designación las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Durango.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de las y el aspirante, se puede advertir que cuentan con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejero Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 2 tienen estudios de Maestría y 1 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejero Electoral del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, hasta el 3 de septiembre, estuvo conformado por 4 hombres y 3 mujeres, por lo que se propone designar a 2 mujeres y a 1 hombre, lo que resulta en una integración de 4 Consejeras y 2 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LAS y EL ASPIRANTE PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA

a) Cumplimiento de requisitos legales

JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial del Registro Civil de Estado de Durango, firmada por la Lic. Ixcel Calderón Alvarado, con fecha de expedición del 13 de julio de 2018, Libro 01, acta 4827. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector ORSROM85050410H500.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado, Lic. Daniela Casar García, de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 04 de mayo de 1985, por lo que tiene 33 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 12 de marzo de 2009, con número 5866081, de la Licenciatura en Relaciones Internacionales.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 14 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el C. Oficial del Registro Civil del Estado de Durango, la Lic. Ixcel Calderón Alvarado, con fecha de expedición del 13 de julio de 2018, Libro 01, acta 4827, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Durango o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Durango.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)			Promedio
	1	2	3	
1. Historia profesional y laboral (25%)	18	22	20	20.00

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)			Promedio
	1	2	3	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	1	1.8	0.93
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	0.5	1	2.2	1.23

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma de Durango, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2009, con número 5866081. • Manifiesta contar con estudios de Posgrado en la: Maestría en Alta Dirección de Gobierno y Políticas Públicas por el Instituto Ortega Vasconcelos de México, A.C.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos públicos en la H. Cámara de Diputados con los siguientes puestos y periodos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asesor Legislativo en la LXII Legislatura, del 01 de enero al 31 de mayo de 2015. • Secretario Técnico de la Comisión de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial, del 01 de enero al 31 de diciembre de 2014. • Asesor Legislativo en la LXII Legislatura, del 01 de enero al 31 de mayo de 2015, del 01 de noviembre de 2012 al 31 de diciembre de 2013.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Manifiesta no contar con experiencia en la materia.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Presidente de la Asociación Juvenil Durango Emprendedor, A.C., desde el 02 de agosto de 2004.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Pulso Legislativo (Columna de Opinión Semanal) desde enero de 2015.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Durango, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para

fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** es Licenciado en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma del Estado de Durango. Ha realizado estudios de Maestría en Alta Dirección de Gobierno y Políticas Públicas por el Instituto Ortega Vasconcelos de México, A.C.

Se destaca la trayectoria profesional del **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA**, la experiencia en materia política al haberse desempeñado como Secretario Técnico de la Comisión de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial en la Cámara de Diputados.

Además, preside la Asociación Juvenil Durango Emprendedor, A.C., desde el 02 de agosto de 2004.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** como Consejero Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)			Promedio
	1	2	3	
4. Apego a principios rectores (15%)	10	12	12	11.33
5. Idoneidad en el cargo				
5.1 Liderazgo (15%)	13	12	13	12.67
5.2 Comunicación (10%)	10	7	9	8.67
5.3 Trabajo en equipo (10%)	7	8	9	8.00
5.4 Negociación (15%)	13	13	11	12.33
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	4	4	3	3.67

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de

eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el grupo 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, la Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. Fue considerado como uno de los mejores perfiles de los aspirantes hombres del estado de Durango, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Durango.

Destaca su integridad, trabajo en equipo y profesionalismo al describir sus funciones como Asesor Legislativo en la H. Cámara de Diputados a nivel Federal, subrayando principalmente que sus actividades se enfocaron en atender el trabajo de las Comisiones y no a alguna fracción partidista en específico. En todo momento dejó ver que su trabajo dependió de su capacidad de liderazgo y negociación, además detalló que las actividades que desempeño fueron técnicas legales. Es de resaltar que al narrar sobre su actividad como Secretario Técnico de la Comisión de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial, mostró su capacidad de concertación, logro de objetivos y creación de acuerdos, con las diferentes fuerzas políticas, sin ver mermado su profesionalismo e independencia en los puestos que ha desempeñado.

Asimismo, ante pregunta expresa de la y los Consejeros del INE se destacan sus capacidades de liderazgo, comunicación y negociación, cuando dio respuesta a pregunta expresa que lo señalaba de mantener un vínculo directo con el Partido Revolucionario Institucional, ante lo cual respondió de manera clara y contundente,

que no mantenía ninguna relación con dicho partido, e indicó que en algún momento perteneció a la Fundación Colosio, principalmente por el tipo de eventos sociales que realizaba de manera conjunta con otras fuerzas políticas, en este sentido, también puntualizó que ha trabajado en organizaciones civiles, siempre con miras en la construcción de una mejor ciudadanía, más informada y participativa.

En este sentido, también deben destacarse las respuestas del aspirante ante situaciones que reflejan su apego a los principios rectores y el porqué de su intención de ser designado como Consejero Electoral. En primer lugar, manifestó que su trayectoria en el ámbito político le permite ver la situación actual de Organismo Público Local de Durango, e identificar las áreas de oportunidad que a su parecer deben ser tratadas; por ejemplo, señaló que es importante mejorar la comunicación del OPL con la sociedad en general para que se entienda claramente el mensaje que quieren mandar y la ciudadanía comprenda la relevancia que este tiene.

En un segundo momento, dejó ver su formación multidisciplinaria derivado de su formación y de la experiencia laboral, con lo cual enriquecería el trabajo del Consejo General del OPL, toda vez que, la carrera que predomina en los actuales consejeros Electorales es la de derecho, y él cuenta con formación en Relaciones Internacionales y estudios de posgrado en la Maestría en Alta Dirección de Gobierno y Políticas Públicas.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, el mencionado aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para

trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Durango, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara al proceso electoral que enfrentará el próximo año, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia de comunicación y docencia, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismos Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local. Por último, como elementos adicionales que dan cuenta de la participación del **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** en asociaciones sociales, no se debe perder de vista su participación en la Organización Juvenil Durango Emprendedor.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** obtuvo una calificación de **8.20** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende

las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral del **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Durango, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designado como Consejo Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado del Estado de Durango por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que al referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación y comentarios de la representación de Morena en relación con el aspirante **JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA**, en la cual, señala de manera textual que, fue impulsado por el PRI para ser Consejero del Consejo Consultivo de Derechos Humanos, donde no se ha destacado favorablemente y también que ha desempeñado diversos puestos dentro de la estructura política y de asesoría del PRI. Cabe señalar que, dicho partido político no aporta elementos políticos que puedan probar un vínculo directo con el PRI. Además de señalar que la y los Consejeros Electorales fueron claros y puntuales en sus preguntas respecto a cuál era su relación con el PRI, y **JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA**, fue contundente al responder que, si bien en algún momento se registró como militante del PRI cuando estuvo la Fundación Colosio, no fue activo y no mantiene relación con el citado partido.

No obstante, mediante correo electrónico enviado al Titular de la Unidad Técnica de Vinculación, el aspirante remitió a esta autoridad, un escrito fechado el 15 de octubre de 2018, dirigido al Lic. Fernando Elías Calles Álvarez, Presidente de la Comisión Nacional de Justicia Partidaria del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, mediante el cual presentó su renuncia a dicho partido, por así convenir a sus intereses.

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA

a) Cumplimiento de requisitos legales

MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el C. Oficial # 21 del Registro Civil del estado de Durango, Lic. Zina Ruiz de León, expedida el 30 de enero del 2017, Libro 1, Acta 01607. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector CMZVCR73081510M400.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango, Lic. José Héctor Rojas, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 15 de agosto de 1973, por lo que tiene 45 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida el 09 de noviembre de 2011, de la Licenciatura como Contador Público con cédula número 2549457.

MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el C. Oficial # 21 del Registro Civil del estado de Durango, Lic. Zina Ruiz de León, expedida el 30 de enero del 2017, Libro 1, Acta 01607, con la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Durango o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Durango.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	-	20	22	20	20.67

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	-	0.5	2	2	1.50
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	-	2	1	2.2	1.73

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Contaduría Pública por la Universidad Juárez del Estado Durango, que acredita con la copia certificada de la Cédula Profesional, expedida el 09 de noviembre de 2011, con número de cédula 2549457. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Material Electoral por la Universidad Autónoma España Durango.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asesora en el Municipio de Durango, del 24 a octubre de 2016 al 15 de noviembre de 2017. • Secretaria Técnica del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, del 24 de noviembre 2004 al 16 de mayo de 2016. • Jefa de departamento de Recursos Humanos en el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, del 01 de enero de 1998 al 23 de noviembre de 2004. • Auditor en Contaduría Mayor de Hacienda del H. Congreso del Estado de Durango, del 16 de octubre de 1995 al 31 de diciembre de 1997.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Enlace de Fiscalización en el INE, desde el 16 de noviembre del 2017. • Secretaria Técnica del OPL de Durango. • Jefa de departamento de Recursos Humanos en el OPL de Durango.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Integrante de la Asociación Mamá Tila Amor Canino, S. A. de C.V, desde enero del 2012.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Ha manifestado no contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral y de Participación

Ciudadana de Durango, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** es Licenciada en Contaduría Pública por la Universidad Juárez del Estado de Durango. De igual manera, se ha profesionalizado en la materia electoral, toda vez que curso la Maestría en Material Electoral por la Universidad Autónoma España de Durango.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Consejera Electoral Local en la Junta Ejecutiva de INE en la Entidad, así como, enlace de Fiscalización también en la Junta Local del INE en la Entidad.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** como Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, atiende a su formación académica en Contaduría Pública, aunado a su trayectoria profesional en la materia electoral y específicamente en el área de fiscalización y, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	-	15	12	14	13.67
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	-	10	12	13	11.67
5.2 Comunicación (10%)	-	10	7	9	8.67
5.3 Trabajo en equipo (10%)	-	8	8	9	8.33
5.4 Negociación (15%)	-	10	13	11	11.33
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	-	5	4	3	4

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, la Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico se destaca la capacidad de negociación y comunicación de la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA**, al narrar las actividades que ha desempeñado en los diferentes cargos en materia electoral tanto a nivel federal como local. Asimismo, se desprende que tiene la capacidad de dialogar con las distintas representaciones de los partidos políticos, como parte de las actividades que realiza como Enlace de Fiscalización por parte de la Junta Local del INE en la entidad.

Asimismo, puso en evidencia su liderazgo, conocimientos y profesionalismo para llevar a cabo las actividades inherentes a la verificación de los partidos políticos en las tareas de fiscalización, siempre apegada a los principios rectores de imparcialidad y objetividad, también se destaca que todas las tareas que ha desarrollado en los diversos cargos que ha ostentado, las ha realizado con profesionalismo y apegada a los principios rectores que requieren el ámbito electoral, lo que le ha permitido mantener en buenos términos el ejercicio de sus funciones ante los diferentes actores políticos involucrados, destacando su sentido de responsabilidad y ética.

La formación académica que ostenta como Contadora Pública y Abogada, le ha permitido tener una visión multidisciplinaria sobre las problemáticas que ha enfrentado, asimismo le han dado la oportunidad de encontrar una respuesta integral a una misma problemática y abordarla de diferente forma para una mejor y pronta solución. Además, ha dejado ver que cuenta con conocimientos en diversas áreas del ámbito electoral, al colaborar tanto a nivel federal en el INE y como a nivel local; conocimientos que en el caso de ser designada transportaría al Organismo Público Local de Durango, implementando sus conocimientos principalmente en el área administrativa.

De igual forma, a pregunta expresa de los entrevistadores manifestó como parte de su trayectoria profesional y personal, estar completamente convencida de contar con total imparcialidad respecto a los diversos actores políticos, principio que evidencia en el ejercicio de sus funciones como Enlace de Fiscalización, en donde a los partidos políticos se les da el cauce legal correspondiente, con estricto apego al profesionalismo, la máxima objetividad e imparcialidad, lo que le ha permitido mantener crear consenso con los diferentes actores políticos.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que la aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos, además de contar con una gran capacidad de análisis y tolerancia a los opiniones que no son afines a las suyas.

De la entrevista formulada la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Durango.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Durango, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional como Contadora Pública y abogada, y su experiencia en la coordinación trabajos con los partidos políticos, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones legales, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** obtuvo una calificación de **8.07** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Durango por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación y comentarios de la representación de Morena en relación con la aspirante **MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA**. En la cual, señala de manera textual que “fue Directora de Departamento en la Secretaría del IEPC; y que hasta el momento no se tiene conocimiento de que algún partido político la proponga”; dicha observación no aporta elementos políticos que pongan en duda su designación, toda vez que, no objeta a la aspirante, al contrario, abona a su favor, toda vez, que no la relaciona con algún partido político.

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL

a) Cumplimiento de requisito legales

NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial No. 21 del Registro Civil del Estado de Durango Lic. Zina Ruiz de León, con fecha de expedición del 20 de abril del año 2017, Libro 1, Tomo 3, número 01455. Copia de su credencial para votar, con clave de elector: PLCRNR58022110M401.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango, Lic. José Héctor Rojas, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 21 de febrero de 1958, por lo que tiene 60 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.

NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional de fecha 23 de julio de 2001, de la Licenciatura en Administración, firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Carlos Reynoso Castillo, con número 3376196. • Copia certificada de Título Profesional de fecha 22 de noviembre de 1990, de la Licenciatura en Derecho cursada en la Universidad Juárez del Estado de Durango.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Oficial # 21 del Registro Civil del Estado de Durango Lic. Zina Ruiz de León, con fecha de expedición del 20 de abril del año 2017, Libro 1, Tomo 3, número 01455. en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2019, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.

NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<ul style="list-style-type: none"> • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Durango o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales

NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Durango. Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	25	22	23.75
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	1.5	2.25
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad Juárez del Estado de Durango, que acredita con copia certificada de Título profesional, firmado por el Rector de la Universidad, Dr. Jorge Ramírez Díaz, expedido en fecha 22 de noviembre de 1990. • Ha realizado estudios de Posgrado en: <ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Derecho Constitucional y Amparo por la Universidad Autónoma España. • Seminario en Materia Electoral por el INE. • Diplomado en Proceso Federales por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. • Doctorado en Derecho por la Universidad Juárez del Estado de Durango. • Diplomado en Finanzas en la Universidad Autónoma del Estado de Durango, en el año 2000.

VALORACIÓN CURRICULAR	
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consejera Propietaria del Consejo Local del Estado de Durango, del 21 de octubre de 2015 al 30 de junio del 2016. • Directora General del Programa de Igualdad Entre Mujeres y Hombres, del 16 de enero al 30 de octubre de 2006. • Presidenta de la CEDHD, 24 de mayo de 1999 al 24 de mayo del 2005. • Directora Jurídica del Instituto Estatal Electoral de Durango del 01 de marzo de 1995 al 30 de abril de 1999. • Juez Instructor del Tribunal Federal Electoral, del 01 de diciembre de 1993 al 31 de diciembre de 1994. • Secretaria de Estudio y Cuenta del Tribunal Federal Electoral, del 01 de enero de 1991 al 31 de diciembre de 1991.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Consejera Electoral Local del INE en Durango, 2015-2016 y 2017-2018. • Directora Jurídica en el Instituto Estatal Electoral de Durango, (no especifica fecha).
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Integrante de la Asociación de Funcionario y Ex Funcionarios de Durango, desde 09 de enero del 2007. • Coordinadora de Legislación de la Asolación de Vinculación de Mujeres Profesionistas, desde el 01 de noviembre de 2004. • Tesorera de la Federación Mexicana de Organismos Públicos de Derechos Humanos, desde el 24 de mayo de 1999.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Ha manifestado no contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la

documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** es Licenciada en Derecho por la Universidad Juárez del Estado de Durango. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como Consejera Electoral en la Junta Local del INE, así como Directora Jurídica en el Instituto Estatal Electoral de Durango. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	8	13.25
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	13	15	6	12.25
5.2 Comunicación (10%)	10	9	10	5.5	8.63
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	9	10	6	8.75
5.4 Negociación (15%)	15	13	15	6	12.25
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	3	4.5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias:

liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Durango.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerada como idónea dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de negociación, trabajo en equipo y su profesionalismo. En la exposición respecto a su experiencia como titular de la Comisión Estatal de Derechos Humanos en Durango, manifestó el gran reto que le significó encabezar dicho instituto al coordinar los trabajos inherentes de la misma, así como, la capacidad de negociación que mostro ante los diversos actores políticos y la generación de acuerdos y consensos que logró. En este punto, en

respuesta a la pregunta expresa sobre el juicio político que le promovió un partido político cuando fue titular de dicho Instituto, resaltó el apoyo que recibió por parte de diversos actores políticos para que, de forma contraria a lo previsto, saliera fortalecida de dicha experiencia, lo cual muestra su capacidad de resiliencia y el reconocimiento a su trabajo.

También debe tomarse en cuenta el conocimiento que tiene sobre los principios rectores de la función electoral, debido a que se desempeñó como Consejera Electoral del Consejo Local del INE en la entidad, en donde también tuvo absoluto apego a los principios de legalidad e imparcialidad, sin quitar ni restar facultades a ninguno de los miembros del Consejo, asimismo, cuenta con la experiencia para identificar las áreas de mejora de una determinada situación o de alguna dificultad que se presente, y cuenta con la capacidad de generar el consenso necesario para una pronta respuesta.

De igual forma posicionó su conocimiento respecto del funcionamiento de los Organismos Públicos Locales en específico del estado de Durango; al considerar que su experiencia como Consejera Electoral Local podrá abonar en el diseño de un mecanismo que permita lograr la consolidación de dicho Instituto, a través la difusión y de promoción de la educación cívica para que la información llegue a toda la ciudadanía posible.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** como Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Durango, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Durango, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con la experiencia y conocimientos en materia electoral al haberse desempeñado como Consejera Electoral Local, por ello, podrá

cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegada a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejera Electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** obtuvo una calificación de **8.07** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** es una de las aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Durango, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió dos observaciones, una por parte de la representación del Partido Acción Nacional (PAN) y la otra de Morena. En la observación formulada por el PAN, se remite a una liga electrónica, mediante la cual, se da lectura a una nota periodística con fecha 18 de junio de 2003, en donde se informa que el PAN interpuso una demanda de juicio político en contra de “Norma Pulido Corral”, al estar cuestionando su labor en el desempeño como Presidenta de la Comisión Estatal de Derechos Humanos de Durango (CEDHD). Por su parte, En la Observación formulada por Morena, se refiere de

manera textual que fue “Secretario de estudio y cuenta en 2017 y representante del PRD en 2005. Y fue responsabilizada de despidos en la Comisión Estatal de Derechos Humanos”. Cabe precisar que ninguna de las dos observaciones formuladas por ambos partidos políticos, aporta pruebas fehaciente o elementos que acrediten los supuestos emitidos en las observaciones.

Las observaciones presentadas por ambos partidos políticos, no implican el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Durango, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo la revisión del cumplimiento de los requisitos legales. En el caso de que una aspirante o un aspirante se desempeñe o haya desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación, se analiza el cargo de cada aspirante dentro del organigrama correspondiente para verificar que no caiga en el supuesto establecido en el inciso h), del párrafo 2, del artículo 100 de la Ley General, lo cual no es el caso en cuanto al **C. NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, por lo que no se encuentra impedimento alguno para que pueda ser designada como Consejera Electoral.

Por otra parte, la actividad profesional de la aspirante en su desempeño como Titular de la Comisión Estatal de los Derechos Humanos y como Consejera Electoral del Consejo Local del INE en el Estado de Durango, no podría afectar su desempeño como Consejera Electoral; por el contrario, su experiencia en la consolidación de consensos dentro de cuerpos colegiados, como lo requiere su actuación como consejera electoral, puede ser de utilidad en la toma de decisiones y acuerdos del órgano superior de dirección del Organismo Público Local Electoral de Durango.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LAS Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL Y DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE DURANGO.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección

de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejeras y Consejero Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidoras o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejero Electoral, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que él y las aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejero y Consejeras Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejero y Consejeras Electorales, las y el aspirante designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidenció que cuentan con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Asimismo, de las y el **CC. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA, MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA y NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, propuestos como Consejero y Consejeras Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dichos aspirantes sean designados como Consejero y Consejeras Electorales, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a él y las aspirantes continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Durango, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, en algunos casos su trabajo en la materia electoral. De ahí que se determinó que dos mujeres y un hombre deberían ser designados como Consejeras y Consejero Electoral. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango se integrará actualmente con cuatro mujeres y tres hombres (uno de ellos como Consejero Presidente.)

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, el 03 de septiembre concluyeron su encargo dos Consejeros y una Consejera Electoral. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por cuatro Consejeras y dos Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a la Licenciatura en Derecho. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Relaciones Internacionales, Contaduría Pública y en Derecho, con un perfil de posgrado en Materia Electoral. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejero y Consejeras Electorales del Organismo Público Local

que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, ya que la y el **CC. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA, MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA y NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría en distintas disciplinas.

Destacando que las y el aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, dos de las personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados. Por su parte, las **CC. MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA y NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL** han ejercido diversos cargos e integrado cuerpos colegiados en instituciones electorales del ámbito federal y local, respectivamente, en tanto que el **C. JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA** ha colaborado en diversos cargos en la H. Cámara del Congreso, como Asesor Legislativo y Secretario Técnico en la Comisión de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Durango.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación del y las aspirantes que se proponen para ser designados como Consejero y Consejeras Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que se considera que él y las ciudadanas **JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA, MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA y NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL**, resultan las y el aspirante idóneos para ser designados como Consejero y Consejeras Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las

competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 26 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejero y Consejeras Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, para integrarse dos mujeres y 1 hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> • 33 años. • Licenciado en Relaciones Internacionales. • Estudios de Maestría en Alta Dirección de Gobierno y Políticas Públicas. • Se ha desempeñado en diversos cargos en la H. Cámara del Congreso, como Asesor Legislativo y Secretario Técnico en la Comisión de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial.
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> • 45 años. • -Licenciada en Contaduría Pública • Con estudios de Maestría en Materia Electoral.

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 60 años. -Licenciada en Derecho. -Con estudios de posgrado en: <ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Derecho Constitucional y Amparo por la Universidad Autónoma España. • Diplomado en Proceso Federales por la Suprema Corte de Justicia de la Nación. • Doctorado en Derecho por la Universidad Juárez del Estado de Durango.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone al y las candidatas mencionadas en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejero y Consejeras Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación del Consejero y las Consejeras Electorales del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
JOSÉ OMAR ORTEGA SORIA	Consejero Electoral	7 años
MARÍA CRISTINA DE GUADALUPE CAMPOS ZAVALA	Consejera Electoral	7 años
NORMA BEATRIZ PULIDO CORRAL	Consejera Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERA Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a la y los **CC. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES, FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS, y MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ**, como Consejeras y Consejeros Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la

destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Hidalgo, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Hidalgo:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Hidalgo	53	89	142

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Hidalgo, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Hidalgo.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Hidalgo	142	134	8

En el caso de los **8** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-13-01-0017	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni	El aspirante manifestó en el formato de su curriculum vitae, haberse desempeñado como "Subprocurador de Asuntos Electorales" de la Procuraduría General de

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
		subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	<p>Justicia del estado de Hidalgo, por un periodo del 15/02/2013 al 30/01/2015.</p> <p>Al respecto, de conformidad con el Manual de Organización de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Hidalgo, dentro del organigrama, la Subprocuraduría de Asuntos Electorales depende directamente de la Procuraduría General de Justicia.</p> <p>Por lo tanto, al haberse desempeñado como Subprocurador de Asuntos Electorales, cargo que tiene su equivalencia a Subsecretario en la administración pública, de cualquier nivel de gobierno, se actualiza el impedimento para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales.</p>
2	18-13-01-0126	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Mercadotecnia, expedido por la Universidad Autónoma de Hidalgo, el día 22 de agosto de 2017, a nombre del aspirante.

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>Asimismo, en el reverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó la evaluación profesional correspondiente el día 22 de agosto de 2017. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
3	18-13-01-0114	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Cédula Profesional de Licenciatura en Mercadotecnia, expedida el día 01 de agosto de 2016, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el formato correspondiente al Curriculum Vitae el aspirante manifiesta como fecha de expedición de Título el 13 de mayo de 2015.</p> <p>Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
4	18-13-01-0056	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta de nacimiento es el 19 de noviembre de 1988.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
5	18-13-01-0060	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	<p>El aspirante manifestó en el formato de su curriculum vitae, haberse desempeñado como "Fiscal Especializado en Delitos Electorales" de la Procuraduría General de Justicia del estado de Hidalgo, por un periodo del 01/12/2015 al 17/06/2018. Al respecto, de conformidad con el Manual de Organización de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Hidalgo, dentro del organigrama, la Subprocuraduría de Asuntos Electorales, depende directamente de la Procuraduría General de Justicia.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			Por lo tanto, al haberse desempeñado como Subprocurador de Asuntos Electorales, cargo que tiene su equivalencia a Subsecretario en la administración pública, de cualquier nivel de gobierno, se actualiza el impedimento para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales.
6	18-13-01-0003	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	<p>El aspirante señala que del 01/10/2016 al 30/09/2017 se desempeñó como Contralor Municipal de la Presidencia Municipal de El Arenal, Hidalgo.</p> <p>De la revisión del organigrama del gobierno municipal de El Arenal, Hidalgo, se constata que la Contraloría Municipal forma parte del citado ayuntamiento y es una instancia que en línea directa depende de la Presidencia.</p> <p>Por lo tanto, el aspirante incumple con el requisito de no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación,</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			como titular de una dependencia del gabinete legal del ayuntamiento de El Arenal, Hidalgo.
7	18-13-01-0175	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 09 de junio de 1989.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
8	18-13-01-0024	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación	<p>En la declaración bajo protesta de decir verdad de su solicitud de registro, la aspirante manifestó no haber sido registrado como candidata o candidato a cargo alguno de elección popular durante los cuatro años anteriores a la designación.</p> <p>Sin embargo, del listado de "Candidaturas Independientes aprobadas por los órganos desconcentrados en el proceso electoral 2017-2018 para la elección de miembros de ayuntamientos" publicado por el Instituto Electoral del Estado de México, se desprende que la aspirante</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>fue registrada como candidata a síndico por el Municipio de Axapusco, Estado de México.</p> <p>Por lo anterior, la aspirante se encuentra impedida para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de la entidad, en virtud de haber sido registrada como candidata, en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018), incumplimiento con el requisito legal referido.</p>

Ahora bien, respecto de la y los ciudadanos que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, debe apuntarse que **CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES, FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS, y MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentó documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Está inscrito en el Registro Federal de Electores y cuenta con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.

- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Hidalgo o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información

sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, fue de 129 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo	51	78	129

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Hidalgo, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto, lo que ocurrió en el caso de los aspirantes hombres. En el caso de las mujeres, es importante señalar que, de las 12 mujeres que presentaron el examen de conocimiento, 11 obtuvieron una calificación mayor o igual a 6, por lo que pasaron a la etapa de ensayo.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Hidalgo, se presentaron 4 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de la ciudadana y los ciudadanos que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	7.93
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	8.07
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	8.13

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 10 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue la Universidad Politécnica Metropolitana de Hidalgo, ubicada en Boulevard Acceso a Tolcayuca 1009, Ex Hacienda de San Javier, C.P. 43860, Tolcayuca, Hidalgo (dos aspirantes hombres no se presentaron a la aplicación del ensayo).

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 11 aspirantes, 6 mujeres y 5 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Hidalgo, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 3 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Hidalgo, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Hidalgo	3	0	3

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADOR 1	DICTAMINADOR 2	DICTAMINADOR 3
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	90	82.5	95
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	73	80	68
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	91.5	84.5	82.5

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
 - El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
- Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
- Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Hidalgo que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Hidalgo son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	3	88	86	85.5	-	86.50
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	2	100	98	95	90	95.75
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	3	84	79	80.5	-	81.17

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles

siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **18** observaciones de las representaciones del Partido de la Revolución Democrática y de Movimiento Ciudadano a las y los aspirantes del estado de Hidalgo, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PRD	MORENA	TOTAL
Hidalgo	3	11	14

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Hidalgo; una de ellas corresponde a un aspirante propuesto en el presente Dictamen.

En resumen, respecto a la y los aspirantes propuestos para integrar el Organismo Público Local del estado de Hidalgo, se recibieron las siguientes observaciones, mismas que serán consideradas en el análisis individual que se haga respecto a la y los aspirantes en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Christian Uziel García Reyes	MORENA	Vive en la Ciudad de México, desde hace diez años; solo se entiende su participación en este concurso de las vacantes del OPLE por el hecho de conseguir empleo.
Francisco Martínez Ballesteros	MORENA	Ligado al PRI. Como Director Ejecutivo del IEEH, no hace las investigaciones ni cumple los plazos, cuando se denuncia al PRI.
Miriam Saray Pacheco Martínez	PRD-MORENA	Fue representante del PRI en el Consejo Distrital IV de Tula de Allende, en el proceso local 2013, así como su cargo actual de enlace de fiscalización de la Junta Local. En éste último no ha demostrado aptitudes ni liderazgo.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el del estado de Hidalgo, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una

edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	7.93	90	82.5	95	86.50
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	8.07	73	80	68	95.75
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	8.13	91.5	84.5	82.5	81.17

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Hidalgo.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad del aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 2 tienen estudios de Licenciatura y 1 de Maestría.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para presidir el órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.

- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo actualmente está conformado por 4 hombres y 3 mujeres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 2 hombres, lo que resulta en una integración de 2 Consejeras y 4 Consejeros Electorales, más la Consejera Presidenta.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES

a) Cumplimiento de requisitos legales

CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro del Estado Familiar de Atitalaquia del estado de Hidalgo, Lic. Mariana Lara Moran, de fecha de registro de 13 de agosto de 1982, Libro 2, acta 308.

CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 6 de agosto de 1982, por lo que tiene 36 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 28 de noviembre de 2008, con número 5783432, de la Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro del Estado Familiar de Atitalaquia del estado de Hidalgo, Lic. Mariana Lara Moran, de fecha de registro de 13 de agosto de 1982, Libro 2, acta 308, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 4 y 5, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 4 y 5, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 4 y 5, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Hidalgo o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 4 y 5, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Hidalgo.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)			Promedio
	1	2	3	
1. Historia profesional y laboral (25%)	24	22	23	23.00
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	1	0	0.5	0.50
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2	2	2.00

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2008, con número 5783432. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes:

VALORACIÓN CURRICULAR	
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
	<p>Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales (Candidato a Doctor) por la Universidad Nacional Autónoma de México en 2018.</p> <p>Diplomado en Derecho Electoral por el Centro de Capacitación de Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en 2017.</p> <p>Especialidad en Justicia Electoral por el Centro de Capacitación de Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en 2016.</p> <p>Maestría en Derecho por la Universidad Nacional Autónoma de México, con estudios concluidos en 2011.</p> <p>Diplomado en elecciones, Representación Política y Gobernanza Electoral por el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México en 2018.</p>
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos en el ámbito académico y de investigación, así como de la materia electoral, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesor de la Asignatura de Administración de Procesos Electorales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (a la presente fecha). • Consejero Electoral Distrital Suplente en el 24 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México del año 2017 al 2018. • Jefe de Departamento de Análisis Institucional en el Instituto Nacional Electoral de 2012 a 2014. • Consejero Electoral Propietario en el 23 Consejo Distrital con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México, del entonces Instituto Federal Electoral del año 2011 al 2012. • Asistente de Investigación en el Proyecto <i>“Institucionalidad Electoral y Calidad de la Democracia”</i> en el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, del año 2011 al 2012.

VALORACIÓN CURRICULAR	
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	
	<ul style="list-style-type: none"> • Asistente de Investigación en el Proyecto <i>“PAPIIT: Elecciones, Partidos y Reformas en México”</i> en Universidad Nacional Autónoma de México, en el año 2007. • Asistente de Investigación en el Seminario <i>Procesos Políticos y Procesos Electorales</i> en Universidad Nacional Autónoma de México, en el año 2007.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Distrital Suplente en el 24 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México del año 2017 al 2018. • Jefe de Departamento de Análisis Institucional en el Instituto Nacional Electoral de 2012 a 2014. • Consejero Electoral Propietario en el 23 Consejo Distrital con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México, del entonces Instituto Federal Electoral del año 2011 al 2012. • Presidente de Mesa Directiva de Casilla en el estado de Hidalgo en las elecciones del año 2002.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No registró información al respecto.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** es Licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública. Ha realizado estudios de Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales (Candidato a Doctor), así como una Maestría en Derecho y una Especialidad en Justicia Electoral.

Se destaca en la trayectoria profesional del **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES**, la experiencia electoral al haberse desempeñado como Consejero Electoral Distrital Suplente en el 24 Consejo Distrital (2017-2018) y Consejero Electoral Propietario en el 23 Consejo Distrital (2011-2012), ambos del Instituto Nacional Electoral con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México, de igual manera se desempeñó como Jefe de Departamento de Análisis Institucional en el Instituto Nacional Electoral de 2012 a 2014. Fungió como Presidente de Mesa Directiva de Casilla en el estado de Hidalgo en las elecciones del año 2002.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** como Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)			Promedio
	1	2	3	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	14	13	14.00
5. Idoneidad en el cargo				
5.1 Liderazgo (15%)	13	12	12	12.33

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)			Promedio
	1	2	3	
5.2 Comunicación (10%)	8	9	9	8.67
5.3 Trabajo en equipo (10%)	7	9	9	8.33
5.4 Negociación (15%)	13	13	12	12.67
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5.00

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Hidalgo, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Hidalgo.

Destaca su integridad, trabajo en equipo y profesionalismo al describir sus funciones como Consejero Electoral Propietario de Consejo Distrital ya que, durante el desempeño de esta función, la implementación de los procedimientos especiales sancionadores en la materia electoral, les exigía como Consejeros mantenerse actualizados en sus conocimientos de la ley electoral, cumplir con las formalidades y los plazos previstos en la norma para preservar la legalidad y la equidad en estos procedimientos. Por otra parte, en su labor de investigador que desempeña en el Instituto Belisario Domínguez, al cual ingresó por la modalidad de concurso, ha tenido a su cargo proyectos relacionados con la materia electoral. Dichos proyectos sirven de base o coadyuvan a la toma de decisiones de manera imparcial y objetiva.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE se destacan sus capacidades de liderazgo, comunicación y negociación, cuando hizo referencia a que en el Proceso Electoral 2012-2014, se interpuso un procedimiento especial sancionador en contra de un partido político por la colocación indebida de propaganda en el equipamiento urbano en periodo de precampaña. Durante el proceso de deliberación de cuál debía ser la sanción, que hasta ese entonces sólo habían sido amonestaciones públicas, expuso con base a la normativa aplicable que la sanción que debía imponerse al actor, debía ser lo suficiente para inhibirlo de ejecutar nuevamente la acción, por lo que consideraba que una amonestación

pública no bastaba y debía imponerse una sanción económica al partido. Como resultado, el Consejo Distrital determinó imponer, por primera vez, una sanción pecuniaria al actor.

Cabe destacar que, su labor como profesor de la asignatura de Administración de Procesos Electorales en la UNAM, le permite interactuar con otras personas y transmitir sus conocimientos y experiencia adquiridas, lo que ha favorecido sus capacidades de comunicación, el trabajo en equipo, así como el de liderazgo, al estar al frente de un grupo.

En este sentido, también deben destacarse las respuestas del aspirante ante situaciones que reflejan su apego a los principios rectores y el porqué de su intención de ser designado como Consejero Electoral, manifestando que siempre ha tenido un interés por la materia electoral, por lo que su formación académica y su desempeño profesional ha girado en torno a esta. Por lo que, durante el ejercicio de los diversos cargos, entre otros, como Consejero, Investigador, funcionario de mesa de casilla, se ha dirigido con estricto apego a la legalidad e imparcialidad, además de conocer todos los municipios de la entidad, lo cual se propuso como un objetivo personal.

Señaló que, a pesar de estar trabajando en la Ciudad de México, nunca ha estado ajeno a los acontecimientos de su estado, ya que su familia radica en Hidalgo y ha estado atento a los trabajos del Organismo Público Local.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó el **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y

profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Consejera Electoral Distrital propietario y suplente en los Proceso Electorales 2011-2012 y 2017-2018, respectivamente.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Hidalgo, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara al proceso electoral que enfrentará el próximo año, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia de derecho, docencia e investigación, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** obtuvo una calificación de **7.93** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Hidalgo, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 5 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral del **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Hidalgo por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación del MORENA en relación con el aspirante **CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES**. Dicho partido manifiesta que éste radica desde hace diez años en la Ciudad de México. Al respecto, la ley establece como uno de los requisitos para ser Consejero: “*Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses*”. De la revisión

efectuado a los documentos presentados por el aspirante, en específico al acta de nacimiento expedida por la Directora del Registro del Estado Familiar de Atitalaquia del estado de Hidalgo, Lic. Mariana Lara Moran, de fecha de registro de 13 de agosto de 1982, Libro 2, acta 308, se puede observar en el apartado de *Lugar de Nacimiento*, que se encuentra asentado: *Pachuca de Soto Hidalgo*. De lo anterior se desprende, que el C. Christian Uziel García Reyes, cumple con el requisito de ley, ya que es originario del estado de Hidalgo. Por lo que no existe impedimento legal para su designación.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS

a) Cumplimiento de requisitos legales

FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Oficial del Registro del Estado Familiar, Lic. Miguel Ángel Cortes Osorno, el 29 de enero de 2013, Libro 12, Acta 04583. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector MRBLFR67102913H800.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital 06 del estado de Hidalgo, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.

FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 29 de octubre de 1967, por lo que tiene 51 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura en Derecho, expedido el 30 de septiembre de 1994, con número 2005828.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Oficial del Registro del Estado Familiar, Lic. Miguel Ángel Cortes Osorno, el 29 de enero de 2013, Libro 12, Acta 04583, con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.

FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de marzo de 2017, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el el estado de Hidalgo o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Hidalgo. Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	25	23	24
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, que acredita con la copia certificada de la Cédula Profesional de Licenciatura en Derecho, expedida el 30 de septiembre de 1994, con número de cédula 2005828.

VALORACIÓN CURRICULAR	
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en la Comisión de Derechos Humanos del estado de Hidalgo, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Secretario Técnico del año 1998 al 2001. • Director de Quejas del año 1997 al 1998. • Subdirector de área del año 1994 al 1997. • Proyectista y Actuario en 1992 <p>Del año 2002 al 2015 se desempeñó como abogado postulante.</p> <p>Durante los años 2000, 2003, 2016, 2017 y 2018 ha desarrollado la labor docente impartiendo cátedra en materia de Derechos Humanos, Derecho Constitucional, Garantías Individuales y Sociales y Antropología Filosófica.</p> <p>De 2015 a la presente fecha ocupa el cargo de Director Ejecutivo Jurídico en el Instituto Electoral de Hidalgo.</p>
Experiencia Electoral	Director Ejecutivo Jurídico en el Instituto Electoral de Hidalgo.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó información respecto a su participación en actividades cívica y sociales.
Publicaciones	<p>Columna semanal Barra Mexicana, Colegio de Abogados del Estado de Hidalgo, A.C.</p> <p>Columna Semanal Comisión de Derechos Humanos del Estado de Hidalgo.</p>

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través

de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. De igual manera.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Secretario Técnico, Director de Quejas, Subdirector de Área, Proyectista y Actuario en la Comisión de Derechos Humanos del Estado de Hidalgo, además de resaltar que desempeña actualmente el cargo de Director Ejecutivo Jurídico en el Organismo Público Local de Hidalgo, participando en dos procesos locales ordinarios y uno extraordinario.

Además, el **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS**, en el ámbito académico se ha desempeñado como catedrático de educación superior impartiendo las materias de materia de Derechos Humanos, Derecho Constitucional, Garantías Individuales y Sociales y Antropología Filosófica, en las Universidades de La Salle, Universidad Autónoma de Hidalgo y la Universidad Iberoamericana de Hidalgo.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Hidalgo, atiende a su formación académica en Derecho, aunado a su trayectoria profesional en el área de los Derechos Humanos y Jurídico Electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	14	14.75
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	10	14	13.50
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	9	9.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	10	8	9.50
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	13	14.50
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5	5.00

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico se destaca la capacidad de negociación y comunicación del **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** al señalar que la etapa de registro de candidatos durante los dos últimos procesos electorales, han sido un reto, poniendo como ejemplo que durante el proceso electoral 2015-2016, tuvieron que procesar la documentación de aproximadamente 11,000 candidatos a diversos cargos, contando con un periodo muy corto para llevar a cabo la revisión de los documentos para la verificación del cumplimiento de los requisitos legales y estar en posibilidades de emitir el acuerdo respectivo para la aprobación del Consejo General del Organismo Público Local, responsabilidad que recaía en el área jurídica a su cargo. Aunado a lo anterior, el incumplimiento del requisito de la paridad de género por parte de un partido político ocasionó que éste se inconformara llegando a tomar las instalaciones del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo y recurrir a los Tribunales. Afortunadamente se pudo establecer el diálogo con el Instituto Político, principalmente a través del área jurídica, logrando que se realizaran las sustituciones de las candidaturas necesarias.

Asimismo, puso en evidencia su liderazgo y profesionalismo ya que, durante la etapa de registro de candidaturas en el proceso electoral 2017-2018, con el acuerdo aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se homologaron las fechas de registro, los plazos se acortaron. Tomando como

parámetro el número de candidaturas que se habían registrado en el proceso electoral anterior y el plazo establecido, el C. Francisco Martínez Ballesteros, implementó una estrategia que incluía la generación de un manual dirigido a los partidos políticos por el que refería cuáles eran los requisitos y la documentación y el orden en que debían presentarlos, de igual manera, el área jurídica diseñó formatos para facilitar el procesamiento de la información y una ruta crítica que permitía que el personal involucrado conociera cuál era el procedimiento a seguir durante esta actividad. Con la implementación de esta estrategia, se pudo llevar a cabo el registro de candidaturas de manera ágil, ordenada y dentro del plazo determinado, permitiendo contar con los elementos para que el Consejo General pudiera emitir el acuerdo respectivo.

Asimismo, es de destacar el estricto apego al principio de imparcialidad en el ejercicio de las funciones, dejando como ejemplo su trayectoria profesional en la Comisión de Derechos Humanos del estado de Hidalgo.

De igual forma, a pregunta expresa de los entrevistadores manifestó que formar parte del Organismo Público Local de Hidalgo le permitiría contribuir con su experiencia, además de contar con las habilidades y competencias para desempeñar el cargo. Considera que hay áreas de oportunidad en el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, en las que podría sumar, con su experiencia jurídica.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada al **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Hidalgo.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño

profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la materia electoral que ha desempeñado en dos procesos electorales locales y uno extraordinario en el área jurídica, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, el **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** obtuvo una calificación de **8.07** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 5 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Hidalgo por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios de la representación de MORENA en relación con el aspirante **FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS**, en el que señalan que está ligado al Partido Revolucionario Institucional.

Al respecto, la representación del Partido MORENA, manifiesta que el aspirante está vinculado con miembros del Partido Revolucionario Institucional. En este sentido, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales procede a efectuar las siguientes consideraciones:

- Que es derecho de los partidos políticos emitir opiniones sobre los aspirantes, que favorezcan la adecuada integración del Organismo Público Local.
- Que las opiniones de los partidos políticos pueden resultar útiles en cuanto apoyen al Instituto Nacional Electoral a conocer aspectos del desempeño o de la trayectoria profesional de los aspirantes que no hayan sido plasmados en los documentos que entregaron a la autoridad electoral en el proceso de selección.
- Que para no afectar los derechos políticos electorales de las y los aspirantes, los partidos políticos deben sustentar sus observaciones en elementos objetivos y pruebas fehacientes sobre el hecho o conducta que consideran impropia de un aspirante a consejero electoral.
- Que para considerar que un elemento es objetivo, debe existir un reconocimiento coherente y razonado de la realidad, en consecuencia, esta característica impone a quien asume una postura, la obligación de percibir e interpretar el hecho por encima de visiones u opiniones parciales o unilaterales, máxime si estas pueden alterar o variar una consecuencia determinada.
- Por su parte, para que una prueba sea fehaciente debe demostrar de manera clara e indudable un hecho concreto, de manera que no quede duda respecto a su veracidad.

En ese sentido, es importante hacer referencia al criterio de la Sala Superior, a través de la resolución relativa al expediente SUP-RAP-667/2015 en el que señaló que “...no se pueden restringir derechos fundamentales cuando tales limitantes no están previstas expresamente en la Ley, es decir, las prohibiciones, limitaciones o impedimentos al derecho constitucional de ser nombrado para cualquier empleo o comisión, entre estos el cargo de Consejero Electoral, deben estar contemplados

en la legislación aplicable, es decir, toda limitación, impedimento o prohibición para ejercer el derecho político, o 40 prerrogativa de ser nombrado a fin de ocupar un empleo o comisión que no tenga sustento constitucional o legal se debe considerar contrario a derecho”.

Por todo lo anterior, el señalamiento presentado por el Partido MORENA carece de un sustento jurídico y no constituye un impedimento, conforme a lo previsto en el artículo 100, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para que el ciudadano propuesto pueda desempeñar el cargo para el cual se le dictamina. Ahora bien, el partido hace una apreciación subjetiva sobre un hecho del cual no presenta pruebas, ya que menciona que el aspirante está “ligado” a un determinado partido político, sin embargo, no presenta documentación alguna sobre el que sustente su dicho. Por otra parte, al aspirante no se le comprueba tampoco que sea militante del Partido Revolucionario Institucional y aun así, el hecho de que haya sido militante de un partido político, no es un impedimento para desempeñar el cargo de Consejera o Consejero Electoral conforme a lo establecido en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, incluso, la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia correspondiente al expediente SUP-JDC2630/2014, señaló que: “Como se observa, no se desprende como impedimento para ser aspirante a consejero electoral local, el ser militante de un partido político, ni se exige la renuncia a dicha militancia ni tampoco una temporalidad específica para su presentación. Por lo tanto, al quedar en relieve que la militancia de un partido político no constituye un obstáculo legal para ser aspirante a consejero electoral local, y además, al tenerse en cuenta que el actor cumplió con los mencionados requisitos, dado que en su momento, su nombre apareció en el listado de aquellos aspirantes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad, al cumplirse la etapa de “Verificación de los requisitos”, lo conducente era que el actor fuera incluido en el listado final de los aspirantes que pasaron a la etapa de entrevistas”.

De la anterior transcripción, se desprende que la Sala Superior del citado órgano jurisdiccional electoral consideró lo siguiente:

- Que en la legislación electoral no existe algún requisito exigible relacionado con la militancia a un partido político y que éste fuera un impedimento para ser nombrado consejero electoral local.
- Que no se exige una renuncia a dicha militancia ni tampoco se exige una temporalidad específica para su renuncia.
- Que un aspirante no tiene obstáculo legal para ser designado como Consejero Electoral si cumplió con los requisitos legales exigidos en la normatividad electoral, por lo tanto, la elegibilidad no está sujeta a la militancia de un partido.

Por todo lo anterior, la observación MORENA se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar a **FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS**, al cargo que se propone en este Dictamen.

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ

a) Cumplimiento de requisito legales

MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el C. Oficial No. 01 del Registro Civil del Estado de Hidalgo, Lic. Francisco Pedraza Ruíz, el 26 de agosto del año 2016, Libro 6, Acta 01053. • Copia certificada de su credencial para votar, con clave de elector: PCMRMR86053113M000.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Hidalgo, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 31 de mayo de 1986, por lo que tiene 32 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de fecha 18 de julio de 2009, de la Licenciatura en Derecho, firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Víctor Everardo Beltrán Corona, con número 6034757.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el C. Oficial No. 01 del Registro Civil del Estado de Hidalgo Lic. Francisco Pedraza Ruíz, el 26 de agosto del año 2016, Libro 06, Acta 01053, en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Hidalgo o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Hidalgo.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	23	19	22	-	21.33

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	0.5	-	0.17
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2	2	-	2.00

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, que acredita con copia certificada de cédula profesional, firmada por el Director General de Profesiones, Lic. Víctor Everardo Beltrán Corona, con número 6034757. • Ha realizado otros estudios: • Especialidad en Justicia Electoral en el Centro de Capacitación Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el año 2013. • Maestría en Administración de Negocios, en la Universidad Interamericana para el Desarrollo.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Enlace de Fiscalización en el Estado de Hidalgo, del Instituto Nacional Electoral, de noviembre de 2017 a la fecha. • Jefa de Oficina de Seguimiento y de Análisis de Junta Distrital, del Instituto Nacional Electoral, de septiembre de 2014, a noviembre de 2017. • Auxiliar Jurídico del Instituto Federal Electoral, de septiembre de 2012, a julio de 2012.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Enlace de Fiscalización en el Estado de Hidalgo, del Instituto Nacional Electoral, de noviembre de 2017 a la fecha. • Jefa de Oficina de Seguimiento y de Análisis de Junta Distrital, del Instituto Nacional Electoral, de septiembre de 2014, a noviembre de 2017. • Auxiliar Jurídico, del Instituto Federal Electoral, de septiembre de 2012, a julio de 2012.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó alguna.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó alguna.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, misma que fue

corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** es Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como Auxiliar Jurídico, Jefa de la Oficina de Seguimiento y Análisis de Junta Distrital, así como Enlace de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de septiembre de 2011 a julio de 2012 y de noviembre de 2017 a la fecha. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** como Consejera Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	13	12	13	-	12.67

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	12	11	12	-	11.67
5.2 Comunicación (10%)	9	8	8	-	8.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	8	9	8	-	8.33
5.4 Negociación (15%)	12	13	11	-	12.00
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	4	-	4.67

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Hidalgo.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de liderazgo, trabajo en equipo, comunicación y su profesionalismo. En la exposición respecto a su experiencia como parte integrante del Instituto Nacional Electoral, En donde manifestó la importancia de desplegar y crear estrategias para cumplir con los tiempos y las normas, y así cubrir los eventos, coordinar al personal humano, lo que implica un reto, debido a que al desplazarse de un lugar a otro, se tiene que cumplir con los tiempos y lograr los objetivos de recabar la información; siendo necesario valorar el trabajo humano, valorar las capacidades del personal que se tiene a cargo para saber hasta dónde se puede pedir y hasta donde se pueden entregar buenas cuentas, para que los resultados sean positivos, para cumplir con los tiempos, para poder entregar a tiempo y de manera correcta e idónea el trabajo requerido .

También señala que debe tomarse en cuenta el interés en aportar ideas sin desapegarse de la norma, principalmente en la creación de conciencia de la ciudadanía, que es algo en lo que tienen que trabajar no solamente los OPLES, sino en general todas las instituciones electorales, a través de la enciclopedia, el cual es un buen programa transversal como está planeado, y a partir de ahí los OPLES deben hacer mayor conciencia ciudadanía, para que sea una participación sea informada, para que los resultados de las elecciones y que la participación ciudadanos voten con mayor conocimiento de causa sobre las decisiones que se están tomando, es decir sobre la oferta que se presenta. Teniendo presente además que existen una serie de complejidades, para tomar criterios y realizar evaluaciones, lo que le obliga a tener un mayor conocimiento de las causas que originan ciertas determinaciones; sabedora de que el consenso permite llegar a acuerdos a partir de las diferencias, por lo que buscar un camino que permita similitudes, para así dirimir las diferencias, aunque estas sean por diferencias personales o cuestiones particulares, deben estar alineadas a los intereses del instituto.

De la misma manera, expreso que sus obras o aportaciones a terceros le permitió en su desempeño como auxiliar jurídico abonar a que las cosas en el Consejo Distrital donde laboraba, desde la parte que le tocaba funcionaran bien; como Jefa de Oficina el gusto de llegar a acuerdos con las representaciones partidistas, se lograban los objetivos que se tenían hechos; y como enlace de fiscalización, el enseñar al personal, cuál era la función y la importancia de su trabajo y hasta donde llegaban el alcance de sus decisiones de los trabajos que se realizaban; en ese sentido considera como un reto profesional y el cual le gustaría enfrentar para su crecimiento laboral por lo que le gustaría construir o abonar desde su formación en materia electoral, y esto podría ayudar al OPLE a crear conciencia, participación ciudadana, para formar mejores ciudadanos.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** como Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

La y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Hidalgo, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en materia electoral al haberse desempeñado como Auxiliar Jurídico, Jefa de Oficina de Seguimiento y Análisis de Junta Distrital, y Enlace de Fiscalización en el Estado de Hidalgo, del Instituto Nacional Electoral. Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejera Electoral.

Además, como ya quedó asentado, la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** obtuvo una calificación de **8.13** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Hidalgo, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** es uno de las aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Hidalgo, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió dos observaciones, una por parte de la representación del Movimiento de Representación Nacional (MORENA); y otra por parte del Partido de la Revolución Democrática (PRD):

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Miriam Saray Pacheco Martínez Rodríguez	MORENA	Fue representante del PRI en el Consejo Distrital IV Tula de Allende, en el proceso local 2013, así como su cargo actual de enlace de fiscalización de la Junta Local, En este último, no ha mostrado aptitudes, ni liderazgo.
Miriam Saray Pacheco Martínez Rodríguez	PRD	REPRESENTANTE DEL PRI EN 2013 http://newsweekespanol.com/2018/10/empleados-del-iee-y-partidistas-superan-prueba/

Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Hidalgo, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo la revisión del cumplimiento de los requisitos legales. En el caso de que una aspirante o un aspirante se desempeñe o haya desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación, se analiza el cargo de cada aspirante dentro del organigrama correspondiente para verificar que no caiga en el supuesto establecido en el inciso h), del párrafo 2, del artículo 100 de la Ley General, lo cual no es el caso en cuanto al **C. MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ**, por lo que no se encuentra impedimento alguno para que pueda ser designada como Consejera Electoral.

Las observaciones presentadas por los partidos políticos referidos, no implican el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Tal y como lo establece el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Hidalgo, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo el cumplimiento de requisitos. 39. Al respecto, la representación del MOVIMIENTO DE REGENERACION NACIONAL (MORENA) y la representación del Partido de la Revolución Democrática /PRD), con base en una nota periodística, manifiestan que la aspirante está vinculada con el Partido Revolucionario Institucional. En este sentido, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales procede a efectuar las siguientes consideraciones:

- Que es derecho de los partidos políticos emitir opiniones sobre los aspirantes, que favorezcan la adecuada integración del Organismo Público Local.
- Que las opiniones de los partidos políticos pueden resultar útiles en cuanto apoyen al Instituto Nacional Electoral a conocer aspectos del desempeño o de la trayectoria profesional de los aspirantes que no hayan sido plasmados en los documentos que entregaron a la autoridad electoral en el proceso de selección.
- Que para no afectar los derechos políticos electorales de las y los aspirantes, los partidos políticos deben sustentar sus observaciones en elementos objetivos y pruebas fehacientes sobre el hecho o conducta que consideran impropia de un aspirante a consejero electoral.
- Que para considerar que un elemento es objetivo, debe existir un reconocimiento coherente y razonado de la realidad, en consecuencia, esta característica impone a quien asume una postura, la obligación de percibir e interpretar el hecho por encima

de visiones u opiniones parciales o unilaterales, máxime si estas pueden alterar o variar una consecuencia determinada.

– Por su parte, para que una prueba sea fehaciente debe demostrar de manera clara e indudable un hecho concreto, de manera que no quede duda respecto a su veracidad.

En ese sentido, es importante hacer referencia al criterio de la Sala Superior, a través de la resolución relativa al expediente SUP-RAP-667/2015 en el que señaló que “...no se pueden restringir derechos fundamentales cuando tales limitantes no están previstas expresamente en la Ley, es decir, las prohibiciones, limitaciones o impedimentos al derecho constitucional de ser nombrado para cualquier empleo o comisión, entre estos el cargo de Consejero Electoral, deben estar contemplados en la legislación aplicable, es decir, toda limitación, impedimento o prohibición para ejercer el derecho político, o 40 prerrogativa de ser nombrado a fin de ocupar un empleo o comisión que no tenga sustento constitucional o legal se debe considerar contrario a derecho”.

Por todo lo anterior, el señalamiento presentado por el Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD) carecen de un sustento jurídico y no constituye un impedimento, conforme a lo previsto en el artículo 100, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, para que la ciudadana propuesta pueda desempeñar el cargo para el cual se le dictamina. Ahora bien, el hecho de que haya sido representante de un partido político, no es un impedimento para desempeñar el cargo de Consejera o Consejero Electoral conforme a lo establecido en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, incluso, la propia Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia correspondiente al expediente SUP-JDC2630/2014, señaló que: “Como se observa, no se desprende como impedimento para ser aspirante a consejero electoral local, el ser militante de un partido político, ni se exige la renuncia a dicha militancia ni tampoco una temporalidad específica para su presentación. Por lo tanto, al quedar en relieve que la militancia de un partido político no constituye un obstáculo legal para ser aspirante a consejero electoral local, y además, al tenerse en cuenta que el actor cumplió con los mencionados requisitos, dado que en su momento, su nombre apareció en el listado de aquellos aspirantes que cumplieron con los requisitos de elegibilidad, al cumplirse la etapa de “Verificación de los requisitos”, lo conducente era que el actor fuera incluido en el listado final de los aspirantes que pasaron a la etapa de entrevistas”.

De la anterior transcripción, se desprende que la Sala Superior del citado órgano jurisdiccional electoral consideró lo siguiente:

- Que en la legislación electoral no existe algún requisito exigible relacionado con la militancia a un partido político y que éste fuera un impedimento para ser nombrado consejero electoral local.
- Que no se exige una renuncia a dicha militancia ni tampoco se exige una temporalidad específica para su renuncia.
- Que un aspirante no tiene obstáculo legal para ser designado como Consejero Electoral si cumplió con los requisitos legales exigidos en la normatividad electoral, por lo tanto la elegibilidad no está sujeta a la militancia de un partido.

Por todo lo anterior, las observaciones de MORENA y del PRD se desestiman ya que no se acredita algún impedimento para designar a Miriam Saray Pacheco Martínez, al cargo que se propone en este Dictamen.

De igual manera por lo que corresponde a la parte conducente de la observación realizada por el MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL (MORENA) en donde señala "...así como su cargo actual de enlace de fiscalización, de la Junta Local. En este último, no ha mostrado aptitudes, ni liderazgo", al respecto:

Por todo lo anterior, la observación del MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL (MORENA) se desestima y no se acredita algún impedimento para designar a la C. Miriam Saray Pacheco Martínez al cargo que se propone en el presente Dictamen, y maximiza la composición multidisciplinaria que debe privilegiarse en la integración del Cuerpo Colegiado.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación,

liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se han desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Hidalgo, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que la y los aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales, la y los aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Asimismo, de la y los **CC. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES, FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS y MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** destacan su liderazgo y capacidad directiva al haber desempeñado cargo en el Instituto Nacional Electoral y haber participado en al menos un proceso electoral dentro del ámbito de su competencia.

Así las cosas, la propuesta de designación de la y los **CC. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES, FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS y MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los

aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Hidalgo, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo. De ahí que se determinó que una mujer y dos hombres deberían ser designados como Consejera y Consejeros Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo se integrará actualmente con cuatro mujeres (una de ellas como Consejera Presidenta) y tres hombres.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, el próximo 30 de septiembre concluyen su encargo una Consejera y dos Consejeros Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por una Consejera Presidenta.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Licenciaturas en Informática, Administración de Empresa y Derecho. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho y Ciencia Política. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia, Derechos Humanos y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejeros Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como

integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, ya que la y los **CC. CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES, FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS y MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que Miriam Saray Pacheco Martínez cuenta con estudios de Maestría en Administración de Negocios y Christian Uziel García Reyes cursó un doctorado en Ciencias Políticas y Sociales (candidato a Doctor).

Destacando que la y los aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional, ya que cuenta con experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados, por lo que incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Hidalgo.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Hidalgo.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de la y los aspirantes que se proponen para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que se considera que las y los ciudadanos **CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES, FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS** y **MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ**, resultan la y los aspirantes idóneos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al

Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, para integrarse una mujer y 2 hombres, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 36 años. - Licenciada en Derecho. - Maestría en Derecho. - Doctorado en Ciencias Políticas y Sociales. <p>-Se ha desempeñado como Consejero Electoral Distrital Suplente en el 24 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México del año 2017 al 2018.</p> <p>-Jefe de Departamento de Análisis Institucional en el Instituto Nacional Electoral.</p> <p>-Consejero Electoral Propietario en el 23 Consejo Distrital con sede en la Delegación de Coyoacán de la Ciudad de México, del entonces Instituto Federal Electoral.</p> <p>-Presidente de Mesa Directiva de Casilla en el estado de Hidalgo en las elecciones del año 2002.</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	Consejero Electoral 7 años (del 1º de octubre de 2017 hasta el 30 de septiembre de 2024)	- 51 años. - Licenciado en derecho. Se desempeña actualmente como Director Ejecutivo Jurídico en el Instituto Electoral de Hidalgo.
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	Consejero Electoral 7 años (del 1º de octubre de 2017 hasta el 30 de septiembre de 2024)	- 32 años. -Licenciada en Derecho. -Maestría en Administración de Negocios. - Se ha desempeñado como Auxiliar Jurídico y Jefa de Seguimiento de Oficina y Análisis en Junta Distrital y Enlace de Fiscalización, ambos del Instituto Nacional Electoral en el estado de Hidalgo.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y los candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de las y los Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
CHRISTIAN UZIEL GARCÍA REYES	Consejero Electoral	7 años
FRANCISCO MARTÍNEZ BALLESTEROS	Consejero Electoral	7 años
MIRIAM SARAY PACHECO MARTÍNEZ	Consejera Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERAS Y CONSEJERO ELECTORALES DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE NAYARIT.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, ANA MARÍA MORA PÉREZ, y BENJAMÍN CARO SEEFOÓ**, como Consejeras y Consejero Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales

rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún

sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE NAYARIT

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General

aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Nayarit, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció

que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Nayarit:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Nayarit	41	48	89

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Nayarit, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Nayarit.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Nayarit	89	82	7

En el caso de los **7** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-18-01-0020	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Ingeniero Civil, expedido por el Tecnológico Nacional de México, el día 11 de febrero de 2015, a nombre del aspirante. Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			correspondiente el día 10 de abril de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
2	18-18-01-0093	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Administración, expedido por la Universidad Autónoma de Nayarit, el día 07 de octubre de 2014, a nombre del aspirante. Asimismo, en el reverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 30 de junio de 2014. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
3	18-18-01-0119	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	El aspirante manifestó en el formato de su curriculum vitae, estarse desempeñado como "Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje del estado de Nayarit", a partir de 02/10/2017 a la fecha. Del análisis realizado al organigrama de la Secretaría del Trabajo, Productividad y Desarrollo Económico del estado de Nayarit, se advierte que el encargo de Presidente de la Junta Local de Conciliación y Arbitraje, depende jerárquicamente del Secretario de la Secretaría del Trabajo, Productividad y Desarrollo Económico. Por lo anterior, se actualiza el impedimento legal consistente en no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de dependencia del gabinete legal de las entidades federativas (1 de noviembre de 2018).
4	18-18-01-0034	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Psicología, expedido por la Universidad Nueva Galicia, el día 11 de abril de 2014, a nombre del aspirante. Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 11 de diciembre de 2013. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
5	18-18-01-0005	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Turismo, expedido por la Universidad Autónoma de Nayarit, el día 06 de julio de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó la evaluación profesional correspondiente el día 28 de mayo de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
6	18-18-01-0084	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Administración, expedido por la Universidad del Valle de Matatipac S.C., el día 14 de enero de 2014, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 21 de noviembre de 2013. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
7	18-18-01-0048	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 05 de noviembre de 1990.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>

Ahora bien, respecto de las y el ciudadano que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, debe apuntarse que **ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, ANA MARÍA MORA**

PÉREZ y BENJAMÍN CARO SEEFOÓ dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentó documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Está inscrito en el Registro Federal de Electores y cuenta con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Nayarit o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, fue de 78 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Instituto Tecnológico de Tepic	35	43	78

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Nayarit, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto, lo que ocurrió en el caso de los aspirantes hombres.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Nayarit, se presentaron 3 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de las ciudadanas y el ciudadano que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	7.27
ANA MARÍA MORA PÉREZ	8.90
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	7.80

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 13 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Instituto Tecnológico de Tepic, ubicada en Av. Tecnológico 2595, Lagos del Country, C.P. 63175, Tepic, Nayarit.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 9 aspirantes, 5 mujeres y 4 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y

c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nayarit, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 2 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Nayarit, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Es importante mencionar que en ambos casos, se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Nayarit	2	0	2

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	70	72	70.5
ANA MARÍA MORA PÉREZ	80.5	78.5	80.5
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	71.5	79.5	100

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los

aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y

- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo. Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Nayarit que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Nayarit son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	1	-	81.0	84.0	85.0	83.33
ANA MARÍA MORA PÉREZ	3	93.5	92.0	95.0	-	93.50
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	2	97.5	96.5	90	80	91

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **3** observaciones de la representación de Morena respecto a las y los aspirantes del estado de Nayarit, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS		
ENTIDAD	Morena	TOTAL
Nayarit	3	3

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Nayarit; una de ellas corresponde a un aspirante propuesto en el presente Dictamen.

En resumen, respecto al aspirante propuesto para integrar el Organismo Público Local del estado de Nayarit, se recibió la siguiente observación, misma que será considerada en el análisis individual que se haga respecto al aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	MORENA	En el pasado proceso electoral local 2017, el aspirante fungió como presidente del consejo municipal electoral de Ruiz, Nayarit, mostrando amplia capacidad y dominio de la materia electoral, actuando con estricto apego a los principios rectores. Fue tolerante y respetuoso con todos los representantes de partido. No tuvimos ningún contratiempo en ese OPL, con el tema del registro y sustitución de candidatos, En las sesiones fue incluyente, propositivo y dio puntual cumplimiento a los acuerdos tomados.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Nayarit, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Nayarit, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se

presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, el resumen de los resultados obtenidos por las y el aspirante propuestos, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	7.27	70	72	70.5	83.33
ANA MARÍA MORA PÉREZ	8.9	80.5	78.5	80.5	93.50
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	7.8	71.5	79.5	100	91

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Nayarit.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad del aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral puesto que, además de la licenciatura, las tres propuestas cuentan con Maestría o estudios de Maestría.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para presidir el órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, en virtud de que demostraron contar con los

conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.

- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Estatal Electoral de Nayarit actualmente está conformado por 4 hombres y 3 mujeres, tomando que concluyen su encargo 2 mujeres y 1 hombre, por lo que, en ese sentido, se propone designar a 2 mujeres y a 1 hombre, lo que resulta en una integración de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LAS y EL ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

a) Cumplimiento de requisitos legales

ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Encargada de la Dirección del Registro Civil del estado de Nayarit, Lic. María Angélica López Jara, el 11 de septiembre de 2014, Libro 02, acta 002030. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector RDMRAL80051518M000.

ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Lic. Daniela Casar García, Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con la que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 15 de mayo de 1980, por lo que tiene 38 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 28 de julio de 2005, con número 4519353, de la Licenciatura en Derecho.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Encargada de la Dirección del Registro Civil del estado de Nayarit, Lic. María Angélica López Jara, el 11 de septiembre de 2014, Libro 02, acta 002030, en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.

ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Nayarit o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Nayarit.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	-	20	23	21	21.33
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	-	0	2	2	1.33
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	-	2	2	2	2.00

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Nayarit, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2005, con número 4519353. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Especialidad en Derecho Constitucional por la Universidad Nacional Autónoma de México con estudios concluidos en 2011. Maestría en Derecho por el Instituto Electoral del Estado de México, con estudios concluidos en 2012.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos privados y públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Secretaria de Estudio y Cuenta Regional en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de febrero de 2017 a la fecha. • Secretaria Auxiliar Regional en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de enero de 20015 a enero de 2017. • Líder tramitador y sustanciador de medios de impugnación en el Instituto Nacional Electoral de septiembre de 2014 a diciembre de 2014. • Secretario Proyectista del Tribunal Electoral del Estado de México de febrero de 2010 a marzo de 2013. • Asesor de Integrante del Consejo General de marzo de 2007 a febrero de 2010.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaria Auxiliar Regional en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de enero de 20015 a enero de 2017. • Líder tramitador y sustanciador de medios de impugnación en el Instituto Nacional Electoral de septiembre de 2014 a diciembre de 2014.

VALORACIÓN CURRICULAR	
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	
	<ul style="list-style-type: none"> • Secretario Proyectista del Tribunal Electoral del Estado de México de febrero de 2010 a marzo de 2013. • Asesor de Integrante del Consejo General de marzo de 2017 a febrero de 2010.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó contar con publicaciones.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Nayarit, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** es Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Nayarit. Ha realizado estudios de Maestría en Derecho y Especialidad en Derecho Constitucional, por la Universidad Nacional Autónoma de México y el Instituto Electoral del Estado de México, respectivamente.

Se destaca de la trayectoria profesional de la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**, la experiencia electoral, al haberse desempeñado tanto en la autoridad administrativa electoral como en el ámbito jurisdiccional electoral desde 2007 a la fecha.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** como Consejera Electoral del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, toda vez que su perfil de abogada y amplia experiencia en el ámbito jurisdiccional contribuirá a la atención de

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	-	14	13	14	13.67
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	-	12	12	14	12.67
5.2 Comunicación (10%)	-	8	8	9	8.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	-	8	8	8	8.00
5.4 Negociación (15%)	-	12	12	11	11.67
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	-	5	4	4	4.33

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, la Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Nayarit, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que

señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Nayarit.

Destaca su integridad, trabajo en equipo y profesionalismo al describir sus funciones como Secretaria de Estudio y Cuenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pues refirió realizarlas bajo las directrices de la ponencia, atendiendo a la confidencialidad y realizando propuestas sobre los escenarios que se plantean en los medios de impugnación sobre los cuales realiza la respectiva revisión.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE se destacan sus capacidades de liderazgo, comunicación y negociación, cuando hizo referencia a que en el desempeño de su actual cargo como Secretaria de Estudio y Cuenta, dentro del cual ha dirigido grupos de trabajo, en temas delicados como lo ha sido el recuento de la elección en Puebla, siendo sensible a las preocupaciones de los partidos políticos respecto a las condiciones en las que habían llegado los paquetes electorales, garantizando en todo momento la certeza y la transparencia.

En este sentido, también deben destacarse las respuestas de la aspirante ante situaciones que reflejan su apego a los principios rectores y el porqué de su intención de ser designada como Consejera Electoral. En primer lugar, manifestó que su trayectoria de doce años en la materia electoral, hasta llegar a su actual desempeño como Secretaria de Estudio y Cuenta del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se ha conducido con apego a los principios de transparencia y certeza realizando proyectos propios de los medios de impugnación a resolver, siendo sensible a las preocupaciones de los partidos políticos y las circunstancias de sociales que vive el país.

El siguiente aspecto a destacar, tiene que ver con su opinión respecto de su desempeño en el supuesto de que fuese designada como Consejera Electoral del Instituto Electoral del Estado de Nayarit, momento en el que destaco que su amplia trayectoria laboral en el ámbito jurisdiccional electoral, le ha permitido conocer las áreas de oportunidad que tienen los organismos públicos locales y su pretensión es llevar a cabo esas propuestas para fortalecer a los institutos locales y con ello garantizar el ejercicio de los derechos político electorales de los ciudadanos de Nayarit.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Nayarit, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, como Secretaria de Estudio y Cuenta y como Secretaria Auxiliar Regional.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Nayarit, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara los retos electorales que se avecinan, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia de derecho, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** obtuvo una calificación de **7.25** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Nayarit, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 5 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral de la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Nayarit, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Nayarit por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su

trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con la aspirante **ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): ANA MARÍA MORA PÉREZ

a) Cumplimiento de requisito legales

ANA MARÍA MORA PÉREZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Asesor Jurídico del Gobierno del Estado de Nayarit, Lic. Miguel Ángel Gradilla Vizcarra, el 15 de abril de 2013, Libro 1, Acta 00579. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector MRPRAN70101618M201.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Lic. Daniela Casar García, Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con la que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 16 de octubre de 1970, por lo que tiene 47 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.

ANA MARÍA MORA PÉREZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura, expedido el 9 de julio de 1997, de la Licenciatura en Administración.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Asesor Jurídico del Gobierno del Estado de Nayarit, Lic. Miguel Ángel Gradilla Vizcarra, el 15 de abril de 2013, Libro 1, Acta 00579, con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

ANA MARÍA MORA PÉREZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Nayarit o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Nayarit.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	23	23	-	22.67
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	0.5	-	0.17
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2	2.5	-	2.33

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ANA MARÍA MORA PÉREZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Administración por el Instituto de Estudios Tecnológicos y Superiores de Matatipar AC, que acredita con la copia certificada del Título Profesional de Licenciatura, expedido el 9 de julio de 1997. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Procedimientos e Instituciones Electorales por el Instituto Nacional Electoral, estudios concluidos en 2017.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocal Ejecutiva de Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral de abril de 2009 a la fecha. • Vocal del Registro Federal de Electores de Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral de septiembre de 2001 a marzo 2009. • Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis de Junta Distrital Ejecutiva de junio de 1993 a agosto de 2001.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Vocal Ejecutiva de Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral • Vocal del Registro Federal de Electores de Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. • Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis de Junta Distrital Ejecutiva.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó participación en actividad alguna.

VALORACIÓN CURRICULAR	
ANA MARÍA MORA PÉREZ	
Publicaciones	• No manifestó contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** es Licenciada en Administración por el Instituto de Estudios Tecnológicos y Superiores Matatipar AC. De igual manera, se ha profesionalizado en materia electoral, toda vez que curso la Maestría en Procedimientos e Instituciones Electorales.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito electoral, al haber desempeñado funciones de Vocal del Registro Federal de Electores y Vocal Ejecutiva Distrital, ambos cargos en Junta Ejecutiva Distrital.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Nayarit, atiende a su formación académica en Administración, aunado a su trayectoria profesional en el Junta Ejecutiva Distrital del Instituto Nacional Electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	-	15.00
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	15	-	14.67
5.2 Comunicación (10%)	10	9	9	-	9.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	10	-	10.00
5.4 Negociación (15%)	14	14	15	-	14.33
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	-	5.00

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **ANA MARÍA MORA PÉREZ** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico se destaca la capacidad de negociación y comunicación de la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** en la relatoría de cómo tiene que dialogar y organizar las actividades del proceso electoral como Vocal Ejecutiva Distrital, para lograr la confianza de las representaciones de los partidos políticos y establecer la colaboración de todos los elementos de su equipo de trabajo identificando las fortalezas de cada persona y distribuyendo las actividades de acuerdo a sus perfiles.

Asimismo, puso en evidencia su liderazgo y profesionalismo para lograr con éxito su mayor reto profesional, cuando recién fue designada Vocal Ejecutiva Distrital en Nayarit, en condiciones de desconfianza en las instituciones, falta de personal y rezago en la designación de CAE y Supervisores Electorales, logrando que el proceso concluyera con todos los elementos aprobados. Asimismo, logró conformar un equipo de trabajo con identidad institucional, apegado a los principios de certeza y objetividad, mismo que finalmente fue reconocido por las fuerzas políticas representadas en el órgano colegiado.

De igual forma, a pregunta expresa de los entrevistadores destacó que, en caso de resultar Consejera Electoral, contribuirá en un amplio espectro con el Instituto Nacional Electoral, en un momento en el que es fundamental la colaboración de

los organismos públicos locales y podrá a disposición una de sus principales fortalezas que es el ser un factor de unidad en cualquier encomienda que se le proponga, donde logra la integración de equipos de trabajo y la empatía. Destacó que el Servicio Profesional Electoral obliga a los responsables a desarrollar las actividades con el personal que se asigna, logrando potencializar sus habilidades.

En el mismo sentido, desarrolló su proyecto para optimizar los recursos del Instituto Electoral del Estado de Nayarit, proponiendo dotarlo de mayor estructura y profesionalizarlo con capacitación e incentivos adecuados. Finalmente destacó los temas ya se deben atender para garantizar un proceso electoral adecuado, tales como la formación de los integrantes de los consejos distritales y municipales, la revisión de los mecanismos de recolección con la debida anticipación.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que la aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada a la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Nayarit.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Nayarit, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad,

independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la coordinación de auditores especiales para el desahogo de las auditorías correspondientes, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** obtuvo una calificación de **8.9** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como una de las 5 mujeres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. ANA MARÍA MORA PÉREZ** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Nayarit por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con el aspirante **ANA MARÍA MORA PÉREZ**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): BENJAMÍN CARO SEEFOÓ

a) Cumplimiento de requisito legales

BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida en fecha 2 de agosto de 2018, por el Director Estatal del Registro Civil de Nayarit, Lic. Luis Alonso Tahuahua González, Libro 1, Acta 325. Copia de su credencial para votar, con clave de elector: CRSFBN79123018H300.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Lic. Daniela Casar García, Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, con la que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 30 de diciembre de 1979, por lo que tiene 38 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de Título Profesional de fecha 28 de agosto de 2002, de la Licenciatura en Economía cursada en la Universidad Autónoma de Nayarit.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 14 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.

BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida en fecha 2 de agosto de 2018, por el Director Estatal del Registro Civil de Nayarit, Lic. Luis Alonso Tahuahua González, Libro 1, Acta 325, en la que acredita ser originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Nayarit o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Nayarit.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	20	22	22.75

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	1	0.88
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
BENJAMÍN CARO SEEFOO	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Economía por la Universidad Autónoma del Estado de Nayarit, que acredita con copia certificada del Título Profesional expedido en fecha 28 de agosto de 2002. • Maestría el Administración Pública por el Instituto de Estudios Superiores de Administración Pública del 2012 al 2014.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Operador de Logística del Instituto Electoral del Estado de México, de febrero de 2018 a la fecha. • Líder de Proyecto del Instituto Electoral del Estado de México de 2005 al 2015. • Consejero Presidente del 011 Consejo Municipal Electoral de Ruiz, Nayarit, de enero a agosto de 2018. • Profesor en la Universidad de Ixtlahuaca CUI y en la Universidad Autónoma del Estado de México, de septiembre de 2004 a agosto de 2018.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Operador de Logística del Instituto Electoral del Estado de México, de febrero de 2018 a la fecha. • Líder de Proyecto del Instituto Electoral del Estado de México de 2005 al 2015. • Consejero Presidente del 011 Consejo Municipal Electoral de Ruiz, Nayarit, de enero a agosto de 2018.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No manifestó participación en actividad alguna
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Coautor <i>"El Municipio del Nayar, Nayarit. Acercamiento en una perspectiva Microregional, en Nayarit a través de sus regiones"</i>, 10 de agosto de 2010. • Seguimiento Preelectoral 1. Secre de Cuadernos de Investigación, 28 de febrero de 1999.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** es Licenciado en Economía por la Universidad Autónoma del Estado de Nayarit. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local, como Líder de Proyecto y Operador de Logística en el Instituto Estatal Electoral del estado de México de febrero de 2002 a la fecha. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	12	14.25
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	12	14.25
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	7.5	9.38
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	8	8.25
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	11	14
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	4	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Nayarit.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **BENJAMÍN CARO SEEFOÓ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 19 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de negociación, trabajo en equipo y su profesionalismo. Debe tomarse en cuenta el apego a los principios rectores de la función electoral, en el desempeño profesional con base en su experiencia como supervisor de la Dirección de Participación Ciudadana del Instituto Electoral del Estado de México, destacó su capacidad para organizar actividades de campo y de gabinete.

A pregunta expresa de sus entrevistadores sobre si se siente preparado para toma de decisiones que requiere el estado de Nayarit, dado los antecedentes y complejidad política que prevalecen en la entidad, aseguro que se encuentra preparado para esos retos y desarrollo su propuesta de consolidación de la estructura operativa del Instituto, que es de reciente creación, por lo que su profesionalización será fundamental para afrontar la complejidad de la próxima elección.

Asimismo, posicionó sus 10 años de experiencia en la autoridad administrativa electoral, al señalar las dos buenas prácticas que pondría en marcha en caso de resultar designado Consejero Electoral, considerando que la situación presupuestal de Instituto Electoral del Estado de Nayarit y la correspondiente al Instituto Electoral de Estado de México es muy distinta, ponderando la relación directa con órganos centrales, realizando la estandarización de procedimientos, consolidarlos por ámbito de responsabilidad y buscando las áreas de oportunidad de la institución.

Además, como ya quedó asentado, el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** obtuvo una calificación de **7.8** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Nayarit, ya que en dicha prueba se midieron

dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 4 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Nayarit, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **BENJAMÍN CARO SEEFOÓ**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación de Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	COMENTARIO
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	MORENA	En el pasado proceso electoral local 2017, el aspirante fungió como presidente del consejo municipal electoral de Ruiz Nayarit, mostrando amplia capacidad y dominio de la materia electoral, actuando con estricto apego a los principios rectores. Fue tolerante y respetuoso con todos los representantes de partido. No tuvimos ningún contratiempo en ese OPL, con el tema del registro y sustitución de candidatos, En las sesiones fue incluyente, propositivo y dio puntual cumplimiento a los acuerdos tomados.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Por el contrario, la representación de Morena presentó una apreciación positiva respecto al desempeño del aspirante como integrante de un órgano desconcentrado de la entidad.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE NAYARIT.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejeras y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante instancias administrativas y jurisdiccionales especializadas en la materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Nayarit, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que las y el aspirante, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales, las y el aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Asimismo, de las **CC. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, ANA MARÍA MORA PÉREZ** y el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** destacan su liderazgo y capacidad directiva, así como su experiencia en el trabajo al interior de órganos colegiados.

Así las cosas, la propuesta de designación de las **CC. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, ANA MARÍA MORA PÉREZ** y el **C. BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia

electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Nayarit, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia electoral, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior de los organismos en los que se desempeñaron. De ahí que se determinó que dos mujeres y un hombre deben ser designados como Consejeras y Consejero Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit se integrará actualmente con tres mujeres y tres hombres, además del Consejero Presidente.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, el próximo 2 de noviembre concluyen su encargo dos Consejeras y un Consejero Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de las tres propuestas, sumada a la de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, cuentan con las

Licenciaturas en Derecho, Economía, Administración, así como a la Ingeniería Industrial. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejeras y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, ya que las y el **CC. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, ANA MARÍA MORA PÉREZ** y **BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de posgrado en distintas disciplinas.

Destacando que la y los aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, dos de las personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados. Por su parte, los **CC. ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, y BENJAMÍN CARO SEEFOÓ** han ejercido diversos cargos e integrado cuerpos colegiados en instituciones administrativas electorales del ámbito federal y local, respectivamente, en tanto que la C. **ANA MARÍA MORA PÉREZ** ha participado como Secretaria de Estudio y Cuenta del Poder Judicial de la Federación, por lo que su trayectoria profesional en ámbito jurisdiccional, incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Nayarit.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Nayarit.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de las y el aspirantes que se proponen para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que se considera que las y el ciudadanos **ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, ANA MARÍA MORA PÉREZ** y **BENJAMÍN CARO SEEFOÓ**, resultan la y los aspirantes idóneos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, para integrarse dos mujeres y un hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 38 años. - Licenciada en Derecho. - Maestría en Derecho. - Se ha desempeñado como Secretaria Auxiliar Regional y Secretaria de Estudio y Cuenta Regional en el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
ANA MARÍA MORA PÉREZ	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 36 años. - Licenciado en Administración. - Maestría en Procedimientos e Instituciones Electorales. - Se ha desempeñado como Vocal Ejecutiva Distrital y Vocal del Registro Federal de Electores en Junta Ejecutiva Distrital.

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 30 de septiembre de 2025)	- 38 años. -Licenciado en Economía. - Maestría en Administración. - - Se ha desempeñado como Operador de Logística en el IE del Estado de México y Consejero Presidente de Consejo Municipal del IEE de Nayarit.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a las y el candidato mencionado en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
ALBA ZAYONARA RODRÍGUEZ MARTÍNEZ	Consejera Electoral	7 años
ANA MARÍA MORA PÉREZ	Consejero Electoral	7 años
BENJAMÍN CARO SEEFOÓ	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERAS Y CONSEJERO ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. EVANGELINA MENDOZA CORONA, JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO, y SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA**, como Consejeras y Consejero Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

A N T E C E D E N T E S

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se

estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las

Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Puebla, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas

Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Puebla:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Puebla	82	89	211

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Puebla, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Puebla, lo cual se detalla a continuación:

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Puebla	211	200	11

En el caso de las y los **11** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-21-01-0288	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 25 de enero de 1992. Asimismo, su título de nivel licenciatura lo obtuvo el 24 de agosto de 2014. Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			al 1o de noviembre de 2018, además de que su título de nivel licenciatura no tiene la antigüedad de cinco años, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numerales 3 y 4, y novena de la Convocatoria relativa.
2	18-21-01-0199	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por la Universidad del Desarrollo del Estado de Puebla, el día 01 de junio de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el acto de recepción profesional correspondiente el día 18 de diciembre de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
3	18-21-01-0091	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 31 de julio de 1989.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
4	18-21-01-0051	b) Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente	<p>En respuesta al oficio INE/UTVOPL/8627/2018, mediante correo electrónico del 22 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores remitió a la Unidad de Vinculación la información asociada a la situación registral en el Padrón Electoral de cada aspirante. En dicho documento se observa que el aspirante se encuentra dado de baja en el Padrón Electoral el 04 de abril de 2012, por cancelación de trámite, en el estado de Puebla.</p> <p>Sin embargo, al no tener registrado algún otro movimiento y encontrarse dado de baja de la Lista Nominal de Electores, no aporta los elementos necesarios para determinar que ha actualizado sus datos en el Registro Federal de Electores, en razón de lo anterior, el aspirante no cumple con el requisito de contar con credencial para votar vigente.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
5	18-21-01-0097	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Contador Público y Auditor, expedido por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, el día 19 de junio de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 13 de febrero de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
6	18-21-01-0018	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por la Universidad del Desarrollo del Estado de Puebla, el día 18 de diciembre de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el acto de recepción profesional correspondiente el día 01 de junio de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
7	18-21-01-0143	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante no presentó Título o Cédula Profesional alguna. Asimismo, en el acuse de recibo folio 18-21-01- 0143, firmado por el propio aspirante, se asentó en el apartado de observaciones que el aspirante presentó documentación de estudios de licenciatura consistentes en copia certificada de la constancia de estudios de profesor de educación primaria y de licenciatura en derecho, así como de la licenciatura en español.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con el requisito de contar con título de nivel licenciatura con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
8	18-21-01-0044	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Cédula Profesional de Licenciatura en Sociología, expedida el día 02 de octubre de 2014, a nombre del aspirante. Asimismo, en el formato correspondiente al Curriculum Vitae el aspirante manifiesta como fecha de expedición de Título el 25 de mayo de 2014.</p> <p>Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
9	18-21-01-0021	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación	<p>Mediante correo electrónico de fecha 23 de agosto de 2018, y en respuesta al oficio INE/UTVOPL/8620/2018, el Instituto Electoral del Estado de Puebla, informa que el aspirante fue Candidato a Regidor Propietario 2 por el PRD, para el Ayuntamiento de Tepetzintla, Puebla, durante el Proceso Electoral Estatal Ordinario 2017-2018, datos que obran en el citado organismo electoral y que notificará formalmente al Instituto, mediante el oficio correspondiente.</p> <p>Por lo tanto, el aspirante encuadra en el impedimento legal consistente en no haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p>
10	18-21-01-0262	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 13 de diciembre de 1988.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
11	18-21-01-0241	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Administración, expedido por la Universidad del Valle de México, el día 01 de junio de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el anverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 07 de octubre de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.

Ahora bien, respecto de las y el ciudadano que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla, debe apuntarse que EVANGELINA MENDOZA CORONA, JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO, y SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originarios de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Están inscritos en el Registro Federal de Electores y cuentan con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No son Presidentes Municipales, Síndicos o Regidores o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.

- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Puebla o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregaron los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Curriculum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), Institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, fue de 171 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Facultad de Ciencias de la Computación de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Tecnológico de Monterrey, Campus Puebla y Tecmilenio Campus Puebla	64	107	171

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Puebla, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto, lo cual no aconteció.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Puebla, se presentaron 6 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de las ciudadanas y el ciudadano que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
EVANGELINA MENDOZA CORONA	8.40
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	9.03
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	8.10

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 12 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Tecnológico de Monterrey, Campus Puebla, ubicado en Vía Atlixcaáyotl 2301, Reserva Territorial Atlixcaáyotl, C.P.72453, Puebla, Puebla.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 12 aspirantes, 6 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se

publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 3 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Puebla, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Puebla	3	0	3

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
EVANGELINA MENDOZA CORONA	86	78.5	81
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	93	76.5	90

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	75.5	87	81.5

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, se llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Puebla que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Puebla son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
EVANGELINA MENDOZA CORONA	3	93.5	90	73	-	85.50
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	1	90	95	86	96.5	91.88
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	1	90	91.5	85	90.1	89.15

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **8** observaciones de la representación del Partido Morena a las y los aspirantes del estado de Puebla, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS	
ENTIDAD	MORENA
Puebla	8

Respecto de dichas observaciones una de ellas corresponde a un aspirante propuesto en el presente Dictamen, misma que será considerada en el análisis individual que se haga respecto al mismo.

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Jesús Arturo Baltazar Trujano	Morena	<p>En cuanto a los principios rectores de Certeza, Legalidad, Imparcialidad, Independencia, Objetividad y Máxima Publicidad, otorgó al aspirante una valoración positiva respecto a los mismos.</p> <p>Asimismo, lo valoró en forma positiva respecto a los indicadores de capacidad organizativa, colaboración, toma de decisiones, calificándolo como tolerante en la aceptación de propuestas de los partidos políticos.</p> <p>Demostró aptitudes y conocimiento desde la Vocalía Ejecutiva en el Distrito 11 del INE, Vocal del Registro Federal de Electores (octubre 2008 a abril 2011), Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana, también ha tomado diplomados en Análisis Político Estratégico por el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C.</p>

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Puebla, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Puebla, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
EVANGELINA MENDOZA CORONA	8.40	86	78.5	81	85.50
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	9.03	93	76.5	90	91.88
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	8.10	75.5	87	81.5	89.15

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Puebla.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad del aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral. Asimismo, 2 tienen estudios de Maestría y 1 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para presidir el órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandatado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Electoral del Estado de Puebla actualmente está conformado por 4 hombres y 3 mujeres, por lo que se propone designar a 2 mujeres y a 1 hombre. Lo anterior, tomando en cuenta que terminarán su periodo 2 mujeres y 1 hombre, por lo que resultará una integración del OPL de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LAS y EL ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): EVANGELINA MENDOZA CORONA

a) Cumplimiento de requisitos legales

EVANGELINA MENDOZA CORONA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Director General del Registro del Estado Civil de Puebla, Licenciado Víctor Kuri Bujaidar, el 9 de agosto de 2018, Oficialía 0006, Libro 6, Acta 1341. Copia certificada de su credencial para votar, con clave de elector MNCREV82031221M000.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 12 de marzo de 1982, por lo que tiene 36 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su título de Licenciada en Relaciones Internacionales, expedido por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, el día 8 de diciembre de 2006.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Carta original con firma autógrafa de fecha 13 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la C. Director General del Registro del Estado Civil de Puebla, Licenciado Víctor Kuri Bujaidar, el 9 de agosto de 2018, Oficialía 0006, Libro 6, Acta 1341, con la que acredita ser originaria de la referida entidad federativa.

EVANGELINA MENDOZA CORONA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

EVANGELINA MENDOZA CORONA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Puebla o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las y los Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Puebla.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	21	20	-	21.00

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	1	0.5	-	1.33
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2	0.5	-	1.50

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
EVANGELINA MENDOZA CORONA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Relaciones Internacionales por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, que acredita con la copia certificada de su título de Licenciatura, expedido el 8 de diciembre de 2006. • Maestra en Gobierno y Administración por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla • Catedrática de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, del 10 de septiembre de 2010 al 9 de agosto de 2018, impartiendo las materias de Historia Mundial Contemporánea, Política Mundial Contemporánea, Introducción a las Relaciones Internacionales, Formación Humana y Social y Economía Mundial, así como Bloques Regionales. • Ha participado en las siguientes conferencias, como ponente y comentarista: <ul style="list-style-type: none"> ▪ La Política Internacional: Actores y Nueva Gobernanza. 10 de octubre de 2013. ▪ El impacto de las Dinámicas Económico Financieras y Políticas de la posguerra en la construcción del actual orden internacional. 10 de octubre de 2013. ▪ Agenda bilateral México-Estados Unidos. Problemas ambientales y la perspectiva de las relaciones internacionales en el ámbito estudiantil. 29 de abril de 2010. ▪ La participación de la mujer en los negocios. 29 de noviembre de 2005. • Ha participado en los siguientes cursos y talleres: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Violencia política contra las mujeres. 4 de junio de 2018. ▪ Sistema de nulidades en materia electoral. 21 de agosto de 2017. ▪ Introducción al Derecho Electoral Mexicano. 24 de abril de 2017. ▪ Motivación en el proceso formativo. 3 de abril de 2017. ▪ Formación por competencias. 15 de agosto de 2016. ▪ Perspectivas del procedimiento especial sancionador. 28 de enero de 2016.

VALORACIÓN CURRICULAR	
EVANGELINA MENDOZA CORONA	
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Políticas Públicas. 20 de julio de 2012. ▪ Estadística básica. 18 de julio de 2012. ▪ Integración de valores del Programa Sectoral para el Desarrollo Institucional. 4 de junio de 2012. ▪ IV Jornadas Interdisciplinarias del Derecho. 7 de diciembre de 2007. ▪ La participación de la mujer en los negocios. 29 de noviembre de 2005. ▪ México ante el contexto internacional. 25 de febrero de 2004.
Trayectoria profesional	<p>Además de la docencia, se ha desempeñado en los cargos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Asistente de Consejero en el Instituto Electoral del Estado, del 15 de noviembre de 2015 a la fecha. • Analista en la Secretaría General de Gobierno, del 5 de julio de 2005 al 14 de noviembre de 2015.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Asistente de Consejero en el Instituto Electoral del Estado, del 15 de noviembre de 2015 a la fecha. • Seguimiento de dos procesos electorales: 2015-2016 y 2016-2017.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado participar en alguna.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • “De la calle a la vida” implementado por el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia en el estado de Puebla. Coautoría con Francisco José Rodríguez Escobedo. 2018.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Puebla, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación

que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** es Licenciada en Relaciones Internacionales por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Es Maestra en Gobierno y Administración por la misma universidad. Asimismo, ha participado como ponente en diversas conferencias, tales como “La Política Internacional: Actores y Nueva Gobernanza” en el año 2013, así como “El impacto de las Dinámicas Económico Financieras y Políticas de la posguerra en la construcción del actual orden internacional, en 2013, entre otras.

De igual forma se destaca su participación en cursos y talleres, tales como “Violencia política contra las mujeres”; “Sistema de nulidades en materia electoral”; “Introducción al Derecho Electoral Mexicano”; “Formación por competencias”; “Perspectivas del procedimiento especial sancionador”, entre otros.

Por lo que se refiere a la trayectoria profesional de la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA**, cuenta con experiencia electoral al haberse desempeñado como asistente de Consejero en el Instituto Electoral del estado de Puebla, a partir de noviembre de 2015 a la fecha, con especial intervención en los procesos electorales 2015-2016 y 2017-2018.

Además, por más de ocho años se ha desempeñado como Catedrática de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, impartiendo las materias de Historia Mundial Contemporánea, Política Mundial Contemporánea, Introducción a las Relaciones Internacionales, Formación Humana y Social y Economía Mundial, así como Bloques Regionales.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** como Consejera Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	11	-	13.67
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	14	14	11	-	13.00
5.2 Comunicación (10%)	10	9	6	-	8.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	9	8	-	8.67
5.4 Negociación (15%)	14	14	12	-	13.33
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	4	-	4.67

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada

cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **EVANGELINA MENDOZA CORONA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 23 de octubre de 2018 por el grupo 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Puebla, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Puebla.

Destaca su integridad, trabajo en equipo y profesionalismo al describir sus funciones como asistente de consejero electoral del OPL, encargándose de revisar y analizar los proyectos de acuerdo del Consejo General, así como vertir opiniones en el seno del máximo órgano de dirección, la cuales fueron útiles en la toma de decisiones.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE se destacan sus capacidades de análisis y visión estratégica, cuando se le cuestionó acerca de la convocatoria de aspirantes independientes a la gubernatura de Puebla, en donde no se flexibilizó el tema de la dispersión ni se tomó en cuenta precedentes por parte de Sala Superior. A este respecto, consideró que en procesos electorales anteriores fue recurrente esta problemática, por lo que se dio la opinión de que fueran más días e incluso de que no se exigiera el 3%, sin tomar en cuenta la dispersión y que se dejara. Además, se manifestó en el sentido de que son cuestiones que se tienen que dar a conocer a la ciudadanía, porque se creyó que fue una falta de voluntad el no atender las peticiones de los ciudadanos. Asimismo, propone que pasadas las elecciones se dé una mesa de trabajo con el Congreso para que se pueda legislar al respecto, tomando en cuenta que ya hay antecedentes del Tribunal Electoral, sin

embargo, desde su perspectiva se hizo lo que estaba en la normatividad, pero como Consejera le diría a la ciudadanía que se trata de algo que está pendiente en el Congreso del estado.

En ese mismo sentido, también deben destacarse las respuestas de la aspirante ante situaciones que reflejan su apego a los principios rectores legalidad e imparcialidad, ya que al cuestionarla sobre la problemática dada en dos elecciones y si no era mejor que acudir a la ley, ignorarla, dado los requisitos exorbitantes para los aspirantes. A lo que contundentemente contestó que no era posible puesto que debía regir lo establecido en el Código y desde su perspectiva, no debe optarse por ignorar la ley, sino que el camino a tomar es que el Congreso pudiese considerar disminuir el porcentaje que se pide para recabar el apoyo y aumentar los días que ellos necesitan.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también

procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Puebla, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como asistente de Consejero Electoral en dos procesos electorales 2015-2016 y 2017-2018.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en relaciones internacionales, gobierno y administración y docencia, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismos Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** obtuvo la tercera mejor calificación de las aspirantes mujeres, en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e

internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral de la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Puebla, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Puebla por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con la aspirante **EVANGELINA MENDOZA CORONA**.

No obstante, la aspirante remitió a esta autoridad, un escrito fechado el 19 de mayo de 2017 y dirigido al Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, mediante el cual presentó una denuncia en contra del Partido Revolucionario Institucional “por aparecer inscrito indebidamente” y sin su consentimiento, en su padrón de afiliados.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO

a) Cumplimiento de requisito legales

JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Oficial del Registro Civil de la Cd. De Cardel, Cab. del Municipio de la Antigua,

JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	Veracruz, el día 27 de octubre de 2005, Libro 03, Acta 00576. <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, con clave de elector BLTRJS83072330H100.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la 11 Junta Distrital Ejecutiva en Puebla, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 23 de julio de 1983, por lo que tiene 35 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Título Profesional de la Licenciatura en Derecho, expedido el 2 de junio de 2006 por la Universidad Veracruzana.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 18 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Constancia de vecindad expedida por el Secretario del H. Ayuntamiento de San Pedro Cholula, Puebla, el día 17 de agosto de 2018, en la cual se hizo constar que es vecino de ese municipio, con una residencia de cinco años.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Puebla o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 18 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Puebla. Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	22.5	23	25	23.88
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2	0	2	2	1.50
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2.5	2	2.5	2.25

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana, lo que acredita con la copia certificada de su título profesional, expedido el 2 de junio de 2006. • Ha realizado el estudio de Posgrado siguiente: Diplomado en Análisis Político Estratégico, en el Centro de Investigación y Docencias Económicas, en el 2013.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva en el Instituto Nacional Electoral, del 1 de mayo de 2011 a la fecha. • Vocal del Registro Federal de Electores de Junta Distrital Ejecutiva en el Instituto Nacional Electoral, del 16 de octubre de 2008 al 30 de abril de 2011. • Oficial Secretario en la Procuraduría General de Justicia, del 1 de agosto de 2006 al 1 de octubre de 2008.

VALORACIÓN CURRICULAR	
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • 2 años, 4 meses como Vocal del Registro Federal de Electores. • 7 años, 4 meses como Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva. • Experiencia en los procesos electorales federales 2008-2009, 2011-2012 y 2014-2015. Asimismo en el proceso electoral estatal 2015-2016, y proceso electoral concurrente 2017 y 2018.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** es Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana. De igual manera, se ha profesionalizado en el área de Análisis Político Estratégico, toda vez que cursó el Diplomado en dicha materia, en el Centro de Investigación y Docencias Económicas.

En su trayectoria profesional, se destaca su carrera por más de 9 años en el Servicio Profesional Electorales, desempeñando los cargos de Vocal del Registro Federal de Electores y Vocal Ejecutivo, ambos de Junta Distrital Ejecutiva en este Instituto.

Asimismo, laborando como Oficial Secretario en la Procuraduría General de Justicia, por más de 2 años.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, atiende a su formación académica en Derecho, aunado a su trayectoria profesional en el área de fiscalización, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 16 de agosto de dos mil diecisiete.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	13	15	14.50
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	13	15	13	15	14.00
5.2 Comunicación (10%)	8	10	8	10	9.00
5.3 Trabajo en equipo (10%)	8	10	8	10	9.00
5.4 Negociación (15%)	12	15	13	12	13.00
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	4	5	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el grupo 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico se destaca la visión estratégica y capacidad de análisis **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** cuando se le cuestionó por parte de las y los Consejeros del Instituto, sobre su juicio acerca del OPL y respecto de las propuestas para fortalecerlo. A lo cual contestó acertadamente identificado de forma concreta y precisa, cada uno de los problemas, asimismo, combatiéndolos a través de las siguientes propuestas: 1) Buscar consenso con Consejeros para sensibilizar acerca del cambio estructural del OPL; 2) Con el nuevo análisis y propuesta estructural, proponer invertir el presupuesto de manera eficaz, redirigir estos recursos para

poder brindar un mejor trabajo, y 3) Subir salarios de consejeros municipales y distritales.

En ese mismo sentido, refiere que la zona norte del estado saca los mejores lugares en el llenado de actas de escrutinio y cómputo, por lo cual, no es posible que esté relacionado con la serie de irregularidades encontradas en los consejos municipales de la zona norte, afirma que hay que fortalecer más a los Consejos Municipales y Distritales.

Propone una correcta comunicación institucional por parte del OPL, es decir, dar a conocer correctamente por qué se hizo, qué se hace y qué se hará. De igual forma, aclarar a los medios, cualquier situación como la que ocurrió con el listado nominal.

Asimismo, puso en evidencia su liderazgo y profesionalismo para llevar a cabo las actividades de coordinación dentro del Organismo, al dar respuesta a la pregunta concreta referente a si se debieron haber tomado otras acciones por parte de los Consejeros, de cara a los cuestionamientos recibidos. A lo que contestó que él recomendaría una mayor participación en las actividades del OPL y mayor involucramiento de parte de los miembros del colegiado en la parte operativa, a pesar de su función política-jurídica, pero con mayor seguimiento a los órganos desconcentrados en el territorio de la entidad.

En virtud de lo anterior, advierte un panorama difícil para tener funcionarios de casilla en virtud de las cuestiones que se dieron de violencia, por lo que considera importante informar decisiones de otros órganos, tener los acercamientos públicos con las distintas partes de la sociedad para generar esa confianza, con la academia, investigadores, medios de comunicación y partidos políticos. Lo anterior, para recuperar la confianza y la credibilidad en el órgano estatal.

Por último, para construir consensos internos, estimó necesaria la asertividad y cooperación, exponer qué necesita el OPL, valorar una “cirugía rápida y mayor”, con el objetivo de lograr esa asertividad y participación que se busca.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y preciso en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada al **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Puebla.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Puebla, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la coordinación de auditores especiales para el desahogo de las auditorias correspondientes, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** obtuvo una calificación de **9.03** en el examen de conocimientos, siendo ésta la más alta de las y los aspirantes que concursaron, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el

plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Puebla por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios del partido político Morena, en relación con el aspirante **JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO**, las cuales confirman la idoneidad de éste para ocupar el cargo de Consejero Electoral, lo cual se expone a continuación:

Dicho partido señaló que, en cuanto a los principios rectores de Certeza, Legalidad, Imparcialidad, Independencia, Objetividad y Máxima Publicidad, se otorga al aspirante una valoración positiva respecto a los mismos.

Asimismo, lo valoró en forma positiva respecto a los indicadores de capacidad organizativa, colaboración, toma de decisiones, calificándolo como tolerante en la aceptación de propuestas de los partidos políticos.

Por último, aseguró que demostró aptitudes y conocimiento desde la Vocalía Ejecutiva en el Distrito 11 del INE, Vocal del Registro Federal de Electores (octubre 2008 a abril 2011), Licenciado en Derecho por la Universidad Veracruzana, y al haber tomado diplomados en Análisis Político Estratégico por el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA

a) Cumplimiento de requisito legales

SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil de Puebla, Licenciada Graciela Saavedra Vázquez, el 28 de abril de 2015, Libro 75, Acta 2577. Copia de su credencial para votar, con clave de elector: MRGRSF0091821M301.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 18 de septiembre de 1970, por lo que tiene 48 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su título de la Licenciatura en Administración Pública, terminada en 1994, expedido por la Facultad de Administración de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.

SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil de Puebla, Licenciada Graciela Saavedra Vázquez, el 28 de abril de 2015, Libro 75, Acta 2577, con la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Puebla o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Puebla.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	20	22	22	21.5
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2	2	1
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	1.5	2	2.1	1.9

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Administración Pública por la Facultad de Administración de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, que acredita con copia certificada del título de licenciatura terminada en 1994. • Maestra en Sociología por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, lo que acredita con la copia certificada del título expedido el día 27 de noviembre de 2003. Con número de cédula profesional 4081289. • Ha participado en los siguientes cursos y talleres: <ul style="list-style-type: none"> - Violencia política contra las mujeres, en noviembre de 2016. - Desarrollo de habilidades instruccionales, en octubre de 2015. - Inteligencia emocional y social, en agosto de 2015. - Equidad e igualdad de género, en enero de 2014. - Revisión y análisis de los documentos normativos y materiales didácticos para el proceso electoral federal 2014-2015, en noviembre de 2013. - Los Derechos Colectivos e Individuales de las mujeres indígenas en el sistema de derechos humanos, en agosto de 2012.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, de la 02 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Oaxaca, desde el 16 de octubre de 2011 a la fecha. • Instructora de Zona del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, del 8 de enero de 2010 al 31 de julio de 2010. • Asistente de Consejeros del 11 Distrito Electoral Federal con cabecera en la ciudad de Puebla, del 2 de enero de 2009 al 31 de agosto de 2009.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Asistente de Consejeros Electorales, encargada de dar seguimiento y apoyo a las actividades asignadas a las y los Consejeros dentro del órgano de vigilancia.

VALORACIÓN CURRICULAR	
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	
	<ul style="list-style-type: none"> • Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Distrital Ejecutiva, por más de siete años.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha registrado participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha registrado publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Puebla, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** es Licenciada en Administración Pública por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como miembro del Servicio Profesional Electoral, desempeñando el cargo de Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, por más de 7 años, desde septiembre de 2011 a la fecha. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación

que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 19 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	13	15	14.5
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	14	15	13	14	14
5.2 Comunicación (10%)	9	10	8	10	9.25
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	10	8	9	9
5.4 Negociación (15%)	14	15	13	12	13.5
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	4	4	4.5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Puebla.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el grupo 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de negociación, trabajo en equipo y su profesionalismo. En la exposición respecto a cómo utilizar sus aptitudes, capacidades y fortalezas para contribuir a resolver los problemas del OPLE, advirtió concretamente 2 problemas: 1) Las cuestiones procedimentales que se tienen que subsanar y encontrar áreas de mejora dentro de la Institución, como ejemplo el procedimiento de designación de consejeras y consejeros; y 2) La parte de la confianza y legitimidad refiere a algo dicho por José Woldenberg acerca de que la función del IFE, en una palabra era la “confianza”, por lo que se deben fijar estrategias que traigan como consecuencia la confianza de la opinión pública en el órgano.

Asimismo, dio muestra de sus habilidades de negociación y logro de acuerdos al dar contestación a la pregunta sobre las experiencias que desde su trabajo haya contribuido a generar confianza en esta Institución. A este respecto señaló que se había negado la instalación de casilla en un municipio, por lo que el Consejero Presidente le encargó hablar con las personas, porque estaban bloqueando la entrada para no dejar los paquetes electorales, para que no se instalara la casilla porque ellos decían que se violentaban sus derechos porque era una agencia y no

los dejaban participar en la elección municipal. Mencionó que platicó con las personas y les hizo ver las ventajas de instalar la casilla en el lugar, se les habló de que era importante que todos participaran en la elección federal, no hubo respuesta positiva en el momento, pero se trató de hacer conciencia al respecto. Al concluir, si permitieron que se instalara la casilla, se agradeció la presencia en el lugar y así como se dialogó con ellos querían que las personas del órgano local hicieran lo mismo. Les generó confianza que el INE hiciera presencia en el lugar, aún con la lejanía del lugar de la cabecera municipal.

Por último, al cuestionamiento directo en el sentido de cómo mejorar el trabajo del OPL de Puebla, contestó que haría un análisis de la estructura del Organismo, profesionalizando a través de convocatorias de los órganos desconcentrados, licitaciones públicas con proveedores, reforzar la transparencia proactiva, entre otros mecanismos, lo cual dio muestra de su visión estratégica y habilidad en la resolución de conflictos.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** como Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Puebla, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Puebla, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en materia electoral al haberse desempeñado dentro del Servicio Profesional Electoral, al ser Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de Junta Distrital Ejecutiva. Bajo esta línea argumentativa, se

desprende que la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejera Electoral.

Además, como ya quedó asentado, la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** obtuvo una calificación de **8.10** en el examen de conocimientos, siendo de las primeras cinco mejores calificaciones de las aspirantes mujeres, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** es una de las aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Puebla, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales no recibió observación alguna por parte de las representaciones de los partidos políticos.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales

del Instituto Electoral del Estado de Puebla, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejeras y Consejero Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se han desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidoras o servidores públicos de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que se han formado en un servicio profesional de carrera dentro del Instituto. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que las y el aspirante, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, ya que su participación en todas y cada una de las etapas

del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales, las y el aspirante designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Asimismo, de la **C. EVANGELINA MENDOZA CORONA** se destaca su formación de Licenciada en Relaciones Internacionales, Maestría en Gobierno y Administración, su actividad destacada como docente al haber participado como ponente en diversas conferencias, tales como “La Política Internacional: Actores y Nueva Gobernanza” en el año 2013, así como “El impacto de las Dinámicas Económico Financieras y Políticas de la posguerra en la construcción del actual orden internacional, en 2013, entre otras. Asimismo, su participación en cursos y talleres, tales como “Violencia política contra las mujeres”; “Sistema de nulidades en materia electoral”; “Introducción al Derecho Electoral Mexicano”; “Formación por competencias”; “Perspectivas del procedimiento especial sancionador”, entre otros.

Por su parte, del **C. JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** sobresale su perfil de Licenciado en Derecho, su enfoque en el área de Análisis Político Estratégico, así como su carrera por más de 9 años en el Servicio Profesional Electoral,

desempeñando los cargos de Vocal del Registro Federal de Electores y Vocal Ejecutivo, ambos de Junta Distrital Ejecutiva en este Instituto. Asimismo, laborando como Oficial Secretario en la Procuraduría General de Justicia, por más de 2 años.

Por último y por lo que ve a la **C. SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** es Licenciada en Administración Pública. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como miembro del Servicio Profesional Electoral, desempeñando el cargo de Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, por más de 7 años, desde septiembre de 2011 a la fecha. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de las y los ciudadanos referidos como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que

pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Puebla, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Electoral del Estado de Puebla. De ahí que se determinó que dos mujeres y un hombre deberían ser designados como Consejeras y Consejero Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del

Instituto Electoral del Estado de Puebla se integrará actualmente con tres mujeres y tres hombres, más un Consejero Presidente.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla, el próximo 2 de noviembre concluyen su encargo dos Consejeras y un Consejero Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local mantendrá su conformación paritaria anterior.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Licenciaturas en Derecho, Contaduría y Finanzas, Comunicación y Ciencias Políticas. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho, Administración Pública y Relaciones Internacionales, con un perfil de posgrado en Gobierno y Administración. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles profesionales en docencia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla, ya que las y el **CC. EVANGELINA MENDOZA CORONA, JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO y SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría en distintas disciplinas.

Destacando que la y los aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, dos de las personas propuestas tienen

experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados. Por su parte, **la C. Evangelina Mendoza Corona**, se ha desarrollado en la academia como docente, mientras que el **C. Jesús Arturo Baltazar Trujano y la C. Sofía Marisol Martínez Gorbea**, se han desempeñado dentro del Servicio Profesional Electoral del Instituto, por lo que su trayectoria profesional, así como sus perfiles académicos incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Puebla.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Puebla.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE;

refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de las y el aspirantes que se proponen para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que se considera que las y el ciudadanos **EVANGELINA MENDOZA CORONA, JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO** y **SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA**, resultan las y el aspirantes idóneos para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de

dirección del Instituto Electoral del Estado de Puebla, para integrarse 2 mujeres y 1 hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
EVANGELINA MENDOZA CORONA	Consejera Electoral 7 años (del 3º de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 36 años. - Licenciada en Relaciones Internacionales. - Maestra en Gobierno y Administración. <p>Se ha desempeñado como docente impartiendo las materias de Historia Mundial Contemporánea, Política Mundial Contemporánea, Introducción a las Relaciones Internacionales, Formación Humana y Social y Economía Mundial, así como Bloques Regionales.</p>
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	Consejero Electoral 7 años (del 3º de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 36 años. - Vocal Ejecutivo de Junta Distrital Ejecutiva, desde 2011 a la fecha. - Vocal del Registro Federal de Electores de Junta Distrital Ejecutiva <p>Experiencia en los procesos electorales federales 2008-2009, 2011-2012 y 2014-2015. Asimismo, en el proceso electoral estatal 2015-2016, y proceso electoral concurrente 2017 y 2018.</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	Consejera Electoral 7 años (del 3° de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 48 años. -Licenciada en Administración Pública. -Maestra en Sociología. (inscrita en el padrón de excelencia de Conacyt) -Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, de la 02 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Oaxaca, desde el 16 de octubre de 2011 a la fecha. -Instructora de Zona del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, del 8 de enero de 2010 al 31 de julio de 2010.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a las y el candidato mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para

desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral del Estado de Puebla, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
EVANGELINA MENDOZA CORONA	Consejera Electoral	7 años
JESÚS ARTURO BALTAZAR TRUJANO	Consejero Electoral	7 años
SOFÍA MARISOL MARTÍNEZ GORBEA	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERA Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a la y los ciudadanos **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, Elizabeth Arredondo Gorocica, y Juan César Hernández Cruz**, como Consejera y Consejeros Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.”, (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la

destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, el 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Quintana Roo, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y

designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Quintana Roo:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Quintana Roo	27	42	69

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Quintana Roo, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Quintana Roo.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Quintana Roo	69	69	0

Ahora bien, respecto de la y los ciudadanos que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, debe apuntarse que **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, Elizabeth Arredondo Gorocica, y Juan César Hernández Cruz**, dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos

cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.

- Estar inscritos en el Registro Federal de Electores y cuentan con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Quintana Roo o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregaron los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;

- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, fue de 60 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Tecmilenio Campus Cancún	24	36	60

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Quintana Roo, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin

embargo, es importante señalar que, para el estado de Quintana Roo, **no se presentaron solicitudes de revisión de examen de conocimientos.**

Ahora bien, respecto de la ciudadana y los ciudadanos que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	9.27
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	7.67
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	8.27

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 12 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Tecmilenio Campus Cancún, ubicado en avenida Bonampak 371, Supermanza 10, Sm-10, Mza2, C.P. 77528, Benito Juárez, Quintana Roo.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 11 aspirantes, 6 mujeres y 5 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Quintana Roo, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 7 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Quintana Roo, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Quintana Roo	7	0	7

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	75	63.5	73.5
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	81.5	78	86
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	83.5	70	71

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento de designación, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
 - El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
- Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
- Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Quintana Roo que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	2	100	95	100	60	88.75
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	2	91.5	87.5	90	80	87.25
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	3	85.5	77.0	85.5		82.67

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles

siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **13** observaciones de las representaciones del Partido de la Revolución Democrática y de Morena, a las y los aspirantes del estado de Quintana Roo, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PRD	Morena	TOTAL
Quintana Roo	2	11	13

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió las observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Quintana Roo; de las cuales 4 corresponden a la y los aspirantes propuesto en el presente Dictamen.

En resumen, respecto a la y los aspirantes propuestos para integrar el Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, se recibieron las siguientes observaciones, mismas que serán considerada en el análisis individual que se haga respecto a cada aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Adrián Amílcar Sauri Manzanilla	PRD	Vinculado a proceso penal por manipulación de listados nominales. Aunque el Juez de Distrito concluyó que no había elementos, la FEPADE interpuso la revisión.
	Morena	Actual Jefe de la Unidad de Informática del IEQROO. Estuvo involucrado en un proceso penal por uso ilícito del padrón electoral en 2016
Elizabeth Arredondo Gorocica	Morena	No redacta observaciones sobre esta aspirante, pero en el formato remitido, hace alusión al no cumplimiento a indicadores sobre principios rectores, liderazgo y colaboración y compromiso y participación.
Juan César Hernández Cruz	Morena	Se desempeña como técnico operativo de la Jefatura de Oficina de Seguimiento y Análisis del Registro Federal de Electores de la Junta Distrital Ejecutiva 02 en Quintana Roo; también hace alusión al no cumplimiento a indicadores sobre principios rectores, liderazgo y colaboración y compromiso y participación.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Quintana Roo, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública,

etcétera. Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	9.27	75	63.5	73.5	88.75
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	7.67	81.5	78	86	87.25
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	8.27	83.5	70	71	82.67

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE, se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de las y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad del aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 1 tiene estudios de Maestría y 2 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandatado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Electoral de Quintana Roo actualmente está conformado por 2 hombres y 1 mujer, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 2 hombres, lo que resulta en una integración de 2 Consejeras y 4 Consejeros Electorales, más la Consejera Presidenta.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA

a) Cumplimiento de requisitos legales

ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Licenciada María de Guadalupe Angélica Chan Flores, Directora General del Registro Civil y Oficial Central del Estado de Quintana Roo, el 9 de agosto de 2018, inscrita en el Libro 09 y número de acta 2163. Copia de su credencial para votar con fotografía, expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, con clave de elector SRMNAD79090223H100.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Quintana Roo, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 2 de septiembre de 1979, por lo que tiene 39 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado inicial.

ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su título profesional, expedido por el Instituto Tecnológico de Chetumal, Quintana Roo, el 20 de marzo de 2002, donde consta que presentó el examen profesional el 7 de febrero de 2002; inscrito bajo el número 142997, foja 134, libro 25, de la Licenciatura en Informática.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Licenciada María de Guadalupe Angélica Chan Flores, Directora General del Registro Civil y Oficial Central del Estado de Quintana Roo, el 9 de agosto de 2018, inscrita en el Libro 09 y número de acta 2163, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, página 3, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.

ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Quintana Roo o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	25	18	23
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	0	1.88
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Informática por el Instituto Tecnológico de Chetumal, Quintana Roo, que acredita con el título profesional, expedido el 20 de marzo de 2002, donde consta que presentó el examen profesional el 7 de febrero de 2002; inscrito bajo el número 142997, foja 134, libro 25, de la Licenciatura en Informática. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguiente: Maestría en Tecnologías de Información, por la Universidad Interamericana para el Desarrollo, con estudios concluidos en 2008.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jefe de la Unidad Técnica de Informática y Estadística del Instituto Electoral de Quintana Roo, desde agosto de 2012 a la fecha. • Jefe del departamento de Sistemas del Instituto Electoral de Quintana Roo, de enero de 2004 a agosto de 2012. • Profesional de Servicios del Instituto Electoral de Quintana Roo, de mayo a diciembre de 2003. • Catedrático del Instituto Tecnológico de Chetumal, de abril a junio de 2002. • Catedrático del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, de enero a marzo de 2002.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de la Unidad Técnica de Informática y Estadística del Instituto Electoral de Quintana Roo, de agosto de 2012 a la fecha. • Jefe del departamento de Sistemas del Instituto Electoral de Quintana Roo, de enero de 2004 a agosto de 2012. • Profesional de Servicios del Instituto Electoral de Quintana Roo, de mayo de 2003 a diciembre de 2003.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Vecino vigilante de diciembre de 2016 a la fecha.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo,

misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte, a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que el aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, es licenciado en informática por el Instituto Tecnológico de Chetumal del estado de Quintana Roo y realizó estudios de Maestría en Tecnologías de Información en la Universidad Interamericana para el Desarrollo, en el Estado de México.

Se destaca la trayectoria profesional de **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, al haberse desempeñado como docente en el Instituto Tecnológico de Chetumal y en el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, así también, se toma como experiencia electoral, su desempeño como Profesional de Servicios, Jefe de Departamento de Sistemas y Jefe de la Unidad Técnica de Informática y Estadística, todos en el Instituto Electoral de Quintana Roo, desde 2003 a la fecha.

Así las cosas, la propuesta de designación de **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** como Consejero Electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo, atiende a su formación académica en informática y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, ya que actualmente los cuatro integrantes del Organismo Público Electoral, tienen estudios en derecho. Sumado a ello, el aspirante tiene conocimiento en materia electoral, obtenido a través de diplomados, cursos y talleres, diversos.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	7.5	13.13
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	15	9	13.25
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	7	9.25
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	9	10	6	8.75
5.4 Negociación (15%)	15	13	15	8	12.75
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	2	4.25

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores de la materia e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el grupo 2, integrado por la Dra. Adriána M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Fue considerado como uno de los mejores perfiles de los aspirantes hombres del estado de Quintana Roo, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

Es así que de la entrevista formulada a **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Quintana Roo.

Por lo que hace al **liderazgo** del aspirante, se debe tener en cuenta que ha sido jefe de departamento por aproximadamente 14 años, es decir, desde 2004 hasta la fecha, refiriendo en la entrevista que, organizó los trabajos relativos al Programa de Resultados Electorales Preliminares, llevando a cabo los trabajos, con los integrantes de su equipo de trabajo, donde se han tenido que realizar las diversas actividades inherentes a este programa y al funcionamiento de diversos sistemas informáticos, por parte de los mismos, y al estar instituto electoral limitado en personal y recursos financieros, se llevó a buen término los trabajos encomendados, a pesar de las limitantes, dando cumplimiento con los objetivos trazados, logrando

dar a su personal la guía necesaria y el sentido de pertenencia, que dada las limitantes, necesitaban para dar cumplimiento con el objetivo.

Aunado a ello, también trata de generar sinergias en los compañeros del grupo de trabajo, escuchando las experiencias vividas, así como obteniendo propuestas de mejoras de las actividades y el cumplimiento de expectativas del trabajo democrático.

En ese mismo sentido, y al expresar de forma clara y precisa el conjunto de actividades que se han realizado en cuanto a la implementación y operación del Programa de Resultados Electorales Preliminares, y la forma en que se compenetra en el equipo de trabajo, así como hace fuerte al mismo, al lograr integrarlo y unirlo, para lograr obtener el fin común, logrando con ello un buen **trabajo en equipo**, que da como resultado la obtención del fin propuesto.

Al ser cuestionado directamente, sobre el procedimiento que, por la vía penal le fue iniciado por el uso de los datos contenidos en la Lista Nominal de Electores Definitiva, señaló de manera contundente, que el uso de los mismos, fue con fines estadísticos, así como que siempre y en todo momento los mismos se encontraban bajo resguardo, pudo quedar de manifiesto que tiene **profesionalismo e integridad**, ya que demuestra el conocimiento de las obligaciones y las sanciones que por falta de cumplimiento de sus funciones o de un cumplimiento a medias, se le pueden fincar, máxime también que, el juez de la causa, a dicho del entrevistado, determinó no vincularlo a proceso, dado que el estudio estadístico, por el cual se manipularon y revisaron datos de las listas, es parte de los fines del instituto electoral local.

Es conveniente señalar, que en este punto, adujo el entrevistado, que los datos personales, en todo momento fueron debidamente resguardados y protegidos, para evitar que personas ajenas al proyecto estadístico y consejeros, tuvieran acceso o conocimiento de los mismos, lo que hace notar, que conoce la materia, sabiendo la necesidad de proteger dichos datos.

Ahora bien, es de resaltar, que al escuchar las respuestas que el aspirante dio a cada uno de los cuestionamientos de los consejeros electorales, se comprueba su capacidad de **comunicación y de negociación**, pues precisamente es en la entrevista que hace notar, que fue necesario hacer ver al Consejo General del instituto electoral de la entidad, sobre la necesidad de adquirir equipos de cómputo, en especial servidores, para el buen desarrollo de las actividades de su área y que derivarían en un cumplimiento preciso de las funciones sustantivas del proceso

electoral, como lo es el desarrollo e implementación del PREP. A este tema, es conveniente adicionar, que dicha negociación con el Consejo General del OPL, resultó en una respuesta positiva para sus pretensiones.

Por otro lado, es conveniente hacer notar que, como parte de la entrevista, le fue solicitada su apreciación sobre el funcionamiento del Organismo Público Local, a lo que señaló un crecimiento por parte de los integrantes del Consejo General, con una curva de aprendizaje, que ha tenido como consecuencia mejores resultados en el desarrollo de los procesos electorales, maximizando los trabajos de coordinación y trabajo conjunto con el Instituto Nacional Electoral, lo que conlleva a determinar que, de su inclusión en el Órgano Máximo de Dirección, traerá buenos resultados al crear sinergias con los integrantes actuales y velará por la buena relación entre las instituciones electorales, tanto locales como nacionales.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas.

Aunado a ello, el mencionado aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de la persona entrevistada conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Jefe del departamento de Sistemas y de Informática y Estadística del propio Organismo Público Local, desde 2004, así como a través de cursos y talleres y un diplomado, en diversas áreas del derecho electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Quintana Roo, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado de cara al proceso electoral que actualmente se está desarrollando, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia informática, combinadas con las de derecho que ha obtenido a través de diversos cursos, talleres y conferencias, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** obtuvo una calificación de **9.27** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Quintana Roo, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que

comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como uno de los 5 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral de **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que el mencionado ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió dos observaciones por parte de las representaciones de los partidos de la Revolución Democrática (PRD) y Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Adrián Amílcar Sauri Manzanilla	PRD	Vinculado a proceso penal por manipulación de listados nominales. Aunque el Juez de Distrito concluyó que no había elementos, la FEPADE interpuso la revisión.
	Morena	Actual Jefe de la Unidad de Informática del IEQROO. Estuvo involucrado en un proceso penal por uso ilícito del padrón electoral en 2016

Ante ello, es conveniente mencionar que ambos partidos coinciden en una observación respecto al aspirante, respecto a su participación en la manipulación de datos de las Listas Nominales de Electores en 2016, señalando además el PRD, que el juez de la causa determinó la no vinculación a proceso y que la fiscalía recurrió el fallo.

Dada la similitud de esta objeción, se hará una sola valoración que aplicará para ambas manifestaciones y quedará colmada en ambos casos las pretensiones de las representaciones.

En ese sentido, es necesario recordar que las observaciones que en su caso realicen las representaciones partidistas acreditadas ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en relación con el cumplimiento de algún requisito legal o formal, así como cumplimiento o no de principios rectores, así como sobre sus de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y/o profesionalismo e integridad, deben estar debidamente fundadas y motivadas y bajo el amparo de algún medio probatorio idóneo para poder tenerlas por válidas.

Es así que, las apreciaciones de las representaciones partidistas, solo se limitan a señalar que el aspirante de cuenta, se encuentra vinculado o relacionado con el uso ilícito de datos de las listas nominales de electores definitivas en el año 2016, sumando además a que hay una afirmación de que, en dicha investigación, se determinó no vincularlo a proceso, sin que exista manifestación agregada que señale que dicho señalamiento es un impedimento para que sea designado como Consejero Electoral del Organismo Público Local en el estado de Quintana Roo.

Con ello, se determina que el señalamiento que estas representaciones hacen sobre el aspirante, de manera alguna implica incumplimiento a los requisitos señalados en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Tomando en cuenta que, a pesar de que ninguna de las representaciones menciona, de forma clara y precisa, cuál sería el requisito que incumple el aspirante mencionado, esta autoridad administrativa electoral, vislumbra que se trata del establecido en el inciso e) del artículo mencionado en el párrafo que antecede, mismo que señala:

Artículo 100...

1...

2. Los requisitos para ser consejero electoral local son los siguientes:

a) ...

b) ...

c) ...

d) ...

e) Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.

En ese sentido, se tiene que para dicho precepto sea aplicado al caso, es necesario que el aspirante no gozara de buena reputación, lo que al caso no fue señalado, y que haya sido condenado por delito, con excepción de los de carácter no intencional o imprudencial.

Ahora bien, lo que se le atribuye al aspirante, es la manipulación de datos personales, contenidos en las listas nominales electorales definitivas, en el año 2016; que a simple vista se puede determinar que, de resultar cierta la imputación se trataría de un delito de tipo intencional o doloso; sin embargo, tal y como se señaló ya en el apartado anterior al actual, y también como lo precisó la representación del Partido de la Revolución Democrática, el juez de la causa, resolvió no vincular al aspirante hoy señalado, a proceso penal.

Con esta determinación, aún y cuando, la decisión se encuentra *sub iudice*, a causa de un medio impugnativo interpuesto contra esa determinación, dicha situación no implica condena alguna, por lo que no podría, sin una sentencia emitida y firme, impedirse al aspirante ser designado como Consejero Electoral, máxime cuando se ha demostrado que cumple con los requisitos legales y cumple con el perfil requerido para el puesto.

Por último y a expensas de resultar repetitivo, es necesario recordar que, no existe un medio probatorio, presentado por los partidos políticos, que haga pensar que se da el incumplimiento de alguno de los requisitos para ser designado Consejero Electoral y que, en su caso, por ser un requisito de carácter negativo, debían las representaciones partidistas, aportar los medios de pruebas suficientes para acreditar su dicho.

No pasa inadvertido que la representación de Morena, observa del aspirante que es el actual Jefe de la Unidad de Informática del IEQROO; cosa que de manera alguna representa un impedimento para obtener el cargo, cosa contraria, sirvió de sustento, en el apartado correspondiente, para acreditar su experiencia en la materia.

Por todo lo anterior, las observaciones de las representaciones de los partidos de la Revolución Democrática y Morena, son inexactas y no acreditan algún impedimento para designar a **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla** al cargo que se propone en este Dictamen.

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA

a) Cumplimiento de requisito legales

ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Licenciada Patricia Calderón Souza, Oficial Central del Registro Civil del Estado de Quintana Roo, el 28 de abril de 2008, inscrita en el Libro 08, Tomo 8, Acta 01541, Foja 141. Copia de su credencial para votar con fotografía, expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, con clave de elector ARGREL83040623M300.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Quintana Roo, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 6 de abril de 1983, por lo que tiene 35 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado inicial.

ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su título profesional, expedido por la Universidad de Quintana Roo, el 28 de agosto de 2008, donde consta que presentó el examen profesional el 4 de julio de 2008; inscrito bajo el libro 05-A, foja 014, folio 614, de la Licenciatura en Derecho.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Licenciada Patricia Calderón Souza, Oficial Central del Registro Civil del Estado de Quintana Roo, el 28 de abril de 2008, inscrita en el Libro 08, Tomo 8, Acta 01541, Foja 141, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, página 3, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Quintana Roo o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	20	20	22
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	0	0.63
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad de Quintana Roo, que acredita con el título profesional, expedido el 28 de agosto de 2008, donde consta que presentó el examen profesional el 4 de julio de 2008; inscrito bajo el libro 05-A, foja 014, folio 614.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Titular del Departamento Jurídico del Tribunal de Justicia Administrativa, desde agosto de 2018 a la fecha. • Asesora Jurídica del Congreso del estado de Quintana Roo desde febrero de 2017 a marzo de 2018. • Secretaria Auxiliar de Estudio y Cuenta del Tribunal Electoral de Quintana Roo desde enero de 2016 hasta diciembre de 2016. • Encargada del Archivo Jurisdiccional del Tribunal Electoral de Quintana Roo de septiembre de 2013 hasta agosto de 2015. • Oficial de Partes del Tribunal Electoral de Quintana Roo de julio 2013 hasta septiembre de 2013. • Jefe de Departamento en la Dirección de Partidos Políticos del Instituto Electoral de Quintana Roo desde abril de 2013 hasta julio de 2013. • Profesional de servicios en la dirección de capacitación electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo desde febrero de 2013 hasta abril de 2013. • Profesional de Servicios en la Dirección Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo desde abril de 2010 hasta febrero de 2013.

VALORACIÓN CURRICULAR	
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	
	<ul style="list-style-type: none"> • Profesional de Servicios en la Secretaría General del Instituto Electoral de Quintana Roo desde abril de 2004 hasta abril de 2010.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaria Auxiliar de Estudio y Cuenta del Tribunal Electoral de Quintana Roo desde enero de 2016 hasta diciembre de 2016. • Encargada del Archivo Jurisdiccional del Tribunal Electoral de Quintana Roo de septiembre de 2013 hasta agosto de 2015. • Oficial de Partes del Tribunal Electoral de Quintana Roo de julio 2013 hasta septiembre de 2013. • Jefe de Departamento en la Dirección de Partidos Políticos del Instituto Electoral de Quintana Roo desde abril de 2013 hasta julio de 2013. • Profesional de servicios en la dirección de capacitación electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo desde febrero de 2013 hasta abril de 2013. • Profesional de Servicios en la Dirección Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo desde abril de 2010 hasta febrero de 2013. • Profesional de Servicios en la Secretaría General del Instituto Electoral de Quintana Roo desde abril de 2004 hasta abril de 2010.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por **Elizabeth Arredondo Gorocica**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la

documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que **Elizabeth Arredondo Gorocica** es Licenciada en Derecho por la Universidad de Quintana Roo.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Asesor Jurídica del Congreso del Estado de Quintana Roo y Secretaria Auxiliar de Estudio y Cuenta Tribunal Electoral de Quintana Roo.

Así las cosas, la propuesta de designación de **Elizabeth Arredondo Gorocica** como Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, atiende a su formación académica en Derecho y su ámbito de aplicación en materia jurisdiccional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, ya que si bien es cierto, los consejeros actuales tienen el mismo perfil, sus postgrados, se en derecho procesal, derecho constitucional, administración pública y justicia electoral, con ello se abona a una perspectiva diferente a la aplicación del derecho.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo Elizabeth **Arredondo Gorocica** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	12.5	14.38
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	13	13	15	13	13.50
5.2 Comunicación (10%)	10	8	10	8	9
5.3 Trabajo en equipo (10%)	8	8	5	8	7.25
5.4 Negociación (15%)	13	13	15	12	13.25
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	4	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **Elizabeth Arredondo Gorocica** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el grupo 2 integrado por la Dra. Adriána M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

De esa forma, es que se puede llegar a la conclusión de que se demostró total **liderazgo**, al señalar que por sus capacidades le fueron dadas las oportunidades de encabezar diversos departamentos en los tribunales, electoral y administrativo, puesto que, del desempeño de sus funciones, se pudo advertir la capacidad para dirigir proyectos y llevarlos a un desarrollo óptimo.

Señaló, como respuesta al cuestionamiento sobre el desempeño de las actividades en el trabajo que actualmente desempeña en el Tribunal de Justicia Administrativa, que colabora y coadyuva con diversos equipos de trabajo, tanto administrativos como ejecutivos, otorgando el apoyo correspondiente en materia normativa, inclusive en materia administrativa, con lo que queda determinado la capacidad de **trabajar en equipo**.

La aspirante, en diversos momentos de la entrevista, pudo dejar claro que, cuenta con un alto nivel de **negociación**, puesto que puede posicionar sus puntos de vista y poder obtener lo que considera es la opción viable, dejando de manifiesto, que también puede aceptar un resultado poco favorecedor a lo propuesto; es así que con ello tiene además una conducta **profesional**, pues sabe reconocer cuáles son sus atribuciones, al saber determinar con mucha confianza el desempeño de sus funciones.

Otro aspecto que trató la aspirante y que fue enfática en dejarlo claro, fue la **integridad** que como persona tiene, conduciendo en todo momento sus actividades con apego a los principios rectores de la materia, y sin sesgos políticos.

Es necesario dejar ver que, al cuestionamiento sobre la falta de cumplimiento de los principios rectores, señaló que siempre se ha conducido con apego a los mismos.

En un primer momento de la entrevista, al ser cuestionada sobre el por qué ser Consejera Electoral del Organismo Público Local en Quintana Roo, consideró tener aptitudes y habilidades, tener el profesionalismo y el conocimiento adquirido desde sus inicios en el ámbito laboral, que con base en su currículum y en lo manifestado, se confirma que es desde 2003.

De la entrevista formulada a **Elizabeth Arredondo Gorocica**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su

participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Quintana Roo.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de **Elizabeth Arredondo Gorocica** es idónea para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la tramitación y resolución de procedimientos contenciosos y sancionadores, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, **Elizabeth Arredondo Gorocica** obtuvo una calificación de **7.67** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como una de las 6 mujeres que fueron evaluados como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que **Elizabeth Arredondo Gorocica** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Quintana Roo por el periodo de siete años, pues como se ha

evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **Elizabeth Arredondo Gorocica**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación de Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Elizabeth Arredondo Gorocica	Morena	No redacta observaciones precisa sobre esta aspirante, pero en el formato remitido, hace alusión al no cumplimiento a indicadores sobre principios rectores, liderazgo y colaboración y compromiso y participación.

En atención a la manifestación que el partido hace sobre la aspirante, ante la falta de cumplimiento de los principios rectores en la materia, sin que se profundice en las mismas, ni se haga alusión a las circunstancias por las que considere que la misma no cumpla con estos requisitos; es imposible manifestarse al respecto, ya que no aporta los medios que den convicción de lo que señala el partido.

Sin embargo, en el apartado anterior, se ha determinado que, con la entrevista, las manifestaciones y respuestas dadas en la misma, la aspirante cumple con los requisitos y aplica, en el trabajo desarrollado los principios rectores de la materia, además de que, al responder la expresa pregunta, sobre estas observaciones del partido, dejó claro que sus actos son con estricto apego a los mencionados principios, así como una conducta alejada de algún vínculo partidista.

Por todo lo anterior, las observaciones de la representación de Morena, son inexactas y no acreditan algún impedimento para designar a **Elizabeth Arredondo Gorocica** al cargo que se propone en este Dictamen.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ

a) Cumplimiento de requisito legales

JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Licenciada Marely Gómez Lara, Juez del Registro Civil de las Personas, Zacatlán, Puebla, el 16 de febrero de 2016, inscrita en el Libro 7, de nacimientos del año 1985, en el acta 1536 del 8 de agosto de 1985. Copia de su credencial para votar con fotografía, expedida por el entonces Instituto Federal Electoral, con clave de elector HRCRJN85062421H900.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la 02 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Quintana Roo, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 24 de junio de 1985, por lo que tiene 33 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado inicial.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cédula Profesional de fecha 17 de octubre de 2008, de la Licenciatura en Derecho, firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Víctor Beltrán Corona, con número 5695350.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Carta original con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Constancia de Residencia expedida por el Secretario General del Ayuntamiento de Othón P. Blanco, el 9 de agosto de 2018, en la que se acredita que Juan César Hernández Cruz ha residido desde hace 6 años en dicha demarcación.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. Currículo con firma autógrafa, página 3, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Quintana Roo o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. Currículo con firma autógrafa, página 3, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	18	22	-	20.67

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	0.5	-	0.17
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	1	2	-	1.83

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Derecho por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, que acredita con la cédula profesional de la Licenciatura en Derecho con número 5695350 expedida el 17 de octubre de 2008, firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Víctor Beltrán Corona. • Ha realizado el estudio de Posgrado siguiente: Maestría en Administración Pública, por el Instituto de Estudios Universitarios, A.C., concluidos en 2017.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos públicos y privados, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vocal del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral de agosto de 2015 a agosto de 2018. • Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis del Instituto Nacional Electoral de abril de 2014 a agosto de 2015. • Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis del Instituto Federal Electoral de diciembre de 2011 a abril de 2014. • Auxiliar Distrital del Instituto Federal Electoral de septiembre de 2010 a noviembre de 2011. • Abogado del Bufete Jurídico JYB de marzo 2009 a octubre 2010. • Secretario Particular de Ayuntamiento Municipal de junio 2009 a marzo 2010. • Abogado de la Corporación Ejecutiva Jurídica S.C. de septiembre 2008 a marzo 2009.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Vocal del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral de agosto de 2015 a agosto de 2018. • Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis del Instituto Nacional Electoral de abril de 2014 a agosto de 2015. • Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis del Instituto Federal Electoral de diciembre de 2011 a abril de 2014.

VALORACIÓN CURRICULAR	
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	
	<ul style="list-style-type: none"> • Auxiliar Distrital del Instituto Federal Electoral de septiembre de 2010 a noviembre de 2011.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por **Juan César Hernández Cruz**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que **Juan César Hernández Cruz** es Licenciado en Derecho por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como Vocal del Registro Federal de Electores, Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis y Auxiliar Distrital de 2011 a la fecha. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación de **Juan César Hernández Cruz** como Consejero Electoral del Organismo Público Local en Quintana Roo, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación

que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo **Juan César Hernández Cruz** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 23 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	-	15.00
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	12	10	14	-	12.00
5.2 Comunicación (10%)	8	8	5	-	7.00
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	8	9	-	8.67
5.4 Negociación (15%)	12	12	13	-	12.33
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	-	5.00

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos

hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **Juan César Hernández Cruz**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 23 de octubre de 2018 por el grupo 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De la entrevista se puede destacar el nivel de **liderazgo** del aspirante, quien se desempeña como Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis Distrital, así como encargado de la Vocalía Distrital del Registro Federal de Electores, donde le ha tocado integrar e integrarse a grupos de trabajo, tomando el mando de las áreas y decisiones que influyeron en el desarrollo de los trabajos, así como en los resultados obtenidos.

De esta forma, conociendo a cabalidad cuales son las funciones a desempeñar, pues así lo manifestó de forma clara, al ser cuestionado sobre las mismas, pudo evidenciar un alto nivel de **profesionalismo**, puesto que ha señalado cada una de las funciones que en los cargos desempeñados realiza, conforme a las normas que los regulan.

Es claro también que, siendo cabeza de equipos, ha podido integrarse a los diversos grupos de trabajo que ya estaban conformados, logrando los objetivos que dichos grupos tenían asignados; en este sentido también es importante señalar que, desde el inicio de su carrera laboral en materia electoral, ha participado en grupos de trabajo, tal y como lo especificó en la entrevista, al integrarse al grupo jurídico que elaboraron informes circunstanciados para integrar expedientes sobre medios de

impugnación; siendo entonces, que ha demostrado tener la capacidad de **trabajar en equipo**.

Ahora bien, no pasa por alto que, aun y cuando no hizo manifestación precisa sobre el respeto con que se conduce con sus compañeros de trabajo, o en alguna circunstancia ajena al mismo, es claro que, al ser tomado en cuenta para ocupar cargos de manera temporal, se toma en cuenta la **integridad** como persona y trabajador, sumado a que, con el trato directo con los representantes de los partidos, desde sus funciones como JOSA Distrital, es necesario que tenga un trato cordial y de respeto.

Por último, hay que resaltar que la entrevista fue llevada con bastante fluidez por parte del aspirante, quien tuvo siempre dominio de sus palabras, sin que se haya demostrado poco **conocimiento** o temor a expresar sus ideas. También se pudo determinar, que tiene capacidad suficiente de comunicación, al explicar la forma en que fomenta el dialogo al interior de la Comisión Distrital de vigilancia, de la cual es Secretario Técnico.

Por tanto, de la entrevista formulada a **Juan César Hernández Cruz** como Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de **Juan César Hernández Cruz** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en materia electoral al haberse desempeñado como Jefe de Ofician de Seguimiento y Análisis Distrital y encargado de despacho

de una Vocalía del Registro Federal de Electores a nivel Distrital. Bajo esta línea argumentativa, se desprende que **Juan César Hernández Cruz** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejero Electoral.

Además, como ya quedó asentado, **Juan César Hernández Cruz** obtuvo una calificación de **8.27** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Quintana Roo, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que **Juan César Hernández Cruz** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Quintana Roo, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **Juan César Hernández Cruz**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación de Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Juan César Hernández Cruz	Morena	Se desempeña como técnico operativo de la Jefatura de Oficina de Seguimiento y Análisis del Registro Federal de Electores de la Junta Distrital Ejecutiva 02 en Quintana Roo; también hace alusión al no cumplimiento a indicadores sobre principios rectores, liderazgo y colaboración y compromiso y participación.

En atención a la manifestación que el partido hace sobre el aspirante, ante la falta de cumplimiento de los principios rectores en la materia, sin que se profundice en las mismas, ni se haga alusión a las circunstancias por las que considere que la misma no cumpla con estos requisitos; es imposible manifestarse al respecto, ya que no aporta los medios que den convicción de lo que señala el partido.

Sin embargo, en el apartado anterior, se ha determinado que, con la entrevista, las manifestaciones y respuestas dadas en la misma, la aspirante cumple con los requisitos y aplica, en el trabajo desarrollado los principios rectores de la materia, atendiendo en sus respuestas, apego a los principios rectores de la materia.

No pasa por alto que el partido menciona que, el aspirante se desempeña como operativo de la Jefatura de Oficina de Seguimiento y Análisis en el 02 Distrito Electoral del INE, cosa que lejos de perjudicarlo, abona al enriquecimiento de los requisitos necesarios para ser considerado Consejero Electoral tal y como lo es la experiencia.

Por todo lo anterior, las observaciones de la representación de Morena, son inexactas y no acreditan algún impedimento para designar a **Juan César Hernández Cruz** al cargo que se propone en este Dictamen.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se han desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas

instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Quintana Roo, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que la y los aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales, la y los aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.

- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Asimismo, de la y los ciudadanos Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, Elizabeth Arredondo Gorocica y Juan César Hernández Cruz destaca su liderazgo y capacidad directiva al haber ocupado diversos puestos de mandos medios y encabezar grupos de trabajos para lograr objetivos comunes.

Es así que, los tres aspirantes designados, tienen experiencia al interior de órganos colegiados, puesto que Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, es titular del área de informática y estadística del OPL, Elizabeth Arredondo Gorocica se ha desempeñado en varios cargos dentro del Tribunal Electoral del Estado, así como en el propio Instituto Electoral Local, y Juan César Hernández Cruz, se desempeña como Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis en una Junta Distrital, así como ha integrado la Junta Distrital Ejecutiva, al ocupar el cargo de Vocal del Registro Federal de Electores, como encargado.

Así las cosas, la propuesta de designación de Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, Elizabeth Arredondo Gorocica y Juan César Hernández Cruz como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos

resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Quintana Roo, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Electoral de Quintana Roo. De ahí que se determinó que una mujer y dos hombres deberían ser designados como Consejera y Consejeros Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo se integrará actualmente con tres mujeres (una de ellas como Consejera Presidenta) y cuatro hombres.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, el próximo 2 de noviembre concluyen su encargo una Consejera y dos Consejeros Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por dos Consejeras y cuatro Consejeros Electorales, así como por una Consejera Presidenta.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los dos Consejeros Electorales que se proponen y que permanecerán en su encargo siete años, corresponde a las Licenciaturas en Informática y en Derecho, uno de ellos con perfil en administración pública. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho, e Informática, con un perfil de posgrado en Administración Pública. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria, ya que los actuales consejeros electorales, si bien tienen licenciatura en derecho, están enfocados en justicia electoral y administración pública.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, ya que la y los ciudadanos **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, **Elizabeth Arredondo Gorocica** y **Juan César Hernández Cruz** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría en distintas disciplinas.

Destacando que la y los aspirantes son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, las tres personas propuestas tienen experiencia en materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados y en órganos jurisdiccionales a nivel local. Por su parte, **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla**, ha ejercido diversos cargos en el OPL; **Elizabeth Arredondo Gorocica**, se ha desempeñado dentro del Tribunal Electoral Local y el Tribunal de Justicia Administrativa; y **Juan César Hernández Cruz**, ha desempeñado cargos en el Instituto Nacional Electoral a nivel distrital, por lo que por sus respectivas trayectorias, incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Quintana Roo.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de la y los aspirantes que se proponen para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se

tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que las y los ciudadanos **Adrián Amílcar Sauri Manzanilla, Elizabeth Arredondo Gorocica y Juan César Hernández Cruz**, resultan la y los aspirantes idóneos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Electoral de Quintana Roo, para integrarse una mujer y dos hombres, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	Consejero Electoral 7 años (del 3 de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 39 años. - Licenciada en Informática. - Maestría en Tecnologías de Información. <p>Se ha desempeñado como Jefe de la Unidad Técnica de Informática y Estadística del Instituto Electoral de Quintana Roo de 2012 a la fecha.</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	Consejera Electoral 7 años (del 3 de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	- 35 años. - Licenciada en derecho. Se ha desempeñado como titular del Departamento Jurídico del Tribunal de Justicia Administrativa desde agosto de 2018.
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	Consejero Electoral 7 años (del 3 de noviembre de 2018 hasta el 2 de noviembre de 2025)	- 33 años. -Licenciado en Derecho - Se ha desempeñado como Jefe de Oficina de Seguimiento y Análisis de Junta Distrital de 2011 a la fecha.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y los candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de las y los Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Quintana Roo, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
ADRIÁN AMÍLCAR SAURI MANZANILLA	Consejero Electoral	7 años
ELIZABETH ARREDONDO GOROCICA	Consejera Electoral	7 años
JUAN CÉSAR HERNÁNDEZ CRUZ	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERA Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS, ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX y RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** como Consejera y Consejeros Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la

destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las

Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Sinaloa, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas

Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Sinaloa:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Sinaloa	56	64	120

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Sinaloa, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Sinaloa.

Asimismo, como resultado del desarrollo de diversas diligencias realizadas a efecto de corroborar el cumplimiento de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la LGIPE y las Convocatorias aprobadas, mediante Acuerdo INE/CVOPL/005/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la modificación de la relación de aspirantes que cumplen con los requisitos legales en el procedimiento de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los OPL de los estados de Chihuahua y Sinaloa, aprobado mediante el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Sinaloa	120*	109	10

*Es importante mencionar que la aspirante MARTINA ELIZABETH OBESO HARO con folio 18-25-01-0162 desistió del Proceso de Selección y Designación.

En el caso de los **10** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-25-01-0033	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 01 de julio de 1991. Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.
2	18-25-01-0031	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Cédula Profesional de Licenciatura en Sociología, expedida el día 11 de abril de 2017, a nombre del aspirante. Asimismo, en el formato correspondiente al Curriculum Vitae el aspirante manifiesta como fecha de expedición de Título el 21 de octubre de 2016. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
3	18-25-01-0014	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	El aspirante manifestó en su declaración bajo protesta de decir verdad, no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación, como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. Asimismo, en su formato de Trayectoria Laboral, Política y Electoral no se percibe impedimento alguno, sin embargo, derivado de una búsqueda en internet, en la página electrónica https://www.noroeste.com.mx/ se encuentra una nota periodística de fecha 3 de abril de 2017, respecto a la toma de protesta que le realizó el Alcalde de Escuinapa, Sinaloa, al aspirante como titular de la Secretaría de Presidencia. Mediante oficio PDTE/023/2018, suscrito por el Presidente Municipal de Escuinapa, Sinaloa con fecha 29 de agosto de 2018, informó que la aspirante "...se desempeñó como Encargada de Asuntos Generales de la Secretaría del Ayuntamiento de dicho municipio, a partir del día 1 de enero de 2017, quien además fue

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>nombrada como Secretaria de Presidencia Municipal en el mes de abril del año 2017.</p> <p>Por otra parte, del organigrama del H. Ayuntamiento de Escuinapa, se desprende que la Secretaría de Presidencia, depende directamente del Presidente Municipal, encontrándose en el mismo nivel jerárquico de las demás Secretarías de dicho Ayuntamiento, siendo ella la titular.</p> <p>Por lo anterior, se advierte que desempeñar el cargo de Secretaría de Presidencia, actualiza el impedimento legal consistente en no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de Secretaría, de cualquier nivel de gobierno, incumplimiento con dicho requisito legal.</p>
4	18-25-01-0124	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 20 de enero de 1989.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
5	18-25-01-0132	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante no presentó Título de Licenciatura alguno, solamente presentó documentación de estudios de Técnico en Contabilidad Fiscal acreditados con copia certificada de la de Cedula como Profesional Técnico en Contabilidad Fiscal.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con el requisito de contar con título de nivel licenciatura con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
6	18-25-01-0004	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Cédula Profesional de Licenciatura en Políticas Públicas, expedida el día 21 de junio de 2016, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el formato correspondiente al Curriculum Vitae el aspirante manifiesta como fecha de expedición de Título el 11 de abril de 2016.</p> <p>Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
7	18-25-01-0158	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;	<p>En el apartado de trayectoria laboral, política y electoral del formato de currículum la aspirante no declaró haber sido candidata, por algún partido político los cuatro años anteriores a la designación.</p> <p>Sin embargo, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/5726/2018, de fecha 24 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto, informó sobre las coincidencias del libro de registro de los integrantes de los órganos directivos de los partidos políticos así como de los libros de registro de los candidatos a puestos de elección popular, con el listado de aspirantes registrados dentro del proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, cuyas convocatorias fueron aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018. Al respecto, se encontró la siguiente información: La aspirante fue candidata propietaria a diputada por mayoría relativa, en el proceso electoral federal 2014-2015, por el Partido Verde Ecologista de México.</p> <p>Por lo anterior, la aspirante se encuentra impedida para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de la entidad, en virtud de haber sido registrado como candidata, en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018), incumplimiento con el requisito legal referido.</p>
8	18-25-01-0139	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Cédula Profesional de Licenciatura en Contaduría y Finanzas, expedida el día 08 de febrero de 2016, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el formato correspondiente al Curriculum Vitae el aspirante manifiesta como fecha de expedición de Título el 29 de septiembre de 2015.</p> <p>Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
9	18-25-01-0096	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Contaduría Pública, expedido por la Universidad Autónoma de Sinaloa, el día 19 de junio de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en el reverso de dicho título se puede constatar que el aspirante aprobó el examen profesional correspondiente el día 19 de abril de 2014. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
10	18-25-01-0126	c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	La fecha de nacimiento establecida en el acta es el 08 de noviembre de 1988. Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 3 y novena de la Convocatoria relativa.

Ahora bien, respecto de la y los ciudadanos que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, debe apuntarse que la ciudadana **GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** y los ciudadanos **ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** y **RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentó documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Está inscrito en el Registro Federal de Electores y cuenta con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del

gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.

- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Sinaloa o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, fue de 99 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Instituto Tecnológico de Culiacán, Centro de Computó	46	53	99

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Sinaloa, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto, lo que ocurrió en el caso de los aspirantes hombres, por lo que pasaron a la etapa de ensayo 13 hombres.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Sinaloa, se presentó 1 solicitud de revisión de examen de conocimientos que no quedó entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasó a la etapa del ensayo presencial, para quien se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de la ciudadana y los ciudadanos que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	7.50
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	7.30
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	8.43

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 12 mujeres y a los 13 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Instituto Tecnológico de Culiacán, Centro de Computó, ubicado en Av. Juan de Dios Bátiz 310 Pte., Guadalupe, Culiacán, Sinaloa, C.P. 80220.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 11 aspirantes, 5 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se

publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Sinaloa, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de una solicitud que se recibió en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Sinaloa, se llevó a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dicho aspirante no accedió a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Sinaloa	1	0	1

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	86	77.5	93
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	83	75.5	74
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	73.5	71.5	78

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Sinaloa que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Sinaloa son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	2	95	97	90	70	88.00
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	3	90	92	90	-	90.67
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	2	100	94	100	80	93.50

*No existe promedio de Entrevistador 4 porque el grupo 3 se integró con tres Consejeros Electorales.

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **3** observaciones de la representación del partido político Morena a las y los aspirantes del estado de Sinaloa, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS		
ENTIDAD	MORENA	TOTAL
Sinaloa	3	3

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Sinaloa; una de ellas corresponde a un aspirante propuesto en el presente Dictamen.

En resumen, respecto al aspirante propuesto para integrar el Organismo Público Local del estado de Sinaloa, se recibió la siguiente observación, misma que será considerada en el análisis individual que se haga respecto al aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Gloria Icela García Cuadras	Morena	Valoración negativa sobre las aptitudes de la aspirante en cuanto a certeza, independencia, imparcialidad, capacidad organizativa, colaboración, tolerancia y aceptación de partidos políticos, toma de decisiones y propuesta de puntos de acuerdo o modificaciones a los mismos.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Sinaloa, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la

carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	7.5	86	77.5	93	88.00
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	7.3	83	75.5	74	90.67
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	8.43	73.5	71.5	78	93.50

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Sinaloa.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de la y los aspirantes, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 2 tienen estudios de Maestría y 1 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en virtud de que demostraron contar con los

conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.

- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Electoral del Estado de Sinaloa actualmente está conformado por 4 mujeres y 2 hombres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 2 hombres, lo que resulta en una integración de 2 Consejeras y 4 Consejeros Electorales, más la Consejera Presidenta.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS

a) Cumplimiento de requisitos legales

GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none">• Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Director del Registro Civil del estado de Sinaloa, Lic. Eduardo Cristerna González, el 22 de noviembre de 2017, Libro 04, acta 02058.• Copia de su credencial para votar, con clave de elector GRCDGL72101825M300.

GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la encargada del despacho de la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 18 de octubre de 1972, por lo que tiene 46 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Título Profesional, expedida el 15 de agosto de 2018, con número 240470, de la Licenciatura en Derecho.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Carta original con firma autógrafa de fecha 16 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Director del Registro Civil del estado de Sinaloa, Lic. Eduardo Cristerna González, el 22 de noviembre de 2017, Libro 04, acta 02058, en la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Sinaloa o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 16 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Sinaloa.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	20	20	22
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	1	2.13
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> Licenciada en derecho por la Universidad Autónoma de Sinaloa, que acredita con la copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura, expedido el 2 de abril de 2001, con número 240470. Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Derecho Electoral por la Universidad Autónoma de Sinaloa, con estudios concluidos en 2006. Cuenta con estudios como Técnico en Contabilidad con Especialidad Fiscal, concluidos en 1990.
Trayectoria profesional	Se ha desempeñado en cargos del servicio público, en los periodos siguientes:

VALORACIÓN CURRICULAR	
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	
	<ul style="list-style-type: none"> • Asesora de magistrada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de enero de 2018 a la fecha. • Secretaria General de Acuerdos, Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, de enero de 2010 a marzo de 2017.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Secretaria General de Acuerdos, Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, de enero de 2010 a marzo de 2017. • Asesora de magistrada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de enero de 2018 a la fecha.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Instituto Sinaloense de Profesores en Derecho Procesal, Dr. Gonzalo Armienta Calderón, socia desde marzo de 2011. • Colegio de Abogados Eustaquio Balbuena, AC., socia tesorera en la mesa directiva 2016-2018, e integrante desde julio de 2007.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • La Prueba en Materia Electoral, Autor, julio de 2004.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** es Licenciada en Derecho por la Universidad Autónoma de Sinaloa. Asimismo, ha realizado estudios de Maestría en Derecho Electoral.

Se destaca la trayectoria profesional de la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS**, la experiencia electoral al haberse desempeñado como Secretaria General de Acuerdos, en el Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, de enero de 2010 a marzo de 2017, así como, Asesora de magistrada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a partir de enero de 2018. Además, está acreditada como miembro del Colegio de Abogados Eustaquio Balbuena, AC.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** como Consejera Electoral del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	11.5	14.13
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	15	9	13.25
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	7	9.25
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	7	8
5.4 Negociación (15%)	10	15	15	9	12.25
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	3	4.5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el Grupo 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Sinaloa, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon las y los entrevistadores; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que

requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Sinaloa.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE se destaca su desempeño de manera imparcial, lo anterior con motivo de la auto adscripción de identidad de género, tema que debe ser primigenio como asunto de importancia, esto debidamente sustentado con los elementos necesarios que determinen de manera fehaciente esa auto adscripción.

Se destaca su liderazgo, comunicación y negociación, cuando hizo referencia a que el OPL de Sinaloa tiene bastante que aportar en cuanto al tema de paridad de género, que debido a la falta de regulación en el estado no se obtuvo una integración paritaria del Congreso de Sinaloa, situación que debe tener origen en las manifestaciones del OPL, promoviendo la integración de una dirección jurídica que coadyuve con la sustanciación y fundamentación de las resoluciones del propio órgano.

Al hacer del conocimiento de la aspirante la observación planteada hacia su persona. Al respecto manifestó que desde su ingreso al Tribunal Electoral su desempeño ha sido con estricto apego a los principios rectores de la materia electoral, asimismo, durante su trayectoria profesional no ha sido objeto de ningún tipo de denuncia o procedimiento ni queja en cuanto a su desempeño profesional, por lo que el desarrollo de su trabajo ha sido totalmente transparente.

En este sentido, también deben destacarse las respuestas de la aspirante ante situaciones que reflejan su apego a los principios rectores y el porqué de su intención de ser designada como Consejera Electoral. En primer lugar, manifestó que su trayectoria en el ámbito electoral inició en 1995, aun antes de terminar con sus estudios, posteriormente ingreso como secretaria de estudio y cuenta al Tribunal Electoral de Sinaloa, teniendo como objetivo el profesionalismo en el ejercicio del cargo, situación que provocó desde ese momento tener como meta el ser designada Consejera Electoral del estado de Sinaloa, objetivo que la trajo a la Sala Superior del Tribunal Electoral. Asimismo, refiere que el actuar de cualquier funcionario debe estar orientado a la idoneidad, sobre la base de la capacidad y conocimientos en la materia, haciendo énfasis a la legalidad en el ejercicio de las funciones del cargo.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos

que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Secretaria General de Acuerdos, en el Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, de enero de 2010 a marzo de 2017, así como, Asesora de magistrada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a partir de enero de 2018.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Sinaloa, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia de derecho y docencia, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes, tanto dentro del área de competencia del Organismo Público Local, como fuera de esta. Por último, como elementos adicionales que dan cuenta de la participación de la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** en asociaciones sociales, no se debe perder de vista su pertenencia al Colegio de Abogados Eustaquio Balbuena, AC.,

Además, como ya quedó asentado, la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** obtuvo una calificación de **7.5** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Sinaloa, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 5 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de liderazgo, negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral de la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Sinaloa por el periodo de siete años, pues como se ha

evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1º de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió una observación por parte de la representación del Partido Morena:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Gloria Icela García Cuadras	Morena	Valoración negativa sobre las aptitudes de la aspirante en cuanto a certeza, independencia, imparcialidad, capacidad organizativa, colaboración, tolerancia y aceptación de partidos políticos, toma de decisiones y propuesta de puntos de acuerdo o modificaciones a los mismos.

La observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Durante el desarrollo de la entrevista, se hizo del conocimiento de la aspirante la observación planteada hacia su persona. Al respecto manifestó que desde su ingreso al Tribunal Electoral su desempeño ha sido con estricto apego a los principios rectores de la materia electoral, asimismo, durante su trayectoria no ha sido objeto de ningún tipo de denuncia o procedimiento ni queja en cuanto a su desempeño profesional.

Por todo lo anterior, la observación del partido Morena se desestima y no se acredita algún impedimento para designar a la **C. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS** al cargo que se propone en el presente Dictamen, y maximiza la composición multidisciplinaria que debe privilegiarse en la integración del Cuerpo Colegiado.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX

a) Cumplimiento de requisito legales

ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil del estado de Sinaloa, Lic. Sol María Rodríguez Tiznado, el 6 de noviembre del 2015, Libro 2, Acta 1195. Copia de su credencial para votar, con clave de elector SNFLOS56121625H500.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Distrital 03 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Sinaloa, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 16 de diciembre de 1956, por lo que tiene 61 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura, expedido el 17 de noviembre de 2003, de la Licenciatura en Derecho, con número 16686.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 14 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.

ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora del Registro Civil del estado de Sinaloa, Lic. Sol María Rodríguez Tiznado, el 6 de noviembre del 2015, Libro 2, Acta 1195, con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Sinaloa o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejeras y Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Sinaloa.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	20	24	24	-	22.67

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	0.5	-	0.17
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2	1.5	-	1.83

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Derecho por el Centro de Estudios Superiores de Guamúchil, A.C., que acredita con la copia certificada del Título Profesional de Licenciatura, expedido el 17 de noviembre de 2003, con número 16686. <p>Manifestó haber realizado estudios de en el área de Contabilidad.</p>
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos públicos y privados, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Secretario Distrital, Instituto Electoral del estado de Sinaloa, 2017- 2018 • Secretario Distrital, Instituto Electoral del estado de Sinaloa, 2016-2017. • Capacitador Asistente Electoral, Instituto Nacional Electoral, 2015. • Consejero Electoral, Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, 2012-2013. • Consejero Electoral, Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, 2009-2010. • Supervisor Electoral, Consejo Estatal Electoral, 2007. • Director de Oficina, Banca Serfín
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Secretario Distrital, Instituto Electoral del estado de Sinaloa, 2017- 2018 • Secretario Distrital, Instituto Electoral del estado de Sinaloa, 2016-2017. • Capacitador Asistente Electoral, Instituto Nacional Electoral, 2015. • Consejero Electoral, Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, 2012-2013. • Consejero Electoral, Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, 2009-2010. • Supervisor Electoral, Consejo Estatal Electoral, 2007.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado su participación en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del

Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tengan la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** es Licenciado en Derecho por el Centro de Estudios Superiores de Guamúchil, A.C., De igual manera, en su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral, de ahí que cuente con suficiente experiencia en la materia.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Sinaloa, atiende a su formación académica en Derecho, aunado a su trayectoria profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 23 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	-	15.00
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	14	-	14.33
5.2 Comunicación (10%)	10	9	8	-	9.00

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	9	9	-	9.00
5.4 Negociación (15%)	14	14	13	-	13.67
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	-	5.00

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** se precisa que la entrevista fue formulada el día 23 de octubre de 2018 por el Grupo 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. José Roberto Ruiz Saldaña. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, aunado a que por sus características personales y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

En específico se destaca la capacidad de negociación y comunicación del **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** en la relatoría de cómo tuvo que interactuar con el personal de la sucursal de Banca Serfin a la que lo transfirieron para atender la baja productividad que se llevaba en la misma, en la cual tuvo que generar empatía con todo el personal con el objeto de poder atender las situaciones que estaban propiciando esa baja productividad, convenciéndolos de que los productos que ofrecía el banco eran buenos y podían ser vendidos.

A pregunta expresa de la Consejera Electoral Claudia Zavala, manifestó que la vinculación con los organismos públicos locales abona a un mejor desempeño de las actividades inherentes a los Procesos Electorales Locales, como es el caso de la capacitación electoral.

Asimismo, puso en evidencia su liderazgo y profesionalismo para llevar a cabo las actividades de coordinación entre los distintos actores involucrados en el desarrollo de las actividades concernientes al cargo de Capacitador Asistente Electoral, actividades que llevó a cabo con total diligencia hasta su total culminación, teniendo como objetivo firme la integración de las 6 casillas que le fueron encomendadas, mismas que logro integrar en su totalidad sin requerir ciudadanos de la fila para este cometido.

Señalo, que aun y cuando por cuestiones del sistema de registro no pudo incluir la referencia correspondiente sus estudios en contabilidad, esta área del conocimiento es base fundamental para el desarrollo de sus actividades y pilar fundamental en cada uno de sus proyectos.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma precisa a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y objetivo en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta

relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada al **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y personal que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas y compromiso con la materia electoral, como complemento de su perfil profesional y actividades económicas.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia como Capacitador Asistente Electoral, Supervisor Electoral y Consejero Distrital, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, el **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** obtuvo una calificación de **7.3** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el

plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Sinaloa por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1º de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con el aspirante **ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): RAFAEL BERMÚDEZ SOTO

a) Cumplimiento de requisito legales

RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Director del Registro Civil del Estado de Sinaloa, Lic. Eduardo Cristerna González, el 1 de agosto de 2018, Libro 1, Acta 00955. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector: BRSTRF74031325H000.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal del Secretario de la Junta Distrital Ejecutiva 06 del Instituto Nacional Electoral en el estado de Sinaloa, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.

RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 13 de marzo de 1974, por lo que tiene 44 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Título Profesional de fecha 8 de diciembre del 2000, de la Licenciatura en Psicología Educativa firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Carlos Reynoso Castillo, con número 005459.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Director del Registro Civil del Estado de Sinaloa, Lic. Eduardo Cristerna González, el 1 de agosto de 2018, Libro 1, Acta 00955, en la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Sinaloa o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Sinaloa. Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	25	18	22.75
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2.5	2.5
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	0	1.88

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Psicología Educativa por la Universidad de Occidente, que acredita con copia certificada de Título Profesional, con número 005459; expedido en fecha 8 de diciembre de 2000. <p>Ha realizado los estudios de posgrado siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Psicología Clínica, en la Universidad Autónoma de Durango, 2001-2003 • Diplomado en Derecho Electoral, en el Centro de Capacitación Judicial Electoral del Poder Judicial, en 2017. <p>Realizo diversos estudios como se indica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Introducción al Derecho Electoral Mexicano, en el Centro de Capacitación Judicial Electoral del Poder Judicial, en 2017

VALORACIÓN CURRICULAR	
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	
	<ul style="list-style-type: none"> • Curso de actualización en derecho electoral, TEPJF, INE, FEPADE, TEESIN, IEES y UAS, 2017.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral 21 en Sinaloa, Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, a partir de noviembre de 2017. • Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral 21 en Sinaloa, Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, de diciembre de 2015 a octubre de 2016. • Supervisor Electoral, Instituto Nacional Electoral, 2015. • Director, Clínica de salud de Mazatlán, septiembre de 2008 a diciembre de 2014. • Profesor de la Universidad Autónoma de Durango, de agosto de 2012 a junio de 2014. • Director, Estancia Infantil Kindertoy, de julio de 2005 a julio de 2008. • Profesor, Universidad Autónoma de Durango, de agosto de 2001 a junio de 2005.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral 21 en Sinaloa, Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, a partir de noviembre de 2017. • Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral 21 en Sinaloa, Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, de diciembre de 2015 a octubre de 2016. • Supervisor Electoral, Instituto Nacional Electoral, 2015.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Asociación Femenina PROMÉXICO A.C. desde septiembre de 1997.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** es Licenciado en Psicología Educativa por la Universidad de Occidente. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito electoral local como Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral 21 en Sinaloa, Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, de diciembre de 2015 a octubre de 2016 y a partir de noviembre de 2017, así como Supervisor Electoral, Instituto Nacional Electoral, en 2015. De ahí que cuenta con experiencia en materia electoral.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito electoral, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	14	14.75
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	14	15	13	14.25
5.2 Comunicación (10%)	10	9	10	8	9.25
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	9	10	8	9.25
5.4 Negociación (15%)	15	14	15	12.5	14.13
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	4	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Sinaloa.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **RAFAEL BERMÚDEZ SOTO**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el Grupo 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de negociación, trabajo en equipo y su profesionalismo. En la exposición respecto a su experiencia en el Proceso Electoral 2015, como Supervisor Electoral en el Instituto Nacional Electoral,

experiencia que motivo su interés para seguir participando en la materia, en específico como Consejero Presidente Distrital del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, situación en la cual se pudo percatar que el personal capacitado para estas actividades es muy limitado y la gran mayoría se queda a trabajar en el Instituto Nacional Electoral, por lo que muy pocas personas permanecen para colaborar con el OPL.

A preguntas expresas de la Consejera Dania Ravel y el Consejero Marco Antonio Baños hizo evidente su desempeño imparcialidad al referirse al servicio profesional como un tema fundamental de atención en el OPL, por ser el medio idóneo para contar con personal con los perfiles necesarios para el desempeño de las actividades fundamentales del propio OPL, permitiendo el acceso de los ciudadanos al interior de las instituciones, también señala que principalmente en el área de capacitación es donde puede aportar más en razón de su preparación profesional y las experiencias obtenidas como Consejero Distrital y Supervisor Electoral, abonando en su capacidad de trabajo en equipo, con motivo de la implementación de un programa de fortalecimiento.

De igual manera, manifestó la importancia de fortalecer el tema de igualdad de género, dándole la oportunidad a las mujeres de llevar a cabo la responsabilidad de representación y acompañarlas a efecto de eliminar cualquier temor respecto del desempeño de los cargos de representación

Asimismo, posicionó su conocimiento respecto del funcionamiento del Consejo Distrital del estado de Sinaloa; consideró que su experiencia como Consejero Presidente Distrital podrá abonar más en el diseño del programa de capacitación y organización, que es un área de oportunidad bastante amplia en la que se puede fortalecer al OPL de la referida entidad.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** como Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Sinaloa, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en materia electoral al haberse desempeñado como Consejero Presidente Distrital y como Supervisor Electoral, el estado de Sinaloa. Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional por lo que tiene el perfil requerido para desempeñar el cargo de Consejero Electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** obtuvo una calificación de **7.3** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Sinaloa, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Sinaloa, cargo que ocuparía a partir del 1º de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con el aspirante **RAFAEL BERMÚDEZ SOTO**.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE SINALOA.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejeros Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Sinaloa, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente

se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que la y los aspirantes, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales, la y los aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboraron y que fue evaluado por el COLMEX.

Así las cosas, la propuesta de designación de la y los **CC. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS, ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX y RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban ser las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias

sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Sinaloa, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa. De ahí que se determinó que una mujer y dos hombres deberían ser designados como Consejera y Consejeros Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa se integra actualmente con cuatro mujeres (una de ellas como Consejera Presidenta) y tres hombres.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, el 3 de septiembre concluyeron su encargo dos Consejeras y un Consejero Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por dos Consejeras y cuatro Consejeros Electorales, así como por una Consejera Presidenta.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación

académica de los cuatro Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Licenciaturas en sociología y Derecho, uno de ellos con perfil en Maestría en Planeación del Desarrollo Regional. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho y Psicología Educativa, con un perfil de posgrado en Materia Electoral. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, ya que la y los **CC. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS, ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX y RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que dos de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría en distintas disciplinas.

Resaltando que la y los aspirantes propuestos son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, las personas propuestas tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en órganos jurisdiccionales. Por su parte, la y los **CC. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS, ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX y RAFAEL BERMÚDEZ SOTO** han ejercido diversos cargos e integrado cuerpos colegiados en instituciones electorales del ámbito federal y local, respectivamente, por lo cual incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Sinaloa.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su

designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Sinaloa.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de la y los aspirantes que se proponen para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado

civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que la y los **CC. GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS, OSCAR SÁNCHEZ FÉLIX y RAFAEL BERMÚDEZ SOTO**, resultan la y los aspirantes idóneos para ser designados como Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 26 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejeros Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, para integrarse una mujer y 2 hombres, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 46 años. - Licenciada en Derecho. - Maestría en Derecho Electoral <p>Se ha desempeñado como Secretaria General de Acuerdos, Tribunal Electoral del Estado de Sinaloa, de enero de 2010 a marzo de 2017, así como Asesora de magistrada en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de enero de 2018 a la fecha.</p>
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 61 años. - Licenciado en derecho. <p>Se ha desempeñado como Secretario Distrital, Instituto</p>

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
		Electoral del estado de Sinaloa, en los periodos 2016-2017 y 2017-2018, así como, Capacitador Asistente Electoral, Instituto Nacional Electoral, 2015 y Consejero Electoral, Consejo Estatal Electoral de Sinaloa, en los periodos 2009-2010 y 2012-2013.
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2017 hasta el 31 de octubre de 2025)	- 44 años. -Licenciado Psicología Educativa. -Maestría en Psicología Clínica Se ha desempeñado como Consejero Presidente del Consejo Distrital Electoral 21 en Sinaloa, Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, en los periodos 2015-2016 y 2017, así como, Supervisor Electoral, Instituto Nacional Electoral, en 2015.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y los candidatos mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de la Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Electoral del Estado de Sinaloa, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
GLORIA ICELA GARCÍA CUADRAS	Consejera Electoral	7 años
ÓSCAR SÁNCHEZ FÉLIX	Consejero Electoral	7 años
RAFAEL BERMÚDEZ SOTO	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERAS Y CONSEJERO ELECTORALES DEL INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ, DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ, y JERÓNIMO RIVERA GARCÍA**, como Consejeras y Consejero Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales

rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún

sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Tamaulipas, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y

designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Tamaulipas:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Tamaulipas	46	86	132

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Tamaulipas, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Tamaulipas.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Tamaulipas	132	129	3

En el caso de los **3** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-28-02-0149	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	El aspirante presentó Título de Licenciado en Educación y Tecnologías de la Información y la Comunicación, expedido por la Universidad del Norte de Tamaulipas, el día 17 de octubre de 2014, a nombre del aspirante. Asimismo, en dicho título se puede constatar que el aspirante presentó

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			examen profesional el día 8 de octubre de 2014. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1° de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
2	18-28-02-0091	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	<p>En el apartado correspondiente a "Trayectoria Laboral" del formato de currículum vitae firmado por el ciudadano manifiesta haber sido Director del Instituto de Defensoría Pública en el periodo comprendido entre el 24/03/2014 al 01/10/2016.</p> <p>Es así que, en el artículo 9 y 10 de la Ley de la Defensoría Pública para el Estado de Tamaulipas, establece que:</p> <p>"Artículo 9. El Instituto de la Defensoría Pública se integra por:</p> <p>I. La Dirección General del Instituto de Defensoría Pública;</p> <p>II. La Dirección de Defensoría Pública;</p> <p>III. La Dirección de Asesorías;</p> <p>IV. La Dirección de Planeación y Desarrollo Administrativo;</p> <p>V. Los Coordinadores Regionales;</p> <p>VI. Los Jefes de los Departamentos siguientes:</p> <p>a) Defensoría Pública;</p> <p>b) Asesoría Pública;</p> <p>c) Asistencia Técnica y Pericial;</p> <p>d) Supervisión;</p> <p>e) Trabajo Social;</p> <p>f) Administrativo;</p> <p>g) Informática; y</p> <p>h) Capacitación y Actualización.</p> <p>VII. Los Defensores Públicos en materia penal;</p> <p>VIII. Los Defensores Públicos Especializados en Justicia para Adolescentes;</p> <p>IX. Los Asesores Públicos; y</p> <p>X. Las unidades administrativas que se requieran"</p> <p>"Artículo 10. El Director General, los directores y coordinadores regionales, a propuesta del Secretarios General de Gobierno, serán nombrados y removidos por el Ejecutivo del Estado". Por tanto, el aspirante no cumple con el requisito de no haber sido titular de dependencia en los cuatro años anteriores a la designación.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
3	18-28-02-0184	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	El aspirante manifestó en el formato de su curriculum vitae, firmado por el ciudadano, haberse desempeñado como Titular de la Unidad de Desarrollo Urbano del ayuntamiento de Altamira, Tamaulipas, en el periodo de 01/10/2016 al 31/10/2017. Derivado de la revisión del organigrama de la Presidencia Municipal en mención, la Dirección de Desarrollo Urbano es dependencia directa del Presidente Municipal. En ese sentido se actualiza el impedimento legal consistente en no haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de una dependencia del gabinete legal del ayuntamiento de Altamira, Tamaulipas (1 de noviembre de 2018).

Ahora bien, respecto de las y el ciudadano que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas, debe apuntarse que. **ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ, DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ, y JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originarios de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Están inscritos en el Registro Federal de Electores y cuentan con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.

- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No son Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tamaulipas o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Curriculum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto

www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, fue de 108 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Instituto Tecnológico de Ciudad Victoria, Tamaulipas	38	70	108

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Tamaulipas, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Tamaulipas, se presentó una solicitud de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de las ciudadanas y el ciudadano que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	6.83
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	8.07
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	7.77

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 11 mujeres y a los 12 hombres, dado que una aspirante mujer no acudió a la aplicación, que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Instituto Tecnológico de Ciudad Victoria, Tamaulipas, ubicado en Lic. Emilio Portes Gil número 1301, Colonia José López Portillo, C.P. 87010, Ciudad Victoria, Tamaulipas (una aspirante mujer no se presentó a la aplicación del ensayo).

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 11 aspirantes, 5 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 2 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Tamaulipas, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dichos aspirantes no accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Tamaulipas	2	0	2

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	88.5	70.5	75
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	71	75	74
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	76	82.5	90.5

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
 - El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
- Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
- Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Tamaulipas que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y el aspirante que se proponen para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	1	83	80	82	70	78.75
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	1	90	81	85	90.7	86.68
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	2	95	94	90	90	92.25

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y

comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **8** observaciones de las representaciones del Partido MORENA a las y los aspirantes del estado de Tamaulipas, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS		
ENTIDAD	MORENA	TOTAL
Tamaulipas	8	8

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Tamaulipas; ninguna de ellas corresponde a una aspirante propuesta en el presente Dictamen.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	6.87	72.5	92.5	73.5	78.75
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	8.07	71	75	74	86.68
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	7.77	76	82.5	90.5	92.25

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de las Consejeras y el Consejero Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad del aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para

ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 2 tienen estudios de Maestría y 1 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para integrar el órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Electoral de Tamaulipas actualmente está conformado por 2 hombres y 2 mujeres, por lo que se propone designar a 2 mujeres y a 1 hombre, lo que resulta una integración de 4 Consejeras y 2 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ

a) Cumplimiento de requisitos legales

ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Directora General del Registro Civil, Lic. Magaly Marroquín Mendoza, el 8 de marzo de 2012, Libro 22, acta 4321, oficialía 001 • Copia de su credencial para votar, con clave de elector GRLPIT80011128M500
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 11 de enero de 1980, por lo que tiene 38 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de Título Profesional de Licenciada en Derecho, expedida el 16 de febrero de 2004, con número 41 folio 04, Libro IV por la Universidad de Monterrey.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Carta original con firma autógrafa de fecha 19 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 11 de enero de 1980, por lo que tiene 38 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tamaulipas o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	22	19	22	22	21.25
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2	1	0.75
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2	1	2	1.75

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Derecho por la Universidad de Monterrey, que acredita con la copia certificada de su Título Profesional, expedido en el año 2004 • Estudiante de la Maestría en Ciencia Política y Administración Pública en la Universidad Autónoma de Tamaulipas
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos Electorales, Instituto Electoral de Tamaulipas de agosto de 2018 a la fecha. • Directora de Medios de Impugnación, Instituto Electoral de Tamaulipas, de febrero de 2016 a septiembre de 2018 • Secretaria de Estudio y Cuenta, Tribunal Electoral Local, de abril de 2009 a noviembre de 2007 • Auxiliar Jurídico, Tribunal Electoral Local, de marzo de 2009 a noviembre de 2010 • Secretaria Relatora, Tribunal Electoral Local, de marzo de 2007 a diciembre del mismo año. • Actuaría, Tribunal Estatal Electoral de Tamaulipas de marzo de 2004 a diciembre de 2004
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos Electorales en el OPL, de Tamaulipas. • Directora de Medios de Impugnación, OPL de Tamaulipas • Secretaria de estudio y cuenta, Tribunal Electoral Local • Auxiliar Jurídico. Tribunal Electoral Local • Actuaría, Tribunal Electoral Local

VALORACIÓN CURRICULAR	
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No presenta participación en actividades.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Sin publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** es Licenciada en Derecho por la Universidad de Monterrey.

Se destaca la trayectoria profesional de la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ**, por su experiencia electoral al haberse desempeñado en distintos cargos en la autoridad administrativa electoral y jurisdiccional local.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** como Consejera Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Apego a principios rectores (15%)	13	15	12	10	12.5
2. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	13	10	13	10	11.5
5.2 Comunicación (10%)	9	8	8	6	7.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	8	8	8	7	7.75
5.4 Negociación (15%)	13	13	12	9	11.75
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	3	5	4	3	3.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Tamaulipas, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Tamaulipas.

Destaca su integridad, trabajo en equipo, toma de decisiones y profesionalismo al describir sus experiencias en los cargos anteriormente descritos dentro de la materia electoral.

Asimismo, hizo evidente su entendimiento respecto al funcionamiento de los Organismos Públicos Locales en relación con el Instituto Nacional Electoral;

consideró que su experiencia es un elemento importante para estrechar la relación entre el Instituto Electoral de Tamaulipas y la autoridad nacional.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** conoce de la materia electoral al haberse desempeñado como Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos Electorales en el Instituto Local de Tamaulipas, así como Directora de Medios de Impugnación del mismo instituto y Secretaria de estudio y cuenta en el Tribunal Electoral Local.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Tamaulipas, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia jurisdiccional, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** obtuvo una calificación de 6.83 en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Tamaulipas, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 5 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional y experiencia electoral de la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Tamaulipas por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto a la aspirante **C. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales no recibió observación por parte de las representaciones de los Partidos Políticos.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ

a) Cumplimiento de requisito legales

DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Coordinadora General del registro Civil de la Secretaría General de Gobierno del estado de Tamaulipas, C. Mariela López Sosa, expedida el 24 de agosto del 2017, Libro 19, Acta 3688 • Copia de su credencial para votar, con clave de elector GNDZDB85080728M500.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Tamaulipas, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.

DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 7 de agosto de 1985, por lo que tiene 33 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida el 24 de junio de 2008, de la Licenciatura en Derecho, con número 5550477.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 15 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Coordinadora General del registro Civil de la Secretaría General de Gobierno del estado de Tamaulipas, C. Mariela López Sosa, expedida el 24 de agosto del 2017, Libro 19, Acta 3688, con la que se acredita que es originaria de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.

DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.

DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tamaulipas o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa 15 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. Resumen curricular con firma autógrafa del 15 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
3. Historia profesional y laboral (25%)	24	18	23	22	21.75
4. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2	0	2	2.2	1.55
5. Experiencia en materia electoral (2.5%)	0	0	2	1.5	0.88

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none">• Licenciada en Derecho por la Universidad de Monterrey, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 24 de junio de 2008, de la Licenciatura en Derecho, con número 5550477. <p>Tiene los siguientes estudios:</p> <ul style="list-style-type: none">• Introducción al Derecho Electoral por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación• Actuario Modalidad Virtual e Introducción a la Función Jurisdiccional por el Instituto de la Judicatura Federal• Marketing Político por la Universidad Autónoma de Tamaulipas.• Planeación por Competencias por la Universidad La Salle.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en el ámbito público y privado, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none">• Oficial Administrativa, Juzgado Decimoprimer de Distrito en el estado de Tamaulipas.• Oficial Administrativa, Juzgado Decimoprimer de Distrito en el estado de Hidalgo.• Oficial Administrativa, Juzgado Séptimo de Distrito en el estado de Veracruz.• Titular del Departamento de Competitividad en la Dirección de Trabajo y Previsión Social del Gobierno de Tamaulipas.• Catedrática en la Universidad La Salle.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none">• No ha manifestado contar con experiencia electoral.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none">• No ha manifestado contar con alguna participación cívica o social.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none">• No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto

Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** es Licenciada en Derecho por la Universidad de Monterrey. De igual manera, cuenta con conocimientos de la materia electoral con el curso de Introducción al Derecho Electoral, impartido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Oficial Administrativa en diferentes instancias del Poder Judicial de la Federación, tanto en juzgados de Distrito como en el Tribunal Colegiado, en especial al estudio de procedencia y trámites de juicio de amparo directo, amparo de revisión, recursos de queja, inconformidad y revisión fiscal.

Además, la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ**, en el ámbito académico se ha desempeñado como catedrática de educación superior en la Universidad La Salle.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** como Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Tamaulipas, atiende a su formación académica en Derecho, aunado a su trayectoria profesional en el área de materia administrativa y civil, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la C. **DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	14	15	12	13	13.5
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	14	12	13	15	13.5
5.2 Comunicación (10%)	9	9	8	10	9
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	8	8	9	8.5
5.4 Negociación (15%)	14	14	13	14	13.75
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	4	5	4	4	4.25

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista, se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, la Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

En específico, se destaca de la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ**, tiene una especialización y formación práctica en el ejercicio de la función jurisdiccional en el orden administrativo y civil, en el cual el análisis de problemas jurídicos complejos y la redacción de dictámenes con aplicación de la jurisprudencia y doctrina, son el quehacer diario en su actividad actual, cuya función esencial es el control constitucional, vigilando a través de sus resoluciones que no se violen garantías individuales.

Asimismo, puso en evidencia el acceso a conocimientos en los que el objeto de estudio es la propia función judicial, como son los que se producen en el ámbito de la filosofía del derecho, la sociología y antropología jurídica, la psicología judicial y la ciencia política, reacciona ante posibles conductas fuera de la legalidad, advirtiendo que su conducción personal y profesional es apegada a la legalidad.

Destaca su formación académica, que la motiva a realizar análisis comparativos de situaciones políticas e identifica áreas de oportunidad en el Organismo Público, implementando políticas de información a la luz de la máxima publicidad, con la voluntad de mantener informada a la ciudadanía con respecto a la labor que realiza el Instituto y la función que realizan los Consejeros Electorales.

Deja en evidencia su poder de negociación, mediación y diálogo para generar coincidencias que permitan llegar a consensos y acuerdos, en la solución de conflictos, reconoce la importancia de fortalecer los trabajos de cara al proceso electoral que se desarrolla en la entidad abonando su formación jurisdiccional apegada al principio de legalidad, señala la importancia de mantener debidamente informada a la ciudadanía de las actividades que realiza el OPL.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones; lo que demuestra que posee tolerancia y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada al **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Tamaulipas

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional y experiencia revela, una formación jurisdiccional sólida que le permite conducirse bajo el principio de legalidad y objetividad que requiere la función electoral.

Además, como ya quedó asentado, la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** obtuvo una calificación de 8.07 en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 5 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Tamaulipas por el periodo de siete años, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con la aspirante **DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): JERÓNIMO RIVERA GARCÍA

a) Cumplimiento de requisito legales

JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Coordinadora General del registro Civil de la Secretaría General de Gobierno, la Lic. Mariela López Sosa, el 13 de

JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>agosto del año 2018, Libro 8, Acta 1489.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, con clave de elector: RVGRJR81031528H700.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tamaulipas, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 15 de marzo de 1981, por lo que tiene 37 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su Cédula Profesional de fecha 07 de febrero de 2005, de la Licenciatura en Derecho, firmada por el Director General de Profesiones, el Lic. Everardo Beltrán Corona, con número 4363300.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 13 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por la Coordinadora General del registro Civil de la Secretaría General de Gobierno, la Lic. Mariela López Sosa, el 13 de agosto del año 2018, Libro 8, Acta 1489. •
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y

JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>no registró información al respecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tamaulipas o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso j) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al

JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
	<p>respecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	20	24	23.25
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	2	1.13
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	0	0	2.5	0	0.63

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma del Estado de Tamaulipas, que acredita con copia certificada de cédula profesional, firmada por el Director General de Profesiones, Lic. Víctor Everardo Beltrán Corona, con número 4363300. Ha realizado estudios de: Maestría en Derecho en la Universidad de Texas, en Austin. Diplomado en Mercadotecnia Política, Instituto Tecnológico Autónomo de México. Diplomado Universitario en la Niñez y los Derechos, Universidad Iberoamericana.

VALORACIÓN CURRICULAR	
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado principalmente en cargos públicos, en los puestos y periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consultor Privado de mayo de 2016 a la fecha. • Coordinador de Planeación, Operación y Proyectos Especiales, en el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de Tamaulipas de julio de 2012 a septiembre de 2016. • Coordinador de Apoyos Sociales, Secretaría de Desarrollo Social de julio de 2011 a junio de 2012. • Director Operativo, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno de Tamaulipas de enero de 2011 a julio de 2011. • Director de Gestión de Recursos, Agencia Ambiental para el Desarrollo Sustentable del Gobierno de Tamaulipas, de marzo de 2008 a diciembre de 2010. • Jefe de Fomento al Comercio, Secretaría de Desarrollo Económico del Gobierno de Tamaulipas, marzo de 2007 a marzo de 2008 • Oficial Judicial Adscrito en Materia de Juicio de Amparo, Juzgado de Distrito del Poder Judicial de la Federación, de abril de 2003 a julio de 2005
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • No se advierte experiencia electoral.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No manifiesta información al respecto.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No advierte publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la o el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de las y los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma de Tamaulipas. En su trayectoria profesional, se ha desempeñado particularmente en el ámbito de la Administración Pública Estatal en la implementación e Instrumentación de Políticas Públicas con enfoque de Derechos Humanos y Desarrollo Social.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** como Consejero Electoral del Organismo Público Local, atiende a su formación académica y su experiencia profesional en el ámbito Social y de Derechos Humanos, situación que contribuye a la debida integración del órgano superior de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	14	14.75
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	14	14.75
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	9	9.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	9	8.5
5.4 Negociación (15%)	15	15	15	14	14.75
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	4	4.75

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó respecto a hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **JERÓNIMO RIVERA GARCÍA**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Su perfil fue considerado como idóneo dado que en la entrevista evidenció sus capacidades, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx y aunado a que por sus características personales y experiencia en materia electoral resulta una persona idónea para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

De la entrevista se puede destacar su capacidad de negociación, trabajo en equipo y su profesionalismo. En la exposición respecto a su experiencia en la

Administración Pública, refiere complejidad en la operación de programas sociales, por el número de beneficiarios a los que se tiene que atender y el debido manejo de los recursos públicos en materia de combate a la necesidad es alto, por el índice de pobreza y marginación en la entidad, trasciende que los conocimientos académicos fueron la herramienta que le sirvió para operar con éxito los programas sociales y defensa de los Derechos Humanos.

Refiere en la entrevista, su deseo de aportar su experiencia en Derecho y Acceso a la Justicia, debido a sus conocimientos en Derechos Humanos, en la implementación de acciones afirmativas, equidad de género y grupos vulnerables, manifestó estar atento a los criterios en materia electoral que dicta el Instituto Nacional Electoral y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Describe la experiencia que tiene para generar normativa interna para articular políticas públicas, desde la base de los Derechos Humanos y el control de la legalidad, conoce mediante los medios de comunicación e información pública cuales han sido las dificultades por las que ha transitado el Organismo Público Local de la entidad, desde la renuncia del anterior Consejero Presidente y del Secretario Ejecutivo, por lo que identifica cuáles serían las acciones que emprendería en caso de ser designado como integrante del Consejo, en los cuales destaca maximizar el control de la legalidad y la aplicación de nuevos criterios que puedan asegurar la protección de los Derechos Humanos, se compromete en implementar una revisión sobre los perfiles de los servidores públicos que laboran en el OPL, con la intención de profesionalizar la actividad que se desarrolla, motivar la sensibilidad hacia temas de realidad social, económica, y compromiso ético.

En la entrevista destacan, las habilidades en liderazgo, utilización de principios y valores jurídicos como herramienta de trabajo, en la interpretación de preceptos, normas legales con una visión interdisciplinaria, en los temas de análisis jurídicos y el manejo de fuentes jurídicas, legales, jurisprudenciales y doctrinales, el tema de equidad de género fue un tema importante, por lo que impulsaría la paridad en la conformación del Congreso, Ayuntamientos y Autoridades de Gobierno.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** como Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, se advirtió que atendió los cuestionamientos realizados por los entrevistadores de manera clara y concisa por lo que se puede concluir que las y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha

enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, pues, además de cumplir los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Además, cuenta con experiencia en la aplicación estricta del Estado de Derecho, por lo que se desprende que el **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** cuenta con una trayectoria y experiencia profesional cuyo perfil es requerido para desempeñar el cargo de Consejero Electoral.

Además, como ya quedó asentado, el **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** obtuvo una calificación de **7.77** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Tamaulipas, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** es uno de los aspirantes que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Tamaulipas, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Respecto al aspirante **JERÓNIMO RIVERA GARCÍA**, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales no recibió observación por parte de las representaciones de los Partidos Políticos.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LAS Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DE TAMAULIPAS.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejeras y Consejero Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Tamaulipas, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral,

académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que las y el aspirante, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales, las y el aspirante designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de

conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

Así las cosas, la propuesta de designación de los **CC. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ, DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ, y JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** como Consejeras y Consejero Electoral del Instituto Electoral de Tamaulipas, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, quienes lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 3 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición

multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Tamaulipas, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Electoral de Tamaulipas. De ahí que se determinó que dos mujeres y un hombre deberían ser designados como Consejeras y Consejero Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas se integrará actualmente con cuatro mujeres y tres hombres.

No se debe perder de vista que, el pasado 3 de septiembre del presente año, concluyeron su encargo dos Consejeras y un Consejero Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por cuatro Consejeras y dos Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los tres Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Licenciaturas en Derecho, con posgrados en educación, derechos humanos, procesos e instituciones electorales. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho y conocimiento en áreas de Mercadotecnia, Marketing Político y Planeación por Competencia. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídicos en impartición de justicia y en órganos electorales, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejeras y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas, ya que las y el **CC. ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ, DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ, y JERÓNIMO RIVERA GARCÍA** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que una de las personas propuesta cuenta con estudios de Maestría.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tamaulipas.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de las y el aspirante que se proponen para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y

tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que las y el ciudadano **ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ, DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ, y JERÓNIMO RIVERA GARCÍA**, resultan las y el aspirante idóneos para ser designados como Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejeras y Consejero Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Electoral de Tamaulipas, para integrarse dos mujeres y un hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	Consejera Electoral 7 años (del 1 de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 38 años. - Licenciada en Derecho - Maestría en Ciencias Políticas y Administración Pública. - Directora Ejecutiva de Asuntos Jurídicos Electorales en el OPL, de Tamaulipas. - Directora de Medios de Impugnación, OPL de Tamaulipas - Secretaria de estudio y cuenta, Tribunal Electoral Local - Auxiliar Jurídico. Tribunal Electoral Local

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
		- Actuaría, Tribunal Electoral Local
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	Consejera Electoral 7 años (del 1 de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	- 33 años. - Licenciada en derecho. - Oficial Administrativa, Juzgado Decimoprimer de Distrito en el estado de Tamaulipas. - Catedrática en la Universidad La Salle
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	Consejero Electoral 7 años (del 1 de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	- 37 años. -Licenciado en Derecho. -Maestría en Derecho. - Consultor Privado

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad de los aspirantes, se propone a las y el candidato mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejeras y Consejero Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y el Consejero Electorales del Instituto Electoral de Tamaulipas, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
ITALIA ARACELY GARCÍA LÓPEZ	Consejera Electoral	7 años
DEBORAH GONZÁLEZ DÍAZ	Consejera Electoral	7 años
JERÓNIMO RIVERA GARCÍA	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE EL Y LA ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERO Y CONSEJERA ELECTORALES DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR y ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ**, como Consejero y Consejera Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales

rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún

sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Concejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General

aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Tlaxcala, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció

que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Tlaxcala:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Tlaxcala	54	78	132

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Tlaxcala, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron.

Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Tlaxcala.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Tlaxcala	132	123	9

En el caso de los **9** aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-29-01-0007	j) No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni	En el apartado correspondiente a "Trayectoria Laboral" del formato de curriculum vitae, firmado por el ciudadano, manifiesta haber sido Secretario Municipal de la Presidencia Municipal en el periodo comprendido entre el 01/01/2014 al 29/02/2016.

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
		Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los ayuntamientos.	<p>Es así que, en el artículo 33 en su numeral XVI de la Ley Municipal del Estado de Tlaxcala. Específicamente se refiere lo siguiente:</p> <p>XVI. Ratificar el nombramiento y la remoción que el Presidente Municipal haga del Secretario del Ayuntamiento y Cronista del Municipio. El Juez Municipal se nombrará conforme a lo previsto en esta ley;</p> <p>Asimismo, en el Título Segundo, Capítulo I de esa misma Ley en su artículo 71, se establece que:</p> <p>“La administración pública municipal se integrará, cuando menos, por el Secretario del Ayuntamiento, el Tesorero Municipal, el responsable de Seguridad Pública, el Director de Obras Públicas y el Cronista del Municipio. El Secretario del Ayuntamiento, Cronista y Juez los designará el Presidente Municipal y los deberá ratificar el cabildo. El</p> <p>Reglamento interior de cada Ayuntamiento establecerá las demás dependencias necesarias para el cumplimiento de sus funciones y determinará sus facultades...”</p> <p>Por tanto, el aspirante no cumple con el requisito de no haber sido titular de dependencia de los ayuntamientos en los cuatro años anteriores a la designación.</p>
2	18-29-01-0021	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, el día 10 de octubre de 2014, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en dicho título se puede constatar que el aspirante presentó el examen profesional el día 20 de agosto de 2014. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1° de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
3	18-29-01-0027	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, el día 09 de septiembre de 2016, a nombre del</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>aspirante.</p> <p>Asimismo, en dicho título se puede constatar que el aspirante presentó el examen profesional el día 09 de abril de 2014. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1° de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
4	18-29-01-0049	h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación	<p>De la publicación electrónica del Directorio de Servidores Públicos habilitados de los Partidos Políticos del estado de Tlaxcala con fecha de actualización del 19 de enero de 2015, se desprende que el aspirante se encontraba habilitado como Secretario de Planeación y Proyectos Especiales del Partido de la Revolución Democrática en el estado de Tlaxcala.</p> <p>En ese sentido, es importante resaltar que el artículo 34 de los Estatutos del Partido de la Revolución Democrática, establece La estructura orgánica del Partido:</p> <p>Artículo 34. La estructura orgánica del Partido contará con las instancias colegiadas de dirección, representación y ejecutivas siguientes:</p> <p>I. Comités de Base;</p> <p>II. Se deroga.</p> <p>III. Comités Ejecutivos Municipales;</p> <p>IV. Consejos Municipales;</p> <p>V. Comités Ejecutivos Estatales;</p> <p>VI. Comité Ejecutivo en el Exterior;</p> <p>VII. Consejos Estatales;</p> <p>VIII. Consejo en el Exterior;</p> <p>IX. Se deroga.</p> <p>X. Comité Ejecutivo Nacional;</p> <p>XI. Se deroga. XII. Consejo Nacional; y</p> <p>XIII. Congreso Nacional.</p> <p>Asimismo, el artículo 61 de los mismos Estatutos establece:</p> <p>Artículo 61. El Consejo Estatal es la autoridad superior del Partido en el Estado.</p> <p>En razón de lo anterior, se desprende que el aspirante desempeño funciones de dirección partidista en un periodo menor a los cuatro años anteriores a la designación.</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			Por lo tanto, el aspirante no cumple con el requisito de no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación (1o de noviembre de 2018).
5	18-29-01-0083	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;	<p>En el apartado de trayectoria laboral, política y electoral del formato de currículum el aspirante no declaró haber sido candidato por algún partido político, los cuatro años anteriores a la designación.</p> <p>Sin embargo, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/5726/2018, de fecha 24 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto, informó sobre las coincidencias del libro de registro de los integrantes de los órganos directivos de los partidos políticos así como de los libros de registro de los candidatos a puestos de elección popular, con el listado de aspirantes registrados dentro del proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, cuyas convocatorias fueron aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018. Al respecto, se encontró la siguiente información:</p> <p>El aspirante fue candidato propietario a Presidencias de Comunidad, por el Partido del Trabajo, en el estado de Tlaxcala, por la localidad de Santa María Acuitlapilco, y con fecha de registro 16/04/2016.</p> <p>Por lo anterior, el aspirante se encuentra impedido para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de la entidad, en virtud de haber sido registrado como candidato, en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018), incumplimiento con el requisito legal referido.</p>
6	18-29-01-0128	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Abogada Notaria y Actuarial expedido por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, el día 12 de noviembre de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en dicho título se puede constatar que el aspirante presentó el examen profesional el día 30 de junio de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1°</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.
7	18-29-01-0138	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho expedido por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, el día 10 de julio de 2015, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en dicho título se puede constatar que el aspirante presentó el examen profesional el día 19 de junio de 2015. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1° de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
8	18-29-01-0173	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;	<p>Por medio de Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/5726/2018, de fecha 24 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos remitió el compilado de las bases de datos de los registros de candidatos a puestos de elección popular, en la cual de identifiqué el registro como candidato propietario por el PRD, para la presidencia municipal del Ayuntamiento de Ixtenco, Tlaxcala, en el Proceso Electoral Local 2015-2016.</p> <p>Asimismo, del Oficio número ITE/727/2018, de fecha 27 de agosto de 2018, remitido por el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, se corroboró que la aspirante fue registrada como Candidata a Presidenta Municipal para Ixtenco, Tlaxcala, por el Partido de la Revolución Democrática para el Proceso Electoral Ordinario 2015-2016.</p> <p>Por tanto, el aspirante no cumple con el requisito de no haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p>
9	18-29-01-0185	<p>c) Tener más de 30 años de edad al día de la designación.</p> <p>d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.</p>	<p>El aspirante presentó Acta de Nacimiento en donde se establece como fecha de nacimiento 18/01/1990, así como en su solicitud de registro, firmado por el ciudadano, manifiesta tener 28 años de edad.</p> <p>Asimismo, en el formato de su solicitud</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LEGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>manifiesta que su título fue expedido el 25 de mayo de 2015.</p> <p>Por lo anterior, es que el aspirante no cumple con la edad de 30 años cumplidos al 1o de noviembre de 2018, además de que su título no cuenta con la antigüedad de cinco años requerida, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numerales 3 y 4, y novena de la Convocatoria relativa.</p>

Ahora bien, respecto del ciudadano y la ciudadana que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, debe apuntarse que EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR y ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ, dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentó documentación comprobatoria de ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Está inscrito en el Registro Federal de Electores y cuenta con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto

del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No es Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.

- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tlaxcala o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregó los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;
- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, fue de 116 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Instituto Tecnológico de Apizaco, Tlaxcala	49	67	116

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Tlaxcala, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto. Cabe mencionar, que para la siguiente etapa pasarán 13 mujeres y 13 hombres que obtuvieron las mejores calificaciones, en virtud de existir empate en la posición 12.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo. Sin embargo, es importante señalar que, para el estado de Tlaxcala, **se presentaron 2 solicitudes de revisión de examen de conocimientos.**

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Tlaxcala, se presentaron 2 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 12 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto del ciudadano y la ciudadana que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	7.87
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	7.90

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 13 mujeres y a los 13 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue el Instituto Tecnológico de Apizaco, Tlaxcala, ubicado en Carretera ApizacoTzompantepec, Esquina con Av. Instituto Tecnológico (Prolongación Francisco I. Madero Oriente) S/N, Conurbado ApizacoTzonmpantepec, C.P. 90300, Apizaco, Tlaxcala.

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 12 aspirantes, 6 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tlaxcala, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de una solicitud que se recibió en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Tlaxcala, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” y, por lo tanto, dicho aspirante no accedió a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Tlaxcala	1	0	1

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	76.5	72	50.5
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	66	75.5	81

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CÓRDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, este Consejo General llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de

conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
- El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
 - Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 19, 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Tlaxcala que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de las y los aspirantes que se propone para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	2	95	95.5	90	80	90.13
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	1	90	80	84	93.5	86.88

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **8** observaciones de la representación de MORENA y **una** del Partido de la Revolución Democrática a las y los aspirantes del estado de Tlaxcala, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	MORENA	PRD	TOTAL
Tlaxcala	8	1	9

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Tlaxcala; una de ellas corresponde a un aspirante propuesto en el presente Dictamen.

En resumen, respecto al aspirante propuesto para integrar el Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, se recibió la siguiente observación, misma que será considerada en el análisis individual que se haga respecto al aspirante en el presente Dictamen:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
Edgar Alfonso Aldave Aguilar	MORENA	Se señala que no ingresó como parte del Servicio Profesional Electoral, no obstante, sin justificación concreta por parte del Consejo General, ha permanecido en cargos de Dirección del Instituto, como Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, de manera arbitraria desechó un número importante de denuncias relativas a propaganda electoral, dichos desechamientos impidieron que se pudieran recabar las pruebas idóneas para acreditar las faltas denunciadas, ya sea porque ante la alerta fueron retiradas o se extinguieron por el paso del tiempo. Anunado a lo anterior, dicha práctica continuó en el proceso electoral 2018..

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Tlaxcala, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen, mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.**

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades

que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos a los tres aspirantes que fueron objetados.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, el resumen de los resultados obtenidos por el aspirante propuesto, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	7.87	76.5	72	50.5	90.13
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	7.90	66	75.5	81	86.88

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de la Consejera Electoral y el Consejero Electoral del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad del aspirante, se puede advertir que cuenta con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

Todos los que integran la propuesta cumple con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: Licenciatura en Derecho.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para presidir el órgano superior de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandatado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones actualmente está conformado por 2 hombres y 3 mujeres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 1 hombre, lo que resulta en una integración de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más la Consejera Presidenta.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR

a) Cumplimiento de requisitos legales

EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada en extracto de su acta de nacimiento, con número de folio 20550, expedida por el Profr. Juan Antonio González Hernández en Libres, Puebla el día 5 de julio de 2006. Copia de su credencial para votar, con clave de elector ALAGED83052421H100.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Tlaxcala, que acredita que se encuentra vigente en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada en extracto de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 24 de mayo de 1983, por lo que tiene 35 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cédula Profesional, expedida el 11 de octubre de 2011, con número de cédula 7186963 de la Licenciatura en Derecho.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Carta original con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Carta de Radicación, expedida por el C. Agustín Alonso Martínez Caricio, Presidente Comunidad de Ocotlán, Tlaxcala Administración 2017-2021, que acredita ser vecino de la Comunidad de Ocotlán, Tlaxcala.

EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, que describe sus actividades profesionales.

EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tlaxcala o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales. Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	23	20	25	23.25
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	1	0.88
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	1.5	2.25

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional, expedida por la Secretaría de Educación Pública en el año 2011, con número 7186963 y Título de Licenciado en Derecho registrado en foja 367, libro 16 con número A-716.

VALORACIÓN CURRICULAR	
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos privados y públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Director de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones de octubre de 2017 a la fecha. • Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, de noviembre de 2015 a octubre de 2017 • Auxiliar de la Coordinación de Planeación Estratégica, Universidad Autónoma de Tlaxcala, de junio a noviembre de 2015 • Académico de Asignatura, Universidad Autónoma de Tlaxcala de julio de 2008 a noviembre de 2015. • Defensor Universitario, Universidad Autónoma de Tlaxcala de junio de 2011 a junio de 2015. • Ejecutivo de Cobranza Judicial, Impulso de Oriente S.C. de A.P. de R.L. de C.V. de mayo de 2011 a marzo de 2013.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • En el cargo de Director de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones en el Proceso Electoral Local 2018, dirige las actividades del mismo, así como el desarrollo e implementación de las actividades de educación cívica y participación ciudadana. • Como Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, en los Procesos Electorales Local Ordinario 2015-2016 y Extraordinario 2017, sustanció los procedimientos sancionadores en materia electoral a nivel local.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** es Licenciado en Derecho por la Universidad Autónoma de Tlaxcala.

Se destaca la trayectoria profesional del **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**, en materia electoral al haberse desempeñado como Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, en los Procesos Electorales Local ordinario 2015-2016 y extraordinario 2017, sustanciando los procedimientos sancionadores a nivel local, así como Director de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, dirigiendo el desarrollo de las actividades de educación cívica y participación ciudadana, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** como Consejero Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	13	14.5
5. Idoneidad en el cargo					

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	13	14.5
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	6.5	9.13
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	7	8
5.4 Negociación (15%)	12. 5	15	15	8	12.63
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5	5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su

grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de los aspirantes hombres del estado de Tlaxcala, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejero Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada al **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Tlaxcala.

Destaca su experiencia, y capacidades que ha desarrollado durante su trayectoria laboral, así como su participación, en los Procesos Electorales Local ordinario 2015-2016 y extraordinario 2017, como Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, sustanciando los procedimientos sancionadores a nivel local y Director de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica en el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, llevando a cabo el seguimiento y desarrollo de las actividades de educación cívica y participación ciudadana, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018.

Considera que puede aportar en el tema de estandarización de procesos de organización electoral en actividades de conteo, sellado y agrupamiento de boletas electorales, así como la propuesta de crear una unidad especializada en materia de violencia de género, e incluir el voto del ciudadano en el extranjero. De esta forma, señala que aún existe mucho campo de acción, para continuar

evolucionando y mejorando en el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, así como generar y robustecer los manuales, e impulsar la participación ciudadana y educación cívica para la promoción del voto a través de la Enciclopedia y de un plan de difusión que permita a la ciudadanía conocer al Organismo Público Local y trabajar con instituciones públicas y privadas, que le permitan una mayor creatividad e impulso.

Como servidor público del Órgano Electoral Local en el estado de Tlaxcala, mencionó sobre las mejoras significativas que se han llevado a cabo, destacando al capital humano como la mayor fortaleza del Instituto, así como el desempeño de las y los integrantes del Consejo, quienes velan y buscan las mejores decisiones en beneficio del Instituto.

Sobre el cuestionamiento que realizó la Consejera Adriana Favela, respecto de las observaciones presentadas por el partido político MORENA, con relación a que no cumple con algunos requisitos constitucionales, en razón de que no ingresó como parte del Servicio Profesional Electoral, al respecto el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**, comentó que su ingreso al Organismo Público Electoral, se realizó conforme al procedimiento establecido en la legislación local, sobre la designación de los titulares de las áreas directivas, por lo que la Consejera Presidenta, llevó a cabo la propuesta, mediante una terna, por lo que el Consejo General, votó la propuesta formulada y, de esta forma, se realizó su nombramiento con base a la establecido en la ley.

Además, el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**, en el ámbito académico se ha desempeñado como catedrático de educación superior en la Universidad Autónoma de Tlaxcala.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que el aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen

y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, el mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil del **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, en los Procesos Electorales Local ordinario 2015-2016 y extraordinario 2017, sustanciando los procedimientos sancionadores a nivel local, así como Director de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, dirigiendo el desarrollo de las actividades de educación cívica y participación ciudadana, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Tlaxcala, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia electoral y docencia, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local. Por último, como elementos adicionales que dan cuenta de la participación del **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** en asociaciones sociales, no se debe perder de vista su pertenencia a la Asociación de Abogados de Cuautla A.C.

Además, como ya quedó asentado, el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** obtuvo una calificación de **18-29-01-0106** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Tlaxcala, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional, docente y experiencia electoral del **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 3 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con la aspirante **EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ

a) Cumplimiento de requisito legales

ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento número 1236461, expedida por la Lic. Selene Ugarte Juárez, Oficial 01 del Registro Civil, en Terrenate, Tlaxcala, el 7 de noviembre de 2017. Copia de su credencial para votar, con clave de elector PRRDER77020729M100.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por el Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital 01 del estado de Tlaxcala, que acredita que se encuentra vigente en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 7 de febrero de 1977, por lo que tiene 41 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Título Profesional de Licenciatura en Sociología, expedido el 10 de octubre de 2004.

ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento número 1236461, expedida por la Lic. Selene Ugarte Juárez, Oficial 01 del Registro Civil, en Terrenate, Tlaxcala, el 7 de noviembre de 2017..
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Tlaxcala o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	23	18	23	22	21.5
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2	1	2	2.5	1.88
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2	2	2	2	2

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Sociología por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, que acredita con la copia certificada del Título Profesional la Licenciatura en Sociología, expedido el 28 de febrero de 2006. • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Estudios de Género, por la Universidad Autónoma de Tlaxcala, con certificado de estudios.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Profesionista Independiente de enero de 2015 a la fecha. • Presidenta Municipal, Honorable Ayuntamiento de Terrenate, Tlaxcala, de enero de 2011 a diciembre de 2013. • Secretaría Técnica, Secretaría de Turismo del estado de Tlaxcala de mayo de 2005 a julio de 2010.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Colaboró en el Proceso Electoral Federal 2012, en la Jornada de Electoral Federal 2015, fungió como Presidenta de la Mesa Directiva de Casilla, asimismo, participó como Consejera Electoral Municipal en el Municipio de Benito Juárez, Tlaxcala, Proceso Electoral Local Ordinario 2015-2016 y Presidenta del Consejo Distrital Electoral 03 con cabecera en Xalostoc, Tlaxcala Proceso Electoral Local Ordinario 2016.

VALORACIÓN CURRICULAR	
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con participaciones en actividades cívicas y sociales.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** es Licenciada en Sociología por la Universidad Autónoma Tlaxcala. De igual manera, se ha profesionalizado en género, toda vez que cursó la Maestría en Estudios de Género por la Universidad Autónoma de Tlaxcala.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Secretaria Técnica en la Secretaría de Turismo del Estado de Tlaxcala.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** como Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del

estado de Tlaxcala, atiende a su formación académica en Sociología, aunado a su trayectoria profesional de manera independiente.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	12	13	13	13.25
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	13	12	12	15	13
5.2 Comunicación (10%)	9	8	8	10	8.75
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	8	7	10	8.5
5.4 Negociación (15%)	13	14	13	15	13.75
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	4	5	4	4	4.25

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 1 integrado por el Dr. Lorenzo Córdova Vianello, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, la Lic. Enrique Andrade González y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

Destaca su trayectoria laboral en los cargos públicos que ha desempeñado, así como profesionista independiente, en el Instituto de Desarrollo de Potencial Humano y Estudios de Género, una Asociación Civil, dedicada a la promoción y defensa de los Derechos Humanos, mismos que son considerados para la protección de los derechos de las mujeres. Dentro de su desempeño laboral y profesional cuenta con características que le permiten trabajar en equipo, negociación, liderazgo, conciliación, apertura, voluntad de acuerdos, inclusión, dentro de sus actividades, lo que le ha permitido como profesionista independiente el desarrollo de competencias dentro de la sociedad civil.

Su campo de acción, principalmente se encuentra, en comunidades rurales, ejecutando la prevención, atención y violencia de género, así como la aplicación de técnicas sobre los derechos de las mujeres, actividades que considera deben ser apegas a derecho e imparciales.

Asimismo, se desempeñó como consejera municipal en el Municipio de Benito Juárez en 2016 y en 2018, fue presidenta de Xalostoc, Tlaxcala, durante la entrevista realizada, puso en evidencia su liderazgo y profesionalismo, así como con los valores con los que se identifica, para llevar a cabo las actividades de coordinación y seguimiento, desde su trayectoria como Presidenta Municipal y Profesionista Independiente

Cabe destacar, su apego a los valores democráticos en el ejercicio de los cargos públicos que ha desempeñado, así como a los principios de imparcialidad y legalidad, que caracteriza a la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** cargos públicos en los que tuvo la oportunidad, de implementar distintos programas como el estímulo a la educación superior, denominado como una política pública reconocida por el CIDE, dentro del premio gobierno y gestión local, fortaleciendo la convicción democrática, sobre las buenas practicas.

En efecto, del análisis de las respuestas y comentarios que expresó durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que la aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones; lo que demuestra que posee conocimiento y capacidad de comunicación hacia la resolución de conflictos constructivamente; lo cual resulta relevante para formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con diversos actores políticos.

De la entrevista formulada a la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ**, se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas del aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local en el estado de Tlaxcala.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación de sus actitudes y aptitudes y de su desempeño profesional en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de su persona conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las

funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en la coordinación de auditores especiales para el desahogo de las auditorías correspondientes, contribuirán a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** obtuvo una calificación de **18-29-01-0106** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 6 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Tlaxcala por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones

de los partidos políticos en relación con la aspirante **ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ**.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y LOS ASPIRANTES PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO TLAXCALTECA DE ELECCIONES.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejero Electorales, con la finalidad de que en el órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se ha desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico e independiente y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Tlaxcala, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que la y el aspirante, respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejero Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejera y Consejero Electorales, la y el aspirante designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboró y que fue evaluado por el COLMEX.

En consecuencia, la propuesta de designación de los **CC. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** y **ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** como Consejero y Consejera Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, atiende a su formación académica y trayectoria profesional en materia electoral, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección de dicho órgano electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, las y los aspirantes que lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 2 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en

atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Tlaxcala, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, así como, de manera reciente, en el trabajo al interior del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones. De ahí que se determinó que una mujer y un hombre deberían ser designados como Consejera y Consejero Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones se integrará actualmente con cuatro mujeres (una de ellas como Consejera Presidenta) y tres hombres.

No se debe perder de vista que, dado que se trata de la primera ocasión en la que se lleva a cabo la renovación del órgano superior de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, el próximo 31 de octubre concluyen su encargo una Consejera y un Consejero Electorales. Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por una Consejera Presidenta.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cinco Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a las Licenciaturas en Ciencias Políticas y Administración Pública, Trabajo Social y Derecho. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Derecho y Sociología, ésta última con un perfil de posgrado en Estudios de Género. De ahí que, en su integridad, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas y con perfiles jurídico, así como género, garantizando una composición multidisciplinaria.

Así las cosas, de una valoración de la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que atendiendo a su formación académica y experiencia profesional resultan los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, ya que los **CC. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR y ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ**, cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que una de las personas propuestas cuentan con estudios de Maestría en Estudios de Género.

Destacando que la y el aspirante son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, una de las personas propuestas tiene experiencia en la materia electoral, en el órgano local. Por su parte, los **CC. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR y ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** han ejercido diversos cargos e integrado cuerpos colegiados en instituciones electorales del ámbito local, respectivamente, en tanto que el **C. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** se ha desempeñado como Director y Titular de la Dirección de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica, y de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, respectivamente, en el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, de esta manera incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para

advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Tlaxcala.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de la y el aspirante que se proponen para ser designados como Consejera y Consejero Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un

perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que los **CC. EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR** y **ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ** resultan aspirantes idóneos para ser designados como Consejero y Consejera Electoral del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia profesional, aunado a que son personas que demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejero Electorales del máximo órgano de dirección del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, para integrarse una mujer y un hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 35 años. - Licenciado en Derecho. - Se ha desempeñado como Director de la Dirección de Organización Electoral, Capacitación y Educación Cívica, y como titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en el Instituto Tlaxcalteca de Elecciones

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 31 de noviembre de 2025)	- 41 años. - Licenciada en sociología - Maestría estudios de género. Se ha desempeñado como Consejera Electoral Municipal en Benito Juárez, Tlaxcala, Presidenta del Consejo Distrital Electoral Local, 03, con cabecera en San Cosme Xalostoc, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018. A la fecha como profesionista independiente.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad del aspirante, se propone a la y el candidato mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejeros Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de la Consejera y Consejero Electorales del Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
EDGAR ALFONSO ALDAVE AGUILAR	Consejera Electoral	7 años
ERIKA PERIAÑEZ RODRÍGUEZ	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

Ciudad de México, a 25 de octubre de 2018.

DICTAMEN POR EL QUE SE VERIFICA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ETAPAS CORRESPONDIENTES AL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN Y SE ANALIZA LA IDONEIDAD DE LA Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS AL CONSEJO GENERAL PARA SER DESIGNADOS COMO CONSEJERA Y CONSEJERO ELECTORALES DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DE VERACRUZ.

Una vez concluidas las etapas del proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales propone a los **CC. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES y QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, como Consejera y Consejero Electorales para integrar el órgano superior de dirección.

ANTECEDENTES

- I. El 2 de septiembre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG807/2015, INE/CG808/2015, INE/CG809/2015, INE/CG810/2015, INE/CG811/2015, INE/CG812/2015, INE/CG813/2015 y INE/CG814/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Hidalgo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 4 de septiembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.
- II. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General emitió los Acuerdos INE/CG904/2015, INE/CG905/2015, INE/CG906/2015, INE/CG907/2015 y INE/CG908/2015, mediante los cuales aprobó la designación de las y los Consejeros Presidentes y las Consejeras y los Consejeros Electorales del órgano superior de dirección de los OPL de Chihuahua, Coahuila, Nayarit, Puebla y Quintana Roo. En el resolutivo Quinto de los Acuerdos referidos, se mandató que la o el Consejero Presidente y las y los Consejeros Electorales rindieran la protesta de ley el 3 de noviembre del 2015, siendo ésta la fecha en la que iniciaron la ocupación del cargo.

- III. El 22 de noviembre de 2017, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG572/2017 por el que se aprobó la reforma al Reglamento.
- IV. El 28 de mayo de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG505/2018, por el cual se aprobó como fecha límite el 1 noviembre de 2018 para designar a las y los Consejeros Electorales de los OPL de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que concluyen su periodo de designación.
- V. El 18 de julio de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG652/2018 a través del cual aprobó las Convocatorias.

En dicho documento se establecieron las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista. Así como una prueba adicional que evaluaba los rasgos de carácter de cada aspirante.

- VI. El 23 de agosto de 2018, en sesión extraordinaria el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtuvieran la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales.

Los Lineamientos establecieron, de manera objetiva, las reglas para la elaboración del ensayo presencial en cuanto a los requisitos de forma y fondo y para su evaluación. Los lineamientos también incorporaron un esquema para garantizar el anonimato de las y los aspirantes con el fin de que “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C., (COLMEX) no conociera su identidad, es decir, COLMEX no podía asociar los ensayos escritos con algún sustentante. Asimismo, se estableció que tres especialistas dictaminarían un mismo ensayo, con el propósito de otorgar mayor objetividad a la evaluación, misma que tuvo por objeto calificar la capacidad de análisis, el desarrollo argumentativo y la

destreza de las y los aspirantes para proponer soluciones y estrategias claras respecto de algún tema del ámbito político - electoral.

- VII. El 23 de agosto de 2018, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de Consejeras y Consejeros Electorales de los OPL de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz.

La etapa de valoración curricular y entrevista estuvo a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General del INE. Los Criterios aprobados establecieron los parámetros para valorar la historia profesional y laboral de cada aspirante; su participación en actividades cívicas y sociales y su experiencia en materia electoral.

La valoración curricular permitió constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión de aspectos relacionados con su historia profesional y laboral, su participación en actividades cívicas y sociales, su experiencia en materia electoral y su apego a los principios rectores de la función electoral en su desempeño profesional. Mientras que la entrevista presencial permitió tener información sobre las aptitudes y competencias de las y los aspirantes para el desempeño del cargo.

También se establecieron los mecanismos para evaluar cinco aptitudes: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo; negociación y profesionalismo e integridad.

Asimismo, los Criterios establecieron los parámetros de evaluación respecto al apego a los principios de la función electoral: certeza, legalidad, imparcialidad, independencia, objetividad y máxima publicidad. Se estableció una ponderación específica para cada uno de los elementos a observar y valorar. Igualmente, aprobó una Cédula en la que las y los Consejeros Electorales plasmarían el valor que debía otorgarse a cada aspirante en función de los méritos expuestos en su historial profesional y social, así como los que se mostraran en la entrevista.

VIII. El 12 de septiembre de 2018, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar la prueba de rasgos de carácter, y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”, en atención a las sentencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal en los expedientes SUP-RAP-216/2018 y SUP-JDC-421/2018, respectivamente.

Por tal motivo, en dicho documento se estableció que las etapas en las cuales se desarrollaría el proceso de selección y designación de dicha entidad, serían las consistentes en: **a.** Convocatoria pública; **b.** Registro de aspirantes y cotejo documental; **c.** Verificación de los requisitos legales; **d.** Examen de conocimientos; **e.** Ensayo presencial; y **f.** Valoración curricular y entrevista.

DESARROLLO DEL PROCESO DE SELECCIÓN Y DESIGNACIÓN DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DE VERACRUZ

A. CONVOCATORIA PÚBLICA

En cumplimiento de los artículos 101, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante Ley General) y el artículo 10 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales (en adelante Reglamento para la designación), el 18 de julio de 2018 el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG652/2018 por el que emitió la Convocatoria para la selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

Asimismo, de acuerdo con lo señalado en los resolutivos tercero y cuarto del referido Acuerdo, se publicó la Convocatoria en periódicos de circulación nacional y un medio de circulación regional o local de la entidad.

En este sentido, el 12 de septiembre de 2018, en atención a las sentencias emitidas en los expedientes SUP-RAP-216/2018 Y SUP-JDC-421/2018, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG1303/2018 a través del cual se modificaron las Convocatorias aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018, con el fin de eliminar

la prueba de rasgos de carácter, previamente establecida y determinar la inaplicación, al caso concreto, del inciso a), párrafo 2 del artículo 100 de la LGIPE, consistente en el requisito para ser Consejera o Consejero Electoral, relativo a la porción “que no haya adquirido otra nacionalidad”.

De igual forma, el Acuerdo señalado fue notificado a las y los aspirantes que accedieron a la etapa del examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales que se encontraba en curso, publicándose en los estrados de cada Junta Ejecutiva Local y Distrital de las entidades con proceso de selección y designación, así como en el portal de Internet del Instituto.

En el proceso de selección que se analiza, se aseguró la más amplia difusión de la Convocatoria, es decir, se garantizó el principio constitucional de Máxima Publicidad, mediante las siguientes acciones:

- Publicación inmediata de los resultados obtenidos en cada una de las etapas del proceso electoral, mediante el portal del INE.
- Entrega de resultados, a las representaciones de las Consejerías del Poder Legislativo y de los partidos políticos ante el Consejo General y ante la Comisión de Vinculación.
- Elaboración y difusión de boletines informativos para su difusión en distintos medios de comunicación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las sesiones de la Comisión de Vinculación donde se discutieron los asuntos relativos al proceso de selección y designación.
- Transmisión en tiempo real en el portal del Internet del Instituto de las entrevistas de las y los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

B. REGISTRO DE ASPIRANTES

Conforme a las Bases Primera y Quinta de la Convocatoria para el estado de Veracruz, el registro de las y los aspirantes se llevó a cabo del 23 de julio al 17 de agosto de 2018. Para ello se pusieron a disposición de las y los aspirantes, en el portal de internet del Instituto Nacional Electoral, los formatos que debían llenar para

su registro en el proceso de selección y designación. Asimismo, se estableció que las y los aspirantes que así lo requirieran, podían asistir a las oficinas de las Juntas Local y Distritales del Instituto en las entidades con proceso de selección y designación o en la Secretaría Ejecutiva, para ser apoyados en el llenado de los formatos.

Una vez requisitados los formatos, la recepción de las solicitudes se efectuó en las Juntas Local y Distritales Ejecutivas, así como en la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. Al efecto, se presentan las cifras de las y los aspirantes registrados en el estado de Veracruz:

ENTIDAD	FEMENINO	MASCULINO	TOTAL
Veracruz	96	124	220

C. VERIFICACIÓN DE LOS REQUISITOS LEGALES

En cumplimiento del numeral 1 de la Base Séptima de la Convocatoria en el estado de Veracruz, el Secretario Técnico de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, puso a disposición de las y los Consejeros Electorales del Instituto, los expedientes de las y los aspirantes que se registraron. Mediante Acuerdo INE/CVOPL/004/2018 la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó el número de aspirantes que cumplieron con los requisitos legales y accedieron a la etapa de examen en el estado de Veracruz.

ENTIDAD	TOTAL DE EXPEDIENTES	CUMPLEN REQUISITOS LEGALES	NO CUMPLEN REQUISITOS LEGALES
Veracruz	220*	213	4

*Es importante mencionar que los aspirantes JULIO GERSON BRITO LOZANO con folio 18-30-01-0157, EMIGDIO SANTIAGO PARRA con folio 18-30-01-0212 y la aspirante MARÍA GUADALUPE TÉLLEZ PÉREZ con folio 18-30-01-0284, desistieron del Proceso de Selección y Designación.

En el caso de los 4 aspirantes que incumplían con alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100 de la Ley General y la Base Séptima, numeral 2 de la Convocatoria, se reseña el incumplimiento en el cuadro siguiente:

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
1	18-30-01-0101	d) Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>El aspirante presentó Título de Licenciado en Derecho, expedido por la Universidad Popular Autónoma de Veracruz, el día 26 de octubre de 2016, a nombre del aspirante.</p> <p>Asimismo, en dicho título se puede constatar que el aspirante presentó su examen profesional el día 18 de junio de 2016. Por lo anterior, es que el título que obtuvo el aspirante no cumple con la antigüedad de cinco años anteriores al 1° de noviembre de 2018, incumpliendo con lo establecido en la Bases tercera, numeral 4 y novena de la Convocatoria relativa.</p>
2	18-30-01-0186	h) No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación	<p>En el apartado correspondiente a "Trayectoria política", del formato de curriculum vitae, firmado por el aspirante, manifiesta haber sido militante del Partido Acción Nacional, en el periodo comprendido entre el 01/103/1995 al 02/05/2016.</p> <p>Aunado a lo anterior, de las actas publicadas por la Comisión Permanente del "Consejo Estatal del Partido Acción Nacional" en Veracruz, se encontró la levantada el día 9 de marzo de 2015, en la ciudad de Xalapa de Enríquez, Veracruz, en el auditorio del Comité Directivo Estatal, ubicado en la calle Zamora número 56 de la colonia centro de esa ciudad, con motivo de la sesión extraordinaria de la Comisión Permanente de dicho partido.</p> <p>De ella se desprende que el aspirante intervino como integrante del Consejo Estatal, con derecho a voz y voto, lo que se traduce en que desempeñó cargo de dirección estatal en el Partido Acción Nacional, en marzo de 2015.</p> <p>En ese sentido se actualiza el impedimento legal consistente en no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).</p>
3	18-30-01-0189	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;	<p>En el acuse de recibo que firmó el aspirante al entregar su documentación, declaró que participó como Candidato Independiente por el 10 Distrito Electoral Federal en Veracruz. Paralelamente presentó escrito firmado, dirigido a la Comisión de Vinculación, en donde expone que fue Candidato Independiente a diputado federal en 2015, por el Distrito</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			<p>de Xalapa Urbano, sin embargo, expone que debe realizarse un ejercicio de hermenéutica jurídica, aplicando de manera análoga el artículo 115 de la Ley General de Instituciones Electorales, referente a que el impedimento de no haber sido registrado candidato, aplicable para los Magistrados Electorales, se aplique de manera análoga al presente caso, y su trayectoria política de candidaturas y cargos partidistas no le sea aplicado como impedimento para concursar en el presente proceso de selección y designación.</p> <p>En ese mismo sentido, mediante oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/5726/2018, de fecha 24 de agosto de 2018, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto, informó sobre las coincidencias del libro de registro de los integrantes de los órganos directivos de los partidos políticos así como de los libros de registro de los candidatos a puestos de elección popular, con el listado de aspirantes registrados dentro del proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, cuyas convocatorias fueron aprobadas mediante Acuerdo INE/CG652/2018. Al respecto, se encontró la siguiente información:</p> <p>El aspirante fue candidato independiente por el Distrito 10 de Veracruz en Xalapa, en el 2015, lo cual, corrobora la manifestado por él en su escrito, en relación con el registro de su candidatura. No obstante lo manifestado por el aspirante, debe decirse que esta autoridad se encuentra obligada a observar el principio de legalidad y apegarse a lo estipulado por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en específico al artículo 100, párrafo 2, inciso g), así como a la Base Tercera, numeral 7 de la Convocatoria, referentes al requisito de no haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular, en los cuatro años anteriores a la designación. Por lo anterior y en virtud de que el aspirante fue candidato a diputado federal en el 2015, se encuentra impedido para participar en el proceso de selección y designación de las y los Consejeros Electorales de la entidad, en virtud de haber sido registrado como candidato, en</p>

ID	FOLIO	REQUISITO QUE INCUMPLE (ART. 100 LGIPE)	OBSERVACIONES
			los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018), incumplimiento con el requisito legal referido.
4	18-30-01-0198	g) No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación;	Mediante el oficio No. OPLEV/PCG/1493/2018, del Organismo Público Local de Veracruz, informa que el aspirante fue Candidato a Regidor 3 Suplente por el Partido Político Movimiento Ciudadano, en el Municipio de Fortín, Veracruz, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2016- 2017, datos que obran en el citado organismo electoral. Por lo tanto, el aspirante encuadra en el impedimento legal consistente en no haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación (1 de noviembre de 2018).

Contra la determinación adoptada por la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales en el Acuerdo INE/CVOPL/004/2018, el aspirante Eduardo Antonio Aparicio Sarquis, promovió ante la Sala Superior del Tribunal juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, el cual fue radicado con el expediente SUP-JDC-466/2018.

En este sentido, el 13 de septiembre de 2018 dicho órgano jurisdiccional revocó la decisión de la citada Comisión, argumentando que el ciudadano Eduardo Antonio Aparicio Sarquis sí cumplía con los requisitos legales para acceder a la etapa de la aplicación del examen de conocimientos.

Por lo tanto, en acatamiento a la sentencia de la Sala Superior del Tribunal identificadas con el expediente SUP-JDC-466/2018, el 18 de septiembre de 2018 le fue aplicado el examen de conocimientos al C. Eduardo Antonio Aparicio Sarquis, aspirante de la entidad de Veracruz, quien accedió a esta etapa por determinación del citado órgano judicial.

Ahora bien, respecto de la y el ciudadano que se proponen para integrar al órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, debe apuntarse que MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES y QUINTÍN ANTAR

DOVARGANES ESCANDÓN, dieron cumplimiento a cada uno de los requisitos exigidos en la normatividad porque:

- Demostraron ser ciudadanos mexicanos por nacimiento y que no adquirieron otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
- Presentaron documentación comprobatoria de ser originarios de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.
- Están inscritos en el Registro Federal de Electores y cuentan con credencial para votar vigente.
- Tienen más de 30 años de edad al día de la designación.
- Poseen al día de la designación, título profesional de nivel licenciatura con antigüedad mínima de cinco años.
- Gozan de buena reputación y no han sido condenados por delito alguno.
- No han sido registrados como candidatos ni han desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.
- No desempeñan ni han desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.
- No están inhabilitados para ejercer cargo público en cualquier institución pública federal o local.
- No se han desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titulares de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno. No son Jefe de Gobierno de la Ciudad de México, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No son Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titulares de dependencia de los Ayuntamientos.
- No han sido designados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente, ni Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral en el estado de Veracruz o de cualquier otra entidad federativa.

Para la comprobación de dichos requisitos, al momento de su registro, entregaron los siguientes documentos:

- Solicitud de registro con firma autógrafa;

- Acta de nacimiento certificada o constancia de residencia en la entidad;
- Copia de la credencial para votar vigente;
- Dos fotografías recientes tamaño infantil a color;
- Copia del comprobante de domicilio;
- Copia certificada del título profesional o cédula profesional;
- Currículum Vitae firmado;
- Resumen curricular;
- Declaración bajo protesta de decir verdad con firma autógrafa;
- Consentimiento para que los datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la Convocatoria.

D. EXAMEN DE CONOCIMIENTOS

Las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, fueron convocados a presentar un examen de conocimientos, mismo que tuvo verificativo el 1º de septiembre de 2018 en las sedes habilitadas para estos efectos. La información sobre las y los ciudadanos convocados a la aplicación del examen, las sedes y horarios, se publicó de manera oportuna en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx y en los estrados de los órganos desconcentrados del Instituto Nacional Electoral.

Cabe señalar que la aplicación y evaluación del examen de conocimientos estuvo a cargo del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C (CENEVAL), institución de reconocido prestigio en la elaboración y aplicación de exámenes de ingreso a nivel medio superior.

De las y los aspirantes que cumplieron con los requisitos legales, el número de aspirantes que presentaron el examen de conocimientos en el procedimiento de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, fue de 187 como se muestra enseguida:

SEDE	MUJERES	HOMBRES	TOTAL
Universidad de Xalapa	84	103	187

El 13 de septiembre de 2018, en sesión privada de la Comisión de Vinculación, CENEVAL entregó los resultados del examen de conocimientos respecto del estado de Veracruz, en listas diferenciadas de mujeres y hombres. De acuerdo con la Convocatoria, se estableció que pasarían a la siguiente etapa las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres que obtuvieron la mejor puntuación en el

examen de conocimientos, siempre y cuando hayan obtenido una calificación igual o mayor a 6. Asimismo, se definió que en caso de empate en la posición número 12, accederían a la siguiente etapa, además, las y los aspirantes que se encontrasen en este supuesto, lo que ocurrió para el caso tanto de los aspirantes hombres, como de las mujeres, accedió un total de 13 aspirantes de cada género.

Acorde con lo establecido en la Base Séptima, numeral 3 de la Convocatoria, las y los aspirantes que no hubiesen accedido a la siguiente etapa, tuvieron hasta el día 17 de septiembre de 2018, para solicitar por escrito mediante correo electrónico o ante la Unidad Técnica de Vinculación, la revisión del examen respectivo.

Al respecto, es importante señalar que, para el estado de Veracruz, se presentaron 6 solicitudes de revisión de examen de conocimientos de aquellos aspirantes que no quedaron entre los 13 primeros lugares de cada género y no pasaron a la etapa del ensayo presencial, para quienes se confirmó su calificación.

Ahora bien, respecto de la ciudadana y el ciudadano que se proponen en el presente Dictamen, obtuvieron las siguientes calificaciones producto del examen de conocimientos que les fue aplicado:

ASPIRANTE	CALIFICACIÓN
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	8.40
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	8.83

E. ENSAYO PRESENCIAL

De conformidad con lo dispuesto en los puntos Primero y Segundo de los Lineamientos, y la Base Séptima, numeral 3, de la Convocatoria aprobada, las 12 aspirantes mujeres y los 12 aspirantes hombres de la entidad federativa que acreditaran la etapa de examen de conocimientos, presentarían un ensayo de manera presencial el 22 de septiembre de 2018.

El 23 de agosto de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió el Acuerdo INE/CG1217/2018, por el que se aprobaron los *“Lineamientos para la aplicación y evaluación del Ensayo Presencial que presentarán las y los aspirantes, de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Hidalgo, Nayarit, Puebla, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas, Tlaxcala y Veracruz, que obtengan la mejor puntuación en el examen de conocimientos en el proceso de selección y designación de las Consejeras o Consejeros Electorales”*.

En dicho acuerdo se aprobó que la institución encargada de evaluar los ensayos presenciales sería el “COLEGIO DE MÉXICO” (COLMEX).

De manera que el 22 de septiembre de 2018, el COLMEX aplicó el ensayo presencial a las 13 mujeres y a los 13 hombres que obtuvieron la mejor calificación en el examen de conocimientos. La sede de aplicación del ensayo presencial fue en la Junta Local Ejecutiva del INE en el Estado de Veracruz, ubicada en Avenida Manuel Avila Camacho 119, Colonia Centro C.P. 91000, Xalapa, Veracruz

El 11 de octubre de 2018, “EL COLEGIO DE MÉXICO” A.C. (COLMEX) hizo entrega de los resultados de la aplicación del ensayo presencial de las y los aspirantes al cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en cumplimiento de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial.

El COLMEX hizo del conocimiento de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales que 14 aspirantes, 8 mujeres y 6 hombres, accedieron a la siguiente etapa, correspondiente a la de valoración curricular y entrevista.

De acuerdo con lo anterior, en términos de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria aprobada y los puntos Décimo y Décimo Primero de los Lineamientos para la aplicación y evaluación del ensayo presencial, los resultados del ensayo se publicaron en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, el 11 de octubre del presente año en listas diferenciadas conformadas con los siguientes datos:

- a) Nombre y calificación de las aspirantes mujeres con dictamen de ensayo idóneo;
- b) Nombre y calificación de los aspirantes hombres con dictamen de ensayo idóneo, y
- c) Folio y calificación de las y los aspirantes con dictamen de ensayo no idóneo.

En esa misma fecha, quedaron publicados en el portal electrónico del Instituto Nacional Electoral, los nombres de las y los aspirantes que accederían a la etapa de entrevista y valoración curricular.

Al respecto, es necesario señalar que las y los aspirantes cuyo ensayo fue dictaminado como “no idóneo” tuvieron hasta el 15 de octubre de 2018 para solicitar por escrito ante las Juntas Ejecutivas Local y Distritales del Instituto Nacional

Electoral en el estado de Veracruz, por correo electrónico o ante la Unidad de Vinculación, la revisión de su ensayo.

Es el caso que, la revisión de las 6 solicitudes que se recibieron en tiempo y forma por parte de las y los aspirantes del estado de Veracruz, se llevaron a cabo los días 16 y 17 de octubre de 2018. Sobre ello, es importante mencionar que se ratificó la calificación de “no idóneo” en 5 casos y se modificó a “idóneo” el de una aspirante, por lo que accedió a la etapa de entrevista y valoración curricular. El siguiente cuadro ilustra la anterior afirmación:

ENTIDAD	ASPIRANTES		
	SOLICITARON REVISIÓN DE ENSAYO	RESULTADO	
		IDÓNEO	NO IDÓNEO
Veracruz	6	1	5

En esta etapa los aspirantes propuestos obtuvieron los resultados siguientes en su respectivo ensayo presencial:

ASPIRANTE	RESULTADOS		
	DICTAMINADO R 1	DICTAMINADO R 2	DICTAMINADO R 3
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	66.5	70.5	73.5
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	77	74	85.5

F. VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA

De conformidad con el artículo 21, párrafos 1 y 2, del Reglamento, y a lo señalado en la Base Séptima, numeral 5 de la Convocatoria, la valoración curricular y la entrevista son consideradas una misma etapa a la que acceden las y los aspirantes cuyo ensayo haya sido dictaminado como idóneo. Asimismo, señala que la evaluación de esta etapa está a cargo de las y los Consejeros Electorales del Consejo General de este órgano electoral.

De tal manera que en la etapa de valoración curricular y entrevista se identifica que el perfil de las y los aspirantes se apegue a los principios rectores de la función electoral y cuenten con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño del cargo.

Así, mediante acuerdo INE/CVOPL/007/2018 la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Electorales Locales, aprobó la conformación de tres grupos integrados por las Consejeras y los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral, así como el calendario para el desahogo de la etapa de valoración curricular y entrevista. Los grupos se integraron de la siguiente manera:

GRUPO	CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES
1	DR. LORENZO CORDOVA VIANELLO LIC. PAMELA SAN MARTÍN RÍOS Y VALLES LIC. ENRIQUE ANDRADE GONZÁLEZ MTRO. JAIME RIVERA VELÁZQUEZ
2	DRA. ADRIANA M. FAVELA HERRERA MTRA. DANIA PAOLA RAVEL CUEVAS MTRO. MARCO ANTONIO BAÑOS MARTÍNEZ DR. BENITO NACIF HERNÁNDEZ
3	MTRA. B. CLAUDIA ZAVALA PÉREZ. DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN DR. JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Una vez conformados los grupos de Consejeras y Consejeros Electorales, esta autoridad llevó a cabo la etapa de valoración curricular y entrevista de conformidad con el Acuerdo INE/CG1218/2018, mediante el cual se emitieron los Criterios para realizar la valoración curricular y entrevista de las y los aspirantes que acceden a dicha etapa, en el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

En estos Criterios se estableció la forma en la cual serían calificados las y los aspirantes conforme a la siguiente ponderación:

Un **70%** estaría conformado con los siguientes aspectos que se obtendrían de la entrevista presencial:

- El 15% respecto al apego a los principios rectores de la función electoral, y
 - El 55% respecto a las aptitudes e idoneidad para el desempeño del cargo.
- Dicho porcentaje se integra con los siguientes factores:
- Liderazgo: 15%
 - Comunicación: 10%
 - Trabajo en equipo: 10%
 - Negociación: 15%
 - Profesionalismo e integridad: 5%

En tanto, el **30%** restante estaría conformado con la valoración curricular a la trayectoria profesional de cada aspirante de acuerdo a los siguientes porcentajes:

- El 25% para historia profesional y laboral.
- El 2.5% para participación en actividades cívicas y sociales
- El 2.5% para experiencia en materia electoral

Los instrumentos que se utilizaron para llevar a cabo la valoración curricular y la entrevista, se conforman por una cédula individual requisitada por cada Consejera o Consejero Electoral, así como una cédula integral, de cada grupo de entrevistadores con las calificaciones de cada aspirante.

En este orden de ideas, los días 22 y 23 de octubre de 2018, se llevaron a cabo las entrevistas a las y los aspirantes del estado de Veracruz que accedieron a esta etapa, en las oficinas centrales del Instituto Nacional Electoral; las cuales fueron grabadas en video, además de ser transmitidas en tiempo real en el portal de Internet del Instituto www.ine.mx, lo anterior de conformidad con lo establecido en la Base Séptima, numeral 5, de la Convocatoria respectiva.

Las calificaciones otorgadas por cada una de las Consejeras y cada uno de los Consejeros Electorales, fueron asentadas en las cédulas individuales con las que se conformó una cédula integral de cada uno de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista.

Los resultados de la y el aspirante que se proponen para integrar el órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Veracruz son los siguientes (se indican promedios por entrevistador):

NOMBRE	GRUPO	PROMEDIO INDIVIDUAL POR ENTREVISTADOR				PROMEDIO GENERAL
		1	2	3	4	
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	3	86.5	82	90	-	86.17
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	2	100	99	89	90	94.50

La cédula integral con el desglose de resultados estará disponible para su consulta en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral.

OBSERVACIONES DE LAS REPRESENTACIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LAS CONSEJERÍAS DEL PODER LEGISLATIVO

El 11 de octubre de 2018, en cumplimiento de la Base Séptima, numeral 4 de la Convocatoria, y a lo establecido en el artículo 23 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, el Presidente de la Comisión de Vinculación remitió a las representaciones de los partidos políticos y Consejeros del Poder Legislativo del Consejo General, los nombres de las y los aspirantes que accedieron a la etapa de entrevista y valoración curricular para que presentaran por escrito, dentro de los cinco días hábiles siguientes, ante la misma Comisión, las observaciones y comentarios que consideraran convenientes respecto de cada una de las y los aspirantes.

En atención a lo señalado en el párrafo anterior, se recibieron **2** observaciones de las representaciones del Partido de la Revolución Democrática y de Morena, respectivamente, a las y los aspirantes del estado de Veracruz, conforme al siguiente cuadro:

OBSERVACIONES DE PARTIDOS POLÍTICOS			
ENTIDAD	PRD	MORENA	TOTAL
Veracruz	1	1	2

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto de las y los aspirantes del estado de Veracruz; una de ellas correspondiente a un aspirante propuesto en el presente Dictamen, la cual se muestra a continuación y será considerada en el análisis individual:

ASPIRANTE	PARTIDO POLÍTICO	OBSERVACIÓN
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	Partido de la Revolución Democrática	Presentó una nota periodística en la cual se incluye un párrafo señalando la falta de objetividad por parte del aspirante por haber emitido comentarios a favor de la administración municipal de Orizaba al formar parte del órgano desconcentrado del OPL en dicha localidad.

Es importante señalar que por mandato reglamentario que rige al actual proceso de selección de integrantes de los máximos órganos de dirección de los Organismos

Públicos Locales, incluyendo el de el estado de Veracruz, las observaciones que formulen los partidos políticos o los Consejeros representantes del Poder Legislativo deben estar debidamente fundadas y motivadas.

Es decir, con el objeto de que procedan las observaciones formuladas, es necesario que éstas se encuentren respaldadas con medios de prueba que permitan tener por acreditado de manera objetiva la inobservancia a algún requisito previsto en la legislación.

Incluso, cuando se trata de observaciones en las que se aduce el incumplimiento al perfil que deben tener aquellos que integren el Consejo General del Organismo Público Local del estado de Veracruz, la carga de la prueba corresponde a quienes afirman que no se satisfacen.

Al respecto, resultan orientadoras la jurisprudencia 17/2001 y la tesis LXXVI/2001, ambas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyos rubros y textos son los siguientes:

MODO HONESTO DE VIVIR. CARGA Y CALIDAD DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR QUE NO SE CUMPLE CON EL REQUISITO CONSTITUCIONAL. - El requisito de tener “modo honesto de vivir”, para los efectos de la elegibilidad, constituye una presunción juris tantum, pues mientras no se demuestre lo contrario se presume su cumplimiento. Por tanto, para desvirtuarla, es al accionante al que corresponde la carga procesal de acreditar que el candidato cuyo registro impugnó, no tiene “un modo honesto de vivir” ya que quien goza de una presunción a su favor no tiene que probar, en tanto que, quien se pronuncia contra la misma debe acreditar su dicho, con datos objetivos que denoten que el candidato cuestionado carece de las cualidades antes mencionadas.

ELEGIBILIDAD. CUANDO SE TRATA DE REQUISITOS DE CARÁCTER NEGATIVO, LA CARGA DE LA PRUEBA CORRESPONDE A QUIEN AFIRME NO SE SATISFACEN.- En las Constituciones Federal y locales, así como en las legislaciones electorales respectivas, tratándose de la elegibilidad de los candidatos a cargos de elección popular, generalmente, se exigen algunos requisitos que son de carácter positivo y otros que están formulados en sentido negativo; ejemplo de los primeros son: 1. ser ciudadano mexicano por nacimiento; 2. tener una edad determinada; 3. ser originario del Estado o Municipio en que se haga la elección o vecino de él con residencia efectiva de más de seis meses, etcétera; en cuanto a los de carácter negativo podrían ser, verbigracia: a) no pertenecer al estado eclesiástico o ser ministro de algún culto; b) no tener empleo, cargo o comisión de la Federación, del Estado o Municipio, a menos que se separe del mismo noventa días antes de la elección; c) no tener mando de policía; d) no ser miembro de alguna corporación de seguridad pública, etcétera. **Los requisitos de carácter positivo, en términos generales, deben ser acreditados por los propios candidatos y partidos políticos que los postulen,**

mediante la exhibición de los documentos atinentes; en cambio, por lo que se refiere a los requisitos de carácter negativo, en principio, debe presumirse que se satisfacen, puesto que no resulta apegado a la lógica jurídica que se deban probar hechos negativos. Consecuentemente, corresponderá a quien afirme que no se satisface alguno de estos requisitos el aportar los medios de convicción suficientes para demostrar tal circunstancia.

Lo anterior tiene sentido, dado que en el procedimiento de designación se encuentran involucrados derechos fundamentales de las y los aspirantes como lo es relativo a tener acceso a las funciones públicas del país, teniendo las calidades que establezca la ley; de ahí que la restricción a su ejercicio por parte de la autoridad administrativa no pueda sustentarse a través de aspectos subjetivos.

Asumir una posición contraria, implicaría dejar de reconocer el mandato que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 1º, impone a todas las autoridades del Estado, incluyendo al Instituto Nacional Electoral, respecto a la protección de los derechos fundamentales de las personas.

Por lo tanto, en cada análisis individual de los aspirantes donde se valora su idoneidad, se explicarán los motivos y razones para acreditar o no, las observaciones formuladas por los partidos al aspirante que fue objetado.

Una vez que se ha dado cuenta de cada una de las etapas que conforman el proceso de selección y designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, el resumen de los resultados obtenidos por la y el aspirante propuestos, es el siguiente:

ASPIRANTE	CALIFICACIONES				
	EXAMEN	ENSAYO PRESENCIAL			VALORACIÓN CURRICULAR Y ENTREVISTA
		D1	D2	D3	
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	8.40	66.5	70.5	73.5	86.17
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	8.83	77	74	85.5	94.50

REMISIÓN DE LA PROPUESTA AL CONSEJO GENERAL

Una vez concluida la etapa de valoración curricular y entrevista por los integrantes de los diferentes grupos de trabajo conformados por las y los Consejeros Electorales del INE se procedió a la elaboración de la propuesta de designación de la Consejera

y el Consejero Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Veracruz.

Es de destacar que, de la valoración de la idoneidad y capacidad de los aspirantes, se puede advertir que cuentan con las características y los atributos particulares para ser designados como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

Los que integran la propuesta cumplen con las exigencias siguientes:

- Cuentan con el nivel profesional exigido como requisito para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral: 1 tiene estudios de Maestría y 1 de Licenciatura.
- Tienen los conocimientos en materia electoral que se requieren para el desempeño del cargo, lo que se demostró con los resultados que obtuvieron en el examen de conocimientos en materia electoral que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- Poseen la capacidad para presidir el órgano superior de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, en virtud de que demostraron contar con los conocimientos, poseer las aptitudes y la capacidad para desempeñarse como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de referencia.
- No están impedidos para desempeñar el cargo, ya que, además de haberse acreditado el cumplimiento de los requisitos legales, haber acreditado todas y cada una de las etapas del procedimiento de selección, no cuentan con pena o sanción que los inhabilite para el desempeño del cargo.
- Se cumple con lo mandado por las disposiciones legales aplicables al procurarse una integración paritaria, es decir, el Organismo Público Local Electoral de Veracruz actualmente está conformado por 3 hombres y 2 mujeres, por lo que se propone designar a 1 mujer y a 1 hombre, lo que resulta en una integración de 3 Consejeras y 3 Consejeros Electorales, más el Consejero Presidente.

ANÁLISIS INDIVIDUAL RESPECTO DE LA IDONEIDAD DE LA y EL ASPIRANTE PROPUESTOS EN ESTE DICTAMEN

Lo anterior es verificable en el expediente que obra en los archivos de la Secretaría Técnica de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, cuyo análisis de idoneidad, a partir de la valoración curricular y entrevista, se muestra enseguida:

CONSEJERA ELECTORAL (7 AÑOS): MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES

a) Cumplimiento de requisitos legales

MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Director General del Registro Civil del Estado de Veracruz, Lic. Omar Cruz, el 11 de agosto de 2018, Libro 22, acta 5422. Copia de su credencial para votar, con clave de elector HRMNMB87072630M100.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Encargada de Despacho de la Dirección del Secretariado, del Instituto Nacional Electoral, Lic. Daniela Casar García, que acredita que se encuentra incluida en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 26 de julio de 1987, por lo que tiene 31 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los asentados en el apartado anterior.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cédula Profesional, con número 7005911, de la Licenciatura como Ingeniero Químico.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Exhibe: <ul style="list-style-type: none"> Carta original con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en la que Protesta decir verdad, que no ha sido condenada por delito alguno.

MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Director General del Registro Civil del Estado de Veracruz, Lic. Omar Cruz, el 11 de agosto de 2018, Libro 22, acta 5422.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 14 de marzo de 2017, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3, 4 y 5, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3, 4 y 5, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitada para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.

MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3, 4 y 5, que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.
<p>No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el estado de Veracruz o de cualquier otra entidad federativa.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3, 4 y 5, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa de fecha 17 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
<p>Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.</p>	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de las Consejeras o Consejeros Electorales del Organismo Público Local del estado de Veracruz.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	21	20	20	-	20.33
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	0	0	2.5	-	0.83
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	1.5	1	2.5	-	1.67

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciada en Ingeniería Química por la Universidad Veracruzana, que acredita con la copia certificada de su Cédula Profesional de Licenciatura, expedida en el año 2011, con número 7005911. • Estudios de Licenciatura en Administración por la Universidad Veracruzana, en su currículo señala contar con historial académico. • Especialidad en Derecho Ambiental por la Universidad Nacional Autónoma de México, en su currículo señala contar con historial académico.
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado en diversos cargos privados y públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Instituto Nacional Electoral, cargo actual. • Auditora Senior, Unidad Técnica de Fiscalización, Instituto Nacional Electoral, 2017-2018 • Auxiliar de investigación y divulgación, Centro Mexicano de Derecho Ambiental, 2016-2017 • Docente, Instituto Angloamericano, 2014 • Encargada de Laboratorio de Desarrollo e Investigación, Rettenmainer Mexicana, 2013-2014. • Encargada de Control de Calidad, ZAVE, 2010-2011

VALORACIÓN CURRICULAR	
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica. • Auditora Senior, Unidad Técnica de Fiscalización, Instituto Nacional Electoral, 2017-2018
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado participación.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Veracruz, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que la solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** es Licenciada en Ingeniería Química, cuenta con estudios a nivel licenciatura de Administración, además de tener una especialización en Derecho Ambiental, por parte de la Universidad Veracruzana y la Universidad Nacional Autónoma de México, respectivamente.

Se destaca la trayectoria profesional de la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES**, la experiencia electoral al haberse desempeñado como Auditora Senior

en el Instituto Nacional Electoral durante los años 2017-2018, así como Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, cargo último.

Así las cosas, la propuesta de designación de la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** como Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, atiende a su formación académica y trayectoria profesional, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 23 de octubre de 2018.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	14	15	-	14.67
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	14	14	15	-	14.33
5.2 Comunicación (10%)	9	9	10	-	9.33
5.3 Trabajo en equipo (10%)	9	9	5	-	7.67
5.4 Negociación (15%)	12	14	15	-	13.67
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	1	5	-	3.67

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en

situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto de la aspirante **MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES**, se precisa que la entrevista fue formulada el día 23 de octubre de 2018 por el GRUPO 3 integrado por la Mtra. B. Claudia Zavala Pérez, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Dr. Benito Nacif Hernández. Fue considerada como uno de los mejores perfiles de las aspirantes mujeres del estado de Veracruz, debido a que en la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx; aunado a que por sus características personales, formación académica y desempeño profesional resulta un perfil idóneo para ocupar el cargo de Consejera Electoral.

Por tanto, de la entrevista formulada a la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** se puede concluir que la y los entrevistadores contaron con elementos para obtener información de las características y conductas de la aspirante, ya que señaló los problemas concretos que ha enfrentado durante su desarrollo profesional y que requirieron de su participación para su solución, destacando sus fortalezas para la conformación del Organismo Electoral Local del estado de Veracruz.

Destaca su vocación y profesionalismo al describir sus funciones como Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, del Instituto Nacional Electoral, en donde sus funciones principales giraban en torno a la implementación de la Estrategia Nacional de Cultura Cívica (ENCCÍVICA), para lo cual realizaba trabajo en equipo con sus colaboradores de área, al interior del Instituto, así como de coordinación interinstitucional al trabajar de la mano con los órganos desconcentrados del INE, los Organismos Públicos Locales y organizaciones de la sociedad civil. Su intención, al ser Consejera Electoral, es impulsar las labores de Educación Cívica, aplicando los principios rectores de la Institución, ya que uno de sus principales impulsos, desde el inicio de su carrera profesional, era realizar labores que tuvieran un impacto social positivo.

Al preguntarle sobre los temas en los que le interesaría incidir al ser Consejera Electoral, indicó que el tema de paridad de género y la eliminación de la violencia contra las mujeres le parecía de mayor importancia y relevancia al ser un área con opciones de mejora, a partir de lo establecido en la legislación local.

Asimismo, ante pregunta expresa de las y los Consejeros del INE se destacan sus capacidades de liderazgo, comunicación y negociación, cuando hizo referencia a que, en su espacio de trabajo como Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, dada la variedad y cantidad de actividades que se realizan, en ocasiones se presentaban dificultades para llegar a consensos y acuerdos para la toma de decisiones sobre la información que debía reportarse para la evaluación y seguimiento de los programas, ya que los puntos de vista iban desde lo operativo, administrativo o de gestión, ante lo cual, ella fungía como agente de negociación entre los actores, explicando la necesidad de cierta información, la forma en que debía presentarse y por qué debía ser así; con esto, ella coadyuvó a la discriminación de información para presentar datos de mayor relevancia, dando paso a la optimización del tiempo y los recursos.

En cuanto a la toma de decisiones, que es un aspecto clave para el cargo de Consejera Electoral, se le solicitó explicar la forma en la que ella suele tomar una decisión, ante lo cual indicó que, como miembro del Servicio Profesional, había obtenido habilidades al respecto que la habían llevado a entender que se debe contar con información útil para tomar una decisión adecuada.

Por otra parte, sobre la resolución de conflictos, habló de su paso por una organización ambientalista en la que había facciones encontradas que buscaban objetivos propios, para lo cual, ella debió fungir como un puente entre los datos

técnicos y la información comprensible, explicando a cada parte involucrada, los efectos a largo plazo de una decisión y los costos que ello implicaba, con el fin de conciliar y llegar a un entendimiento.

Del análisis de las respuestas y comentarios que expresó la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** durante el desarrollo de su entrevista, se puede apreciar que la aspirante dio contestación en forma certera a los cuestionamientos que le fueron formulados, pues fue puntual y precisa en sus intervenciones, lo que demuestra que posee capacidad discursiva y de comunicación.

Lo anterior, porque a juicio de esta autoridad, la comunicación es un elemento *sine qua non* a través del cual puede concebirse el desempeño y actuar no sólo de las o los servidores públicos, sino de cualquier persona; pues es menester que las o los Consejeros Electorales expresen y emitan mensajes de manera óptima, entablen diálogo con las diferentes autoridades y partidos políticos, conozcan sus necesidades e inquietudes, para que, justamente a través del diálogo, se busquen y alleguen de las posibles soluciones y decisiones correctas. Aunado a ello, la mencionada aspirante refirió circunstancias concretas que brindaron a la y los entrevistadores la oportunidad de verificar que cuenta de manera suficiente con aptitudes de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, que implican, entre otros factores, su disposición para trabajar en equipo, tolerancia, resolver conflictos constructivamente en entornos adversos y bajo presión; cualidades que resultan esenciales si se pretende formar parte de un órgano colegiado cuyos integrantes deben mantener una relación cercana con la ciudadanía y construir acuerdos con las y los representantes de los partidos políticos.

Las y los Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, realizaron una evaluación al desempeño en la entrevista y también procedieron a una valoración curricular de las personas entrevistadas conforme a los mecanismos de ponderación establecidos.

De acuerdo con lo anterior, el perfil de la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** es idóneo para el desempeño del cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local del estado de Veracruz, pues, además de cumplir con los requisitos establecidos en la norma, cuenta con los conocimientos para cumplir con las funciones inherentes al cargo, apegado a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad que rigen la función pública electoral.

Bajo esta línea argumentativa, se desprende que la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** ha tenido acercamiento a la materia electoral al haberse desempeñado como Auditora Senior en la Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, así como Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

En tal virtud, se evidencia que la aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, pues su experiencia contribuirá a la toma de decisiones en el seno del órgano colegiado, aunado a la puesta en práctica de sus habilidades de negociación y consenso acreditadas en su trayectoria profesional.

Asimismo, sus conocimientos en materia de Administración, probados durante su trayectoria profesional, coadyuvarán para que dentro del Organismo Público Local se tenga un desarrollo de las actividades apegados a las disposiciones legales vigentes y comunicación diligentes dentro y fuera del área de competencia del Organismo Público Local.

Además, como ya quedó asentado, la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** obtuvo una calificación de **8.40** en el examen de conocimientos, lo que constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerada como una de las 8 mujeres que fueron evaluadas como **idóneas** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

En tal sentido, las probadas habilidades de negociación, profesionalismo, liderazgo y trabajo en equipo, así como la trayectoria profesional y experiencia electoral de la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES**, permiten concluir a esta autoridad nacional electoral que su designación fortalecerá la conformación del Organismo Público Local del estado de Veracruz, privilegiando la integración de personas del mismo género.

Por todo lo anterior, se considera que la **C. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES** es la aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idónea para ser designada como Consejera Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Veracruz por el periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado, se acredita su trayectoria y experiencia, lo que permitirá que la referida ciudadana pueda desempeñarse como Consejera Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1 de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

Es importante resaltar que la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales **no** recibió observaciones y comentarios de las representaciones de los partidos políticos en relación con la aspirante **MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES**.

CONSEJERO ELECTORAL (7 AÑOS): QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN

a) Cumplimiento de requisito legales

QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Ser ciudadano mexicano por nacimiento, que no adquiriera otra nacionalidad, además de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Oficial Encargado del Registro Civil del estado de Veracruz Lic. Manuel Mendoza de Jesús, el 06 de agosto del 2018, Libro 6, Acta 01373. • Copia de su credencial para votar, con clave de elector DVESQN88040530H500
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar vigente.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Copia de su credencial para votar, misma que fue certificada por la Asesora Jurídica de Asuntos Electorales en funciones de Oficialía Electoral, Lic. Maricela Yáñez López, que acredita que se encuentra incluido en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores, con los datos asentados en el apartado anterior.

QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
Tener más de 30 años de edad al día de la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento en el que consta que nació el día 5 de abril de 1988, por lo que tiene 30 años. Los datos específicos de la copia certificada del acta de nacimiento son los descritos en el primer requisito enlistado.
Poseer al día de la designación, con antigüedad mínima de cinco años, título profesional de nivel licenciatura.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su Cedula Profesional de Licenciatura, expedida el 14 de septiembre de 2010, de la Licenciatura en Derecho, con cédula número 6650458.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad, con firma autógrafa de fecha 13 de agosto de 2018, en la que protesta decir verdad, que no ha sido condenado por delito alguno.
Ser originario de la entidad federativa correspondiente o contar con una residencia efectiva de por lo menos cinco años anteriores a su designación, salvo el caso de ausencia por servicio público, educativo o de investigación por un tiempo menor de seis meses.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Copia certificada de su acta de nacimiento, expedida por el Oficial Encargado del Registro Civil del estado de Veracruz Lic. Manuel Mendoza de Jesús, el 06 de agosto del 2018, Libro 6, Acta 01373., con la que se acredita que es originario de la referida entidad federativa.
No haber sido registrado como candidato ni haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso d) manifiesta no haber desempeñado cargo alguno de elección popular en los cuatro años anteriores a la designación. Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. Resumen curricular con firma autógrafa del 14 de marzo de 2017, en el que no destaca información al respecto.

QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No desempeñar ni haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso e) manifiesta no haber desempeñado cargo de dirección nacional, estatal o municipal en algún partido político en los cuatro años anteriores a la designación. • Currículo con firma autógrafa del, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
No estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso f) manifiesta no estar inhabilitado para ejercer cargos públicos en cualquier institución pública federal o local.
<p>No haberse desempeñado durante los cuatro años previos a la designación como titular de secretaría o dependencia del gabinete legal o ampliado tanto del gobierno de la Federación o como de las entidades federativas, ni subsecretario u oficial mayor en la administración pública de cualquier nivel de gobierno.</p> <p>No ser Jefe de Gobierno del Distrito Federal, ni Gobernador, ni Secretario de Gobierno o su equivalente a nivel local. No ser Presidente Municipal, Síndico o Regidor o titular de dependencia de los Ayuntamientos.</p>	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en los incisos g), h) e i) manifiesta no haber desempeñado en alguno de los supuestos. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto.

QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	
REQUISITO	CUMPLIMIENTO/ACREDITACIÓN
No haber sido designado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral como Consejera o Consejero Presidente ni Consejera o Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral en el el estado de Veracruz o de cualquier otra entidad federativa.	<p>Exhibe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Protesta de decir verdad con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que en el inciso k) manifiesta no haber desempeñado dicho supuesto. • Currículo con firma autógrafa, páginas 3 y 4, en el que describe sus actividades profesionales y no registró información al respecto. • Resumen curricular con firma autógrafa del 13 de agosto de 2018, en el que no destaca información al respecto.
Cumplir con el perfil que acredite su idoneidad para el cargo.	<p>Exhibe diversa documentación que obra en su expediente personal y con el cumplimiento de las etapas previstas en la Convocatoria para la designación de Consejera o Consejero Presidente y Consejeras o Consejeros Electorales del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Veracruz.</p> <p>Dicho apartado se desarrolla con mayor amplitud en la etapa de evaluación curricular y entrevista, de este mismo Dictamen.</p>

b) Valoración Curricular y Entrevista:

Resultados de la Cédula Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR (30%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
1. Historia profesional y laboral (25%)	25	24	20	25	23.5
2. Participación en actividades cívicas y sociales (2.5%)	2.5	2.5	2.5	2	2.38
3. Experiencia en materia electoral (2.5%)	2.5	2.5	2.5	1.5	2.25

Motivación Valoración Curricular

VALORACIÓN CURRICULAR	
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	
Formación y/o Trayectoria Académica	<ul style="list-style-type: none"> • Licenciado en Derecho por el Instituto de Estudios Avanzados de Oriente, que acredita con la copia certificada de Cedula Profesional de Licenciatura, expedida el 14 de septiembre de 2010, con número de cedula 6650458 • Ha realizado los estudios de Posgrado siguientes: Maestría en Administración Pública por la Universidad Anáhuac Xalapa, con estudios concluidos, de 2011 al 2013. Maestría en enseñanza del inglés como lengua extranjera por la Universidad Veracruzana, con estudios concluidos de 2015 al 2017
Trayectoria profesional	<p>Se ha desempeñado particularmente en cargos públicos, en los periodos siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral en el Consejo Distrital 15 del INE, en Orizaba, Veracruz, desde diciembre de 2017. • Abogado litigante desde 2010 hasta 2018 • Consejero Presidente del Consejo Municipal de Orizaba Veracruz, del OPLEVER, de febrero del 2017 a agosto de 2017. • Asesor y Consejero Jurídico, de 2010 a 2016 • Oficial del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de agosto de 2011 a septiembre de 2015. • Profesor de Inglés en diversas instituciones de diciembre del 2004 a agosto de 2015.
Experiencia Electoral	<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral en el Consejo Distrital 15 del INE, en Orizaba, Veracruz, desde diciembre de 2017. • Consejero Presidente del Consejo Municipal de Orizaba Veracruz de febrero del 2017 a agosto de 2017.
Participación en actividades cívicas y sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Miembro del Seminario de Cultura Mexicana, Corresponsalía en Orizaba • Miembro en el Club de Oratoria de la Llave • Comisionado de Derechos Humanos en el Colegio de Abogados Orizaba Veracruz, Altas Montañas A. C.
Publicaciones	<ul style="list-style-type: none"> • No ha manifestado contar con publicaciones.

Del análisis de la documentación proporcionada por el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, con motivo de su registro como aspirante a ocupar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, misma que fue corroborada por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral se desprende que su trayectoria y formación profesional, son un valor fundamental y soporte a la vez de un mecanismo para fortalecer la imparcialidad y transparencia de los procesos electorales, pues a través de un procedimiento objetivo y adecuado debe asegurarse, en lo posible, que esta clase de funcionarios tenga la independencia, los conocimientos, habilidades y sensibilidad que demanda la función electoral, pues es pertinente que esté profundamente familiarizado con los valores democráticos constitucionales.

De lo descrito en la tabla anterior, se destaca que la revisión curricular básicamente se efectuó atendiendo a la información que cada aspirante proporcionó al momento de su registro, esto es, con los datos que el mismo solicitante refirió y la documentación que acompañó. No obstante, esta autoridad electoral en estricto apego al principio de exhaustividad corroboró la información proporcionada para brindar mayor certeza al proceso de designación de los aspirantes.

En tal virtud, se advierte que el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** es Licenciado en Derecho por el Instituto de Estudios Avanzados de Oriente. De igual manera, se ha profesionalizado en el área de la Administración Pública, toda vez que curso la Maestría en Administración Pública por la Universidad Anáhuac Xalapa.

En su trayectoria profesional, se destaca su participación en el ámbito público, al haber desempeñado funciones como Consejero Presidente del Consejo Municipal de Orizaba y Oficial del Registro Público de la Propiedad y del Comercio.

Además, el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, en el ámbito académico se ha desempeñado como Profesor de Inglés en diversas instituciones.

Así las cosas, la propuesta de designación del **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** como Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, atiende a su formación académica en Derecho y en Administración Pública, aunado a su trayectoria profesional en el ámbito público, situación que contribuye a la conformación multidisciplinaria del órgano superior de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

Resultados de la Cédula de la Entrevista

Por otra parte, es importante destacar las calificaciones que obtuvo el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** en la entrevista presencial que se llevó a cabo el día 22 de octubre de dos mil dieciocho.

ENTREVISTA (70%)	Consejero (a)				Promedio
	1	2	3	4	
4. Apego a principios rectores (15%)	15	15	15	15	15
5. Idoneidad en el cargo					
5.1 Liderazgo (15%)	15	15	15	11.5	14.13
5.2 Comunicación (10%)	10	10	10	10	10
5.3 Trabajo en equipo (10%)	10	10	5	10	8.75
5.4 Negociación (15%)	15	15	14	10	13.50
5.5 Profesionalismo e integridad (5%)	5	5	5	5	5

Aspectos relevantes de la entrevista

En la entrevista se midieron los aspectos relacionados con el apego a los principios rectores e idoneidad para el cargo. Esta última, a través de cinco competencias: liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad; competencias gerenciales que resultan indispensables para ocupar un cargo de Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local correspondiente.

Partiendo de la base de que las competencias se definen como el conjunto de comportamientos en los cuales algunas personas son más eficaces que otras en situaciones determinadas; implican la puesta en práctica, de forma integrada, de conocimientos, habilidades o actitudes. Los comportamientos asociados a las competencias son observables en la realidad del trabajo, así como en situaciones de evaluación.

Tales competencias se evaluaron a partir del relato que la persona entrevistada realizó acerca de hechos pasados y el comportamiento que asumió ante esos hechos; partiendo de que el pasado es un buen predictor de comportamientos futuros.

Es decir, a través de la entrevista se identificaron las habilidades y actitudes de la persona entrevistada, concretamente el desempeño que ha tenido en su vida profesional; su conducta o comportamiento en un problema o situación que haya afrontado y que requirió de su participación para su solución; el tipo de relación que ha sostenido con otras personas involucradas con su trabajo y la forma en que se desarrolló o ha desarrollado dicha relación; las soluciones que adoptó y su grado de eficiencia. Todo ello, con la finalidad de constatar que la persona entrevistada cuenta con las competencias necesarias para realizar un trabajo con alto desempeño.

En el caso concreto del aspirante **QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** se precisa que la entrevista fue formulada el día 22 de octubre de 2018 por el GRUPO 2 integrado por la Dra. Adriana M. Favela Herrera, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, el Dr. Benito Nacif Hernández y la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas. En la entrevista evidenció sus capacidades en los rubros de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación y profesionalismo e integridad, ello al responder las preguntas y cuestionamientos que le plantearon la y los entrevistadores, como se puede advertir del testigo de grabación, disponible en el portal de Internet del Instituto Nacional Electoral www.ine.mx.

Durante el desahogo de la entrevista, el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, dejó en claro sus habilidades comunicativas.

Dado que en una nota periodística presentada por la representación del Partido de la Revolución Democrática, se señala que durante su cargo como Consejero Presidente Municipal Electoral de Orizaba, Veracruz, del Organismo Público Local Electoral de esa entidad, emitió comentarios a favor de la administración municipal, se le preguntó su opinión sobre el ejercicio de la libertad de expresión de las autoridades electorales, en torno a la confianza que se debe generar en la ciudadanía sobre la imparcialidad. En este sentido, manifestó su convencimiento de que las autoridades municipales, en el ejercicio de sus atribuciones, deben ser absolutamente imparciales y deben evitar cualquier manifestación que pudiera generar sentimientos de desconfianza o imparcialidad por parte de la ciudadanía o de las representaciones de los partidos políticos.

Ratificó que uno de los partidos políticos mencionó, durante la sesión de instalación del Consejo, que él había emitido tales comentarios, sin embargo, él aún no se encontraba en el cargo, eso sucedió de manera previa a su integración a dicho órgano colegiado, aunado a que el partido político no presentó mayores elementos

de prueba que corroboraran sus aseveraciones, ante lo cual se deslindó de cualquier manifestación a favor o en contra de algún gobierno o representación de partido político. Agregó que las capturas de pantalla presentadas por el partido político, no eran pruebas contundentes para una acusación y que ello no contribuía al desarrollo de la confianza de la ciudadanía hacia las autoridades electorales.

En materia de paridad de género, mostró conocimiento al ser cuestionado sobre los elementos esenciales que debían contener los lineamientos de paridad y cómo generar la inclusión de grupos en situación de vulnerabilidad. Como puntos mínimos explicó que debía incluirse la paridad vertical, la paridad horizontal y el combate al mal uso, incumplimiento o simulación de las reglas de paridad. Aclaró que, como integrante del órgano colegiado, buscaría aportar al tema, profundizando en los lineamientos en la materia, de tal forma que éstos impacten desde el interior del propio Organismo Público y sus órganos desconcentrados.

Se pudo apreciar su entendimiento del entorno socio político de la entidad ya que, a petición directa del Consejero Electoral, Marco Antonio Baños, realizó una valoración sobre las líneas de coordinación entre el Instituto Nacional Electoral y el Organismo Público Electoral de Veracruz para la realización de las elecciones, a partir de su experiencia desde ambas instituciones, como Consejero Municipal del OPL y como Consejero Electoral de Consejo Distrital del INE; señalando que para el caso de Veracruz, dicha coordinación ha permitido que en los dos últimos ejercicios electorales en el estado, se diera una transición democrática y que la ciudadanía tuviera una buena percepción del ejercicio democrático.

Desde su experiencia operativa indicó que, de ser posible, propondría cambios en materia de capacitación electoral en busca de una mejor coordinación y delimitación de tareas entre los trabajos federales y los locales, que conlleve al fortalecimiento de dicho ámbito.

Como muestra de su profesionalismo y compromiso, aclaró que durante los periodos que formó parte de órganos colegiados, dejó de lado su trabajo como abogado litigante para dedicarse de lleno a la función electoral.

Agregó que sus estudios en enseñanza del inglés como lengua extranjera, le permitieron obtener una visión pedagógica que lo acercó al compromiso con la educación cívica y la cultura democrática.

Todo lo anterior, evidencia que el aspirante tiene los conocimientos, capacidades y competencias para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo

Público Local Electoral, pues su formación profesional, su experiencia en el desarrollo de procesos electorales desde su cargo de Consejero Presidente de Consejo Municipal del OPL así como Consejero Electoral de Consejo Distrital del INE, contribuirá a la toma de decisiones en estricto apego a las disposiciones normativas, en el seno del órgano colegiado del cual formará parte.

Además, como ya quedó asentado, el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** obtuvo una calificación de **8.83** en el examen de conocimientos, lo cual constituye un elemento objetivo que permite acreditar fehacientemente que cuenta con los conocimientos necesarios para desempeñar el cargo de Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral, ya que en dicha prueba se midieron dos apartados: el primero, de Competencias Básicas, que comprende las áreas Comunicativa y Matemática y el segundo de Conocimientos Técnicos, que comprende las áreas Teórico Normativa y de Procedimientos Electorales. Aunado a ello, fue considerado como uno de los 6 hombres que fueron evaluados como **idóneos** por “EL COLEGIO DE MÉXICO A.C.” (COLMEX), institución académica de reconocido prestigio en el plano nacional e internacional, lo que le permitió acceder a la siguiente etapa del procedimiento de selección y designación.

Por todo lo anterior, se considera que el **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** es el aspirante que por sus conocimientos, capacidades y competencias resulta idóneo para ser designado como Consejero Electoral para integrar el Organismo Público Local del estado de Veracruz por un periodo de siete años, pues como se ha evidenciado en el presente apartado se acredita su trayectoria y experiencia en materia electoral, lo que permitirá que el referido ciudadano pueda desempeñarse como Consejero Electoral, cargo que ocuparía a partir del 1° de noviembre de 2018.

COMENTARIOS Y OBSERVACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS Y LOS CONSEJEROS DEL PODER LEGISLATIVO DEL CONSEJO GENERAL DEL INE.

La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales recibió observaciones y comentarios respecto al **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, por parte del Partido de la Revolución Democrática, que presentó una nota periodística donde se señaló que durante su gestión como Consejero Presidente, del Consejo Municipal del Organismo Público Local Electoral, en Orizaba, Veracruz, emitió comentarios a favor de la actuación municipal, lo que ponía en duda la objetividad de su actuar.

Ante el cuestionamiento directo por parte de los Consejeros Electorales durante el desarrollo de la entrevista, el aspirante indicó que dichas acusaciones eran falsas y sin fundamentos sólidos, ya que eso sucedió de manera previa a su integración al órgano colegiado referido y el partido político no presentó mayores elementos de prueba que corroboraran sus aseveraciones, ante lo cual se deslindó de cualquier manifestación a favor o en contra de algún gobierno o representación de partido político. Agregó que las pruebas presentadas por el partido político fueron unas capturas de pantalla, mismas que no eran pruebas contundentes para una acusación y que ello no contribuía al desarrollo de la confianza de la ciudadanía hacia las autoridades electorales.

Por lo anterior, es de señalar que la observación presentada por el partido político referido, no implica el incumplimiento de alguno de los requisitos legales establecidos en el artículo 100, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. Tal y como lo establecen el Reglamento de designación y la Convocatoria correspondiente a la entidad de Veracruz, después del registro y cotejo documental de las y los aspirantes, la Comisión de Vinculación lleva a cabo el cumplimiento de requisitos.

Por todo lo anterior, la observación del PRD se desestima ya que no se acredita algún impedimento para designar al **C. QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, al cargo que se propone en este Dictamen.

VALORACIÓN INTEGRAL DE LA Y EL ASPIRANTE PROPUESTOS EN RELACIÓN CON LA CONFORMACIÓN ACTUAL DEL CONSEJO GENERAL DEL ORGANISMO PÚBLICO LOCAL ELECTORAL DE VERACRUZ.

La convocatoria no se dirigió solamente a especialistas en la materia electoral o personas con una amplia trayectoria en dicha materia, ya sea desde la academia o en la práctica, porque la designación de las Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, obedece a la necesidad que se tenía de completar la integración del órgano máximo de dirección de tal organismo con personas que acrediten que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas (lo que se verificó con el Examen de Conocimientos Generales), con habilidades de argumentación (lo que se verificó con la elaboración de un Ensayo Presencial) y con competencias o habilidades en comunicación, liderazgo, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad (lo que se verificó con las entrevistas y valoración curricular), lo cual hiciera factible su designación como Consejera y Consejero Electorales, con la finalidad de que en el

órgano colegiado se articule la experiencia que pueden aportar las personas que se han desempeñado dentro de cuerpos colegiados o grupos de trabajo ante diferentes instancias, o bien, como servidora o servidor público de diversas instituciones, ya sea a nivel local y/o federal, con el enfoque de los estudiosos en materia electoral (académicos) y la visión de aquellas personas que proceden del ámbito privado o meramente académico y que por primera vez incursionan en materia electoral. Todo ello, con el objetivo de que la suma de las visiones de las personas designadas, en relación con quienes ocupan actualmente el cargo de Consejeras y Consejeros Electorales, garantice la adecuada conformación del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral del estado de Veracruz, así como su funcionamiento.

Por tales razones, en el procedimiento de designación participaron en igualdad de condiciones, personas sin ninguna experiencia previa en materia electoral, académicos, funcionarios públicos, así como las y los ciudadanos que actualmente se desempeñan como funcionarios electorales. Por otra parte, se afirma que el procedimiento de designación es incluyente porque participaron en igualdad de condiciones tanto mujeres como hombres, para procurar la paridad de género.

Igualmente, se sostiene que el procedimiento de designación fue transparente, toda vez que los resultados de cada etapa se difundieron ampliamente en la página de internet del Instituto Nacional Electoral. Aunado a que todas las entrevistas que se realizaron en la etapa de valoración curricular y entrevista fueron transmitidas en tiempo real, a través del portal de internet de este Instituto www.ine.mx.

Dicho lo anterior, se estima que los aspirantes respecto a los cuales se ha hecho un análisis de forma individual, resultan ser los más idóneos para ser designados respectivamente, como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, ya que su participación en todas y cada una de las etapas del procedimiento de designación y evidenció que cuentan con los perfiles más adecuados para ocupar dichos cargos.

Es de resaltar que, si bien las y los aspirantes que participaron en la etapa de valoración curricular y entrevista, cuentan con características y atributos muy particulares que, en principio, podrían generar la convicción de que resultan aptos para ser designados como Consejera y Consejero Electorales, los aspirantes designados son los que resultaron más destacados.

Ello, partiendo de la base de que en relación con el resto de las y los aspirantes que llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista, se evidenció lo siguiente:

- Que cuentan con estudios a nivel licenciatura en diversas disciplinas. Lo que evidencia que cuenta con una vasta formación académica y profesional.
- Que cuentan con conocimientos en materia electoral y competencias básicas, lo que se constató con el resultado que obtuvieron en el examen de conocimientos en LA materia que aplicó el Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C. (CENEVAL).
- Que cuentan con habilidades para razonar de manera lógica, argumentar y formular soluciones a problemas concretos en el ámbito electoral, de conformidad con el ensayo presencial que elaboraron y que fue evaluado por el COLMEX.

Así las cosas, la propuesta de designación de los **CC. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES y QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, atiende a su formación académica, que ofrece una visión multidisciplinaria e integral, así como su trayectoria profesional, en la que han adquirido habilidades y aptitudes clave para la función de una Consejera o Consejero Electoral.

Es conveniente precisar que los resultados obtenidos en el examen de conocimientos generales en materia electoral y la elaboración del ensayo presencial no son acumulativos. Es decir, no por el hecho de que algún aspirante obtuviera las mejores calificaciones en el examen de conocimientos generales y en el ensayo presencial, ello por sí mismo y en forma automática es suficiente para que dicho aspirante sea designado como Consejera o Consejero Electoral, en tanto que dichos resultados únicamente garantizaron a la o el aspirante continuar en la siguiente etapa del procedimiento de designación.

De esta manera, quienes lograron las mejores calificaciones en el examen de conocimientos, pasaron a la etapa de elaboración del ensayo presencial, y las personas cuyo ensayo fue evaluado como idóneo, llegaron a la etapa de valoración curricular y entrevista en la que se verificaron diversos aspectos relacionados con

sus competencias y capacidades, así como la idoneidad de sus perfiles para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales.

Por lo que atendiendo a tales aspectos, si bien es evidente que las y los aspirantes que fueron convocados hasta la etapa de valoración curricular y entrevista, conformaron un conjunto de personas que, en principio, todas ellas pudieran considerarse aptas para ser designadas como Consejeras y Consejeros Electorales; lo cierto es que, ante el cúmulo de aspirantes mujeres y hombres que pueden calificarse como aptos, fue necesario determinar cuáles resultaban las y los más idóneos para ser designados como Consejeras y Consejeros Electorales del Organismo Público Local de la citada entidad federativa. Ello debido a que solamente es factible designar a 2 personas para cubrir la debida integración del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

De esta manera, para realizar la referida selección se atendió a lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento respectivo, que establece que en cada una de las etapas se procurará atender la igualdad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural; que las y los aspirantes serán evaluados en atención a los principios de objetividad e imparcialidad y sin discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Así las cosas, para garantizar la equidad de género, una vez aplicado el examen de conocimientos generales, como ya se dijo, se elaboraron las listas con el nombre de las y los aspirantes que obtuvieron la mejor puntuación en dicho examen de conocimientos, a los cuales se les convocó para la elaboración de un ensayo de manera presencial.

Con base en los resultados obtenidos en el ensayo, también se elaboraron las listas con el nombre de las aspirantes mujeres y de los aspirantes hombres cuyo ensayo se consideró como idóneo.

Lo que implica que cada grupo de aspirantes pertenecientes al género femenino o masculino, han sido evaluados en cada una de las etapas en relación con las y los aspirantes del género al que corresponden. Regla que también se aplicó una vez realizada la etapa de valoración curricular y entrevista de cada aspirante.

Ahora bien, por cuanto hace a las y los participantes por la entidad de Veracruz, se resalta que en las entrevistas que se efectuaron, las personas mencionadas en los apartados anteriores de este dictamen, destacaron por lo que hace a sus competencias, cualidades y experiencia en puestos directivos, y de manera reciente, en el trabajo al interior del Organismo Público Local Electoral de Veracruz así como del Instituto Nacional Electoral. De ahí que se determinó que una mujer y un hombre deberían ser designados como Consejera y Consejero Electorales. Es decir, el órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz se integra actualmente con 3 hombres y 2 mujeres, dado que el pasado 3 de septiembre concluyeron su encargo una Consejera y un Consejero Electorales.

Es así que, mediante la propuesta de designación contenida en el presente Dictamen, el Consejo General del Organismo Público Local estaría conformado por tres Consejeras y tres Consejeros Electorales, así como por un Consejero Presidente.

Por otra parte, para propiciar que el Organismo Público Local Electoral tenga una composición multidisciplinaria, primero fue necesario identificar la formación profesional que tiene cada aspirante y, de las distintas disciplinas, se procedió a seleccionar a las personas que se consideran más idóneas. La formación académica de los cinco Consejeros Electorales actuales y que permanecerán en su encargo, corresponde a la Licenciatura en Derecho, con perfiles de especialización en derechos humanos, alta dirección, justicia electoral y diseño y evaluación de políticas públicas. En esa línea argumentativa, quienes integran la propuesta de designación tienen formaciones académicas en Ingeniería Química y Derecho, con un perfil de posgrado en Administración Pública, así como enseñanza del inglés como lengua extranjera, respectivamente. De ahí que, el órgano superior de dirección quedará conformado por personas con diversas formaciones académicas, garantizando una composición multidisciplinaria.

De una valoración respecto a la idoneidad de las y los aspirantes en forma individual y, posteriormente, de un análisis en conjunto, atendiendo a todos los aspectos antes mencionados, se determinó a las personas que deben ser designadas como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local que nos ocupa; partiendo de la base de que su formación académica, la experiencia profesional adquirida, además de las habilidades, aptitudes y conocimientos mostrados en las

diversas etapas del proceso de selección, son elementos sustanciales que los vuelven los mejores perfiles para ser designados como integrantes del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, ya que los **CC. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES y QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN** cuentan con Título Profesional de Nivel Licenciatura, además de que una de las personas propuestas cuenta con estudios de Maestría.

Destacando que la y el aspirante son personas que cuentan con una destacada trayectoria profesional. Por otro lado, tienen experiencia en la materia electoral, ya sea en el órgano local como en el Instituto Nacional Electoral, o en sus órganos desconcentrados, por lo que los **CC. MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES y QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, incidirán de buena manera en los trabajos institucionales del Organismo Público Local del estado de Veracruz.

Ahora bien, tal como lo ha señalado el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral del país, en la sentencia SUP-JDC-2501/2014 y acumulados, para advertir que las determinaciones de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral, están revestidas de la debida fundamentación y motivación que exige todo acto de naturaleza discrecional, deben considerarse los elementos probatorios objetivos y suficientes que demuestren fehacientemente la razón por la cual se determinó que las personas propuestas acreditaron satisfactoriamente todas las etapas previas y se determina proponer su designación como integrantes del órgano superior de dirección del Organismo Público Local del estado de Veracruz.

En el mismo sentido, la Jurisprudencia 62/2002, aprobada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD, especifica que las disposiciones contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, están encaminadas a salvaguardar a los gobernados de los actos arbitrarios de cualquier autoridad, y pone de relieve el principio de prohibición de excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales

En el caso concreto del presente dictamen integral, para hablar de idoneidad debe darse la concurrencia de elementos o circunstancias que acrediten que determinadas personas son aptas para conseguir un fin pretendido, teniendo ciertas probabilidades de eficacia en el desempeño del cargo, bajo este criterio, la valoración se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Asimismo, la Jurisprudencia 17/2010, cuyo rubro tiene por nombre: RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE; refiere que las medidas que cumplen la condición de Idoneidad, son aquellas que resultan adecuadas y apropiadas para lograr el fin pretendido, lo cual ha quedado plenamente acreditado en el presente Dictamen.

Por tanto, es evidente que la determinación de los aspirantes que se proponen para ser designados como Consejera y Consejero Electorales del órgano máximo de dirección del Organismo Público Local que nos ocupa, es resultado del procedimiento antes especificado, en el que se verificó el cumplimiento de los requisitos legales, la aprobación de la etapa del examen de conocimientos en materia electoral, la obtención de un dictamen idóneo del ensayo presencial que formularon, la valoración curricular para la constatación de que cuenta con un perfil apto para desempeñar el cargo respectivo y la evaluación de la entrevista a la que fue sometido.

Aunado a que en cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género y una composición multidisciplinaria, así como multicultural.

Por lo antes expuesto y motivado, se considera que los CC. **MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES y QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN**, resultan la y el aspirante idóneos para ser designados como Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, ya que además de haber acreditado satisfactoriamente cada una de las etapas del proceso de designación, cuentan con una sólida formación académica, amplia experiencia

profesional, demostraron contar con las competencias y habilidades de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, negociación, profesionalismo e integridad, como se evidencia y sustenta en el presente dictamen integral y todas las constancias que obran en sus expedientes.

Por ello, en sesión celebrada el 25 de octubre de 2018, la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales aprobó la propuesta que se presenta al Consejo General, con los nombres de las personas que son las más idóneas para ocupar los cargos de Consejera y Consejero Electorales del máximo órgano de dirección del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, para integrarse una mujer y un hombre, cuyos datos se detallan a continuación:

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	Consejera Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 30 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 31 años. - Licenciada en Ingeniería Química. • Se ha desempeñado como: Jefa de Departamento de Gestión del Conocimiento e Innovación, en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica. Auditora Senior, Unidad Técnica de Fiscalización, Instituto Nacional Electoral.
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	Consejero Electoral 7 años (del 1º de noviembre de 2018 hasta el 30 de octubre de 2025)	<ul style="list-style-type: none"> - 30 años. - Licenciado en Derecho. - Maestría en Administración Pública. • Se desempeñó como: Consejero Electoral en el Consejo Distrital 15 del INE, en Orizaba, Veracruz.

NOMBRE	CARGO Y PERIODO	INFORMACIÓN
		Consejero Presidente del Consejo Municipal de Orizaba Veracruz del OPLEVER.

CONCLUSIONES

PRIMERA. El Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la facultad para nombrar a las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales, con base en el procedimiento de selección y designación cuya operación está a cargo de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

SEGUNDA. En cada una de las etapas del proceso de selección se atendieron los principios de objetividad e imparcialidad y no discriminación motivada por origen étnico, género, condición social, orientación religiosa, preferencias sexuales, estado civil o cualesquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas. Asimismo, se tomaron en cuenta los criterios de equidad de género, una composición multidisciplinaria y multicultural.

TERCERA. A partir de la valoración integral que se llevó a cabo respecto del perfil y la idoneidad de los aspirantes, se propone a la candidata y el candidato mencionados en el apartado anterior, al considerarse que son las personas más aptas para desempeñar el cargo de Consejera y Consejero Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz.

Por los motivos y consideraciones expuestos, y con fundamento en los artículos 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo 1, inciso d); 6, párrafo 2; 31, párrafo 1; 32, párrafo 2, inciso b); 35, párrafo 1; 42, párrafo 5; 44, párrafo 1, incisos g) y jj); 60, párrafo 1, inciso e); 100, párrafo 2, 101, párrafo 1, incisos b) y f), y párrafos 3 y 4; 119, párrafo 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 73, párrafo 1, inciso i) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; 2; 4, párrafo 2; 6, numeral 1, fracción I, incisos a), b) y c), numeral 2, fracción I, inciso a); 7 numerales 1 y 2; 11; 12; 13, párrafo 3; 21, párrafos 1 y 2; 22; 23, párrafo 2; 24, párrafos 1, 2 y 4 del Reglamento del Instituto Nacional Electoral para la designación y remoción de las y los Consejeros Presidentes y las y los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales, así como en los Acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral INE/CG652/2018, INE/CG1217/2018, INE/CG1218/2018 e INE/CG1303/2018, esta Comisión emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales determina que se cumplieron los extremos legales en cada etapa de la Convocatoria para la selección y designación de la Consejera y el Consejero Electorales del Organismo Público Local Electoral de Veracruz, conforme a lo siguiente:

NOMBRE	CARGO	PERÍODO
MABEL ASERET HERNÁNDEZ MENESES	Consejera Electoral	7 años
QUINTÍN ANTAR DOVARGANES ESCANDÓN	Consejero Electoral	7 años

SEGUNDO. La Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales somete a consideración del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la propuesta de designación antes señalada.

Así lo dictaminaron y firmaron los integrantes de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Mtro. Marco Antonio Baños Martínez
Presidente de la Comisión

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas
Consejera Electoral

Mtro. Jaime Rivera Velázquez
Consejero Electoral

Mtra. B. Claudia Zavala Pérez
Consejera Electoral

Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo
Secretario Técnico

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON EL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL CUAL SE APRUEBA LA DESIGNACIÓN DE CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES, IDENTIFICADO CON EL REGISTRO INE/CG1369/2018, POR LO QUE HACE A LA DESIGNACIÓN DE CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES DEL ÓRGANO SUPERIOR DE DIRECCIÓN DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS LOCALES DE LOS ESTADOS DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, CHIHUAHUA, COAHUILA, DURANGO, HIDALGO, NAYARIT, PUEBLA, QUINTANA ROO, SINALOA, TAMAULIPAS, TLAXCALA Y VERACRUZ.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 26, numerales 6 y 9 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito remitir el **VOTO PARTICULAR**, respecto del Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la designación de Consejeras y Consejeros Electorales del Órgano Superior de Dirección de los Organismos Públicos Locales Electorales, identificado con el registro INE/CG1369/2018, y aprobado por la mayoría de las Consejeras y los Consejeros Electorales del Consejo General de este Instituto, durante la sesión extraordinaria de dicho órgano colegiado celebrada el pasado 31 de octubre de 2018.

Me aparto de la decisión adoptada únicamente en lo que hace a la conformación de los Organismos Públicos Locales Electorales de Chihuahua y un caso particular de Durango. Estoy convencido que en el primer caso la falta de perfiles idóneos debió llevar a declarar desierto el concurso para luego emitir una nueva convocatoria. En cuanto al segundo considero que el Consejo General tenía la posibilidad de elegir a algún otro aspirante, cuya trayectoria y experiencia nos dieran mayor garantía de un ejercicio más apegado a los principios rectores de la función electoral, en particular el de imparcialidad.

Un aspecto medular de la reforma de 2014 fue que se cambió la sede donde se designan a quienes encabezan los Organismos Públicos Locales Electorales con el fin de cancelar cualquier injerencia de los poderes locales en la conformación de estos órganos en aras de fortalecer su independencia e imparcialidad. Es precisamente ese objetivo el que estimo que no se logra del todo en los procesos de nombramientos de las Consejeras y Consejeros de los Estados mencionados.

Por lo que hace al caso de la designación de tres consejeras y consejeros de Chihuahua del conjunto de concursantes no encuentro perfiles adecuados para

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

cumplir la encomienda que representa la organización de los procesos electorales en dicha entidad.

No obstante que todos los aspirantes y ahora futuros Consejeros obtuvieron resultados promedio tanto en las etapas de examen de conocimientos generales como de ensayo presencial, en mi opinión en la fase de valoración curricular y de entrevistas obtuvieron resultados deficientes.

En las entrevistas que realicé junto con un grupo de Consejeros del Instituto Nacional Electoral a cuatro de ellos, entre los que se encuentra una de las aspirantes elegida como Consejera Electoral por la mayoría en el Consejo General, los participantes obtuvieron calificaciones inferiores a 80 puntos. Al desglosar esa evaluación detecté en la mayoría de los perfiles insuficiencias en aspectos relevantes como su historia profesional y laboral, apego a los principios rectores y liderazgo.

Tanto en mis participaciones en la fase de evaluación como en el Consejo General del Instituto manifesté mi convicción que tendría que haber habido una nueva convocatoria aún con el retraso que ello podría generar. Desde mi punto de vista estos posibles inconvenientes son superables si ello conlleva la elección de los perfiles más adecuados para garantizar la imparcialidad e independencia del Organismo Público local.

No se trata de añadir requisitos adicionales a los previstos en la ley, pero sí de analizar la idoneidad de los aspirantes para desempeñar su cargo con imparcialidad como ocurre en el caso de uno de los nuevos consejeros, Gerardo Macías Rodríguez, quien aparece en el padrón de afiliados de un partido político, lo que puede verificarse en la página de internet del INE y que incluso fue observado por uno de los partidos políticos.

Menciono ese nombre en particular, porque no coincido con la premisa falsa planteada en la sesión del Consejo General, efectuada el 31 de octubre, que es inadecuado hacer menciones específicas dado que se presta a hacer "descalificaciones personales". Cuando se efectúa un concurso público es obligado analizar abiertamente los perfiles de los participantes para poder tomar la decisión más apropiada, en atención además al principio de máxima publicidad.

El segundo aspecto que abordaré es la elección de los Consejeras y Consejeros Electorales de Durango. Me refiero al caso concreto de José Omar Ortega Soria quien desde mi punto de vista no acreditó suficientemente poder cumplir el

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

principio de imparcialidad dada su militancia en un partido político, al que renunció momentos antes de que la discusión de su nombramiento en el Consejo General.

Otro aspecto preocupante es que el ahora Consejero Electoral en Durango respondió, durante la etapa de entrevista, de forma ambigua sobre si seguía vigente su afiliación a una fuerza política. Primero se le preguntó sobre el tiempo en que fue secretario de la Fundación Colosio y respondió que lo hizo, porque "esta fundación al ser como una especie de centro de pensamiento hacía eventos con diferentes fuerzas políticas".

Solo después de varios cuestionamientos y de plantearle directamente su militancia en un partido político, respondió: "En algún momento estuve ahí, no he entrado a verificarlo y desconozco si sigo vigente. Nunca he sido candidato desde el más humilde y mucho menos candidato a diputado y senador". Posteriormente se le insistió si se había tramitado su desafiliación y respondió que no.

Por tanto, se advierte que decide inscribirse sin haber renunciado a su militancia y lo hace de manera extemporánea conservando el ánimo de seguir en esa condición. Eso habla que no tiene una definición clara y tendencia a los principios rectores.

Desde mi perspectiva, no se justifica preferir a un militante partidista para ocupar este cargo, ya que como él había otros ocho aspirantes (sin considerar a los otros dos que fueron designados) que cumplían también los requisitos legales y que podían ser idóneos para este puesto.

Debo insistir que no se trata de imponer requisitos al margen de la ley, sino de aprovechar la posibilidad que nos da la presentación de perfiles profesionales diversos. Si fuera la única opción sería comprensible su designación, pero la existencia de una variedad de candidatos que permite sopesar quién se apega mejor a los principios rectores, ya sea entre uno que acaba de renunciar a su militancia partidista o quien no tiene tacha ni objeción.

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

No comparto además esta designación porque en el grupo de aspirantes había otro con mejores calificaciones en las etapas del examen de conocimientos y en el ensayo y que no tenían ningún vínculo con partido político alguno que pusiera en duda la independencia e imparcialidad con la que deberá de conducirse en el ejercicio de este encargo.

Por las razones expresadas no acompaño el sentido de la resolución aprobada por diversos Consejeros y Consejeras Electorales.



JOSE ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis y discusión de las propuestas relacionadas con el estado de Chihuahua. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

En el caso de Chihuahua, como lo había anticipado en la ronda general, me apartado de la totalidad de las propuestas que se están formulando a este Consejo General. ____

En este caso en concreto me permito proponer que se declare desierto el Concurso en virtud del análisis que se realizó de la trayectoria, el perfil, los elementos que se aportaron en las respectivas entrevistas y en la trayectoria debida de los distintos aspirantes que accedieron a esta etapa. Esto sin desacreditar a las personas específicas que participaron en lo individual. _____

Porque a mi consideración no tenemos en este caso alguna persona que contara con los elementos suficientes y un desempeño destacado que permite abonar a la confianza y garantizar a este órgano la imparcialidad e independencia con la que se deberá desempeñar el colegiado que integrarán en su encargado. _____

Aquí me es importante hacer una precisión, el cumplimiento de requisitos, los conocimientos en la materia, la capacidad argumentativa, mismas que son las características que se analizan en las primeras etapas de este proceso de selección, no implican necesariamente la idoneidad para el ejercicio del encargo. _____

Es mi convicción que nuestra responsabilidad consiste precisamente en analizar de forma primordial este último elemento, es decir, la idoneidad para el ejercicio de la facultad que tenemos encomendada y para la integración conjunta del órgano colegiado respectivo. _____

No acompaño que se trate esto de imponer una visión específica para incorporar o desincorporar a perfiles concretos e individuales sin un análisis conjunto del órgano, un análisis de las trayectorias, de las actividades que se han realizado y, por supuesto, de la propia entrevista que llevaron a cabo para poder identificar quiénes, en su caso,

pudiesen integrar un órgano colegiado para fortalecer la función que tiene encomendado, una función constitucional. _____

Tampoco se trata de incorporar requisitos adicionales a la selección de Consejeras y Consejeros Electorales, hice una referencia en la primera intervención de la preocupación con vínculos partidistas. _____

Estoy absolutamente clara que no hay un requisito como tal establecido en la Ley, sin embargo, este órgano colegiado sí tiene la obligación de hacer un análisis integral para garantizar el imparcial y autónomo desempeño de los Organismos Públicos Locales. _
En este sentido y en un ejercicio de responsabilidad al no advertir a las mujeres y hombres idóneos para el cargo y para la integración conjunta del órgano colegiado, considerando que esta entidad federativa no tendrá Proceso Electoral en este año, no acompaño la propuesta que fórmula la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, y reitero, en este caso propongo que se declare desierto el Procedimiento de Selección, se reponga el mismo, y podamos garantizar que la integración del órgano colegiado cumpla con los perfiles idóneos, no solamente con los perfiles que cumplan los requisitos para cumplir con este encargo. _____

Por supuesto que todas y todos quienes están en la lista que pasaron a las entrevistas cumplen con los requisitos, si solo se tratara de cumplir con los requisitos, entonces el Proceso de Selección no implicaría un análisis de perfiles, implicaría tal vez un sorteo de todos quienes cumplieron requisitos solamente garantizando la integración paritaria de los órganos colegiados. Pero, la responsabilidad que corresponde a este Consejo General precisamente consiste en garantizar la adecuada integración con perfiles idóneos, no solo perfiles que cumplan requisitos de los órganos colegiados. _____

Hay un conjunto de experiencias, un conjunto de elementos que pueden tener cada uno de los aspirantes en las distintas entidades federativas que fueron objeto de análisis, pero no solamente es mirar cuáles son estas características muy específicas que tienen, sino los elementos y las características que pueden aportar al adecuado desarrollo de una función tan relevante como dirigir el máximo órgano de dirección del Organismo Público Local, no es cualquier trayectoria la que puede llevar acabo esas actividades, y no es cualquier desempeño el que podrá abonar a la confianza de la ciudadanía en la integración de estos Organismos Públicos Locales. _____

Pero, insisto, me separaré de la propuesta que se formula. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Asumo la sugerencia que nos ha hecho el Consejero Electoral Enrique Andrade de no personalizar en las discusiones que vamos a tener de cada una de las integraciones de los Organismos Públicos Locales Electorales, me parece muy pertinente. _____

Entonces diré 2 argumentos genéricos que me llevan a apartarme de la propuesta que se nos hace para el estado de Chihuahua, el primero, reitero, es el tema de la experiencia de quienes se está proponiendo para que integren el máximo órgano de dirección del Organismo Público Local Electoral de Chihuahua. Sin duda, creo que sí es un elemento que tenemos que valorar, y que nosotros mismos lo ponderamos en la cédula de evaluación que llenamos cuando hacemos la valoración curricular y de las entrevistas, hay un rubro específico que tiene que ver con la experiencia electoral, entonces, sí es algo que tenemos que ver de manera muy pormenorizada. _____

Además, el cargo al que se van a integrar estas personas no es menor, es el máximo órgano de dirección, y tienen que tener, desde mi perspectiva, experiencia acreditada para poder desempeñar ese cargo público, es uno de los elementos que se tienen que ponderar, desde luego, no es un requisito que haya estado integrando un órgano electoral, por ejemplo, pero sí que lo demuestre en otros ámbitos para poder tener un desempeño deseable, esperable como máximo órgano de la autoridad electoral administrativa Local. _____

Hay otra cuestión que me preocupa en especial en el caso de Chihuahua; Chihuahua es una entidad federativa que tiene presencia de población indígena, creo que quienes integren al máximo órgano de dirección del Organismo Público Local Electoral de Chihuahua tienen que tener conocimientos mínimos, nociones de conceptos básicos que tienen que ver con la población indígena, entonces, en las entrevistas que llevé a cabo, me percaté que algunos de los aspirantes no contaban con esos conocimientos y, por lo tanto, me apartaría de la propuesta que se nos está haciendo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Consejera Electoral Dania Paola Ravel, ¿Me permite una pregunta? _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Con mucho gusto. _

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Simple y sencillamente, coincidiendo con su última reflexión, pero con una preocupación. _____

Si esto hubiera sido o si esto debiera ser un criterio de juicio para la selección, entiendo en Chihuahua y compartiría en otros casos, ¿No cree que deberíamos haberlo puesto en la Convocatoria?, porque planteárnoslo ahora, ex post, puede eventualmente vulnerar derechos. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Me parece que esto forma parte de los elementos de ponderación de las características que consideramos importantes, que tienen que tener los Consejeros y las Consejeras Electorales. _____

Es lo mismo, por ejemplo, con haber tenido un cargo de dirección, no se dice expresamente en la Convocatoria, pero sin embargo son valoraciones que nosotros hacemos para tomar nuestras determinaciones personales y emitir nuestro voto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Sí estoy de acuerdo con la designación que se propone, la propuesta es que Georgina Ávila Silva, Frida Libertad Licano Ramírez y Gerardo Macías Rodríguez, sean designados como Consejeras y Consejero Electoral del Organismo Público Local Electoral de Chiapas. _____

Creo que sí cumplen, primero para llegar a la etapa de entrevistas obviamente tuvieron que pasar el examen de conocimientos generales, el ensayo presencial y, obviamente, hacer su entrevista. _____

Entonces, creo que cuestiones de conocimiento en la materia electoral y de otra índole, eso ya está totalmente acreditado. _____

En relación con experiencia, vuelvo a retomar lo que ya dije en mi primera intervención sobre este punto, no es un Concurso dirigido solamente a personas que hayan laborado en el Instituto Federal Electoral, en el Instituto Nacional Electoral, en los Organismos Públicos Locales Electorales o en algún Tribunal Electoral a nivel federal o local, sino es un Concurso abierto y los requisitos son los que están en el artículo 100 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales. _____

Déjenme les cuento de estas personas, además de haber pasado todos estos filtros, Gerardo Macías Rodríguez tiene 37 años, es Licenciado en Derecho, tiene diversos cursos en Derecho Electoral, en el Centro de Capacitación del Tribunal Electoral..._____

Me equivoqué, es de Chihuahua. Tiene curso de alta especialización en litigio estratégico y control difuso de convencionalidad, tiene diplomados en temas de derecho penal, y actualización judicial. _____

Ahora es Secretario Auxiliar en el Tribunal Estatal Electoral del Estado de Chiapas, y creo que con eso también se puede verificar su experiencia en la propia materia electoral y su propio desarrollo profesional. _____

También ha sido Supervisor de Capacitación Electoral, Director de Capacitación y Examinación de Competencias Laborales, consultor, Director Técnico Administrativo en la Fiscalía Especializada en Ejecución de Penas y Medidas Judiciales, entre otras cosas. _____

Creo que es una persona, que sí cumple con todos los requisitos y cualidades para ser designado. _____

En el caso Frida Libertad Licano Ramírez, ella tiene 34 años, es Licenciada en Relaciones Internacionales, tiene Maestría en Administración Pública, y tiene estudios de Doctorado en Educación y especialidades en política y gestión de la evaluación educativa, y en política y gestión educativa. _____

Ahora es Coordinadora de Participación Ciudadana en el Instituto Estatal Electoral de Chihuahua. Creo que, también cumple con todo el perfil, ha sido coordinadora de asesores de la Dirección General del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, jefa de departamento. También creo que eso también evidencia su manejo de personal. _____

En el caso de Georgina Ávila Silva, ella tiene 45 años, es Licenciada en Derecho, tiene Maestría en Administración de Recursos Humanos, tiene diplomado en mediación y una certificación, ahora es asesora electoral en el Instituto Electoral de Chihuahua, ha sido abogada litigante, directora de una plaza comercial y directora divisional de promoción individual de la Banca Hipotecaria en Bancomer. _____
Entonces creo que tienen una amplia trayectoria profesional, inclusive, ya tienen estudios de doctorado algunos de ellos, maestrías. _____
Creo que, nosotros no podemos decir que no son los perfiles idóneos. _____
Coincido en que tenemos que evaluar obviamente el perfil de cada una de las personas con mucho respeto sin demeritar lo que han hecho las personas. _____
Por eso voy acompañar esta propuesta del estado de Chihuahua. _____
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejera Electoral Adriana Favela. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante suplente de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Después de la exposición general y atendiendo a lo que se ha dicho, efectivamente aquí hay el perfil de Christian Yaneth Zamarripa Gómez y de Fryda Libertad Licano Ramírez. _____

Nosotros les hicimos observaciones, incluso. No está. _____

Sobre el otro perfil les hicimos observaciones apegadas, gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama, apegadas a los principios rectores y también les hicimos algunos señalamientos de preocupación respecto a su relación con partidos políticos, hay una relación con Cristina. No está, es Chihuahua. _____

De todas maneras, el otro perfil también en Chihuahua hay ligas con el Partido Revolucionario Institucional, aquí ya la Consejera Electoral, es que hubo cambio, Gerardo que fue el cambio en la Comisión me dice aquí la Consejera, sí estábamos en la discusión en la Comisión. Se lo agradezco, Consejera. _____

En ese orden de ideas de todas maneras nosotros sí vemos una liga ahí con el Partido Revolucionario Institucional que creo que debió de haberse tomado en cuenta, además de que hicimos una evaluación respecto a los perfiles. _____

Lo comento para que no quede como que viene MORENA y en abstracto nos dice que no, sino que quiero señalar que hicimos observaciones específicas, de nuevo, de forma global en el perfil correspondiente a nosotros nos parece que no es la combinación más adecuada, y creo que vamos a tener problemas al final en ese sentido. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

De forma breve solo para anunciar la emisión de un voto particular respecto a lo que corresponde a Chihuahua, soy de la convicción que tendría que haber habido una nueva Convocatoria. _____

Adelanto simplemente que incluiría en ese voto particular el caso específico del que me apartaré de Durango. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruíz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Muy buenas tardes a todas y a todos. _____

Doy la bienvenida a los nuevos integrantes de este Consejo General, al diálogo abierto y la construcción de acuerdos por el bien de México. _____

Quiero señalar por qué en este caso concreto en Chihuahua voy a emitir un voto a favor de la propuesta que se nos presenta. Si bien es cierto, coincido y avalo completamente que las personas que llegaron hasta la última etapa todas cumplían con los requisitos

mínimos establecidos en la legislación para poder ser parte de un Organismo Público Electoral Local en cada uno de los estados. _____

A partir de eso, me parece que el siguiente momento de reflexión que tenemos que hacer es la construcción de un proceso que ya lleva el conocimiento estándar, generalizado que se requiere en la materia electoral para poder ser parte de ese organismo, que es a partir del examen de conocimientos. _____

El segundo elemento tiene que ver con las habilidades desarrolladas para la Resolución de problemas, que es la parte del ensayo que atiende cada persona aspirante. _____

El último momento es exactamente la evaluación que se hace respecto del general, la idoneidad para aplicar el cargo. _____

En este momento las cuestiones a reflexionar es qué entendemos nosotros por experiencia, si la experiencia va a ser a partir del ejercicio de diversos cargos, o qué vamos a entender por experiencia, si nosotros revisamos el concepto que nos da la categoría, o la palabra de experiencia, lo que podemos ver es que nos maneja que son un conjunto de conocimientos o de habilidades, pero para mí lo más relevante es cómo se adquieren, y la propia definición de la experiencia es que se adquieren a partir de la experiencia de la vida, el caminar en la vida, o a través también de escolarizarnos e ir adquiriendo cada día más conocimientos. _____

En el caso particular, a mí me parece que la evaluación integral de las personas nos permite definir a personas que están preparadas para asumir ese cargo tan relevante que es el de ser Consejera o Consejero Electoral. _____

No olvidemos que el origen de las Consejerías precisamente es ciudadano, y es ciudadano porque somos las personas encargadas de dar cauce a elementos clave para nuestra democracia. _____

Si bien es cierto que algunos no han tenido cargos relevantes que podríamos calificar así, la relevancia del cargo no es si es una Dirección, si es una Subsecretaría, y eso es parte de lo que tuve que reflexionar en lo personal. _____

Tenemos personas que tienen una trayectoria, que tienen un conocimiento, y que ahora van a estar sentadas en un órgano de decisión, un órgano de decisión que ve a personas preparadas porque tienen un elemento básico de conocimiento, pero que tienen visiones que aportar a estos órganos colegiados. _____

Recuerden muy bien, y para ver la especialidad en la materia electoral, que en 1996 el órgano colegiado que era la Sala Superior, se integró por Magistrados que nunca había tenido un contacto con la materia electoral. _____

La historia está puesta en la mesa. _____

Gente como el Magistrado Mauro Miguel Reyes Zapata, con quien tuve la oportunidad de trabajar y de ser formada, nunca había tenido contacto en la materia electoral y fue uno de los Magistrados que aportó mucho a la materia electoral, al colegiado para el debate, para la discusión. _____

De ahí que no comparto que la falta de conocimiento de un tema, porque a cada uno de nosotros se nos tendría que preguntar si somos expertos en un tema. La realidad es que el trabajo del colegiado nos hace unir talentos, esfuerzos y conocimientos a cada uno de nosotros, y eso es lo que enriquece el colegiado, y creo que las personas que estamos, que lograron consenso a partir de las 3 vertientes, las etapas del propio procedimiento, tienen esas habilidades y esos conocimientos. _____

También tiene que ser muy claro para cada una de las personas, que son parte y producto de este procedimiento y de sus propios compromisos, formación profesional, que nadie, ningún ente de ninguna parte, ni político ni de Gobierno, ni nada, influye en que esas personas estén propuestas para integrar estos colegiados con esta alta responsabilidad, que son los méritos de estas personas los que los llevan a ser nombrados. _____

Lo único que espero y respetando, por supuesto, las posiciones de cada uno de mis compañeros, lo único que esperamos de estas personas es que sus talentos, sus fortalezas y sus virtudes sean puestos al colegiado para abrir perspectivas, para abrir conocimientos y para integrar esos órganos tan importantes que son, de donde surgen las decisiones que dan estabilidad a cada uno de los estados. _____

De ahí Consejero Presidente que mi voto será a favor. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

En lo particular, quisiera iniciar mi intervención agradeciendo la forma en que son planteadas las observaciones de mis colegas con relación a este tema. Me parece importante que independientemente de los diferendos que pudiéramos tener en los argumentos para proponer, para sostener o para votar en contra de algunas de las propuestas, cuidemos los perfiles de quienes van a formar parte de estos órganos de dirección en los institutos electorales de los estados. _____

En lo personal, es mi convicción que, como ha mencionado en su momento el Consejero Electoral Ciro Murayama, o lo ha dicho ahora recientemente la Consejera Electoral Dania Ravel, hay elementos que quizá debamos incluir, modificar en el procedimiento de selección. También lo dijo, en su momento, el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña, lo dijo de alguna manera la Consejera Electoral Pamela San Martín, así que como Presidente de la Comisión me comprometo a que abriré espacios de deliberación para que podamos revisar este procedimiento, y encontremos modalidades que pudieran generar mayores consensos en estos temas. _____

En la propuesta particular del estado de Chihuahua, debo decir que es mi convicción que los 3 propuestos, 2 mujeres y un hombre, reúnen el perfil suficiente para poder ser designados. _____

No coincido con la idea de que pudiera declararse desierto el proceso de selección en esta entidad, porque me parece que los perfiles de estas personas pueden insertarse de manera favorable en el funcionamiento del Instituto Electoral del estado de Chihuahua. _____

Sí veo elementos en la trayectoria de ellos, por ejemplo, en el caso de la propuesta de Gerardo Macías veo que tiene 3 años trabajando para el Tribunal Electoral que se desempeña como Secretario de Estudio y cuenta en esa composición del Tribunal Electoral. Que, por consecuencia, una experiencia de esa naturaleza, más otros cargos en los que ha participado en el servicio público le dan evidentemente una posibilidad de desempeñarse en esta relevante función. _____

También creo que por la trayectoria que tiene será un perfil que aporte de manera importante en la toma de las decisiones, los Consejeros Electorales trabajan

fundamentalmente en la construcción de consensos para toma de decisiones, y creo que la trayectoria de ellos es importante, una de las mujeres que está siendo propuesta aquí ha participado como Consejera en diversas composiciones de Consejos Distritales desde el año 2012 hasta el año 2016. _____

Creo que, la experiencia en materia electoral está suficientemente acreditada, fue además bien calificada en la entrevista por quienes nos correspondió esa encomienda. Lo mismo ocurre con la otra persona que también tiene en mi opinión merecimientos importantes para desempañarse en esta responsabilidad. _____

Así que, mi voto será a favor de que se pudiera designar en estos cargos a las 3 personas propuestas, insisto, como inicié mi intervención, que será necesario revisar algunos de los componentes del proceso de selección y obviamente traer en su momento a la consideración de este órgano por consenso de los Consejeros Electorales algunos elementos que pudieran modificar el procedimiento y fortalecerlo. _____

Sí hay algunas entidades me parece que tienen un componente indígena importante y que quizá requieran perfiles así, hay estados como Oaxaca, como el estado de Chiapas, también Chihuahua hay que decirlo; pero me parece que tendríamos que decantar en los perfiles de la Convocatoria este tipo de elementos. _____

Entonces apoyaré la propuesta que trae a consideración del Consejo General la Comisión de vinculación y, por supuesto, estaré en mi carácter de Presidenta de la misma atento al desempeño de estos funcionarios para que cumplan adecuadamente con sus responsabilidades. _____

También me parece que esta atención que debe tenerse en la composición de este órgano se hará de la misma manera para todos, incluidos los que ya están integrados y que no tienen ahora ajustes, creo que una responsabilidad central de este Consejo General será hacer una especie de evaluación del desempeño de los Consejeros Electorales para obviamente establecer cómo están cumpliendo con sus responsabilidades, en su caso, emitir disposiciones que permitan fortalecer el funcionamiento de los mismos. Esto es un elemento importante que me parece tenemos que cumplir ahora con los órganos electorales de los estados. _____

También agradezco mucho las palabras de la representación del Partido de la Revolución Democrática que ha sido una representación siempre atenta a presentar propuestas para mejorar el procedimiento. _____

Debo decirlo también de manera particular, ha sido un partido público que nos ha acercado muchos elementos de juicio, en muchos hemos coincidido, en otros no, pero lo hemos hecho siempre con argumentos para, en su caso, tomar decisiones respecto de algunos nombramientos. _____

Es todo, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, **Ciro Murayama.**_____

El C. Consejero Electoral, Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente. _____

Para hacer una reflexión general sobre este criterio de hasta dónde nosotros como Instituto deberíamos de penalizar en los hechos con una no designación a quienes no tengan trayectoria en la materia electoral. _____

Me parece que esa exclusión que no está en la norma nos llevaría a nosotros incluso a poder estar vulnerando derechos, pero más allá de ello, no me parece una decisión que además tenga sustento político institucional, a qué me refiero; retomando la argumentación de la Consejera Electoral Claudia Zavala, recuerden ustedes un momento de alta incertidumbre política, incluso de crisis política como fue el año 1994, con todo lo que ocurrió al empezar ese año de elecciones y unos meses después. El pacto fundamental al que llegaron los partidos políticos y el Gobierno para lograr que la inestabilidad política se convirtiera en un cauce que fluyera por vías institucionales y pacíficas, fue crear en ese momento las figuras de Consejeros Ciudadanos que sustituyeron a los Magistrados Electorales que se sentaban en la mesa del Instituto Federal Electoral. _____

¿Quiénes fueron los Consejeros Ciudadanos que contribuyeron con su trabajo a darle asideros a esa elección?, ¿Fueron expertos en materia electoral? No todos. Con ese criterio, don Miguel Ángel Granados Chapa nunca habría podido contribuir a las tareas de la autoridad electoral, José Agustín Ortiz Pinchetti, Fernando Zertuche, quizá el que

tenía más experiencia, porque como académico estudiaba los temas electorales, era el entonces Maestro, el Doctor José Woldenberg. _____

Pero, imagínense que ése hubiera sido el criterio: excluyamos a los que no se han formado en la materia electoral, Ricardo Pozas, destacadísimo académico. _____

Entonces, a mí me parece que debemos hacer honor, además, a lo que hemos establecido en nuestro Reglamento, y en nuestras convocatorias, la multidisciplina. ____

Al contrario, coincido con el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña en el sentido de que, sería deseable que tuviéramos una mayor diversidad de perfiles. Hemos nombrado en distintos momentos a defensores de derechos humanos, a periodistas, ambientalistas, activistas en materia de género. Es decir, no podemos los Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral decir: “los que no sean a mi imagen y semejanza serán excluidos”, tenemos que tener mayor apertura de miras, y mayor sensibilidad a lo que es construir colegiados plurales en términos de trayectorias profesionales y vitales, porque finalmente hay cierta especialización electoral, pero déjenme decirlo, tampoco es una materia tan difícil como enviar naves espaciales a la órbita espacial, y no debe de serlo, porque la materia electoral está al servicio de los ciudadanos de a pie, y tenemos que aprender a construir procesos políticos inteligibles a la ciudadanía y a tomar decisiones que podamos explicar. _____

A lo mejor el rebuscamiento en la hiperespecialización electoral, no nos ha ayudado a transmitir que las elecciones pueden ser procesos claros, transparentes y fácilmente comprensibles además. Ése es el papel de los Consejeros Electorales. _____

Los Consejeros Electorales tienen una misión política, no partidista, que pasa por la explicación a la ciudadanía, de cuáles son los pasos del Proceso Electoral. _____

Si a eso pueden ayudar periodistas, comunicadores, activistas, empresarios, profesores universitarios, aunque no hayan tenido un empleo en una institución electoral, bienvenidos sean. _____

Para el caso de Chihuahua, incluso, ya lo refería el Consejero Electoral Marco Antonio Baños, sí hay experiencia electoral en algunos casos, ni más ni menos que en Consejos Distritales del Instituto Nacional Electoral, pero aunque no la hubiera, a mí eso no me lleva a excluir. _____

La endogamia no es buena para enriquecer la calidad de las deliberaciones, es más, la endogamia puede ser peligrosa biológicamente, por ahí andaba un biólogo hace un rato. Pero, también, en términos institucionales, no es buena. _____

Las mejores universidades que hay en Estados Unidos reclutan siempre a profesores que no se formaron en ellas, imagínense que nosotros decimos: “solo pueden entrar los que ya están adentro”. Nos volveríamos un embudo de exclusión y quizá perderíamos el enriquecimiento externo que debe de llegar. _____

Entonces, sistemáticamente lo anuncio, voy a tratar de que sea gente con trayectorias diversas. _____

¿Saben algo de electoral? Saben porque pasaron un examen y, además, defendieron un ensayo sobre temas electorales, evaluados por una institución que no es cualquier cosa en sus evaluaciones académicas, como fue en este caso el Colegio de México. _

Así que, a mí me parece que debemos de apostar por la multidisciplina, por la diversidad de trayectorias, y por enriquecer la deliberación de unos órganos que finalmente están al servicio de derechos políticos fundamentales. No estamos nombrando al Consejo de Biotecnología, no estamos armando un cuerpo de investigación especializada, no, estamos armando colegiados para hacer valer derechos políticos fundamentales, y eso lo que necesita es compromiso con los principios rectores que marca la Constitución Política, y la diversidad de experiencia me parece que enriquece y que no empobrece. Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación que corresponde.

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Les propongo a ustedes 2 votaciones, una a propuesta de la Consejera Electoral Pamela San Martín para declarar desierto el concurso, en caso de que esta propuesta no tuviera mayoría someteré el Proyecto de Acuerdo en sus términos a la consideración de ustedes. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta la propuesta para el caso de integración del Organismo Público Local Electoral de Chihuahua tal y como está consignado en el punto número 2 del orden del día, es declarada desierta. _____

Quienes estén a favor, de esa propuesta sírvanse manifestarlo. _____

2 votos. _____

¿En contra? 9 votos. _____

No es aprobada por 2 votos a favor (de los Consejeros Electorales Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y el Doctor José Roberto Ruiz Saldaña) y 9 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Por lo tanto, someto a su consideración en sus términos la propuesta para la integración del Organismo Público Local Electoral de Chihuahua. _____

Quienes estén a favor, de la propuesta sírvanse manifestarlo. _____

8 votos. _____

¿En contra? _____

3 votos. _____

Aprobada por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, , Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Chihuahua _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación de la propuesta que se nos presenta respecto de los candidatos a ocupar las vacantes en el Organismo Público Local Electoral de Durango. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Tal como lo adelantaba en la primera intervención en lo general, en el caso del estado de Durango no me apartaré de la totalidad de las propuestas que formula la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales. _____

Debo señalar, coincido, celebraré si este Consejo General en verdad intentara buscar trayectorias y perfiles distintos que abonaran a la pluralidad al interior de los Organismos Públicos Locales, porque eso no es lo que tenemos al interior de los Organismos Públicos Locales, y creo que no ha abonado favorablemente la auto-referenciación a Tribunales locales, a gente del Instituto Nacional Electoral, a gente de los institutos electorales estatales, digamos, es el único ámbito, incluso, personas que trabajan en específicas dependencias del Gobierno o en congresos, es lo más cercano a diverso que de pronto se llega. _____

Creo que, sí se debe de buscar una más amplia trayectoria y mayores elementos para valorar a los aspirantes para ocupar el cargo, precisamente porque lo que tenemos son elementos que pueden favorecer una discusión al interior de un órgano colegiado. Es cierto los Consejeros Electorales no tienen por qué ser expertos, también hemos nombrado a Consejeras y Consejeros Electorales que no tienen alguna experiencia en lo electoral, incluso, el día de hoy ya hemos nombrado a algunas y algunos de ellos. _____

Creo que, es algo que tendríamos que fortalecer, este trabajo y este prestigio con la propia comunidad, con la propia entidad federativa, porque también esto es lo que podría abonar a la confianza de la ciudadanía en las instituciones electorales. _____

Acompaño al Consejero Electoral Marco Antonio Baños en lo señalado en cuanto a buscar mejorar, digamos, nuestra Convocatoria, nuestro procedimiento, porque me parece que lo que estamos recibiendo, y esto ya lo hemos dicho convocatoria tras convocatoria, cada vez que vamos a hacer una designación es cómo hay una cantidad

muy grande de perfiles que no estamos pudiendo romper y trascender y no me parece que abone positivamente a la integración de los órganos colegiados._____

Ahora ya atendiendo al caso específico, no lo adelantaba en la primera ronda en lo general, que en el caso de Durango me apartaré de una propuesta en lo específico. Debo señalar que haré mención en este y en otros casos de cuáles son las propuestas en concreto de las que me aparto, no por un señalamiento y por un desconocimiento de cualquier tipo de trayectoria que tengan las y los aspirantes, sino porque me parece que es indispensable también transparentar las razones de las decisiones que se están adoptado y porque además los elementos que se toman en cuenta son elementos públicos y que en muchas ocasiones incluso fueron materia de discusión en las propias entrevistas celebradas con las y los aspirantes._____

En el caso de Durango, el candidato o el aspirante al que no acompaño es José Omar Ortega Soria, quien hasta el último conocimiento que teníamos, que me parece que ya ha cambiado, según me acaban de informar hace un instante, se encontraba afiliado al Partido Revolucionario Institucional. Él participó en el Concurso, participó en la entrevista, incluso, posterior de la entrevista seguía afiliado al partido político. Entiendo que acaba de presentar una carta en la que ahora ya se ha desafiliado; sin embargo, no solamente es un tema de afiliación y no es un problema, insisto, de cumplir o no cumplir con los requisitos, sino de los elementos que se van a valorar para poder desempeñar de la mejor forma posible el cargo para poder generar confianza en la ciudadanía respecto de un actuar imparcial, de un actuar ajeno a las fuerzas políticas. En el caso de este aspirante me llamó mucho la atención, el grupo en el que participé nos tocó entrevistar a este aspirante y me llamó mucho la atención un señalamiento que hizo que fue muy específico al señalar cuál fue su convicción al integrar la Fundación Colosio en Durango, de la que él fue Secretario General de 2008 a 2012. Cuando hace este señalamiento, la referencia a la Fundación Colosio hace parecer que contrario a la realidad, la misma es absolutamente ajena a cualquier vínculo partidista y, sin embargo, en respuesta a otra de las preguntas que le fueron formuladas por otro de mis colegas, señaló que cuando se adhirió a esa Fundación también se adhirió al Partido Revolucionario Institucional y que nunca tramitó su desafiliación antes. Me parece que eso en contradicción con afirmaciones anteriores, respecto a que su interés

por incorporarse a dicha fundación, cito textualmente “se debía a que era un centro de pensamiento que realizaba eventos con distintas fuerzas políticas”. Me parece que hay una realidad que es la realidad que se tenía que enfrentar, que es el origen partidista de la Fundación Colosio. Partir de esa realidad para poder tener los elementos para garantizar un perfil adecuado para el desempeño del encargo._____

Insisto, estamos ante una valoración no solo de cumplimiento de requisitos, todas y cada y una y todos y cada uno de los aspirantes que llegaron a la etapa de la entrevista llegaron a esa etapa, precisamente, tras haberse verificado el cumplimiento de requisitos, tras haberse verificado que pasaron las distintas etapas._____

Pero, al momento de tomar la decisión que estamos el día de hoy tomando en este Consejo General ya no estamos analizando únicamente el cumplimiento de los requisitos, sino el cumplimiento de un perfil de idoneidad para desempeñar el cargo, y en el contexto que se tiene en el caso de este aspirante en particular, no lo acompañaré. Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel._____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente._____

Durango para mí fue una entidad federativa complicada para las propuestas de designación, porque llegué a pensar incluso en lo que proponía la Consejera Electoral Pamela San Martín en el caso de Chihuahua, que se declarara desierto, porque los perfiles que tocaron entrevistarse en mi grupo me parecía que no eran los ideales para ocupar el cargo de Consejera o Consejero Electoral. No obstante, haciendo una revisión también de las personas a las que se entrevistaron en otros grupos, me parece que sí existían perfiles, pero que sin embargo, no son los que se están trayendo a la mesa.____

Desde luego, no se trata de imponer a alguien, sino se trata de, desde mi perspectiva, cumplir la obligación que tenemos en este tramo las y los Consejeros Electorales, que es elegir a quien nos parece que es la mejor opción para integrar el Órgano Electoral Local, en este caso, de Durango._____

También tuve la oportunidad de trabajar en aquella integración de la Sala Superior en donde fue Magistrado Mauro Zapata, tuve la oportunidad de trabajar con el Magistrado Eloy Fuentes, y la verdad es que sí, fue una gran integración, pero que empezó a forjar criterios específicos en materia electoral a partir de los conocimientos que tenían, vastos conocimientos que tenían esos Magistrados y Magistrada en el ámbito penal y civil. A partir de ese momento se empezó a hacer una especialización en temas específicos en materia electoral. De hecho, antes no hablábamos de que existiera, una materia específica en la matrícula de las universidades sobre Derecho Electoral, ahora sí lo vemos, es una materia ya muy especializada que, me parece que sí requiere conocimientos específicos para poder ocupar, el máximo órgano en donde van a tomarse las decisiones más importantes, y en última instancia, en la autoridad administrativa electoral local hemos pasado de tener Consejeros Ciudadanos a tener Consejeros Electorales porque se ha valorado este conocimiento técnico, y a mayor abundamiento, hay que reiterar que nosotros lo hemos ponderado como un elemento que tenemos que analizar de manera pormenorizada y específica; tenemos las cédulas individuales de valoración curricular y entrevistas, en donde dice expresamente que uno de los elementos a valorar es la experiencia en materia electoral, es por eso que lo pondero en su justa dimensión, y me parece que a partir de algunas deficiencias en ese ámbito, me separo en las propuestas que se hacen. _____

Desde luego, no se dice expresamente en la Convocatoria que se tiene que conocer, por ejemplo, el Protocolo para la Atención de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, el Protocolo Trans, los criterios que ha dictado la Sala Superior, pero son conocimientos deseables en un Consejero o Consejera Electoral, que para mí, por lo menos, sí determinan la postura que asumo para votar a favor o en contra de una determinada integración. _____

Qué otra cuestión, a lo mejor, no se dice expresamente, pero desde luego son unas de las preguntas recurrentes que se hacen, por lo menos en el grupo que me toca a mí entrevistar. ¿Qué es un Conteo Rápido? ¿Qué es el Programa de Resultados Electorales Preliminares? ¿Cuál es la diferencia entre ambos? _____

No se dice expresamente en la Convocatoria que lo tienen que saber, pero sí son elementos que uno tiene que valorar para poder llegar a una determinación, elemento

de conocimientos básicos que deben de tener quienes formen parte del Consejo General del Instituto Electoral Local. A eso es a lo que apelo, a que valoremos esa parte, y a partir de eso determinemos quiénes son los mejores perfiles para decir quién va a integrar el máximo órgano de dirección de los Organismos Públicos Locales Electorales. _____

Por lo tanto, por esas consideraciones me apartaría también de la integración que se está proponiendo para el Organismo Público Local Electoral de Durango. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Es cierto que los Consejeros Electorales valoramos la experiencia en materia electoral, nadie ha dicho que no deba valorarse, lo que algunos señalamos es que carecer de experiencia en materia electoral no debe ser un impedimento, y tan esa fue la inteligencia de los acuerdos del Consejo General, que llevó a la guía de entrevistas en donde expresamente, y ustedes pueden revisar porque son públicas nuestras cédulas de evaluación de cada aspirante, el peso de la experiencia en materia electoral es 2.5 por ciento, es decir, jamás se volvió un requisito, es un extra eventualmente. _____

Pero, también la participación en actividades cívicas tienen una ponderación del 2.5 por ciento, es decir, en las reglas que se fijan de antemano porque si no uno está atentando contra el principio constitucional de certeza, en esas reglas dijimos que importaba tanto la participación en actividades cívicas, como tener experiencia electoral. _____

Entonces, ahí están las reglas que nosotros mismos fijamos y creo que debemos honrar. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

También estoy de acuerdo con la propuesta que se formula para el Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, tenemos a Norma Beatriz Pulido Corral, que déjenme les cuento un poco de ella. Es Consejera Propietaria del Consejo Local del estado de Durango, obviamente del Instituto Nacional Electoral, y empezó su trayectoria electoral desde 1991, creo que algunos que estamos aquí sentados en la mesa ni siquiera tenemos esos años de trayectoria. _____

Ha sido Secretaria de Estudio y Cuenta del Tribunal Federal Electoral, cuando estaba la Sala Regional Durango en ese entonces, con sede en esa capital; Juez Instructor del propio Tribunal Federal Electoral en 1993 y 1994; Directora Jurídica del Instituto Estatal Electoral de 1995 a 1999, y Consejera del Consejo Local del Estado de Durango por parte del Instituto Nacional Electoral en el 2015 y otra vez, ahora, en 2017. _____

También fue Directora General del Programa de igualdad entre hombres y mujeres de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos en 2006, y Presidenta de la Comisión Estatal de Derechos Humanos del estado de Durango. _____

Me parece que tienen una amplia trayectoria en materia electoral desde 1991 y que, inclusive, ha ocupado varios cargos de dirección antes de llegar a ser Consejera Electoral. _____

También aquí, si no mal recuerdo, algunos de los que estamos aquí sentados en la mesa ni siquiera tuvieron un cargo de dirección antes de llegar a ser Consejeros Electorales del Instituto Nacional Electoral. De todos modos hacemos un excelente equipo y trabajamos con mucha armonía y tenemos una división de trabajo. _____

Creo que, tenemos que ser conscientes. _____

Otra de las personas que se están designando sería María Cristina de Guadalupe Campos Zavala, ella también tiene una amplia trayectoria en materia electoral, desde jefe de departamento de recursos humanos del Instituto Electoral y Participación Ciudadana del estado de Durango de 1998 a 2004, secretaria técnica del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango de 2004 a 2016 y enlace de fiscalización del Instituto Nacional Electoral desde noviembre de 2017 a la fecha, ha sido asesora municipal del Ayuntamiento de Durango, entre otras cosas. _____

En el caso de José Omar Ortega Soria tal vez él no ha estado en los órganos electorales, ya sea los institutos electorales o los tribunales electorales, pero también me parece que tiene la experiencia y el currículum para también ser designado como Consejero Electoral. _____

En relación con lo que preocupa un poco de que si es militante o no de un partido político, también les recuerdo que hay una Sentencia, la SUP-JDC-2630 del año 2014, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ahí dice que no es un requisito que se exija, no es una prohibición que se tenga para ser designado como Consejero Electoral. _____

También tengo entendido, no sé si me puedan verificar la información, de que ya llegó también algún documento en el sentido de que esta persona ya renunció a la militancia que tenía partidista. _____

Creo que, sí tenemos que ser muy conscientes de lo que estamos haciendo porque a veces queremos exigir muchas más cosas de lo que a veces algunas personas son y la trayectoria que han tenido antes de llegar a ocupar un cargo como Consejero Electoral del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. _____

Lo digo de verdad con mucho respeto. _____

También lo digo solamente para resaltar que simplemente nos podemos ir complementando personas que tienen una amplia trayectoria en materia electoral con otras personas que se han incorporado a esta materia de forma reciente. Eso está perfecto porque se puede entonces tener una visión más concreta a la materia electoral y nuevas ideas que llegan a sumar al órgano colegiado. _____

Aquí lo importante es que se trabaje con armonía y tratando de hacer acuerdos. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Favela. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Quisiera hacer un comentario también con relación al tema de la experiencia electoral, porque me parece importante destacar que, incluso, en el contenido de la Ley General

de Instituciones y Procedimientos Electorales, cuando el artículo 100 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece los requisitos para ser Consejero Electoral de los órganos electorales de los estados no coloca ni siquiera aquella expresión de tener conocimientos en materia electoral, es decir, el propio Legislador abrió la posibilidad de que en el caso concreto de esa función, la de Consejero Electoral, pudiera presentarse alguna persona que tenga otro tipo de características y que no necesariamente se haya desempeñado en actividades de carácter electoral, creo que ése es más o menos el espíritu en esa redacción._____

Es muy diferente valorar la experiencia electoral para ocupar el cargo de Consejero o Consejera Electoral, a ser titular de algunos de los órganos o áreas ejecutivas de los propios órganos electorales, son cosas completamente distintas. Si por ejemplo, revisamos nuestro Reglamento de Elecciones, vamos a ver cómo el cumplimiento de la experiencia en materia electoral está remitida a lo que, para los efectos concretos de los titulares de las áreas ejecutivas, léanse Directores Ejecutivos, léanse Titulares de Unidades Técnicas, como se denominen en los órganos electorales de los estados, el Reglamento de Elecciones nos remite a lo que expresamente establezca la Ley de la materia en cada entidad federativa, eso dice nuestro Reglamento de Elecciones._____

Hay legislaciones de estados que dicen, por ejemplo, que para poder ocupar el cargo de Director Ejecutivo se requiere demostrar una experiencia en materia electoral de, por lo menos 3 años. Esa parte está expresa en la Legislación de varios estados._____

Entonces, si nosotros revisamos, por ejemplo, lo que ocurrió con la promulgación de la Ley Electoral en la Reforma del 2007, donde se creó la Unidad Técnica de Fiscalización, el requisito que se establecía específicamente para ser titular de la Unidad Técnica de Fiscalización era tener experiencia de al menos 5 años en los temas de fiscalización de partidos políticos; era muy expreso el requisito de experiencia en materia electoral, no así para el caso de los Consejeros Electorales, por eso, creo que es factible que se pueda dar una circunstancia de esta naturaleza, lo cual no quiere decir que tengamos situaciones donde esos Consejeros Electorales que no tienen experiencia en materia electoral no puedan realizar algún desempeño favorable._____

No olvidemos, por ejemplo, que la primera composición de los órganos electorales de los estados designamos en algunos de los órganos de los estados a una persona que

su especialidad es la literatura, y que trabajaba básicamente en la generación de espacios de lectura, analítica de novelas destacadas, y esa parte generó, digamos, alguna discusión entre nosotros para saber, para ponderar, hicimos prevalecer el principio de pluralidad en la composición de los órganos, y ha resultado una persona muy entregada a los trabajo de educación cívica, particularmente, se ha concentrado en esas actividades, y ha presentado, incluso, propuestas que han enriquecido la Estrategia Nacional de Educación Cívica._____

Entonces, diría que esa parte tiene que ser vista en esa perspectiva._____

Si fuera el caso que nosotrosuviésemos que designar a un Director Ejecutivo, a un titular de una Unidad Técnica, a un Secretario Ejecutivo de algunos de estos órganos o de esta misma institución, sí tendríamos que revisar con mucho cuidado el nivel de conocimientos y de experiencia que se tuviera en la materia específica, ¿por qué? porque las áreas técnicas son un soporte en términos de conocimientos, en términos de propuestas de los órganos directivos; en los órganos directivos se toman decisiones, pero la implementación tiene que correr a cargo de órganos estrictamente técnicos con personal capacitado, debidamente experimentado en esas materias, y puedan obviamente cumplir una función adecuada._____

Entonces, en las diversas legislaciones, insisto, el tema de la experiencia y de los conocimientos en materia electoral está regulado de manera diversa para la figura de los Consejeros Electorales y para la figura de los titulares de las áreas ejecutivas de las instituciones._____

Nosotros mismos antes del Reglamento de Elecciones le colocamos a los órganos electorales de los estados Lineamientos específicos para la designación de los titulares de las áreas ejecutivas, ya cuando la redacción del Reglamento de Elecciones, entonces remitimos a lo que expresamente establece la Legislación en cada una de las entidades, y a eso se tienen que sujetar, estrictamente, los órganos electorales de los estados._____

Aquí para esta figura de Consejeros Electorales, obvio, han hecho una revisión de las legislaciones electorales, de criterios del Tribunal Electoral, de acuerdos de este Consejo General, han presentado los exámenes, los han pasado, también los ensayos

y obviamente, como dice la Consejera Electoral Dania Ravel, sí se aspira a que por lo menos tengan un dominio de ciertas cosas genéricas. _____

No saber la diferencia entre un Conteo Rápido y un Programa de Resultados Electorales Preliminares, sí llamaría la atención en una determinada nominación. _____

Pero, en las entrevistas nosotros también decidimos que no haríamos, por ejemplo, preguntas puntuales, “dígame usted qué dice el artículo 50, párrafo 2”, no, jamás hemos hecho una pregunta de esa naturaleza, pero valoramos un conjunto de elementos donde además, lo que nos queda claro es que las personas propuestas tienen ciertas destrezas para poderse hacer cargo de estas responsabilidades y, además, aprender con mucha rapidez en las mismas. _____

Ahora, concretamente con el tema de esta propuesta del señor José Omar Soria Ortega, en efecto, lo dijo la Consejera Electoral, me parece que no le han entregado el documento, pero sí hay un documento donde él señala que ha hecho el trámite para que sea retirado de la membresía del Partido Revolucionario Institucional, dado que hace muchos años, en el 2012 si no me equivoco, formaba parte de una fundación que bien lo ha mencionado la Consejera Electoral Pamela San Martín, es parte de la estructura del Partido Revolucionario Institucional, lo hemos visto en otros casos, y me parece que eso no es un óbice para que la persona se pueda desempeñar con imparcialidad en el ejercicio de sus atribuciones. _____

Entonces, mi voto será favorable también por esta composición de Durango. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Si no hay más intervenciones, creo que podemos pasar a la votación Secretario... _____

Hay una moción de la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: No me gusta interrumpir, pero ya me pasaron el documento, entonces, nada más que se agregue al expediente de José Omar Ortega Soria. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Procedamos con la votación Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto Consejero Presidente. _____

En virtud de las diferentes propuestas, les propongo a ustedes 2 votaciones, separando el caso de la propuesta del ciudadano José Omar Ortega Soria, y después proceder a la votación de los otros 2 casos. _____

Entiendo que la Consejera Dania Ravel va por el conjunto. _____

Entonces, señoras y señores Consejeros Electorales, someto a su consideración para el caso de la integración del Organismo Público Local en el estado de Durango, la propuesta del ciudadano José Omar Ortega Soria. _____

Quienes estén a favor, de esa propuesta sírvanse manifestarlo si son tan amables. ____
8 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobados por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, , Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración las otras 2 propuestas, es decir, de las ciudadanas María Cristina de Guadalupe Campos Zavala y Norma Beatriz Pulido Corral. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables. _____
10 votos. _____

¿En contra? 1 voto. _____

Aprobadas estas 2 propuestas por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz

Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas), Consejero Presidente. _____

Tomo en consideración, perdone usted, la propuesta de la Consejera Electoral Adriana Favela, a fin de que el documento al que ella hizo referencia se integre al expediente correspondiente. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Durango _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación de las propuestas para el Organismo Público Local Electoral de Hidalgo. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias Consejero Presidente. _____

En este caso también, como lo adelanté, me separaré de una de las propuestas que se traen a consideración de este Consejo General. _____

Coincido con la Consejera Electoral Adriana Favela en cuanto a que ha sido un criterio del Tribunal Electoral el que la militancia partidista o la representación de los intereses de los partidos políticos no es un requisito que permita excluir per se a las y los aspirantes en una Convocatoria pública. _____

Reitero lo que señalé en la primera intervención, este órgano colegiado a lo que está obligado es a realizar una selección de los perfiles más idóneos para poder garantizar la adecuada integración de los Organismos Públicos Locales para poder garantizar el desempeño acorde a los principios rectores de la función electoral y también, para fortalecer la confianza ciudadana en el ejercicio del encargo al que llegan. _____

Señalo esto porque en estos casos que he señalado me parece que no solo se trata de un tema de militancia partidista, no solo se reduce a eso, también tienen que ver con la forma como se enfrenta esa militancia partidista al momento de cuestionamientos en torno a la misma. _____

En el caso concreto del estado de Hidalgo no acompañaré la propuesta de Miriam Sarai Pacheco Martínez, quien fue representante también del Partido Revolucionario Institucional en el año 2013 en el Consejo Distrital Local de Tula de Allende, Hidalgo. __
En relación con esto entiendo que me podrán señalar nuevamente que no está prohibido que un Consejero o una Consejera Electoral haya sido representante de un partido político, solamente con uno de los principios rectores a los que están obligados los Consejeros y las Consejeras Electorales para que sean nombrados, uno de ello es el de máxima publicidad. _____

Específicamente en este caso no se puso en la hoja debida que se presentó para competir en este Concurso, esa participación como representante del partido político. Esto es una obligación que se tiene también acorde al principio de máxima publicidad, y esto nos permite identificar los rasgos de las personas que participan en los concursos, son elementos que me parece que no se pueden obviar en el análisis que realiza este Consejo General, en lo personal no los obvio. _____

En ese sentido, no acompañaré la propuesta que se formula en ese caso. _____
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, procedamos con la votación. __

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

En los mismos términos que la pasada votación, primero someteré a su consideración la propuesta de Miriam Sarai Pacheco Martínez y luego después las otras 2 propuestas que se hicieron llegar a este órgano colegiado. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba la propuesta para integrar el Organismo Público Local en el estado de Hidalgo de la ciudadana Miriam Sarai Pacheco Martínez. _____

Quienes estén a favor, de esa propuesta sírvanse manifestarlo si son tan amables. __
10 votos. _____

¿En contra? 1 voto. _____

Aprobado por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración las otras 2 propuestas que se refieren a los casos del ciudadano Francisco Martínez Ballesteros y la ciudadana Cristian Oziel García Reyes. Quienes estén a favor, de esas 2 propuestas sírvanse manifestarlo si son tan amables. Aprobadas por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Hidalgo _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Procedemos ahora con el estado de Nayarit. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nuevamente como lo había adelantado, hay un caso concreto en el que me separaré de las propuestas que trae la Comisión de Vinculación a este Consejo General en torno al estado de Nayarit. Las razones que tengo de separarme de esta propuesta son muy similares a las que tendré cuando analicemos el caso del estado de Veracruz para separarme de las propuestas que se traen a consideración de este Consejo General. __

En el caso del estado de Nayarit no acompañaré la propuesta del aspirante Benjamín Caro Seefoó, se trata de un perfil que me parece que no cuenta con la experiencia, trayectoria, y los elementos necesarios para integrar un órgano con la complejidad que tiene el estado de Nayarit, con las características específicas que tiene el estado de Nayarit, y con la propia composición que ya se tiene en esa entidad federativa._____

Me parece que, insisto, se tiene que realizar un análisis no a partir del principio de cumplimiento de requisitos, sino del análisis de los perfiles para buscar la integración más idónea de los órganos electorales._____

Entonces, me separaría de este caso, por favor._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela._____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Sí estaría de acuerdo con la designación de Benjamín Caro porque creo que también tiene una amplia trayectoria en la materia electoral, e inclusive él ha estado laborando en el Organismo Público Local Electoral del Estado de México, que me parece que si hay alguna entidad federativa que sea complicada por su extensión, por todos los Municipios que tiene, por todos los distritos también a nivel local, puede ser precisamente el Estado de México._____

Entiendo lo que dice la Consejera Electoral Pamela San Martín en el sentido de que el estado de Nayarit tiene características, particulares muy peculiares, pero creo que el perfil de Benjamín Caro puede precisamente ir a fortalecer al órgano colegiado._____

Entonces, por eso sí votaría a favor de este perfil._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela._____

Al no haber más intervenciones Secretario del Consejo, procedamos con la votación.____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Igual que en los 2 casos anteriores, les propongo 2 votaciones, primero por lo que hace a la propuesta de Benjamín Caro Seefoó, y posteriormente las otras 2 propuestas._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si tiene a bien aprobar la propuesta para que el ciudadano Benjamín Caro Seefoó integre el Organismos Público Local Electoral del estado de Nayarit. _____

Quienes estén a favor, de esa propuesta sírvanse manifestarlo. _____

10 votos. _____

¿En contra? 1 voto. _____

Aprobada la propuesta por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración las propuestas de las ciudadanas Alba Sayonara Rodríguez Martínez, y Ana María Mora Pérez. _____

Quienes estén a favor, de esas 2 propuestas, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. Aprobadas por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Nayarit _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Toca el turno del análisis, discusión y votación de las propuestas respecto del Organismos Público Local Electoral del estado de Puebla. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nuevamente en este caso me parece que estamos ante una entidad federativa que requiere de un fortalecimiento en cuanto a su integración y en cuanto a la confianza ciudadana respecto de su integración. _____

No podemos obviar que es un Organismo Público Local que ha sido objeto de amplios cuestionamientos en el espacio público y que me parece que la designación de nuevas Consejeras y nuevos Consejeros Electorales debe fortalecer esa imagen de independencia, esas condiciones de imparcialidad con la que debe desempeñarse el propio órgano colegiado. _____

En este contexto, hay una propuesta que no acompañaré que es el caso de Evangelina Mendoza Corona. Me parece que cuenta con una trayectoria y un perfil que no nos permite contar con los elementos para garantizar la adecuada integración del órgano colegiado, según aparece en el Padrón de Militantes del Partido Revolucionario Institucional. _____

Ella aparece en ese Padrón de Militantes, y si bien se podría señalar que hemos tenido muchos casos de afiliaciones indebidas, es decir, de personas que están inscritas en un Padrón sin necesariamente haberse afiliado al mismo, también es cierto que esta ciudadana está acudiendo y participando para formar parte del árbitro electoral de esa Entidad Federativa, y en el que precisamente el estar desvinculada con actores políticos se vuelve un tema particularmente relevante, por lo que de existir alguna circunstancia de esa naturaleza, ella también estaba en una posibilidad de tomar medidas para aclararlo o no. _____

No acompañaría esta designación en estos términos, insisto, me parece que estamos ante un Organismo Público Local que debe de ser cuidado en cuanto a su integración, porque sí ha sido objeto recientemente, con o sin razones, pero ha sido objeto de amplios cuestionamientos y el fortalecimiento del mismo me parece que no se logra con el cuestionamiento de quienes podrán integrar el órgano colegiado. _____

En este sentido, como lo señalé, me apartaré de esa propuesta, porque además estamos ante una Entidad Federativa en la que sorprendentemente existían otros perfiles que me parece que cumplían de mejor forma, y que daban garantías en cuanto

al cuidado y la separación con los distintos actores políticos de la entidad, con los propios actores integrantes ya del Organismo Público Local, y no esta autorreferenciación o endogamia de los Organismos Públicos Locales a los que se referían; estamos hablando de alguien cuya trayectoria precisamente ha sido como asesora de uno de los Consejeros Electorales de ese mismo Organismo Público Local, lo cual no la descalifica para efectos de llevar a cabo un adecuado trabajo en sí mismo, eso no se convierte en un criterio de valoración como tal, de un perfil. _____

Pero, me parece que sí permite advertir la forma en la que se está integrando el propio órgano colegiado, y me parece que esto no honra esta preocupación sobre abrir la integración de los Organismos Públicos Locales a perfiles diversos, que nos puedan dar una visión distinta a la que ya está en el mismo órgano colegiado. _____

Del análisis de la propia entrevista lo que se advierte es un perfil de conformidad y de acuerdo con el distinto desarrollo de las actividades de ese Organismo Público Local, por lo que es esta autorreferenciación a la que se señala que es la que no se busca y, sin embargo, es la que tenemos en esta designación. _____

Por lo que, insisto, me apartaré de la misma. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Sí estoy de acuerdo con esta propuesta de Evangelina Mendoza Corona para ser designada como Consejera Electoral del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla. Primero, creo que tiene un perfil que es el adecuado, tiene Licenciatura en Relaciones Internacionales, tiene Maestría en Gobierno y Administración y también, tiene varios cursos en materia electoral, ella trabajó en el Organismo Público Local Electoral de Puebla, inclusive, durante la entrevista la aspirante manifestó que recientemente renunció a su puesto que venía desempeñando dentro del Organismo Público Local Electoral con la finalidad de garantizar su independencia también en el Concurso. Creo que eso habla bastante bien de ella. _____

Otros cargos que ha ocupado es catedrática a nivel licenciatura en la benemérita Universidad Autónoma de Puebla y también ha sido analista en la Secretaría de Gobierno, entre otros cargos. _____

En relación con su aparente afiliación a un partido político esta misma persona desde el 19 de mayo de 2017, o sea hace más de un año y medio, antes de que iniciara este proceso de designación, ella presentó un escrito precisamente ante el titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral aquí del Instituto Nacional Electoral, donde precisamente viene a denunciar que aparece indebidamente y sin su consentimiento en un padrón de afiliados de un partido político. _____

Creo que éste es un problema que nosotros hemos tenido y que hemos estado resolviendo desde hace varios años en este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, donde tenemos más de 20 mil quejas en relación con indebida afiliación de personas a los partidos políticos, la mayoría de los partidos políticos, todos los que tienen su registro a nivel nacional, los que eran 9, ahora los 7 que quedan han sido sancionados por esta circunstancia, inclusive, en el orden del día de esta misma sesión, un poco más adelante, tenemos varias quejas por indebida afiliación y que se acredita la indebida afiliación, ¿Por qué se acredita? Porque el partido político que afilia a una persona al momento en que se instaure la queja ellos no pueden acreditar que fueron afiliados voluntariamente porque no tienen el documento que acredite esa situación. __
Entonces creo que nosotros no podemos dejar de lado a esta aspirante simplemente por esta circunstancia, porque seguramente cuando se resuelva vamos a llegar a la misma conclusión que hemos arribado en casi el 99.9 por ciento de los casos de que es fundada la queja que se presenta, porque efectivamente no era acreditar la indebida afiliación. _____

Creo que, esta situación ya está aclarada, por eso votaría a favor, Consejero Presidente. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Desde que tuvimos la ronda general había manifestado que votaría en contra de la integración que se está proponiendo para el Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla. _____

Así lo haré, no quiero ya reiterar las consideraciones que he manifestado, porque son justamente en torno a la idoneidad de los perfiles que se están proponiendo, me parece que se están dejando fuera algunos otros perfiles que considero, desde mi perspectiva, son mejores. _____

Pero, más allá de eso, ya para no abundar en eso, únicamente quiero ejemplificar un poco a lo que nos estamos enfrentando. _____

En las entrevistas estoy de acuerdo que no se va a preguntar una cuestión técnica específica, que nos reciten de memoria un artículo de la Ley Electoral, sin embargo, sí me parece adecuado, por ejemplo, preguntar que es la autoadscripción calificada y qué elementos probatorios considera idóneos para poderla acreditar. Si no puede contestar esto, porque a lo mejor es demasiado especializado, entonces se le preguntó, ya sin tomar en cuenta esa pregunta al aspirante qué opina con relación al futuro del Conteo Rápido en el contexto de la Casilla Única. ¿Será factible hacer el Conteo Rápido con las reglas que tenemos actualmente para la Casilla Única? _____

La respuesta es que en su entidad ya se llevó a cabo en el Proceso Electoral, hubo casillas únicas, se llevó a cabo el proceso, ya coincido de los conteos rápidos sin ningún problema. _____

Esas son las circunstancias a las que nos estamos enfrentando. _____

Gracias Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias Consejera Electoral Dania Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Me parece que estamos ante un ejemplo, si ustedes se acuerdan, el Conteo Rápido del 2012, fue cancelado por una decisión el Tribunal Electoral Sala Superior, porque no

identificó bien la diferencia entre Conteo Rápido y Programa de Resultados Electorales Preliminares. Que un aspirante a Organismo Público Local Electoral tenga una idea imprecisa acerca de un ejercicio puntual equivalente a la que tuvieron los Magistrados de la Sala Superior, no me da a mí para decir que esa persona no pueda tener un buen desempeño. _____

Les recuerdo la dificultad que tuvo este Consejo General este mismo año para sacar adelante el Conteo Rápido con la Casilla Única porque acuérdense que incluso habíamos decidido modificar la manera en que se procede en las casillas al cerrar la votación a efecto de que se tuviera el conteo de los votos de las Elección Presidencial y el Acta llenada antes de pasar a contar los votos de las otras elecciones, y esa decisión nuestra fue revocada por el Tribunal Electoral. _____

Entonces, hubo puntos de vista discordante, incluso polémica en este Consejo General y en la Sala Superior, así que una persona que pueda llegar a un Organismo Público Local Electoral no tenga toda la idea precisa sobre esto que es un tema abierto, a mí no me parece que lo descalifique en lo más mínimo. _____

Sí llamo la atención sobre una cosa: son preguntas sobre conocimiento electoral cuando las reglas que nosotros pusimos fue que las preguntas de conocimiento iban en el examen y creo que como Consejeros Electorales del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, debemos honrar las reglas que nosotros fijamos, porque estar haciendo preguntas de conocimientos en las entrevistas atenta contra lo que les dijimos a los participantes, afortunadamente ninguno de ellos ha impugnado esto ante el Tribunal Electoral, pero la puerta está abierta porque es una violación al procedimiento. Ojo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama.** _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, **Claudia Zavala.** _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Más allá de cómo llevemos el procedimiento, quiero reflexionar un tema y sobre todo, en cuestiones técnicas. _____

Me parece que nadie tiene el conocimiento absoluto y que todos estamos en un constante crecimiento con relación al conocimiento, que no podemos partir de que un error de conocimiento nos puede calificar respecto de cómo vamos a actuar en el cargo público, y esta es la mirada diferente que tengo en los casos que analizo. _____

Cuando fui nombrada Consejera Electoral, evidentemente en la primera experiencia que tuve en la Ciudad de México, antes Distrito Federal, había cosas que no tenía con precisión técnica de lo que tenía que hacer, pero siempre tuve la prudencia de acercarme con personas que lo hacían, en particular temas como esto, la Doctora Celia y el equipo de trabajo del propio Instituto eran quienes trabajábamos y analizábamos a cada momento. _____

La historia puede calificar la forma de proceder, pero me parece que se dieron resultados a la ciudadanía, no por una persona, no por el conocimiento o la ignorancia de alguno de los que integrábamos el propio Consejo Electoral, sino justamente porque aprovechábamos la expertise de cada uno de nosotros para poder construir los actos de autoridad. _____

Reitero, nadie tenemos el conocimiento absoluto, todos debemos tener esas posibilidades de acercar esos conocimientos que ya en un primer momento demostraron en el conocimiento básico de la materia electoral, ya lo demostraron, que se van a ir perfeccionando, sí. _____

Hoy en día dudo que cualquiera de nosotros tengamos pleno conocimiento de todas las categorías, de todos los derechos, de todas las cuestiones técnicas que implica el ejercicio de la función electoral, desde un Consejero o Consejera Electoral. _____

¿Tenemos muchas fortalezas? Sí, pero son éstas, y cuando lo trabajamos en conjunto parece que se logran construir acuerdos, incluso, que vamos en vanguardia en algunas cosas. _____

Discutimos temas de género, discutimos temas de cuestiones indígenas, que también hemos estado aprendiendo en el camino, no conocíamos todas las categorías, y eso es parte de las virtudes de los órganos colegiados. _____

La lectura, y reitero, y no voy a seguir interviniendo en los demás porque la lectura integral que tengo es precisamente esa experiencia de vida, de conocimientos, de habilidades. _____

Como en algún momento señalé, nos podemos equivocar, sí, porque somos personas que trabajamos, que hacemos, y que nos podemos equivocar, pero para eso también, nuestro propio modelo nos da los cauces para, si hay alguien de las personas que están nombrando, que no cumple con los principios del ejercicio, la idoneidad del cargo, sobre todo en atención al ejercicio del cargo, hay también vías a través de las cuales las cosas puede reconducirse. _____

En este tema me refiero precisamente a que fuimos muy atentos a las propias observaciones que nos hicieron los partidos políticos a preguntarles a las personas respecto de esos temas que planteaban y que tuvieran oportunidad de definir cuál era su situación personal. _____

En este caso reitero y los demás los acompañaré, salvo un caso que creo que en específico vamos a plantear aquí en el Consejo General, por eso acompaño las propuestas porque considero que existe esa experiencia, esas habilidades y esos conocimientos los de base para poder proyectar a funcionarios de gran calidad, el Derecho Electoral se ha construido con el camino y nunca se ha terminado, 96 empezamos, pero hoy todavía tenemos mucho qué construir. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Quiero hacer énfasis en la petición de la Consejera Electoral Adriana Favela para que quede incorporado este documento que la aspirante Evangelina Mendoza ha presentado como una demostración de que inició el procedimiento de desafiliación, pero esto lo hizo en el año de 2017, mucho antes de que empezara este procedimiento de selección de Consejeras y Consejeros Electorales. _____

Creo que, es importante que este documento esté debidamente registrado en el expediente para poder acreditar que ella en su momento tramitó la desafiliación por una afiliación indebida de su persona al padrón del Partido Revolucionario Institucional. Esa parte me parece importante. _____

También me quiero hacer cargo de un comentario de la Consejera Electoral Dania Ravel en el sentido de que en su opinión pareciera que hay otros perfiles que también son de buenas hechuras para formar parte de este órgano electoral. _____

Quiero decir que, en efecto, nosotros en el grupo número 2 tuvimos la participación de un aspirante que fue excelentemente calificado por los 4 Consejeros Electorales, pero aquí el detalle es que este órgano electoral tiene actualmente 3 Consejeros hombres y 1 Consejera mujer y, en consecuencia, se necesitaba hacer una integración con 2 mujeres al menos y 1 hombre. _____

Me parece que las 2 mujeres son de buen perfil para poderse incorporar aquí, destaca un hecho concreto en el estado de Puebla, son 2 Consejeros propuestos, un hombre y una mujer que forman parte del Servicio Profesional Electoral del Instituto Nacional Electoral y que, por consecuencia, irán, en mi opinión, a refrescar y a fortalecer el funcionamiento de este órgano electoral en el estado de Puebla. _____

Es todo, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, procedemos a la votación. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

También en este caso les propongo 2 votaciones, una por lo que hace a la propuesta de la ciudadana Evangelina Mendoza Corona y la otra por las otras 2 propuestas. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si tienen a bien aprobar la propuesta para que la ciudadana Evangelina Mendoza Corona integre el Organismo Público Local en el estado de Puebla tal y como ha sido propuesto. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. _____

9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobada la propuesta por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña,

Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de las Consejeras Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración las propuestas para integrar el mencionado órgano electoral del ciudadano Jesús Arturo Baltazar Trujano y la ciudadana Sofía Marisol Gordea. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____
10 votos. _____

¿En contra? 1 votos. _____

Aprobados por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas), Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Puebla _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis de las propuestas respecto del estado de Quintana Roo. Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

La propuesta del estado de Quintana Roo me parece que es, incluso, la que mayor discusión y análisis causó en la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales. _____

Inicio diciéndolo con absoluta claridad, no acompaño bajo ninguna circunstancia la propuesta que formula la Comisión respecto al aspirante Adrián Amilcar Sauri Manzanilla, actual titular de informática del Instituto Electoral de Quintana Roo. _____

En este caso, más allá de las diferentes opiniones que podamos tener, me parece que el mensaje que se está mandando con esta designación sí es un mensaje bastante preocupante, precisamente porque se trata no de un problema como me parece que se encuadró en la Comisión de Vinculación con los Organismo Públicos Locales, un problema respecto a si hay responsabilidades penales o administrativas o no hay responsabilidades penales o administrativas asociadas a la presunta manipulación de la Lista Nominal de Electores con la que estuvo involucrado una vez concluido el Proceso Electoral 2015-2016, porque no se trata de si al final se ha acreditado o no se ha acreditado la responsabilidad, si ha sido sancionado o no ha sido sancionado. Tiene que ver con los cuestionamientos serios que esto ha generado respecto de su desempeño no en otro lugar, en ese Organismo Público Local en el que se le estaría designando para que lo integrara, siendo titular del área de informática fue objeto de todos estos cuestionamientos y ahora se le estaría nombrando como titular del máximo órgano de dirección.

Se discutía en la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales que no podía no designársele por un principio de presunción de inocencia. Coincidió, la presunción de inocencia debe ser respetada en este y en todos los casos, pero hay una gran diferencia entre respetar una presunción de inocencia y designar para un cargo. El respetar la presunción de inocencia no significa nombrarle para el cargo, significa no prejuzgar respecto de su responsabilidad penal o administrativa en los hechos, pero eso no conlleva directamente el que tengamos que nombrarlo para el cargo. El problema es qué mensaje vamos a estar mandando al Instituto Electoral del estado de Quintana Roo, a la ciudadanía en Quintana Roo, entidad que, por cierto, estará en Proceso Electoral 2018-2019 y estará eligiendo cargo de elección popular en la misma.

Aquí, insisto, el titular del área que fue cuestionado precisamente por el uso que se dio a un Listado Nominal, no es cualquier actividad y que fue objeto de amplias discusiones que incluso llegaron a que en este Consejo General, en este Consejo General, no otro Consejo General, éste, acreditara la responsabilidad en los hechos por parte de la Consejera Presidenta del Instituto Electoral. Que no se acreditó la remoción es una cuestión distinta, el Consejo General consideró que no era de una entidad suficiente

para acreditar la remoción y se le dio vista a la Contraloría, pero la responsabilidad sí fue señalada por este Consejo General. Esa responsabilidad que fue señalada y que ordenó el que se le iniciara un procedimiento a ese titular, es el mismo titular al que ahora se pretende colocar como Consejero Electoral del Organismo Público Local. ____

No solamente es garantizar los derechos de presunción de inocencia de ese servidor público, también tiene que ver con garantizar, y ese es el punto central, garantizar la certeza, la imparcialidad y la confianza en el Organismo Público Local de Quintana Roo, en el marco de un Proceso Electoral en este año. _____

Me parece que este es un tema que no podemos dejar de lado y que no se trata de hacer un pre-pronunciamiento sobre su responsabilidad administrativa o penal en los hechos, se trata de analizar las características, experiencia y confianza que genera para encabezar este organismo en el marco de un Proceso Electoral. _____

En este sentido, máxime a partir de los análisis, valoraciones que este Consejo General ya ha hecho, no es una cuestión que es ajena y que está en la cancha exclusivamente de la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales, para que realice una investigación, de la que puede resultar responsable o no; se trata de un análisis y una valoración que este Consejo General ya hizo, respecto de que si hubieron irregularidades en el manejo de esa Lista Nominal de la que él fue directamente responsable, y esto, por supuesto, genera una condición que debe de ser valorada por parte de este Consejo General. _____

El Órgano Interno de Control aún no ha emitido pronunciamiento a partir de lo que este Consejo General resolvió, pero lo que este Consejo General sí resolvió es que sí hubo una actuación irregular. _____

Dentro de todos los perfiles que se encuentran en la entidad, la decisión de la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Locales Electorales y que parece tener una opinión mayoritaria en este Consejo General, es de designar a esa persona que fue responsable de eso que en el pasado Proceso Electoral este Consejo General, consideró irregular. _____

Me parece que esto no resulta congruente con la búsqueda que se está generando de, se dice fortalecer los Organismos Públicos Locales; el fortalecimiento sí tiene que ver

con las decisiones que desde este Consejo General adoptemos, y ésta no abona en este sentido, de eso sí estoy convencida. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Estaría de acuerdo con la designación de Adrián Amilcar Sauri Manzanilla, porque sí es cierto que nosotros dimos la vista, pero la vista dice: "...en virtud de la participación directa de la Dirección de Organización y la Unidad Técnica de Informática y Estadística como entes coordinadores –así dice– de la actividad, de igual forma se da vista al Órgano de Control Interno del Instituto de Quintana Roo, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda...". _____

Entonces, creo que se tiene que hacer la investigación correspondiente, y hasta ahora no se le ha fincado algún tipo de responsabilidad directa, y lo que sí quedó acreditado, bueno, es que hubo este manejo de la Lista Nominal de Electores, que tal vez no fue el más adecuado, pero fue para un fin que era tener una estadística. _____

En el procedimiento de remoción se llegó a la conclusión que no era la entidad suficiente para remover a la Consejera Presidenta y algunos otros involucrados. Por eso se dio la vista. _____

Entonces dar la vista es simplemente que se haga la investigación correspondiente, se deslinde la responsabilidad y también, claro, a lo mejor hay algunos elementos que pueden tomarse en cuenta, pero no necesariamente cuando damos vista siempre se llega a la conclusión de que es fundado el procedimiento que se está instaurando, y lo hemos hecho múltiples veces aquí. _____

En relación con esta persona estuvo investigado desde el punto de vista penal, el juez rechazó la acusación que se le estaba imputando tanto a la Consejera Presidenta, como a Amilcar Sauri Manzanilla, porque determinó que era improcedente la denuncia que se había presentado en contra de estas personas. _____

Creo que, ahora en este momento no tenemos elementos objetivos ciertos que nos lleven a pensar que esta persona tiene algún impedimento para ser designado como Consejero Electoral del Instituto Electoral de Quintana Roo. _____

También por eso votaría a favor, claro, que se tiene que ser más prudente por parte de todo el órgano de Quintana Roo y de otros Organismos Públicos Locales Electorales, también aprovecho el haber tomado la palabra, claro que se tiene que hacer, inclusive, no lo digo concretamente por este Organismo Público Local Electoral de Quintana Roo que se está haciendo la renovación, sino por los demás casos que hemos tenido en algunos otros Organismos Públicos Locales Electorales. _____

Creo que, la designación obviamente se hace con valoraciones objetivas, pasando todos los procedimientos que ya hemos dicho en reiteradas ocasiones, el examen de conocimientos generales, el ensayo presencial, entrevista y luego ya la valoración que hacemos hasta el final. _____

Pero, sí les haría una recomendación a todas las personas que estamos designando como Consejeros y Consejeras Electorales de los distintos Organismos Públicos Locales Electorales. Primero, que tengan presente que ser un servidor público, funcionario público es obviamente un privilegio servir a nuestro país o a nuestra entidad federativa, pero que estamos en estos cargos obviamente para dar un servicio a la sociedad. _____

Que también ser funcionario público implica una serie de obligaciones y de restricciones que tiene que estar siempre considerando en el momento de que actúan, tienen obviamente que apegarse a los principios que rigen la materia electoral. _____

También algunas recomendaciones, por favor, no estén contratando familiares en los distintos Organismos Públicos Locales Electorales, no pongan amigos ni amigas, los cargos públicos no son para darle empleo a todas las familias o a las amistades, es para cumplir un servicio público; recuerden el caso del estado de Veracruz donde tuvimos que destituir a una persona porque se acreditó que había contratado a su cuñada. _____

Hay algunos otros Organismos Públicos Locales Electorales en que no hemos tenido que llegar a la destitución, pero porque las personas han renunciado antes al cargo de Consejero o Consejera Electoral de que nosotros procediéramos a la destitución, y

están los casos de Guerrero y de Yucatán también. Entonces obviamente no podemos, como Consejeros Electorales estar participando en el nombramiento de familiares para que ingresen o para que suban de nivel a los distintos Organismos Públicos Locales Electorales._____

Esa misma dinámica, estoy segura que vamos a continuar siguiendo en este Consejo General, de no permitir esas circunstancias._____

También acuérdense que no pueden estar recibiendo ninguna otra remuneración adicional más la que corresponde por el propio cargo de Consejera o Consejero Electoral, y también que si lo hacen van a ser sujetos a un procedimiento, como ya sucedió en el estado de Querétaro._____

También otra recomendación es que sean muy prudentes en su actuar para que no sean sujetos a un procedimiento de remoción, y si no, acuérdense del caso de Colima donde no se actuó con procedencia en relación con los resultados electorales y se había dado como ganador de una elección de Gobernador a una persona cuando en realidad era exactamente otra._____

Otra recomendación, y ya sé que resultó odiosa por estar hablando de estos temas, es que los Consejeros y las Consejeras Electorales están obligados a asistir a su trabajo, tienen que acudir a formar parte de las Comisiones también que integren, y obviamente a las sesiones del Consejo General del órgano que ustedes estén conformando._____

Si ustedes, las personas que quisieron participar en estos concursos de designación aceptaron, obviamente seguir todo el procedimiento, y obviamente es un honor, como ya lo dije, ser Consejera o Consejero Electoral, también deben tener muy claras todas las responsabilidades._____

También es un amable recordatorio a las personas que siguen en sus cargos como Consejeras y Consejeros de los Organismos Públicos Locales Electorales de que vamos a estar vigilando su actuación, y creo que también ahí los partidos políticos nos pueden acercar cualquier tipo de información cuando vean que estas personas que estamos designando o las que ya están designadas, no se ajustan a estos principios que rigen la materia electoral._____

Ya saben que soy una convencida de que tenemos que actuar con base en estos principios, y sobre todo, actuar conforme lo que dice la Constitución y estar a la altura de lo que la sociedad está exigiendo de nosotros. _____

Gracias Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Simplemente para que conste, qué fue lo que pasó en Quintana Roo con la Lista Nominal, porque si decimos: “hubo un mal manejo de la Lista Nominal y a la persona responsable ahora se le va a nombrar”, si estuviese siguiendo esta sesión estaría realmente preocupado. _____

¿Qué implica hacer un mal manejo de la Lista Nominal?, puede suponer muchas cosas, por ejemplo, algo muy delicado, exponer los datos de las personas, divulgarlos, incluso hemos sancionado a distintos actores políticos por ese descuido. _____

¿Qué es lo que ocurrió en Quintana Roo con la Lista Nominal después de la elección Local previa? Que hicieron una estadística de participación electoral para registrar sin poner el nombre del ciudadano que había votado, identificar edad y sexo, es decir, qué porcentaje de quienes participaron eran jóvenes, personas de las distintas cortes de edad, adultos mayores, cuántos hombres, cuántas mujeres, la misma estadística que nosotros hacemos y publicamos. Es decir, no estaban haciendo nada para afectar un derecho. _____

¿Qué es lo que nosotros concluimos que hicieron mal? Que hicieron ese estudio sin haber firmado un Convenio con nosotros. _____

Como ustedes saben que en ese Consejo había ánimos poco convergentes entre sus integrantes, hubo una Consejera Electoral que vio ahí la Comisión de una falta mayúscula, y por eso investigamos, y lo que encontramos es: no estaban haciendo algo malo, estaban haciendo algo que también hacemos nosotros, pero ellos debieron de haber firmado un Convenio para que ese procedimiento estuviera del todo normado. __

¿Quién firma los Convenios?, ¿El Jefe de Informática?, nunca, ¿No?, la representación no recae en esa figura. Si al Jefe de Informática le dan la instrucción de hacer ese Estudio legítimo y válido, lo hizo, pero no estaba cometiendo un crimen estaban tratando de ver la participación ciudadana, y no pusieron nunca en riesgo el Listado Nominal, no fue expuesto públicamente, jamás. _____

A eso se limita lo que ocurrió, entonces, digámoslo porque si no puede parecer que algo grave ocurrió, cuando lo que faltó fue la precisión, el cuidado de los directivos del Organismo Público Local Electoral y, en este caso, de la Consejera Presidenta, fundamentalmente para haber firmado el Convenio y haber hecho esa estadística útil, por cierto, ¿No?, sería muy útil que todo el mundo lo hiciera y que lo hiciera bien. _____

Entonces, esta persona no hizo, en el ámbito de sus atribuciones, no tenemos acreditado que haya hecho nada incorrecto. Resulta que es del mejor desempeño en las entrevistas. _____

Entonces, por una omisión de la Consejera Presidenta, este funcionario, nosotros lo excluimos; me parece que no tiene lógica. _____

Es una persona capaz, es una persona preparada, que demostró tener un perfil idóneo, ¿Cuál es su única mancha? Que estaba haciendo la estadística de la participación electoral, acción para la cual sus superiores no tomaron todas las medidas preventivas adecuadas en términos normativos. Así de sencillo es. _____

Me parece que esto de contagiar la responsabilidad en otro, no de trasladar a una persona que no tenía esa responsabilidad la que no le correspondía era un exceso de nuestra parte, y nos perderíamos uno de los mejores perfiles que en ese Estado se identificaron, porque también México es un país muy heterogéneo, digamos que hay estados donde uno encuentra mayor diversidad, en fin. _____

En el caso concreto de Quintana Roo, éste es uno de los perfiles que fueron mejor evaluados por todos los colegas que lo entrevistaron y quienes seguimos las entrevistas, porque si bien cada uno de nosotros por cuestiones materiales solo entrevistamos a la tercera parte de los aspirantes, como se transmiten y se graban podemos revisarlas, y es un buen perfil. _____

Acotemos, ¿Qué pasó con la Lista Nominal de Quintana Roo? Se le estaba haciendo el tipo de estudio ordinario que hace el Instituto Nacional Electoral, votaron más

hombres, más mujeres, en qué Municipios y por qué edad, ¿Se iba a hacer público quién votó? No. ¿Se iba a poner en riesgo el dato sensible de alguna persona? No. Se iban a presentar los promedios de edad y una estadística agregada, nunca es un dato personal sensible. _____

Eso es lo que estaban haciendo, lo hicieron sin agotar con celo el cuidado que hay que hacer para este estudio, que es a través de un Convenio, pero no hicieron fuera de eso nada incorrecto, no vulneraron ningún derecho, esta persona estaba haciendo un trabajo que es usual, tan se hace ese trabajo que este Consejo Local ordena después de cada Proceso Electoral y no andamos sancionando a nuestros funcionarios, al contrario, les reconocemos que qué bueno que hagan ese trabajo, que lo hagan bien y que nos den elementos. _____

Si en algún momento este Consejo General da la orden de que se haga algo que es incorrecto, la falta será nuestra, no de terceros. _____

No traslademos decisiones de Consejeros a quienes todavía no lo eran. _____

Con este antecedente espero que si designamos a esta persona sea muy cuidadoso y agoten todos los términos legales para cuando vuelvan hacer otros estudios que son necesarios. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas: Gracias, Consejero Presidente. _____

No está la Consejera Electoral Adriana Favela, hay datos interesantes, hay un libro que se llama “¿Cómo nos arreglamos?”. Dice: ¿Los mexicanos creen que quien ocupa un cargo público o privado debe de ayudar a su familia y amigos? El 53 por ciento de los mexicanos piensan que sí, el 36 por ciento piensa que algunos y el 11 por ciento que casi nadie. _____

En el caso de Quintana Roo esa es nuestra preocupación, les empecé diciendo que teníamos muchos problemas con la integración de los órganos. _____

Recuerdo que, y no es ninguna alusión directa, que el Consejero Electoral Ciro Murayama cuando se tocó Quintana Roo hace 3 años, incluyó, precisamente en la diversidad sobre la mesa de la Comisión a la persona que hizo estas denuncias en los equilibrios. Desde nuestra perspectiva, el problema esencial en Quintana Roo, es que me parece que este Consejo General está alejándose de esa buena decisión. _____

También desde nuestra perspectiva, y ahí sí no puedo coincidir con el Consejero Electoral Ciro Murayama, pero intentaré acercarme lo más que pueda, lo que ahí pasó no es tan sencillo, en alguna vez, esto ya también se discutió y se fue al Tribunal Electoral y ha regresado y se ha ido, se dijo que la estadística a nadie le avisaron, y se pusieron a hacerla ahí y me parece que sí, ahí había un deber de cuidado por parte del que ahora se va a nombrar. _____

También me permito señalar que en el artículo 24 del Reglamento de Elecciones, se dice en el inciso e) que quien aspire a este tipo de cargos debe de gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno. Quisiera quedarme en la primera parte. _____

A nosotros nos parece que ahí hay, como alguna vez algún Consejero Electoral ahora mencionó en esta sesión, hay ahí una suerte de familia electoral endogámica, que no es sano mantener ni alimentar, y que lo que está sucediendo con la combinación, incluido con este personaje: Adrián Amilcar, García Cuadras que no hay nada en lo personal, por favor, que no se piense que hay algo en lo personal. Son los hechos que van por delante de lo que se está discutiendo, forma parte. _____

Entonces ahí hay una preocupación que he manifestado reiteradamente sobre la forma en la que está funcionando ese órgano electoral. _____

Esta integración con estos nombramientos no avizora nada bueno. Allí se dijo que Adrián Amilcar debió de haber dado un aviso, y debió haber tenido los documentos, y debió haber tenido un deber de cuidado. Aquí estas cuestiones no están pesando para el nombramiento, nosotros no podemos acompañar, y vamos a combatir esto, se nos hace algo grave, y a mí lo que me informaba el representante en ese momento crítico de cuando los agarraron ahí capturando los Listados Nominales era una cosa totalmente distinta, que el Gobernador Roberto Borge estaba enojadísimo, fúrico porque había perdido la elección, y entonces quería saber qué quintanarroenses le

habían votado en contra y estaba ordenándoles a los del Instituto llevar a cabo la captura. _____

Ahora se dice que hay un asunto estadístico y eso, eso es lo que a mí me reporta el representante ante el órgano en el momento, bajo el principio de inmediatez. _____

Pero, nunca se ha podido probar que eso se informó, se planeó, se dijo, nada. El asunto me parece de lo más grave. _____

No puedo coincidir, la versión de los hechos que nosotros tenemos no coincide nada y, bueno, ahora resulta esto. _____

Nosotros no vamos a acompañarlo, y sí coincido en la advertencia, sí quiero agradecer a la Consejera Electoral Adriana Favela en la advertencia que hace, mucho cuidado de estar creyendo que el acceso al poder da impunidad, pero también mucho cuidado se tiene que tener a la hora de estar nombrando estos círculos no necesariamente virtuosos, vuelvo a repetir, no es nada personal, de funcionarios en este tipo de órganos que tienen ahí procedimientos, no correctos. _____

Hasta ahí lo voy a dejar. _____

Lamento mucho no coincidir. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Desde la Comisión de Vinculación había manifestado mi preocupación por la designación de esta persona. _____

No puedo dejar de ponderar lo que dijimos en el procedimiento de remoción 30 de 2016, cuando señalamos expresamente que se acreditó una conducta irregular. _____

Dijimos, de manera expresa, que con la finalidad de que dichas conductas no quedaran impunes, teníamos que dar vista al Órgano Interno de Control del Instituto Electoral de Quintana Roo. Cito lo que dice la Resolución "...el Órgano Interno de Control del Instituto de Quintana Roo deberá sancionar la conducta irregular acreditada en el presente procedimiento...". _____

Desde nuestra perspectiva, se acreditó la comisión de una conducta irregular, no podíamos sancionar al Titular de la Unidad Técnica de Informática y Estadística, ni al de Organización, porque no tenemos las facultades para hacerlo, pero sin embargo, detectamos la comisión de esta infracción. _____

Destacamos en ese Proyecto y en esa Resolución, que la participación directa de la Unidad Técnica de Informática y Estadística se había corroborado y ésta, desde luego, a cargo de una de las personas que se está ahora proponiendo para ser Consejero Electoral de ese Organismo Público Local Electoral. _____

Hubo una impugnación a este procedimiento de remoción y a lo que nosotros resolvimos. Ahí la Sala Superior determinó que, aun cuando la Ley Orgánica del Instituto establece que su Unidad Técnica de Informática y Estadística tiene la atribución de actualizar los datos del Sistema de Información Electoral, ello no es suficiente para considerar que el Instituto Local se encontraba autorizado para utilizar los Listados Nominales como insumo estadístico. _____

Que se haya acreditado esta infracción, desde mi perspectiva, no es una nimiedad y no es algo que puedo dejar de valorar para hacer la designación que ahora tenemos que realizar para el Organismo Público Local Electoral de Quintana Roo. De hecho, me parece que hacer esta ponderación está en sintonía con los criterios que nosotros nos dimos para la realización de la valoración curricular y entrevistas de las y los aspirantes, en donde mencionamos expresamente que teníamos que valorar que se apegaran a los principios rectores de la función electoral, y que contaran con las competencias gerenciales indispensables para el desempeño en el cargo de Consejero o Consejera Electoral, que el propósito de la valoración curricular es constatar la idoneidad de las y los aspirantes para el desempeño del cargo, mediante la revisión del aspectos relacionados con su historia profesional y laboral. _____

Dijimos, expresamente, que teníamos que valorar cómo hacían frente a situaciones específicas, para que de igual forma, en su caso, también se pudiera utilizar la información de otras fuentes que aportaran elementos objetivos para el conocimiento del desempeño de los y las aspirantes, en sus distintos ámbitos profesionales. _____

En este caso específico, tenemos constancia a partir de una investigación que hizo este propio Instituto Nacional Electoral de cuál es el desempeño de esta persona en el

ejercicio de su cargo. Me parece que su desempeño no es deseable para un Consejero Electoral, hubo una vulneración del principio de legalidad, no se cumplió con procedimientos específicos, ciertamente él no tenía que suscribir el Convenio, pero al darse cuenta que faltaba este requisito para hacer la manipulación de la Lista Nominal para sacar estadísticas, pudo haber dado un aviso a este Instituto, se pudo haber negado a realizar esas actividades. _____

Eso deja entrever que para él el principio de legalidad tiene excepciones cuando se le da una instrucción por parte de un superior jerárquico, y eso desde mi perspectiva no es lo que estamos buscando de quienes integren el máximo Órgano de Dirección en un Instituto Electoral Local. _____

Tomar en consideración este aspecto desde mi punto de vista no implica la vulneración de un derecho adquirido, podría ser una expectativa de derecho que comparte con otros concursantes, pero que se va a concretar hasta que demuestre ser la persona más capaz y que tiene el perfil idóneo para ocupar ese cargo. _____

No se debe caer en el error de que estamos pidiendo que se cumpla un requisito adicional. _____

Lo que estamos haciendo en realidad es ponderar características de un perfil idóneo para ocupar ese cargo tan importante, así como ponderamos que hayan tenido experiencia en materia electoral, así como ponderamos que hayan tenido cargos de dirección, así como ponderamos que en su actuación en situaciones laborales complicadas tengan una buena reacción, que sepan reaccionar bajo situaciones estresantes. _____

Hay que decir también que aquí hubo la manipulación de información sensible, que es la clave de elector, que el Instituto de Acceso a la Información Pública ya ha determinado que tiene elementos que son confidenciales, ésta se manipuló. _____

Adicionalmente nosotros en esa Resolución le ordenamos al Instituto que tenía que eliminar el resguardo de esta información. La siguen teniendo guardada en el sitio. ____

El 10 de octubre la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral; le preguntó al Organismo Público Local Electoral qué había pasado con el cumplimiento de nuestra Resolución. A la fecha no se ha dicho nada, a la fecha ni los integrantes de ese Consejo General ni el titular de la Unidad Técnica de Informática y Estadística, quien es el

responsable de ese resguardo ilegal de la información tampoco nos ha avisado que se sigue manteniendo ahí ni las razones, que a lo mejor se pueden justificar porque haya alguna actuación de una autoridad sub júdice, podría ser, pero no nos han dicho absolutamente nada y están en un completo incumplimiento. _____

Me parece preocupante que podamos nosotros designar a perfiles como éste en un cargo tan relevante como el de Consejero Electoral en un Organismo Público Local Electoral. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Buenas tardes a todos. _____

Quisiera intervenir para complementar la intervención del Consejero Electoral Ciro Murayama y la Consejera Electoral Adriana Favela, respecto a la propuesta de Adrian Amilcar Sauri Manzanilla. _____

Empezaría diciendo que no solamente fue su entrevista, por cierto, fue una magnífica entrevista, participé en el panel de Consejeros Electorales que se la realizó, aunque ciertamente las percepciones que se pueden obtener de la entrevista son distintas, la mía ciertamente refuerza o confirma la propuesta que nos trae la Comisión de Vinculación. _____

Pero, Amilcar Sauri Manzanilla, tiene una trayectoria de 15 años en el Instituto Electoral de Quintana Roo, en el área de Informática. A lo largo de esos 15 años ha tenido una interacción regular con el Instituto Federal Electoral primero y luego Nacional Electoral, en lo que tiene que ver con el manejo de los datos del Padrón Electoral, porque antes de la Reforma del 2014, a través de Convenios, el Instituto Nacional Electoral entregaba a los Institutos Electorales Locales, hoy Organismos Públicos Locales Electorales, el Padrón Electoral, los cuadernillos de la Lista Nominal, y a partir de esos insumos se hacían los trabajos, ellos de hecho, hacían la insaculación antes de la Reforma del año 2014, y por lo tanto, tenían que recurrir ellos a los datos del Padrón Electoral. _____

Ciertamente con el tiempo hemos, el Instituto Nacional Electoral y la legislación que regula el manejo de datos personales se ha movido hacia, la dirección correcta, que es una mayor regulación en el manejo de datos personales, insisto, esa es la dirección correcta en la que el Instituto Nacional Electoral ha ido avanzando. _____

Sauri Manzanilla ha sido el encargado también de la organización de los Programas de Resultados Electorales Preliminares, eso ha sido otra forma en que ha estado en constante vinculación y coordinación con el Instituto Nacional Electoral, y ha sido de los encargados de las áreas de informática que mejores resultados ha conseguido con recursos escasos, es decir, en contextos complejos como el estado de Quintana Roo, ha logrado la realización de Programas de Resultados Electorales Preliminares que tienen una cobertura cercana al 100 por ciento, que de manera rápida incorpora los datos al Sistema, y que consigue el objetivo de informar. _____

Ésa es una de las áreas que permanecen en los Organismos Públicos Locales, y creo que esta es una experiencia sumamente relevante para un Consejero Electoral, como lo hemos descubierto en nuestro propio Consejo General con la experiencia del Consejero Electoral Ciro Murayama, quien fue miembro del Comité del Programa de Resultados Electorales Preliminares y esa experiencia ha ayudado a que desde su función como Consejero Electoral, haya una mayor vigilancia del trabajo del Programa de Resultados Preliminares. _____

Entonces, lo que sobresale desde mi punto de vista, es una trayectoria de mucho profesionalismo en la organización de los Programas de Resultados Preliminares en el estado de Quintana Roo, por parte de Amilcar Sauri Manzanilla. _____

Adicionalmente, mencionaría que Amilcar Sauri Manzanilla, no fue parte en el procedimiento de remoción, el procedimiento de remoción está dirigido a los Consejeros, y particularmente el Consejo General se pronunció respecto a la Consejera Presidenta, en lo que concierne a tal como lo explicó el Consejero Electoral Ciro Murayama, a no estar incluido en el Convenio con el Instituto Nacional Electoral, la utilización de los cuadernillos para los estudios sobre participación electoral, que por cierto es un fin jurídicamente válido para..., nosotros lo hacemos. _____

No hubo ninguna exposición de los datos personales de los ciudadanos inscritos en el Listado Nominal del estado de Quintana Roo, no se filtraron esos datos. _____

El Instituto Electoral de Quintana Roo, los utilizó para hacer un Estudio en el ámbito de las atribuciones y no solo eso, un Estudio que regularmente se hacía, independientemente de quién fuera el Gobernador del Estado, era parte de lo que siempre, regularmente había hecho, y hay otros institutos o la gran mayoría de los institutos lo han hecho; lo cual me lleva a mi último punto. _____

Creo que, conforme nosotros nos hemos vuelto más estrictos y correctamente en la regulación de los datos personales del Padrón Electoral, tenemos que encontrar el camino para facilitar que los Organismos Públicos Locales Electorales hagan sus estudios, y creo que parte de lo que nos falta todavía realizar es precisamente cómo el Registro Federal de Electores o, incluso, la propia Dirección Ejecutiva de Educación Cívica, de Capacitación Electoral y Educación Cívica, o la de Organización Electoral, pueden colaborar para que los Organismos Públicos Locales Electorales hagan esta función. _____

Una vez que pasa una elección es importante estudiarla y creo que eso no es incompatible con la protección de los datos personales, como lo vimos en este caso donde no se expusieron, pero es algo donde el Instituto Nacional Electoral, desde mi punto de vista, tiene que tomar la iniciativa y abrir un camino claro, apegado al principio de protección de datos personales, para que los Organismos Públicos Locales Electorales hagan el Estudio de sus propias elecciones y aprendan a partir de sistematizar y analizar su experiencia en la organización de las elecciones. _____

Gracias Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

De manera muy breve, para decir que voy a apoyar esta propuesta de Amilcar Sauri Manzanilla, porque coincido esencialmente con los argumentos que han expresado algunos de mis colegas como el caso del Consejero Electoral Benito Nacif, pero quiero agregar que en el grupo de entrevistas que me tocó formar parte, a mí me parece que

es uno de los perfiles más sólidos que se presentaron al Concurso en el caso concreto del estado de Quintana Roo. _____

Quisiera también recordar, como lo han hecho mis colegas, el procedimiento que se siguió de remoción contra particularmente la Presidenta de este órgano derivado de un supuesto mal uso de la Lista Nominal. _____

Primero hay que recordar que en el caso concreto de la Ley del estado de Quintana Roo, ellos tienen el mandato expreso en la Ley de que al concluir las elecciones tienen que hacer cierto tipo de estudios, entre ellos estudios vinculados a la participación ciudadana en las elecciones, y para poder hacer ese Estudio necesitaban los datos de la Lista Nominal. _____

Puedo entender el prurito técnico de que ellos no habían firmado, porque además ese fue mi argumento durante el desahogo del procedimiento sancionador en esta mesa, en el sentido de que ellos no habían suscrito un Convenio con el Instituto para el uso de la Lista Nominal para la atención de ese tema en lo particular. _____

Creo que, los órganos electorales de los estados están en cierta desventaja, porque si la Ley les mandata, como es el caso específico a hacer ciertos estudios, pero ellos no tienen el control de la Lista Nominal y, por consecuencia, le tienen que pedir permiso al Instituto Nacional Electoral; esa parte a lo mejor en el caso concreto de Quintana Roo resultó confusa, por decirlo de alguna manera, “no tenían el Convenio con nosotros”, fue el argumento que dijimos, eso era en rigor a la falta más grande, porque la Lista Nominal no tuvo ninguna utilización indebida, no está acreditado que se haya hecho un uso malo para propósitos no permitidos por la Ley en alguna otra actividad del órgano electoral, no fue filtrada, no fue colocada en ningún servidor de Internet. _____

Sin embargo, se dijo en algún momento durante el desahogo de ese punto en esta mesa del Consejo General que, por ejemplo, haber hecho la captura y haber vaciado la captura en un CD que fue remitido al Instituto, podía constituir una prueba específica del uso indebido de los datos de la Lista Nominal. _____

Me separo absolutamente de ese tema porque creo que, además, estaba acreditado en el expediente que el envío de ese CD con los datos que fueron capturados para la realización de las actividades del Organismo Público Local Electoral, correspondían a

la atención de un requerimiento específico en el marco del desahogo del Procedimiento de Sanción. _____

Hasta ahí me parece que esa parte va ahí, nosotros hicimos una vista al Órgano Interno de Control para que se deslindaran responsabilidades, entiendo que algún partido político presentó denuncias ante la Fiscalía Especializada para la Atención de los Delitos Electores, que ese es el punto que ahora es un poco la discusión de este tema. Ahora él es el Director de Informática, si ustedes tienen tiempo para ver la entrevista que está disponible en la página de la institución, se van a dar cuenta que contestó con mucha pertinencia a todas las preguntas, sin ser un Abogado es un hombre que tiene un conocimiento jurídico específico, no me pareció que fuera un hombre que no tuviera aquí conocimientos en materia electoral, que ese es un tema que se ha discutido mucho en la mesa. _____

Tampoco me pareció que fuera un hombre apresurado, es un hombre sobrio, contesta con mucha tranquilidad, incluso, las preguntas complicadas respecto de su situación jurídica. Me parece que es un perfil que vale la pena sostener en la composición del órgano electoral, al final de cuentas es un procedimiento que nosotros resolvimos aquí de cierta manera. _____

Sí hay algún esquema de revisiones adicionales por parte de otras instancias, pero es un hecho que la falta específica cometida en ese procedimiento, si es que eso es una falta, tuvo que ver con la falta de un Convenio con el Instituto Nacional Electoral para cumplir un mandato de Ley relativo a los estudios de participación ciudadana para lo cual requerían los datos de la Lista Nominal correspondiente a las elecciones pasadas en el estado de Quintana Roo. _____

Voy a acompañar esta propuesta. _____

Me parece también que, vamos a suponer, sin conceder, por un momento, que hubiese alguna responsabilidad de los Consejeros Electorales en el desahogo de esos estudios, y por tanto, en el uso de la Lista Nominal. Si eso hubiera sido así, la responsabilidad sería de los Consejeros, en este caso estamos hablando de un Director, es como si por ejemplo el Consejo General le ordena al Coordinador de la Unidad Técnica de Servicios de Informática, Jorge Torres que haga ciertas capturas de datos de cierta naturaleza y luego le imputamos alguna responsabilidad por esa circunstancia. Me parece que no

es correcto, sostengo lo mismo que dije en aquella ocasión, me parece que ese tema solamente se reducía a una falta más sencilla que era la falta del Convenio, y no sé si eso en rigor era o no una falta porque ellos estaban bajo el cumplimiento de un mandato expreso de la Ley Local. _____

Es todo, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Necesariamente tenía que intervenir en esta ronda porque en un primer momento también llamó mi atención el hecho de por qué votar por un candidato o un aspirante que tenía una historia, una historia propia dentro de los procedimientos, sobre todo penales, porque en el administrativo que nosotros tuvimos sí se dio vista por la relación directa que tenía, pero nunca fue juzgado como parte, solo se le pidió información. ____

En un primer momento, y esto fue ya materia de definición desde la Comisión, mi primer reacción fue el no contemplarlo como parte de los aspirantes con posibilidades, y justo fue con el diálogo en el colegiado en donde me hicieron ver mis colegas, las virtudes que ahora han expuesto, y a partir de volver a ver la entrevista completa y de manera consciente de ver cómo él respondía a las preguntas que se le daban, no solo técnicas, sino también con relación a estos aspectos, en valorar cuáles fueron las situaciones que se presentaron, que fueron materia de juzgamiento, y tener la perspectiva, de verdad, de derechos humanos, creo, llegué a la convicción de dar el voto a mi favor para que integrara el Organismo Público Local Electoral. _____

Hay un tema, y creo que no lo hemos puesto sobre la mesa, de desde cuándo está trabajando en el Instituto Electoral, ahora Organismo Público Local Electoral conocido en Quintana Roo. Su propia experiencia es como Jefe de Sistemas de 2004 a 2012, y eso es relevante porque no puedo estar ajena también al contexto propio del Organismo Público Local Electoral en el que nosotros hemos tenido conocimiento a partir de las pruebas que se acercaron en este expediente que comentamos de la Lista Nominal de Electores, y en otro que recientemente acabamos de resolver con relación a unos

grupos de Consejeros Electorales que estaban en tensión dentro del Organismo Público Local Electoral; ese es un contexto necesariamente que debemos de tomar. _____

Entonces me percaté, uno, que Adrián Amilcar Sauri Manzanilla es una persona profesional que ha dado su servicio más allá de este contexto de polarización que se dio en el Instituto Electoral, a partir del nombramiento del año 2015, y que ha estado en ese Instituto presentando sus servicios. _____

Dos, que en todo caso en la propia entrevista se señala, del procedimiento penal que tiene en su contra, y él mismo señala que el Juez cuya Resolución fue combatida, porque todavía no es firme, el Juez lo que determinó es que la Legislación daba elementos para tener esa propia facultad; él lo señala así en su entrevista. _____

¿Por qué ya no pasé a investigar más eso? Porque creo firmemente que una persona, hasta que no sea de manera determinante declarada culpable de un delito o de una infracción, es cuando debe encontrar el límite para el ejercicio de sus aspiraciones profesionales dentro del Estado de Derecho. _____

Eso lo comenté y no soy ajena al propio contexto de atención del Instituto Electoral de Quintana Roo, no soy ajena. _____

Por eso y por ese tiempo que él ha brindado su servicio, desde el 2004 hasta 2012 en un primer momento, y después como Jefe de la Unidad Técnica de Informática, del 2012 que no se había tenido ninguna queja hasta este momento de la lista donde, en términos jurídicos lo que había era un posible error de interpretación de lo que se podía hacer, pero que en definiciones legales ya se dijo, que la Consejera Presidenta, es así, ahí determinamos el deber de cuidado, no dijimos en la Resolución respecto de las personas que era el Jefe de Informática y de Organización. _____

Respecto de ellos, se dio vista toda vez que tuvieron participación directa en los hechos, pero reitero, no sé si la Contraloría abrió procedimientos contra ellos, tampoco es parte de lo que va a definir cuál es mi decisión, porque aunque hubiera un procedimiento, mi decisión va a ser la misma, sin ser ajena al contexto que se vive en el propio de Quintana Roo. _____

Creo que, un perfil como el que tenemos en este estado con Adrián Amilcar Sauri Manzanilla, que tiene experiencia en procesos informáticos aplicados a los procesos electorales y en el contexto propio de su Estado, lo importante es resaltarle a Adrián

Amilcar Sauri Manzanilla, que en este Consejo General sus méritos son o que está logrando el voto de algunos de las Consejeras y de los Consejeros Electorales, que no hay nada más y que no pertenece a ningún grupo, que él sí ha sido un servidor público institucional, y que al menos en lo personal espero que esa línea de conducción institucional que, por lo menos en el papel advierto desde 2004, sea la que rija en ese Organismo Público Local Electoral. _____

Señalaba el representante de MORENA que en la voz colectiva, se decía, que se estaba haciendo esta captura para saber quiénes votaron por otro partido político, no, la lista no nos da eso, la lista lo único que nos da es saber quién votó; la definición del voto se queda en unos votos que incluimos en las urnas y que ahí definimos cuál es el partido, cada una de las ciudadanas y ciudadanos, por el que votamos. _____

La Lista Nominal, y quedó dicho en nuestra sentencia y creo que sí es muy oportuna la aclaración que hizo el Consejero Electoral Ciro Murayama en lo que dijimos, no dijimos que se manipuló, se dijo que se tomaron los datos, pero siempre dijimos que no se había dado ningún elemento público y eso quedó dicho en nuestra Resolución. _____

Creo que, sí es esta mirada la que me hace darle el voto a Adrián Amilcar Sauri Manzanilla, porque sé que esa formación que tiene, más allá del momento en que vivió el Organismo Público Local Electoral, esa formación, ese conocimiento del entorno político, de los conocimientos técnicos van a fortalecer el desempeño de esta persona y, como siempre decimos, no se da un cheque abierto, por supuesto, siempre está en los principios rectores. _____

Espero que, al menos hasta este momento de acuerdo con su currículum quitando el espacio de las Listas Nominales que podríamos discutirlo, hasta este momento no tengo otro dato que refleje que no haya actuado conforme a los principios en el desempeño del cargo. Por eso podrá ser parte de mi voto favorable. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Consejera Electoral Claudia Zavala, el Consejero Electoral José Roberto Ruiz desea hacerle una pregunta, ¿La acepta usted? _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Con mucho gusto.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra, el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Solo para preguntarle si dentro de su argumentación serían pertinentes los contenidos de una jurisprudencia y una tesis de la Sala Superior, seguramente ubica, ante todo la primera, suspensión de los derechos político-electorales del ciudadano prevista en la fracción II del artículo 38 Constitucional, solo procede cuando se prive de la libertad. __

La tesis que creo es mucho más clara o contundente sobre el tema, suspensión de derechos político-electorales del ciudadano tratándose de sanciones administrativas solo procede cuando exista Resolución firme, es decir, no hay una sentencia firme y definitiva en el caso del aspirante del que se ha estado discutiendo, ¿Eso es un criterio claro que puede ser decisivo para la decisión? _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz. _____

Me da oportunidad de señalar, claro que sí considero que deben ser aplicables estos elementos, precisamente fue parte de lo que comentamos en la Comisión cuando se llevó a cabo la argumentación. Justo es la perspectiva de derechos humanos a la que hacía referencia. _____

Para mí, nadie puede ser privado del libre ejercicio de sus derechos o de las aspiraciones que tiene en este caso como aspirante al cargo, si antes no tengo una certeza de que ha sido declarado responsable y en qué medida sería la sanción, porque también si hay una determinación administrativa que solo haya una amonestación no se correspondería a que limitara los derechos excediendo esa parte.

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

En realidad, es que es necesario sí fijar una postura sobre este caso en particular, tengo un criterio, una convicción que sí está acreditado a hechos que me parecieron graves, ahí está la intervención que tuve en ese momento sobre el procedimiento ordinario sancionador. _____

Sí creo que tendría que haberse decidido en otro sentido por la mayoría de este Consejo General respecto a la Consejera Presidenta de ese Organismo Público Local Electoral. Creo que se justificó esa vista al Órgano de Control Interno del Organismo Público Local Electoral respecto del ahora aspirante Adrián Amílcar Sauri Manzanilla. _____

Lo que sí me hace acompañar la propuesta para que sea designado es precisamente lo que acabo de preguntarle a la Consejera Electoral Claudia Zavala sobre, un criterio no de abstracto, formal, de presunción de inocencia, sino de una aplicabilidad concreta. Si no hay una Resolución firme de algún órgano que demuestre que es responsable de los hechos que quedaron acreditados en el procedimiento ordinario sancionador, creo que no podríamos limitarlo en su aspiración. Es cierto que es una expectativa, pero también sería una petición de principio, creo, decir que no es idóneo precisamente por esos hechos, si no están con una sentencia firme y definitiva. _____

Sí haría un llamado para que las autoridades correspondientes deslinden las responsabilidades, y si se le encuentran al ahora aspirante, ya estaríamos en otro supuesto, pero también no podría tomar una decisión conjeturando un posible resultado. _____

En suma, me parece que hay aquí un elemento objetivo para mí de cuándo podríamos hacer que un aspirante prosiguiera en la designación o no, y ese criterio para mí lo acudo a lo que ha sido ya muy confirmado por parte del Tribunal Electoral como es en qué momento proceden suspensiones de derechos político-electorales de los ciudadanos. _____

Es cuanto Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Me parece que vale la pena hacer un par de precisiones: una, nadie está diciendo que no cumpla requisitos el ciudadano, lo que se está analizando es si es idóneo o no es idóneo, si va a generar confianza en ese órgano o no va a generar confianza en ese órgano. Si abona a la integración del órgano o no abona a la integración del órgano, no se ha hablado nunca de si el día de hoy incumple requisitos._____

Me separaría que estamos excluyéndolo por una omisión de la Presidenta, no, no se está juzgando la omisión de la Presidenta, se está juzgando el actuar de él, se está analizando el actuar de él. Él no era cualquier persona dentro de ese Organismo Público Local Electoral, era el titular de informática y el que tenía bajo su control el poder de realizar o no esas actividades, y no fue el Consejo General el que le ordenó que hiciera un estudio, fue la Consejera Presidenta. El Consejo General de hecho eso es lo que motiva, la denuncia, precisamente el hecho de que el Consejo General no fue por donde pasaron las actividades, quienes estuvieron involucrados en ese caso fueron precisamente el Director Ejecutivo de Organización Electoral y el Titular de informática y por eso son a los que se dan las vistas._____

¿Hay un señalamiento de responsabilidad de ellos? No, porque este Consejo General no tiene facultades para señalar la responsabilidad de ellos. Lo que sí hay es un señalamiento de acreditación de responsabilidad por parte de la Consejera Presidenta, ¿Pero sobre qué? Sobre el incumplimiento a los parámetros para la utilización del listado nominal realizando un uso distinto al legalmente previsto de las listas nominales, consistente en su manipulación como insumo estadístico electoral en el Proceso Electoral Local 2015-2016 en el estado de Quintana Roo._____

No estoy presumiendo que eso fue lo que pasó, estoy leyendo la Resolución que se aprobó en este Consejo General, tal vez hoy haya quien piense que no debió de haber aprobado esa Resolución en esos términos, pero se aprobó en esos términos y hoy es la verdad legal que este Consejo General emitió en torno a estos hechos._____

Tal vez sí, se debe facilitar y estoy de acuerdo, Consejero Electoral Benito Nacif, con que tenemos que facilitar el que se puedan hacer estudios en los Organismos Públicos

Locales Electorales y tenemos que fortalecer toda esta parte, absolutamente de acuerdo. _____

También estoy de acuerdo que eso, en sí mismo, no es incompatible con la protección de los derechos y de los datos personales de las ciudadanas y los ciudadanos, totalmente de acuerdo. _____

El pequeño detalle es que existen procedimientos y reglas específicas para que no se contrapongan, para que podamos garantizar todo y lo que no se cumplió aquí fue eso. Aquí se señala, “pero es que qué tanto fue tantito, nada más los utilizó para algo que hacemos nosotros”, sí, nada más que nosotros sí tenemos la posibilidad de realizar esas actividades sin ningún otro elemento, con las listas nominales. Para que lo pueda realizar otro órgano requiere de poder establecer estos mecanismos de coordinación que no se establecieron. _____

Se dice: “bueno, pero es que nunca se pusieron en riesgo los datos, finalmente, solamente se utilizaron para eso”. Hasta donde recuerdo y tal vez me está fallando la memoria, puede ser que sí, cuando nosotros impusimos a un partido político una multa de cerca de 34 millones de pesos, nunca dijimos que cuando un Listado Nominal se alojó en un sitio de Internet fue utilizado por alguien más, y la razón que nos dio el partido político de haberlo alojado ahí fue para un uso legalmente previsto, nos dijo que era para poder generar una condición de revisión del Listado Nominal. _____

¿Qué fue lo que se dijo? “Pusiste en riesgo los datos”, “pusiste en riesgo porque no seguiste los niveles de cuidado que tendrías que haber seguido”. _____

En ese caso, ¿Puede un organismo convenir con el Instituto Nacional Electoral para realizar eso? Sí, ¿Hay un principio que se llama el principio de legalidad? También, acorde a ese principio de legalidad, ¿Las acciones que pueden hacer los organismos son las expresamente previstas y bajo los márgenes y el marco previsto en la Ley? También. Esto fue exactamente lo que se incumplió. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante suplente de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda

Salas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más hay una alusión, no fue vox populi ni fue una cuestión general, me habló el representante y me dijo que ésa era la intención de la captura de las listas. _____

Alcancé a ver imágenes en donde venía el nombre de la persona y si había votado o no, eso se dijo en las denuncias. _____

Nosotros tenemos plena convicción de que lo que ahí ocurría no era el levantamiento de un asunto estadístico. Lo que se haya logrado probar es otra cosa. _____

Espero que el ciudadano Adrián Amilcar Sauri Manzanilla honre la confianza y la defensa que incluso en algunos momentos se escucha, por estos miembros del Consejo General, y no atienda más a sus intereses locales y endémicos de la forma en la que se ha venido trabajando en ese Instituto. Ojalá lo honre. _____

Nosotros nos vamos a inconformar, no vamos a acompañar esta parte, anuncio que lo vamos a controvertir, pero ojalá no los deje mal, ojalá no sea el caso. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Hay algunas imprecisiones, me parece, en la forma de comparar las cosas y los procedimientos. _____

En el análisis comparado se compara lo que es igual, lo que se puede comparar, lo que es similar, y no es lo mismo que un partido político que tiene la obligación de no utilizar los Listados Nominales en una forma distinta a la permitida expresamente en la Ley, a que un órgano electoral haga cierto uso del Listado Nominal en cumplimiento de un mandato expreso de la Ley, porque no fue una utilización de los listados caprichosa, hay un mandato expreso de la Ley. _____

Veo que a la Consejera Electoral Pamela San Martín le cuesta trabajo reconocer eso, pero la Ley expresamente, la Ley Electoral del estado de Quintana Roo dice expresamente que a la conclusión del Proceso es obligación de la dirección, creo que

dice de la Dirección Electoral de Organización Electoral, artículo 42 o 44 de esa Ley que deben realizar esos estudios de participación, ¿En base a qué? En base a los Listados Nominales, ni modo que en base a qué otro documento lo podrían hacer. ____

La propuesta argumentativa que presenté en aquella ocasión fue que lo que faltaba era el tramo de la suscripción del Convenio con el Instituto Nacional Electoral; para mí sí había una falta, la falta pudo ser esa, pero no hay acreditada ninguna conducta que haya puesto en problemas, en peligro los datos personales asentados en las Listas Nominales. _____

Lo demás lo digo con todo respeto, es una construcción argumentativa inventada, no hay una utilización indebida de los datos de esas Listas Nominales. _____

Puedo estar de acuerdo con usted en que debieron de haber solicitado la autorización del Instituto, puedo estar de acuerdo con eso, porque yo mismo lo planteé así en la discusión de la Resolución específica; pero eso no quiere decir que haya una falta específica. _____

Por otro lado, en el caso concreto de los partidos políticos, podría acompañar en el sentido de que no está demostrado algún uso indebido de las Listas Nominales, lo de Sinaloa, lo de Amazon, lo del servidor aquel de Suecia, ese sí hubo utilización de los datos, lo de buscar datos.com, esa parte sí; pero hay un pequeño detalle, fueron expuestos en un sitio de Internet. _____

Estos datos a los que nos estamos refiriendo en el caso del estado de Quintana Roo no fueron expuestos en ningún sitio de Internet, estaban bajo el control de una autoridad electoral que conoce perfectamente las restricciones al uso de los datos asentados en las Listas Nominales. _____

Me parece que no son comparables los procedimientos que se han seguido respecto de algunos partidos políticos con lo que ha ocurrido con el caso concreto del estado de Quintana Roo. _____

Suscribo ampliamente lo que dijo la Consejera Electoral Claudia Zavala, por supuesto que la Lista Nominal no tiene la información respecto a quién fue el candidato o cuál fue el partido político que el ciudadano o la ciudadana apoyó en el ejercicio de su voto. Eso no es factible, si eso fuera así todos los demás mecanismos de secrecía del voto habrían sido vulnerados y entonces estaríamos hablando de un procedimiento

completamente distinto a ese; pero ahí no hay manera de saberlo, nada más la Lista Nominal nos indica votó o no votó y nos dice si fue hombre o fue mujer. _____

Eso es lo que se puede hacer con esos estudios de participación ciudadana. _____

Sería de la idea de que también en los argumentos se incluya el análisis de que hay una obligación expresa de Ley que llevó a ese punto, ya lo demás es de criterio. Mi criterio es que no se cometió ninguna infracción y que en todo caso la suscripción del Convenio hubiera permitido, vamos a decirlo entre comillas, un uso más adecuado de esos Listados Nominales. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Permítanme intervenir en este punto, no para entrar en una discusión en lo concreto sobre las propuestas específicas de Quintana Roo, sino aprovechar la discusión que he seguido con mucho interés. _____

Para reiterar algo que en mi intervención en lo general planteé, y creo que es pertinente en este punto subrayar. _____

Con independencia de los nombres en específico de quienes este Consejo General en ejercicio de sus atribuciones constitucionales han designado o designe como Consejero o Consejera Electoral ello no significa la entrega de una carta-bono o de un cheque en blanco. _____

Si algo ha aprendido esta institución desde que asumió el rol de entidad rectora del Sistema Nacional de Elecciones con la Reforma Electoral del año 2014 y no necesariamente con las mejores experiencias, ha sido que el rol que la Constitución Política le confiere no es un rol de nombrar y desentenderse. _____

Si algo ha aprendido esta institución, es que el trabajo de los Organismos Públicos Locales Electorales tiene que ser permanentemente supervisado, que no quiere decir supeditado, porque los Organismos Públicos Locales Electorales tienen autonomía Constitucional y esa supervisión, ustedes mismos la han constatado, tiene la virtuosa característica de que no solamente compete a la autoridad electoral sino que también ustedes son parte cotidiana del seguimiento y auditoría del trabajo que los Consejeros y las Consejeras Electorales Locales desempeñan, y muchos de los casos, vaya,

prácticamente no hay sesión del Consejo General en donde no estemos conociendo de procedimientos a partir de denuncias que los propios partidos políticos en su rol de acompañamiento, y entiendo que por eso están sentados aquí, somos de las pocas autoridades electorales del mundo sino es que la única en donde los partidos políticos, forman parte del órgano y están sentados igual que todos y cada uno de ustedes están sentados en la mesa de los Organismos Públicos Locales Electorales y esa función que algunos no entienden en el mundo tiene una razón de ser fundamental: que ustedes son coparticipes de toda la actuación de los órganos electorales y desde esos espacios ustedes vigilan el trabajo de quienes toman las decisiones. _____

Esa es, justamente la razón por las cuales si hacemos memoria de la enorme cantidad de procedimientos de remoción que ha conocido este Consejo General, los partidos políticos son los principales autores de las denuncias y eso está bien, es la lógica del propio Sistema. _____

En ocasiones las denuncias no tienen fundamento, en ocasiones las denuncias, lo digo con mucho respeto, son utilizadas también como mecanismos políticos, en pleno fragor de las contiendas electorales, pero ya le toca a esta autoridad electoral decidir si esas denuncias proceden o no y algunas han procedido. _____

Vuelvo y cierro con el punto con el que arrancaba. _____

Ninguno de los que están siendo nombrados como Consejero o Consejera Electoral tiene un cheque en blanco de parte de esta autoridad electoral y su trabajo será permanentemente revisado por esta autoridad y en caso de que haya alguna vulneración, la que sea de los principios rectores de la función electoral, este Instituto como ya ha ocurrido actuará en consecuencia. _____

Lamento, eso sí lo digo, pero aquí hay algunos amigos Legisladores, que el Tribunal Electoral no haya mantenido ese esquema de sanciones intermedias que en ese momento no había planteado. _____

¿Qué pasó en el caso de Quintana Roo? Supimos que hubo una irregularidad y dimos vista al Órgano Interno de Control, porque nosotros no teníamos elementos más que la remoción que no íbamos a aplicar por el tipo de falta. Muchas gracias. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Enrique Andrade. _____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para ya no repetir, por supuesto, los argumentos que se han dado, pero sí me preocupa porque pareciera ser que aquí estamos juzgando al candidato a Consejero Adrián Amilcar Sauri Manzanilla, y creo que al estarlo haciendo sí estamos violando el principio de presunción de inocencia, es una situación interesante. _____

La interpretación de derechos humanos ha dicho que este principio no solamente se viola por las autoridades judiciales ni por la Corte, sino por cualquier autoridad pública. Justamente la violación consiste en generar en la opinión pública alguna situación que presuma la culpabilidad de una persona que está siendo sujeta, en este caso, a un Procedimiento Administrativo en el Órgano de Control Interno de Quintana Roo. _____

Entonces, creo que sí debemos de ser de alguna forma responsables para saber que no somos la autoridad competente de juzgarlo, es el Órgano de Control Interno de Quintana Roo, que debemos de privilegiar la presunción de inocencia, y si no nombráramos a este ciudadano solamente porque está siendo investigado por el Órgano Interno de Control, justamente estaríamos violando el principio de presunción de inocencia. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Enrique Andrade. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Me parece importante reiterar algunos de los argumentos que di en la primera ronda, porque lo amerita la discusión que se ha suscitado en la mesa. _____

Primero, reiteraría que no estoy hablando de que se agregue un requisito para la designación, sino exclusivamente de un elemento, aunque me parece que tenemos que valorar para hacer esta designación en específico, y que tiene que ver con la valoración del desempeño en el ámbito profesional del aspirante. _____

Ahora, ha dicho el Consejero Electoral Marco Antonio Baños que no se ha tomado en consideración que había una obligación expresa de hacer estadísticas en la Ley

orgánica del Instituto Electoral de Quintana Roo, pero sí, lo mencioné desde mi primera intervención y, de hecho, ya hay un pronunciamiento al respecto por parte de la Sala Superior, en donde dijo que no era óbice que estuviera esta obligación en la Ley orgánica del Instituto, para decir que había habido una violación, porque no se encontraban autorizados para utilizar los Listados Nominales, como se hizo, como un insumo estadístico. _____

Entonces, sí ha habido ya también un pronunciamiento con relación a este aspecto. ____ El hecho de que exista una causa penal sub júdice, no es el único prurito en este caso, sino también que existe un procedimiento administrativo en trámite, que se abrió porque nosotros determinamos en el procedimiento de remoción que se llevó a cabo aquí, que sí había una infracción, que sí había una conducta que ameritaba una responsabilidad, lo dijimos expresamente, dijimos en ese procedimiento que con independencia del uso final se acreditó la utilización de la Lista Nominal para un fin distinto al legalmente previsto. _____

Dijimos también que atendiendo al principio de proporcionalidad, así como a la finalidad, que dichas conductas no queden impunes, se tenía que dar vista al Órgano de Control Interno del IEQR, a fin de que dentro del ámbito de sus atribuciones sancione la conducta irregular acreditada. _____

Nosotros dijimos que la conducta irregular estaba acreditada, le dimos vista al órgano, exclusivamente, para que impusiera la sanción, y luego dijimos: en virtud de la participación directa de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral y la Unidad Técnica de Informática y Estadística, como entes coordinadores de la actividad, de igual forma se debe de dar vista por lo que hace a su responsabilidad al Órgano de Control Interno. _____

Entonces, la infracción ya está ahí, únicamente se tiene que sancionar. _____

Me parece que es algo que sí es importante que se pondere, no obstante, sí reconocería algo, por ejemplo, del Consejero Electoral Marco Antonio Baños, él en ese Proyecto también considero que no había una infracción porque él votó en contra de esa vista, pero la mayoría de este Consejo General votamos a favor de esa vista y de que sí existía una infracción. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, sí es necesario aclararle a la Consejera Electoral Dania Ravel respecto de quién se generó la infracción, fue la Consejera Presidenta, en eso lo que usted leyó es absolutamente cierto. _____

Después porque nunca fueron llamados a juicio, por tanto, no podíamos determinar infracción respecto de ellos, fueron llamados a la cuestión que tiene que ver con información. _____

Creo que sí es importante eso, porque nunca respecto de ellos se determinó una falta, así fue, nada más que era la Consejera Presidenta. _____

Efectivamente usted propuso dar la vista y la acompañamos, entre ellos la acompañé por la participación. Lo que no acompañamos es que también se quería dar la vista para otras 30 y tantas personas que habían participado en la captura. _____

¿Quedó la vista? Sí, ¿Qué es la vista? La vista para la Consejera Presidenta sí fue muy clara, hubo una infracción y hubo una infracción, tú Contralor no es de la magnitud para que aplique la sanción que me corresponde, y tú ve determinada esa infracción. _____

Para los demás dijimos la participación directa te doy vista para que determine lo que en derecho corresponda. No sé si ya el Contralor abrió un procedimiento, no sé, no lo sé; pero justo decía no lo averigüé porque no es algo que vaya a determinar mi voto en ese sentido. Para eso se le dio la vista. _____

Esta vista, ¿Qué podría decir el Contralor? Podría decir: No encuentro ningún elemento y respecto de estas personas dicto un auto en que no hay ningún elemento. Podría abrir diligencias preliminares para ver si encuentra elementos iniciales respecto de su responsabilidad que le permitieran juntarlos para iniciar el procedimiento o podría mandarlo al archivo. _____

Sí creo que es importante dejar claro que no fue parte juzgada, que fue parte por la labor institucional y que respecto de la Consejera Presidenta sí se afirmó eso, porque sí lo conocimos, sí tuvimos los elementos y le dijimos al Contralor que esa era la

conducta infractora, ¿Cuál fue la conducta infractora? Que se hizo uso en una aparente obligación legal que, por cierto, derivó también de un Programa de Trabajo que ya había aprobado el Consejo General, ese era el error de tipo que encontramos aquí como argumentos, que resultó que sí era violatorio porque no se hizo el otro Convenio, sí fue violatorio porque tenía la obligación la Presidenta de tener este Convenio de Colaboración con el Instituto Nacional Electoral, porque ahora no son sus funciones, el Modelo cambió. _____

Pero, sí respecto de ellos, creo que sí debemos de ser cuidadosos para no generar, sobre todo porque esta discusión es pública, es una persona que si el voto mayoritario le favorece va a estar como Consejero Electoral en un Estado que no está sencillo. ____
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, vale la pena aclararle a la Consejera Electoral Claudia Zavala que lo que dije es que sí se acreditó una infracción, eso es lo que está plenamente acreditado en el Procedimiento que nosotros llevamos a cabo y pensamos que puede haber responsabilidad directa de quienes coordinan las áreas de organización de informática y estadística, porque justamente por eso dimos la vista. La infracción está ahí, lo que se tiene que ponderar es el nivel de responsabilidad, pero lo que he dicho es que la infracción nosotros la acreditamos aquí plenamente. _____

Ahora, me llama la atención también que se diga que se revisaron las entrevistas de los aspirantes, particularmente de quien estamos hablando porque...y después se mencione que se tiene duda si se inició ya el procedimiento de responsabilidades administrativas, porque justamente él lo dijo en la entrevista. Entonces no sé por qué la duda de la Consejera Electoral Claudia Zavala si ya se inició o no. Él dijo que el Contralor ya había iniciado el procedimiento de responsabilidades administrativas, entonces es un poco incongruente, no sé si estamos realmente analizando a fondo las entrevistas o no, u otra persona más las está viendo. _____

Pero, hay elementos para determinar claramente que sí hay una infracción y eso lo dijimos en el procedimiento. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Insisto en que sí se puede avalar la designación de esta persona, en relación con el Procedimiento que estamos haciendo referencia fue en contra de la Presidenta de ese Organismo Público Local Electoral. Pero, nosotros también aquí dejamos muy preciso lo siguiente: que si bien existió un uso distinto al legalmente previsto sobre las listas nominales de electores, lo cierto es que la propia Consejera Presidenta y los demás integrantes del Organismo Público Local Electoral habían tomado todas las medidas necesarias de seguridad para resguardar la información personal de los ciudadanos que están ahí en la Lista Nominal. _____

También dijimos, sobre todo en la página 35, que esos datos de los electores que eran personales, fueron protegidos también dijimos que no había ningún tipo de elemento de que esos datos se hubiesen difundido y que hubiesen sido, de alguna manera, expuestos. _____

Entonces aquí lo que nosotros verificamos fue la responsabilidad que podía haber tenido o no la Presidenta del Organismo Público Local Electoral de Quintana Roo. Sí dimos la vista, también la acompañé, porque, si hay alguna duda de algún compañero que quieran que se investigue más sobre algún caso claro que siempre voy a acompañar para que todos nos quedemos tranquilos. _____

También sí recuerdo a los que después no tuvieron la precisión suficiente, que también dentro de la propia entrevista, sí dijo el señor que estaba, esta persona que estaba el procedimiento correspondiente, y que si bien todavía no se destruía la información, fue porque, precisamente, es parte del procedimiento de investigación y que el Contralor la podría requerir en algún momento dado, pero que esa información estaba bajo

resguardo y bajo todas las condiciones de seguridad para que se pudiera analizar en un momento dado por el Titular del Organismo Interno de Control. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para mí infracción es cuando ya se determinó la conducta, ya se aprobó y ya fue parte de un procedimiento, entendemos el derecho diferente, pero ¿Hay infracción? Sí, de la Presidenta. _____

La entrevista, sí, lo inició, a lo mejor él cree que se lo inició él, no lo sé, ¿Lo oí de él? Sí, no cuestiono si cada quien vemos, cada quien enfocamos y percibimos lo que queremos respecto de lo que nos interesa debatir aquí. _____

Estoy consciente y plenamente consciente de que el señor Amilcar Sauri Manzanilla, señaló sí las razones de derecho penal, sí hizo frente a las razones del derecho administrativo, pero lo que tengo absolutamente plena certeza es de que no puedo tener elementos jurídicamente, para poder definir una responsabilidad a partir de la Resolución que emitimos, porque respecto de él nunca determinamos una infracción, sino simplemente una participación en los hechos, y con ese motivo dimos vista. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Fui de los que votaron por esa vista, de hecho, retiramos otras cuando se discutió el Proyecto, pero jamás me pasó por la mente que alguien creyera que una vista es el equivalente a una sentencia condenatoria. _____

Cuando nosotros damos vista de algo, no estamos condenando a nadie. He votado a favor de muchas vistas, y de las que me parece que no, pero doy por bueno lo que

usted me dice, doy por buena su corrección, pero eso no desvirtúa mi argumento, jamás una vista de este Consejo General se vuelve una sentencia condenatoria para nadie. _ Por lo mismo, el que la mayoría de este Consejo General haya dado una vista, no condena a este funcionario. _____

Como somos garantistas en serio, y no de ocasión, no vamos a actuar como si hubiera una sentencia condenatoria cuando no la hay, porque sería muy abusivo como autoridad. _____

Podemos votar en contra de un nombramiento, con toda libertad y a favor, esto está en la potestad de cada uno de nosotros, pero tratar de forzar la decisión del resto o de deslegitimarla porque hay una vista, deslegitimarla jurídicamente, me parece que no tiene asidero. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral **Ciro Murayama.** _____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Como los casos anteriores, también les propondré a ustedes 2 votaciones: _____

Una por lo que hace a la propuesta del ciudadano Amilcar Sauri Manzanilla y otra por lo que se refiere a las otras 2 propuestas. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba la propuesta para que el ciudadano Adrián Amilcar Sauri Manzanilla integre el Organismo Público Local del estado de Quintana Roo. _____

Quienes estén a favor, de esa propuesta sírvanse a manifestarlo si con tan amables. _ 9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobada la propuesta por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor **Ciro Murayama Rendón**, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo

Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de las Consejeras Electorales Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Ahora, señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba la integración al Órgano Público Local del estado de Quintana Roo, de la ciudadana Elizabeth, Arredondo Gorosica, y del ciudadano Juan César Hernández Cruz. _____

Los que estén a favor sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobadas las propuestas por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Quintana Roo _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Finalmente toca el turno del estado de Veracruz. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Será muy breve después de estas largas discusiones, ya se han establecido los argumentos, lo he señalado, no acompañaré la propuesta de la Comisión de Vinculación por lo que hace a las propuestas realizadas en torno al estado de Veracruz, me parece que son perfiles que no cuentan con los elementos de idoneidad para poder ser nombrados como Consejeras y Consejeros y más en una entidad con las complejidades que tiene el estado de Veracruz. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, procedamos con la votación, Secretario del Consejo. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se someten a su consideración las propuestas para integrar el Organismo Público Local en el estado de Veracruz, que son las de los ciudadanos Quintín Antar Tovarganes Escandón y la ciudadana Mabel Aseret Hernández Meneses. _____

Quienes estén a favor, de esas propuestas sírvanse manifestarlo. _____

Aprobadas por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) 2 votos en contra (de las Consejeras Electorales Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Dictamen aprobado) Pto. 2 Veracruz _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación. _____

Del mismo modo, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a diversas quejas por hechos que se considera constituyen infracciones a la Ley en la Materia, mismo que se compone de 10 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, consulto a ustedes si desean reservar para su discusión en lo particular algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda en lo general. _____

Tiene el uso de la palabra la representante del Partido Revolucionario Institucional, la ciudadana Marcela Guerra. _____

La C. representante del Partido Revolucionario Institucional, Marcela Guerra Castillo: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Antes que nada, me permito aprovechar esta ocasión para saludar a las Consejeras y los Consejeros Electorales, a todos los representantes de los partidos políticos y, por supuesto, a las personas que hoy nos acompañan. _____

Como representante del Partido Revolucionario Institucional estoy consciente de los tiempos que nos tocan vivir. _____

Ante la coyuntura política actual en nuestro Instituto Político tenemos el ineludible compromiso primero de seguir velando por los intereses de nuestros militantes y la sociedad en general, por supuesto. _____

Segundo, coadyuvar con las labores de este Instituto para garantizar la debida observancia de los principios de legalidad y de certeza que permiten mejorar el desarrollo de la democracia en nuestro país. _____

Por ello, estamos listos para emprender las acciones que resulten necesarias para cambiar todas aquellas prácticas que obstaculizan la adecuación de la dinámica partidista en el cumplimiento de los principios que rigen y dan forma a nuestra democracia. _____

En ese sentido los partidos políticos debemos de ser fortalecidos, y esto de acuerdo al artículo 30 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y que está en este mismo acompañamiento que permite la autorregulación ética para los partidos políticos y poder cumplir con estas disposiciones legales, velando por la viabilidad financiera y operativa de nuestros institutos. _____

Sin menoscabo de lo anterior en nuestro partido tenemos la firme convicción de que existen alternativas y criterios dentro del marco de la Ley para evitar el colapso financiero de los partidos políticos en oposición, alternativas con las que se puede disminuir la imposición de sanciones individualizadas y, en muchos casos, desproporcionadas, que merman de forma evidente la capacidad operativa y funcional de los partidos políticos, y que derivan en limitaciones a las actividades ordinarias, generando que se restrinja el funcionamiento operativo y asociativo de los partidos políticos. _____

Además, asumimos, por supuesto, con un gran sentido de responsabilidad, la austeridad, la probidad y la transparencia en el ejercicio de los recursos públicos, pero lo que no podemos asumir respetuosamente es que la autoridad electoral siga utilizando los mismos criterios para sancionar sin tomar en cuenta el contexto de la nueva realidad. _____

¿Qué es lo que está en juego hoy? Está en juego la viabilidad del Sistema de Partidos Políticos, el Sistema de financiamiento público, el Sistema de pesos y contrapesos en el cumplimiento de las atribuciones constitucionales que tenemos encomendadas, así como el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos. _____

Ante tal realidad en el Partido Revolucionario Institucional pugnamos por el replanteamiento del Sistema sancionador a efecto de ajustar los criterios punitivos a la sistematicidad en el establecimiento de las multas, para no poner en jaque la vida partidaria a partir de una inercia en el modo de sancionar que ya no se apega a la realidad que tenemos por delante, incluso, me permito hacer referencia a la iniciativa que el día de ayer nuestra Presidenta Nacional, la Senadora Claudia Ruiz Massieu presentó en el Senado de la República a efecto de evitar el colapso financiero de los partidos políticos en oposición ante la inminente reducción de fondos públicos planteada por el partido político mayoritario en el Congreso de la Unión. _____

Esta iniciativa de nuestro partido contempla a grandes rasgos no solo la reducción del monto de financiamiento público, sino la diversificación de las fuentes de ingreso por parte de entes privados, incluidos, por supuesto, militantes, simpatizantes y candidatos. Señoras y señores, al inicio de los 90 y en el marco de una de las reformas más relevantes para nuestro país, este Instituto surgió para fortalecer y consolidar el Sistema Político Electoral Mexicano, por ende, esperamos que estos nuevos tiempos del Instituto Nacional Electoral no sea la espada de Damocles en los partidos políticos. _____

Invito a esta autoridad electoral para que ajuste su actuación a la nueva realidad de los partidos políticos, a sabiendas, desde luego, que esto pudiera conllevar a una nueva reglamentación o a un innovado procedimiento para la calificación sancionatoria. _____

Invito también a los partidos políticos para que se involucren en esta nueva dinámica en el tratamiento de los procedimientos en comento. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, señora representante. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

En esta ronda en lo general quiero aprovechar para presentar el punto 3 del orden del día y los distintos apartados que se encuentran, dentro de los asuntos que se propone analizar está el procedimiento 56/2016, el cual derivó del probable incumplimiento a 2 acuerdos de medidas cautelares dictadas por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto, conductas atribuidas a Rafael Moreno Valle Rosas, entonces Gobernador de Puebla, y a la persona moral Ferráez Comunicación, como responsable de la revista denominada “Líderes Mexicanos”. _____

En las determinaciones provisionales se ordenó a los sujetos denunciados que en un plazo que no excediera de 12 horas llevaran a cabo las acciones necesarias para suspender la difusión de la propaganda de la mencionada revista, en la que aparecía dicho exGobernador, publicidad que se encontraba en la Ciudad de México, y en todos los estados de la república, además también se ordenó retirar del portal de Internet de la revista la entrevista que se realizó al citado funcionario estatal. _____

Respecto de Rafael Moreno Valle, en el Proyecto de Resolución se propone declarar infundado el procedimiento, ya que se considera que acató la instrucción que le fue dictada en los acuerdos de medida cautelar al acreditarse que dentro del plazo otorgado solicitó a la persona moral que retirara la propaganda respetiva. _____

Por lo que se concluye en el Proyecto que al no demostrarse algún tipo de relación laboral, comercial o contractual con la empresa responsable exigirle alguna medida adicional al ex Gobernador resultaría desproporcionada. _____

Por otra parte, se propone declarar “fundado” el procedimiento respecto de Ferráez Comunicación, en virtud de que se acreditó que no obstante lo determinado en los acuerdos de la medida precautoria la propaganda siguió expuesta en 45 espectaculares ubicados en diversos estados durante los 28 días posteriores a la fecha en que le fue notificado a esa persona moral las Resoluciones Provisionales. _____

Asimismo, se acreditó que la entrevista siguió alojada en el portal de Internet de la revista por lo menos al día 4 de noviembre, por lo que se concluye que las acciones emprendidas por el sujeto obligado no fueron eficaces e idóneas para dar cumplimiento a los acuerdos referidos. _____

En relación a los 9 proyectos restantes que se someten a consideración de este órgano colegiado, éstos fueron iniciados en contra del Partido Revolucionario Institucional, del Partido Verde Ecologista de México, del Partido de la Revolución Democrática y de MORENA, por la indebida afiliación o desafiliación de diversas personas a esos institutos políticos. _____

En estos asuntos, se valoraron las pruebas aportadas por las partes, partiendo de la premisa fundamental de que, conforme a la normativa aplicable, los institutos políticos tienen la carga procesal de acreditar la correcta afiliación o desafiliación de las y los ciudadanos, por lo que en los supuestos en los que los partidos políticos no aportan elementos de convicción que demuestran la correcta militancia, se plantea declarar “fundado” el procedimiento e imponer la sanción correspondiente, mientras que en los casos en que los institutos políticos exhiben pruebas que acreditan de manera fehaciente la afiliación o bien, que al menos generan duda respecto de su culpabilidad se declara “infundado” el procedimiento. _____

Se debe destacar, que con independencia del sentido del Proyecto en todos los asuntos se vincula a los partidos políticos para que desafilien a las y los ciudadanos que presentaron las respectivas quejas derivado de que se tiene por demostrada la falta de interés de esas personas de mantener su calidad de militantes. _____

Sería cuanto, Consejero Presidente. Muchas gracias. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Ciro Murayama. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente. _____

Me voy a referir a los 9 proyectos que proponen sancionar a 4 partidos políticos por “afiliación indebida” o la “no desafiliación oportuna”. _____

Si bien respaldo el sentido de los Proyectos, creo que estamos ante un tema que es de alta recurrencia en este Consejo General, y creo no faltar a la verdad si señalo, que ningún Partido Político Nacional ha estado exento de sanciones por esta conducta en el pasado reciente. _____

Es decir, ¿Qué es lo que estamos encontrando? Que una vez que los Padrones son públicos, lo cual ha sido un paso significativo a favor de la transparencia, finalmente los partidos políticos son entidades de interés público, y público es su Padrón, no se trata de una actividad clandestina ni mucho menos militar en un partido político y menos algo negativo, si no fuera por ciudadanos organizados en partidos políticos la democracia fenecería. Estoy convencido de ello. _____

También debemos de reconocer que los propios partidos políticos en plural, prácticamente todos, han incurrido en afiliaciones incorrectas, por eso se sanciona aquí, porque se trata de un abuso del ciudadano que aparece siendo militante cuando no lo decidió; la libre afiliación es eso, es libre, es voluntaria. _____

Me parece que esta autoridad debería de construir una ruta para hacer frente a este problema a efecto de proteger en primer lugar, los derechos de los ciudadanos y al mismo tiempo abrir la posibilidad a que esto sea corregido de fondo, porque tengo para mí que las sanciones no necesariamente se están traduciendo en acciones correctivas en la de los partidos políticos, y los partidos políticos, todos lo sabemos, son grandes maquinarias y los incentivos para los distintos militantes para incurrir en estas prácticas incorrectas pueden ser más o menos evidentes, es decir, que en cierto Comité, en cierta entidad federativa aparezcan más militantes, eso le da más peso a ese Comité, a ese Estado. _____

Puedo también decir con convicción que los Comités Ejecutivos Nacionales, que son a los que estamos multando, quizá no son partícipes ni cómplices de esa conducta, y que quizá no tienen elementos preventivamente corregirlos. _____

Estamos por abrir un nuevo ciclo de registro de partidos políticos en México, que aprovechando la experiencia de las candidaturas independientes en el pasado Proceso Electoral donde los respaldos se presentaron a través de la aplicación en teléfonos móviles, y eso nos permitió detectar muchos apoyos falsos, aquí discutimos mucho acerca de la validez de las firmas que trajeron aspirantes a la Cámara de Diputados, a

candidaturas para la Cámara de Diputados, en menor medida para el Senado, y qué decir para la Presidencia de la República. _____

Nos permitió detectar que el acceso que en el pasado se daba al Listado Nominal, y que además el hecho de que la Credencial para Votar sea mostrada en múltiples lugares, permite que particulares tengan datos de los electores. Si esos particulares acercan las fotocopias de credenciales, todos lo sabemos, hay ocasiones en que, incluso, en comercios nos exigen fotocopiar nuestra credencial para cobrarnos o para registrarnos en un hotel o para hacer distintos trámites, lo cual, no por incorrecto, es menos usual. Entonces eso permite que haya un mal uso de los datos personales. ____

Si esa historia, de esa historia venimos y hemos visto que son prácticas en las que incurrieron aspirantes a candidatos independientes, hoy lo que vamos a hacer con los nuevos partidos políticos es que también sea a través de la aplicación con fotografía de la credencial para asegurar que sus padrones son lo más genuinos posibles, es decir, que se trató de una afiliación voluntaria de un respaldo que dio la persona presente con su credencial original, no con una fotocopia que alguien obtuvo. _____

Si eso vamos a hacer con los nuevos partidos políticos, por qué no abrir una ventana de oportunidad para que los 7 Partidos Políticos Nacionales con registro, y quizá esto puede ser extensivo a los locales a través de procedimientos con los Organismos Públicos Locales Electorales, puedan depurar, modernizar y digitalizar sus padrones, para que los propios partidos políticos tengan un control más pulcro donde sea fehaciente la militancia real. _____

Porque si nos vamos por la vía de sancionar y sancionar sí, a lo mejor podemos acabar desapareciendo algunos partidos políticos pero eso no va a proteger más los datos de la ciudadanía, ni va a robustecer la pluralidad que es consustancial a un régimen democrático. _____

Entonces, creo que con lo que nosotros tenemos sobre la mesa proceden los Proyectos que nos trae la Comisión de Quejas y Denuncias en sus términos, pero también invito a mis colegas, sobre todo de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, a que podamos construir un paso para la modernización de los Padrones Electorales de los partidos políticos, y todo aquello que no se hizo bien, quede en el pasado, pero

construyamos una solución de mayor largo plazo, más abarcadora en donde dejemos de ser solo una autoridad sancionadora._____

La experiencia nos demuestra que cuando la autoridad facilita el cumplimiento de las obligaciones de los partidos políticos, mejora el cumplimiento; lo tuvimos con el caso, por ejemplo, de la presentación de los gastos en representantes de Casilla que suma a gastos de campaña, cuando facilitamos eso se transparentó el gasto, y hubo menos ocultamiento._____

Creo que, podríamos pensar un ejercicio similar para afinar cómo es que los partidos políticos mantienen los padrones actualizados, cómo ellos que revisan, y si ya después de eso hay afiliaciones indebidas, las sanciones serán mayores. Pero, pensemos no solo en el “palo”, sino en incentivos para cumplir de la mejor manera._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Electoral Enrique Andrade._____

Solamente quisiera utilizar esta ronda en lo general, para hacer una cuestión que he hecho en distintas ocasiones en los procedimientos para facilitar la discusión, análisis y votación de los puntos. Le he pasado una lista al Secretario Ejecutivo, que me parece que nos puede ayudar a pasar el análisis de estos Proyectos._____

En general, por supuesto, al igual que en otros casos, estoy de acuerdo con los Proyectos en los términos que se presentan en general en relación con las afiliaciones indebidas, sin duda habrá un análisis que se pueda realizar en torno a un mecanismo preventivo permanente y que genere mayor certeza y mayor protección de los datos de las ciudadanas y los ciudadanos, con independencia de discutir qué pasa con todo lo que ha pasado antes. Pero, me parece que sí tenemos una obligación de generar las mejores condiciones a futuro para efectos de garantizar de mejor forma el que haya mayores índices de cumplimiento real. En esa parte coincido._____

Pero, para efectos de estos apartados quisiera pedir, solo reservaría 2 apartados, que son como 3.1 y 3.4; y en el caso de los demás, el 3.2 y el 3.7 se podrían votar

conjuntamente y sin ninguna votación en lo particular, el 3.3 pediría que se votara con 2 votaciones en lo particular: uno por lo que hace a la reiteración de las conductas y, otro, por lo que hace a la sanción disminuida que la Consejera Electoral Claudia Zavala y yo lo hemos votado en contra, creo que también el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña en contra de la sanción que se está imponiendo._____

Luego, 3.5, 3.6, 3.8, 3.9 y 3.10 poder votarlos en conjunto para que haya una votación en lo general y una votación en lo particular, en lo particular únicamente por lo que tiene que ver con la reiteración y así no tener que entrar al análisis de cada uno de los puntos y a una votación punto por punto cuando estos son temas que hemos discutido cantidad de veces en este Consejo General._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Electoral, Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños._____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente._____

Me voy a referir de manera breve a este punto que ha tocado el Consejero Electoral Ciro Murayama, convencido de que el tema de la afiliación indebida de personas a los padrones de los partidos políticos ha generado un esquema de sanciones, en mi opinión, bastante fuerte hacia los propios partidos políticos. _____

Es un hecho que los partidos políticos no han podido acreditar que tienen un esquema de afiliación que garantice que los nombres que aparecen en el Padrón correspondiente es de personas que han acudido voluntariamente y han entregado la solicitud o alguna documentación complementaria, algún formato, alguna expresión escrita, en la cual ellos acepten la afiliación o la soliciten al partido político. Es un hecho también que nosotros en ciertos momentos hemos abierto plazos específicos para que los ciudadanos revisen los padrones y sepan si están o no afiliados alguno de ellos y puedan solicitar la rectificación de los datos, pidiendo que se retire su nombre de estos padrones. Esto es un primer punto que me interesa mencionar._____

Creo que, también ahí tendríamos que fijar reglas más claras acotadas a plazos específicos en los cuales los ciudadanos indiquen si están incorrectamente afiliados a

un partido político y se pueda desahogar el trámite de desafiliación en los términos que hemos visto. _____

Ahora, en el punto anterior que fue la designación de los Consejeros de los Organismos Públicos Locales Electorales, varios de ellos estaban asociados y establecieron procedimientos de retiro de desafiliación de los correspondientes partidos políticos. _____

Quiero decir que hay, en mi opinión y lo he sostenido en otros momentos, de hecho, el Proyecto original que traía la primera multa hacia afiliaciones indebidas en los partidos políticos traía multas más severas que las que se han impuesto ahora, pero ya también están en juego otro tipo de criterios, como es la reincidencia y, en consecuencia, las multas se pueden volver exponenciales. _____

Hay que revisar con mucho cuidado qué está pasando con relación a las denuncias que tiene esta institución con relación a personas afiliadas incorrectamente a partidos políticos. _____

Me suscribo y pediría que pudiéramos detonar un procedimiento de trabajo, creo que el Consejero Electoral Ciro Murayama hace una reflexión interesante en este punto, pero creo que las Direcciones Jurídica y de lo Contencioso Electoral, la propia Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores podrían, bajo la coordinación de la Secretaría Ejecutiva, hacer un estudio para ver cuál es la vía que se puede seguir aquí. _____

Pero, este punto tendría que llevar a una determinación específica que sería una que tendría que tomarse respecto a qué vamos hacer con las quejas que ya están presentadas en este momento ante el Instituto Nacional Electoral, porque ahora estamos trayendo algunos procedimientos, pero hay otras quejas que están registradas ya en la Unidad. _____

Creo que, esas quejas tienen que tener un pronunciamiento de la autoridad, sería de la idea de que efectivamente avancemos en un mecanismo de estas características que genere mayor certeza a los propios partidos políticos respecto de su membresía; pero también me parece que entonces tendríamos que tomar una decisión para detener provisionalmente, insisto, habría que revisar ese punto en sus implicaciones legales, jurídicas y ver si hay un procedimiento así. _____

Pero, sí detener el curso de estas quejas hasta que se resuelva la forma en la cual se va a desahogar este punto. _____

Insisto, estoy haciendo una propuesta de que se haga una revisión, ya la Consejera Electoral Claudia Zavala me ha hecho algunos “gestitos”, algunos “cambios de luces”, como diciendo que no se puede. _____

Diría que más allá de eso hay que hacer el estudio correspondiente, veamos qué es lo que se puede hacer, ya ha habido muchas importantes a prácticamente todos los partidos políticos con este tema. En consecuencia creo que es pertinente la propuesta que hace el Consejero Electoral Ciro Murayama, la voy apoyar, pero también creo que hay instancias del Instituto que se tienen que pronunciar sobre el tema y que se tiene que definir una ruta específica con lo que está radicado hoy día en las unidades jurídicas de esta institución para poder tomar una decisión correcta. _____

Si nosotros seguimos sobre la vía de colocar multas por 42 mil pesos a cada afiliación indebida, nosotros vamos a generar, insisto, multas exponenciales a los partidos políticos que van a terminar por dañar sensiblemente al Sistema de Partidos Políticos, por no decir desaparecer algunos partidos políticos ante la falta evidente de recursos para poder cumplir con sus actividades. _____

Me pronuncio también por esta otra parte, solicito que se haga el estudio y que pudiéramos discutirlo para poder llegar al mejor arreglo institucional posible en el marco de la Ley a efecto de que en las quejas en curso se puedan desahogar bajo otra mirada. La afiliación es un tema donde creo que difícilmente los partidos políticos podrán tener toda la documentación en un archivo gráfico de las personas que están ahí afiliadas. _

No voy a decir el nombre, pero en algún momento me tocó recibir alguna comunicación como Presidenta de la Comisión, que ahora preside la Consejera Electoral Adriana Favela, donde un partido político trajo CDs con 11 millones de afiliados, y resultó que no eran tantos, eran como 3 y medio. Entonces bajo esa lógica ese partido político tendría hoy día más o menos una sanción como por los próximos 80 años. _____

No llevemos las cosas al extremo, creo que es sensato lo que ha planteado aquí el Consejero Electoral Ciro Murayama y, por consecuencia, planteo que se establezca ese mecanismo de trabajo para poder hacer el estudio de manera integral. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Permítame intervenir en este punto solamente para acompañar lo que se ha planteado y señalar adicionalmente lo anterior, creo que tenemos una ventana de oportunidad bajo la siguiente premisa, esta autoridad jamás ha estado peleada con la instrumentación de tecnología en sus procesos, sino que lo electoral en gran medida ha sido un enorme pretexto para el desarrollo de una gran cantidad de sistemas, de generación de base de datos que hoy, por cierto hacen al Instituto Nacional Electoral el depositario de un conjunto de base de datos como pocos tienen, órganos del Estado Mexicano. _____

Cuando digo que estamos en un contexto ante una ventana de oportunidades, porque como ustedes saben, el próximo año estaremos detonando el proceso legal de constitución de nuevos partidos políticos, y así como en las elecciones de este año tuvimos una exitosa aplicación que se fue, como suele ocurrir con este tipo de desarrollos, mejorando paulatinamente que hoy está siendo utilizada por distintas organizaciones de la sociedad civil para captar apoyos bajo la premisa de generar los respaldos ciudadanos suficientes para presentar una iniciativa ciudadana, bajo esa misma tónica, esta autoridad creo que, y así ha comenzado a discutirse, y a planearse, generar el proceso con todas las garantías, como siempre ha ocurrido, de respeto y de protección de los datos personales de aquellos ciudadanos que deciden participar en algún proceso, llámese respaldo de candidato independiente, llámese apoyo a una iniciativa ciudadana, o llámese en el futuro constitución de un partido político, aprovechar no solo la experiencia acumulada, no solo los logros alcanzados, sino además potenciar y mejorar estas herramientas tecnológicas hacia el futuro. _____

Creo que, los próximos partidos políticos o aquellas organizaciones de ciudadanos que deseen incursionar en el ámbito del Sistema de Partidos Políticos en el futuro, tendrán que hacerlo ya, es mi opinión, creo que hay condiciones para avanzar en ese sentido, bajo la lógica de una captación de respaldos de afiliaciones a partir de mecanismos digitales. _____

Esto nos va a permitir enormes facilidades tanto en el proceso de revisión por parte de esta autoridad electoral, como en el proceso de compulsas para evitar la doble afiliación con otros entes políticos, como en el proceso de alerta o de advertencia a opciones políticas que contemplaban una afiliación que después se decanta por una nueva alternativa y por lo tanto, tiene que darse de baja del partido político original, y consecuentemente poder tomar las medidas necesarias para mantener los requisitos en términos de afiliados que la propia Ley exige a los partidos políticos que ya tienen registro, cómo finalmente para digamos, generar condiciones de certeza a los propios ciudadanos en términos de la protección de sus datos personales contenidos en la Credencial para Votar, es decir, creo que esto es parte de un proceso ineludible._____

El dilema está, como se ha venido planteando, no tanto necesariamente con los eventuales y posibles partidos políticos, sino son los partidos políticos que hoy tienen registro y que han tenido que venir adecuando, y eso hay que reconocerlo, a la luz de las exigencias de la propia Legislación y de los pedimentos u obligaciones que esta propia autoridad electoral les ha venido planteando; todos los partidos políticos que están en esta mesa han tenido que enfrentar ya con el Instituto Nacional Electoral en los últimos años, un proceso de depuración de sus propios partidos políticos en virtud de las obligaciones en materia de transparencia, cualquier persona hoy puede consultar a través del portal del Instituto Nacional Electoral, las afiliaciones o no que existen y que son responsabilidad de los propios partidos políticos, el portal del Instituto Nacional Electoral es una especie de puerta para poder acceder a los padrones de los partidos políticos y verificar la existencia de una militancia o no._____

Creo que, dado que de cara a la constitución de nuestros partidos políticos estamos y creo que es pertinente en la lógica de modernizar en términos tecnológicos y tener todas las ventajas que he mencionado, tenemos que analizar cómo hacemos para que los partidos políticos que ya tienen registro, que ya tienen bases de datos se les genera las condiciones que, por un lado, les va a convenir una depuración de padrones de militantes siempre es pertinente para los propios partidos políticos._____

No solamente en términos de la gestión de lo que son sus propios respaldos políticos, sino también para evitar caer en las hipótesis que son ya recurrentes de denuncias de afiliación indebida. _____

Es decir, creo que aquí hay que generar las condiciones para que los propios partidos políticos con registro generen un orden que en muchas ocasiones es imputable, digámoslo así, a una historia que viene de mucho tiempo atrás, es decir, recuerdo que algunos partidos políticos no contaban cuando los obligamos a contar con las cédulas de afiliación, documentos de afiliaciones que, probablemente se remontaban a 20 años o más, es decir, creo que hay que ser sensibles en este tema y creo que hay que generar, por eso, no solamente hago respaldo sino hago mío el planteamiento de los Consejeros Electorales Ciro Murayama y Marco Antonio Baños, para establecer, digámoslo así, un Grupo de Trabajo con las representaciones partidistas que nos permitirá ir avanzando para que en el futuro no solamente quienes aspiraran a convertirse en partidos políticos a partir del próximo año, sino los partidos políticos que hoy tienen registro puedan avanzar o podamos avanzar simultáneamente o, digámoslo así, con una ruta de trabajo planeada hacia la existencia o, digámoslo así, la construcción de Padrones exclusivamente digitales y que permita en consecuencia, un manejo mucho más ordenado por parte de los partidos políticos de sus afiliados, pero también los mecanismos de control, de cruce, digámoslo así, entre los distintos institutos políticos, por no hablar de los mecanismos de garantía cuyos Lineamientos y demás tendrían que, en su momento, fijarse para la protección de los datos personales de las y los ciudadanos. _____

Creo que, ésta es una esfera de oportunidad, para modernizarnos todos y aprovechar las ventajas que la tecnología nos da en este sentido. _____

Creo, en síntesis, que es pertinente la constitución de este Grupo de Trabajo, tiene que ser un Grupo de Trabajo que, si me permiten, debería, caer en el ámbito de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, me parece que la ruta debería platicarse en primera instancia con la propia Comisión, para establecer, los mecanismos que nos permitan consensuadamente avanzar en esa ruta. _____

Finalmente, me parece que, si vamos a avanzar hacia allá, hay que pensar lo que en su momento hizo esta autoridad. Cuando le dimos a los partidos políticos un plazo, si mal no recuerdo, Consejero Electoral Benito Nacif, si me ayuda, si me hace una ayuda de memoria, 2 años para poder depurar sus padrones. Eso implicó una especie de paréntesis en los Procedimientos Sancionadores que se habían abierto. _____

Así que, hay que analizar cuál es la mejor ruta para poder avanzar, en ese sentido, y vuelvo a insistir, creo que la sede natural en términos institucionales para que esto se vaya discutiendo y consensuado es, justamente, la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, en donde las representaciones de los partidos tienen juego. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Qué bueno que estamos hablando de este tema que ya llevamos varios años tratándolo aquí en el seno del Consejo General y que también se les ha estado diciendo a los partidos políticos, que tenemos que sentarnos a revisar sus procedimientos de afiliación y también cómo están salvaguardando esos documentos o los elementos que ustedes tienen en cuenta para acreditar que una persona se afilió voluntariamente a su partido político. _____

Creo que nosotros no estamos sancionando por sancionar, es que el problema, discúlpennme que lo diga así de claro a todos los partidos políticos, es de ustedes, no afilié a alguien al Padrón de Militantes, ustedes fueron los que lo hicieron, y deberían de tener los documentos que acrediten esa afiliación. _____

Lo acabamos ahora de ver con el nombramiento de los Consejeros Electorales de los Organismos Públicos Locales Electorales cómo esa afiliación que hace indebidamente un partido político puede afectar el desarrollo de las distintas personas, de que no accedan a los Organismos Públicos Locales Electorales, de que no puedan ser contratados a veces en el Instituto Nacional Electoral. Tenemos a muchas personas que se contrata de manera provisional, porque resulta que están en los Padrones de los partidos políticos, y entonces estamos cuidando que se garantice la imparcialidad en el actuar. _____

Por ejemplo, cuando tenemos que contratar a los capacitadores electorales muchos de ellos no pueden acceder al cargo, aunque sean personas muy buenas en lo que hacen porque están en los padrones de los partidos políticos. Es un problema de los partidos políticos. _____

Claro estamos en la mejor disposición de buscarle una solución, pero tienen que ser conscientes de que los primeros que tienen que revisar qué es lo que pasa dentro de sus partidos políticos son ustedes. _____

Las personas que están en un padrón de militantes de un partido político no van a poder formar parte de un nuevo partido político, vean todas las implicaciones que tiene el hecho de que ustedes no lleven un orden al interior del partido político, porque afectan a las personas en su desarrollo profesional y laboral. _____

Luego van a afectar a los partidos políticos que se quieran constituir si es que ustedes tienen a personas que están en sus padrones y no están siendo voluntariamente afiliadas. _____

Todo esto genera una violación al derecho de la libre afiliación que nosotros como autoridad electoral estamos obligados a garantizar. _____

También creo que en el caso de lo que nosotros hemos estado sancionando, se han estado sancionando ya desde hace varios años, no recuerdo si fue desde el año 2014, 2015, 2016, 2017, 2018. Llevamos 5 años sancionando por estas circunstancias, es una pena que, de verdad, algunos de ustedes no hayan puesto la solución y la atención suficiente para tratar de ir limitando esta situación. _____

Tenemos 2 clases de problema, uno es la afiliación indebida en la que la persona no manifestó su voluntad y de todos modos está en el Padrón de algún partido político, ¿Cuál es el documento que tiene que presentar por parte de los partidos políticos para acreditar la voluntaria afiliación? La cédula de afiliación. _____

Si lo vamos a querer hacer de manera automatizada, estoy de acuerdo con eso, tenemos que migrar a herramientas que faciliten todo esto de la afiliación, pero sí tendríamos que tener un control muy claro de esa información. _____

El otro problema que tenemos, es que aunque les presenten las renunciaciones a la afiliación, de todos modos los partidos políticos no las están tramitando, ahí tenemos en el punto anterior el ejemplo del Partido Revolucionario Institucional que una persona solicitó su renuncia a este partido políticos, más bien pidió que se le quitara del Padrón Electoral porque no estaba debidamente afiliado, y de todos modos el partido político ni siquiera hizo absolutamente nada. _____

También hemos tenido ejemplos muy claros también de partidos políticos que les presentan la renuncia, o sea, que sí fueron afiliados adecuadamente pero el militante ya no quiere pertenecer a esa fuerza política, y de todos modos no le dan el trámite correspondiente. _____

También les tenemos una noticia que para la ciudadanía es muy buena, pero casi la mayoría de las sanciones que nosotros hemos impuesto han sido confirmadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, y solamente en algunos casos que han sido menores donde el partido político finalmente acredita la debida afiliación, han sido revocadas, y cuál es la lógica, que estamos imponiendo aproximadamente como 40 mil pesos por una afiliación indebida y la mitad de esa sanción cuando se trata de una omisión de tramitar la renuncia de un militante de un partido político. _____

Entonces, estas son las reglas que hemos estado aplicando desde hace más de 4 o 5 años. Qué bueno que, eso sí los felicito, que ahora se le esté poniendo la atención debida y obviamente, con mucho gusto podemos crear el Grupo de Trabajo que ustedes están proponiendo, ahora presido la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, y también estamos en la misma Comisión de Quejas y Denuncias los mismos integrantes, entonces seguramente vamos a poder trabajar muy de la mano, y obviamente, podemos convocar a la brevedad para hacerlo. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Consulto a los miembros de la mesa si desean reservar, y entiendo que sí, pero la Consejera Electoral Pamela San Martín lo había en su intervención general planteado,

si alguien desea reservar alguno de los apartados que no han sido reservados en concreto para su discusión, que son el 3.1, el 3.4, bajo la premisa de que los apartados 3.2, me corrige la Consejera Electoral Pamela San Martín, y 3.7 tendrían una votación en lo general y una votación en lo particular._____

Corrijo, al revés, el 3.2 y el 3.7 podrían votarse sin objeciones, y los demás tendrían sí requisito de una votación, o pedimento de una votación en lo particular._____

Entonces, si les parece bien, lo que haríamos sería votar el 3.2 y el 3.7 primero, que tendrían una única votación._____

Después el resto, salvo el 3.1 y 3.4, que tendrían una votación en lo general y una votación en lo particular a propósito de la reiteración y sanción disminuida que han sido los elementos que nos han llevado a este tipo de votaciones en el pasado, y posteriormente, entraríamos al análisis y discusión en lo particular del 3.1 y 3.4._____

Secretario del Consejo, tome la votación en los términos que señalé._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto Consejero Presidente._____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados en el orden del día como los apartados 3.2 y 3.7._____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables._____

Son aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez), Consejero Presidente._____

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG1370/2018 e INE/CG1371/2018)
Ptos. 3.2 y 3.7_____

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

INE/CG1370/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ORDINARIO
DENUNCIANTE: ALEJANDRO ADONAI
LARIOS PERALTA
DENUNCIADO: MORENA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE *UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018*, INICIADO CON MOTIVO DE LA DENUNCIA PRESENTADA POR ALEJANDRO ADONAI LARIOS PERALTA, A TRAVÉS DE LA CUAL HIZO DEL CONOCIMIENTO DE ESTA AUTORIDAD, HECHOS PRESUNTAMENTE CONTRAVENTORES DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, DERIVADA DE LA PRESUNTA INDEBIDA AFILIACIÓN A *MORENA* Y USO, SIN CONSENTIMIENTO, DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O

Comisión:	La Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Consejo General:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
COFIPE:	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales de 14 de enero de 2008
DEPPP:	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

DERFE:	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
IFE:	El otrora Instituto Federal Electoral
Instituto o INE:	Instituto Nacional Electoral
Ley de Medios:	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
Ley de Partidos:	Ley General de Partidos Políticos
LGIPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
MORENA o denunciado:	Partido Político Movimiento Regeneración Nacional
Quejoso, o denunciante:	Alejandro Adonai Larios Peralta
Reglamento de Quejas:	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Representante	Representante Propietario de MORENA ante Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior:	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE:	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del INE

R E S U L T A N D O

I. DENUNCIA.¹ El dos de abril de dos mil dieciocho, Alejandro Adonai Larios Peralta interpuso escrito de queja en contra de *MORENA*, por presuntamente haber sido afiliado sin su consentimiento a dicho partido político, haciendo uso indebido de sus datos personales para tal fin, ocurso que se recibió en la *UTCE* el cinco abril del mismo año.

II. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN. Por acuerdo² de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, la *UTCE* determinó, entre otras cuestiones, registrar la queja de mérito bajo el

¹ Visible a fojas 01 a 08 del expediente

² Visible a fojas 09 a 16 del expediente

número de expediente citado al rubro; admitirla a trámite en la vía ordinaria; reservar el emplazamiento hasta en tanto se contara con mayores elementos para proveer al respecto; y se requirió a la *DEPPP* y a *MORENA* a efecto de que informaran si el quejoso fue afiliado a dicho Instituto político y, en su caso, señalaran la fecha de afiliación.

III. CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO POR LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS. Mediante correo electrónico³ de veinticinco de abril del año en curso, el Titular de la *DEPPP*, dio cumplimiento al requerimiento de información formulado por la *UTCE*, precisando que el hoy quejoso se encuentran afiliado al partido político denunciado a partir del veinticinco de enero de dos mil catorce.

IV. CUMPLIMIENTO AL REQUERIMIENTO POR MORENA. El tres de mayo del año en curso, *MORENA*⁴ manifestó que no obstante que el hoy quejoso fue afiliado en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio verdadero el veinticinco de enero de dos mil catorce, **no cuentan con documentación que demuestre su voluntad para ser incorporado como militante a dicho Instituto Político, ya que el registro de afiliación es vía electrónica, lo que imposibilita contar con la documentación soporte de dicha afiliación que le fue requerida por la *UTCE*.** Adjuntado para tal efecto copia certificada⁵ de un documento (comprobante electrónico de afiliación) mediante el cual se da cuenta que el quejoso está inscrito en el Padrón de afiliados del partido político.

V. EMPLAZAMIENTO.⁶ Mediante proveído de diecisiete de mayo de dos mil dieciocho, se ordenó el emplazamiento a *MORENA*, para efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara las pruebas que considerara pertinentes, corriéndose traslado con copia simple de las constancias que, hasta esa etapa procesal, integraban el presente expediente.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos

³ Visible a fojas 36 a 37 del expediente

⁴ Visible a fojas 40 a 43 del expediente

⁵ Visible a foja 43 del expediente

⁶ Visible a fojas 44 a 50 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Oficio	Fecha de notificación	Contestación al emplazamiento	Sentido de la respuesta
INE-UT/7235/2018 ⁷	21 de mayo de 2018. ⁸ Se entendió con personal de la representación	Oficio REPMORENAINE-286/18 ⁹	En lo medular, adujo que niega categóricamente, la imputación que hace el denunciante, toda vez que el mismo no aporta prueba suficiente ni fehaciente que sustente y acredite su dicho, además de que el registro de afiliación que realiza dicho Instituto Político puede llevarse a cabo de manera electrónica, el cual es de libre acceso a la ciudadanía, quien en todo momento tiene el derecho y libertad de elegir ser o no afiliado al partido, por lo que se deduce que la afiliación del quejoso debió ser voluntaria, razón por la cual no existe una utilización indebida de datos personales. Reiterando que no cuenta con soporte documental dado que el registro de afiliación cuestionado fue electrónico.

VI. ALEGATOS¹⁰. Mediante proveído de seis de junio de dos mil dieciocho, la *UTCE*, puso los autos a la vista de las partes, para que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera, acuerdo que se diligenció en los siguientes términos:

Oficio	Sujeto notificado	Fecha de notificación	Fecha de contestación	Alegaciones
INE-UT/8681/2018 ¹¹	<i>MORENA</i>	08 de junio de 2018. ¹² Se entendió con la secretaria de la representación	13 de junio de 2018	Reitero los argumentos manifestados al contestar el emplazamiento ¹³

⁷ Visible a foja 57 del expediente

⁸ Visible a foja 65 a 66 del expediente.

⁹ Visible a foja 71 a 76 del expediente

¹⁰ Visible a fojas 77 a la 80 del expediente

¹¹ Visible a fojas 86 del expediente

¹² Visible a fojas 92 a 93 del expediente

¹³ Visible a fojas 98 a 103 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Oficio	Sujeto notificado	Fecha de notificación	Fecha de contestación	Alegaciones
INE/BCS/JDE01/VS/138-2018 ¹⁴	Alejandro Adonai Larios Peralta	El 11 de junio de 2018 ¹⁵ Se entendió con el interesado	El 11 de junio de 2018 ¹⁶	Con el propósito de formular alegatos, solicitó que se le pongan a la vista los autos del expediente, tomando en cuenta el domicilio donde reside.

VII. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

VIII. SESIÓN DE LA COMISIÓN. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la *Comisión* analizó y aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de sus integrantes presentes, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto de análisis en el presente procedimiento sancionador, consiste en la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución;

¹⁴ Visible a foja 106 del expediente.

¹⁵ Visible a fojas 108 a 109 del expediente

¹⁶ Visible a fojas 110 a 111 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2; 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a) del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁷, de aplicación ultractiva, y 29 de la *Ley de Partidos*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de MORENA, en perjuicio de Alejandro Adonai Larios Peralta.

Ahora bien, conforme al artículo 38, párrafo I, inciso a) y e), del *COFIPE* en relación con el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *Ley de Partidos*, los partidos políticos deben conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos, correspondiendo al *INE* vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo I, inciso a), 342, párrafo I, inciso a) y n), y 354, párrafo I, inciso a) del *COFIPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho ordenamiento jurídico, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38, párrafo I, inciso a), e) y u), del mismo ordenamiento en relación con lo dispuesto en los artículos 2, párrafo 1, inciso b), y 3, párrafo 2, 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 29 de la *Ley de Partidos*, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, toda vez que corresponde a este órgano superior de dirección conocer de las infracciones a la normatividad electoral y, en su caso, imponer las sanciones atinentes, en el particular, esta autoridad resulta competente para conocer y resolver respecto de la infracción denunciada, atribuida a *MORENA*, consistente, en esencia, en la presunta violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de datos personales del quejoso.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017, en el sentido de que esta autoridad

¹⁷ Publicado el 14 de enero de 2008, en el Diario Oficial de la Federación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violaciones a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violaciones a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de militantes.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE* en relación con los diversos 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, segundo párrafo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que la presunta falta (indebida afiliación, haciendo uso indebido de los datos personales del quejoso) atribuidas a *MORENA* se cometieron el veintiuno de enero de dos mil catorce, es decir, de manera previa a la entrada en vigor de la *LGIPE* y la *Ley de Partidos*; consecuentemente, el caso que nos ocupa debe ser resuelto a la luz del *COFIPE*, bajo el método procesal establecido en la *LGIPE*.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

Como ha quedado dicho, el presente asunto derivó de la queja presentada por Alejandro Adonai Larios Peralta en contra de *MORENA*, debido, en esencia, a que dicho partido político afilió al quejoso sin que éste prestara su consentimiento para ello, haciendo para conseguirlo, uso indebido de sus datos personales.

I. EXCEPCIONES Y DEFENSAS.

En defensa de sus intereses, *MORENA* manifestó, en esencia, que no infringió ninguna norma, ya que niega categóricamente, la imputación que hace el denunciante, aduciendo que el quejoso no aporta prueba suficiente ni fehaciente que sustente y acredite su dicho, además de que el registro de afiliación que realiza dicho Instituto Político puede realizarse de manera electrónica, el cual es de libre acceso a la ciudadanía, quien en todo momento tiene el derecho y libertad de elegir ser o no afiliado al partido, **por lo que en el caso concreto se deduce que la afiliación del quejoso debió ser voluntaria**, razón por la cual no existe una utilización indebida de datos personales, **señalando, además, que en el particular no cuenta con soporte documental dado que el registro de afiliación cuestionado fue electrónico.**

Como se observa, las manifestaciones formuladas por el denunciado en defensa de sus intereses tienen que ver con la materia de la controversia y no con cuestiones de índole procesal, que impliquen una cuestión de previo y especial pronunciamiento, razón por la cual las excepciones y defensas planteadas serán estudiadas al resolver el caso concreto.

II. LITIS

Para fijar con precisión la Litis, resulta necesario establecer los planteamientos contradictorios asumidos por las partes.

Así, por un lado, el quejoso sostuvo que fue afiliado de manera indebida al partido denunciado, haciendo para ello uso indebido de sus datos e información personal; mientras que *MORENA* sostuvo que no infringió la normatividad electoral en modo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

alguno, ya que, derivado del registro electrónico previsto en sus Estatutos, puede inferirse que la afiliación del hoy quejoso a dicho instituto político, estuvo precedida de su manifestación de voluntad libre y personal.

Bajo este esquema, la controversia en el presente procedimiento, se constriñe a determinar si el partido denunciado afilió o no sin su consentimiento a Alejandro Adonai Larios Peralta, haciendo uso indebido de sus datos y documentos personales, hechos que, de quedar acreditados, serían infractores de lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; artículos 5, 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 341, párrafo 1, inciso a); y 342, párrafo I, incisos a) y n) del *COFIPE*.

En este sentido, esta autoridad electoral estima que para resolver adecuadamente la cuestión que antecede, en un orden lógico, se debe establecer primero la existencia del hecho denunciado, ya que este constituye la base objetiva de la responsabilidad administrativa que se discute; y enseguida, una vez constado el hecho infractor, establecer si este debe ser atribuido o no al denunciado, pues sólo de ese modo se le podrá responsabilizar e imponer la sanción que en su caso corresponda.

De esta manera, previo a la decisión del caso, resulta pertinente puntualizar algunas consideraciones en torno al marco normativo y teórico que habrá de sustentar la resolución que nos ocupa.

III. MARCO NORMATIVO

A) *Constitución, tratados internacionales y ley*

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental, o ante la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo 2, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política, prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeto a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

En ese tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente **a los partidos políticos y agrupaciones políticas**; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 24/2002 emitida por la *Sala Superior*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**¹⁸.

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de

¹⁸ Tesis: 24/2002. Tercera Época. Jurisprudencia (Electoral) Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 19 y 20.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a ellos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente, tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año— como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país, disposición que ha permanecido intocada desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y el de afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos político electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país. Tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce a las personas, hace más de siete décadas, el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la **Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales**, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

- 1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

- a. *En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que **suscriben el documento como manifestación formal de afiliación**, y*
- b. *El **nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado** o huella digital en caso de no saber escribir. . .”*

Énfasis añadido

En términos semejantes, la **Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales** promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación**.

Esta línea fue continuada por el **Código Federal Electoral**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba, en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación**.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el **Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales de mil novecientos noventa**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y **libremente**, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, **libre** y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir **sus normas de afiliación**, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, **cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado**.

Bajo este esquema normativo, del *COFIPE* de catorce de enero de dos mil ocho, en lo que interesa, se desprende lo siguiente:

Artículo 5

1. Es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y afiliarse a ellos individual y libremente.

Artículo 38

1. *Son obligaciones de los Partidos Políticos Nacionales:*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

a) *Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

[...]

e) *Cumplir sus normas de afiliación y observar los procedimientos que señalen sus Estatutos para la postulación de candidatos;*

[...]

u) *Las demás que establezca este Código.*

Artículo 341

1. Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en este Código:

a) *Los partidos políticos;*

Artículo 342

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código:

a) *El incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 y demás disposiciones aplicables de este Código;*

[...]

n) *La comisión de cualquier otra falta de las previstas en este Código*

Artículo 354

1. Las infracciones señaladas en los artículos anteriores serán sancionadas conforme a lo siguiente:

a) *Respecto de los partidos políticos:*

I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado por el Instituto, en violación de las disposiciones de este Código;

V. La violación a lo dispuesto en el inciso p) del párrafo 1 del artículo 38 de este Código se sancionará con multa; durante las precampañas y campañas electorales, en caso de reincidencia, se podrá sancionar con la suspensión parcial de las prerrogativas previstas en los artículos 56 y 71 de este ordenamiento; y

VI. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de este Código, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Esta tendencia ha sido continuada por la normatividad electoral vigente, esto es, la *LGIFE* y la *Ley de Partidos*, mismas que en lo atinente al caso, son del tenor siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 442.

1. Son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones electorales contenidas en esta Ley:

a) Los partidos políticos;

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

a) El incumplimiento de las obligaciones señaladas en la Ley General de Partidos Políticos y demás disposiciones aplicables de esta Ley;

[...]

n) La comisión de cualquier otra falta de las previstas en esta Ley.

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 2.

1. Son derechos político-electorales de los ciudadanos mexicanos, con relación a los partidos políticos, los siguientes:

[...]

b) Afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos, y

Artículo 3.

[...]

2. Es derecho exclusivo de los ciudadanos mexicanos formar parte de partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, queda prohibida la intervención de:

[...]

Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

[...]

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

[...]

e) Cumplir sus normas de afiliación y observar los procedimientos que señalen sus Estatutos para la postulación de candidatos;

[...]

t) Cumplir con las obligaciones que la legislación en materia de transparencia y acceso a su información les impone, y

u) Las demás que establezcan las leyes federales o locales aplicables.

Artículo 29.

1. Los partidos políticos deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así

como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y **oposición** de éstos.

Reglamento del Instituto Nacional Electoral en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Artículo 2.

Del Glosario

1. Para los efectos del presente Reglamento, se entenderá por:
[...]

XVII. Datos personales: **la información concerniente a una persona física, identificada o identificable**, entre otra, la relativa a su origen étnico o racial, o que esté referida a las características físicas, morales o emocionales, a su vida afectiva y familiar, **domicilio**, número telefónico, patrimonio, ideología y **opiniones políticas**, creencias o convicciones religiosas o filosóficas, el estado de salud físico o mental, las preferencias sexuales, u otras análogas que afecten su intimidad;

Artículo 12.

De la información confidencial

1. Como información confidencial se considerará:
[...]

II. **Los datos personales** que requieran el consentimiento de los individuos para su difusión en términos de las disposiciones legales aplicables, y

Artículo 70.

De las obligaciones

1. **Los partidos políticos**, en el ámbito de sus respectivas competencias nacionales, estatales, municipales y, en su caso, regionales, delegacionales y distritales, estarán obligados a:
[...]

III. **Asegurar el buen manejo de la información que se encuentre bajo su resguardo, a la cual tengan acceso o conocimiento con motivo de su empleo, cargo o comisión;**

Énfasis añadido

Por otro lado, conviene puntualizar que el artículo 38 párrafo 1, inciso c), del *COFIPE* en congruencia con el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGIPE*, establecen que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) *Lineamientos para la verificación de afiliados*

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, el Consejo General del entonces *IFE*, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos, consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley **para la conservación de su registro**, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, constituyen el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas **en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales**, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, **pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos, que dicha obligación haya nacido de los Lineamientos mencionados.**

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de éstos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales, del *COFIPE*, de la *LEGIPE* y de la *Ley General de Partidos*, cuyas disposiciones son de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

No obstante, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, **previo a la incorporación del individuo a sus filas**, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, exhibiendo los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante, para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él,

determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado, desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) *Normativa interna de MORENA*

A efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del partido político, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de los Estatutos de *MORENA*

CAPÍTULO SEGUNDO: Garantías y responsabilidades de los Protagonistas del cambio verdadero

Artículo 4. Podrán afiliarse a MORENA las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero, y que estén de acuerdo con los principios, valores y formas pacíficas de lucha que nuestro partido determine. La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria, y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia, independientemente del lugar donde se reciba la solicitud. No podrán ser admitidos las y los militantes de otros partidos. Las y los afiliados a MORENA se denominarán Protagonistas del cambio verdadero.

Artículo 4 Bis. Podrán afiliarse a MORENA, los ciudadanos mexicanos que así lo manifiesten y presenten al momento de solicitar su registro credencial para votar con fotografía emitida por la autoridad electoral federal; en el caso de los menores de dieciocho años presentarán una identificación oficial con fotografía; cada persona firmará el formato de afiliación correspondiente autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional.

El Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero se constituye con las afiliaciones de los Protagonistas del Cambio Verdadero y su organización, depuración, resguardo y autenticación está a cargo de la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, como responsable nacional ante las instancias internas y electorales del país.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

IV. CARGA Y ESTANDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante de *MORENA*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, **suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación**, a fin de ser registrado en el padrón respectivo, incluso en la modalidad de afiliación electrónica, que de igual manera debe estar respaldada en la voluntad libre y personal del ciudadano.

Esto es, por regla general, los partidos políticos (en el caso en particular *MORENA*), **tienen la carga de conservar y resguardar**, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en todo caso, probar que sus afiliados cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios, sin que sea óbice para ello, como acontece en el concreto, que la afiliación se haya realizado de manera electrónica,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

ya que de igual forma, en esta modalidad de incorporación, al partido denunciado también le resulta exigible el resguardo de las constancias que justifiquen la voluntad libre del ciudadano afiliado, de tal suerte que la falta de estas constancias y las consecuencias legales que se generan de ello, en todo caso, debe reputarse al denunciado.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, en relación con el 25, párrafo 1, inciso c), de la *Ley de Partidos*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder, y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación de sus militantes se realizó de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar cuidadosamente los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de las constancias idóneas para ese fin, y que los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos con esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la Sala Superior, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**, donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Jurisprudencia 21/2013, de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**, el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como *regla probatoria* y como *estándar probatorio*.

En el primer aspecto —**regla probatoria**— conduce a delimitar quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las

correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refirió que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la Sala Superior consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la *Ley de Medios*, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la **prueba directa y que de manera idónea** demuestra que una persona fue afiliada voluntariamente a un partido político, **es la constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en el procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido político, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino que conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, **la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad**, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

Al respecto, la Sala Superior sostuvo que **si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante**, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales **que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo**; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que

de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras, en las cuales la voluntad del ciudadano sea manifiesta.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de recabar o conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, **no lo libera de la carga de probar su dicho**, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa **debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora**. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe el medio de prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

V. HECHOS ACREDITADOS.

En principio, es importante considerar que la responsabilidad administrativa atribuida al infractor de una norma electoral, debe estar sustentada en dos principios que constituyen la base objetiva de todo procedimiento sancionador: i) por un lado, la existencia fáctica de la conducta prevista como falta en la norma; y por otro, ii) la responsabilidad del sujeto a quien se le atribuye dicha conducta, esto es, el nexo causal que debe quedar demostrado entre la realización de la conducta infractora y la responsabilidad en su comisión por el presunto infractor.

Así, a efecto de determinar la legalidad o ilegalidad de los hechos cuestionados y la responsabilidad atribuida al partido denunciado, se verificará en principio, la existencia de los mismos y las circunstancias de modo tiempo y lugar en que se materializaron, a partir del acervo probatorio que obra en el sumario, mismo que se integra por los elementos siguientes:

- a) **Documental pública**, consistente en la impresión del correo electrónico de veinticinco de abril recibido de la cuenta institucional patricio.ballados@ine.mx, correspondiente al Director de la DEPPP, mediante el cual se informó a la UTCE que el hoy quejoso se encuentra afiliado a MORENA, así como la fecha en que ello aconteció.
- b) **Documental privada**, consistente en copia certificada de un documento (comprobante electrónico de afiliación) mediante el cual se da cuenta que el quejoso está inscrito en el Padrón de afiliados del partido político.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

- c) **Documental privada**, consistente en la impresión de la pantalla de la página web actores-politicos.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos/consulta-afiliados/nacionales/#/openDetalleMilitante, aportada por el quejoso, donde se advierte la afiliación de Alejandro Adonai Larios Peralta a *MORENA* y la fecha en que esta se realizó.

En torno a los medios de convicción citados, la documental pública indicada en el inciso a), cuenta con valor probatorio pleno, por provenir de un funcionario electoral en el ejercicio de sus atribuciones, tal como lo prevén los artículos 462, párrafo 2, de la *LGIPE*; y 27, párrafo 2, del *Reglamento de Quejas*, mientras que las documentales privadas referidas en los incisos b) y c) sólo harán prueba plena cuando, al ser valoradas por este Consejo General, y concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos a que se refieren, con base en lo establecido en los artículos 462, párrafo 3, de la *LGIPE*; y 27, párrafo 3, del *Reglamento de Quejas*.

Así las cosas, de los medios de prueba referidos se puede coleccionar los siguientes:

Alejandro Adonai Larios Peralta		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Presentó inconformidad con la afiliación a dicho instituto político y el uso indebido de sus datos personales	Informó que el denunciante apareció como afiliado de <i>MORENA</i> , con fecha de alta el 25 de enero de 2014	Confirmó la existencia de un registro a nombre del denunciante, con fecha de alta 25 de enero de 2014, agregando para tal efecto copia certificada de un documento (comprobante electrónico de afiliación) mediante el cual se da cuenta que el quejoso está inscrito en el Padrón de afiliados del partido político.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Alejandro Adonai Larios Peralta		
Quejoso	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Observaciones		
El partido político denunciado aportó copia certificada de un documento (comprobante electrónico de afiliación) mediante el cual se da cuenta que el quejoso está inscrito en el Padrón de afiliados del partido político.		
Conclusiones		
<p>Del análisis vertido respecto a la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Alejandro Adonai Larios Peralta fue registrado como militante de MORENA;2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 25 de enero de 2014;3. No obstante que <i>MORENA</i> aportó un <i>comprobante electrónico de afiliación</i>, con el cual pretende sostener la legalidad de la afiliación cuestionada, esta autoridad electoral estima que dicha documental no revela en modo alguno que la afiliación de Alejandro Adonai Larios Peralta se haya realizado de manera personal, libre, voluntaria e informada, conforme a las disposiciones constitucionales y legales de la materia exigibles, ya que de dicha documental no se desprende elemento o signo de prueba alguno que justifique una manifestación de voluntad del hoy quejoso.		

En este sentido, a partir del contenido de los medios de prueba antes citados, de su relación con los hechos afirmados por las partes y la verdad conocida, este Consejo General arriba a las siguientes conclusiones:

- Conforme a lo informado por la *DEPPP* y lo reconocido por *MORENA*, el hoy quejoso, Alejandro Adonai Larios Peralta, fue afiliado al citado partido político el veinticinco de enero de dos mil catorce.
- Derivado que la incorporación al padrón de afiliados del hoy quejoso es un hecho reconocido por las partes, y constatado por la *DEPPP*, el tema a debate lo constituye la legalidad o ilegalidad de dicha afiliación, lo que habrá de

determinarse dependiendo de la existencia del consentimiento de su titular o de la ausencia de este, a partir del material probatorio aportado por las partes.

VI. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, se pueden advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de concluir la responsabilidad del denunciado y, en consecuencia, imponer alguna sanción.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, **partido político**, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo); y por otra, su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), como condición *sine qua non* para dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado; y

Sólo a partir de la demostración de estos dos elementos, la autoridad electoral podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora bien, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión y, de ser el caso, determinar la responsabilidad y la sanción respectiva.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos estos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

Así, en consonancia con lo hasta aquí razonado, se tiene que la carga de la prueba respecto a que la afiliación materia de queja fue voluntaria, cuando en tal circunstancia se basa la defensa del partido político denunciado, corresponde a éste; mientras que la demostración de la objeción a la veracidad o autenticidad de dichas constancias corresponde al quejoso, pues de otra forma, deberá prevalecer la presunción de inocencia que asiste al partido político.

Bajo este contexto, considerando que en el concreto está demostrado, a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, así como de lo reconocido por *MORENA* y de la constancia de afiliación electrónica aportada por el denunciado, que el quejoso fue afiliado al partido político en el mes de enero de dos mil catorce, el tema a dilucidar es la afiliación para determinar si esta fue o no voluntaria, ya que de ser ilegal la afiliación cuestión, entonces, lo procedente imponer una sanción entre las que establece el artículo 354, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*.

En este sentido, la carga de la prueba para demostrar que la afiliación cuestionada fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual del hoy quejoso, corresponde a *MORENA*, y no al quejoso acreditar la falta de consentimiento para ser afiliado a dicho partido, esto al tratarse de un hecho negativo que no es objeto de prueba. Lo anterior, visto que la defensa establecida por el partido político estriba en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación.

En efecto, al haberse demostrado la existencia de la afiliación del quejoso al partido denunciado, el hecho a dilucidar se reduce a determinar si dicha afiliación fue consentida por el denunciante y si por ende resulta legalmente válida, o si por el contrario, tal afiliación adolece de manifestación de la voluntad libre, individual, pacífica y personal de Alejandro Adonai Larios Peralta y en consecuencia debe reputarse ilícita.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

De este modo, para sostener la legalidad de la afiliación cuestionadas *MORENA* ofreció como medio de prueba copia certificada del comprobante de afiliación electrónica del hoy quejoso, aduciendo que dicho registro fue realizado de manera electrónica por dicho quejoso y que a partir del mismo puede inferirse que su incorporación a *MORENA* como militante fue personal, libre y voluntaria y, por lo tanto, ajustada a derecho.

En este sentido, esta autoridad resolutora estima que el medio de convicción aportado por *MORENA*, consistente en la copia certificada de un documento (comprobante electrónico de afiliación) mediante el cual se da cuenta que el quejoso está inscrito en el Padrón de afiliados del partido político, resulta insuficiente y falta de idoneidad para demostrar fehacientemente el consentimiento de Alejandro Adonai Larios Peralta para afiliarse libre, voluntariamente y de manera informada a *MORENA*.

En efecto, esta autoridad electoral, al contrastar el material probatorio aportado por el quejoso con los medios de convicción allegados por el denunciado, tanto en lo individual como en su conjunto, arriba a la conclusión que **la documental privada consistente en el comprobante aportado por el denunciado, no revela, ni siquiera de manera indiciaria, una manifestación de voluntad del hoy quejoso** que permita determinar la legalidad de la afiliación sostenida por el denunciado.

Lo anterior es así porque ante la negativa del hoy quejoso de haberse afiliado voluntariamente a *MORENA*, dicho Instituto Político asumió la carga de justificar fehacientemente y con medios de convicción idóneos la manifestación de voluntad del hoy quejoso en el sentido que de manera personal, libre y voluntariamente se incorporó como militante del denunciado, carga procesal que no satisfizo en modo alguno y que pretendió inferir a partir de una presunción humana.

En efecto, como ya se dijo, el medio de convicción idóneo para justificar la legalidad de la afiliación controvertida lo constituye la cédula o constancia de afiliación u otro documento análogo, de los que se desprenda de manera indubitable que el quejoso expresó su deseo de formar parte de *MORENA*, lo que no ocurre en el caso concreto.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Al respecto es importante tomar en consideración que un documento aportado por MORENA para justificar sus afirmaciones denominado “comprobante electrónico de afiliación”, es un formato a través del cual el Secretario de Organización Nacional del partido denunciado hace constar que el quejoso ese encuentra inscrito en el registro de militantes de MORENA, así como ID y clave de elector. Dicho documento es del tenor siguiente:

“ ...

Comprobante electrónico de afiliación

Este documento certifica que:

ALEJANDRO ADONAI LARIOS PERALTA está suscrito@ (sic) en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero, con ID: **105733658** y clave de elector **LRPRAL93072803H700.**”

Esto es, la documental aportada pone de manifiesto que los órganos internos de MORENA reconocen que el quejoso está inscrito en el “Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero”, pero en modo alguno ponen de manifiesto que la afiliación o “suscripción” a dicho Padrón haya sido voluntaria.

En efecto, del cuerpo del documento se puede observar que el Secretario de Organización Nacional de MORENA, “certifica” que Alejandro Adonai Larios Peralta, es militante del referido partido político, pero dicho documento no exhibe en parte alguna la firma o huella digital del quejoso, ni refiere que éste otorgó su consentimiento para que la afiliación objetada se llevará acabo, de modo que resulta ineficaz para demostrar las afirmaciones, en que se basa la defensa del denunciado, siendo por tanto, insuficiente para derrotar la imputación que pesa en su contra, al haber incumplido la carga procesal asumida de demostrar que quien realizó esa afiliación electrónica fue el hoy quejoso.

De lo anterior se sigue que la inferencia alegada por el hoy denunciado, en el sentido que la afiliación electrónica al ser de libre acceso a la ciudadanía, y al tener esta en todo momento el derecho y libertad de elegir ser o no afiliado a MORENA, puede deducirse que la afiliación del quejoso debió ser voluntaria, y por esa razón no existe una utilización indebida de datos personales, resulta poco plausible, ya que la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

presunción alegada por el denunciado adolece de indicios suficientes y razonables, concatenados lógicamente y jurídicamente, para inferir las consecuencias de derecho que pretende el denunciado.

En efecto, la presunción humana como método lógico-procesal para resolver fenómenos jurídicos tiene como punto de partida hechos ciertos y conocidos, con un grado de indicio suficiente capaz de revelar en su conjunto al responsable de un acto que se tilda de ilícito, indicios que debidamente engarzados entre sí, revelan un hecho desconocido que resulta una consecuencia natural de aquellos, según la lógica, las máximas de la experiencia y la sana crítica.

En ese orden de ideas, resulta válido concluir que *MORENA* no demostró la afiliación libre y voluntaria de Alejandro Adonai Larios Peralta y, consecuentemente debe entenderse como ilegal e indebida.

De este modo, esta autoridad resolutora estima que, en la especie la cadena de indicios incriminatorios que respaldan la responsabilidad de *MORENA*, a partir de los hechos que se tuvieron como demostrados, esto es: i) las manifestaciones hechas por quejoso y la *DEPPP*, respecto a la existencia de la afiliación; no se ve superada por las manifestaciones realizadas por el denunciado ni las pruebas aportadas con las que pretendió sostener la legalidad de la afiliación cuestionada, dicho de otro modo, la documental privada consistente en la comprobación de afiliación electrónica de Alejandro Adonai Larios Peralta en modo alguno rompe con la prueba circunstancial o presuncional, a partir de la cual se determinó la responsabilidad de *MORENA*.

En este sentido es claro que ante la negativa manifestada por el quejoso de haber sido afiliado voluntariamente y el hecho que del contenido de la comprobación de afiliación electrónica ofertada por el denunciado no se advierta algún dato que haga patente el consentimiento y voluntad de Alejandro Adonai Larios Peralta para ser incorporado al padrón de *MORENA*, resulta inconcuso que este partido político es responsable de la conducta que se le imputa.

VII. CONCLUSIÓN.

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de Alejandro Adonai Larios Peralta a *MORENA* fue realizada al margen de la ley, ya que de lo expuesto puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta típica, antijurídica y culpable, en relación con el injusto descrito en la normatividad electoral que le fue imputado.

Lo anterior es así, porque tal como fue razonado anteriormente, la actualización del **tipo administrativo** en estudio tiene como elementos constitutivos: i) ***una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre y voluntario del ciudadano para ser afiliado.***

Es decir, en el caso concreto debía demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación del quejoso a *MORENA*, sino también la libre voluntad del mismo para ser incorporado al denunciado, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación; de ahí que, si en la especie solamente se justificó la afiliación de Alejandro Adonai Larios Peralta, sin evidenciar la manifestación de voluntad libre, consentida e informada del mismo en ese acto de incorporación, resulta inconcuso que se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio y por ende la responsabilidad del denunciado al ser este su autor y tener el dominio del hecho ilícito.

De igual manera, al concluirse que *MORENA* afilió ilegalmente al hoy quejoso, debe afirmarse también que el sujeto denunciado utilizó indebidamente la información y datos personales del impetrante, porque éste no consintió afiliarse al citado partido político, y menos aún permitió el uso de sus datos personales para tal fin, de modo que el uso de estos datos constituyó el medio comisivo para lograr propósito de incorporar de manera ilegal a sus filas al hoy quejoso, pues, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester que el quejoso proporcionara a *MORENA* esa información y documentos para ser afiliado voluntariamente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

En suma, **al acreditarse todos de los extremos** en que se finca el presente procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad del quejoso para afiliarse al partido político denunciado, se concluye que en el caso se ha actualizado el tipo administrativo en estudio, por lo que procede declarar **FUNDADO el presente procedimiento** e imponer a MORENA una sanción como reproche por su actuar, ello como consecuencia que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, **fue transgredido** por MORENA, en perjuicio de la esfera jurídica del quejoso.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad por parte de *Morena*, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, la *Sala Superior* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
La infracción se cometió por una	La conducta fue la afiliación indebida y el	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
acción del partido político denunciado, que transgredió disposiciones de la <i>Constitución</i> y de la <i>LGIPE</i> .	uso no autorizado de los datos personales de un ciudadano.	segundo, de la <i>Constitución</i> ; y 5, 38, incisos a), e) y u); 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a) del <i>COFIPE</i> , disposiciones que se encuentran replicadas en los diversos 442, párrafo 1, inciso a) 443, párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, inciso a), de la <i>LGIPE</i> ; y 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la Ley de Partidos.

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales del promovente sin que éste hubiese otorgado su consentimiento para ello, lo cual constituye un elemento accesorio e insoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que *MORENA* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales, legales y la normativa interna del

partido político, esta situación no conlleva pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político, quien incluyó en su padrón de militantes al hoy quejoso, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, la irregularidad cometida por *MORENA* consistió en incorporar a Alejandro Adonai Larios Peralta como su militante, sin haber obtenido de manera previa su consentimiento para tal efecto, así como para el uso de sus datos personales.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, la afiliación indebida aconteció el veinticinco de enero de dos mil catorce.
- c) Lugar.** Los hechos sucedieron en el estado de Baja California Sur.

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte *MORENA*, en violación a lo previsto en los artículos ya establecidos en los párrafos anteriores.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- *MORENA* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus de **entidad de interés público**, de conformidad con el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

- *MORENA*, como cualquier otro partido político, está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a) del COFIPE, cuyo 25, párrafo 1, inciso a), de la *Ley de Partidos*.
- La libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia político-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; y 5 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE, replicados en los diversos 2, párrafo 1; 3, párrafo 1, incisos a); y 25, incisos a) y e), de la *Ley de Partidos*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) El *quejoso* aduce que no solicitó en momento alguno su registro o incorporación como militante al partido hoy denunciado.
- 2) Quedó acreditado que el *quejoso* apareció en el padrón de militantes de *MORENA*.
- 3) El partido político denunciado no demostró que la afiliación del *quejoso* se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria del denunciante.
- 4) *MORENA* no demostró ni probó que la afiliación del *quejoso* fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos

razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación del quejoso fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por *MORENA*, se cometió al afiliar indebidamente al quejoso, sin demostrar al acto volitivo de éste, tanto de inscribirse en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia**, un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución firme, vuelve a cometer una falta de similar naturaleza, de manera que en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace a *MORENA*, pues en los archivos de este Instituto, no obra constancia de alguna resolución en que se haya sancionado a *MORENA* por la indebida afiliación de un ciudadano, **antes del veinticinco de enero de dos mil catorce**.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor, tomando

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la comisión de la falta, tales como el tipo de infracción, el bien jurídico tutelado, la singularidad o pluralidad de la falta, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar, entre otras.

En este sentido, para la graduación de la falta, este *Consejo General* toma en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de Alejandro Adonai Larios Peralta, pues se comprobó que *MORENA* lo afilió sin demostrar contar con la documentación que acredite que medió su voluntad de pertenecer o estar inscrito a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos es velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación del *quejoso*, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del partido político denunciado.
- No existió un beneficio por parte de *MORENA*, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte de *MORENA*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

En atención a los elementos objetivos precisados, se considera procedente calificar la falta en que incurrió el partido político como **grave ordinaria**.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor cuantía¹⁹.

El artículo 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por *MORENA* en el caso concreto, se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que, a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

¹⁹ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGPE* no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al partido político denunciado, se justifica la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGPE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso UT/SCG/Q/MPCA/JD01/SIN/109/2018, resuelto por este órgano máximo de dirección el veintitrés de agosto del año en curso, en los que se sancionó a distintos partidos políticos con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que se juzga.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar, caso por caso, la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, lo cual resulta eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la tesis relevante XXVIII/2003,²⁰ emitida por la Sala Superior, misma que a letra dice:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno*

²⁰ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, página 57

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del artículo 456 de la *LGIFE*, lo procedente es imponer una **multa** equivalente a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para la Ciudad de México, correspondiente al año dos mil catorce, que corresponde a la anualidad en que fue cometida la infracción; lo anterior, en virtud de que el denunciante fue afiliado el veinticinco de enero de dos mil catorce.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIFE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que, al ser relacionado con la fecha de afiliación, para obtener la sanción que corresponde, arroja lo siguiente:

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario Mínimo	Sanción a imponer
1	Alejandro Adonai Larios Peralta	veinticinco de enero de dos mil catorce	\$67.29	\$43,200.18

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir a *MORENA* para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, lo procedente es transformar a UMA's el monto referido en el cuadro anterior, para lo cual es necesario dividirlo entre el valor actual de la UMA,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M. N.).

Esto es, el monto en pesos \$43,200.18 (cuarenta y tres mil doscientos pesos 18/100 M.N.), se divide entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, correspondiente a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), de lo cual se obtiene que la sanción a imponer es una multa equivalente a **535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) UMA's**, calculado al segundo decimal.

Sirve de apoyo a los anteriores razonamientos, la tesis de jurisprudencia 10/2018, emitida por la Sala Superior, de rubro y texto:

MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.- De la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que las mismas resultan eficaces y proporcionales.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que, respecto de la infracción cometida por MORENA, aun cuando causó un perjuicio al bien jurídico que el legislador buscó proteger, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta a *MORENA*, no es gravosa, en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, el siguiente porcentaje:

<i>Partido político</i>	<i>Monto de la sanción²¹</i>	<i>% de la ministración mensual</i>
<i>MORENA</i>	\$43,200.18	0.13%

Por consiguiente, la sanción impuesta a *MORENA* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año, periodo en el que, conforme con la información proporcionada por la *DEPPP*, a través del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018, el monto de la ministración mensual para el sostenimiento de actividades ordinarias correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho para *MORENA* —una vez deducidos los conceptos correspondientes a multas y sanciones—, es de \$32'580,440.46 (treinta y dos millones, quinientos ochenta mil, cuatrocientos cuarenta pesos 86/100 M.N.).

De esta forma, la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por *MORENA* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dado el financiamiento que *MORENA* recibió del *INE* para sostener sus actividades ordinarias en el mes de octubre de dos mil dieciocho, la cantidad que se impone como sanción al partido citado resulta mínima y, por tanto, es de concluir que en modo alguno afecta sustancialmente el desarrollo de sus actividades.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que

²¹ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009²², es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DEL QUEJOSO COMO MILITANTE.

Se vincula a *MORENA* para que, de ser el caso, en el supuesto de que el quejoso continúe en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución con efectos, a partir de la fecha en que presentaron su escrito de denuncia** y hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la *Unidad Técnica*, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en la presente Resolución.

Como se señaló previamente, toda vez que ha quedado acreditado que el quejoso fue afiliado a *MORENA* sin su consentimiento, con la finalidad de lograr el respeto a su derecho de libre afiliación, lo procedente es ordenar al instituto político sancionado que, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, cancele el registro del quejoso como su militante, y hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, para que ésta, en el ámbito de sus atribuciones, proceda a eliminar del registro de afiliados respectivo a Alejandro Adonai Larios Peralta.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, protegido en el artículo 17 de la Constitución Federal,²³ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación, previsto en el numeral 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

²² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

²³ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AALP/JD01/BCS/101/2018

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra de *MORENA*, por la indebida afiliación y utilización de datos personales de **Alejandro Adonai Larios Peralta** en términos del Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone a *MORENA*, **una multa consistente en 535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) UMA's**, equivalente a \$43,200.18 (cuarenta y tres mil doscientos pesos 18/100 M.N.).

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la *LGIPE*, el monto de la multa impuesta a *MORENA*, será deducido de la siguiente ministración mensual del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CUARTO. Se ordena a *MORENA* que, de ser el caso que el quejoso continúe en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, cancele el registro correspondiente y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la *UTCE*, las pruebas que amparen el cumplimiento, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación, previsto en el numeral 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

NOTIFÍQUESE: Personalmente a Alejandro Adonai Larios Peralta y a *MORENA*, a través de su representante propietario ante el Consejo General; **por oficio** al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Político; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, una vez que la presente Resolución adquiriera firmeza, archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1371/2018

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ORDINARIO**

EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

DENUNCIANTES: HÉCTOR ULISES CHIÑAS
AGUILAR, JULIO CESAR QUINTO
HERMENEGILDO Y MARGARITA YARELI
MOHEDANO JIMENEZ

DENUNCIADO: PARTIDO DE LA
REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018, INICIADO CON MOTIVO DE SENDAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA INDEBIDA AFILIACIÓN AL CITADO INSTITUTO POLÍTICO DE TRES PERSONAS Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O	
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión de Quejas	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

G L O S A R I O	
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>PRD</i>	Partido de la Revolución Democrática
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

R E S U L T A N D O

1. Denuncias. En las fechas que a continuación se citan, se recibieron tres escritos queja signado por igual número de personas quienes, en esencia, alegaron la posible indebida afiliación de estos, atribuida al *PRD* y, en su caso, el uso de sus datos personales para tal fin:

No.	Persona denunciante	Fecha de presentación
1	Héctor Ulises Chiñas Aguilar	22/junio/2018 ¹
2	Julio César Quinto Hermenegildo	09/junio/2018 ²
3	Margarita Yareli Mohedano Jiménez	11/junio/2018 ³

2. Registro, admisión, determinación del emplazamiento y diligencias de investigación.⁴ Mediante proveído de veintidós de junio de dos mil dieciocho, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como un

¹ Visible a páginas 1-2 del expediente

² Visible a página 7 del expediente

³ Visible a página 11 del expediente

⁴ Visibles a páginas 15-23 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

solo **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018**.

Asimismo, admitieron a trámite las denuncias y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

Finalmente, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió a la *DEPPP* y al *PRD* proporcionar información relacionada con la presunta afiliación de la ciudadana y los ciudadanos denunciantes, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/11260/2018 ⁵	11/julio/2018 ⁶
<i>DEPPP</i>	INE-UT/11261/2018 ⁷	10/julio/2018 ⁸

3. Emplazamiento.⁹ El diecisiete de julio de dos mil dieciocho, se ordenó emplazar al *PRD* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes. Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
INE-UT/11697/2018 ¹⁰	Citatorio: 18/julio/2018 Cédula: 19/julio/2018 Plazo: 20 al 26 de julio de 2018	24/julio/2018 Oficio CEEM-926/2018¹¹

⁵ Visible a página 28 del expediente

⁶ Visible a páginas 34-36 y sus anexos a páginas 37-43 del expediente

⁷ Visible a página 27 del expediente

⁸ Visible a página 31-32 del expediente

⁹ Visibles a páginas 45-50 del expediente

¹⁰ Visible a páginas 52-61 del expediente

¹¹ Visible a páginas 64-72 y su anexo a página 73 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

4. Alegatos.¹² El veintiséis de julio de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Cabe precisar que, toda vez que el denunciado exhibió copias certificadas de los formatos de afiliación correspondientes, con las cuales pretendía acreditar la afiliación libre y voluntaria de la y los denunciantes, se estimó pertinente correr traslado con dicha documentación a estas personas, a efecto de que, en el mismo plazo, manifestaran lo que a su interés conviniera.

Sujetos	Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación a los Alegatos
Personas denunciantes			
Héctor Ulises Chiñas Aguilar	INE/JDE13-CM/01076/2018 ¹³	Cédula: 01 de agosto de 2018 Plazo: 02 al 08 de agosto de 2018	06/agosto/2018 Escrito ¹⁴
Julio César Quinto Hermenegildo	INE/JDE31-MEX/VS/155/2018 ¹⁵	Cédula: 30 de julio de 2018 Plazo: 31 de julio al 06 de agosto de 2018	Sin respuesta
Margarita Yareli Mohedano Jiménez	INE/JDE31-MEX/VS/156/2018 ¹⁶	Cédula: 31 de julio de 2018 Plazo: 01 al 07 de agosto de 2018	Sin respuesta
Denunciado	INE-UT/11987/2018 ¹⁷	Citatorio: 27 de julio de 2018 Cédula: 30 de julio de 2018 Plazo: 31 de julio al 06 de agosto de 2018	30/julio/2018 CEMM-939/2018 ¹⁸
<i>PRD</i>			

5. Elaboración del proyecto. En su oportunidad, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución.

6. Sesión de la Comisión de Quejas. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes presentes; y

¹² Visibles a páginas 74-77 del expediente
¹³ Visible a páginas 127-130 del expediente
¹⁴ Visible a página 131-132 del expediente
¹⁵ Visible a páginas 116-120 del expediente
¹⁶ Visible a páginas 121-125 del expediente
¹⁷ Visible a páginas 91-100 del expediente
¹⁸ Visible a páginas 101-114 del expediente

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de las personas que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,¹⁹ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con

¹⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que para los casos de **Julio César Quinto Hermenegildo** y **Margarita Yareli Mohedano Jiménez**, las presuntas faltas (indebida afiliación) se cometieron **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que el registro o afiliación de estos denunciados al *PRD* se realizó antes de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido entre marzo de dos mil trece y enero de dos mil catorce.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el COFIPE,²⁰ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en los casos que así corresponda, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por las personas denunciadas y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la LGIPE.

Y para el supuesto de **Héctor Ulises Chiñas Aguilar**, la legislación comicial aplicable para la continuación de la sustanciación y resolución del presente asunto, será la *LGIPE*; lo anterior, toda vez que su registro de afiliación ocurrió una vez que entró en vigor dicho ordenamiento legal.

²⁰ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

Finalmente, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, lo normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. FIJACIÓN DE LA LITIS

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* c vulneró el derecho de libre afiliación —en su modalidad positiva (indebida afiliación)— de las personas que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas

de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también

las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.²¹

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente las y los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,²² tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos

²¹ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

²² Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga

tradición en la protección de la voluntad libre de las personas para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGIFE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de lo o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en

congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por la persona, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna de PRD

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del PRD, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:²³

Artículo 13. *Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.*

Artículo 14. *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

...

c) *Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*

²³ <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:

- 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*
- 2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.*

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los

principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante del *PRD*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PRD*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,²⁴ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,²⁵ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria²⁶ y como estándar probatorio.²⁷

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto

²⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

²⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

²⁶ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

²⁷ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación²⁸ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.

²⁸ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el

deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar

los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

- 1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
- 2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
- 3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**²⁹ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues*

²⁹ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- ***DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.***³⁰
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.***³¹
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.***³²
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)***³³

³⁰ Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

³¹ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

³² Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

³³ Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS³⁴**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)³⁵**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,³⁶ dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.***

[Énfasis añadido]

³⁴ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

³⁵ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

³⁶ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,³⁷ sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad del quejoso, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la o el quejoso realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, que la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el

³⁷ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

4. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las personas quejasas, versan sobre la supuesta violación a su derecho fundamental de libertad de afiliación política, al haber sido incorporados al padrón del *PRD*, sin su consentimiento previo y, como conducta infractora inherente a ella, la utilización de sus datos personales para sustentar tal afiliación.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de las denuncias, en los siguientes cuadros se resumirá, por cada una de las partes denunciantes, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, en cada caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> ³⁸	Manifestaciones del Partido Político ³⁹
1	Héctor Ulises Chiñas Aguilar	22/junio/2018 ⁴⁰	Afiliado 06/03/2017 Registro cancelado 22/06/2018	Afiliado Informó que se localizó coincidencia respecto al nombre y clave de elector de dicho ciudadano en su Sistema de padrón de militante, por lo que proporcionó copia certificada de la cédula de inscripción correspondiente. Asimismo, señaló que no localizó solicitud de desafiliación, renuncia o baja del padrón, de esta persona.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del <i>PRD</i>, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria copia certificada de la <i>cédula de inscripción</i>, y que el quejoso no objetó la autenticidad del documento base del denunciado, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i>, se debe concluir que, la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>				

³⁸ Visible a páginas 31-32 del expediente

³⁹ Visible a página 34-36 y sus anexos a página 39 del expediente

⁴⁰ Visible a páginas 1-2 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁴¹	Manifestaciones del Partido Político ⁴²
2	Julio César Quinto Hermenegildo	09/junio/2018 ⁴³	Afiliado 01/05/2011 Registro cancelado 09/07/2018	Afiliado Informó que se localizó coincidencia respecto al nombre y clave de elector de dicho ciudadano en su Sistema de padrón de militante, por lo que proporcionó copia certificada de la cédula de inscripción correspondiente. Asimismo, señaló que no localizó solicitud de desafiliación, renuncia o baja del padrón, de esta persona.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del PRD, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria copia certificada de la <i>cédula de inscripción</i>, y que el quejoso no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con dicho documento), se debe concluir que, la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁴⁴	Manifestaciones del Partido Político ⁴⁵
3	Margarita Yareli Mohedano Jiménez	11/junio/2018 ⁴⁶	Afiliada 06/05/2017 Registro cancelado 09/07/2018	Afiliada Informó que se localizó coincidencia respecto al nombre y clave de elector de dicha ciudadana en su Sistema de padrón de militante, por lo que proporcionó copia certificada de la cédula de inscripción correspondiente. Asimismo, señaló que no localizó solicitud de desafiliación, renuncia o baja del padrón, de esta persona.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del PRD, que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria copia certificada de la <i>cédula de afiliación</i>, y que la quejosa no realizó manifestaciones que desvirtuaran dicho elemento probatorio (aún y cuando se le corrió traslado con dicho documento), se debe concluir que, la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>				

Las constancias aportadas por la DEPPP, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas,

⁴¹ Visible a páginas 31-32 del expediente

⁴² Visible a página 34-36 y su anexo a página 40 del expediente

⁴³ Visible a página 7 del expediente

⁴⁴ Visible a páginas 31-32 del expediente

⁴⁵ Visible a página 34-36 y su anexo a página 41 del expediente

⁴⁶ Visible a página 11 del expediente

mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por la y los ciudadanos quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de la ciudadanía de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la persona denunciante.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las partes quejas para afiliarlas a su partido político, y no a éstas que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de MC.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que la y los ciudadanos denunciante, se encontraron, como afiliados del *PRD*.

Por otra parte, el *PRD* sí demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva es el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de estas personas, en los cuales, ellas mismas, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así pues, como ha quedado establecido la carga de la prueba corresponde al *PRD* en tanto que el dicho de las personas denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas —modalidad positiva—, o bien, que no se les separó de la militancia cuando —modalidad negativa—, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado

deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de la ciudadanía previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación— demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes.

En conclusión, si bien es cierto que la y los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido, lo cierto es que está comprobada la afiliación de todos, y que el *PRD*, *sí* cumplió su carga para demostrar que la afiliación se realizó voluntariamente; por tanto, **esta autoridad electoral considera que no existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas quejasas.**

AFILIACIONES QUE, A JUICIO DE ESTA AUTORIDAD, SE HICIERON CONFORME CON LA NORMATIVA APLICABLE

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de **la y los ciudadanos denunciantes**, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que éste aportó, fueron apegadas a derecho.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

No.	Persona denunciante
1	Héctor Ulises Chiñas Aguilar
2	Julio César Quinto Hermenegildo
3	Margarita Yareli Mohedano Jiménez

Así las cosas, para sostener la legalidad de las afiliaciones cuestionadas el *PRD* ofreció como medios de prueba copias certificadas de los formatos de afiliación de los hoy quejosos, los cuales contienen los datos de identificación de las personas, así como sus respectivas firmas autógrafas; medios de convicción que esta autoridad electoral, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, **estima suficientes, idóneos y pertinentes** para acreditar la licitud de las afiliaciones controvertidas.

No es obstáculo a lo anterior, el hecho que se trata de documentales privadas que *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pues apreciadas en su contexto y concatenadas con el caudal probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de la y los quejosos, la cual, como ya se dijo, quedó constatada con la firma autógrafa que los mismos imprimieron en dichos formatos.

En efecto, si bien es cierto las *cédulas de inscripción* respectivas fueron exhibidas en copia certificada, autorizadas por el Secretario Técnico de la Comisión de Afiliación del partido político, circunstancia que no las torna en prueba documental pública con valor probatorio pleno, lo cierto es que, conforme a lo establecido en los artículos 130, inciso d); 168, 171, del Estatuto del *PRD*, y 42, del Reglamento de Afiliación de dicho instituto político, es atribución del referido funcionario político, al pertenecer al área responsable de integrar el Padrón de Afiliados, el poder certificar dicho documentos cuando así se le requiera.

De este modo, esta autoridad resolutoria engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que en la especie se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) las documentales privadas de los formatos de afiliación de los

ciudadanos antes precisados, en cuyo contenido aparece la manifestación de la voluntad de los quejosos (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción eficaz de esos formatos.

Por lo que se procede al análisis de cada caso en particular.

- **Julio César Quinto Hermenegildo y Margarita Yareli Mohedano Jiménez**

Con la finalidad de respetar el derecho de audiencia de la y el denunciante involucrados, la autoridad instructora dio vista a estos a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, en relación con la *cédula de inscripción* que, para cada caso, aportó el *PRD*.

Dicho requerimiento consistió en lo siguiente:

Cabe precisar que, el partido denunciado exhibió las respectivas cédulas de afiliación, a través de los cuales pretende acreditar la afiliación libre y voluntaria de los quejosos a dicho partido, en consecuencia, córrase traslado a los mencionados ciudadanos con tales documentos, para el efecto de que durante el mismo plazo concedido para formular alegatos manifiesten lo que su interés convenga.

Es menester referir que de acuerdo a lo establecido en el artículo 24, del Reglamento de Quejas y Denuncias de este órgano electoral nacional, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio debiendo indicar cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o porque no puede ser valorado positivamente por la autoridad.

los documentos con los cuales pretende acreditar la afiliación libre y voluntaria de estos ciudadanos. En consecuencia, córrase traslado a los mencionados quejosos con la citada información, para el efecto de que, durante el mismo plazo concedido para formular alegatos manifiesten lo que su interés convenga.

En este sentido, las personas denunciantes fueron omisas en responder a la vista que les fue formulada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral —a la par a la de alegatos—, aún y cuando se les corrió traslado a cada una de ellas con tales documentales; por lo que hicieron nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, de desvirtuar, en cada caso, los medios de prueba exhibidos.

En efecto, de lo antes referido, es posible advertir de las constancias de autos que, aun cuando la y el denunciante aludidos tuvieron la oportunidad procesal de objetar, en cada caso, la autenticidad y contenido de la *cédula de inscripción*, se abstuvieron de cuestionar el mismo, pues no se apersonaron al procedimiento a formular manifestación alguna en ese sentido, aún y cuando fueron debidamente notificados, de lo que se puede colegir que existe un reconocimiento tácito de éstas de haber suscrito y firmado tales documentos, lo que de suyo permite colegir que existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado.

Es decir, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de estas personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, no fue controvertida u objetada de manera frontal y directa por parte de las personas antes referidas, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

- **Héctor Ulises Chiñas Aguilar**

Dicho ciudadano, al responder a la vista que se le dio con el documento base el partido político,⁴⁷ en lo que interesa, manifestó lo siguiente:

Vía alegatos

...
1. Para la fecha en que fui inscrito en el padrón de afiliados del Partido de la Revolución Democrática contaba únicamente con diecisiete años de edad, por lo que aún no estaba en posesión ni ejercicio de mis derechos político-electorales. De tal forma, no tenía posibilidad de afiliarme a partido político alguno.

2. No obstante, el formato de afiliación ya cuenta con la clave de elector, así como el OCR y el número de emisión que aparecen efectivamente en mi credencial para votar, la cual tramité el 23 de diciembre de 2017, día en que cumplí dieciocho años. Por consiguiente, se aprecia una clara inconsistencia respecto a la fecha de afiliación al padrón del Partido de la Revolución Democrática y la información que aparece en el formato de afiliación, dada la fecha de trámite de la credencial de elector.

⁴⁷ Visible a páginas 131-132 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/HUCA/CG/202/2018

En virtud de lo anterior, declaro que las pruebas proporcionadas por el Partido de la Revolución Democrática no pueden ser valoradas positivamente por la autoridad encargada del caso...

De las manifestaciones antes relatadas, se advierte que el quejoso expresa oposición a dicho documento, al referir supuestas diferencias en cuanto a la fecha de la presunta afiliación, con su fecha de nacimiento y la temporalidad en que tramitó su credencial de elector, por lo que, a su decir, dicho elemento probatorio no puede ser valorado positivamente.

En cuanto al primero de los argumentos que hace valer el denunciante, en el sentido de que cuando se realizó su afiliación al *PRD* contaba con diecisiete años de edad; debe decirse que, contrario a lo manifestado por esta persona, conforme a los documentos que obran en autos, en el caso, la propia credencial para votar del ciudadano, se observa que, al momento en que fue afiliado —06 de marzo de 2017— el mismo contaba con la edad de veinte años, y no diecisiete como éste lo indicó.

Asimismo, por cuanto a la temporalidad en que dice, tramitó su credencial para votar, es decir, el veintitrés de diciembre de dos mil diecisiete; también se advierte que tal argumento es falaz, ya que como se aprecia de la credencial antes precisada, el año en que ésta fue expedida por el *INE*, lo fue en el año dos mil quince.

Ante tales circunstancias, es claro que lo manifestado por el quejoso carece de veracidad, pues los datos que precisó en su escrito y con los cuales pretende restarle valor probatorio al documento base del denunciado, no son congruentes con los indicados en su propia credencial para votar.

Ahora bien, en el caso de que dichos datos hayan sido los correctos, debe precisarse que el denunciante no realizó algún tipo de objeción en cuanto a la firma contenida en el formato de afiliación.

En efecto, este *Consejo General*, al emitir diversas resoluciones (*INE/CG447/2018* e *INE/CG1169/2018*, entre otras), ha considerado a la firma autógrafa como el elemento esencial e ideal para dotar de eficacia a los formatos de afiliación que aportan los partidos políticos, pues dicho componente, al ser impreso de puño y

letra por la persona que la suscribe, permite demostrar la libre afiliación de ésta, ya que es el que respalda la presencia manifiesta de la voluntad del ciudadano y, por ello, ese dato constituye un elemento esencial.

En este tenor, es preciso señalar que el derecho de contradicción de la prueba, se puede definir, como la facultad que tiene toda persona de controvertir las pruebas que se aduzcan en su contra, por lo que este derecho es el que garantiza que se dé un procedimiento justo, lo cual es fundamental en la garantía constitucional del debido proceso.

En este sentido, no obstante la posibilidad que tuvo el quejoso de pronunciarse sobre el valor, el contenido y, sobre todo, respecto de los elementos internos y externos —en concreto, la firma autógrafa ahí contenida—, del medio probatorio aportado por el denunciado, y con base en ello sustentar la argumentación de su defensa, lo cierto es que no emitió argumento alguno al respecto; siendo que sus deposiciones con las cuales pretendió restarle valor probatorio a la cédula de afiliación, no fueron veraces.

En efecto, el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra.

No obstante, la oportunidad que tuvo el denunciante de refutar el documento aportado por el *PRD* para acreditar que sí medió la voluntad libre y expresa de éste que querer pertenecer a las filas de agremiados de ese ente político, lo cierto es que dicho promovente no hizo valer ese derecho de contradicción con argumentos verdaderos.

Por tanto, el partido político sí cumplió con la carga probatoria que le correspondía a su afirmación, en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, sí exhibió prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

En efecto, el *PRD* sí acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad del quejoso de incorporarse como militante de

ese partido político, y para ello suscribió y firmó el formato de afiliación que, al efecto aportó dicho denunciado, por lo que sí realizó la afiliación de éste de conformidad con sus procedimientos internos.

Y si bien es cierto, el quejoso indicó que no se debía valorar positivamente el formato de afiliación aportado por el *PRD*, lo cierto es que debió especificar las razones en que apoyaba su argumento y, además, que éstas fueran ciertas, así como aportar los elementos probatorios idóneos para tratar acreditar su dicho, sin embargo, esto no ocurrió, y en consecuencia su oposición no es susceptible de ser atendida por esta autoridad.

En virtud de lo anterior, se colige que la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por las manifestaciones del referido quejoso, ya que la carga probatoria derivada de su afirmación no fue soportada, por un lado, por argumentos verídicos o ciertos y, por otro, por algún medio de prueba.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que las afiliaciones de **Héctor Ulises Chiñas Aguilar**, **Julio César Quinto Hermenegildo** y **Margarita Yareli Mohedano Jiménez** al *PRD* fueron apegadas a derecho, por lo que, puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre de la o el ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*, replicados en los diversos 3, párrafo 2 de la *LGPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de la y los ciudadanos al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de éstos para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó su afiliación de las personas denunciantes sin evidenciar la ausencia de voluntad de los mismos en esos actos, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de la y los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester proporcionar al *PRD* esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las y los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el *PRD*, toda vez que acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de la y los denunciantes se efectuó mediando la voluntad de éstos para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos.

Es por ello que, lo procedente es declarar el **INFUNDADO** el procedimiento sancionador ordinario respecto de todos los ciudadanos que se analizan en este apartado, por los argumentos antes expuestos.

CUARTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LAS PERSONAS DENUNCIANTES COMO MILITANTES.

Ahora bien, más allá de la presente determinación, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de las personas denunciantes, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En ese sentido, con independencia de que, en el fondo se ha declarado infundado el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, lo cierto es que resulta indudable que la intención de dichas personas es **no** pertenecer más como afiliados al *PRD*.

Con base en ello, lo procedente ordenar a dicho denunciado, para que **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, en el supuesto que la y los ciudadanos denunciantes continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, con efectos a partir de la fecha en que presentaron su la denuncia; por lo que, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,⁴⁸ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de las personas denunciantes.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

⁴⁸ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

RESOLUCIÓN

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido de la Revolución Democrática**, al no infringir las disposiciones electorales de libre afiliación **Héctor Ulises Chiñas Aguilar, Julio César Quinto Hermenegildo y Margarita Yareli Mohedano Jiménez**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. Se ordena al **Partido de la Revolución Democrática** que, de ser el caso que la y los ciudadanos denunciante continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, con efectos a partir de la fecha de la presentación de sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

TERCERO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de los denunciante.

Notifíquese personalmente a Héctor Ulises Chiñas Aguilar, Julio César Quinto Hermenegildo y Margarita Yareli Mohedano Jiménez.

Por **oficio**, al **Partido de la Revolución Democrática**, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Ahora, tal y como usted lo instruyó, procederé a tomar la votación de los siguientes Proyectos, identificando en dónde está la objeción en lo particular para las votaciones correspondientes, iniciando por el orden y con el 3.3, en donde les propongo a ustedes tal y como lo ha solicitado la Consejera Electoral Pamela San Martín que tengamos 3 votaciones: una en lo general y 2 en lo particular. Una por lo que hace al criterio de reiteración y otra por lo que hace al criterio de sanción disminuida. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si aprueba en lo general, el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.3, excluyendo de esta votación por lo que hace a los criterios de reiteración y sanción disminuida. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

Ahora, someto a su consideración, en este caso el Proyecto 3.3, por lo que hace a criterio de reiteración. Primero, en el sentido de lo que viene propuesto en el Proyecto. Quienes estén a favor, del sentido del Proyecto sírvanse manifestarlo. _____

7 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobado por 7 a favor (de los Consejeros Electorales, Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 en contra (de los Consejeros Electorales, de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

Ahora, someto a su consideración el mismo Proyecto por lo que hace al criterio de sanción disminuida. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en el sentido del Proyecto, como viene en el Proyecto, sírvanse manifestarlo, por favor. _____

7 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobado por mayoría de 7 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez; no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1372/2018) Pto. 3.3 _____

INE/CG1372/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ORDINARIO
DENUNCIANTES: CARLOS ALBERTO
BLANCO NÚÑEZ Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR LOS CIUDADANOS CARLOS ALBERTO BLANCO NÚÑEZ, JOSÉ MARTÍN SÁNCHEZ COLÍN, JOSÉ MATÍAS ROMO MARTÍNEZ, LUIS ENRIQUE NAVARRO COBIÁN, SANDRA GEORGINA YERENA ÁVALOS, RAÚL PACHECO CONTRERAS, MICHAELLE BRITO VÁZQUEZ Y NORA LILIANA GARCÍA RUELAS, EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA INDEBIDA AFILIACIÓN DE DICHOS CIUDADANOS, AL CITADO INSTITUTO POLÍTICO Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O

COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
IFE	Instituto Federal Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
PRI	Partido Revolucionario Institucional
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

A N T E C E D E N T E S

I. PRESENTACIÓN DE LAS DENUNCIAS¹. En fechas diversas, se recibieron en la *UTCE* sendos escritos de queja signados por los ciudadanos que a continuación se enlistan, a través de los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, de manera individual, hechos que contravienen la normatividad electoral, consistentes en la violación del derecho de libertad de afiliación y la utilización de sus datos personales.

No.	Oficio y fecha de recepción	Denunciante	Entidad
1	INE/JAL-JLE-VS- 0375-2018	Carlos Alberto Blanco Núñez	Jalisco
2	Sin oficio	José Martín Sánchez Colín	Michoacán
3	INE/JLE/AGS/VS/0262/2018	José Matías Romo Martínez	Aguascalientes
4	INE/COL/JLE/0756/2018	Luis Enrique Navarro Cobián	Colima
5	INE/COL/JLE/0775/2018	Sandra Georgina Yerena Ávalos	Colima
6	09JDE/VS/142/2018	Raúl Pacheco Contreras	Michoacán
7	Sin oficio	Michaelle Brito Vázquez	Ciudad de México
8	INE/COL/JLE/0745/2018	Nora Liliana García Ruelas	Colima

¹ Visible a páginas 1 a 43 del expediente

II. REGISTRO, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.² El veintitrés de abril de dos mil dieciocho, se registraron los escritos de queja con el número de expediente citado al rubro, como un procedimiento sancionador ordinario por la presunta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

Además, se admitieron a trámite las quejas presentadas, y se reservó el emplazamiento a las partes involucradas en el procedimiento, hasta en tanto se encontrará debidamente integrado el expediente que nos ocupa, con el fin de esclarecer los hechos y pretensiones que se hacen del conocimiento de esta autoridad, con excepción del ciudadano Carlos Alberto Blanco Núñez, toda vez que su escrito de queja fue admitido mediante Acuerdo del siete de mayo de dos mil dieciocho.³

III. DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR. Con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, el Titular de la *UTCE* emitió proveído en el que ordenó la práctica de diversas diligencias de investigación, mismas que son debidamente reseñadas en el apartado denominado *4. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES*, las cuales se deberán tener por reproducidas como si a la letra se insertasen, a fin de evitar repeticiones innecesarias.

IV. EMPLAZAMIENTO.⁴ El once de junio de dos mil dieciocho, se ordenó el emplazamiento al *PRI*, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integran el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
PRI INE-UT/9502/2018 ⁵ 15/06/2018	Plazo: 18 al 22 de junio de 2018.	Oficio PRI/REP-INE/0488/2018 signado por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el <i>Consejo</i>

² Visibles a páginas 44 a 51 del expediente

³ Visibles a páginas 97 a 101 del expediente

⁴ Visible a páginas 191 a 197 del expediente.

⁵ Visible a página 204 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
		<i>General</i> , presentado el 22 de junio de 2018. ⁶

V. ALEGATOS.⁷ El seis de julio de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

El acuerdo de vista para alegatos, se diligenció en los siguientes términos:

DENUNCIADO

Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>PRI</i> INE-UT/11787/2018 ⁸ 20/07/2018	Plazo: 23 al 27 de julio de 2018.	Oficio PRI/REP-INE/0558/2018 signado por el representante suplente de <i>PRI</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 27 de julio de 2018. ⁹

DENUNCIANTES

No	Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
1	Carlos Alberto Blanco Núñez INE-UT/11139/2018 ¹⁰	Notificación personal: ¹¹ 23 de julio de 2018. Plazo: 24 al 30 de julio de 2018.	Omiso
2	José Martín Sánchez Colín INE-UT/11140/2018 ¹²	Notificación personal: ¹³ 16 de julio de 2018. Plazo: 17 al 23 de julio de 2018.	Omiso
3	José Matías Romo Martínez INE-UT/11141/2018 ¹⁴	Notificación personal: ¹⁵ 16 de julio de 2018. Plazo: 17 al 23 de julio de 2018.	Omiso

⁶ Visible a páginas 216 a 218 del expediente.

⁷ Visible a páginas 219 a 222 del expediente.

⁸ Visible a página 238 del expediente.

⁹ Visible a páginas 313 a 316 del expediente.

¹⁰ Visible a página 309 del expediente.

¹¹ Visible a páginas 310 a 311 del expediente.

¹² Visible a página 314 del expediente.

¹³ Visible a páginas 315 a 316 del expediente.

¹⁴ Visible a página 229 del expediente.

¹⁵ Visible a páginas 231 a 237 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

No	Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
4	Luis Enrique Navarro Cobián INE-UT/11142/2018 ¹⁶	Notificación personal: ¹⁷ 19 de julio de 2018. Plazo: 20 al 06 de julio de 2018.	Omiso
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos INE-UT/11143/2018 ¹⁸	Notificación personal: ¹⁹ 17 de julio de 2018. Plazo: 18 al 26 de julio de 2018.	Omisa
6	Raúl Pacheco Contreras INE-UT/11144/2018 ²⁰	Notificación personal: ²¹ 17 de julio de 2018. Plazo: 18 al 24 de julio de 2018.	Omiso
7	Michaelle Brito Vázquez INE-UT/11146/2018 ²²	Notificación personal: ²³ 25 de julio de 2018. Plazo: 26 de julio al 01 de agosto de 2018.	Omisa
8	Nora Liliana García Ruelas INE-UT/11145/2018 ²⁴	Notificación personal: ²⁵ 18 de julio de 2018. Plazo: 19 al 25 de julio de 2018.	Omisa

VI. RECTIFICACIÓN DE NOMBRE DE LA CIUDADANA MICHAELLE BRITO VÁZQUEZ. En el procedimiento en el que se actúa, mediante Acuerdo de veintitrés de abril de dos mil dieciocho, se determinó registrar las quejas de diversos ciudadanos que se inconformaron, en esencia, por la presunta afiliación y uso indebido de sus datos personales atribuible al *PRI*, siendo el caso que el nombre de la ciudadana Michelle Brito Vázquez es erróneo, por lo que, el nombre correcto, para efectos de que dicho registro sea válido corresponde al de Michaelle Brito Vázquez.

Ahora bien, cabe precisar que, de la investigación implementada por la *UTCE*, se solicitó información a la *DEPPP*, así como al partido político denunciado, a efecto de que informaran si los quejosos, entre ellos la ciudadana Michaelle Brito Vázquez, fueron afiliados al *PRI*. Derivado de lo anterior, de las respuestas emitidas por dichos órganos, se advierte que la información remitida corresponde a la ciudadana

¹⁶ Visible a página 289 del expediente.

¹⁷ Visible a páginas 275 a 281 del expediente.

¹⁸ Visible a página 266 del expediente.

¹⁹ Visible a páginas 267 a 274 del expediente.

²⁰ Visible a página 291 del expediente.

²¹ Visible a páginas 292 a 299 del expediente.

²² Visible a página 249 del expediente.

²³ Visible a páginas 250 a 263 del expediente.

²⁴ Visible a página 289 del expediente.

²⁵ Visible a páginas 282 a 288 del expediente.

Michaelle Brito Vázquez, es decir, esta autoridad cuenta con la información correcta respecto de la quejosa de mérito.

VII. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

VIII. SESIÓN DE LA COMISIÓN. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, en lo general por unanimidad de votos de sus integrantes presentes; y en lo particular respecto a la individualización de la sanción con un voto a favor del Consejero Electoral Doctor Benito Nacif Hernández y un voto en contra de la Consejera Electoral y Presidenta de la *Comisión de Quejas*, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, por lo que se determinó que el asunto se turnara al Pleno del Consejo General para su resolución.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRI*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy INE— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443, párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRI* derivado, esencialmente, de las indebidas afiliaciones al citado instituto político.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,²⁶ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.

²⁶ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVIDAD APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar que la presunta violación al derecho de libertad de afiliación se cometió **durante la vigencia del *COFIPE***, respecto del ciudadano Carlos Alberto Blanco Núñez, puesto que, conforme a lo informado por la *DEPPP*, el registro o afiliación del quejoso de referencia al *PRI* se realizó antes de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código, asimismo, cabe precisar que dicho ciudadano presentó su renuncia ante el partido político el quince de septiembre de dos mil diecisiete.

APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE (S)	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN	FECHA DE RENUNCIA
BLANCO	NUÑEZ	CARLOS ALBERTO	JALISCO	17/01/2012	15/09/17

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido entre el **uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce**.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,²⁷ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento respecto del ciudadano enlistado en el cuadro que antecede, al margen que la falta pudiera

²⁷ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

haber sido advertidas por el quejoso y cuestionada mediante la queja que dio origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la **LGPE**, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

Respecto de las quejas presentadas por los siguientes ciudadanos, no se cuenta con fecha de afiliación, lo anterior de conformidad a lo siguiente:

No	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE (S)	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN
1	SANCHEZ	COLIN	JOSE MARTIN	MICHOACAN	*
2	ROMO	MARTINEZ	JOSE MATIAS	AGUASCALIENTES	*
3	NAVARRO	COBIAN	LUIS ENRIQUE	COLIMA	*
4	PACHECO	CONTRERAS	RAUL	MICHOACAN	*
5	BRITO	VAZQUEZ	MICHAELLE	TLAXCALA	*

Ahora bien, respecto de dichos ciudadanos, se tomará en cuenta lo informado por la *DEPPP*,²⁸ en el sentido a la fecha de corte de la información que le proporcionó el propio Instituto político, así como a que el dato relativo a la fecha de afiliación en ese entonces no era requerido en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, es decir antes del 13 de septiembre de 2012.

Por tanto, esa fecha se tomará como la de registro de afiliación, ello en el entendido de que en esos casos se tiene certeza de que fueron registrados antes de la entrada en vigor de la nueva legislación comicial, por tanto, sólo en dichos casos se tomará como fecha de afiliación el **12 de septiembre de 2012**.

Lo anterior es así, puesto que esta autoridad solo tiene esa fecha como único dato cierto que puede ser tomado en consideración para estimar la fecha de afiliación, al existir omisión del partido político incoado de informar una fecha precisa, el cual era el único que estaba en aptitud de precisar lo conducente, resultando aplicable, *mutatis mutandi* lo resuelto por la Sala Superior al resolver el SUP-RAP-18/2018, a través del cual se determinó confirmar el acuerdo INE/CG30/2018, en específico, en lo relativo a la consideración que adujo este Instituto de tomar como fecha de afiliación indebida, en ese caso, la de la presentación de la denuncia, el cual, era el único dato certero con que contaba esta autoridad en ese asunto y con lo cual, de acuerdo con lo resuelto por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, se dotó de certeza y objetividad a la resolución de este *Consejo General*.

²⁸ Visible a foja 60 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Hipótesis que, en algunos casos del presente asunto se actualiza, en razón de que de lo manifestado por la *DEPPP* en desahogo del requerimiento que le fue formulado y ante la omisión del *PRI*, no es posible advertir la fecha de la supuesta afiliación de los denunciantes.

No obstante, para el caso de los ciudadanos enlistados a continuación, la normatividad aplicable será la *LGIPE*, toda vez que sus afiliaciones se realizaron durante la vigencia de este cuerpo normativo.

No.	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	NOMBRE (S)	ENTIDAD	FECHA DE AFILIACIÓN
1	YERENA	AVALOS	SANDRA GEORGINA	COLIMA	28/11/2014
2	GARCIA	RUELAS	NORA LILIANA	COLIMA	03/02/2015

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. FIJACIÓN DE LA LITIS

En el presente asunto se deberá determinar si el *PRI* afilió indebidamente o no a los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), de la *LGPP*.

Aunado a lo anterior, también se procederá a establecer si fue conforme a derecho el actuar del *PRI*, respecto a la renuncia presentada por Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez, en torno a que se les diera de baja del padrón de afiliados de dicho partido político.

2. EXCEPCIONES Y DEFENSAS

En respuesta a dicha imputación, el *PRI* a través de su representante ante el *Consejo General* de este Instituto, en síntesis, hizo valer en su defensa lo siguiente:²⁹

²⁹ Visible a fojas 561 a 564 y 635 a 637 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Se da respuesta al emplazamiento realizado mediante oficio SARP/788/2018 de veintiuno de junio del año en curso, suscrito por el Subsecretario de Afiliación y Registro Partidario del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, mismo que adjunta en copia simple y del que se desprende, en esencia, lo siguiente:

- Después de una minuciosa búsqueda en los archivos con que cuenta la Subsecretaría de Afiliación y Registro Partidario del *CEN* del *PRI*, encontramos que, de los ocho ciudadanos quejosos, dos si se encuentran afiliados.
- Derivado de la excesiva carga de trabajo y el poco tiempo que le otorga la autoridad electoral a dicho instituto político para la contestación respectiva, al momento de presentar su escrito de comparecencia al procedimiento sancionador, se encontraban recabando la información de los seis ciudadanos restantes, para poder dar razón de su estatus.
- No es de tomarse en consideración el argumento de los quejosos que pretenden hacer valer su pretensión únicamente en su dicho, desconociendo el día de hoy su participación dentro de dicho instituto político. Esto atendiendo que en ningún momento ofrecen alguna prueba contundente que demuestre la afiliación indebida de la que supuestamente son víctimas.

Se da respuesta a la vista para formular alegatos a través del oficio SARP/824/2018, de veintisiete de julio del año en curso, remitió el Subsecretario de Afiliación y Registro Partidario del Comité Ejecutivo Nacional del *PRI*, mismo que adjunta en copia simple y del que se desprende, en esencia, lo siguiente:

- Tal y como consta en el expediente en que se actúa, los CC. Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez, sí se encuentran registrados en dicho instituto político, situación que se acreditó con las cédulas de afiliación correspondientes.
- Por otra parte, en relación con el resto de los ciudadanos quejosos dentro del expediente en que se actúa, manifestó que derivado del poco tiempo que proporcionó la autoridad electoral para la búsqueda de la información, así como la carga de trabajo que tiene dicho instituto político derivado del Proceso Electoral 2017-2018, no ha sido posible concluir con la digitalización del archivo y dada la necesidad de buscar de manera física dicha información, los recursos operativos con los que cuentan han limitado la capacidad de recabar la información solicitada, no obstante seguimos con la

búsqueda referida con anterioridad, por lo que resulta inviable y contradictorio proporcionar un estatus de afiliación a ciudadanos de quienes no se tiene claridad y/o información verificada.

- Los quejosos aspiran hacer valer sus pretensiones únicamente en su dicho, desconociendo su participación dentro de dicho partido político, también es de considerarse que en ningún momento ofrecen alguna prueba contundente que demuestre la afiliación indebida de la que supuestamente fueron víctimas.

Con relación a las excepciones y defensas hechas valer por el partido, por cuestión de método y debido a su estrecha vinculación con el análisis necesario para dilucidar la controversia, se atenderán en el fondo del presente asunto.

3. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

...

III. *Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;*

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, *in fine*, y VI; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.³⁰

³⁰ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,³¹ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

³¹ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, **suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.**

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);

- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como

las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la *Ley*, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión

de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del *PRI*

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRI*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos y del Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario del *PRI*, en los términos siguientes:

ESTATUTOS *PRI*³²

De la Integración del Partido

Artículo 22. *El Partido Revolucionario Institucional está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del Partido. Los integrantes individuales del Partido podrán incorporarse libremente a las organizaciones de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes.*

(...)

De los Mecanismos de Afiliación

Artículo 54. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 55. *La afiliación al Partido se hará ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o ante el comité municipal o delegacional, estatal o nacional correspondiente o en los módulos itinerantes o temporales establecidos para tal fin, así como en Internet, quienes notificarán al órgano partidista superior para que*

³² Consultable en la página: <http://pri.org.mx/SomosPRI/Documentos/Estatutos2014.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

se incluya en el Registro Partidario, refiriendo al afiliado al seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.

Una vez afiliado, el Partido otorgará al ciudadano la credencial y documento que acredite su calidad de miembro.

(...)

Artículo 90. *La Secretaría de Organización, tendrá las atribuciones siguientes:*

(...)

VII. *Formular y promover los programas nacionales de afiliación individual de militantes;*

REGLAMENTO PARA LA AFILIACIÓN Y DEL REGISTRO PARTIDARIO DEL PRI³³

(...)

Artículo 4. *En materia de Afiliación y Registro Partidario los Comités Directivos Estatales, las organizaciones nacionales y las adherentes del Partido, la Fundación Colosio A.C., el Instituto de Capacitación y Desarrollo Político A. C., y el Movimiento PRI.mx, entregarán todos los archivos e información a la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Revolucionario Institucional, misma que será validada por ésta, a través de la instancia correspondiente debiendo integrar y organizar dicha información a efecto de constituir y mantener actualizado el Registro Partidario.*

Artículo 5. *Para los efectos de este Reglamento, se entenderá por:*

Ciudadano Solicitante, *a cualquier ciudadano mexicano en pleno goce de sus derechos político electorales, que cuente con credencial para votar vigente expedida por el Instituto Federal Electoral y que **solicite de manera voluntaria individual y personal su afiliación al Partido** en los términos de este Reglamento.*

(...)

Artículo 11.- *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que **libre**, individual, personal y pacíficamente, en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente, los Estatutos y el presente Reglamento, **expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.***

³³ Aprobado el veintitrés de noviembre de dos mil trece, vigente en el momento en que ocurrieron los hechos, consultable en la pagina: http://pri.org.mx/SomosPRI/Documentos/REGLAMENTO_PARA_LA_AFILIACION_Y_DEL_REGISTRO_PARTIDARIO_D EL_PRI.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Artículo 12.- Todo ciudadano **que desee afiliarse al Partido**, deberá hacerlo ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o el Comité Municipal o Delegacional, Estatal o Nacional correspondiente.

(...)

Artículo 13. Las Secretarías de Organización Estatales y del Distrito Federal a través de la instancia correspondiente de Afiliación y Registro Partidario **serán las responsables del Registro Partidario en su entidad.**

Artículo 14. Los requisitos y documentos **para obtener la afiliación al Partido, son:**

I. De los requisitos:

a) Ser ciudadano mexicano.

b) **Expresar su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse al Partido**, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.

II. De los documentos:

(...)

c) **Formato de afiliación al partido**, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.

Artículo 15. Las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales, del Distrito Federal y Nacional a través de sus instancias correspondientes de Afiliación y Registro Partidario **llevarán el control del registro de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al Partido.** Se llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación, que será el mismo en los documentos entregados a los solicitantes y será proporcionado automáticamente por el sistema que contiene la base de datos.

(...)

Artículo 16. Se solicitará la **afiliación al Partido mediante el formato Único de Afiliación** al Registro Partidario que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, **o mediante escrito**, en español, señalando domicilio para recibir correspondencia con todos los datos contenidos en el artículo 14 del presente Reglamento, **manifestando bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al Partido**, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo, sus Estatutos y Reglamentos que de éstos emanen, debiendo anexar que no pertenece a otro Partido Político ni que son dirigentes, candidatos o militantes de éstos, o en su caso, acompañar documento idóneo que acredite su renuncia o baja de otros institutos políticos, debiendo llevar el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar en original del ciudadano solicitante.

Del acceso a la información del Registro Partidario

Artículo 41. La información contenida en el Registro **Partidario** no podrá ser utilizada para otro fin que el establecido en los Estatutos del Partido, sus documentos básicos y Reglamentos expedidos por el Consejo Político Nacional.

Los órganos partidarios podrán solicitar la información, cuando se requiera en los términos de los ordenamientos antes descritos.

La información que sea requerida en términos distintos a los señalados, será atendida de acuerdo a las disposiciones del Partido en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública. En caso de que la solicitud de información sobre el registro partidario que sea formulada por militantes o ciudadanos deberá ser tramitada de conformidad con lo dispuesto por el Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Partido Revolucionario Institucional.

Artículo 42. Los interesados, por sí mismos o por medio de sus representantes legales, previa acreditación, tendrán derecho a solicitar el acceso, rectificación, cancelación y oposición de sus datos personales contenidos en el Registro Partidario, en términos de lo dispuesto por el Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Partido Revolucionario Institucional.”

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre, individual y pacíficamente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Al **PR** podrán afiliarse los ciudadanos mexicanos que de manera individual, libre, voluntaria, personal, pacífica e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadano mexicano y expresar su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse al Partido, suscribir el formato de afiliación al partido, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.
- La información contenida en el Registro Partidario no podrá ser utilizada para otro fin que el establecido en los Estatutos del Partido, sus documentos básicos y Reglamentos expedidos por el Consejo Político Nacional del **PR**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante del *PRI*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso en particular el *PRI*), **tienen la carga de conservar y resguardar**, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que los ciudadanos en cuestión acudieron a solicitar su afiliación y que las mismas fueron libres y voluntarias, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están obligados a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición,

en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,³⁴ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,³⁵ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria³⁶ y como estándar probatorio.³⁷

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

³⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

³⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

³⁶ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

³⁷ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación³⁸ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la

³⁸ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas

partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento del quejoso, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por el quejoso, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas y Denuncias*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la *Unidad Técnica* durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

1. *Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
2. *Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
3. *Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

Énfasis añadido

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia 4/2005³⁹ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, **esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción.** Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción*

³⁹ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

*formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba.** Dicho de otra forma, **quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

Énfasis añadido

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**⁴⁰
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**⁴¹
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**⁴²

⁴⁰ Jurisprudencia I.30c. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, agosto de 1996, Página 423.

⁴¹ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, septiembre de 2009, Página 3128.

⁴² Jurisprudencia III. 10c. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, marzo de 1993, Página 46.

- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)⁴³**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS⁴⁴**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)⁴⁵**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia I.3o.C. J/11⁴⁶, dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.*

Énfasis añadido

⁴³ Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, agosto de 1993, Página 422.

⁴⁴ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, abril de 2002, Página 1254.

⁴⁵ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, septiembre de 2005, Página 1454.

⁴⁶ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia III.1o.C. J/29⁴⁷, sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.*

Énfasis añadido

En suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad del quejoso, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que el quejoso realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, el quejoso afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este Consejo General, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la Sala Superior—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

⁴⁷ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

5. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los quejosos, versan sobre la supuesta violación a su derecho fundamental de libertad de afiliación política –en sus vertientes positiva y negativa–, al haber sido incorporados al padrón del *PRI*, sin su consentimiento previo y, como conducta infractora inherente a ella, la utilización de sus datos personales para sustentar tal afiliación.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de las denuncias, en los siguientes cuadros se resumirá, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como la conclusión que fue advertida, de conformidad con lo siguiente:

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Carlos Alberto Blanco Núñez	02/abril/2018	Sí está afiliado al <i>PRI</i>, con fecha de 17/01/2012	Oficio PRI/REP-INE/0356/2018, firmado por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en el cual se indica que Carlos Alberto Blanco Núñez, sí se encuentra afiliado a dicho ente político, proporcionando copia simple de su cédula de afiliación.
Conclusiones A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PRI</i> , en tanto que únicamente ofreció como prueba copia simple de la cédula de afiliación, se concluye que se trata de una afiliación indebida, en su vertiente negativa.				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	José Martín Sánchez Colín	02/abril/2018	Sí está afiliado al <i>PRI</i>, sin proporcionar fecha de afiliación	Oficios PRI/REP-INE/0337/2018, PRI/REP-INE/0395/2018, PRI/REP-INE/0488/2018 y PRI/REP-INE/0558/2018 firmados por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de José Martín Sánchez Colín, al partido político en cita.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	José Matías Romo Martínez	09/abril/2018	Sí está afiliado al <i>PRI</i> , sin proporcionar fecha de afiliación	Oficios PRI/REP-INE/0337/2018, PRI/REP-INE/0395/2018, PRI/REP-INE/0488/2018 y PRI/REP-INE/0558/2018 firmados por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el Consejo General del <i>INE</i> , a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de dicho ciudadano, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Luis Enrique Navarro Cobián	09/abril/2018	Sí está afiliado al <i>PRI</i> , sin proporcionar fecha de afiliación	Oficios PRI/REP-INE/0337/2018, PRI/REP-INE/0395/2018, PRI/REP-INE/0488/2018 y PRI/REP-INE/0558/2018 firmados por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el Consejo General del <i>INE</i> , a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de dicho ciudadano, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos	10/abril/2018	Sí está afiliada al <i>PRI</i> , con fecha de afiliación 28/11/2014	Oficios PRI/REP-INE/0337/2018, PRI/REP-INE/0395/2018, PRI/REP-INE/0488/2018 y PRI/REP-INE/0558/2018 firmados por el representante suplente del <i>PRI</i> ante

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				el Consejo General del <i>INE</i> , a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de dicha ciudadana, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6	Raúl Pacheco Contreras	12/abril/2018	Sí está afiliado al <i>PRI</i>, sin proporcionar fecha de afiliación	Oficios <i>PRI/REP-INE/0337/2018</i> , <i>PRI/REP-INE/0395/2018</i> , <i>PRI/REP-INE/0488/2018</i> y <i>PRI/REP-INE/0558/2018</i> firmados por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el Consejo General del <i>INE</i> , a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de dicho ciudadano, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7	Michaelle Brito Vázquez	03/abril/2018	Sí está afiliada al <i>PRI</i>, sin proporcionar fecha de afiliación	Oficio <i>PRI/REP-INE/0356/2018</i> , firmado por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el Consejo General del <i>INE</i> , a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en el cual se indica que Michaelle Brito Vázquez, sí se encuentra afiliada a dicho ente político, proporcionando copia simple de su cédula de afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PRI</i>, en tanto que únicamente ofreció como prueba copia simple de la cédula de afiliación, se concluye que se trata de una afiliación indebida, en su vertiente negativa.</p>				

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	Nora Liliana García Ruelas	13/abril/2018	sí está afiliada al PRI, con fecha de afiliación 03/02/2015	Oficios PRI/REP-INE/0337/2018, PRI/REP-INE/0395/2018, PRI/REP-INE/0488/2018 y PRI/REP-INE/0558/2018 firmados por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de dicha ciudadana, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del PRI, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del *Reglamento de Quejas*, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

6. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta

garantía -respetar la libertad de afiliación y, de ser necesario, acreditar que la incorporación a cada instituto político- no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, no depende, del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a los quejosos.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441, de la *LGIE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Como vimos, en el apartado anterior, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que los ciudadanos denunciantes, se encontraron, en ese momento, como afiliados del *PRI*.

Por otra parte, en los casos que comprenden el presente procedimiento, el *PRI* no demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de la voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así pues, en estos casos la carga de la prueba corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de los actores consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que el partido político, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto apartados arriba, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**.

Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *IFE* ahora *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos previsto como

garantía constitucional, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento – para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados- siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o –para el caso de la omisión de atender solicitudes de desafiliación- demostrar que dieron cauce legal a dichas solicitudes de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior, incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Con base en todo lo expuesto, toda vez que los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido; que está comprobada la afiliación de todos, y que el *PRI*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, tal y como se expondrá más adelante, **esta**

autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales, lo cual, debe ser considerado para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en tres apartados, respecto de aquellos ciudadanos que fueron afiliados indebidamente, al partido político denunciado, es decir, sin mediar su consentimiento previo para ello, de conformidad a lo siguiente:

➤ **CIUDADANOS DE QUIENES EL *PRI* CONCULCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN –EN SUS VERTIENTES POSITIVA Y NEGATIVA–**

Como quedó evidenciado, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado, a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* y el propio instituto político denunciado, que los quejosos se encuentran o encontraron, en algún momento, como afiliados del *PRI*.

Asimismo, es importante recalcar que el *PRI*, únicamente admitió la afiliación de **Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez**, mientras que en lo que corresponde a **José Martín Sánchez Colín, José Matías Romo Martínez, Luis Enrique Navarro Cobián, Sandra Georgina Yerena Ávalos, Raúl Pacheco Contreras y Nora Liliana García Ruelas**, no admitió ni negó la militancia de estos, únicamente se limitó a señalar que continuaba en la búsqueda de la información relacionada con los mismos.

En ese sentido, el *PRI*, no demuestra con medios de prueba mínimos e idóneos, que las afiliaciones respectivas sean el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Al respecto, se debe recordar que, para el caso que nos ocupa, la carga de la prueba en torno a la acreditación de la voluntad de los quejosos referente a su incorporación a las filas del partido corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de los actores consiste en sostener que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; por lo tanto, los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Precisado lo anterior, se procede al análisis de los casos particulares, conforme a lo siguiente:

A. Casos en el que el *PRI* omitió atender la solicitud de desafiliación de los ciudadanos Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez.

Respecto del ciudadano Carlos Alberto Blanco Núñez, cabe señalar que de conformidad con la información que obra en autos del expediente en que se actúa, indicó que el quince de septiembre de dos mil diecisiete, acudió a las oficinas del Comité Directivo Estatal del *PRI* en Jalisco, para presentar un escrito solicitando su desafiliación al padrón de afiliados del partido político en cita. Para acreditar dicha circunstancia, el quejoso proporcionó copia simple del documento mediante el cual solicitó que le diera de baja del padrón de afiliados.

Asimismo, por lo que hace a la ciudadana Michaelle Brito Vázquez, de conformidad con la información que obra en autos, señaló que el veinticinco de marzo del año en curso, acudió a las oficinas del Comité Directivo Estatal del *PRI* en Tlaxcala, así como al Instituto Tlaxcalteca de Elecciones, para presentar un escrito solicitando su desafiliación al padrón de afiliados del partido político denunciado, de igual forma, para acreditar dicha circunstancia, la quejosa proporcionó copia simple del documento mediante el cual solicitó que le diera de baja del padrón de afiliados.

Ahora bien, de la información proporcionada por la *DEPPP*, se desprende que Carlos Alberto Blanco Núñez, se encuentra afiliado al *PRI* desde el diecisiete de enero de dos mil doce, y Michaelle Brito Vázquez, tiene registro valido sin precisar la fecha de afiliación.

Por su parte, el partido político denunciado solamente proporcionó copias simples de las cédulas de afiliación de dichos ciudadanos, sin que proporcionara información alguna respecto al trámite que dio a los escritos de desafiliación o renuncia.

A partir de lo mencionado, se obtienen las siguientes conclusiones:

- No está a debate, que en algún momento **los ciudadanos aludidos se afiliaron libre y voluntariamente al *PRI***, con base en su propia manifestación.
- Conforme a la información proporcionada por la *DEPPP*, **se advirtió que los quejosos aparecieron como afiliados al *PRI***.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

- El **PRI**, no realizó pronunciamiento alguno concerniente a esclarecer qué sucedió con las solicitudes presentadas por Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez, para que les dieran de baja de su padrón de afiliados.

En este sentido, es evidente que en el caso que se analiza en este apartado, se está ante una violación al derecho de libertad de afiliación política, en su modalidad **negativa**, es decir, de desafiliación libre, **al impedir** la desincorporación de los quejosos como militantes del **PRI**, puesto que denunciaron la omisión de dicho partido político de darlos de baja de su padrón, previas solicitudes que por escrito le fueron formuladas para tal efecto, respectivamente.

No obstante, tal y como está demostrado en autos, a la fecha de presentación de sus quejas —02 de abril de 2018— Carlos Alberto Blanco Núñez, y —03 de abril de 2018— Michaelle Brito Vázquez, se encuentran afiliados dichos ciudadanos al ente político denunciado, asimismo, cabe referir que el **PRI**, no hizo pronunciamiento respecto a esta situación al momento de dar respuesta al requerimiento de información, al emplazamiento ni a la vista de alegatos formulados.

En efecto, tal y como se ha referido en el apartado de marco normativo de la presente Resolución, todo ciudadano mexicano tiene derecho a asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III y 41, párrafo segundo Bases I, párrafo segundo *in fine*, y IV, de la *Constitución*, así como 5, párrafo 1, del *COFIPE*, este último replicado en el diverso 3, párrafo 2, de la *LGPP*.

Así, en ejercicio del derecho de asociación en materia político-electoral, los ciudadanos pueden formar partidos y agrupaciones políticas, cumpliendo para ello con los requisitos que establece la ley.

En este contexto, debe considerarse que el derecho de libertad de asociación política constituye la base de la formación de los partidos, de manera que, en ejercicio de esas libertades, todo ciudadano, por igual, puede formar parte de los partidos políticos, bajo la condición de cumplir con los requisitos que establece la norma, y, con base en ello, gozar de la potestad de afiliarse al instituto político de su preferencia, lo que implica indefectiblemente, la posibilidad de **desafiliarse** de éste en el momento que así lo desee.

Con base en los anterior, se considera que existirá violación a la libertad de afiliación por parte de un partido político, cuando éste mantiene en contra de su voluntad a un ciudadano dentro de su padrón de militantes, habida cuenta que dichos institutos,

en su calidad de entidades de interés público, en términos del numeral 41, Base I, de la *Constitución*, tienen el deber preponderante de garantizar el libre ejercicio de derechos fundamentales de todos los ciudadanos, entre ellos, el de libertad de afiliación política y, al no actuar de esta forma, evidentemente afecta su esfera jurídica, al relacionarlos con una fuerza política a la que ya no quieren pertenecer, siendo que su derecho a terminar el vínculo que los unía con ese partido se vio afectado.

Así las cosas, al haberse demostrado que el *PRI* no dio trámite a los escritos de desafiliación presentados por los denunciantes, dicha circunstancia representa una violación al derecho de libre afiliación que les asiste y derivado de ello, un uso indebido de sus datos personales, actualizando la infracción materia del procedimiento.

Lo anterior es así, toda vez que, como ya se anunció, al tratarse de un ente de interés público, está obligado, entre otras cosas, a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos; lo anterior, al tenor de lo dispuesto en el artículo 38, párrafo 1, incisos a), e) y u) del *COFIPE*, replicado en el inciso a) del párrafo 1, del artículo 25 de la *LGPP*.

Esto es así, porque la presentación de los escritos de solicitud de baja, genera, en automático, una serie de cargas y obligaciones para el respectivo partido político, a fin de hacer efectivo el ejercicio de ese derecho fundamental; a saber:

- Debe recibir las solicitudes de renuncia o escritos por los que se solicita la baja de su padrón, sin poner trabas o barreras injustificadas para ello.
- Es decir, en ningún caso puede negarse a recibir o atender este tipo de solicitudes. Al contrario, debe remover todo obstáculo que impida o dificulte al ciudadano su presentación; incluso, debe establecer las condiciones necesarias para orientar a su militancia y dar cauce efectivo a las peticiones de esta índole.
- Cuando un órgano partidista no competente reciba una solicitud de baja o renuncia a la militancia deberá, de manera inmediata y sin mayor trámite, remitirlo al órgano partidario que resulte competente para su atención.
- El órgano partidista competente deberá atender de inmediato, sin dilaciones o retrasos injustificados, las solicitudes de desafiliación que se presenten y,

consecuentemente, dar de baja de su padrón al o el peticionario en un plazo razonable.

- Cuando sea necesario que el o la interesado tengan conocimiento de un acto partidista relacionado con su solicitud de desafiliación, deberá notificarlo personalmente a la o el interesado en un tiempo breve y razonable (por ejemplo, cuando el escrito se remitió a algún otro órgano partidario, cuando el escrito no contenga firma o se presente en copia, etc.). Ello conforme a las tesis de jurisprudencia identificadas, respectivamente, con las claves **32/2010** y **31/2013**, de rubros **DERECHO DE PETICIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA EXPRESIÓN 'BREVE TÉRMINO' ADQUIERE CONNOTACIÓN ESPECÍFICA EN CADA CASO** y **DERECHO DE PETICIÓN. LA RESPONSABLE, DEBE INFORMAR AL PETICIONARIO CUANDO CONSIDERE QUE SU SOLICITUD NO REÚNE REQUISITOS CONSTITUCIONALES.**

No pasa inadvertido para este órgano resolutor que en los casos que se analizan en este apartado, los quejosos ofrecen como prueba copias simples de los acuses de recibo de los escritos presentados el quince de septiembre de dos mil diecisiete y el veinticinco de marzo del año en curso, respectivamente, mediante los cuales demostraron su gestión ante el propio partido para ser desafiliados, a través de los cuales se manifiesta la voluntad para renunciar a su afiliación al partido político en cita, de conformidad con lo siguiente:

Carlos Alberto Blanco Núñez

Por este medio presento mi renuncia al Partido Revolucionario Institucional del cual he tenido la oportunidad de participar indirectamente desde mi infancia y formalmente desde cumplir mi mayoría de edad, agradezco profundamente el espacio que se me ha otorgado en dicha institución durante tantos años y en el que he encontrado un gran compañerismo y amistades excepcionales.

Nuestro partido es el principal fundador de nuestro sistema social y político por el que siempre mostrare un profundo respeto en todos los sentidos. Sin embargo, por motivos personales me es complicado seguir cumpliendo con mi labor partidista.

Reitero mi compromiso y quedo a la orden para atender asuntos relacionados a la sociedad ya que es de absoluto interés personal que exista un desarrollo político social en nuestro país.

Michaelle Brito Vázquez

Por propio derecho y por medio de la (sic) presente escrito, con fundamento en el Artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el 18 de la Ley General de Partidos Políticos Vigente, Hago (sic) de su conocimiento mi renuncia con carácter de irrevocable a mi militancia al Partido Revolucionario Institucional; así como a mis aspiraciones a participar en el proceso de diputación local por el II Distrito local.

Dichos escritos, constituyen pruebas documentales privadas, en términos de lo dispuesto en los artículos 461, párrafo 3, inciso b) de la *LGPE* y 22, párrafo 1, fracción II, del *Reglamento de Quejas*.

Sin embargo, dichas documentales se estiman suficientes para tener por demostradas las solicitudes de desafiliación aludidas y, con base en ellas, tener por acreditada la omisión del partido de atender esas peticiones, habida cuenta que con los documentos en cita, se corrió traslado al partido político denunciado a efecto de que se pronunciara al respecto en la etapa de emplazamiento y/o en la vista de alegatos de que fue objeto, **sin que el PRI realizara algún pronunciamiento en torno a los mismos**, objetando su autenticidad o su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*.

Con base en lo expuesto, se considera que debe concederse el valor y eficacia probatoria plena a los citados documentos, ya que, con independencia de las razones expuestas en los párrafos que preceden, esta autoridad debe privilegiar y garantizar el derecho de libertad de afiliación en favor de los denunciantes, debiendo sancionar al partido por la conducta que se le imputa, a efecto de evitar en casos futuros la repetición de conductas como la que nos ocupa.

Bien entonces, para los presentes casos que presentaron su renuncia al partido político, éste no demostró haber realizado los trámites respectivos para atender las solicitudes de baja suscritas por Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez.

Además, debe tenerse en cuenta que si bien, en un primer momento consintieron el uso de sus datos personales para ser afiliados, lo cierto es, que al momento que éstos manifestaron su intención de ser dados de baja de los registros de afiliados del denunciado, implicó que no se atendieran su oposición manifiesta del tratamiento que debía dársele a esos datos, lo que constituye también un uso indebido de datos personales.

B. Casos en los que el *PRI* no se pronunció sobre la afiliación de los ciudadanos.

Dentro de este supuesto se encuentran **José Martín Sánchez Colín, José Matías Romo Martínez, Luis Enrique Navarro Cobián, Sandra Georgina Yerena Ávalos, Raúl Pacheco Contreras y Nora Liliana García Ruelas**, ciudadanos y ciudadanas sobre los cuales el partido político denunciado fue omiso en pronunciarse respecto a su afiliación, argumentando que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con dichas personas en cita, sin admitir o negar que los mismos fueran sus militantes, sin embargo, tenía y tiene la obligación de verificar, revisar y constatar fehacientemente que estos otorgaron, de forma personal, libre y voluntaria, su intención de afiliarse a sus filas, a través de los respectivos documentos y formatos en los que se constara y probara ese hecho.

En ese sentido, debe precisarse que el partido político en comento tiene el deber de **conservar y resguardar** con el debido cuidado y, para el caso, **exhibir**, la documentación soporte en la que conste la afiliación libre y voluntaria de sus militantes o afiliados, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Por lo que, es válido concluir que el *PRI* no demostró que la afiliación de los seis ciudadanos, cuyo caso se analiza en este apartado, se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos denunciados hayan dado su consentimiento libre para ser afiliados.

Ello, en virtud de que su normativa interna, específicamente el *Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario*, establece lo siguiente:

- El artículo 14, refiere que los documentos que deberá presentar el ciudadano para poder afiliarse al *PRI* son, credencial para votar, comprobante de domicilio y el formato de afiliación al partido, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.
- Por su parte el numeral 15, establece que las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales y Nacional a través de sus instancias

correspondientes de Afiliación y Registro Partidario **llevarán el control del registro** de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al partido; asimismo, llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación.

- Finalmente, el precepto 16 de dicho ordenamiento partidista prevé que la afiliación al partido se solicitará mediante el **formato Único de Afiliación al Registro Partidario** que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, o mediante escrito, en español, en el que deberán señalarse elementos como domicilio, la manifestación bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al partido, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo y sus Estatutos, así como anexar escrito de no pertenencia a diverso ente político, debiendo llevar, además, **el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar** en original del ciudadano solicitante.

Con base en lo anterior, es claro que el *PRI* establece ciertos requisitos específicos de afiliación para acreditar la manifestación libre, voluntaria y previa de la persona, de entre las que destacan, el folio que deberían llevar las respectivas instancias partidistas, así como la suscripción de diversos formatos, incluyendo el formato único de afiliación al registro partidario correspondiente; lo anterior, a fin de dotar de certeza respecto de la voluntad libre y sin presión de quienes deseen ser inscritos; requisitos mismos que, en el caso que se analiza no fueron cumplidos por el denunciado, tal y como lo establece su propia legislación interna.

7. CONCLUSIÓN

En conclusión, este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que el *PRI* infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación, tanto positiva como, en su caso, negativa, de **ocho ciudadanos**, -José Martín Sánchez Colín, José Matías Romo Martínez, Luis Enrique Navarro Cobián, Sandra Georgina Yerena Ávalos, Raúl Pacheco Contreras, Nora Liliana García Ruelas, Michaelle Brito Vázquez y Carlos Alberto Blanco Núñez-, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el **acto volitivo** de los mismos para ser o permanecer agremiados a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, los denunciados que aparecieron afiliados al *PRI*, manifestaron que en ningún momento otorgaron su consentimiento para ello, y en dos de los casos, su deseo de no permanecer en el mismo, siendo que dicho instituto político en ninguna circunstancia demostró lo contrario, por lo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Lo anterior, en tanto que el *PRI* no demostró en seis de los casos que la afiliación se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos ciudadanos hayan dado su consentimiento para ser afiliados, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de los quejosos de haberse afiliado al *PRI*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los promoventes.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al *PRI* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos concluir que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los quejosos, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, así como en la resolución INE/CG/448/2018, de once de mayo de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2018, las cuales fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veintiocho de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

clave SUP-RAP-047/2018⁴⁸ y SUP-RAP-137/2018⁴⁹, respectivamente, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en la que se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

Ahora bien, para el caso de Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez, que presentaron su renuncia al partido político, éste no demostró haber realizado el trámite respectivo para atender las solicitudes de baja suscritas por dichos quejosos, además, debe tenerse en cuenta que si bien, en un primer momento consintieron el uso de sus datos personales para ser afiliados, lo cierto es, que al momento que éstos manifestaron su intención de ser dados de baja de los registros de afiliados de los denunciados, implicó que no se atendieran sus oposiciones manifiestas del tratamiento que debía dársele a esos datos, lo que constituye también un uso indebido de datos personales.

Similar criterio utilizó este *Consejo General* al emitir las resoluciones INE/CG444/2018 e INE/CG446/2018, que resolvieron los procedimientos ordinarios sancionadores UT/SCG/Q/JANC/CG/21/2017 e UT/SCG/Q/RGG/CG/66/2017.

Además, se debe precisar que la segunda de las resoluciones aludidas fue impugnada y confirmada por la *Sala Superior* al resolver expediente SUP-RAP-141/2018, en el que, entre otras cuestiones, determinó que ***sí se utilizaron los datos personales de un ciudadano de quien el partido político faltó a atender su derecho de desafiliación.***

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte del partido político denunciado, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se reproduce en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIFE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las

⁴⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

⁴⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PRI</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado al afiliar de forma indebida a seis ciudadanos, así como por la omisión de no atender la solicitud de dos ciudadanos para desafiliarlos, con lo que se transgreden disposiciones de la <i>Constitución</i> y del <i>COFIPE</i> , en el momento de su comisión	La conducta fue la afiliación indebida (positiva y negativa) y el uso no autorizado de los datos personales de ocho ciudadanos por parte del <i>PRI</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2; 341, párrafo 1, inciso a), 342, párrafo 1, incisos a) y n) y 354, párrafo 1, inciso a), del <i>COFIPE</i> ; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la <i>LGIFE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el presente asunto, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

En el caso concreto, se acreditó que el *PRI* incluyó o mantuvo indebidamente en su padrón de afiliados, a ocho ciudadanos, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse y, para el caso de las renunciaciones, que dio el trámite correspondiente para realizar las desafiliaciones solicitadas, violentando con ello lo establecido en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIPE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser agremiados a los distintos partidos políticos.

Por otra parte, como se analizó, para los casos en que no se demostró la voluntad de pertenecer como afiliados al *PRI*, así como en aquellos en que no se dio el trámite correspondiente para atender las renunciaciones solicitadas, se observa un uso indebido de datos personales, que a la postre debe ser sancionado por esta autoridad.

Lo anterior, ya que lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada uno de los ciudadanos para ser afiliados, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

Para el caso de los ciudadanos que presentaron sus renunciaciones al partido político, debe tenerse en cuenta que si bien, en un primer momento consintieron el uso de sus datos personales para ser afiliados, lo cierto es que al momento que éstos manifestaron su intención de ser dados de baja de los registros de afiliados del *PRI*, implicó que no se atendiera su oposición manifiesta del tratamiento que debía dársele a esos datos; es decir, de no aparecer en un padrón al cual no deseaban seguir incorporados, lo que constituye también un uso indebido de datos personales, toda vez que éstos fueron utilizados por el partido para acreditar ante la autoridad electoral un número mínimo de militantes para la conservación de su registro.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PRI*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PRI* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de **ocho** ciudadanos, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación y/o desafiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a los quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

a) Modo. En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PRI*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, tanto en su aspecto positivo como negativo, al incluir en su padrón de afiliados a **ocho ciudadanos**, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer o seguir perteneciendo a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió a lo largo de la presente Resolución de forma pormenorizada.

b) Tiempo. En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, por cuanto hace a las afiliaciones sin el consentimiento previo de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

los ciudadanos, acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

No	Nombre	Información DEPPP Fecha de afiliación
1	Carlos Alberto Blanco Núñez	Afiliación: 17/01/2012 Renuncia: 15/09/17
2	José Martín Sánchez Colín	Se encuentra afiliado al PRI, sin precisar fecha de afiliación.
3	José Matías Romo Martínez	Se encuentra afiliado al PRI, sin precisar fecha de afiliación.
4	Luis Enrique Navarro Cobián	Se encuentra afiliado al PRI, sin precisar fecha de afiliación.
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos	28/11/2014
6	Raúl Pacheco Contreras	Se encuentra afiliado al PRI, sin precisar fecha de afiliación.
7	Michaelle Brito Vázquez	Se encuentra afiliado al PRI, sin precisar fecha de afiliación. Renuncia: 25/03/18
8	Nora Liliana García Ruelas	03/02/2015

Cabe precisar, que la temporalidad que se tomará en cuenta para la imposición de la sanción, será aquella informada por la *DEPPP*, respecto a la fecha en que fue capturada la información por el partido político, toda vez que en ese entonces, no era requerida la data de inscripción en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, es decir, antes del 13 de septiembre de 2012.

Por tanto, se tomará el **12 de septiembre de 2012**, para establecer el registro de afiliación, al no contar con otro que permita establecerla; lo anterior, tal y como se precisó en el Considerando SEGUNDO de esta Resolución intitulado **NORMATIVIDAD APLICABLE AL CASO**.

Además, debe considerarse, *mutatis mutandis*, aplicable lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-18/2018, en donde la Sala Superior consideró que la autoridad electoral implementó un criterio más benéfico para el partido y redujo a la mínima expresión posible el carácter represor al considerar el salario mínimo vigente al momento de que se realizó la afiliación.

- c) **Lugar.** Con base a la información proporcionada por la *DEPPP*, se deduce que las faltas atribuidas a los partidos políticos se cometieron de la siguiente manera:

No	Nombre	Entidad
1	Carlos Alberto Blanco Núñez	Jalisco
2	José Martín Sánchez Colín	Michoacán
3	José Matías Romo Martínez	Aguascalientes
4	Luis Enrique Navarro Cobián	Colima
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos	Colima

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

No	Nombre	Entidad
6	Raúl Pacheco Contreras	Michoacán
7	Michaelle Brito Vázquez	Tlaxcala
8	Nora Lilitana García Ruelas	Colima

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PRI*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PRI* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PRI* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- La desafiliación a un partido político, es una modalidad del derecho fundamental de libre afiliación, por el cual un ciudadano elige libremente, en cualquier momento y sin restricción alguna de terceros, ya no pertenecer al mismo.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente

tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.

- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación o desafiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento**.

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Seis de los quejosos aluden que no solicitaron voluntariamente, en momento alguno, su registro o incorporación como militantes al *PRI*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Dos de los denunciantes aluden que, no obstante que presentaron su renuncia a la militancia del *PRI*, dicho partido político no los desafilió.
- 3) Quedó acreditado que los quejosos se encuentran en el padrón de militantes del *PRI*, conforme a lo informado por la *DEPPP*, quien precisó que, derivado del padrón de militantes capturado por ese instituto político, con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, a efecto de demostrar que contaba con el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.
- 4) El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas, que las afiliaciones de los quejosos se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 5) El *PRI*, no eliminó de su padrón de afiliados a Carlos Alberto Blanco Núñez, ni a Michaelle Brito Vázquez, quienes previamente presentaron escrito de renuncia a la militancia de ese instituto político.
- 6) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación y/o desafiliación, en su caso, fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PRI*, se cometió al no desafiliar a dos ciudadanos, y al afiliar indebidamente a seis personas, sin demostrar el acto volitivo de éstos, tanto de permanecer inscritos como de ingresar, en su

padrón de militantes, así como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en ese partido político, y de demostrar que sí realizó la baja de su padrón de aquel que, en el caso, presentó su respectiva renuncia o, en el supuesto, de demostrar la voluntad de estos de querer seguir perteneciendo a dicho instituto político.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el *PRI*, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

3. Que en ejercicios anteriores el infractor haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN**.⁵⁰

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, debe precisarse que, en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace al *PRI*, pues en los archivos de esta autoridad administrativa electoral, se encuentra la resolución **INE/CG218/2015**, aprobada por el *Consejo General* de este Instituto, el **veintinueve de abril de dos mil quince**, la cual fue emitida dentro del procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/MCHA/CG/9/PEF/24/2015, a efecto de sancionar al *PRI*, por haber inscrito a su padrón de afiliados a una ciudadana sin su consentimiento.

De dicha circunstancia se advierte que, para el caso de los ciudadanos que se enlistan, **no se actualiza la figura jurídica de la reincidencia, lo anterior de conformidad a lo siguiente:**

No	Nombre	Información DEPPP Fecha de afiliación
1	Carlos Alberto Blanco Núñez	17/01/2012
2	José Martín Sánchez Colín	*
3	José Matías Romo Martínez	*
4	Luis Enrique Navarro Cobián	*
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos	28/11/2014
6	Raúl Pacheco Contreras	*
7	Michaelle Brito Vázquez	*
8	Nora Liliana García Ruelas	03/02/2015

⁵⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

Cabe mencionar que la *DEPPP*, indicó que en tres de los casos que su afiliación se efectuó con anterioridad al veintinueve de abril de dos mil quince, mientras que en cinco supuestos, no contaba con el año de la afiliación, lo cual, tampoco fue informado por el partido político, por lo cual **no puede considerarse actualizada la reincidencia** en cuanto a estas personas, ya que su registro fue previo a la emisión de la resolución, y en otros casos, no se tiene certeza respecto a la fecha exacta de la comisión de la falta.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos al partido político, pues se comprobó que el *PRI* los afilió sin demostrar, contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de éstos de pertenecer a la lista de agremiados de dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, incluso en su modalidad de desafiliación, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la

voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.

- Para materializar la indebida afiliación de los denunciantes, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PRI*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PRI*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PRI* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.⁵¹

⁵¹ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PR* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el *COFIPE*, ni la *LGIPE*, determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente al *PRI*, es decir, los **ocho ciudadanos**, incluyendo aquellos en su vertiente de falta de atención al derecho de desafiliación.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PRI*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, así como en la resolución INE/CG/448/2018, de once de mayo de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2018, las cuales fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veintiocho de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

RAP-047/2018⁵² y SUP-RAP-137/2018⁵³, respectivamente, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las

⁵² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

⁵³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,⁵⁴ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

En ese sentido, para efectos de la sanción a imponer, se considera oportuno diferenciar entre aquellos ciudadanos de los que se utilizaron indebidamente sus datos personales para afiliarlos sin su consentimiento al partido denunciado y aquella en la que se denunció la presunta indebida afiliación en su vertiente de falta de atención al derecho de desafiliación, puesto que, si bien en ambos casos estamos ante la presencia de una falta **grave ordinaria**, lo cierto es que en el primero de los supuestos hubieron hechos afirmativos tendentes a menoscabar el derecho de libre afiliación, utilizando datos personales de los afectados y en el segundo, se trata de una omisión, lo cual conlleva que la sanción imponer en cada supuesto sea diferenciada.

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer

⁵⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

una **multa** equivalente a **trescientos veintiún** Unidades de Medida y Actualización al *PRI*, **por los ciudadanos de quien no se realizó su desafiliación correspondiente**, no obstante, la manifestación expresa de éste, en el sentido de no continuar en las filas de agremiados del denunciado.

Asimismo, se imponen **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para la Ciudad de México al *PRI*, **por cada uno de los seis ciudadanos que se considera fueron afiliados indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

Cabe precisar que iguales sanciones, han sido impuestas por este Consejo General, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos sancionadores ordinarios por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, como son: INE/CG444/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-138/2018**; INE/CG448/2018, confirmada en el **SUP-RAP-137/2018**; INE/CG446/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-141/2018**, e INE/CG537/2018, confirmada en el **SUP-RAP-170/2018**, entre otras.

En ese sentido, en virtud de que los ciudadanos denunciantes fueron afiliados en diferentes momentos, a fin de adoptar la postura más favorable para el partido político y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, para el caso de **Sandra Georgina Yerena Ávalos y Nora Liliana García Ruelas**, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Mientras que, para el caso de **Carlos Alberto Blanco Núñez y Michaelle Brito Vázquez**, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento en que solicitaron su renuncia al *PRI* –quince de septiembre de 2017 y veinticinco de marzo de 2018- y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.⁵⁵

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde, por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

<i>PRI</i>		
Total de quejosos	Salario mínimo	Sanción a imponer
Afiliación en 2012		
4 José Martín Sánchez Colín José Matías Romo Martínez Luis Enrique Navarro Cobián Raúl Pacheco Contreras	62.33	\$160,061.92
Afiliación en 2014		
1 Sandra Georgina Yerena Ávalos	67.29	\$43,199.98
Afiliación en 2015		
1 Nora Liliana García Ruelas	70.10	\$45,003.81
Total de quejosos	UMA	Sanción a imponer
Solicitud de desafiliación en 2017		
1 Carlos Alberto Blanco Núñez	\$75.49	\$24,232.29
Solicitud de desafiliación en 2018		
1 Michaelle Brito Vázquez	\$80.60	\$25,872.60
TOTAL		\$298,370.6 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

⁵⁵ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACION>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, para los casos de **José Martín Sánchez Colín, José Matías Romo Martínez, Luis Enrique Navarro Cobián, Sandra Georgina Yerena Ávalos, Raúl Pacheco Contreras y Nora Liliana García**, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial 642 (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en 2012, 2014 y 2015 según corresponda), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ⁵⁶	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ⁵⁷
			A	B	C	D	
1	José Martín Sánchez Colín	13/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
2	José Matías Romo Martínez	13/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
3	Luis Enrique Navarro Cobián	13/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
4	Raúl Pacheco Contreras	13/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos	28/11/2014	642	67.29	\$80.60	535.98	\$43,199.98
6	Nora Liliana García Ruelas	03/02/2015	642	70.10	\$80.60	558.36	\$45,003.81
						TOTAL	\$248,265.71

⁵⁶ Cifra al segundo decimal

⁵⁷ *Ídem*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

Finalmente, para los ciudadanos de quienes se impone la sanción con base en la Unidad de Medida de Actualización vigente en 2017 y 2018, corresponden las siguientes cantidades:

No.	Ciudadano	Fecha de renuncia	Multa impuesta en UMA	Valor UMA	SANCIÓN A IMPONER
7	Carlos Alberto Blanco Núñez	15/09/2017	321	\$75.49	\$24,232.29
8	Michaelle Brito Vázquez	25/03/2018	321	\$80.60	\$25,872.60
				TOTAL	\$50,104.89

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRI*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, el *PRI* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias mensuales de 2018
<i>PRI</i>	\$91'241,389.00

Ahora bien, según fue informado por la *DEPPP*, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dicho instituto político nacional, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN MENSUAL DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES OCTUBRE 2018	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
PRI	\$91'241,389.00	\$28, 902, 363.20	\$62,339,025.80

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PRI*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

Año	Monto de la sanción por ciudadano	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano ⁵⁸
2012	\$40,015.48	4	0.04%
2014	\$43,199.98	1	0.04%
2015	\$45,003.81	1	0.04%
2017	\$24,231.58	1	0.02%
2018	\$25,872.60	1	0.02%

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PRI* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PRI* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

⁵⁸ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009,⁵⁹ es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

Similar consideración estableció el *Consejo General* del *INE*, en la determinación **INE/CG1247/2018**, dictada el doce de septiembre de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave **UT/SCG/Q/JLTL/JD09/CHIS/61/2018**, la cual fue confirmada por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia de diez de octubre de dos mil dieciocho, en el medio de impugnación **SUP-RAP-380/2018**.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad al partido político y la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los quejosos, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1 de la *Constitución* debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de los denunciantes es no pertenecer al *PRI*, por lo que se debe vincular al partido político, para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, los medios de prueba que amparen el cumplimiento.

⁵⁹ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017⁶⁰, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde se concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político a la *DEPPP*, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*; que lo vincule con un instituto político en particular.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del **recurso de apelación** previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del **juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano** previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento, cuando se impugne por ciudadanos.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Revolucionario Institucional**, al infringir las disposiciones electorales del derecho de libre afiliación —tanto en su modalidad positiva como negativa— de **ocho ciudadanos**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone al **Partido Revolucionario Institucional**, una multa por la **indebida afiliación de cada uno** de los **ciudadanos** aludidos, conforme a los montos que se indican a continuación:

⁶⁰ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2017/JDC/2/SUP_2017_JDC_2-626321.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

No.	Quejosa o quejoso	Sanción a imponer
1	José Martín Sánchez Colín	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
2	José Matías Romo Martínez	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
3	Luis Enrique Navarro Cobián	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
4	Raúl Pacheco Contreras	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
5	Sandra Georgina Yerena Ávalos	535.98 (quinientos treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M.N.) [ciudadana afiliada en 2014]
6	Nora Liliana García Ruelas	558.36 (quinientas cincuenta y ocho punto treinta y seis) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$45,003.81 (cuarenta y cinco mil tres pesos 81/100 M.N.) [Ciudadana afiliado en 2015]
7	Carlos Alberto Blanco Núñez	321 (trescientos veintiuna) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$24,232.29 (Veinticuatro mil doscientos treinta y dos pesos 29/100 M.N.) [Renuncia en 2017]
8	Michaelle Brito Vázquez	321 (trescientos veintiuna) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$25,872.60 (Veinticinco mil ochocientos setenta y dos pesos 60/100 M.N.) [Renuncia en 2018]

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la *LGIFE*, el monto de las multas impuestas al **Partido Revolucionario Institucional**, será

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CABN/JL/JAL/104/2018

deducido, según corresponda, de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dichos institutos políticos, una vez que esta resolución haya quedado firme.

CUARTO. Ante lo fundado del procedimiento en que se actúa, se ordena al **Partido Revolucionario Institucional** para que, de ser el caso que los quejosos continúen en su padrón de afiliados, sin mayor trámite, cancele sus registros como sus militantes, dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a la notificación de la presente Resolución, con efectos, a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de denuncia, y hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. Se da vista al **Partido Revolucionario Institucional** a efecto de que en el ámbito de su competencia realice las investigaciones pertinentes e instaure los procedimientos que su normativa interna establezca y de ser el caso, finque las responsabilidades que correspondan, por la omisión de desafiliar a dos ciudadanos, de conformidad con lo dispuesto en el Considerando TERCERO.

SEXTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Notifíquese personalmente a los ciudadanos Sandra Georgina Yerena Ávalos, Nora Liliana García Ruelas, Carlos Alberto Blanco Núñez, José Martín Sánchez Colín, José Matías Romo Martínez, Luis Enrique Navarro Cobián, Raúl Pacheco Contreras y Michaelle Brito Vázquez.

Así como al Partido Revolucionario Institucional por conducto de su respectivo representante ante este *Consejo General*.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Ahora someto a su consideración los Proyectos identificados en el orden del día como los apartados 3.5, 3.6, 3.8, 3.9 y 3.10. _____

Primero en lo general, separando de esta votación por lo que hace el criterio de reiteración. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlos en lo general, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobados en lo general por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración en lo particular, por lo que hace al criterio de reiteración en el sentido del Proyecto. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo si son tan amables. _____

7 votos. _____

¿En contra? 3 votos. _____

Aprobados en lo particular por el criterio de reiteración, por 7 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. _____

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG1373/2018, INE/CG1374/2018, INE/CG1375/2018, INE/CG1376/2018 e INE/CG1377/2018) Ptos. 3.5, 3.6, 3.8, 3.9 y 3.10 _____

INE/CG1373/2018

PROCEDIMIENTO	SANCIONADOR
ORDINARIO	
QUEJOSO: PEDRO LUIS MONTERO CASTILLO Y OTROS	
DENUNCIADO: PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO	

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LOS ESCRITOS DE QUEJA PRESENTADAS POR PEDRO LUIS MONTERO CASTILLO, AVELINA DEL CARMEN MARTÍNEZ AGUILAR, LARINCA MORALES LUNA, MARÍA CLEOTILDE PALESTINA GARCÍA, GERMÁN EDUARDO SÁNCHEZ LIZÁRRAGA, PERLA ASTRID SIERRA PALESTINA, ETNÁN PÉREZ SANTIAGO, ESPIRIDIÓN ZAVALA GARCÍA, AUREA CAROLINA MARTÍNEZ ELÍAS, FRANCISCO GARCÍA ESQUIVEL, MARÍA DE LOURDES MENDOZA FLORES Y NORMA ARACELI SIORDIA LÓPEZ, EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA INDEBIDA AFILIACIÓN DE DIVERSAS CIUDADANAS Y CIUDADANOS QUE ASPIRABAN AL CARGO DE CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL, AL CITADO INSTITUTO POLÍTICO Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O	
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

G L O S A R I O	
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
PVEM	Partido Verde Ecologista de México
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

A N T E C E D E N T E S

I. DENUNCIA¹. En fechas diversas, se recibieron en la *UTCE* sendos escritos de queja signados por las y los ciudadanos que a continuación se enlistan, a través de los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, de manera individual, hechos que contravienen la normatividad electoral, consistentes en la violación del derecho de libertad de afiliación y la utilización de sus datos personales.

NO.	OFICIO	NOMBRE CIUDADANO	FECHA	ENTIDAD
1	INE/JDE04/TAB/VS/0591/2018	PEDRO LUIS MONTERO CASTILLO	01/06/2018	TABASCO
2	INE/JD01/209/2018	AVELINA DEL CARMEN MARTINEZ AGUILAR	04/06/2018	NUEVO LEON

¹ Visible de foja 01 a 70 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

NO.	OFICIO	NOMBRE CIUDADANO	FECHA	ENTIDAD
3	INE/VED/1368/2018	LARINCA MORALES LUNA	04/06/2018	PUEBLA
4	INE/SIN/JD01/VE/0390/2018	MARIA CLEOTILDE PALESTINA GARCIA	05/06/2018	SINALOA
5	INE/SIN/JD01/VE/0390/2018	GERMAN EDUARDO SANCHEZ LIZARRAGA	05/06/2018	SINALOA
6	INE/SIN/JD01/VE/0390/2018	PERLA ASTRID SIERRA PALESTINA	05/06/2018	SINALOA
7	INE/MICH/JDE05/VS/327/2018	ESPIRIDION ZAVALA GARCIA	11/06/2018	MICHOACAN
8	JD01/TLAX/0602/2018	AUREA CAROLINA MARTINEZ ELIAS	11/06/2018	TLAXCALA
9	INE/JD10-MICH/VE/350/18	FRANCISCO GARCIA ESQUIVEL	11/06/2018	MICHOACAN
10	INE/JAL/JDE01/VE/0406/2018	NORMA ARACELI SIORDIA LOPEZ	15/06/2018	JALISCO
11	INE/OAX/JDE04/VE/0470/2018	ETNAN PEREZ SANTIAGO	11/06/2018	OAXACA
12	INE/SLP/06JDE/VS/157/2018	MARIA DE LOURDES MENDOZA FLORES	12/06/2018	SAN LUIS POTOSI

II. REGISTRO, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.² El veintitrés de junio de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo emitido por el Titular de la *Unidad Técnica*, se ordenó formar el expediente respectivo, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018**, e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, ordenando la reserva del emplazamiento, hasta en tanto se contara con los elementos necesarios para pronunciarse al respecto.

Con el propósito de constatar los hechos materia de inconformidad y allegarse de los elementos y constancias necesarios para la debida sustanciación del procedimiento, en las fechas que se indican, se acordaron las siguientes diligencias:

² Visible de foja 71 a 80 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
23/06/2018	<p>a) Si dentro de su Padrón de Afiliados se encontraban registrados diez de las ciudadanas y ciudadanos que presentaron su escrito de queja. Para tal efecto se ordenó anexar al presente requerimiento, en sobre cerrado, copia simple y legible de la credencial para votar de dichos ciudadanos.</p> <p>b) De ser afirmativa su respuesta, informara la fecha de alta en el referido padrón y remitiera el original o copia certificada de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes donde conste la manifestación de voluntad de las diez ciudadanas y ciudadanos, para ser afiliados a dicho partido político.</p> <p>c) De ser negativa su respuesta, indicara si anteriormente las diez ciudadanas y ciudadanos fueron afiliados y la fecha de su baja en el referido padrón; asimismo, remitiera el original o copia certificada del</p>	PVEM	INE-UT/10885/2018 03/julio/2018 ³	<p>Oficio PVEM-INE-466/2018⁴ 06/julio/2018</p> <p>Oficio PVEM-INE-513/2018⁵ 13/julio/2018</p> <p>Oficio PVEM-INE-531/2018⁶ 18/julio/2018</p>

³ Visible a fojas 91 a 94 del expediente

⁴ Visible a fojas 101 a 115 del expediente

⁵ Visible a fojas 116 a 125 del expediente

⁶ Visible a fojas 126 a 131 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
	expediente en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondiente.			
23/06/2018	<p>Para que, en breve término, informara si diez de las y los ciudadanos, se encontraban registrados en el padrón de afiliados del <i>PVEM</i>. Se anexó copia simple y legible de su credencial de elector, en sobre cerrado.</p> <p>En su caso, indicara la fecha a partir de la cual se le dio de alta en dicho padrón y remitiera el original o copia certificada del expediente donde obre la constancia de afiliación respectiva.</p>	<i>DEPPP</i>	INE-UT/10886/2018 03/julio/2018 ⁷	Correo electrónico bajo Turno DEPPP-2018-8907 04/07/2018 ⁸
26/07/2018	<p>a) Si dentro de su Padrón de Afiliados se encontraban registrados dos ciudadanos que presentaron su escrito de queja. Para tal efecto se ordenó anexar al presente requerimiento, en sobre cerrado, copia simple y legible de la credencial para votar de dichos ciudadanos.</p> <p>b) De ser afirmativa su respuesta, informara la fecha de alta en el</p>	<i>PVEM</i>	INE-UT/11966/2018 26/julio/2018 ⁹	

⁷ Visible a foja 87 del expediente

⁸ Visible a fojas 88 a 90 del expediente

⁹ Visible a fojas 206 a 209 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
	<p>referido padrón y remitiera el original o copia certificada de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes donde conste la manifestación de voluntad de los ciudadanos, para ser afiliados a dicho partido político.</p> <p>c) De ser negativa su respuesta, indicara si anteriormente los ciudadanos fueron afiliados y la fecha de su baja en el referido padrón; asimismo, remitiera el original o copia certificada del expediente en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondiente.</p>			Oficio PVEM-INE-585/2018 ¹⁰ 31/julio/2018
26/07/2018	<p>Para que, en breve término, informara si los dos ciudadanos, se encontraban registrados en el padrón de afiliados del PVEM. Se anexó copia simple y legible de su credencial de elector, en sobre cerrado.</p> <p>En su caso, indicara la fecha a partir de la cual se le dio de alta en dicho padrón y remitiera el original o copia certificada</p>	DEPPP	INE-UT/11967/2018 26/julio/2018 ¹¹	Correo electrónico bajo Turno DEPPP-2018-9467 30/07/2018 ¹²

¹⁰ Visible a fojas 210 a 225 del expediente

¹¹ Visible a foja 203 del expediente

¹² Visible a fojas 204 a 205 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
	del expediente donde obre la constancia de afiliación respectiva.			

III. EMPLAZAMIENTO.¹³ El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó el emplazamiento al *PVEM*, a efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

EMPLAZAMIENTO		
DESTINATARIO	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
<i>PVEM</i>	INE-UT/12649/2018 21/08/2018 ¹⁴	El 28/08/2018, se recibió escrito signado por el representante del <i>PVEM</i> , mediante el cual se dio contestación al emplazamiento (dentro de los cinco días legales para tal efecto). ¹⁵

IV. ALEGATOS.¹⁶ Mediante acuerdo de cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, se ordenó poner a disposición de las partes las actuaciones que integran el expediente, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, asimismo, se corrió traslado a los denunciados con copia simple en los casos en que el partido político ofreció copia simple o certificada de las cédulas de afiliación respectivas, dicho proveído fue notificado y desahogado en los siguientes términos:

DENUNCIADO

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIO	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
<i>PVEM</i>	INE-UT/12947/2018 ¹⁷ 05/09/2018	El 12/09/2018 se recibió escrito, mediante el cual el <i>PVEM</i> , formula alegatos (dentro de

¹³ Visible a fojas 251 a 257 del expediente.

¹⁴ Visible a fojas 264 a 271 del expediente.

¹⁵ Visible a fojas 274 a 341 del expediente.

¹⁶ Visible a fojas 352 a 357 del expediente.

¹⁷ Visible a fojas 353 a 360 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIO	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
		los cinco días legales para tal efecto), signado por el representante de dicho ente político. ¹⁸

DENUNCIANTES

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
PEDRO LUIS MONTERO CASTILLO	INE/JLETAB/VE/0102/2018 06/09/2018 ¹⁹	No formuló alegatos.
FRANCISCO GARCÍA ESQUIVEL	INE/JD10-MICH/VE/470/2018 04/09/2018 ²⁰	No formuló alegatos.
MARÍA DE LOURDES MENDOZA FLORES	INE/SLP/JLE/VS/728/2018 04/09/2018 ²¹	No formuló alegatos.
AVELINA DEL CARMEN MARTINEZ AGUILAR	INE/VE/JLE/NL/1429/2018 05/09/2018 ²²	No formuló alegatos.
LARINCA MORALES LUNA	INE/VSD/0275/2018 04/09/2018 ²³	No formuló alegatos.
MARIA CLEOTILDE PALESTINA GARCIA	INE/SIN/01JDE/VS/0902/2018 13/09/2018 ²⁴	No formuló alegatos.
GERMAN EDUARDO SANCHEZ LIZARRAGA	INE/SIN/01JDE/VS/0900/2018 14/09/2018 ²⁵	No formuló alegatos.
PERLA ASTRID SIERRA PALESTINA	INE/SIN/01JDE/VS/0901/2018 06/09/2018 ²⁶	No formuló alegatos.

¹⁸ Visible a fojas 361 a 385 del expediente.

¹⁹ Visible a fojas 388 a 394 del expediente.

²⁰ Visible a fojas 396 a 400 del expediente.

²¹ Visible a fojas 401 a 410 del expediente.

²² Visible a fojas 412 a 419 del expediente.

²³ Visible a fojas 444 a 450 del expediente.

²⁴ Visible a fojas 456 a 466 del expediente.

²⁵ Visible a fojas 467 a 473 del expediente.

²⁶ Visible a fojas 474 a 476 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
ESPIRIDION ZAVALA GARCIA	INE/MICH/JDE05/VS/490/2018 ²⁷ 04/09/2018	No formuló alegatos.
AUREA CAROLINA MARTINEZ ELIAS	JDE01/0980/2018 05/09/2018 ²⁸	No formuló alegatos.
NORMA ARACELI SIORDIA LOPEZ	INE-JAL-JDE01-VS-0347/2018 05/09/2018 ²⁹	No formuló alegatos.
ETNAN PEREZ SANTIAGO	INE/OAX/JDE04/VS/0781/2018 06/09/2018 ³⁰	No formuló alegatos.

V. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, se ordenó elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente para que fuera sometido a la consideración de los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

VI. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas y Denuncias del *INE* analizó el Proyecto de Resolución del procedimiento sancionador ordinario al rubro identificado, en la cual determinó aprobarlo por unanimidad de votos de sus integrantes presentes.

VII. PRESENTACIÓN DE ESCRITO DEL REPRESENTANTE SUPLENTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO. Mediante oficio PVEM-INE-655/2018 recibido en la UTCE el treinta de octubre de dos mil dieciocho, el representante suplente del PVEM ante el Consejo General ofreció, lo que refiere, es el original de la cédula de afiliación de Avelina del Carmen Martínez Aguilar, parte denunciante en el presente asunto, ello, en el marco de la **campaña de actualización de afiliación 2018**.

VIII. ACUERDO DE NO ADMISIÓN. Mediante proveído de treinta de octubre del presente año, el Titular de la *UTCE* tuvo por no admitida la prueba ofrecida por el representante suplente del *PVEM* antes precisada, al considerar que ésta no fue ofrecida en el momento procesal oportuno, esto es, en la comparecencia al

²⁷ Visible a fojas 429 a 431 del expediente.

²⁸ Visible a fojas 433 a 436 del expediente.

²⁹ Visible a fojas 438 a 441 del expediente.

³⁰ Visible a fojas 420 a 426 del expediente.

emplazamiento que le fue debidamente formulado; no reunía las características de una prueba superveniente y constituía una documental diversa a la primigeniamente ofrecida en el requerimiento que le fue formulado dentro del mismo procedimiento, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto de análisis en el presente procedimiento sancionador, consiste en la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b); 3, párrafo 2; 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 29 de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PVEM*, en perjuicio de Pedro Luis Montero Castillo, Avelina Del Carmen Martínez Aguilar, Larinca Morales Luna, María Cleotilde Palestina García, Germán Eduardo Sánchez Lizárraga, Perla Astrid Sierra Palestina, Etnán Pérez Santiago, Espiridión Zavala García, Aurea Carolina Martínez Elías, Francisco García Esquivel, María De Lourdes Mendoza Flores y Norma Araceli Siordia López.

Ahora bien, conforme al artículo 44 párrafo 1, inciso j) de la *LGIPE*, los partidos políticos deben ajustar su conducta a las disposiciones establecidas en la normatividad electoral, correspondiendo al *INE* vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la Ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 442, párrafo 1, inciso a); 443, párrafo 1, incisos a) y n), y 456, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho ordenamiento jurídico, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), y 29 de la *LGPP*, así como la infracción a los derechos contenidos en los

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

numerales 2, párrafo 1, inciso b), y 3, párrafo 2, del mismo ordenamiento jurídico, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

En consecuencia, toda vez que corresponde a este órgano superior de dirección conocer de las infracciones a la normatividad electoral y, en su caso, imponer las sanciones atinentes, en el particular, esta autoridad resulta competente para conocer y resolver respecto de la infracción denunciada, atribuida al *PVEM*, consistente, en esencia, en la presunta violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,³¹ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de militantes.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGPE*, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, segundo párrafo, de la *Constitución*, es decir, con base en el derecho humano a la libre asociación en su vertiente de afiliación política.

³¹ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO.

En el procedimiento en que se actúa, se advierte que las presuntas faltas (indebida afiliación), se cometieron durante dos mil dieciséis, es decir durante la vigencia de la *LGIFE*, por tanto, será bajo dicha normativa que se analizarán los supuestos que se denuncian en el presente expediente.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

Como ha quedado dicho, el presente asunto derivó de diversas quejas presentadas por ciudadanas y ciudadanos en contra del *PVEM*, debido, a que dicho partido político los afilió, sin que estos prestaran su consentimiento para ello, haciendo para conseguirlo, uso indebido de sus datos personales.

1. FIJACIÓN DE LA LITIS

En el presente asunto se debe determinar si el *PVEM* afilió indebidamente o no a las ciudadanas y ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación, y las entidades federativas en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. *Son derechos del ciudadano:*

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la

libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.³²

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,³³ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentra consagrado a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

³² Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

³³ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del PVEM

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del PVEM, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:³⁴

Estatuto del Partido Verde Ecologista de México

CAPÍTULO II

De los Procedimientos para Afiliación de sus Militantes, Adherentes y de sus Simpatizantes

Artículo 2.- *El Partido Verde Ecologista de México, está abierto para todos los mexicanos, incluidos los jóvenes que se interesen, respeten y acepten la Declaración de Principios, el Programa de Acción, y los Estatutos del Partido, que colaboren en la defensa y protección del medio ambiente y coincidan con el principio básico de la democracia en el respeto de la decisión de la mayoría.*

³⁴ Consultable en la dirección electrónica <http://actores-politicos.ine.mx/docs/actores-politicos/partidos-politicos/nacionales/documentos-basicos/estatutos-generales-pvem.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Los mexicanos que así lo decidan podrán afiliarse libre e individualmente al Instituto Político de conformidad con las siguientes modalidades:

- I.- Militante, ciudadanos que se valoran como el principal activo del Partido Verde Ecologista de México; con el compromiso y la participación en la toma de decisiones, que contribuyen a definir el proyecto verde ecologista mexicano;*
- II.- Adherente, los mexicanos que contribuyen con el Partido Verde Ecologista de México para la realización de sus fines y objetivos mediante aportaciones intelectuales y de propaganda; y*
- III.- Simpatizante, los mexicanos que mantienen una voluntad activa de colaboración y se inscriben voluntariamente en un registro del correspondiente ámbito territorial; para recibir información de actividades, reuniones y participación en programas.*

La afiliación al Partido Verde Ecologista de México, es individual, personal, intransferible, libre y pacífica. En tal virtud y por tratarse de un Partido Político Nacional, en el cual sus afiliados, militantes, simpatizantes y adherentes participan en forma personal y voluntaria, en el ejercicio de las actividades políticas que se encuentran consideradas en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como prerrogativas de los ciudadanos, la simple afiliación a este Instituto Político de ninguna manera podrá generar derechos laborales.

Artículo 3.- *Para ser militante del Partido Verde Ecologista de México, es necesario ser ciudadano mexicano con el compromiso de lograr una sociedad más justa, solidaria e igualitaria, a través de la participación de las ideas y del trabajo, que definan y configuren el proyecto político verde ecologista mexicano de transformación y búsqueda de una sociedad mejor y de una sana relación del hombre con su entorno natural.*

Los militantes del Partido Verde Ecologista de México son aquellos ciudadanos que están en pleno ejercicio de sus derechos políticos y estatutarios y acreditar el cumplimiento de los siguientes requisitos:

- I.- Estar registrado en el padrón de adherentes por un plazo no menor a dos años plenamente acreditados conforme al capítulo de afiliación de los presentes Estatutos. En los casos de haber sido dirigente, candidato o haber ocupado un cargo de elección popular postulado por otro Instituto Político, el plazo a cumplir no podrá ser inferior a por lo menos tres años a partir de su registro como adherente, salvo haber sido candidato de coalición o candidatura común con el Partido Verde Ecologista de México en cuyo caso el Consejo Político Nacional determinará si queda sin efecto lo previsto en la presente fracción y procede su registro como militante;*
- II.- Adquirir el compromiso de participar en forma permanente y disciplinada en la realización de los objetivos del Partido;*
- III.- Una vez cumplidos los requisitos anteriores y apoyado por un militante, solicitar por escrito su cambio de carácter al Comité Ejecutivo Estatal correspondiente, quien turnará dicha solicitud al Consejo Político Nacional para su aprobación, quien en su caso registrará su inclusión en el padrón nacional de militantes.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Los objetivos y actividades de los militantes, tienen como meta fundamental: forjar una sólida relación de identificación, de confianza y de credibilidad, con el electorado para hacer efectiva la alternativa de gobierno.

La calidad de militante solo puede ser restringida por incurrir en alguno de los supuestos previstos por el artículo 9, y en los capítulos XI y XII de este cuerpo normativo, previa resolución dictada por la Comisión Nacional de Honor y Justicia o en su caso por la Comisión Estatal de Honor y Justicia las cuales deberán otorgar la garantía de audiencia y cubrir todas las formalidades establecidas en los presentes Estatutos.

...

Artículo 6.- *Podrán afiliarse al Partido las personas que estén ejerciendo algún puesto de elección popular postulados por otro Partido político, ya sea en el ámbito federal, estatal o municipal, según sea el caso, solamente con el carácter de adherente, solicitando por escrito su afiliación al Comité Ejecutivo Estatal de su ámbito territorial, siempre y cuando presente renuncia por escrito al Partido que lo postuló. En el entendido, que la persona que se encuentre en este supuesto, solamente podrá tener el carácter de militante si reúne lo señalado en los presentes Estatutos.*

...

Artículo 69.- *Facultades del Comité Ejecutivo Estatal y del Distrito Federal, en cada una de las entidades federativas:*

Estará coordinado por el Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal, quien será electo por el Consejo Político Estatal de entre uno de sus integrantes.

I.- *Administrar los padrones Estatales de adherentes y simpatizantes respectivamente, en la entidad federativa correspondiente;*

II.- *Registrar a los afiliados que tengan el carácter de adherentes y simpatizantes en el padrón Estatal que corresponda;*

...

CAPÍTULO XVIII
Del Registro de Afiliación

Artículo 87.- *El presente capítulo tiene como finalidad regular los procesos de afiliación y participación de los militantes, adherentes y simpatizantes del Partido Verde Ecologista de México a nivel nacional, estatal, municipal y delegacional.*

Artículo 88.- *El proceso de afiliación es responsabilidad del Consejo Político Nacional, que tiene la obligación de llevarlo a cabo con apego a la normatividad respectiva.*

Artículo 89.- *La administración del proceso de afiliación en materia de captura y expedición de constancias se delegará parcialmente a los Comités Ejecutivos Estatales y del Distrito Federal.*

El formato para la credencial de militante y constancia de adherente será único a nivel nacional y será determinado por el Comité Ejecutivo Nacional.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

La credencial de militante tendrá una vigencia máxima de doce meses y deberá refrendarse en todos los casos a más tardar en el mes de febrero de cada año, ante el Comité Ejecutivo Estatal correspondiente con la aprobación del Consejo Político Nacional. El procedimiento de refrendo de credenciales estará condicionado a que el militante se encuentre al corriente en el pago de sus cuotas de aportación.

Las credenciales de militante contendrán sin excepción la firma autógrafa del Secretario Técnico y del Secretario Ejecutivo del Comité Ejecutivo Nacional, previa aprobación de la emisión por el Consejo Político Nacional.

Artículo 90.- *El Consejo Político Nacional tomará las medidas pertinentes, para garantizar la adecuada prestación del servicio de afiliación e implementará los mecanismos expeditos para el adecuado desarrollo del proceso.*

Artículo 91.- *De la afiliación de los Militantes; Se consideran militantes del Partido los ciudadanos que cumpliendo con lo establecido por el artículo 3 de los presentes Estatutos, hayan obtenido ese carácter de acuerdo a las disposiciones de este capítulo.*

Se consideran militantes del Partido los ciudadanos que cumpliendo con lo establecido por el artículo 3 de los presentes Estatutos, hayan obtenido ese carácter de acuerdo a las disposiciones de este capítulo.

Artículo 92.- *Para solicitar la credencial como militante, el interesado deberá cumplir la totalidad de los siguientes requisitos:*

I.- *Tener el carácter de adherente con al menos dos años de antigüedad al día de la solicitud, si es que no ha sido dirigente, candidato o haya ocupado un cargo de elección popular postulado por otro Instituto Político, en el caso de que no se cumpliera lo anterior, el plazo no podrá ser inferior a cuatro años a partir de su registro como adherente;*

II.- *Presentarse personalmente ante el Comité Ejecutivo Estatal y entregar la solicitud correspondiente; y*

III.- *Haber participado en alguna de las actividades cívico políticas organizadas por los órganos competentes del Partido.*

Artículo 93.- *El Comité Ejecutivo Estatal que reciba la solicitud de afiliación como militante, entregará al interesado el comprobante correspondiente que será la garantía de su trámite, procediendo a estudiar la solicitud, y en su caso enviarla al Consejo Político Nacional, para su dictaminación.*

Artículo 94.- *El Consejo Político Nacional podrá rechazar cualquier trámite de afiliación como militante, cuando éste implique manipulación interesada, o sea producto de presión, compromiso hacia terceros o promesa de beneficio personal, así como cuando el interesado haya incurrido en cualquiera de los supuestos contenidos en el capítulo XI, De las Sanciones, de los presentes Estatutos.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Artículo 95.- *El Comité Ejecutivo Estatal correspondiente rechazará las solicitudes cuando:*

- I.- El solicitante no reúna los requisitos establecidos en los Estatutos; o*
- II.- Demuestre que el solicitante ha incurrido en actos de indisciplina o conductas contrarias a los principios del Partido durante el tiempo de su adherencia.*

Artículo 96.- *El Consejo Político Nacional como órgano superior en materia de afiliación, podrá revocar las propuestas de los Comités Ejecutivos Estatales, por incumplimiento a lo señalado en los presentes Estatutos.*

...

Artículo 103.- *Todos los adherentes tendrán una constancia que acredite su afiliación al Partido.*

La constancia de adherente será expedida por el Comité Ejecutivo Estatal, previo acuerdo en sesión del propio Comité.

Artículo 104.- *El registro de los simpatizantes se realizará en las sedes de los Comités Ejecutivos Estatales, comprendiendo por estos a los mexicanos que mantienen una voluntad activa de colaboración y se inscriben voluntariamente en un registro del correspondiente ámbito territorial; para recibir información de actividades, reuniones y participación en programas.*

Artículo 105.- *De conformidad con lo previsto por el artículo 7, base segunda fracciones III y XIII, de los presentes Estatutos, todos los militantes deberán ratificar su militancia en el proceso que para tal efecto convocará en todo el país el Consejo Político Nacional, lo anterior en el entendido de que de no hacerlo dejarán de tener la calidad de militantes y se les considerará como inicio en la etapa de adherentes. Para poder participar en el proceso de ratificación de militancia se deberá estar al corriente en el pago de las cuotas de militante.*

...

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.

- Al *PVEM* podrán afiliarse los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante del *PVEM*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso en particular el *PVEM*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las

personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la Sala Superior, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,³⁵ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Jurisprudencia **21/2013**, de rubro: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,³⁶ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria³⁷ y como estándar probatorio.³⁸

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las

³⁵ http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

³⁶ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60

³⁷ Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

³⁸ Véase la jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. ²² Véase la nota 35.

correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación³⁹ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la Sala Superior consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2,

³⁹ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

de la *Ley de Medios*, con fundamento en el diverso 441 de la *LGPE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino que conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

Al respecto, la Sala Superior sostuvo que **si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante**, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales **que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo**; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que **de manera insuperable** el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta

viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

4. ACREDITACIÓN DE HECHOS

Como se ha mencionado, los escritos de queja presentados por las y los denunciantes, versa, sobre la supuesta violación a su derecho fundamental de libertad de afiliación política, al haber sido incorporada al padrón del *PVEM*, sin su consentimiento previo y, como conducta infractora inherente a ella, la utilización de sus datos personales para sustentar tal afiliación.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de la denuncia, en el siguiente cuadro se resumirá, la información derivada de la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

investigación preliminar implementada, así como la conclusión que fue advertida, de conformidad con lo siguiente:

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	PEDRO LUIS MONTERO CASTILLO	22 de mayo de 2018 ⁴⁰	Baja del ciudadano 22/05/2018 ⁴¹ Afiliado 26/10/2016 ⁴²	Oficio PVEM-INE-466/2018, ⁴³ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó, entre otras cuestiones, que el ciudadano estuvo afiliado, pero se dio de baja, exhibió copia simple del acuerdo CEETAB-03/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Estatal de Tabasco, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación del ciudadano. Asimismo, exhibió original del formato de afiliación de 26 de octubre de 2016 y copia simple de la credencial para votar del ciudadano en mención.
Observaciones				
El partido político denunciado aportó original de la cedula de afiliación, en la que aparecen los datos del denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar del quejoso, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa. En uno de los apartados de la solicitud de afiliación exhibida por el denunciado, se advierte la fecha de afiliación del quejoso (26 de octubre de 2016).				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Pedro Luis Montero Castillo fue registrado como militante del PVEM; 2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 26/10/2016; 3. El PVEM aportó elementos a partir de los cuales esta autoridad concluye que la afiliación del quejoso a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables. 				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del PVEM y que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria, original del formato de afiliación, y que el quejoso no objetó la autenticidad del documento base del denunciado, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i> , se debe concluir que, la afiliación del ciudadano se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				

⁴⁰ Visible a fojas 02 a 06 del expediente.

⁴¹ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁴² Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁴³ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	AVELINA DEL CARMEN MARTÍNEZ AGUILAR	29 de mayo de 2018 ⁴⁴	Baja de la ciudadana 03/07/2018 ⁴⁵ Afiliada 25/11/2016 ⁴⁶	Oficio PVEM-INE-466/2018, ⁴⁷ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó, entre otras cuestiones, que la ciudadana estuvo afiliada, pero se dio de baja, exhibió copia simple del acuerdo CEE-NL-09/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Estatal de Nuevo León, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación de la ciudadana. Asimismo, exhibió copia simple del formato de afiliación de 25 de noviembre de 2016 y copia simple de la credencial para votar de la ciudadana en mención.
Observaciones				
El partido político denunciado aportó copia simple de la cedula de afiliación, en la que aparecen los datos de la denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar de la quejosa, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. Avelina del Carmen Martínez Aguilar fue registrada como militante del PVEM;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 25/11/2016;				
3. El PVEM no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el PVEM, en tanto que, únicamente ofreció como prueba copia simple de la cédula de afiliación, se concluye que se trata de una afiliación indebida.				

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	LARINCA MORALES LUNA	24 de mayo de 2018 ⁴⁸	Baja de la ciudadana 04/07/2018 ⁴⁹ Afiliada 15/11/2016 ⁵⁰	Oficio PVEM-INE-466/2018, ⁵¹ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó, la fecha de afiliación (15 de noviembre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018).

⁴⁴ Visible a fojas 09 a 12 del expediente.

⁴⁵ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁴⁶ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁴⁷ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

⁴⁸ Visible a fojas 15 a 22 del expediente.

⁴⁹ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁵⁰ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁵¹ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3				Escrito recibido en la <i>UTCE</i> , en 28/08/2018 ⁵² , signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , mediante el cual refirió que no se logró localizar la documentación que ampare la afiliación de la ciudadana, toda vez que, se presume la misma fue remitida y archivada en la bodega donde se resguarda el padrón de dicho ente político a nivel nacional, la cual sufrió una inundación y, derivado de ello, los archivos ahí albergados fueron destruidos, al efecto, adjunta copia simple de actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017.
Observaciones				
El partido político denunciado no aportó cédula de afiliación.				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. Larinca Morales Luna fue registrada como militante del <i>PVEM</i> ;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 15/11/2016;				
3. El <i>PVEM</i> no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PVEM</i> , se concluye que se trata de una afiliación indebida.				

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	MARÍA CLEOTILDE PALESTINA GARCÍA	No hay fecha de presentación ⁵³	Baja de la ciudadana 04/07/2018 ⁵⁴ Afiliada 14/10/2016 ⁵⁵	Oficio <i>PVEM-INE-466/2018</i> , ⁵⁶ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, la fecha de afiliación (14 de octubre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018).

⁵² Visible a fojas 274 a 341 del expediente.

⁵³ Visible a fojas 26 a 28 del expediente.

⁵⁴ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁵⁵ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁵⁶ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4				<p>Oficio PVEM-INE-513/2018,⁵⁷ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó entre otras cuestiones, que la ciudadana estuvo afiliada, pero se dio de baja, exhibió copia simple del acuerdo CEES-OF-07/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Sinaloa, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación de la ciudadana.</p> <p>Asimismo, exhibió copia simple del formato de afiliación de 15 de octubre de 2016 y copia simple de la credencial para votar de la ciudadana en mención.</p>
Observaciones				
El partido político denunciado aportó copia simple de la cedula de afiliación, en la que aparecen los datos de la denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar de la quejosa, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.				
Conclusiones				
<p>Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. María Cleotilde Palestina García fue registrada como militante del PVEM; 2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 14/10/2016; 3. El PVEM no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables. <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el PVEM, en tanto que, únicamente ofreció como prueba copia simple de la cédula de afiliación, se concluye que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	GERMÁN EDUARDO SÁNCHEZ LIZARRAGA	No hay fecha de presentación ⁵⁸	<p>Baja del ciudadano 04/07/2018⁵⁹</p> <p>Afiliado 10/11/2016⁶⁰</p>	Oficio PVEM-INE-466/2018, ⁶¹ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó, la fecha de afiliación (10 de noviembre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018).

⁵⁷ Visible a fojas 116 a 125 del expediente.

⁵⁸ Visible a fojas 29 a 31 del expediente.

⁵⁹ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁶⁰ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁶¹ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5				<p>Oficio PVEM-INE-513/2018,⁶² signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó entre otras cuestiones, que el ciudadano estuvo afiliado, pero se dio de baja, exhibió copia simple del acuerdo CEES-OF-07/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Sinaloa, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación de dicho ciudadano.</p> <p>Asimismo, exhibió copia simple del formato de afiliación de 10 de noviembre de 2016 y copia simple de la credencial para votar de la ciudadana en mención.</p>
Observaciones				
El partido político denunciado aportó copia simple de la cedula de afiliación, en la que aparecen los datos del denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar del quejoso, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.				
Conclusiones				
<p>Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Germán Eduardo Sánchez Lizárraga fue registrado como militante del PVEM; 2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 10/11/2016; 3. El PVEM no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación del quejoso a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables. <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el PVEM, en tanto que, únicamente ofreció como prueba copia simple de la cédula de afiliación, se concluye que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	PERLA ASTRID SIERRA PALESTINA	No hay fecha de presentación ⁶³	<p>Baja de la ciudadana 04/07/2018⁶⁴</p> <p>Afiliada 14/10/2016⁶⁵</p>	<p>Oficio PVEM-INE-466/2018,⁶⁶ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó, la fecha de afiliación (14 de octubre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018).</p>

⁶² Visible a fojas 116 a 125 del expediente.

⁶³ Visible a fojas 32 a 34 del expediente.

⁶⁴ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁶⁵ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁶⁶ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
6				<p>Oficio PVEM-INE-513/2018,⁶⁷ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó entre otras cuestiones, que la ciudadana estuvo afiliada, pero se dio de baja, exhibió copia simple del acuerdo CEES-OF-07/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Sinaloa, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación de la ciudadana.</p> <p>Asimismo, exhibió copia simple del formato de afiliación de 15 de octubre de 2016 y copia simple de la credencial para votar de la ciudadana en mención.</p>
Observaciones				
El partido político denunciado aportó copia simple de la cedula de afiliación, en la que aparecen los datos de la denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar de la quejosa, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.				
Conclusiones				
<p>Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Perla Astrid Sierra Palestina fue registrada como militante del PVEM; 2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 14/10/2016; 3. El PVEM no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables. <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el PVEM, en tanto que, únicamente ofreció como prueba copia simple de la cédula de afiliación, se concluye que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
	ESPIRIDIÓN ZAVALA GARCÍA	01 de junio de 2018 ⁶⁸	<p>Baja del ciudadano 04/07/2018⁶⁹</p> <p>Afiliado 08/11/2016⁷⁰</p>	<p>Oficio PVEM-INE-466/2018,⁷¹ signado por el representante suplente del PVEM, por el que informó, la fecha de afiliación (08 de noviembre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018).</p> <p>Escrito recibido en la UTCE, en 28/08/2018⁷², signado por el</p>

⁶⁷ Visible a fojas 116 a 125 del expediente.

⁶⁸ Visible a fojas 43 a 46 del expediente.

⁶⁹ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁷⁰ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁷¹ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

⁷² Visible a fojas 274 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
7				representante suplente del <i>PVEM</i> , mediante el cual refirió que no se logró localizar la documentación que ampare la afiliación del ciudadano, toda vez que, se presume la misma fue remitida y archivada en la bodega donde se resguarda el padrón de dicho ente político a nivel nacional, la cual sufrió una inundación y, derivado de ello, los archivos ahí albergados fueron destruidos, al efecto, adjunta copia simple de actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017.
Observaciones				
El partido político denunciado no aportó cédula de afiliación.				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. Espiridión Zavala García Luna fue registrado como militante del <i>PVEM</i> ;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 08/11/2016;				
3. El <i>PVEM</i> no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación del quejoso a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PVEM</i> , se concluye que se trata de una afiliación indebida.				

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
8	AUREA CAROLINA MARTÍNEZ ELÍAS	24 de mayo de 2018 ⁷³	Baja de la ciudadana 03/07/2018 ⁷⁴ Afiliada 15/11/2016 ⁷⁵	Oficio <i>PVEM</i> -INE-466/2018, ⁷⁶ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, la fecha de afiliación (15 de noviembre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018). Escrito recibido en la <i>UTCE</i> , en 28/08/2018 ⁷⁷ , signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , mediante el cual refirió que no se logró localizar la documentación que ampare la afiliación de la ciudadana.

⁷³ Visible a fojas 49 a 53 del expediente.

⁷⁴ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁷⁵ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁷⁶ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

⁷⁷ Visible a fojas 274 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				toda vez que, se presume la misma fue remitida y archivada en la bodega donde se resguarda el padrón de dicho ente político a nivel nacional, la cual sufrió una inundación y, derivado de ello, los archivos ahí albergados fueron destruidos, al efecto, adjunta copia simple de actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017.
Observaciones				
El partido político denunciado no aportó cédula de afiliación.				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. Aurea Carolina Martínez Elías fue registrada como militante del <i>PVEM</i> ;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 15/11/2016;				
3. El <i>PVEM</i> no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PVEM</i> , se concluye que se trata de una afiliación indebida.				

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
9	FRANCISCO GARCÍA ESQUIVEL	05 de junio de 2018 ⁷⁸	Baja del ciudadano 03/07/2018 ⁷⁹ Afiliado 09/11/2016 ⁸⁰	Oficio PVEM-INE-466/2018, ⁸¹ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, la fecha de afiliación (09 de noviembre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018). Escrito recibido en la <i>UTCE</i> , en 28/08/2018 ⁸² , signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , mediante el cual refirió que no se logró localizar la documentación que ampare la afiliación del ciudadano, toda vez que, se presume la misma fue remitida y archivada en la bodega donde se resguarda el padrón de dicho ente político a nivel nacional, la cual sufrió una inundación y, derivado de ello, los archivos ahí albergados

⁷⁸ Visible a fojas 55 a 57 del expediente.

⁷⁹ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁸⁰ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁸¹ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

⁸² Visible a fojas 274 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				fueron destruidos, al efecto, adjunta copia simple de actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017.
Observaciones				
El partido político denunciado no aportó cédula de afiliación.				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. Francisco García Esquivel fue registrado como militante del <i>PVEM</i> ;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 09/11/2016;				
3. El <i>PVEM</i> no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación del quejoso a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PVEM</i> , se concluye que se trata de una afiliación indebida.				

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
10	NORMA ARACELI SIORDIA LÓPEZ	13 de junio de 2018 ⁸³	Baja de la ciudadana 03/07/2018 ⁸⁴ Afiliada 11/11/2016 ⁸⁵	Oficio PVEM-INE-466/2018, ⁸⁶ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, la fecha de afiliación (11 de noviembre de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (04/07/2018). Oficio PVEM-INE-531/2018, ⁸⁷ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, entre otras cuestiones, que la ciudadana estuvo afiliada, pero se dio de baja, exhibió original del acuerdo CEEJAL-011/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Estatal de Jalisco, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación de la ciudadana. Asimismo, exhibió original del formato de afiliación de 07 de noviembre de 2016 y copia simple de la credencial para votar de la ciudadana en mención.

⁸³ Visible a fojas 66 a 70 del expediente.

⁸⁴ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁸⁵ Visible a fojas 88 a 89 del expediente.

⁸⁶ Visible a fojas 101 a 115 del expediente.

⁸⁷ Visible a fojas 126 a 131 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
Observaciones				
El partido político denunciado aportó original de la cedula de afiliación, en la que aparecen los datos de la denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar de la quejosa, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.				
En uno de los apartados de la solicitud de afiliación exhibida por el denunciado, se advierte la fecha de afiliación de la quejosa (07 de noviembre de 2016).				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Norma Araceli Siordia López fue registrada como militante del <i>PVEM</i>; 2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 11/11/2016; 3. El <i>PVEM</i> aportó elementos a partir de los cuales esta autoridad concluye que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables. 				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del <i>PVEM</i> y que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria, original del formato de afiliación, y que la quejosa no objetó la autenticidad del documento base del denunciado, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del <i>Reglamento de Quejas</i> , se debe concluir que, la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
11	ETNAN PÉREZ SANTIAGO	15 de mayo de 2018 ⁸⁸	Afiliado 15/05/2016 ⁸⁹	Oficio PVEM-INE-585/2018, ⁹⁰ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, la fecha de afiliación (15 de mayo de 2016), así como, la fecha de cancelación de su registro (27/07/2018). Escrito recibido en la <i>UTCE</i> , en 28/08/2018 ⁹¹ , signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , mediante el cual refirió que no se logró localizar la documentación que ampare la afiliación del ciudadano, toda vez que, se presume la misma fue remitida y archivada en la bodega donde se resguarda el padrón de dicho ente político a nivel nacional, la cual sufrió una inundación y, derivado de ello, los archivos ahí albergados fueron destruidos, al efecto, adjunta copia simple de actas circunstanciadas

⁸⁸ Visible a fojas 36 a 40 del expediente.

⁸⁹ Visible a fojas 204 a 205 del expediente.

⁹⁰ Visible a fojas 210 a 225 del expediente.

⁹¹ Visible a fojas 274 a 341 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017.
Observaciones				
El partido político denunciado no aportó cédula de afiliación.				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. Etnan Pérez Santiago fue registrado como militante del <i>PVEM</i> ;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 09/11/2016;				
3. El <i>PVEM</i> no aportó elementos suficientes a partir de los cuales esta autoridad concluya que la afiliación del quejoso a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				
A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir un documento idóneo aportado por el <i>PVEM</i> , se concluye que se trata de una afiliación indebida.				

No.	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
12	MARÍA DE LOURDES MENDOZA FLORES	05 de junio de 2018 ⁹²	Afiliada 19/10/2016 ⁹³	Oficio PVEM-INE-585/2018, ⁹⁴ signado por el representante suplente del <i>PVEM</i> , por el que informó, entre otras cuestiones, que la ciudadana estuvo afiliada, pero se dio de baja, exhibió original del acuerdo CEESLP-01/2018, emitido por el Comité Ejecutivo Estatal de San Luis Potosí, en el cual se hizo constar el procedimiento de desafiliación de la ciudadana. Asimismo, exhibió original del formato de afiliación de 15 de octubre de 2016 y copia simple de la credencial para votar de la ciudadana en mención.
Observaciones				
El partido político denunciado aportó original de la cédula de afiliación, en la que aparecen los datos de la denunciante, los cuales tienen coincidencia con los datos que aparecen en la credencial para votar de la quejosa, además de contener, aparentemente, su firma autógrafa.				
En uno de los apartados de la solicitud de afiliación exhibida por el denunciado, se advierte la fecha de afiliación de la quejosa (15 de octubre de 2016).				
Conclusiones				
Del análisis de la información y pruebas recabadas, se puede concluir lo siguiente:				
1. María De Lourdes Mendoza Flores fue registrada como militante del <i>PVEM</i> ;				
2. La afiliación mencionada tuvo lugar el 19/10/2016;				
3. El <i>PVEM</i> aportó elementos a partir de los cuales esta autoridad concluye que la afiliación de la quejosa a dicho partido se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				

⁹² Visible a fojas 184 a 192 del expediente.

⁹³ Visible a fojas 204 a 205 del expediente.

⁹⁴ Visible a fojas 210 a 225 del expediente.

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del *PVEM* y que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria, original del formato de afiliación, y que la quejosa no objetó la autenticidad del documento base del denunciado, así como tampoco su alcance y valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 24 del *Reglamento de Quejas*, se debe concluir que, **la afiliación de la ciudadana se realizó conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.**

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados por la *DERFE* en ejercicio de sus atribuciones se consideran como documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las quejas y quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, **partido político**, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora bien, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes del PVEM.

Como quedó evidenciado, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado, a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* y el propio instituto político denunciado, que las quejas y quejosos se encuentran o encontraron, en algún momento afiliados al *PVEM*.

Al respecto, se debe recordar que, para el caso que nos ocupa, la carga de la prueba en torno a la acreditación de la voluntad de las quejas y quejosos referente a su incorporación a las filas del partido corresponde al *PVEM*, en tanto que el dicho de los actores consiste en sostener que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; por lo tanto, en el caso en concreto el *PVEM*, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en tres apartados, conforme a lo siguiente:

a) Casos en los que el PVEM proporcionó el original de la cédula de afiliación.

DENUNCIANTE
PEDRO LUIS MONTERO CASTILLO
NORMA ARACELI SIORDIA LÓPEZ
MARÍA DE LOURDES MENDOZA FLORES

A partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, así como de lo reconocido por el *PVEM* y de las constancias de afiliación aportadas por el denunciado, a continuación, se debe dilucidar si dichas afiliaciones fueron o no voluntarias.

En este sentido, la carga de la prueba para demostrar que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las quejas y quejoso en mención, corresponde al *PVEM* y, no a ellos acreditar que no dieron su consentimiento para ser afiliados a dicho partido político, al tratarse de un hecho negativo que no es objeto de prueba. Lo anterior, visto que la defensa establecida por el partido político estriba en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Así, al haberse demostrado la existencia de la afiliación de los quejosos al partido denunciado, el hecho a dilucidar se reduce a determinar si dichas afiliaciones fueron consentidas por los denunciantes y por ende resulta legalmente válida, o si, por el contrario, tal afiliación adolece de manifestación de la voluntad libre, individual, pacífica y personal de los mismos y en consecuencia debe reputarse ilícita.

Así las cosas, para sostener la legalidad de las afiliaciones cuestionadas, el *PVEM* ofreció como medio de prueba, el original de las cédulas de afiliación de las quejosas y quejoso en comento, medio de convicción que esta autoridad electoral, al valorarlos tanto en lo individual como en su conjunto con el caudal probatorio restante, estima suficientes, idóneos y pertinentes para acreditar la licitud de la afiliación controvertida.

No es obstáculo a lo anterior el hecho que se trata de una documental privada que *per se* no tiene una eficacia demostrativa plena, pues apreciada en su contexto y concatenada con el caudal probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de la afiliación discutida, ya que fue el resultado de la manifestación libre y voluntaria de los actores, la cual, como ya se dijo, quedó constatada con la firma autógrafa que plasmaron en dicho formato.

De este modo, esta autoridad resolutora integró una cadena de indicios a partir de diversos hechos que en la especie se tuvieron como demostrados: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) la documental privada de las solicitudes de afiliación los quejosos, en cuyo contenido aparece la manifestación de la voluntad (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción de dichos formatos.

En efecto, es posible advertir de las constancias de autos que, mediante Acuerdo de cuatro de septiembre del año en curso, se les dio vista con la finalidad que manifestaran lo que a su derecho conviniera en relación con los medios de prueba presentados por el *PVEM*, al efecto, los denunciantes fueron omisos respecto a dicha solicitud, no obstante, de estar debidamente notificados.

Bajo esta óptica, esta autoridad considera que la afiliación al *PVEM* fue apegada a derecho, ya que, de lo expuesto puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Ahora bien, con independencia de lo anterior, esta autoridad estima que con base en el marco normativo señalado, las firmas en las cédulas de afiliación que proporcionen los partidos políticos, son un elemento indispensable para acreditar la voluntad de los ciudadanos para expresar su consentimiento para ser afiliados, más allá si los recuadros de las cédulas de afiliación no son llenados o son mal llenados, pues con la firma se ve reflejada la conformidad con el documento en el que se estampa, salvo que exista alguna prueba en contrario.

Lo anterior es así, porque como fue antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en el artículo 3, párrafo 2 de la *LGPPP* en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n) de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las quejas y quejoso al *PVEM*, sino también la ausencia de voluntad de los mismos para ser afiliados, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que, si en la especie solamente se justificó la afiliación, sin evidenciar la ausencia de voluntad en ese acto, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29 de la *LGPPP*, ya que al concluirse que los hoy quejosos se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PVEM* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los impetrantes, porque estos, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la presente Resolución, era menester proporcionar al *PVEM* esa información y documentos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PVEM* sanción alguna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Bajo ese contexto, ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad del ciudadano para afiliarse voluntariamente a un partido político, no fue transgredido por el *PVEM* y, consecuentemente, el presente procedimiento sancionador debe considerarse **INFUNDADO**.

Similar consideración estableció el *Consejo General* del *INE*, en la determinación *INE/CG1168/2018*, dictada el seis de agosto de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave *UT/SCG/Q/APS/CG/23/2017*.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad al partido político y la consecuente imposición de sanción, con relación a María de Lourdes Mendoza Flores, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de la quejosa, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de la ciudadana es no pertenecer a este partido político, por lo que se debe vincular al *PVEM*, para que, de ser el caso, remita copia certificada de la baja del padrón de afiliados de la ciudadana, e informe lo anterior mediante oficio a la *DEPPP*, para que, a su vez, en el ámbito de sus atribuciones, proceda conforme a Derecho.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano *SUP-JDC-2/2017*, de cinco de enero del año en curso, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, de ser el caso, procediera a dar de baja al mismo, en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*, que lo vincule con un instituto político en particular.

b) Casos en los que el PVEM proporcionó copia simple de la cédula de afiliación.

DENUNCIANTE
AVELINA DEL CARMEN MARTÍNEZ AGUILAR
MARÍA CLEOTILDE PALESTINA GARCÍA
GERMÁN EDUARDO SÁNCHEZ LIZÁRRAGA

DENUNCIANTE
PERLA ASTRID SIERRA PALESTINA

Respecto de las ciudadanas y ciudadanos antes citados, el *PVEM* exhibió **copia simple** de los formatos *de afiliación*, con sus aparentes firmas autógrafas, asimismo, exhibió copia simple de los acuerdos de los Comités Ejecutivos Estatales respectivos, mediante los cuales hizo constar el procedimiento de desafiliación de los mismos.

No obstante, en concepto de esta autoridad electoral, dichos medios de prueba son insuficientes para sustentar la debida afiliación de las y los denunciantes, toda vez que, la copia simple de los *formatos de afiliación* antes referidos no acreditan la manifestación de la voluntad de las y los quejosos, pues el hecho de tratarse de una mera copia fotostática, impide demostrar la libre afiliación de las ciudadanas y ciudadanos, al no constituir un medio probatorio idóneo y tratarse de un mero indicio que, por sí mismo, no genera convicción de los hechos que se pretenden acreditar.

Esto es, el denunciado no presentó algún otro elemento probatorio idóneo para acreditar que sí existió la voluntad de los actores de pertenecer a las filas de ese ente político, como lo sería, el original o copia certificada del *formato de afiliación* correspondiente o, en su caso, cualquier otro documento que diera certeza a dicho medio de prueba, como lo serían, por ejemplo, documentales que evidenciaran el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras; ello, a pesar de las diversas oportunidades que tuvo durante la secuela procesal que integran el procedimiento administrativo sancionador citado al rubro, lo que de suyo, permite colegir que existe un allanamiento tácito del denunciado a lo referido por las y los quejosos.

Por tanto, es válido concluir que los elementos probatorios aportados por el denunciado, consistentes en copia simple de los *formatos de afiliación* de las ciudadanas y ciudadanos cuyo caso aquí se estudia, no es suficiente ni idóneo para acreditar que medió el consentimiento expreso de éstas para querer pertenecer a la lista de agremiados del *PVEM*.

Siendo que precisamente, dichas copias simples, constituyen una prueba documental privada, en términos de lo dispuesto en los artículos 461, párrafo 3, inciso b) de la *LGIPE* y 22, párrafo 1, fracción II, del *Reglamento de Quejas*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Con base en lo expuesto, se considera que no debe concederse valor y eficacia probatoria alguna a las citadas documentales, ya que, con independencia de las razones expuestas en los párrafos que preceden, esta autoridad debe privilegiar y garantizar el derecho de libertad de afiliación en favor de las y los denunciantes, toda vez que el partido político, al tratarse de un ente de interés público, tiene la obligación de acreditar con la documentación idónea la debida afiliación de los mismos.

En ese sentido los partidos políticos como entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están obligados a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que las afiliaciones que realizan, deben ser de manera libre, voluntaria y personal y, como consecuencia de ello, **conservar y resguardar** y, en su caso, **exhibir** la documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho.

En este sentido, se encuentran compelidos a acreditar con las pruebas idóneas y correctas que las afiliaciones se realizaron conforme a las disposiciones legales y estatutarias, pues precisamente corresponde al oferente y más, tratándose de una institución política, acompañarla con los elementos suficientes para su perfeccionamiento y consiguiente valor legal.

Siendo menester señalar que, con las documentales aludidas se dio vista a las y los denunciantes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera en relación a éstas; no obstante, en ningún caso se dio respuesta a tal solicitud; sin embargo, no debe pasar por desapercibido que las y los quejosos fueron contundentes y categóricos en manifestar en su escrito inicial de queja, que jamás dieron su consentimiento para formar parte del padrón de afiliados del denunciado.

Por tanto, se reitera que con la prueba presentada por el denunciado, no es dable concluir que existe la certeza de que medió la voluntad de las ciudadanas y ciudadanos de querer pertenecer a filas del *PVEM*, al tratarse de un indicio singular y aislado que no se encuentra corroborado por algún otro medio de prueba; por lo que es claro que sólo puede arrojar indicios en torno a la veracidad de lo afirmado por el ente de interés público, incapaz de corroborar su afirmación en torno a que la afiliación a las filas del instituto político estuvo precedida de una manifestación de voluntad libre y auténtica.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

En mérito de todo lo expuesto, se colige que existe evidencia que hace suponer que la transgresión al derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —afiliación indebida— a la que se refiere en este apartado, fue producto de una acción ilegal por parte del *PVEM*.

En suma, ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad del ciudadano para afiliarse voluntariamente a un partido político, fue transgredido por el *PVEM* y, consecuentemente, el presente procedimiento sancionador, respecto de las y los ciudadanos del presente apartado, debe considerarse **FUNDADO**.

A similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG1211/2018, de veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/IJS/CG/37/2017, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en la que se determinó que dichas documentales no se consideran suficientes para tener por demostrada la voluntad de los quejosos de afiliarse a un ente político, sino únicamente generan un indicio singular y aislado de lo que pretende probar el denunciado.

c) Casos en los que el PVEM no proporcionó documento alguno, derivado de un supuesto caso fortuito.

DENUNCIANTE
LARINCA MORALES LUNA
ESPIRIDION ZAVALA GARCÍA
AUREA CAROLINA MARTÍNEZ ELÍAS
FRANCISCO GARCÍA ESQUIVEL
ETNAN PÉREZ SANTIAGO

Como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, así como del *PVEM*, que los nombres de las ciudadanas y ciudadanos antes enlistados, se encontraron en los registros cancelados de dicho ente político, salvo el caso de Etnan Pérez Santiago, respecto de quien, el partido político afirma que su estatus se encuentra cancelado, no obstante, la *DEPPP*, refiere que se encuentra en los registros validos de ese instituto político.

Ahora bien, de las constancias que obran en los autos del presente expediente, se advierte que, respecto a los referidos ciudadanas y ciudadanos, el *PVEM*, no adjuntó medio de prueba alguno, para justificar la debida afiliación de los mismos, limitándose a referir que se encuentran en los registros cancelados de su padrón de afiliados, proporcionando fecha de afiliación y baja de dichos ciudadanos.

Bajo dicho supuesto, el *PVEM*, no demuestra con medios de prueba idóneos, que las afiliaciones respectivas sean el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaran su consentimiento y, por ende, proporcionaran sus datos personales a fin de llevar a cabo las afiliaciones a dicho instituto político, a pesar de las múltiples oportunidades que tuvo durante la secuela procesal.

Asimismo, tal y como quedó de manifiesto en los apartados: *MARCO NORMATIVO* y *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO* de la presente Resolución, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este orden de ideas, si la libre afiliación a los partidos políticos es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro país desde hace décadas, también lo es, la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, esté amparado en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento.

En ese sentido, las y los denunciantes manifestaron no haber otorgado su consentimiento, que su afiliación se comprobó por la autoridad electoral competente, y que el *PVEM*, no cumplió su carga para demostrar que las afiliaciones sí se solicitaron voluntariamente; **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

Por otra parte, no pasa desapercibido que, mediante escrito recibido en la *UTCE*, el veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, el *PVEM*, refirió que derivado de la búsqueda en los archivos de los Comités Estatales respectivos, no se logró localizar la documentación que amparara la debidas afiliaciones de dichos ciudadanas y ciudadanos, lo anterior, toda vez que, se presume fueron remitidas y archivadas en la bodega en donde se resguardaba el único padrón de afiliados del *PVEM* a nivel nacional, la cual sufrió una inundación, dejando dicho padrón en estado de deterioro, dificultando su consulta y procediendo a su destrucción; circunstancia que quedó asentada en las actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017 de **veintiuno de abril y dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete**, respectivamente, expedidas por la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral.

Al respecto, se debe señalar lo siguiente:

- Si bien, a dicho del denunciado, los documentos de afiliación de diversos ciudadanas y ciudadanos sufrieron un deterioro con motivo del suceso natural antes descrito, lo cierto es que, al comparecer al presente procedimiento jamás argumentó o precisó que en ese sitio estaban las constancias relativas a las y los ciudadanos antes citados.
- De lo asentado por el personal de la Oficialía Electoral, en el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/100/2017, se advierte lo siguiente: *se observa diversa documentación apilada en caja y paquetes color café y blanco algunas rotas y al parecer estuvieron mojadas, cuentan con la leyenda “caja para archivo tamaño oficio”, “Oaxaca” “Edo. de Mex”*.
- De lo anterior, puede sostenerse que, de las constancias aportadas por el partido político en cita, no se desprende, de manera fehaciente, que dentro de la documentación que *sufrió el deterioro*, se haya encontrado o estuviesen involucradas, precisamente, las constancias con las que se hubiera podido acreditar la afiliación indebida que se le imputa – respecto de Larinca Morales Luna, Espiridion Zavala García, Aurea Carolina Martínez Elías, Francisco García Esquivel y Etnán Pérez Santiago.

Es decir, no obstante que el hecho de que el partido político denunciado haya referido y adjuntado constancias de las que resulta viable concluir que diversa documentación se deterioró por factores climatológicos, ello no puede constituir una

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

excluyente de responsabilidad, pues el hecho de que el espacio donde presuntamente se encontraba la documentación que acreditaba la afiliación de diversos ciudadanas y ciudadanos, haya sufrido un siniestro, dicho suceso no le exime de la obligación permanente que tiene de constituirse como garante de la plena e irrestricta observancia de la *Constitución*, así como de las leyes que de ella emanen, debiendo hacer un especial énfasis en aquellas previsiones que entrañen la protección a los derechos fundamentales en favor de todo gobernado, como lo es, en el caso, la de salvaguarda la garantía de protección de datos personales, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 16, párrafo segundo y 41 constitucional; 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPPP*.

Asimismo, de las constancias que obran en autos, no se advierte que el *PVEM* haya implementado alguna medida para reponer las constancias de afiliación, con el objeto de cumplir con la normatividad general y la interna, para respetar el derecho de libre afiliación de las ciudadanas y ciudadanos, toda vez que, por regla general, tiene la carga de conservar, resguardar y en su caso restituir las documentales que acrediten la afiliación libre y voluntaria a su partido.

A similares conclusiones arribó este Consejo General, en las resoluciones INE/CG/1193/2018 e INE/CG1211/2018, de veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, al resolver los procedimientos ordinarios sancionadores UT/SCG/Q/SPT/JD07/NL/71/2018 y UT/SCG/Q/IJS/CG/37/2017, respectivamente, derivado de faltas de la misma naturaleza, criterios que han sido sostenidos por la Sala Superior en los Recursos de Apelación, SUP-RAP-367/2018 y SUP-RAP-368/2018, de diecinueve de septiembre y diez de octubre de dos mil dieciocho, respectivamente, en los cuales se determinó que el recurrente no puede justificar su actuar bajo el argumento de estar imposibilitado de presentar los originales de los formatos de afiliación y su documentación soporte, sobre la base de que por un caso fortuito los documentos albergados en el archivo de ese partido político quedaron imposibles de consultar, por lo que fueron destruidos, pues en todo caso, si no contaba con el original de la prueba directa de la afiliación voluntaria de los ciudadanos, debió de presentar cualquier medio de convicción que le permitiera hacer efectiva su hipótesis de inocencia.

Ahora bien, ante la negativa de las y los denunciantes de haberse afiliado al *PVEM*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que las afiliaciones se llevaron a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los hoy quejosos, lo que no hizo, siendo que el solo hecho de indicar que los mismos a la fecha no se encuentran

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

afiliados, es insuficiente para acreditar el ejercicio libre, personal y voluntario del derecho de afiliación a dicho instituto político.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de las y los ciudadanos, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de la sanción que se determinará en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG787/2016, de dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016, así como en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en donde se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

En suma, ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad del ciudadano para afiliarse voluntariamente a un partido político, fue transgredido por el *PVEM* y, consecuentemente, el presente procedimiento sancionador, respecto de las y los ciudadanos del presente apartado, debe considerarse **FUNDADO**.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad al partido político y la consecuente imposición de sanción, con relación a Etnan Pérez Santiago, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación del quejoso, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1º de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad del ciudadano es no pertenecer a este partido político, por lo que se debe vincular al *PVEM*, para que, de ser el caso, remita copia certificada de la baja del padrón de afiliados del ciudadano, e informe lo anterior mediante oficio a la *DEPPP*, para que, a su vez, en el ámbito de sus atribuciones, proceda conforme a Derecho.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero del año en curso, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, de ser el caso, procediera a dar de baja al mismo, en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*, que lo vincule con un instituto político en particular.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de la falta denunciada, así como la responsabilidad por parte del *PVEM*, en el caso en concreto, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PVEM</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> y de la <i>LGIPE</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la afiliación indebida y el uso no autorizado de los datos personales de 9 ciudadanas y ciudadanos por parte del <i>PVEM</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PVEM* incluyó o mantuvo indebidamente en su padrón de afiliados, a nueve ciudadanas y ciudadanos, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse, violentando con ello lo establecido en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIPE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos de optar libremente en ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza al respecto.

Por otra parte, como se analizó, para los casos en que no se demostró la voluntad de pertenecer como afiliados al *PVEM*, se observa un uso indebido de datos personales, que a la postre debe ser sancionado por esta autoridad.

Lo anterior, ya que, lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada una de las y los ciudadanos para ser afiliados, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PVEM*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PVEM* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de **nueve** ciudadanos, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a la hoy quejosa, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PVEM*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q) y u) de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **nueve** ciudadanas y ciudadanos, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de ésta de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontró incluida.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, por cuanto hace a las afiliaciones sin el consentimiento previo de los ciudadanos, acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

No.	Nombre	PVEM	DEPPP
1	Avelina del Carmen Martínez Aguilar	25/11/2016	25/11/2016
2	Larinca Morales Luna	15/11/2016	15/11/2016
3	María Cleotilde Palestina García	14/10/2016	14/10/2016
4	German Eduardo Sánchez Lizárraga	10/11/2016	10/11/2016
5	Perla Astrid Sierra Palestina	14/10/2016	14/10/2016

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Nombre	PVEM	DEPPP
6	Espiridion Zavala García	08/11/2016	08/11/2016
7	Aurea Carolina Martínez Elías	15/11/2016	15/11/2016
8	Francisco García Esquivel	09/11/2016	09/11/2016
9	Etnan Pérez Santiago	15/05/2016	15/05/2016

- c) **Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncia, se deduce que la falta atribuida al *PVEM*, se cometieron conforme a lo siguiente:

No.	Nombre	PVEM
1	Avelina del Carmen Martínez Aguilar	Nuevo León
2	Larinca Morales Luna	Puebla
3	María Cleotilde Palestina García	Sinaloa
4	German Eduardo Sánchez Lizárraga	Sinaloa
5	Perla Astrid Sierra Palestina	Sinaloa
6	Espiridion Zavala García	Michoacán
7	Aurea Carolina Martínez Elías	Tlaxcala
8	Francisco García Esquivel	Michoacán
9	Etnan Pérez Santiago	Oaxaca

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PVEM*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PVEM* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la *Constitución*; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PVEM* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con lo previsto en el artículo 25 párrafo 1 inciso a) *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no sólo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la

documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Las y los quejosos aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes al *PVEM*.
- 2) Quedó acreditado que aparecieron en el padrón de militantes del *PVEM*.
- 3) El partido político denunciado no demostró que la afiliación de las y los quejosos se hubiera realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de las y los denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de la quejosa fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *Partido Verde*, se cometió al afiliar indebidamente a **nueve** ciudadanas y ciudadanos, sin demostrar el acto volitivo de éstos tanto de ingresar o permanecer inscritos en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de las ciudadanas y ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de las ciudadanas y ciudadanos quejosos de militar en el partido político denunciado, ni para el uso de sus datos personales.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el *PVEM*, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere la mencionada *Ley*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,

3. Que en ejercicios anteriores el infractor haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN**.⁹⁵

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, debe precisarse que, en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace al *PVEM*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a ese instituto político por faltas como la que se sanciona por esta vía, que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de la presente denuncia.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de

⁹⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de las ciudadanas y ciudadanos al partido denunciado, pues se comprobó que el *PVEM* les afilió, sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de su agremiada de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de la denunciante, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PVEM*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PVEM*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PVEM* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos y quejosas, lo que constituye una violación al derecho fundamental de las y los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.⁹⁶

El artículo 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PVEM* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada

⁹⁶ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

por el sujeto infractor, y que, a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIPE*, determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, sólo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PVEM*, justifican la imposición de la sanción prevista en dispositivo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la

reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 y su acumulado SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a **642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México**, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en el caso que aquí se resuelve.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de las y los quejosos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas del instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En ese tenor, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar individualizadamente la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante XXVIII/2003,⁹⁷ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

“SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.”

En virtud de que las y los denunciados fueron afiliados en un momento diferente, aun cuando se trata de una infracción de tracto sucesivo, es decir que se prolonga en el tiempo desde el momento en que son incorporados sin su consentimiento al padrón de afiliados de un partido político, hasta que deja de ser parte del mismo, a fin de adoptar la postura más favorable para el partido político y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el Estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta que las nueve ciudadanas y ciudadanos fueron afiliados en en dos mil dieciséis, y de quien se impone la sanción con base en la Unidad de Medida de Actualización vigente en ese año, corresponde a lo siguiente:

No.	Nombre	Fecha de afiliación	Multa impuesta en UMA	Valor UMA	Sanción a imponer
1	Avelina del Carmen Martínez Aguilar	25/11/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
2	Larinca Morales Luna	15/11/2016	642	\$73.04	\$46,891.68

⁹⁷ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Nombre	Fecha de afiliación	Multa impuesta en UMA	Valor UMA	Sanción a imponer
3	María Cleotilde Palestina García	14/10/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
4	German Eduardo Sánchez Lizárraga	10/11/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
5	Perla Astrid Sierra Palestina	14/10/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
6	Espiridion Zavala García	08/11/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
7	Aurea Carolina Martínez Elías	15/11/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
8	Francisco García Esquivel	09/11/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
9	Etnan Pérez Santiago	15/05/2016	642	\$73.04	\$46,891.68
				TOTAL	\$422,025.12

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.⁹⁸

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PVEM*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PVEM*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, el *PVEM* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

⁹⁸ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento mensual de Actividades Ordinarias de 2018
PVEM	\$30'708,417

Ahora bien, según fue informado por la *DEPPP*, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dichos institutos políticos nacionales, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE MENSUAL DE OCTUBRE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES OCTUBRE 2018	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
PVEM	\$30'708,417	\$8'382,004	\$22'326,413

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PVEM*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

Año	Monto de la sanción por ciudadano	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano ⁹⁹
2016	\$46,891.68	9	0.15%

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PVEM* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PVEM* (especialmente los bienes jurídicos

⁹⁹ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009¹⁰⁰, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE MARÍA DE LOURDES MENDOZA FLORES Y ETNAN PÉREZ SANTIAGO COMO MILITANTES DEL PVEM. De la respuesta brindada por la *DEPPP*, se advierte que diez ciudadanos ya fueron dados de baja del padrón de afiliados del *PVEM*, no obstante, respecto de María de Lourdes Mendoza Flores y Etnan Pérez Santiago, se encontraron dos coincidencias en los registros válidos del padrón de afiliados de dicho partido político.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de Etnan Pérez Santiago y María de Lourdes Mendoza Flores, es no pertenecer al *PVEM*, por lo que se debe vincular al partido político, para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentó su escrito de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, los medios de prueba que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017¹⁰¹, de cinco de enero de dos mil

¹⁰⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

¹⁰¹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2017/JDC/2/SUP_2017_JDC_2-626321.pdf

diecisiete, en donde se concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político a la *DEPPP*, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*; que lo vincule con un instituto político en particular.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,¹⁰² se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del recurso de apelación previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento, cuando se impugne por ciudadanos.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Verde Ecologista de México**, por la afiliación indebida de Pedro Luis Montero Castillo, Norma Araceli Siordia López, María de Lourdes Mendoza Flores, de conformidad con lo asentado en el inciso a), del numeral quinto, del Considerando TERCERO de esta Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Verde Ecologista de México**, al infringir las disposiciones electorales de libre afiliación respecto de Avelina Del Carmen Martínez Aguilar, María Cleotilde Palestina García, Germán Eduardo Sánchez Lizárraga, Perla Astrid Sierra Palestina, Larinca Morales Luna, Espiridion Zavala García, Aurea Carolina Martínez Elías, Francisco García Esquivel y Etnan Pérez Santiago, en términos de

¹⁰² Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: "**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**", y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: "**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**"

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

lo establecido en los incisos b) y c) del numeral 5 del Considerando TERCERO de esta Resolución.

TERCERO. En términos del Considerando CUARTO de la presente Resolución, se impone al **Partido Verde Ecologista de México, una multa por la indebida afiliación de cada una** de las y los **ciudadanos** aludidos, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Quejosa o Quejoso	Sanción a imponer
1	Avelina del Carmen Martínez Aguilar	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
2	Larinca Morales Luna	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
3	María Cleotilde Palestina García	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
4	German Eduardo Sánchez Lizárraga	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
5	Perla Astrid Sierra Palestina	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
6	Espiridion Zavala García	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
7	Aurea Carolina Martínez Elías	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/PLMC/JD04/TAB/177/2018

No.	Quejosa o Quejoso	Sanción a imponer
8	Francisco García Esquivel	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].
9	Etnan Pérez Santiago	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización , equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa un pesos 68/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2016].

CUARTO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta al **Partido Verde Ecologista de México**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

QUINTO. Se vincula al *PVEM* para que, de ser el caso, en el supuesto de que Etnan Pérez Santiago y María de Lourdes Mendoza Flores, continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, con efectos, a partir de la fecha en que presentaron su escrito de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, los medios de prueba que amparen el cumplimiento, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

SEXTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Notifíquese personalmente a las partes en el presente asunto.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

INE/CG1374/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ORDINARIO
DENUNCIANTES: ANA YANETH REYES
REYES Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO POLÍTICO
MORENA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LOS ESCRITOS DE QUEJA SIGNADOS POR ANA YANETH REYES REYES, ELIZABETH HERRERA ALVARADO, DANTE ALEJANDRO BECERRA CHÁVEZ, ATZIRI MACIEL MENESES Y DANIEL ORIBE HIDALGO, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PRESUNTA AFILIACIÓN INDEBIDA, SIN QUE HUBIERE MEDIADO CONSENTIMIENTO ALGUNO, ATRIBUIBLE AL PARTIDO POLÍTICO MORENA

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O

<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<i>IFE</i>	Instituto Federal Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGSMI</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>MORENA</i>	Partido político MORENA
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

ANTECEDENTES

I. DENUNCIA. En fechas diversas, se recibieron en la *UTCE* sendos escritos de queja signados por los ciudadanos que a continuación se enlistan, a través de los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, de manera individual, hechos que contravienen la normatividad electoral, consistentes en la violación del derecho de libertad de afiliación y la utilización de sus datos personales.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

No.	Nombre del quejoso	Presentación del escrito de queja	Entidad Federativa
1	Ana Yaneth Reyes Reyes ¹	28/05/2018	Sonora
2	Elizabeth Herrera Alvarado ²	05/06/2018	Zacatecas
3	Dante Alejandro Becerra Chávez ³	19/06/2018	Jalisco
4	Atziri Maciel Meneses ⁴	19/06/2018	Ciudad de México
5	Daniel Oribe Hidalgo ⁵	27/06/2018	Ciudad de México

II. RADICACIÓN, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.⁶ El seis de julio de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave de expediente citada al rubro, admitiendo a trámite el procedimiento y se reservó emplazar a las partes hasta en tanto se contara con los elementos necesarios para pronunciarse al respecto.

Asimismo, con el propósito de hacer constatar los hechos materia de inconformidad y allegarse de los elementos y constancias necesarios para la debida sustanciación del procedimiento indicado, se requirió a la *DEPPP* y a *MORENA* proporcionaran información relacionada con la presunta afiliación de los denunciantes, como se indica en el cuadro siguiente:

Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
a) Si actualmente dentro de su Padrón de Afiliados se encuentran registrados dichos ciudadanos. Para tal efecto se ordena anexar al presente requerimiento, en sobre cerrado, copia simple y legible de la credencial para votar de los mismos.	<i>MORENA</i>	INE-UT/11242/2018 9/07/2018	22/02/2018 ⁷

¹ Visible a foja 5 del expediente

² Visible a foja 15 del expediente

³ Visible a foja 22 del expediente

⁴ Visible a foja 27 del expediente

⁵ Visible a foja 33 del expediente

⁶ Visible a fojas 37 a 44 del expediente.

⁷ Visible a fojas 63 a 66 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
<p>b) De ser afirmativa su respuesta, informe la fecha de alta en el referido padrón y remita el original o copia certificada de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes donde conste la manifestación de voluntad de los ciudadanos, para ser afiliados a dicho partido político.</p> <p>c) De ser negativa su respuesta, indique si anteriormente los ciudadanos fueron afiliados y, en su caso, la fecha de su baja en el referido padrón; asimismo, remita el original o copia certificada del expediente en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondientes.</p>			
<p>Informe si los ciudadanos enlistados en el cuadro inserto en el proemio del presente Acuerdo, se encuentran registrados en el padrón de afiliados del partido político MORENA. Se anexa copia simple y legible de su credencial de elector, en sobre cerrado.</p> <p>En su caso, indique la fecha a partir de la cual se les dio de alta en dicho padrón y remita los originales o copia certificada de los expedientes donde obren las constancias de afiliación respectivas.</p>	DEPPP	INE-UT/11243/2018 9/07/2018	10/07/2018 ⁸

III. EMPLAZAMIENTO AL PARTIDO POLÍTICO *MORENA*⁹. El ocho de agosto de dos mil dieciocho, agotadas las diligencias de investigación preliminar, se dictó acuerdo en el que se ordenó emplazar al partido político *MORENA*, a través de su representante ante el *Consejo General* de este Instituto, a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera, respecto de la conducta que se le imputaba y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

La citada diligencia se tramitó en los siguientes términos:

⁸ Visible a fojas 60 a 61 del expediente

⁹ Visible a fojas 93 a 100 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

EMPLAZAMIENTO		
DESTINATARIO	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
MORENA	INE-UT/12460/2018 ¹⁰ 10/08/2018	El 14/08/2018, se recibió escrito de contestación al emplazamiento (dentro de los cinco días legales para tal efecto), signado por el representante de MORENA . ¹¹

IV. ALEGATOS.¹² Mediante acuerdo de veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó poner a disposición de las partes las actuaciones que integran el presente expediente, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, mismo que fue notificado y desahogado en los siguientes términos:

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
MORENA	INE-UT/12742/2018 ¹³ 27/08/2018	Presentó escrito de alegatos de manera extemporánea 14/09/2018. ¹⁴
Ana Yaneth Reyes Reyes	INE/04JDE-SON/VS/1171/2018 ¹⁵ 27/08/2018	No formuló alegatos.
Elizabeth Herrera Alvarado	INE/JDE01-ZAC/1921/2018 ¹⁶ 29/08/2018	No formuló alegatos.
Dante Alejandro Becerra Chávez	INE-JALJDE13-VE-0450-2018 ¹⁷	No formuló alegatos.
Atziri Maciel Meneses	INE-UT/12743/2018 ¹⁸ 28/08/2018	No formuló alegatos.

¹⁰ Visible a foja 103 del expediente

¹¹ Visible a fojas 116 a 123 del expediente.

¹² Visible a fojas 124 a 127 del expediente.

¹³ Visible a fojas 130 a 133 del expediente.

¹⁴ Visible a fojas 166 a 171 del expediente

¹⁵ Visible a fojas 152 a 156 del expediente

¹⁶ Visible a fojas 164 a 165 del expediente

¹⁷ Visible a fojas 158 a 162 del expediente.

¹⁸ Visible a fojas 134 a 141 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

VISTA PARA ALEGATOS		
DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
Daniel Oribe Hidalgo	INE-UT/12744/2018 ¹⁹ 28/08/2018	No formuló alegatos.

V. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, se ordenó elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente para que fuera sometido a la consideración de los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

VI. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas y Denuncias del *INE* analizó el Proyecto de Resolución del procedimiento sancionador ordinario al rubro identificado, y determinó aprobarlo por unanimidad de votos de sus integrantes presentes.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA. El Consejo General es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas y Denuncias, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*, respecto de las conductas que se definen como infractoras a dicha Ley electoral, atribuidas a los sujetos obligados a la misma.

En el caso, se denuncia la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, Base I, párrafo segundo de la Constitución Federal; así como 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) del COFIPE, cuyo contenido se reproduce en los diversos 2, párrafo 1, inciso a), y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la *LGIPE*, con motivo de la probable violación al

¹⁹ Visible a fojas 142 a 150 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, en perjuicio de distintos ciudadanos.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del COFIPE, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy INE— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley. Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento referido, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el Consejo General.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la LGIPE, y 25, incisos a) y e) de la LGPP, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del máximo órgano de dirección del INE conocer de las infracciones en materia electoral, y en su caso imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para analizar y resolver la presunta infracción atribuida a *MORENA*, consistente, esencialmente, en la violación al derecho de libertad afiliación y utilización indebida de datos personales.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017²⁰ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.

²⁰ Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la Sala Superior ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de militantes.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVIDAD APLICABLE. En el presente asunto se debe subrayar que las presuntas faltas (indebida afiliación y uso indebido de datos personales) se cometieron **durante la vigencia del *COFIPE***, puesto que en el caso del registro o afiliación de los quejosos al partido político *MORENA*, se realizó antes del treinta y uno de marzo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los *Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido **entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce**, siendo que precisamente en el registro realizado en ese periodo se advierte la aparición de los quejosos en el partido político *MORENA*.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*, es este el ordenamiento legal que debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

Sin perjuicio de que, en lo conducente, puedan aplicarse las reglas procesales contenidas en la *LGIPE*,²¹ y en el *reglamento*.

Lo anterior, en consonancia con lo establecido en la tesis de jurisprudencia de rubro **RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES**.²²

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. Planteamiento del caso

De la lectura integral de las constancias que integran el presente expediente, se desprende que los hechos puestos en conocimiento de esta autoridad, consisten, esencialmente, en la presunta indebida afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo al partido político *MORENA*, al no mediar su consentimiento y, en su caso, la utilización de sus datos personales para tal fin.

Según los quejosos, dicha situación vulnera sus derechos político-electorales, pues refieren que en ningún momento manifestaron su voluntad de afiliarse a dicho partido político lo cual, en su concepto, evidencia, además, un supuesto uso indebido de sus datos.

²¹ Al respecto, resultan aplicables las **jurisprudencias** del Poder Judicial de la Federación de rubros: **RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES, NO EXISTE POR REGLA GENERAL.**, Novena Época, Tribunales colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Julio de 1998, materia Penal, tesis VI.2°, J/140, Página 30; **RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES**, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Abril de 1997, materia Civil, tesis I.8° C. J/1, Página 178 y **DERECHOS PROCESALES ADQUIRIDOS. CONCEPTO DE, EN MATERIA DE RETROACTIVIDAD DE LA LEY**, Octava Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Apéndice 1917-Septiembre 2011, Tomo V. Civil Segunda Parte-TCC Primera Sección-Civil Subsección 2-Adjetivo, materia Civil, tesis 1048, página 1172.

²² Consulta disponible en la dirección electrónica: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/1012/1012265.pdf>

Dichos hechos fueron denunciados a través de los escritos de queja y desconocimiento de afiliación, signados por los ciudadanos antes citados, en los que niegan su afiliación al referido instituto político, y que tuvieron conocimiento de la misma, derivado del proceso de selección para ocupar cargos como Supervisor Electoral y/o Capacitador Asistente Electoral en el Proceso Electoral 2017-2018.

En ese sentido, conforme a lo manifestado por los quejosos, se podría actualizar una supuesta infracción a las disposiciones constitucionales, convencionales legales y reglamentarias en materia de libertad de afiliación política del ciudadano.

2. Excepciones y defensas

En respuesta a la imputación de la que es objeto, *MORENA*, a través de su Representante ante el *Consejo General* de este Instituto, en síntesis, hizo valer en su defensa lo siguiente:²³

- *Niega la imputación que hacen los denunciantes, toda vez que no aportan prueba suficiente ni fehaciente que sustente y acredite su supuesta afiliación indebida a ese instituto político.*
- *MORENA, como entidad de interés público, actúa de buena fe en el registro de afiliación de los ciudadanos que así lo solicitan, toda vez que el procedimiento de registro de afiliación llevado a cabo por ese instituto político, puede realizarse por vía electrónica, el cual es de libre acceso a la ciudadanía, quien en todo momento tiene el derecho y la libertad de elegir ser o no afiliado al partido, razón por la cual, se deduce que la afiliación de los ciudadanos en mención debió ser voluntaria y por lo tanto no existe una utilización indebida de datos personales.*
- *Dado que en el registro de afiliados MORENA actúa de buena fe, máxime que dicho procedimiento se hace de manera electrónica, no se cuenta físicamente con documentación que soporte la solicitud voluntaria de afiliación de los ciudadanos aludidos, debido a que solo se obtiene un registro electrónico ID, el cual se traduce en comprobante electrónico de afiliación debidamente certificado.*

²³ Visible a fojas 116 a 123 del expediente

- *Debe prevalecer el principio de presunción de inocencia, toda vez que no es dable, respecto de las pruebas aportadas por los quejosos, determinar la afiliación indebida y por lo tanto el mal uso de sus datos personales.*

Con relación a las excepciones y defensas hechas valer por el partido, por cuestión de método y debido a su estrecha vinculación con el análisis necesario para dilucidar la controversia, se atenderán en el fondo del presente asunto.

3. Fijación de la controversia

Expuestas las imputaciones realizadas por las y los ciudadanos citados y con las afirmaciones alegadas en su descargo por *MORENA*, se procederá a fijar la controversia en este asunto, que consiste en determinar si *MORENA* afilió o no, a las y los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, sin su consentimiento, transgrediendo con ello lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II, 16 párrafo segundo, 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a), e), t) y u), del *COFIPE*.

4. Marco Normativo

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

“Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.”

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35,

fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en los asuntos políticos del país en forma pacífica; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los

partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 de la Constitución— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.²⁴

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,²⁵ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano,

²⁴ Consultable en la página del *Tribunal Electoral* o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

²⁵ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace

más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

“Artículo 23. Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:

I...

II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:

1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:

a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y

b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.”

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);

- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si

los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de

ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna de *MORENA*

Derivado de lo anterior, particularmente que la infracción presuntamente cometida por *MORENA* consiste precisamente en el incumplimiento de sus propias normas de afiliación, se hace necesario analizar éstas, a fin de conocer las condiciones en que se debe dar la incorporación de los ciudadanos al respectivo padrón de militantes.

Estatutos del partido político MORENA²⁶

Artículo 2°. *MORENA se organizará como Partido Político Nacional a partir de los siguientes objetivos:*

g. *La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria, sin corporativismos de ninguna índole; sin que se permitan facciones, corrientes o grupos que vulneren la soberanía del partido, es decir, su capacidad exclusiva de dirección general;*

²⁶ Visible en la siguiente página: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5371559&fecha=25/11/2014

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

CAPÍTULO SEGUNDO: Garantías y responsabilidades de los Protagonistas del cambio verdadero

*Artículo 4°. Podrán afiliarse a MORENA las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero, y que estén de acuerdo con los principios, valores y formas pacíficas de lucha que nuestro partido determine. **La afiliación será individual, personal, libre, pacífica y voluntaria, y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia, independientemente del lugar donde se reciba la solicitud.** No podrán ser admitidos las y los militantes de otros partidos. Las y los afiliados a MORENA se denominarán Protagonistas del cambio verdadero.*

Artículo 4° Bis. Podrán afiliarse a MORENA, los ciudadanos mexicanos que así lo manifiesten y presenten al momento de solicitar su registro credencial para votar con fotografía emitida por la autoridad electoral federal; en el caso de los menores de dieciocho años presentarán una identificación oficial con fotografía; cada persona firmará el formato de afiliación correspondiente autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional.

El Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero se constituye con las afiliaciones de los Protagonistas del Cambio Verdadero y su organización, depuración, resguardo y autenticación está a cargo de la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, como responsable nacional ante las instancias internas y electorales del país.

...

Artículo 15°. La afiliación de Protagonistas del cambio verdadero podrá hacerse en trabajo casa por casa, por internet, o en cualquier instancia municipal, distrital, estatal, nacional o internacional de MORENA. Todas y todos los Protagonistas deberán ser registrados en el Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero.

Corresponderá a las secretarías de organización de los distintos niveles ejecutivos: municipal, estatal, nacional o internacional, proponer su incorporación a un Comité de Protagonistas o la conformación de un nuevo comité. Los Protagonistas de MORENA también podrán organizarse en los comités que libremente constituyan y registren ante cualquier secretaría de organización municipal, estatal, nacional o internacional. La secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional creará un registro nacional de comités de Protagonistas.

Cada comité de MORENA deberá guiarse por lo establecido en los Artículos 2° a 6° del presente Estatuto, y realizar sus actividades territoriales de acuerdo con el plan de acción aprobado por la Asamblea Municipal o de Mexicanos en el Exterior en su ámbito territorial. En el caso de que realice actividades correspondientes a un sector, coordinará sus iniciativas y actividades con las secretarías que correspondan a nivel municipal, estatal o nacional.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Artículo 16°. *Los comités de Protagonistas de MORENA se integrarán con un mínimo de cinco y un máximo de sesenta miembros; realizarán sus actividades en un municipio o en la ciudad, departamento o provincia del país extranjero en que radiquen; y se reunirán cuando menos cada treinta días. Las y los Protagonistas del cambio verdadero que procedan de diversos barrios, comunidades o pueblos del mismo municipio o Distrito, o de diversas ciudades o provincias de un país del exterior, podrán ser registrados como comité en alguno/a de ellos; deberán comprometerse a afiliar Protagonistas y constituir nuevos comités.*

Todos los comités de Protagonistas que se constituyan - territoriales, por afinidad o actividad sectorial - deberán ser registrados obligatoriamente por el Comité Municipal o del ámbito territorial que les corresponda. Así mismo, los trabajos de información, concientización y organización serán la tarea fundamental de todos los comités de Protagonistas, sin excepción.

Con relación a las normas transcritas, se obtiene lo siguiente:

- Por disposición constitucional y legal, sólo los ciudadanos mexicanos tienen el derecho político electoral de formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que en pleno goce y ejercicio de sus derechos político-electorales **se registra libre, voluntaria e individualmente a un partido político.**
- Podrán afiliarse a *MORENA* las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero, y que estén de acuerdo con los principios, valores y formas pacíficas de lucha *MORENA* determine. Las y los afiliados a *MORENA* se denominarán *protagonistas del cambio verdadero*.
- Podrán afiliarse a *MORENA*, los ciudadanos mexicanos que así lo manifiesten y presenten al momento de solicitar su registro credencial para votar con fotografía emitida por la autoridad electoral federal; en el caso de los menores de dieciocho años presentarán una identificación oficial con fotografía; cada persona firmará el formato de afiliación correspondiente autorizado por el Comité Ejecutivo Nacional.
- La afiliación a *MORENA* será personal, libre, pacífica y voluntaria, y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia, independientemente del lugar donde se reciba la solicitud.
- Para obtener la afiliación al partido político en cita, se requiere, además, contar con credencial de elector expedida por el Registro Federal de Electores del *INE*

y llenar la solicitud respectiva en donde se manifieste el propósito de afiliarse y conste la firma o huella digital del interesado.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución* se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

5. Carga y estándar probatorio sobre indebida afiliación a un partido político

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante de *MORENA*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso *MORENA*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria,

puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,²⁷ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,²⁸ el cual tiene distintas vertientes, entre las

²⁷ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

²⁸ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria²⁹ y como estándar probatorio.³⁰

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación³¹ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

²⁹ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

³⁰ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

³¹ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LGIFE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

6. Acreditación de los hechos

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los afectados versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón de MORENA, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

No	Ciudadano	Fecha de presentación del escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Ana Yaneth Reyes Reyes	28 de mayo de 2018 ³²	Correo electrónico de 10 de julio de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que la ciudadana se encuentra afiliada a MORENA con	Afiliada Oficio REPMORENAINE-387/18 firmado por el representante propietario de MORENA ante el Consejo General del INE, a través del cual informó que ANA YANETH REYES REYES se encuentra dentro de su padrón de afiliados, con fecha 5 de septiembre de 2013. Asimismo, al dar respuesta al emplazamiento del procedimiento, refirió que el

³² Visible a foja 5 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

No	Ciudadano	Fecha de presentación del escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			fecha 5 de septiembre de 2013	registro de afiliación del instituto político que representa es vía electrónica, del que solo se obtiene un comprobante electrónico, sin que exhiba algún documento en el que conste la voluntad de la ciudadana de afiliarse.
Conclusiones De las respuestas de DEPPP y MORENA, que obran en el expediente, no existe controversia respecto a que la ciudadana se encuentra afiliada al partido político denunciado; sin embargo, a partir del criterio de regla probatoria referida previamente, dado que MORENA no aportó documento alguno para acreditar la voluntad de la ciudadana de afiliarse a dicho instituto político, se concluye que se trata de una afiliación indebida.				
2	Elizabeth Herrera Alvarado	5 de junio de 2018 ³³	Correo electrónico de 10 de julio de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que la ciudadana se encuentra afiliada a MORENA con fecha 19 de octubre de 2013	<p>Afiliada</p> <p>Oficio REPMORENAINE-387/18 firmado por el representante propietario de MORENA ante el Consejo General del INE, a través del cual informó que ELIZABETH HERRERA ALVARADO se encuentra dentro de su padrón de afiliados, con fecha 19 de octubre de 2013. Asimismo, al dar respuesta al emplazamiento del procedimiento, refirió que el registro de afiliación del instituto político que representa es vía electrónica, del que solo se obtiene un comprobante electrónico, sin que exhiba algún documento en el que conste la voluntad de la ciudadana de afiliarse.</p>
Conclusiones De las respuestas de DEPPP y MORENA, que obran en el expediente, no existe controversia respecto a que la ciudadana se encuentra afiliada al partido político denunciado; sin embargo, a partir del criterio de regla probatoria referida previamente, dado que MORENA no aportó documento alguno para acreditar la voluntad de la ciudadana de afiliarse a dicho instituto político, se concluye que se trata de una afiliación indebida.				
3	Dante Alejandro Becerra Chávez	19 de junio de 2018 ³⁴	Correo electrónico de 10 de julio de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano se encuentra afiliado a MORENA con fecha 4 de junio de 2013	<p>Afiliado</p> <p>Oficio REPMORENAINE-387/18 firmado por el representante propietario de MORENA ante el Consejo General del INE, a través del cual informó que DANTE ALEJANDRO BECERRA CHÁVEZ se encuentra dentro de su padrón de afiliados, con fecha 4 de junio de 2013. Asimismo, al dar respuesta al emplazamiento del procedimiento, refirió que el registro de afiliación del instituto político que representa es vía electrónica, del que solo se obtiene un comprobante electrónico, sin que exhiba algún documento en el que conste la voluntad de la ciudadana de afiliarse.</p>

³³ Visible a foja 15 del expediente.

³⁴ Visible a foja 22 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

No	Ciudadano	Fecha de presentación del escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>De las respuestas de DEPPP y MORENA, que obran en el expediente, no existe controversia respecto a que la ciudadana se encuentra afiliada al partido político denunciado; sin embargo, a partir del criterio de regla probatoria referida previamente, dado que MORENA no aportó documento alguno para acreditar la voluntad de la ciudadana de afiliarse a dicho instituto político, se concluye que se trata de una afiliación indebida.</p>				
4	Atziri Maciel Meneses	19 de junio de 2018 ³⁵	Correo electrónico de 10 de julio de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que la ciudadana se encuentra afiliada a MORENA con fecha 10 de noviembre de 2013	<p>Se encontraba afiliada y fue dada de baja del padrón de afiliados</p> <p>Oficio REPMORENAINE-387/18 firmado por el representante propietario de MORENA ante el Consejo General del INE, a través del cual informó que ATZIRI MACIEL MENESES anteriormente se encontraba dentro de su padrón de afiliados, y que con fecha 22 de junio de 2018, se le dio de baja de dicho padrón, sin que localizara las constancias de desafiliación respectivas. Asimismo, al dar respuesta al emplazamiento del procedimiento, refirió que el registro de afiliación al instituto político que representa es vía electrónica, del que solo se obtiene un comprobante electrónico, sin que exhiba algún documento en el que conste la voluntad de la ciudadana de afiliarse.</p>
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>De la respuesta presentada por MORENA, el partido señala que la ciudadana fue dada de baja del padrón de afiliados el día 22 de junio de 2018, es decir, no existe controversia respecto a que la ciudadana estuvo afiliada al partido político denunciado; sin embargo, no exhibe documento por el que acredite la ciudadana fue desafiliada del padrón de militantes. Incluso, de la información proporcionada por la DEPPP, al 10 de julio del presente año, la ciudadana referida continúa registrada como afiliada del partido político denunciado en el Sistema de cómputo del padrón de afiliados de los partidos políticos, por lo que, a partir del criterio de regla probatoria referida previamente, MORENA no aportó documento alguno para acreditar la voluntad de la ciudadana de afiliarse a dicho instituto político, de manera que se concluye que se trata de una afiliación indebida.</p>				
5	Daniel Oribe Hidalgo	27 de junio de 2018 ³⁶	Correo electrónico de 10 de julio de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano se encuentra afiliado a MORENA con fecha 12 de abril de 2013	<p>Se encontraba afiliado y fue dado de baja del padrón de afiliados</p> <p>Oficio REPMORENAINE-387/18 firmado por el representante propietario de MORENA ante el Consejo General del INE, a través del cual informó que DANIEL ORIBE HIDALGO anteriormente se encontraba dentro de su padrón de afiliados, y que con fecha 29 de junio de 2018, se le dio de baja de dicho padrón, sin que localizara las constancias de desafiliación respectivas. Asimismo, al dar respuesta al emplazamiento del procedimiento, refirió que el registro de afiliación del instituto político que</p>

³⁵ Visible a foja 27 del expediente.

³⁶ Visible a foja 33 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

No	Ciudadano	Fecha de presentación del escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
				representa es vía electrónica, del que solo se obtiene un comprobante electrónico, sin que exhiba algún documento en el que conste la voluntad de la ciudadana de afiliarse.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>De la respuesta presentada por MORENA, el partido señala que el ciudadano fue dado de baja del padrón de afiliados el día 29 de junio de 2018, es decir, no existe controversia respecto a que la ciudadana estuvo afiliada al partido político denunciado, sin embargo, no exhibe documento por el que acredite que el ciudadano fue desafiliado del padrón de militantes. Incluso, de la información proporcionada por la DEPPP, al 10 de julio del presente año, el ciudadano referido continúa registrado como afiliado del partido político denunciado en el Sistema de cómputo del padrón de afiliados de los partidos políticos, por lo que, a partir del criterio de regla probatoria referida previamente, MORENA no aportó documento alguno para acreditar la voluntad del ciudadano de afiliarse a dicho instituto político, de manera que se concluye que se trata de una afiliación indebida.</p>				

7. Caso concreto

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribución de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De tal forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

Ahora bien, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, la autoridad debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión y, de ser el caso, determinar la responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad deberá analizar y ponderar el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley de Medios, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 340 del *COFIPE*, mismo que se reproduce con el diverso 441 de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de *MORENA*.

Cabe precisar que, si bien el partido político MORENA, señaló en el escrito presentado el 12 de julio de 2018,³⁷ que los ciudadanos Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo ya no se encuentran registrados como afiliados a ese partido

³⁷ Visible a fojas 63 a 66 del expediente.

desde el 22 y 29 de junio de 2018, respectivamente, lo cierto es que el partido político denunciado no presentó documento alguno en el que conste que fueron realizadas las respectivas bajas del padrón de afiliados. Asimismo, el escrito presentado el 10 de julio del mismo año por el Director Ejecutivo de la DEPPP de este Instituto, señala que, de conformidad con la búsqueda realizada en el Sistema de verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, y la salida pública del mismo, disponible en el portal de internet de este Instituto, se constató que los ciudadanos denunciantes continúan registrados en dicho padrón de afiliados, por lo que dichas manifestaciones se tienen por desiertas.

Como se observó en el apartado denominado *acreditación de hechos*, está demostrado, a partir de la información proporcionada por la DEPPP, que los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo se encontraron como afiliados en el padrón de *MORENA*, **con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete.**

Por otra parte, *MORENA* no presentó medio de prueba alguno para acreditar que las afiliaciones respectivas fueran el resultado de la manifestación clara e inequívoca de la voluntad libre e individual de los ciudadanos referidos, quienes, *motu proprio*, expresaran su consentimiento y, por ende, proporcionaran sus datos personales para llevar a cabo la afiliación respectiva.

Por el contrario, el partido político denunciado únicamente manifestó que actúa de buena fe, y que sus registros pueden realizarse vía electrónica, por lo que la afiliación de los quejosos debió ser voluntaria, sin aportar elemento alguno por el cual se pueda determinar que en efecto existió consentimiento por parte de los ciudadanos aludidos.

Al respecto, cabe precisar que la carga de la prueba corresponde al denunciado, en tanto que el dicho de los denunciantes consiste en demostrar que no otorgaron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

En tanto que *MORENA*, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplió las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tiene el deber de probar mediante los medios idóneos esa situación.

En lo tocante a la voluntad de los quejosos, como elemento indispensable para acreditar el libre ejercicio de su derecho de afiliación partidista, éstos niegan haber tenido o manifestado la voluntad de afiliarse a *MORENA*.

En ese sentido, a fin de tener plena certeza respecto de la afiliación de los denunciantes al partido político aludido, esta autoridad formuló los respectivos requerimientos y remitió la clave de elector de los ciudadanos mencionados, tanto al propio partido, como a la *DEPPP* para que compulsaran dicha información, con las constancias existentes en la base de datos y archivos correspondientes a *MORENA*, a fin de estar en posibilidad de localizar a dichos ciudadanos en el respectivo padrón de afiliados.

Como ya se precisó con antelación, de la respuesta al requerimiento formulado a la *DEPPP*, se advierte que en sus archivos se detectó que los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, se encuentran afiliados a *MORENA*.

Asimismo, la referida Dirección Ejecutiva informó que no cuenta en sus archivos con la constancia de afiliación, dado que el proceso de verificación no incluye como requisito que los partidos políticos adjunten documentación que acredite el carácter de afiliados, salvo el caso de doble afiliación, por tanto, no existen en dicha Dirección Ejecutiva originales o copias certificadas legibles de las mismas.

En efecto, en el punto Décimo de los “*Lineamientos para la Verificación de los Padrones de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la Conservación de su Registro*”, se establece que la revisión del número mínimo de afiliados para que una organización partidista preserve tal calidad, se efectuará a partir de confrontar los datos inscritos en el respectivo padrón de afiliados y el padrón electoral federal con corte al treinta y uno de marzo del año previo a la Jornada Electoral federal; a partir de tal operación, denominada “primera compulsa”, al total de registros reportados por el partido político atinente, se descontarán los registros duplicados

en el propio padrón partidista, de manera que el número de registros restantes serán denominados “registros únicos”.

Asimismo, en términos del mismo punto de los Lineamientos invocados, los “registros únicos” serán considerados “válidos” si efectivamente fueron localizados en el padrón electoral y, por tanto, no causaron baja de éste por defunción, suspensión de derechos políticos, cancelación de solicitudes de trámite de credenciales para votar por no acudir a recogerlas, tratarse de registros duplicados en el propio padrón, no localizados en el mismo o registros con datos irregulares.

Por consiguiente, el registro de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, en el padrón de militantes de *MORENA*, en principio fue considerado válido por la *DEPPP*, por no encontrarse en alguno de los supuestos que condujeran a ponerlo en entredicho durante la última verificación del mencionado padrón partidista.

De las constancias que obran en el expediente, se advierte que *MORENA* niega los hechos aducidos en los escritos de queja presentados en su contra, objeta las pruebas aportadas por los quejosos para acreditar sus afirmaciones y solicita que las mismas sean desestimadas debido a que, a su dicho, los hechos que le son imputados son falsos.

En concepto de esta autoridad electoral, la sola afirmación del partido *MORENA* es insuficiente para sustentar la afiliación de los ciudadanos quejosos, toda vez que no exhibe prueba o documento alguno del que se desprenda de forma inequívoca, la manifestación de la voluntad de los quejosos, o de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Con el objeto de sustentar lo anterior, resulta necesario tener en cuenta la normativa interna de *MORENA*, vigente al momento en que se llevaron a cabo las afiliaciones³⁸ motivo de controversia.

*Artículo 4º. Podrán afiliarse a MORENA las y los mexicanos mayores de quince años dispuestos a luchar por un cambio verdadero, y que estén de acuerdo con los principios, valores y formas pacíficas de lucha que nuestra organización determine. La afiliación será individual, **libre y voluntaria, y quienes decidan sumarse deberán registrarse en su lugar de residencia**. No podrán ser admitidos las y los militantes de otros partidos. Las y los afiliados a MORENA se denominarán protagonistas del cambio verdadero.*

Artículo 15º. La afiliación de protagonistas del cambio verdadero podrá hacerse en trabajo casa por casa, por internet, o en cualquier instancia municipal, distrital, estatal, nacional o internacional de MORENA. Todas y todos los protagonistas deberán ser registrados en el Padrón Nacional de Afiliados de MORENA. Corresponderá a la Secretaría de Organización del comité municipal o a la Secretaría de Mexicanos en el Exterior y Política Internacional proponer su incorporación a un comité de protagonistas en su ámbito territorial, o la conformación de un nuevo comité.

De lo anterior se advierte, que si bien, la normativa de *MORENA* al momento en que se llevó a cabo la afiliación, no establecía un mecanismo concreto de afiliación, si establecía en su Estatuto, que la afiliación debía ser individual, **libre y voluntaria**; en tal virtud, el partido denunciado tenía la obligación de verificar, revisar y constatar fehacientemente que los ciudadanos en efecto otorgaron en dichos términos su intención de afiliarse.

Ahora bien, tomando en consideración que en el momento en que ocurrieron las afiliaciones denunciadas, *MORENA* se encontraba en proceso de constitución y registro como partido político³⁹, resulta aplicable lo previsto en los artículos 27 párrafo 1, inciso b) y 28, párrafo 1, inciso a), fracción I del *COFIPE*, relativos al libro Segundo, denominado *DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS en los que a la letra se establece lo siguiente*:

³⁸ De las constancias que integran el presente expediente, se obtiene que la afiliación en cuestión se llevó a cabo durante 2013.

³⁹ El 09 de julio de 2014, mediante Acuerdo INE/CG94/2014, el Consejo General de este Instituto, resolvió sobre la solicitud de registro como Partido Político Nacional presentada por Movimiento Regeneración Nacional A.C., otorgándole el registro como partido político denominado *MORENA*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Artículo 27

1. Los Estatutos establecerán:

...

*b) Los procedimientos para la **afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros**, así como sus derechos y obligaciones. Dentro de los derechos se incluirán el de participar personalmente o por medio de delegados en asambleas y convenciones, y el de poder ser integrante de los órganos directivos;*

Artículo 28

1.- Para constituir un Partido Político Nacional, la Agrupación Política Nacional interesada notificará ese propósito al Instituto Federal Electoral entre el 1o. de enero y el 31 de julio de año siguiente al de la elección y realizará los siguientes actos previos tendientes a demostrar que se cumple con los requisitos señalados en el artículo 24 de este Código:

a) Celebrar por lo menos en veinte entidades federativas o en 200 Distritos Electorales, una asamblea en presencia de un funcionario del Instituto Federal Electoral, quien certificará:

*I. El número de afiliados que concurrieron y participaron en la asamblea estatal o distrital, que en ningún caso podrá ser menor a 3,000 o 300, respectivamente, de conformidad con lo dispuesto por el inciso b) del párrafo 1 del artículo 24; que conocieron y aprobaron la declaración de principios, el programa de acción y los Estatutos; **y que suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación;** y*

De lo anterior se obtiene que, en efecto, el legislador previó que los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica, debían establecerse en los Estatutos de los partidos políticos, asimismo, atendiendo a una interpretación gramatical, sistemática y funcional de los preceptos invocados, se advierte la obligación de la presentación de una manifestación formal de afiliación suscrita por el afiliado a los partidos políticos en constitución.

En ese sentido, el Consejo General del otrora Instituto Federal Electoral, aprobó el Acuerdo CG776/2012⁴⁰, por el cual expidió el Instructivo que deberían observar las organizaciones interesadas en constituir un Partido Político Nacional, y al cual se sujetó *MORENA*, mismo que en su numeral 44 refiere:

⁴⁰ Aprobado por el Consejo General en Sesión Extraordinaria de cinco de diciembre de dos mil doce, y publicado en el Diario Oficial de la Federación el catorce de enero de dos mil trece

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

“44. Las manifestaciones de solicitud de registro, deberán presentarse de acuerdo al formato identificado como Anexo 1 del presente Instructivo y cumplir con los requisitos siguientes:

- a) Presentarse en hoja membretada con la denominación preliminar del Partido Político en formación;*
- b) En tamaño media carta;*
- c) Requisitada con letra de molde legible, con tinta negra o azul;*
- d) Ordenadas alfabéticamente y por estado;*
- e) Contener los siguientes datos del manifestante: apellido paterno, apellido materno, y nombre (s); domicilio completo (calle, número, colonia, delegación o municipio), entidad federativa, clave de elector, **firma autógrafa o huella digital del ciudadano**;*
- f) Contener fecha y manifestación expresa de afiliarse de manera libre, autónoma y pacífica a la organización con intención de obtener el registro como Partido Político; y*
- g) Contener, debajo de la firma del ciudadano, la siguiente leyenda:*
“Declaro bajo protesta de decir verdad que no me he afiliado a ninguna otra organización interesada en obtener el registro como Partido Político Nacional, durante el proceso de registro correspondiente a los años 2013-2014. Reconozco y acepto que acorde a lo establecido en el artículo 5, numeral 2 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, en este acto renuncio a mi afiliación previa a cualquier otro partido político.”
- h) Contener en el extremo superior derecho, la etiqueta adherible que emitirá el sistema de cómputo diseñado por el Instituto para el registro de los afiliados en el resto del país.*

Bajo ese contexto, el partido político denunciado debe contar con la documentación soporte que justifique la debida afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, en la que conste la manifestación de su voluntad, en tanto que se encuentra obligado conservarla y resguardarla, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y por tanto el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios exigidos.

En este sentido, se puede colegir que, no obstante que la afiliación de los denunciantes en comento fue anterior a la obtención de registro como partido político de MORENA, es decir, las afiliaciones se realizaron los días 5 de septiembre, 19 de octubre, 4 de junio, 10 de noviembre y 12 de abril, todos de 2013, y la obtención del registro el 9 de julio de dos mil 2014, con efectos a partir del 1 de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

agosto de 2014,⁴¹ lo cierto es que estos registros de agremiados fueron los que en su momento, formaron parte del padrón de “Movimiento Regeneración Nacional, A.C.”, quienes, a la postre, formaron parte de los supuestos simpatizantes de MORENA, como Partido Político Nacional.

En conclusión, si bien los ciudadanos referidos aparecen como afiliados con fecha anterior a la conformación del partido político denunciado, lo cierto es que para que éste pudiera constituirse legalmente, requirió contar con un número mínimo de apoyos ciudadanos para obtener su registro como Partido Político Nacional, circunstancia por la cual, se consideran como afiliaciones, no obstante que hayan sido realizadas antes de que fuera aprobado el registro del citado instituto político.

Lo anterior se confirma con lo establecido en los antecedentes IV y V, de la resolución INE/CG94/2014, por la cual se le otorga el registro como Partido Político Nacional a Movimiento Regeneración Nacional, A. C., bajo la denominación "MORENA", en los que se menciona que con fecha 8 de abril de 2013, la Dirección de Partidos Políticos y Financiamiento del otrora IFE, entregó al C. Carlos Emiliano Calderón Mercado, Representante Legal de Movimiento Regeneración Nacional, A. C., en su carácter de Secretario Nacional de Organización de dicha asociación civil, en un sobre cerrado, el usuario y la contraseña de acceso al Sistema de Registro de Afiliados en el Resto del País, así como la Guía de Uso para la operación del referido sistema, en el entendido de que dicho sistema sería utilizado para la captura de los datos de los afiliados al partido político en formación para, en su caso, presentar las listas de éstos como anexo a la solicitud de registro.

Esto es así, porque los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia político electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera **libre, voluntaria y personal** y, consecuentemente, conservar y resguardar la documentación donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho.

⁴¹ Resolución del Consejo General INE/CG94/2014

En consecuencia, dado que el partido denunciado, no exhibe documento alguno para demostrar la libre afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, o bien, la desafiliación de estos últimos dos, de los que señala haber sido dados de baja, lo cierto es que el nombre de los cinco aparece en el Sistema de verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, circunstancia que, sumada al reproche de los ciudadanos en comento, en el sentido de que no autorizaron su afiliación a dicho instituto político, permiten concluir que el partido político en cuestión, incumplió el deber de respetar y garantizar el derecho de afiliación de los quejosos.

No obsta a lo anterior que el partido político denunciado argumentara que *“el procedimiento de registro de afiliados al Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero se realiza de manera electrónica, por lo que no se cuenta con la documentación soporte de dicha afiliación”*, toda vez que ello no es razón suficiente para relevarlo de la carga probatoria de exhibir la documentación necesaria e idónea para acreditar que los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, otorgaron su consentimiento para aparecer en el padrón de militantes de dicho partido político, pues la sola referencia de la expedición de una constancia electrónica no permite constatar la exteriorización de la voluntad de los ciudadanos aludidos de afiliarse al padrón de afiliados del denunciado.

Ahora bien, como se ha mencionado en el presente asunto, la carga de la prueba para acreditar la debida afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, recae directamente en el partido político *MORENA*, quien durante la secuela del presente procedimiento afirmó categóricamente que la afiliación de los ciudadanos referidos al *Padrón Nacional de Protagonistas del Cambio Verdadero* debió ser voluntaria y, a pesar de que tuvo las oportunidades procesales suficientes para demostrar su dicho, faltó a la carga procesal que el impone el artículo 15 párrafo segundo de la *LGSMI*, de aplicación supletoria en el presente caso.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

En efecto, de conformidad con las constancias que obran en el expediente, se tiene acreditado que durante la sustanciación del procedimiento, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en estricta observancia del derecho de audiencia y defensa que le asiste a las partes en un procedimiento sancionador, en términos del artículo 14 constitucional, emplazó en un primer momento a *MORENA*, a fin de que se opusiera al procedimiento manifestando lo que a su interés conviniera **y otorgándosele el derecho a ofrecer las pruebas de su dicho**; sin embargo, de la contestación rendida por *MORENA*, se advierte que no exhibió constancias donde se plasmara la manifestación de voluntad de los quejosos, es decir, que estuviera firmada o tuviera la huella digital de los mismos; o bien, que exhibiera los documentos por los que acredite la desafiliación de los ciudadanos que, según el dicho del denunciado, fueron desafiliados, limitándose a expresar que el registro se puede realizar por vía electrónica, situación, que a consideración de esta autoridad, por sí misma, no puede tener como consecuencia que se le exima de la responsabilidad que en este procedimiento se le atribuye.

Similar situación, aconteció con la vista de alegatos, toda vez que presentó escrito de alegatos de manera extemporánea y se tuvo por precluido su derecho que le fue concedido; por tanto, se concluye, como ya se ha citado, que *MORENA* tuvo todas las garantías procesales para demostrar con documentación idónea, la libre y voluntaria afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, que controvierten su inscripción a ese partido, sin que acreditara su legal proceder.

Lo anterior en tanto que no basta con que los quejosos aparezcan afiliados a *MORENA* en su registro electrónico, sino que dicho ente político debió demostrar con documentación soporte o pruebas idóneas que dichas afiliaciones se realizaron de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos del quejoso en su padrón de militantes fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa; esto último, toda vez que como se expuso, la afiliación implica además un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

sirviera de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos y el consecuente uso de sus datos personales.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los quejosos, al respecto, este Consejo General, arribó a similar conclusión en la resolución INE/CG787/2016⁴², en donde se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

Con base en ello, la conducta desplegada por tal ente político, en el sentido de admitir la afiliación de Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, sin demostrar el acto volitivo por el cual decidieron libremente pertenecer a él, como lo serían la cédula de afiliación debidamente firmada, o algún otro elemento que resultara idóneo para ello, **vulnera el derecho de libre afiliación** de los quejosos y el uso de sus datos personales, toda vez que es responsabilidad de ese partido político, demostrar que estas inscripciones a su padrón electoral, fueron consecuencia de la voluntad propia de los quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los quejosos sobre los que se declara fundado el presente procedimiento, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de la sanción que se determinará en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG787/2016, de dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en donde se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

⁴² Aprobada en Sesión Ordinaria del Consejo General de este Instituto, celebrada el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, en la cual, se resolvió el Procedimiento Ordinario Sancionador, identificado con la clave UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016.

Conforme a los razonamientos hasta aquí expuestos y de la valoración conjunta a los medios probatorios correspondientes a los hechos acreditados que esta autoridad efectuó, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, se declara **fundado** el presente procedimiento en contra de *MORENA*, por la indebida afiliación de Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad de *MORENA* y la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los quejosos, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la *Constitución* debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, es no pertenecer a *MORENA*, por lo que se vincula a dicho partido político, para que sea dado de baja inmediatamente de su padrón de militantes, para lo cual se solicita la colaboración de la *DEPPP* de este Instituto a fin de vigilar y corroborar el incumplimiento por parte del partido político.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Habiendo resultado **fundado** el presente procedimiento, por cuanto hace a la indebida afiliación de Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, corresponde determinar el tipo de infracción a imponer a *MORENA*.

Sobre el particular, el Tribunal Electoral, ha sostenido que, para individualizar una sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna infracción a la normativa electoral, se deben considerar los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión de dicha falta a la ley.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Tipo de infracción	Denominación de la infracción	Descripción de la Conducta	Disposiciones Jurídicas infringidas
Constitucional y Legal En razón que se trata de la vulneración de preceptos de la <i>Constitución</i> y del <i>COFIPE</i> .	Afiliación indebida	Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, toda vez que no se acreditó que estos hubieran manifestado su consentimiento para afiliarse al referido partido político	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, 171, párrafo 3, 192, párrafo 2, 341, párrafo 1, inciso a) y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del <i>COFIPE</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de la norma transgredida)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que *MORENA* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, sin

demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de los quejosos de inscribirse como militantes de dicho instituto político, violentando con ello la norma electoral, en específico las disposiciones precisadas en el recuadro inserto en el subapartado previo.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto que los quejosos que figuren en su respectivo padrón de militantes, efectivamente consintieron libremente ser sus agremiados.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de los promoventes sin que estos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los denunciados al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente a *MORENA*.

C) Singularidad y/o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que *MORENA* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante

Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación a un partido político, el cual incluyó en su padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención a los quejosos afiliados indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles a *MORENA*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la LGIPE; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la LGPP, al incluir en su padrón de afiliados a los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de estos de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron, en la siguiente temporalidad, misma que se resumen en la tabla siguiente:

Ciudadano	Fecha de afiliación
Ana Yaneth Reyes Reyes	05/09/2013

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Ciudadano	Fecha de afiliación
Elizabeth Herrera Alvarado	19/10/2013
Dante Alejandro Becerra Chávez	04/06/2013
Atziri Maciel Meneses	10/11/2013
Daniel Oribe Hidalgo	12/04/2013

- c) **Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncia, se deduce que la falta atribuida a *MORENA* se cometió de la siguiente manera:

Ciudadano	Entidad
Ana Yaneth Reyes Reyes	Sonora
Elizabeth Herrera Alvarado	Zacatecas
Dante Alejandro Becerra Chávez	Jalisco
Atziri Maciel Meneses	Ciudad de México
Daniel Oribe Hidalgo	Ciudad de México

E) Intencionalidad de la falta (Comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del denunciado, al vulnerar lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II, 16, párrafo segundo, 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, en relación con los diversos 5, párrafo 1, 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*.

La falta se califica como dolosa, por lo siguiente:

- *MORENA* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con el artículo 41 de la Constitución.
- Los partidos políticos como *MORENA*, son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

- *MORENA*, como todos los órganos del poder público, está **vinculado al orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a regir sus actividades de acuerdo con los principios del Estado democrático de derecho, de acuerdo con los invocados artículos 41 constitucional, y 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE* (replicado actualmente en el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*).
- El derecho de asociación, en su vertiente de afiliación política-electoral a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo libre ejercicio requiere e implica la manifestación libre, personal y directa de cada ciudadano, en términos de la fracción III del artículo 35 de la *Constitución*.
- *MORENA*, como todo partido político, es un espacio y conducto para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, como es el de libre afiliación. En este sentido, el ejercicio de este derecho no solo no se limita, sino que **se expande y amplía** al interior del partido político.
- *MORENA*, como todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, como lo es *MORENA*, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos** consistente no solo en verificar que los ciudadanos cumplan los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, en relación con los diversos 5, párrafo 1, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la

documentación o pruebas en las que conste el genuino y auténtico ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde al partido político involucrado demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**

- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, como *MORENA*, es una violación de orden constitucional y legal que requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado en contra de su voluntad.

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera **dolosa**, porque:

- 1) Los quejosos aducen que en ningún momento solicitaron su registro como militantes de *MORENA*.
- 2) Quedó acreditado que los quejosos aparecen en el padrón de militantes de *MORENA*.
- 3) *MORENA* no demostró ni probó que las afiliaciones de los quejosos se realizaron de manera libre y voluntaria.
- 4) *MORENA* no demostró que la afiliación de los quejosos fueron consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever.
- 5) *MORENA* no ofreció argumento razonable, ni elemento de prueba que sirviera de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por *MORENA*, se cometió al afiliar indebidamente a los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera

Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, sin demostrar al acto volitivo de dichos ciudadanos, tanto de ingresar en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad del ciudadano quejoso de militar en los distintos partidos políticos ni para el uso de sus datos personales.

2. Individualización de la sanción. Una vez asentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se tomarán en cuenta los siguientes elementos:

A) Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido *MORENA*, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado *Código*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);

2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**⁴³

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, debe precisarse que, en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace a *MORENA*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a ese instituto político por faltas como la que se sanciona por esta vía, que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de las presentes denuncias.

B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

⁴³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo al partido político, pues se comprobó que *MORENA* los afilió sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente en la que constara la voluntad de estar inscritos a dicho instituto político como agremiados.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de los denunciantes, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados de *MORENA*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.

- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte de *MORENA*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió *MORENA* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos, reconocido en la *Constitución*.

C) Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.⁴⁴

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del COFIPE, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la LGIPE, dispone el catálogo de sanciones a

⁴⁴ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por *MORENA* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que, a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el *COFIPE* ni la *LGIPE*, determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente a *MORENA*, es decir, se trata de **cinco ciudadanos**.

Con base en lo anterior, este Consejo General estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *MORENA*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a), del COFIPE, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada uno de los cinco ciudadanos sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 y su acumulado SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida y la no desafiliación de los ciudadanos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,⁴⁵ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (ahora Ciudad de México) a MORENA, **por cada uno de los ciudadanos denunciantes**.

Dado que los ciudadanos denunciantes fueron afiliados en diferentes momentos, a fin de adoptar la postura más favorable para el partido político y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimiento de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

⁴⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.⁴⁶

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 358 del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 461 de la *LGIFE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación y de presentación de las renunciaciones, para obtener la sanción que corresponde a cada partido político infractor, por cuanto hace a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

MORENA		
Total de quejosos	Salario mínimo	Sanción a imponer
Afiliación en 2013		
5	\$64.76	\$207,879.60
TOTAL		\$207,879.60
[Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].		

Sanción por ciudadano:

Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario mínimo vigente	MULTA
Ana Yaneth Reyes Reyes	05/09/2013	\$64.76	\$41,575.92
Elizabeth Herrera Alvarado	19/10/2013	\$64.76	\$41,575.92
Dante Alejandro Becerra Chávez	04/06/2013	\$64.76	\$41,575.92
Atziri Maciel Meneses	10/11/2013	\$64.76	\$41,575.92
Daniel Oribe Hidalgo	12/04/2013	\$64.76	\$41,575.92
Total			\$207,879.60
			[Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

⁴⁶ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir a *MORENA*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

Al respecto la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió la Jurisprudencia 10/2018, que establece:

MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.- De la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en el año señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$80.60 (Ochenta pesos 60/100 M. N.).

De esta manera, al aplicar la fórmula mencionada, se obtiene lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Salario mínimo vigente	El SMGV se multiplica por 642 días de SMGV en el año	La cifra obtenida de la multiplicación anterior, se divide entre la Unidad de Medida y Actualización vigente de \$80.60	La cifra obtenida de la operación anterior se multiplica por el número de ciudadanos	Sanción a imponer en Unidad de Medida y Actualización
Afiliación en 2013				
\$64.76	642	515.83	5	2579.15

El monto antes referido corresponde a 2 579.15 (dos mil quinientos setenta y nueve punto quince) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal equivalente a \$207,879.49 (doscientos siete mil ochocientos setenta y nueve pesos 49/100 M.N.), [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta a *MORENA* constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte de *MORENA*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E) Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, “POR EL QUE SE ESTABLECEN LAS CIFRAS DEL FINANCIAMIENTO PÚBLICO PARA ACTIVIDADES ORDINARIAS PERMANENTES Y ACTIVIDADES ESPECÍFICAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA EL EJERCICIO 2018”, a *MORENA* emitido por este *Consejo General* el aprobado el dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, *MORENA* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

SUJETO	Monto del financiamiento público para Actividades ordinarias
MORENA	\$ 414,914,437

Ahora bien, según fue informado por la DEPPP, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dicho instituto político nacional, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE OCTUBRE DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES OCTUBRE 2018	IMPORTE DEL REINTEGRO DEL FINANCIAMIENTO LOCAL PARA GASTOS DE CAMPAÑA	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
MORENA	\$34,576,203.00	\$1,995,762.54	\$0.00	\$32,580,440.46

F) Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta a *MORENA*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

Partido político	Año	Monto de la sanción por ciudadano.⁴⁷	Ciudadanos indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano
<i>MORENA</i>	2013	\$41,575.92	5	0.12%

Por consiguiente, la sanción impuesta a *MORENA* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

⁴⁷ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por *MORENA* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009,⁴⁸ es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES DE *MORENA*. En tal sentido, se tiene que la voluntad de los denunciantes es no pertenecer a *MORENA*, por lo que se debe vincular al partido político, para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, los medios de prueba que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017,⁴⁹ de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un

⁴⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

⁴⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2017/JDC/2/SUP_2017_JDC_2-626321.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*, que lo vincule con un instituto político en particular.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del **recurso de apelación** previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político- electorales del ciudadano, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de los denunciantes.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario iniciado en contra del partido político *MORENA*, por la afiliación indebida de Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo, en términos de lo establecido en el Considerando TERCERO de esta Resolución

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone a *MORENA*, **una multa por la indebida afiliación de los ciudadanos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo**, conforme a los montos que se indican a continuación:

Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario mínimo vigente	MULTA	UMA
Ana Yaneth Reyes Reyes	05/09/2013	\$64.76	\$41,575.92	515.83
Elizabeth Herrera Alvarado	19/10/2013	\$64.76	\$41,575.92	515.83
Dante Alejandro Becerra Chávez	04/06/2013	\$64.76	\$41,575.92	515.83
Atziri Maciel Meneses	10/11/2013	\$64.76	\$41,575.92	515.83

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/AYRR/JD04/SON/191/2018

Ciudadano	Fecha de afiliación	Salario mínimo vigente	MULTA	UMA
Daniel Oribe Hidalgo	12/04/2013	\$64.76	\$41,575.92	515.83
Total			\$207,879.60	2,579.15 UMAs

TERCERO. En términos de lo previsto en el artículo 458, párrafo 7, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta al partido político **MORENA** será deducida de las ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, en términos de lo argumentado en el Considerando CUARTO.

CUARTO. Se ordena a **MORENA** para que, de ser el caso que los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele su registro **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** y hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como a través del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, previsto en el artículo 79 del referido ordenamiento legal, para el caso de los denunciantes.

SEXTO. **Notifíquese personalmente** al partido político **MORENA**, y a los quejosos Ana Yaneth Reyes Reyes, Elizabeth Herrera Alvarado, Dante Alejandro Becerra Chávez, Atziri Maciel Meneses y Daniel Oribe Hidalgo y, **por estrados** a quienes resulte de interés, con fundamento en los artículos 460 de la; Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 28, 29 y 30 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1375/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018
DENUNCIANTES: CARLOS ALBERTO
VERASTEGUI FACIO Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LAS QUEJAS PRESENTADAS POR CARLOS ALBERTO VERASTEGUI FACIO, CARLOS EDUARDO VERGARA MONROY, CLAUDIA YADIRA BELTRÁN CASTRO Y JOSÉ MANUEL MARTÍNEZ ARROYO, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, ATRIBUIBLES AL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, CONSISTENTES EN LA PRESUNTA AFILIACIÓN INDEBIDA DE LOS MENCIONADOS CIUDADANOS AL PARTIDO POLÍTICO EN CITA, SIN QUE HUBIERE MEDIADO CONSENTIMIENTO ALGUNO

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

GLOSARIO	
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión de Quejas	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

GLOSARIO	
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
DERFE	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
LGPP	Ley General de Partidos Políticos
PRI	Partido Revolucionario Institucional
Reglamento de Quejas	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Sala Superior	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
Tribunal Electoral	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
UTCE	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de las denuncias. En las fechas que a continuación se citan, se recibieron, en la *UTCE*, cuatro escritos de queja signados por igual número de ciudadanos quienes, en esencia, alegaron la probable violación a su derecho de libertad de afiliación, atribuida al *PRI* y, en su caso, el uso indebido de sus datos personales para tal fin:

No.	Nombre del quejoso	Fecha en que se recibieron las quejas en la <i>UTCE</i>
1	Carlos Alberto Verastegui Facio	09/07/2018 ¹
2	Carlos Eduardo Vergara Monroy	09/07/2018 ²

¹ Visible a foja 01 del expediente

² Visible a foja 06 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

No.	Nombre del quejoso	Fecha en que se recibieron las quejas en la UTCE
3	Claudia Yadira Beltrán Castro	09/07/2018 ³
4	José Manuel Martínez Arroyo	09/07/2018 ⁴

II. Registro, admisión de las denuncias y reserva de emplazamiento. Mediante acuerdo de veinte de julio de dos mil dieciocho,⁵ el Titular de la *UTCE* instruyó la integración del expediente en que se actúa, el cual quedó registrado con la clave **UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018**, como un procedimiento sancionador ordinario por la supuesta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

Asimismo, se ordenó admitir a trámite el procedimiento y se reservó emplazar a las partes hasta en tanto se contara con los elementos necesarios para pronunciarse al respecto.

III. Diligencias de investigación. Con el propósito de constatar los hechos materia de inconformidad, allegarse de mayores elementos y constancias necesarios para la debida sustanciación del procedimiento indicado, la autoridad instructora ordenó los requerimientos que se describen a continuación:

Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
20/07//2018 ⁶	<i>PRI</i>	INE-UT/11924/2018 ⁷ 25 de julio de 2018	30/07/2018 Oficio ⁸ PRI/REP-INE/0561/2018
	<i>DEPPP</i>	INE-UT/11923/2018 ⁹ 26 de julio de 2018	27/07/2018 Correo electrónico ¹⁰

³ Visible a foja 20 del expediente

⁴ Visible a foja 24 del expediente

⁵ Visible a fojas 28 a 36 del expediente

⁶ Visible a fojas 28 a 36 del expediente

⁷ Visible a foja 44 del expediente

⁸ Visible a fojas 52 a 54 del expediente

⁹ Visible a foja 49 del expediente

¹⁰ Visible a fojas 50 a 51 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
03/08/2018 ¹¹	<i>PRI</i>	INE-UT/12203/2018 ¹² 03 de agosto de 2018	09/08/2018 Oficio ¹³ PRI/REP-INE/0576/2018

IV. Emplazamiento al *PRI*.¹⁴ El diez de agosto de dos mil dieciocho, agotadas las diligencias de investigación preliminar, se emitió acuerdo en el que se ordenó emplazar al *PRI*, para el efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a las conductas que se le imputó y aportara los medios de prueba que considera pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

La citada diligencia se tramitó en los siguientes términos:

Sujeto - Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<i>PRI</i> INE-UT/12580/2018 ¹⁵ 15/agosto/2018	Citatorio: ¹⁶ 14 de agosto de 2018. Cédula: ¹⁷ 15 de agosto de 2018. Plazo: 16 al 22 de agosto de 2018.	Oficio PRI/REP-INE/0603/2018 suscrito por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el <i>Consejo General</i> , presentado el 22 de agosto de 2018 ¹⁸

V. Alegatos.¹⁹ Mediante acuerdo de veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó poner a disposición de las partes las actuaciones que integran el presente expediente, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, dicho proveído fue notificado y desahogado en los siguientes términos:

El acuerdo de vista para alegatos, se diligenció en los siguientes términos:

¹¹ Visible a fojas 56 a 60 del expediente

¹² Visible a foja 64 del expediente

¹³ Visible a fojas 74 a 76 del expediente

¹⁴ Visible a fojas 101 a 108 del expediente

¹⁵ Visible a foja 115 del expediente

¹⁶ Visible a fojas 116 a 123 del expediente

¹⁷ Visible a fojas 124 a 125 expediente

¹⁸ Visible a fojas 137 a 139 del expediente

¹⁹ Visible a fojas 140 a 144 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Denunciado

Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
<p><i>PRI</i></p> <p>INE-UT/12806/2018²⁰ 29/agosto/2018</p>	<p>Citatorio:²¹ 28/agosto/2018 Cédula:²² 29/agosto/2018 Plazo: 30 de agosto al 05 de septiembre de 2018</p>	<p>Oficio PRI/REP-INE/0632/2018 suscrito por el representante suplente del <i>PRI</i> ante el <i>Consejo General</i>, presentado el 5 de septiembre de 2018.²³</p>

Denunciantes

No.	Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta/ Síntesis
1	<p>Carlos Eduardo Vergara Monroy</p> <p>INE/BCS/JLE/VS/2080/2018²⁴</p>	<p>Cédula:²⁵ 29 de agosto de 2018 Plazo: 30 de agosto al 05 de septiembre de 2018</p>	<p>Mediante escrito de alegatos de 03 de septiembre de 2018²⁶, en lo sustancial refiere que ... el <i>Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos</i>, señala que existe coincidencia en los registros válidos del padrón de afiliados del Partido Revolucionario Institucional de "Vergara Monroy, Carlos Eduardo" sin fecha de afiliación. Este hecho puede corroborarse en la página web del INE... Así mismo, puede corroborarse en la página web del PRI... Páginas web del INE y del PRI que refleja hechos propios de una de las partes en el presente Procedimiento y puede ser tomado como prueba plena..., solicitó:... resolver... ordenando que se borren mis datos personales en el padrón de afiliados en la web del INE y del partido político.</p>
2	<p>Carlos Alberto Verastegui Facio</p> <p>JDE/05/VE/690/2018²⁷</p>	<p>Cédula:²⁸ 29 de agosto de 2018 Plazo: 30 de agosto al 05 de septiembre de 2018</p>	<p>Sin respuesta</p>
3	<p>Claudia Yadira Beltrán Castro</p> <p>INE/BC/JLE/VS/2469/2018²⁹</p>	<p>Cédula:³⁰ 29 de agosto de 2018</p>	<p>Por escrito de alegatos de 03 de septiembre de 2018³¹, en lo sustancial refiere que <i>El partido político denunciado no ofreció medio probatorio alguno que acredite que la afiliación y el uso de mis datos</i></p>

²⁰ Visible a foja 148 del expediente

²¹ Visible a fojas 149 y 150 del expediente

²² Visible a fojas 151 y 152 del expediente

²³ Visible a fojas 188 a 191 del expediente

²⁴ Visible a foja 173 del expediente

²⁵ Visible a foja 174 del expediente

²⁶ Visible a fojas 185 a 187 del expediente

²⁷ Visible a foja 178 del expediente

²⁸ Visible a fojas 179 y 180 del expediente

²⁹ Visible a fojas 159 y 160 del expediente

³⁰ Visible a fojas 157 y 158 del expediente

³¹ Visible a fojas 193 a 194 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

No.	Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta/ Síntesis
		Plazo: 30 de agosto al 05 de septiembre de 2018	<i>personales fue debida u otorgada por la suscrita de manera libre, voluntaria y pacífica...manifestamos que no le asiste la razón al denunciado toda vez que incumplió con la obligación de probar la militancia.</i>
4	José Manuel Martínez Arroyo INE/BC/JLE/VS/2470/2018 ³²	Cédula: ³³ 29 de agosto de 2018 Plazo: 30 de agosto al 05 de septiembre de 2018	A través de escrito de alegatos de 03 de septiembre de 2018 ³⁴ , en lo sustancial refiere que <i>El partido político denunciado no ofreció medio probatorio alguno que acredite que la afiliación y el uso de mis datos personales fue debida u otorgada por la suscrita de manera libre, voluntaria y pacífica...manifestamos que no le asiste la razón al denunciado toda vez que incumplió con la obligación de probar la militancia.</i>

VI. Elaboración del Proyecto de Resolución. Toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

VII. Sesión de la *Comisión de Quejas*. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales Doctor Benito Nacif Hernández y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, presentes en la sesión.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIFE*.

³² Visible a fojas 166 y 167 del expediente

³³ Visible a fojas 164 y 165 del expediente

³⁴ Visible a fojas 195 a 196 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRI*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos deben ajustar su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho *Código*, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443, párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, esta autoridad resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRI* derivadas, esencialmente, de las indebidas afiliaciones al citado instituto político.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,³⁵ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO.

En el procedimiento en que se actúa, no se tiene la fecha en que se cometieron las presuntas faltas (indebida afiliación), por lo tanto, lo procedente es aplicar el *COFIPE*.

³⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

Lo anterior, tomando en cuenta lo informado por la *DEPPP*,³⁶ en el sentido que a la fecha de corte de la información que le proporcionó el propio Instituto político, así como a que el dato relativo a la fecha de afiliación en ese entonces no era requerido en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, es decir antes del 13 de septiembre de 2012.

Por tanto, esa fecha se tomará como la de registro de afiliación, ello en el entendido de que en esos casos se tiene certeza de que fueron registrados antes de la entrada en vigor de la nueva legislación comicial, por tanto, sólo en dichos casos se tomará como fecha de afiliación el 12 de septiembre de 2012.

Lo anterior es así puesto que esta autoridad solo tiene esa fecha -13 de septiembre de 2012- como único dato cierto que puede ser tomado en consideración para estimar la fecha de afiliación, al existir omisión del partido político incoado de informar una fecha precisa, el cual era el único que estaba en aptitud de precisar lo conducente, resultando aplicable, *mutatis mutandi* lo resuelto por la *Sala Superior* al resolver el SUP-RAP-18/2018, a través del cual se determinó confirmar el acuerdo INE/CG30/2018, en específico, en lo relativo a la consideración que adujo este Instituto de tomar como fecha de afiliación indebida, en ese caso, la de la presentación de la denuncia, el cual, era el único dato certero con que contaba esta autoridad en ese asunto y con lo cual, de acuerdo con lo resuelto por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, se dotó de certeza y objetividad a la resolución de este Consejo General.

Hipótesis que, en los casos del presente asunto se actualiza, en razón de que de lo manifestado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto en desahogo del requerimiento que le fue formulado y ante la omisión del *PRI*, no es posible advertir la fecha de la supuesta afiliación de los denunciantes.

³⁶ Visible a fojas 50 y 51 del expediente

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. LITIS

En el presente asunto se deberá determinar si el *PRI* afilió indebidamente o no a los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de

sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33, de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la

libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.³⁷

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,³⁸ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos

³⁷ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

³⁸ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

***Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

***II.** Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

***1.** Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

***a.** En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

***b.** El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados

que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa. Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e

incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él,

determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del PRI

Estatutos del PRI

De la Integración del Partido

Artículo 22. *El Partido Revolucionario Institucional está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del Partido. Los integrantes individuales del Partido podrán incorporarse libremente a las organizaciones de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes.*

Sección 1. De las personas afiliadas.

Artículo 23. *El Partido establece entre sus integrantes las siguientes categorías, conforme a las actividades y las responsabilidades que desarrollen:*

I. Miembros, a las personas ciudadanas, hombres y mujeres, en pleno goce de sus derechos políticos, afiliados al Partido;

II. Militantes, a las y los afiliados que desempeñen en forma sistemática y reglamentada las obligaciones partidarias;

III. Cuadros, a quienes con motivo de su militancia:

a) Hayan desempeñado cargos de dirigencia en el Partido, sus sectores, organizaciones nacionales y adherentes.

b) Hayan sido candidatas o candidatos del Partido, propietarias o propietarios y suplentes, a cargos de elección popular.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

c) Sean o hayan asumido la representación del Partido o de sus candidatas o candidatos ante los órganos electorales, casillas federales, de la entidad federativa, distritales, municipales o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

d) Hayan egresado de las instituciones de capacitación política del Partido, o de los centros especializados de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes, y desempeñado comisiones partidistas.

e) Desempeñen o hayan desempeñado un cargo de responsabilidad política, dentro de los diferentes órganos de dirección del Partido o en sus organizaciones en los diversos niveles de su estructura.

f) Participen de manera formal y regular durante las campañas electorales de las candidatas y los candidatos postulados por el Partido.

g) Quienes hayan participado en asambleas y convenciones del Partido; o

h) Las y los directivos de las fundaciones y de los organismos especializados y sus antecedentes; y

IV. Dirigentes, a los integrantes:

a) De los órganos de dirección deliberativos, previstos en las fracciones I, II, III, VII y VIII del artículo 66;

b) De los órganos de dirección ejecutivos, previstos en las fracciones IV y XI del artículo 66;

c) De los órganos de defensoría y jurisdiccionales, previstos en las fracciones V, VI, IX y X del artículo 66; y

d) De los órganos de representación territorial previstos en la fracción XII del artículo 66 y el párrafo segundo del artículo 55.

El Partido registrará ante las autoridades competentes a las y los integrantes de los órganos de dirección ejecutivos.

El Partido asegurará la igualdad de derechos y obligaciones entre sus integrantes, con las excepciones y limitaciones que impongan las leyes en cuanto al ejercicio de derechos políticos y las salvedades que establecen los presentes Estatutos y el Código de Ética Partidaria.

Las relaciones de las personas afiliadas entre sí se regirán por los principios de igualdad de derechos y obligaciones que les correspondan, así como por los principios de la ética partidaria.

Artículo 24. *Independientemente de las categorías a que hace referencia el artículo anterior, el Partido reconoce como simpatizantes a las personas ciudadanas no afiliadas que se interesan y participan en sus programas y actividades. Las y los simpatizantes tendrán los siguientes derechos:*

I. Solicitar su afiliación como miembros del Partido;

II. Participar de los beneficios sociales, culturales y recreativos derivados de los programas del Partido;

III. Ejercer su derecho a voto, por las y los candidatos o dirigentes del Partido, cuando las convocatorias respectivas así lo consideren;

y IV. Aquéllos que le reconozcan la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados de derechos humanos de los que sea parte el Estado mexicano.

[...]

Capítulo V De los Mecanismos de Afiliación

Artículo 54. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 55. *La afiliación al Partido se hará ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o ante el comité municipal o delegacional, estatal o nacional correspondiente o en los módulos itinerantes o temporales establecidos para tal fin, así como en Internet, quienes notificarán al órgano partidista superior para que se incluya en el Registro Partidario, refiriendo al afiliado al seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

Una vez afiliado, el Partido otorgará al ciudadano la credencial y documento que acredite su calidad de miembro. En tratándose de reafiliación de aquéllos que hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, la Comisión de Justicia Partidaria que corresponda deberá hacer la declaratoria respectiva una vez que el interesado acredite haber cumplido con el proceso de capacitación ideológica.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

Artículo 56. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los hombres y las mujeres con ciudadanía mexicana, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 57. *La persona que desee afiliarse al Partido podrá hacerlo ante el Comité Seccional, el Comité Municipal o el Comité de la demarcación territorial en el caso de la Ciudad de México, que correspondan a su domicilio. También podrá hacerlo ante el Comité Directivo de la entidad federativa donde resida, o ante el Comité Ejecutivo Nacional. De igual forma podrá afiliarse en los módulos itinerantes o temporales que se establezcan. La instancia del Partido que reciba la afiliación lo notificará al órgano superior competente para la inclusión del nuevo miembro en el Registro Partidario y, en su caso, referirá a la afiliada o el afiliado al Comité Seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

El Partido establecerá el servicio de reafiliación en su página electrónica, que el solicitante deberá completar en cualquiera de los Comités referidos en el párrafo anterior.

Una vez cumplido lo anterior, el Partido otorgará la credencial y documento que acredite su afiliación.

Tratándose de la reafiliación de quienes hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, se seguirá el procedimiento previsto por el Código de Ética Partidaria.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El PRI está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del partido.
- Podrán afiliarse al PRI los hombres y las mujeres con ciudadanía mexicana, que personal, pacífica, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.

- El Partido otorgará la credencial y documento que acredite su afiliación.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante del *PRI*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, los partidos políticos (en el caso el *PRI*) tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,³⁹ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,⁴⁰ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria⁴¹ y como estándar probatorio.⁴²

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las

³⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

⁴⁰ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

⁴¹ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

⁴² Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴³ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.

⁴³ Véanse las tesis *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA*, *PRESUNCIÓN DE INOCENCIA*, así como *DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO*.

- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por

una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

4. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los quejosos versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón del *PRI*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dichos partidos políticos para sustentar tal afiliación.

Ahora, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁴⁴	Manifestaciones del Partido Político
1	Carlos Alberto Verastegui Facio	09/julio/2018 ⁴⁵	Correo electrónico de 27 de julio de 2018, remitido por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI	Mediante oficio PRI/REP-INE/0561/2018 ⁴⁶ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en el que indicó que derivado de la carga de trabajo que se tiene en la Subdirección de Afiliación y Registro Partidario del CEN del PRI, continúan recabando información relacionada con los 04 ciudadanos en cuestión. Posteriormente, mediante oficio PRI/REP-INE/0576/2018 ⁴⁷ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, señalándose que se continúa el trabajo de búsqueda y localización de los ciudadanos.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁴⁴ Visible a fojas 50 a 51 del expediente

⁴⁵ Visible a foja 01 del expediente

⁴⁶ Visible a fojas 52 al 54 del expediente

⁴⁷ Visible a fojas 74 al 76 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁴⁸	Manifestaciones del Partido Político
2	Carlos Eduardo Vergara Monroy	09/julio/2018 ⁴⁹	Correo electrónico de 27 de julio de 2018, remitido por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI	Mediante oficio PRI/REP-INE/0561/2018 ⁵⁰ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en el que indicó que derivado de la carga de trabajo que se tiene en la Subdirección de Afiliación y Registro Partidario del CEN del PRI, continúan recabando información relacionada con los 04 ciudadanos en cuestión. Posteriormente, mediante oficio PRI/REP-INE/0576/2018 ⁵¹ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, señalándose que se continúa el trabajo de búsqueda y localización de los ciudadanos.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁵²	Manifestaciones del Partido Político
3	Claudia Yadira Beltrán Castro	09/julio/2018 ⁵³	Correo electrónico de 27 de julio de 2018, remitido por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que la ciudadana sí	Mediante oficio PRI/REP-INE/0561/2018 ⁵⁴ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en el que indicó que derivado de la carga de trabajo que se tiene en la Subdirección de Afiliación y Registro Partidario del CEN del PRI, continúan recabando información relacionada con los 04 ciudadanos en cuestión. Posteriormente, mediante oficio PRI/REP-INE/0576/2018 ⁵⁵ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo

⁴⁸ Visible a fojas 50 a 51 del expediente
⁴⁹ Visible a foja 06 del expediente
⁵⁰ Visible a fojas 52 al 54 del expediente
⁵¹ Visible a fojas 74 al 76 del expediente
⁵² Visible a fojas 50 a 51 del expediente
⁵³ Visible a foja 020 del expediente
⁵⁴ Visible a fojas 052 al 054 del expediente
⁵⁵ Visible a fojas 074 al 076 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁵²	Manifestaciones del Partido Político
			está afiliado al PRI	General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, señalándose que se continúa el trabajo de búsqueda y localización de los ciudadanos.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante es militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁵⁶	Manifestaciones del Partido Político
4	José Manuel Martínez Arroyo	09/julio/2018 ⁵⁷	Correo electrónico de 27 de julio de 2018, remitido por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI	Mediante oficio PRI/REP-INE/0561/2018 ⁵⁸ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en el que indicó que derivado de la carga de trabajo que se tiene en la Subdirección de Afiliación y Registro Partidario del CEN del PRI, continúan recabando información relacionada con los 04 ciudadanos en cuestión. Posteriormente, mediante oficio PRI/REP-INE/0576/2018 ⁵⁹ firmado por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, señalándose que se continúa el trabajo de búsqueda y localización de los ciudadanos.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo

⁵⁶ Visible a fojas 50 a 51 del expediente

⁵⁷ Visible a foja 24 del expediente

⁵⁸ Visible a fojas 052 al 054 del expediente

⁵⁹ Visible a fojas 074 al 076 del expediente

previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía -respetar la libertad de afiliación y, de ser necesario, acreditar que la incorporación a cada instituto político- no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, no depende, del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con

elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441, de la *LGIE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes.

Por lo que, en el caso concreto, la carga de la prueba corresponde a *PRI*, en tanto que el dicho del quejoso consiste en demostrar que no dio su consentimiento para ser afiliado, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

Como vimos, en el apartado anterior, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que los ciudadanos denunciantes, se encontraron, en ese momento, como afiliados del *PRI*.

Por otra parte, en los casos que comprenden el presente procedimiento, el *PRI* no demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de la voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así pues, en estos casos la carga de la prueba corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de los actores consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que el partido político, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto apartados arriba, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafilarse e, incluso, no pertenecer a ninguno.**

Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *IFE* ahora *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de

disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento – para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados– siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

Lo anterior, porque, como se mencionó, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que, de manera insuperable, el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior, incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se

genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Con base en todo lo expuesto, toda vez que los denunciantes manifestaron no haber otorgado su consentimiento para ser incorporados como militante del partido político denunciado, que su afiliación se comprobó por la autoridad electoral competente, y que el *PRI*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, tal y como se expondrá más adelante, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

Como quedó evidenciado, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado, a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que los quejosos se encuentran como afiliados del *PRI*.

Asimismo, es importante recalcar que el *PRI*, no admitió ni negó la militancia de estos, únicamente se limitó a señalar que continuaba en la búsqueda de la información relacionada con los mismos.

En ese sentido, el *PRI*, no demuestra con medios de prueba mínimos e idóneos, que la afiliación respectiva sea el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Al respecto, se debe recordar que, para el caso que nos ocupa, la carga de la prueba en torno al acreditamiento de la voluntad de los quejosos referente a su incorporación a las filas del partido corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de los actores consiste en sostener que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; por lo tanto, los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

En el caso de Carlos Alberto Verastegui Facio, Carlos Eduardo Vergara Monroy, Claudia Yadira Beltrán Castro y José Manuel Martínez Arroyo, sobre los cuales el partido político denunciado fue omiso en pronunciarse respecto a su afiliación, argumentando que derivado del poco tiempo para la búsqueda de la información y de las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con los ciudadanos en cita, sin admitir o negar que los mismos fueran sus militantes, sin embargo, tenía y tiene la obligación de verificar, revisar y constatar fehacientemente que estos otorgaron, de forma personal, libre y voluntaria, su intención de afiliarse a sus filas, a través de los respectivos documentos y formatos en los que se constara y probara ese hecho.

En ese sentido, debe precisarse que el partido político en comento tiene el deber de **conservar y resguardar** con el debido cuidado y, para el caso, **exhibir**, la documentación soporte en la que conste la afiliación libre y voluntaria de sus militantes o afiliados, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Por lo que, es válido concluir que el *PRI* no demostró que la afiliación de los cuatro ciudadanos, cuyo caso se analiza en este apartado, se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos denunciados hayan dado su consentimiento libre para ser afiliados.

Ello es así, porque en ningún caso el *PRI* aportó las cédulas correspondientes, a fin de acreditar ante esta autoridad que el registro de los mismos aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna.

En efecto, se considera que, en el caso, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de esos ciudadanos es la cédula o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad del *PRI*, en materia de afiliación, en la que constara el deseo de los ciudadanos a afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra, el nombre, firma, domicilio y datos de identificación, circunstancia que no aconteció.

En conclusión, este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que el *PRI* infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación, en su modalidad positiva —afiliación indebida—, de los **cuatro ciudadanos** referidos anteriormente, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el **ACTO VOLITIVO** de los mismos para ser agremiados a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, los denunciantes aparecieron afiliados al *PRI*, y manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político en ningún caso demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la *Constitución* y la ley, según se expuso.

Lo anterior, en tanto que el *PRI* no demostró que la afiliación se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos ciudadanos hayan dado su consentimiento para ser afiliados, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Con base en ello, ante la negativa de los quejosos de haberse afiliado al *PRI*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los promoventes, lo que no hizo para acreditar el ejercicio libre, personal y voluntario del derecho de afiliación a ese instituto político.

Dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dicha afiliación se realizó de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de los quejosos en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al *PRI* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los quejosos, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, así como en la resolución INE/CG/448/2018, de once de mayo de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2018, las cuales fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veintiocho de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-RAP-

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

047/2018⁶⁰ y SUP-RAP-137/2018⁶¹, respectivamente, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en la que se determinó que el uso de datos personales poseía un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

Ahora, más allá de la determinación de la responsabilidad del partido político y, en el caso, de la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los **cuatro denunciantes**, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de Carlos Alberto Verastegui Facio, Carlos Eduardo Vergara Monroy, Claudia Yadira Beltrán Castro y José Manuel Martínez Arroyo, partes **denunciantes** es no pertenecer a ese partido político, por lo tanto, se ordena al *PRI*, para que, en el supuesto de que los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de renuncia o sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la *Sala Superior* en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el INE, que lo vincule con un instituto político en particular.

⁶⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

⁶¹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte del partido político denunciado, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se reproduce en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PRI</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , el <i>COFIPE</i> y la <i>LGIPE</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la afiliación indebida y el uso no autorizado de los datos personales de cuatro ciudadanos por parte del <i>PRI</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2; 341, párrafo 1, inciso a), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del <i>COFIPE</i> ; disposiciones que

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
			se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la <i>LGIFE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el presente asunto, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PRI* incluyó o mantuvo indebidamente en su padrón de afiliados, a seis ciudadanos, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse, violentando con ello lo establecido en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2; 341, párrafo 1, inciso a), y 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIFE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes,

efectivamente consintieron libremente en ser agremiados a los distintos partidos políticos.

Asimismo, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de los quejosos sin que éstos hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores al padrón de militantes del partido político denunciado.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PRJ*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PRJ* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de **cuatro** ciudadanos, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a los quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PRI*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **cuatro ciudadanos**, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer a las filas del referido instituto político, tal y como se advirtió a lo largo de la presente Resolución de forma pormenorizada.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, la temporalidad que se tomará en cuenta para la imposición de la sanción, será aquella informada por la *DEPPP*, respecto a la fecha en que fue capturada la información por el partido político, toda vez que en ese entonces, no era requerida la data de inscripción en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro”, es decir, antes del 13 de septiembre de 2012.

Por tanto, se tomará el 12 de septiembre de 2012 para establecer el registro de afiliación, al no contar con otro que permita establecerla; lo anterior, tal y como se precisó en el Considerando SEGUNDO de esta Resolución intitulado **NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**.

Además, debe considerarse, *mutatis mutandis*, aplicable lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-18/2018, en donde la Sala Superior consideró que la autoridad electoral implementó un criterio más benéfico para el partido y redujo a la mínima expresión posible el carácter represor al considerar el salario mínimo vigente al momento de que se realizó la afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

c) Lugar. Con base en la información proporcionada por la *DEPPP*, se deduce que las faltas atribuidas al partido político se cometieron de la siguiente manera:

No.	Nombre	Entidad federativa
1	Carlos Alberto Verastegui Facio	Coahuila
2	Carlos Eduardo Vergara Monroy	Baja California Sur
3	Claudia Yadira Beltrán Castro	Baja California
4	José Manuel Martínez Arroyo	Baja California

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PRI*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del COFIPE, cuyo contenido se reproduce en los diversos 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PRI* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PRI* como cualquier otro partido está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los

principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*; 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.

- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.

- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Los quejosos aluden que no solicitaron voluntariamente, en momento alguno, su registro o incorporación como militantes al *PRI*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que los quejosos se encuentran en el padrón de militantes del *PRI*.
- 3) El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas, que las afiliaciones de los quejosos se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de los quejosos fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PRI*, se cometió al afiliar indebidamente a **cuatro** ciudadanos, sin demostrar el acto volitivo de éstos para ingresar en su padrón de militantes, así como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en ese partido político.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el partido político, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce en el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado ordenamiento, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);

2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**⁶²

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

Cabe mencionar que la *DEPPP*, indicó que, no contaba con el año de la afiliación de los ciudadanos, lo cual, tampoco fue informado por el partido político, por lo tanto, **no puede considerarse actualizada la reincidencia**, ya que, no se tiene certeza respecto a la fecha exacta de la comisión de la falta.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

⁶² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos al partido político, pues se comprobó que el *PRI* los afilió sin demostrar que contaba con la documentación que acredite, que medió la voluntad de éstos de pertenecer o estar inscrito a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de los denunciantes, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PRI*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.

- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PRI*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PRI* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.⁶³

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIFE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la

⁶³ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PRI* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el *COFIPE*, ni la *LGIPE* no considera pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente al *PRI*, es decir, los **cuatro ciudadanos**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PRI*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, así como en la resolución INE/CG/448/2018, de once de mayo de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2018, las cuales fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veinticinco de abril y seis de junio de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con

clave SUP-RAP-047/2018⁶⁴ y SUP-RAP-137/2018⁶⁵, respectivamente, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

⁶⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

⁶⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,⁶⁶ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Ahora, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (hoy Ciudad de México) al *PRI*, **por cada uno de los ciudadanos que se considera fueron afiliados indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

Cabe precisar que iguales sanciones, han sido impuestas por este Consejo General, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, como son: INE/CG444/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-138/2018**; INE/CG448/2018, confirmada en el **SUP-RAP-137/2018**; INE/CG446/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-141/2018**, e INE/CG537/2018, confirmada en el **SUP-RAP-170/2018**, entre otras.

⁶⁶ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Con el propósito de adoptar la postura más favorable para los partidos políticos y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente **al momento de realizar la afiliación**, en este caso el doce de septiembre de dos mil doce, lo anterior, toda vez que la *DEPPP* no cuenta con la fecha de afiliación de Carlos Alberto Verastegui Facio, Carlos Eduardo Vergara Monroy, Claudia Yadira Beltrán Castro y José Manuel Martínez Arroyo, derivado de que ese dato no era requerido en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, por lo que al no tener registro de la fecha de afiliación debieron haberse capturado antes del trece de septiembre de dos mil doce, tal como lo refiere mediante correo electrónico de veintisiete de julio de dos mil dieciocho⁶⁷; y obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción, por cuanto cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

PRI		
Total de quejosos	UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2012		
4	\$62.33	\$160,063.44
TOTAL		\$160,063.44
[Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].		

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución Federal*—efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

⁶⁷ Visible a fojas 50 a 51 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

Al respecto la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, emitió la Jurisprudencia 10/2018, que establece:

MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.- De la interpretación sistemática de los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, transitorios segundo y tercero del Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del mismo ordenamiento, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis; así como 44, párrafo primero, inciso aa), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tomando en consideración el principio de legalidad que rige en los procedimientos sancionadores, se advierte que el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en 2012) entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

Sanción por ciudadano:

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ⁶⁸	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ⁶⁹
			A	B	C	D	
1	Carlos Alberto Verastegui Facio	12/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
2	Carlos Eduardo Vergara Monroy	12/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
3	Claudia Yadira Beltrán Castro	12/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48

⁶⁸ Cifra al segundo decimal

⁶⁹ *Idem*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ⁶⁸	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ⁶⁹
			A	B	C	D	
4	José Manuel Martínez Arroyo	12/09/2012	642	62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
TOTAL						\$ 160,061.92	

Debe precisarse que, se considera que la multa impuesta al *PRI* constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRI*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, el *PRI* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias mensuales de 2018
<i>PRI</i>	\$91'241,389.00

Ahora bien, según fue informado por la *DEPPP*, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en

función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dicho instituto político nacional, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE MENSUAL DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES OCTUBRE 2018	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
<i>PRI</i>	\$91'241,389.00	\$28'902,363.20	\$62'339,025.80

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PRI*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

Año	Monto de la sanción por ciudadano	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano ⁷⁰
2012	\$40,015.48	4	0.06%

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PRI* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PRI* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno

⁷⁰ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009,⁷¹ es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES. En tal sentido, se tiene que la voluntad de los denunciantes es no pertenecer al *PRI*, por lo que se debe vincular al partido político, para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, con efectos, a partir de la fecha en que presentó su escrito de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la *UTCE*, los medios de prueba que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la *Sala Superior*, en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*, que lo vincule con un instituto político en particular.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del **recurso de apelación** previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del **juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano** previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento, cuando se impugne por ciudadanos.

⁷¹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Revolucionario Institucional**, al infringir las disposiciones electorales del derecho de libre afiliación —en su modalidad positiva (afiliación indebida) — de **cuatro ciudadanos**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone al **Partido Revolucionario Institucional**, una multa por la indebida afiliación de cada uno de los **ciudadanos** aludidos, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Quejosa o Quejoso	Sanción a imponer
1	Carlos Alberto Verastegui Facio	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización , calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
2	Carlos Eduardo Vergara Monroy	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización , calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
3	Claudia Yadira Beltrán Castro	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización , calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2012]
4	José Manuel Martínez Arroyo	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización , calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (Cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CAVF/CG/210/2018

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 458, párrafo 7 de la *LGPE*, el monto de las multas impuestas al **PRI**, será deducido, según corresponda, de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dichos institutos políticos, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CUARTO. Se vincula al *PRI* para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, con efectos a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, los medios de prueba que amparen el cumplimiento, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Notifíquese personalmente a los siguientes ciudadanos:

No.	Ciudadano
1	Carlos Alberto Verastegui Facio
2	Carlos Eduardo Vergara Monroy
3	Claudia Yadira Beltrán Castro
4	José Manuel Martínez Arroyo

Así como al partido *PRI* por conducto de su respectivo representante ante este *Consejo General*; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

INE/CG1376/2018

PROCEDIMIENTO **SANCIONADOR**
ORDINARIO
EXPEDIENTE:
UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018
DENUNCIANTES: MARÍA DEL ROSARIO
LEYVA LÓPEZ Y JUAN FRANCISCO ULLOA
QUEZADA
DENUNCIADO: PARTIDO VERDE
ECOLOGISTA DE MEXICO

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018 QUE SE DERIVA DEL CUADERNO DE ANTECEDENTES UT/SCG/CA/CG/5/2017, APERTURADO CON MOTIVO DEL OFICIO INE/NAY/JLE/VCEYEC/248/2016, SIGNADO POR LOS VOCALES EJECUTIVO Y DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y DE EDUCACIÓN CÍVICA DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO EN EL ESTADO DE NAYARIT, A TRAVÉS DEL CUAL HIZO DEL CONOCIMIENTO DE ESTA AUTORIDAD, HECHOS PRESUNTAMENTE CONTRAVENTORES DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, RELACIONADOS CON LA APARICIÓN DE PERSONAS QUE ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR ELECTORAL Y/O CAPACITADOR ASISTENTE ELECTORAL PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2016-2017, Y QUE SE ENCONTRARON EN EL PADRÓN DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO PRESUNTAMENTE SIN SU CONSENTIMIENTO

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

GLOSARIO	
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

GLOSARIO	
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>PVEM</i>	Partido Verde Ecologista de México
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

ANTECEDENTES

I. El presente procedimiento se deriva del Cuaderno de Antecedentes **UT/SCG/CA/CG/5/2017** que fue instaurado con motivo de diversos escritos de queja presentado por ciudadanas y ciudadanos que aspiraban al cargo de supervisor electoral y/o capacitador asistente electoral en el Proceso Electoral Local 2016-2017 de Nayarit, y que aparecieron registrados como afiliados en padrones de los Partidos Políticos Nacionales (en el caso, en el padrón del *PVEM*).

II. De igual manera, es necesario señalar que, en el referido expediente se ordenó requerir a la *DEPPP*, a efecto de que informara si las y los ciudadanos se encontraban registrados dentro del Padrón de Afiliados de los partidos políticos, así

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

como a los institutos políticos correspondientes, para que proporcionaran información respecto de las afiliaciones detectadas.

III. Con los resultados obtenidos de la investigación preliminar, se instruyó dar vista a cada una de las personas respecto de los que se tramitó el Cuaderno de Antecedentes, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho correspondiera, respecto de esa información.

IV. En su oportunidad, el siete de junio de dos mil diecisiete, se dictó el Acuerdo de cierre del citado Cuaderno¹ y se ordenó que, en su momento, se llevará a cabo la apertura de los procedimientos sancionadores a que hubiera lugar, únicamente por cuanto hace a las personas que reiteraron su negativa respecto de la afiliación materia de controversia; por lo que, una vez agrupados por cada uno de los Partidos Políticos Nacionales con registro vigente, se abrió el procedimiento respectivo, en el caso, respecto del *PVEM* y las personas que enseguida se enlistan:

Expediente	Personas denunciantes	Tipo de Proceso
UT/SCG/CA/CG/5/2017	María del Rosario Leyva López	Local Nayarit 2016-2017
	Juan Francisco Ulloa Quezada	

R E S U L T A N D O

1. Registro, admisión y emplazamiento.² El uno de agosto de dos mil dieciocho, el Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, instruyó la integración —a partir del Acuerdo de cierre del cuaderno de antecedentes precisado previamente—, del expediente en que se actúa, el cual quedó registrado como un solo procedimiento sancionador ordinario, identificado con la clave **UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018**, por la presunta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento de sanción señalado con anterioridad, se instruyó atraer del referido cuaderno de antecedentes, copia

¹ Visible a páginas 67-80 del expediente

² Visible a páginas 94-102 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

certificada de las constancias necesarias para la eficaz tramitación del presente asunto.

Finalmente, se ordenó el emplazamiento al *PVEM*, para efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara los medios de prueba que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
INE-UT/12128/2017 ³	Citatorio: 02 de agosto de 2018 Cédula: 03 de agosto de 2018 Plazo: 06 al 10 de agosto de 2018	08/agosto/2018 Escrito ⁴

2. Alegatos.⁵ El diez de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera. Dicho acuerdo, se diligenció en los siguientes términos:

Sujetos	Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación a los Alegatos
Personas denunciantes			
María del Rosario Leyva López	CD01/NAY/1067/2018 ⁶	Cédula: 13 de agosto de 2018 Plazo: 14 al 20 de agosto de 2018	14/agosto/2018 Escrito ⁷
Juan Francisco Ulloa Quezada	CD01/NAY/1068/2018 ⁸	Cédula: 13 de agosto de 2018 Plazo: 14 al 20 de agosto de 2018	13/agosto/2018 Escrito ⁹
Denunciado	INE-UT/12513/2018 ¹⁰	Citatorio: 10 de agosto de 2018 Cédula: 13 de agosto de 2018 Plazo: 14 al 20 de agosto de 2018	20/agosto/2018 Escrito ¹¹
<i>PVEM</i>			

³ Visible a páginas 107-116 del expediente

⁴ Visible a páginas 122-150 y sus anexos a 151-189 del expediente

⁵ Visible a páginas 190-193 del expediente

⁶ Visible a páginas 226-227 del expediente

⁷ Visible a página 228 del expediente

⁸ Visible a páginas 223-224 del expediente

⁹ Visible a página 225 del expediente

¹⁰ Visible a páginas 197-205 del expediente

¹¹ Visible a páginas 208-222 del expediente

3. Elaboración de proyecto. En su oportunidad, toda vez que no había diligencias pendientes por desahogar, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

4. Sesión de la *Comisión de Quejas*. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes presentes; y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRI*, en perjuicio de las personas que han sido señaladas a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PVEM*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político de las personas antes citadas.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,¹² en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanas y ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.

¹² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de las y los ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

En el presente asunto se debe subrayar las indebidas afiliaciones de María del Rosario Leyva López y Juan Francisco Ulloa Quezada, se cometieron **durante la vigencia del COFIPE**, puesto que el registro o afiliación de estos denunciados al *PVEM* se realizó antes de mayo de dos mil catorce, fecha en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido entre marzo de dos mil trece y enero de dos mil catorce.

Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,¹³ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en los casos que así corresponda, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. FIJACIÓN DE LA LITIS

En el presente asunto se debe determinar si el *PVEM* conculcó el derecho de libre afiliación –en sus vertiente positiva– de las personas que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

¹³ El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la Sala Superior ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35,

fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las

agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.¹⁴

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente las y los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,¹⁵ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos,

¹⁴ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

¹⁵ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace

más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las y los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. *Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

1. *Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

a. *En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

b. *El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y

siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y

- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.

- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de lo o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una

tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por la persona, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del PVEM

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del PVEM, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos, en los términos siguientes:¹⁶

Estatutos del PVEM

CAPÍTULO II

De los Procedimientos para Afiliación de sus Militantes, Adherentes y de sus Simpatizantes

Artículo 2.- *El Partido Verde Ecologista de México, está abierto para todos los mexicanos, incluidos los jóvenes que se interesen, respeten y acepten la Declaración de Principios, el Programa de Acción, y los Estatutos del Partido, que colaboren en la defensa y protección del medio ambiente y coincidan con el principio básico de la democracia en el respeto de la decisión de la mayoría.*

¹⁶ Consultable en la dirección electrónica: <http://actores-politicos.ine.mx/docs/actores-politicos/partidos-politicos/nacionales/documentos-basicos/estatutos-generales-pvem.pdf>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Los mexicanos que así lo decidan podrán afiliarse libre e individualmente al instituto político de conformidad con las siguientes modalidades:

***I.-** Militante, ciudadanos que se valoran como el principal activo del Partido Verde Ecologista de México; con el compromiso y la participación en la toma de decisiones, que contribuyen a definir el proyecto verde ecologista mexicano;*

***II.-** Adherente, los mexicanos que contribuyen con el Partido Verde Ecologista de México para la realización de sus fines y objetivos mediante aportaciones intelectuales y de propaganda; y*

***III.-** Simpatizante, los mexicanos que mantienen una voluntad activa de colaboración y se inscriben voluntariamente en un registro del correspondiente ámbito territorial; para recibir información de actividades, reuniones y participación en programas.*

La afiliación al Partido Verde Ecologista de México, es individual, personal, intransferible, libre y pacífica. En tal virtud y por tratarse de un Partido Político Nacional, en el cual sus afiliados, militantes, simpatizantes y adherentes participan en forma personal y voluntaria, en el ejercicio de las actividades políticas que se encuentran consideradas en el artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como prerrogativas de los ciudadanos, la simple afiliación a este Instituto Político de ninguna manera podrá generar derechos laborales.

***Artículo 3.-** Para ser militante del Partido Verde Ecologista de México, es necesario ser ciudadano mexicano con el compromiso de lograr una sociedad más justa, solidaria e igualitaria, a través de la participación de las ideas y del trabajo, que definan y configuren el proyecto político verde ecologista mexicano de transformación y búsqueda de una sociedad mejor y de una sana relación del hombre con su entorno natural.*

Los militantes del Partido Verde Ecologista de México son aquellos ciudadanos que están en pleno ejercicio de sus derechos políticos y estatutarios y acreditar el cumplimiento de los siguientes requisitos:

***I.-** Estar registrado en el padrón de adherentes por un plazo no menor a dos años plenamente acreditados conforme al capítulo de afiliación de los presentes Estatutos. En los casos de haber sido dirigente, candidato o haber ocupado un cargo de elección popular postulado por otro Instituto Político, el plazo a cumplir no podrá ser inferior a por lo menos tres años a partir de su registro como adherente, salvo haber sido candidato de coalición o candidatura común con el Partido Verde Ecologista de México en cuyo caso el Consejo Político Nacional determinará si queda sin efecto lo previsto en la presente fracción y procede su registro como militante;*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

II.- Adquirir el compromiso de participar en forma permanente y disciplinada en la realización de los objetivos del Partido;

III.- Una vez cumplidos los requisitos anteriores y apoyado por un militante, solicitar por escrito su cambio de carácter al Comité Ejecutivo Estatal correspondiente, quien turnará dicha solicitud al Consejo Político Nacional para su aprobación, quien en su caso registrará su inclusión en el padrón nacional de militantes.

Los objetivos y actividades de los militantes, tienen como meta fundamental: forjar una sólida relación de identificación, de confianza y de credibilidad, con el electorado para hacer efectiva la alternativa de gobierno.

La calidad de militante solo puede ser restringida por incurrir en alguno de los supuestos previstos por el artículo 9, y en los capítulos XI y XII de este cuerpo normativo, previa resolución dictada por la Comisión Nacional de Honor y Justicia o en su caso por la Comisión Estatal de Honor y Justicia las cuales deberán otorgar la garantía de audiencia y cubrir todas las formalidades establecidas en los presentes Estatutos.

...

Artículo 6.- *Podrán afiliarse al Partido las personas que estén ejerciendo algún puesto de elección popular postulados por otro Partido político, ya sea en el ámbito federal, estatal o municipal, según sea el caso, solamente con el carácter de adherente, solicitando por escrito su afiliación al Comité Ejecutivo Estatal de su ámbito territorial, siempre y cuando presente renuncia por escrito al Partido que lo postuló. En el entendido, que la persona que se encuentre en este supuesto, solamente podrá tener el carácter de militante si reúne lo señalado en los presentes Estatutos.*

...

Artículo 69.- *Facultades del Comité Ejecutivo Estatal y del Distrito Federal, en cada una de las entidades federativas:*

Estará coordinado por el Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal, quien será electo por el Consejo Político Estatal de entre uno de sus integrantes.

I.- Administrar los padrones Estatales de adherentes y simpatizantes respectivamente, en la entidad federativa correspondiente;

II.- Registrar a los afiliados que tengan el carácter de adherentes y simpatizantes en el padrón Estatal que corresponda;

...

CAPÍTULO XVIII
Del Registro de Afiliación

Artículo 87.- *El presente capítulo tiene como finalidad regular los procesos de afiliación y participación de los militantes, adherentes y simpatizantes del Partido Verde Ecologista de México a nivel nacional, estatal, municipal y delegacional.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Artículo 88.- *El proceso de afiliación es responsabilidad del Consejo Político Nacional, que tiene la obligación de llevarlo a cabo con apego a la normatividad respectiva.*

Artículo 89.- *La administración del proceso de afiliación en materia de captura y expedición de constancias se delegará parcialmente a los Comités Ejecutivos Estatales y del Distrito Federal.*

El formato para la credencial de militante y constancia de adherente será único a nivel nacional y será determinado por el Comité Ejecutivo Nacional.

La credencial de militante tendrá una vigencia máxima de doce meses y deberá refrendarse en todos los casos a más tardar en el mes de febrero de cada año, ante el Comité Ejecutivo Estatal correspondiente con la aprobación del Consejo Político Nacional. El procedimiento de refrendo de credenciales estará condicionado a que el militante se encuentre al corriente en el pago de sus cuotas de aportación.

Las credenciales de militante contendrán sin excepción la firma autógrafa del Secretario Técnico y del Secretario Ejecutivo del Comité Ejecutivo Nacional, previa aprobación de la emisión por el Consejo Político Nacional.

Artículo 90.- *El Consejo Político Nacional tomará las medidas pertinentes, para garantizar la adecuada prestación del servicio de afiliación e implementará los mecanismos expeditos para el adecuado desarrollo del proceso.*

Artículo 91.- *De la afiliación de los Militantes; Se consideran militantes del Partido los ciudadanos que cumpliendo con lo establecido por el artículo 3 de los presentes Estatutos, hayan obtenido ese carácter de acuerdo a las disposiciones de este capítulo.*

Se consideran militantes del Partido los ciudadanos que cumpliendo con lo establecido por el artículo 3 de los presentes Estatutos, hayan obtenido ese carácter de acuerdo a las disposiciones de este capítulo.

Artículo 92.- *Para solicitar la credencial como militante, el interesado deberá cumplir la totalidad de los siguientes requisitos:*

I.- *Tener el carácter de adherente con al menos dos años de antigüedad al día de la solicitud, si es que no ha sido dirigente, candidato o haya ocupado un cargo de elección popular postulado por otro Instituto Político, en el caso de que no se cumpliera lo anterior, el plazo no podrá ser inferior a cuatro años a partir de su registro como adherente;*

II.- *Presentarse personalmente ante el Comité Ejecutivo Estatal y entregar la solicitud correspondiente; y*

III.- *Haber participado en alguna de las actividades cívico políticas organizadas por los órganos competentes del Partido.*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Artículo 93.- *El Comité Ejecutivo Estatal que reciba la solicitud de afiliación como militante, entregará al interesado el comprobante correspondiente que será la garantía de su trámite, procediendo a estudiar la solicitud, y en su caso enviarla al Consejo Político Nacional, para su dictaminación.*

Artículo 94.- *El Consejo Político Nacional podrá rechazar cualquier trámite de afiliación como militante, cuando éste implique manipulación interesada, o sea producto de presión, compromiso hacia terceros o promesa de beneficio personal, así como cuando el interesado haya incurrido en cualquiera de los supuestos contenidos en el capítulo XI, De las Sanciones, de los presentes Estatutos.*

Artículo 95.- *El Comité Ejecutivo Estatal correspondiente rechazará las solicitudes cuando:*

- I.- El solicitante no reúna los requisitos establecidos en los Estatutos; o*
- II.- Demuestre que el solicitante ha incurrido en actos de indisciplina o conductas contrarias a los principios del Partido durante el tiempo de su adherencia.*

Artículo 96.- *El Consejo Político Nacional como órgano superior en materia de afiliación, podrá revocar las propuestas de los Comités Ejecutivos Estatales, por incumplimiento a lo señalado en los presentes Estatutos.*

...

Artículo 103.- *Todos los adherentes tendrán una constancia que acredite su afiliación al Partido.*

La constancia de adherente será expedida por el Comité Ejecutivo Estatal, previo acuerdo en sesión del propio Comité.

Artículo 104.- *El registro de los simpatizantes se realizará en las sedes de los Comités Ejecutivos Estatales, comprendiendo por estos a los mexicanos que mantienen una voluntad activa de colaboración y se inscriben voluntariamente en un registro del correspondiente ámbito territorial; para recibir información de actividades, reuniones y participación en programas.*

Artículo 105.- *De conformidad con lo previsto por el artículo 7, base segunda fracciones III y XIII, de los presentes Estatutos, todos los militantes deberán ratificar su militancia en el proceso que para tal efecto convocará en todo el país el Consejo Político Nacional, lo anterior en el entendido de que de no hacerlo dejarán de tener la calidad de militantes y se les considerará como inicio en la etapa de adherentes. Para poder participar en el proceso de ratificación de militancia se deberá estar al corriente en el pago de las cuotas de militante.*

...

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de la ciudadanía mexicana para decidir **libre e individualmente** si desea formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es la o el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PVEM* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante del *PVEM*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PVEM*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a

respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,¹⁷ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,¹⁸ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria¹⁹ y como estándar probatorio.²⁰

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

¹⁷ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

¹⁸ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

¹⁹ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

²⁰ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación²¹ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciante sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

²¹ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la **Sala Superior** sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que **no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la

persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

- 1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
- 2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
- 3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**²² de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.*

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

²² Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- ***DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECCIÓN A LOS.***²³
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.***²⁴
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.***²⁵
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)***²⁶
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS***²⁷
- ***DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)***²⁸

²³ Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

²⁴ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

²⁵ Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

²⁶ Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

²⁷ Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

²⁸ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,²⁹ dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.***

[Énfasis añadido]

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,³⁰ sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un***

²⁹ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

³⁰ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

perito grafógrafo, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad del quejoso, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que el quejoso realizó hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

4. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por la ciudadana y el ciudadano quejosos, versan sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón del *PVEM*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

No	Ciudadana	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> ³¹	Manifestaciones del Partido Político ³²
1	María del Rosario Leyva López	22/noviembre/2017 ³³	Afiliada 26/01/2014	No es afiliada Informó que la ciudadana no se encuentra afiliada a ese instituto político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante es militante del <i>PVEM</i>, que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida; no obstante que, si bien es cierto el denunciado indicó que la quejosa no se encuentra afiliada a ese ente, lo cierto es que la <i>DEPPP</i> si la encontró dentro de los registros de agremiados de dicho ente, siendo que los padrones de militantes con los que cuenta la citada Dirección Ejecutiva, son abastecidos conforme a la información capturada por los propios partidos políticos.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> ³⁴	Manifestaciones del Partido Político ³⁵
2		21/noviembre/2017 ³⁶	Afiliado 09/01/2014	No es afiliado Informó que el ciudadano no se encuentra afiliado a ese instituto político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PVEM</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida; no obstante que, si bien es cierto el denunciado indicó que el quejoso no se encuentra afiliado a ese ente, lo cierto es que la <i>DEPPP</i> si lo encontró dentro de los registros de agremiados de dicho ente, siendo que los padrones de militantes con los que cuenta la citada Dirección Ejecutiva, son abastecidos conforme a la información capturada por los propios partidos políticos.</p>				

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el

³¹ Visible a páginas 40-43 del expediente

³² Visible a páginas 44 del expediente

³³ Visible a página 5 del expediente

³⁴ Visible a páginas 40-43 del expediente

³⁵ Visible a páginas 44 del expediente

³⁶ Visible a página 4 del expediente

artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por la y el denunciante, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y, por otra, su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento del ciudadano para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que las personas denunciantes, se encontraron como afiliados del *PVEM*.

Por otra parte, el partido político denunciado no demuestra con medios de prueba, que las afiliaciones respectivas sean el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos denunciantes, mediante los cuales acredite que, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Debiendo precisar que la carga de la prueba corresponde al *PVEM*, en tanto que el dicho de las partes actoras consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliadas, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la

obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En este sentido, toda vez que las personas denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido; que está comprobada su afiliación, y que el *PVEM* no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de las personas quejasas y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

PERSONAS DE QUIENES EL *PVEM* CONCULCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN, EN SU MODALIDAD POSITIVA —INDEBIDA AFILIACIÓN—

Este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento en contra del *PVEM*, pues se concluye que éste violentó el derecho de libre afiliación de **María del Rosario Leyva López y Juan Francisco Ulloa Quezada**, en su vertiente positiva, toda vez que no demostró la libre voluntad de éstos de quererse incorporar a las filas de militantes de ese organismo político.

Lo anterior es así, ya que, no obstante que el *PVEM* indicó que las personas denunciantes no fueron encontradas como afiliadas a ese organismo político, lo cierto es que, contrario a lo argumentado por el partido político, la *DEPPP* informó que dichos ciudadanos sí fueron encontrados en el padrón de militantes del *PVEM*,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

con corte al treinta y uno de marzo de dos mil catorce, verificado por esa autoridad a efecto de determinar si el partido político contaba con el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.

Esto resulta relevante, toda vez que la información aludida es alimentada por el propio denunciado, al *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*; por lo que es válido afirmar que, en atención a lo señalado por la citada Dirección Ejecutiva, la búsqueda de la y el denunciante se realizó conforme al padrón de afiliados capturados por el *PVEM*, lo que de suyo permite concluir que el denunciado sí afilió a estas personas, tan es así que los incluyó en su padrón de agremiados, el cual, a la postre fue proporcionado a la referida autoridad electoral.

En este sentido, la información aportada por la *DEPPP*, se trata de una documental pública expedida por una autoridad en el ejercicio de sus funciones sobre el registro de afiliación de las referidas personas, razón por la cual se tiene certeza de la afiliación de éstas al instituto político denunciado.

Por lo que, el hecho de que el denunciado refiera que las personas denunciadas no fueron encontradas en su padrón de militantes, no le exime de responsabilidad, ya que las mismas sí fueron localizadas en el padrón que el propio denunciado proporcionó a la *DEPPP*.

Esto es, por una parte, obra en el expediente una documental pública expedida por una autoridad en el ejercicio de sus funciones sobre el registro de afiliación de dichas personas, por otra, la manifestación del instituto político denunciado, en el sentido de que no eran sus afiliadas, siendo que la primera al tener valor probatorio pleno, de conformidad con lo establecido en el artículo 27, párrafo 2, del Reglamento de Quejas, al no ser objetada por alguna de las partes, genera la certeza de la afiliación de la y el denunciante al instituto político denunciado, la cual, se considera fue de manera indebida.

No pasa por desapercibido para esta autoridad el hecho de que, el *PVEM* al dar respuesta al emplazamiento de ley argumentó que no contaba con la documentación que acreditara la debida afiliación de algunos de sus afiliados, toda vez que, por causas ajenas a su voluntad, la misma sufrió un deterioro ocasionado

con las lluvias severas que afectaron la zona donde se resguardaba ésta, circunstancia que, pretendió acreditar a través de las actas circunstanciadas INE/DS/OE/CIRC/100/2017 e INE/DS/OE/CIRC/655/2017 de **veintiuno de abril y dieciséis de noviembre de dos mil diecisiete**, respectivamente, expedidas por la Oficialía Electoral del Instituto Nacional.

Al respecto, se debe señalar lo siguiente:

- Si bien, a dicho del denunciado, los documentos de afiliación de diversas personas sufrieron un deterioro con motivo del suceso natural antes descrito, lo cierto es que, al comparecer al presente procedimiento jamás argumentó o precisó que en ese sitio estaban las constancias relativas a los ahora quejosos.
- De lo asentado por el personal de la Oficialía Electoral, en el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/100/2017, se advierte lo siguiente: *se observa diversa documentación apilada en caja y paquetes color café y blanco algunas totas y al parecer estuvieron mojadas, cuentan con la leyenda “caja para archivo tamaño oficio”, “Oaxaca” “Edo. de Mex”.*
- De lo anterior, puede sostenerse que, de las constancias aportadas por el partido político en cita, no se desprende, de manera fehaciente, que dentro de la documentación que *sufrió el deterioro*, se haya encontrado o estuviesen involucradas, precisamente, las constancias con las que se hubiera podido acreditar las afiliaciones indebidas que se le imputan.

Es decir, no obstante que el hecho de que el partido político denunciado haya aportado constancias de las que resulta viable concluir que diversa documentación se deterioró por factores climatológicos, ello no puede constituir una excluyente de responsabilidad para el *PVEM*.

Es decir, el hecho de que el espacio donde presuntamente se encontraban la documentación que acreditaba la afiliación de sus militantes haya sufrido un siniestro, dicho suceso no le exime de la obligación permanente que tiene de constituirse como garante de la plena e irrestricta observancia de la *Constitución*,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

así como de las leyes que de ella emanen, debiendo hacer un especial énfasis en aquellas previsiones que entrañen la protección a los derechos fundamentales en favor de todo gobernado, como lo es, en el caso, la de salvaguarda la garantía de protección de datos personales, de conformidad con los dispuesto en los artículos 41 constitucional, 38, párrafo 1, del *COFIPE*, y 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.

Asimismo, de las constancias que obran en autos, no se advierte que el *PVEM* haya implementado alguna medida para reponer las constancias de afiliación, con el objeto de cumplir con la normatividad general y la interna, para respetar el derecho de libre afiliación de la y el ciudadano cuyo caso aquí se analiza, toda vez que, por regla general, el *PVEM* tiene la carga de conservar, resguardar y en su caso restituir las documentales que acrediten la afiliación libre y voluntaria a su partido.

A similar conclusión llegó este *Consejo General*, al aprobar la Resolución INE/CG1194/2018, en sesión de fecha veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, la cual fue confirmada por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-369/2018.

En dicha ejecutoria, el máximo órgano de justicia en materia electoral consideró, entre otras cuestiones, que el agravio planteado por el *PVEM* resultaba ineficaz para revocar la determinación de este órgano electoral nacional, en atención a que no se desprendía la existencia de elementos que permitieran inferir que, en ese asunto, la cédula de afiliación de la ciudadana denunciante se encontraba en ese cúmulo de documentos que presuntamente sufrieron daños, además que dicha cédula no constituía el único medio para que el partido acreditara que la ciudadana en cuestión formaba parte de ese instituto político. Asimismo, consideró que dicho siniestro no eximía al partido de la obligación de ser garante y adoptar las previsiones tendentes a salvaguardar la garantía de protección de datos personales.

Por todo lo anterior, toda vez que el *PVEM* no aportó evidencias respecto a que las personas denunciantes hayan decidido libremente pertenecer a ese instituto político, como lo sería la propia cédula de afiliación debidamente firmada, o algún otro elemento que resultara idóneo para ello, como lo prevé su normativa interna, es que se transgredió el derecho de libre afiliación de la y el ciudadano, además se demostró el uso indebido de sus datos personales, al haberse utilizado para

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

afiliarlos sin su consentimiento, toda vez que era responsabilidad de este partido político demostrar que la inscripción a su padrón de militantes, fue consecuencia de la voluntad libre e individual de los afectados.

En mérito de lo anterior, existe evidencia que hace suponer que la afiliación a la que se refiere en este apartado, fue producto de una acción ilegal por parte del *PVEM*.

En conclusión, se reitera que este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que el *PVEM* infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación, en su modalidad positiva, de **María del Rosario Leyva López** y **Juan Francisco Ulloa Quezada**, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el **ACTO VOLITIVO** de éstos para ser o permanecer agremiados a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, las personas denunciantes que aparecieron afiliadas al *PVEM*, manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, lo cual ratificaron al momento formular sus respectivos alegatos, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Así pues, el *PVEM*, en los **dos casos** analizados, no demostró que las afiliaciones se realizaron a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos ciudadanos hayan dado su consentimiento para ser afiliados, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar las afiliaciones, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de los denunciantes de haberse afiliado al *PVEM*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que la afiliación o la permanencia se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los hoy promoventes, lo que no hizo, siendo que el solo hecho de aparecer en su registro

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

electrónico es insuficiente para acreditar el ejercicio libre, personal y voluntario del derecho de afiliación a dicho instituto político.

Es decir, no basta con que las personas quejosas aparezcan como afiliados al *PVEM* en sus registros electrónicos, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dichas afiliaciones se realizaron de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de aquellos en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al *PVEM* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de la y el denunciante sobre los que se declara fundado el presente procedimiento, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Por tanto, al abstenerse de acreditar el consentimiento de la y el ciudadano inconformes para mantener, solicitar y/o adquirir la militancia a dicho ente político, impide contar con certeza respecto a que la militancia fue voluntaria, máxime si se concatena dicha abstención con lo expresado por éstos al desconocer su registro o incorporación al propio partido político.

Esto es así, porque el bien jurídico que se persigue con la normativa, tanto legal como interna del instituto político, tiene como objetivo que los partidos cuenten con padrones de militantes de personas que libre y voluntariamente hayan decidido pertenecer a sus filas, lo cual se consigue, manteniendo sus registros regularizados en todo tiempo, para cumplir con los fines y propósitos de su vida intrapartidaria,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

además que es su deber tomar las medidas de control necesarias para preservar el padrón en depuración y actualización constante.

Conforme a los razonamientos hasta aquí expuestos y de la valoración conjunta a los medios probatorios correspondientes a los hechos acreditados que esta autoridad efectuó, conforme a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, se declara **fundado** el presente procedimiento en contra del *PVEM*, por la indebida afiliación de la y el ciudadano denunciante.

Cabe referir que similar criterio adoptó este máximo órgano de dirección, al dictar las resoluciones INE/CG787/2016 e INE/CG53/2017,³⁷ dentro de los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016 acumulados, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, respectivamente.

Además, la resolución INE/CG53/2017, fue confirmada por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación **SUP-RAP-107/2017**, donde se consideró que ***conforme a las reglas de carga de la prueba, el partido político denunciado debía justificar que la quejosa fue afiliada voluntariamente, de manera que la prueba idónea que podía aportar al procedimiento para demostrar su hipótesis de inocencia, era precisamente la constancia de afiliación de la ciudadana, sin que así lo hubiera hecho.***

Finalmente, no pasa inadvertido para esta autoridad que el partido, durante sus intervenciones procesales adujo diversas defensas y excepciones a fin de pretender deslindarse de la responsabilidad que le imputa; sin embargo, a consideración de quien hoy resuelve, las mismas resultan ineficaces, en razón de lo siguiente:

Aduce el partido denunciado que, en el caso, no existió un uso indebido de datos personales, sin embargo, como ya se ha señalado, al no existir en autos constancia que demuestre la voluntad plena y manifiesta de los ciudadanos de pertenecer a las

³⁷ Aprobado en Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el siete de marzo de dos mil diecisiete. Consultable en la liga de internet http://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/historico/contenido/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2017/03_Marzo/CGex201703-07/CGex201703-7-rp-2.1.pdf

filas de un partido político, como en el caso aconteció, es evidente que intrínsecamente, a la conducta de indebida afiliación, existe también un uso indebido de datos personales, toda vez que éstos fueron utilizados de manera inapropiada por el *PVEM*, con el propósito de que el nombre y datos de las personas denunciantes aparecieran registrados en un padrón que los vinculaba con una fuerza política a la cual no deseaban pertenecer. De ahí que la excepción hecha valer, carezca de sustento lógico y jurídico, además de que la presente conclusión, como ya se analizó en el apartado de marco normativo, ha sido reiteradamente confirmada por el máximo órgano jurisdiccional en la materia.

Por cuanto hace a la afirmación que realiza el partido político denunciado, en el sentido de que, en el caso, no existió una indebida afiliación de los quejosos, debe decirse que, tal y como ha sido demostrado a lo largo de la presente Resolución, la materia misma del procedimiento consistió en determinar si se actualizó o no la infracción en los términos de la queja planteada, cuya responsabilidad fue demostrada en la presente causa al no justificarse con las constancias o documentales debidas, que el partido obtuvo un consentimiento previo y razonado sobre su deseo de ser enrolados en las filas del *PVEM*.

En cuanto a la excepción que opone el denunciado, en el sentido de que existió coacción y presión hacia las partes denunciantes para promover la queja que se resuelve, debe decirse que las mismas se circunscriben a meras manifestaciones que no encuentran soporte probatorio alguno; de ahí que su excepción en los términos propuestos deba considerarse infundada.

Por último, en cuanto a la petición que formula en el sentido de que se aplique en su favor el principio de presunción de inocencia, debe decirse que, en el caso a estudio, está plenamente acreditada la existencia de la infracción, consistente en la indebida afiliación de la y el ciudadano quejosos, mediante el uso de sus datos personales, de modo tal que la solicitud que formula no puede atenderse en los términos planteados, habida cuenta que este principio opera en los procedimientos de naturaleza sancionadora, cuando existe duda razonable respecto de la plena culpabilidad del procesado sobre la comisión de una conducta considerada ilegal.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Así pues, como se dijo, correspondía al partido político, demostrar que las afiliaciones que se le cuestionaron, fueron producto de la libre voluntad de las personas que promovieron el procedimiento que se resuelve, y al no hacerlo de esta forma, es evidente que se transgredió el derecho de libre afiliación y, por tanto, debe imponerse una sanción en los términos que más adelante se precisan.

Similares consideraciones, fueron realizadas por la Sala Superior, al resolver el SUP-RAP-369/2018, ya señalado párrafos arriba.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad del partido político y, en el caso, de la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de las personas denunciantes, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de las **dos personas denunciantes** es no pertenecer a este partido político, se ordena al *PVEM* que, en el supuesto que éstas continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*, que lo vincule con un instituto político en particular.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad del *PVEM*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PVEM</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> .	La conducta fue la afiliación indebida de 2 personas, así como el uso no autorizado de los datos personales de todos ellos por parte del <i>PVEM</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la <i>LGIPE</i> , y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las personas de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar

de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PVEM* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a las **dos** personas denunciantes, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse a dicho padrón, violentando con ello lo establecido en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la Constitución; y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIPE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de la ciudadanía mexicana, de optar libremente por pertenecer o no a la militancia de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser agremiados a los distintos partidos políticos.

Por otra parte, como se analizó, para la indebida afiliación acreditada en el expediente que se resuelve se usaron los datos personales de las personas promoventes sin que éstas hubiesen otorgado su consentimiento para ello, lo cual, constituye un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

Lo anterior, ya que, lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada persona para ser afiliada, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito

diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de la y el denunciante al padrón de militantes del *PVEM*.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al denunciado.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PVEM* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de una persona, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a los hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

a) Modo. En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PVEM*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, al incluir en su padrón de afiliados a **dos** personas,

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstas de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidas.

b) Tiempo. En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, las afiliaciones indebidas acontecieron en diversos momentos del año dos mil catorce, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

No	Persona denunciante	Fecha de Afiliación
1	María del Rosario Leyva López	26/01/2014
2	Juan Francisco Ulloa Quezada	09/01/2014

c) Lugar. Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas al *PVEM* se cometieron de la siguiente manera:

No.	Persona denunciante	Entidad
1	María del Rosario Leyva López	Nayarit
2	Juan Francisco Ulloa Quezada	

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PVEM*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PVEM* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41,

párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

- El *PVEM* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de la y los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*, replicado en el precepto 25, párrafo 1, incisos a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadana y ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del *COFIPE*; disposiciones que se

encuentran replicadas en los dispositivos 3, párrafo 2, y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.

- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

1. La y el denunciante aducen que no solicitaron en momento alguno su registro o incorporación como militantes al *PVEM*.
2. Quedó acreditado que la y el denunciante aparecieron en el padrón de militantes del *PVEM*, conforme a lo informado por la *DEPPP*.

3. El partido político denunciado no demostró que las afiliaciones de estas personas se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los mismos.

4. El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de la y el denunciante fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que su afiliación fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PVEM*, se cometió al afiliar indebidamente a **dos** personas, sin demostrar al acto volitivo de éstas de ingresar en su padrón de militantes como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación y la protección de los datos personales de la ciudadanía mexicana y que la conducta se acredita ante la ausencia de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de la y el denunciante de militar en el *PVEM*, ni para el uso de sus datos personales.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A) Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el partido denunciando, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN**.³⁸

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

³⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

En este sentido, debe precisarse que en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace al *PVEM*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a ese instituto político por faltas como la que se sanciona por esta vía, que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de las presentes denuncias.

B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de la y el ciudadano al partido político, pues se comprobó que el *PVEM* los afilió, sin demostrar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de éstos de pertenecer a dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, de optar por ser o no militantes de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan

generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.

- Para materializar la indebida afiliación de la y el denunciante, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PVEM*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PVEM*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PVEM* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de las y los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C) Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y

lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.³⁹

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la Ley Electoral, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PVEM* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

³⁹ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que la *LGIPE*, no determina pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de personas afiliadas indebidamente al *PVEM*, es decir, los **dos denunciantes**.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PVEM*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada uno de las dos personas sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 y su acumulado SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de las personas denunciantes al *PVEM*, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se

deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,⁴⁰ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal al *PVEM*, **por cada una de las personas denunciantes que se considera fueron afiliadas indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

Cabe precisar que iguales sanciones, han sido impuestas por este Consejo General, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios

⁴⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, como son: INE/CG444/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-138/2018**; INE/CG448/2018, confirmada en el **SUP-RAP-137/2018**; INE/CG446/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-141/2018**, e INE/CG537/2018, confirmada en el **SUP-RAP-170/2018**, entre otras.

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 358 del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 461 de la *LGIFE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación y de presentación de las renunciaciones, para obtener la sanción que corresponde a cada partido político infractor, por cuanto hace a cada uno de las personas indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

PERSONAS QUE FUERON AFILIADOS INDEBIDAMENTE		
Total de quejosos	Salario mínimo	Sanción a imponer
Afiliación en 2014		
2	\$67.29	\$86,400.36

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.⁴¹

En virtud de que las personas denunciadas fueron afiliadas en dos mil catorce, a fin de adoptar la postura más favorable para el partido político y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos

⁴¹ Consultable en la <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N> electrónica

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

En esas condiciones, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en 2014), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, para el ejercicio fiscal en curso, misma que equivale a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.).

Sanción por ciudadano:

No	Persona	Fecha de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ⁴²	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ⁴³
			A	B	C	D	
1	María del Rosario Leyva López	26/01/2014	642	\$67.29	\$80.60	535.98	\$43,199.98
2	Juan Francisco Ulloa Quezada	09/01/2014	642	\$67.29	\$80.60	535.98	\$43,199.98
TOTAL				\$86,399.96 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].			

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PVEM*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Debe precisarse que se considera que la multa impuesta al *PVEM* constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, ya que tomando en consideración los factores objetivos y subjetivos, se concluye que la misma resulta eficaz y proporcional.

⁴² Cifra al segundo decimal

⁴³ *Idem*

D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PVEM*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E) Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General*, se estableció que, entre otros, el *PVEM* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias mensuales de 2018
<i>PVEM</i>	\$30'708,418.00

Ahora bien, según fue informado por la DEPPP, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dicho instituto político nacional, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE OCTUBRE DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
<i>PVEVM</i>	\$30'708,417.00	\$8'382,004.00	\$22'326,413.00

F) Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PVEM*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

Año de afiliación	Monto de la sanción por persona	No. de personas que fueron indebidamente afiliadas	% de la ministración mensual por persona⁴⁴
2014	\$43,199.98	2	0.19%

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PVEM* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PVEM* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009⁴⁵, es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LAS PERSONAS DENUNCIANTES COMO MILITANTES

Con la finalidad de lograr el respeto al derecho de libre afiliación de las personas denunciantes, lo procedente es ordenar al *PVEM* que, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, en el supuesto que estos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro

⁴⁴ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

⁴⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/coleccion/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

de cada uno de ellos como sus militantes, con efectos a partir de la fecha en que presentaron sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,⁴⁶ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Verde Ecologista de México**, al infringir las disposiciones electorales de libre afiliación de **María del Rosario Leyva López y Juan Francisco Ulloa Quezada**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone al Partido Verde Ecologista de México, **una multa por la indebida afiliación de cada una** de las personas denunciadas, conforme a los montos que se indican a continuación:

No	Persona	Importe de la multa
1	María del Rosario Leyva López	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M. N.) [Ciudadana afiliada en 2014]

⁴⁶ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JFUQ/JL/NAY/218/2018

No	Persona	Importe de la multa
2	Juan Francisco Ulloa Quezada	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M. N.) [Ciudadano afiliado en 2014]

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la LGIPE, el monto de la multa impuesta al **Partido Verde Ecologista de México**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CUARTO. Se ordena al **Partido Verde Ecologista de México** para que, de ser el caso que las personas denunciantes continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, con efectos a partir de la fecha en que presentaron sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Notifíquese personalmente a María del Rosario Leyva López y Juan Francisco Ulloa Quezada.

Así como al **Partido Verde Ecologista de México**, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1377/2018

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ORDINARIO**

DENUNCIANTES: JUAN PABLO
COLOMBO RUÍZ ESPARZA Y
OTROS

DENUNCIADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO
INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS PRESENTADAS POR JUAN PABLO COLOMBO RUIZ ESPARZA, CÉSAR GUADALUPE RAMÍREZ CASTRO, ÁNGEL FABIÁN OLVERA VISTRAIN, ALDO ANTONIO OLVERA VISTRAIN Y ROSALBA IXCHEL RODRÍGUEZ VILLAGRANA, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, ATRIBUIBLES AL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, CONSISTENTES EN LA PRESUNTA AFILIACIÓN INDEBIDA DE LOS MENCIONADOS CIUDADANOS AL PARTIDO POLÍTICO EN CITA, SIN QUE HUBIERE MEDIADO CONSENTIMIENTO ALGUNO

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O

<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
<i>IFE</i>	Instituto Federal Electoral
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>LGSMI</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<i>PRI</i>	Partido Revolucionario Institucional
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Unidad Técnica-Autoridad</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

A N T E C E D E N T E S

I. DENUNCIA¹. En fechas diversas, se recibieron en la *UTCE* sendos escritos de queja signados por los ciudadanos que a continuación se enlistan, a través de los cuales hicieron del conocimiento de esta autoridad electoral, de manera individual,

¹ Visible a fojas 1 a 24 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

hechos que contravienen la normatividad electoral, consistentes en la violación del derecho de libertad de afiliación y la utilización de sus datos personales.

No.	Nombre del quejoso	Fecha	Entidad Federativa
1	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	17/07/2018	Aguascalientes
2	César Guadalupe Ramírez Castro	25/07/2018	Tamaulipas
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain	25/07/2018	Estado de México
4	Aldo Antonio Olvera Vistrain	25/07/2018	Estado de México
5	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	30/07/2018	Coahuila

II. REGISTRO DE LA DENUNCIA, DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.² El siete de agosto de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo emitido por el Titular de la *Unidad Técnica*, se ordenó formar el expediente respectivo e iniciar el trámite del presente procedimiento sancionador ordinario, el cual quedó registrado bajo la clave **UT/SCG/Q/JPCR/JL/AGS/222/2018**, asimismo, se ordenó admitir a trámite el procedimiento y se reservó emplazar a las partes hasta en tanto se contara con los elementos necesarios para pronunciarse al respecto.

Con el propósito de constatar los hechos materia de inconformidad y allegarse de los elementos y constancias necesarios para la debida sustanciación del procedimiento indicado, en las fechas que se indican en el cuadro siguiente se acordaron las diligencias que se señalan.

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
07/08/2018	Se requirió lo siguiente: a) Si actualmente dentro de su Padrón de Afiliados se encontraban registrados los quejosos dentro del presente procedimiento.	PRI	INE-UT/12436/2018 07/08/2018	13/08/2018

² Visible a fojas 25 a 35 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
	<p>b) De ser afirmativa su respuesta, informe la fecha de alta en el referido padrón y remita el original o copia certificada de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes donde conste la manifestación de voluntad de los ciudadanos, para ser afiliados a dicho partido político.</p> <p>c) De ser negativa su respuesta, indique si anteriormente los ciudadanos fueron afiliados y la fecha de su baja en el referido padrón; asimismo, remita el original o copia certificada del expediente en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondiente.</p>			
07/08/2018	<p>Se requirió lo siguiente:</p> <p>se encuentran registrados en el padrón de afiliados del Partido Revolucionario Institucional, para tal efecto, se anexa copia simple y legible de su credencial de elector, en sobre cerrado.</p> <p>En su caso, indique la fecha a partir de la cual se le dio de alta en dicho padrón y remita el original o copia certificada de los expedientes donde obren las constancias de afiliación respectivas.</p> <p>De ser negativa su respuesta, indique si anteriormente los ciudadanos fueron afiliados y la fecha de su baja en el referido padrón; asimismo,</p>	DEPPP	<p>INE-UT/12436/2018</p> <p>07/08/2018</p>	09/08/2018

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Fecha del acuerdo	Diligencia o requerimiento	Dirigido a	No. de oficio y notificación	Fecha de respuesta
	remita el original o copia certificada de los expedientes en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondiente.			
24/08/2018	<p>Se requirió lo siguiente:</p> <p>a) Si actualmente dentro de su Padrón de Afiliados se encontraban registrados los quejosos dentro del presente procedimiento.</p> <p>b) De ser afirmativa su respuesta, informe la fecha de alta en el referido padrón y remita el original o copia certificada de los expedientes en que obren las constancias de afiliación correspondientes donde conste la manifestación de voluntad de los ciudadanos, para ser afiliados a dicho partido político.</p> <p>c) De ser negativa su respuesta, indique si anteriormente los ciudadanos fueron afiliados y la fecha de su baja en el referido padrón; asimismo, remita el original o copia certificada del expediente en que obren las constancias del procedimiento de desafiliación correspondiente.</p>	PRI	27/08/2018	31/08/2018

III. EMPLAZAMIENTO AL *PRI*³. El treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, agotadas las diligencias de investigación preliminar, se emitió acuerdo en el que se ordenó emplazar al *PRI*, a través de su representante propietario ante el *Consejo*

³ Visible a fojas 66 a 70 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

General de este Instituto, a efecto de que expresara lo que a su derecho conviniera, respecto a la conducta que se le imputaba y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

La citada diligencia se tramitó en los siguientes términos:

EMPLAZAMIENTO		
DESTINATARIO	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
<i>PRI</i>	INE-UT/12934/2018 07/09/2018	El 14/09/2018, se recibió escrito de contestación al emplazamiento (dentro de los cinco días legales para tal efecto), signado por el representante del <i>PRI</i> .

IV. ALEGATOS.⁴ Mediante acuerdo de cinco de octubre de dos mil dieciocho, se ordenó poner a disposición de las partes las actuaciones que integran el presente expediente, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, dicho proveído fue notificado y desahogado en los siguientes términos:

VISTA PARA ALEGATOS			
	DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
	<i>PRI</i>	INE-UT/13271/2018 09/octubre/2018	Respuesta de 16/octubre/2018
1.	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	INE/AGS7JLE7VS7782/2018 08/octubre/2018	No dio respuesta
2.	César Guadalupe Ramírez Castro	INE/TAM/06JDE/542/2018 09/octubre/2018	No dio respuesta
3.	Ángel Fabián Olvera Vistrain	Se notificó por estrados el 09/octubre/2018, toda vez que en el domicilio proporcionado por el quejoso, desconocen que dicho sujeto viva en el mismo.	No dio respuesta
4.	Aldo Antonio Olvera Vistrain	INE/JDE05/VS/263/2018 09/octubre/2018	No dio respuesta

⁴ Visible a fojas 86 a 89 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

	VISTA PARA ALEGATOS		
	DESTINATARIOS	OFICIO Y FECHA DE NOTIFICACIÓN	CONTESTACIÓN
5.	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	JDE/05/VE/795/2018 11/octubre/2018	No dio respuesta

V. ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN. En su oportunidad, se ordenó elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente para que fuera sometido a la consideración de los integrantes de la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

VI. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Comisión de Quejas y Denuncias del *INE* analizó el Proyecto de Resolución del procedimiento sancionador ordinario al rubro identificado, en la cual determinó aprobarlo por unanimidad de votos de sus integrantes presentes.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRI*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy INE— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n); y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443, párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRI* derivado, esencialmente, de las indebidas afiliaciones al citado instituto político.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,⁵ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO.

En el procedimiento en que se actúa, las presuntas faltas (indebida afiliación), en algunos casos, se cometieron durante la vigencia del *COFIPE*, motivo por el cual, en las situaciones que así lo ameriten, será aplicable la normativa electoral en comento, misma que se encontraba vigente al momento en que sucedieron los hechos denunciados.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de *los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido **entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce**, siendo que precisamente el registro realizado en ese periodo corresponden las más recientes fechas de alta de los quejosos en el *PRI*.

Ello es así, toda vez que si al momento de la comisión de algunas de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,⁶ es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas que así resulten, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante ciertas quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.

Respecto de Cesar Guadalupe Ramírez Castro no se cuenta con fecha de afiliación, por lo que se tomará en cuenta lo informado por la *DEPPP*, en el sentido de que en los casos que no se cuenta con dicho dato es aplicable el transitorio TERCERO del acuerdo INE/CG/172/2016, en el que se precisa que el dato relativo a la fecha de afiliación no era requerido en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, es decir, antes del 13 de septiembre de 2012.

Por tanto, esa fecha se tomará como la de registro de afiliación, ello en el entendido de que en esos casos se tiene certeza de que fueron registrados antes de la entrada en vigor de la nueva legislación comicial, por tanto, se tomará como fecha de afiliación el **12 de septiembre de 2012**.

Lo anterior es así puesto que esta autoridad solo tiene esa fecha -12 de septiembre de 2012- como único dato cierto que puede ser tomado en consideración para estimar la fecha de afiliación, al existir omisión del partido político incoado de informar una fecha precisa, el cual era el único que estaba en aptitud de precisar lo conducente, resultando aplicable, *mutatis mutandi* lo resuelto por la Sala Superior al resolver el SUP-RAP-18/2018, a través del cual se determinó confirmar el acuerdo INE/CG30/2018, en específico, en lo relativo a la consideración que adujo este Instituto de tomar como fecha de afiliación indebida, en ese caso, la de la

⁶ El COFIPE estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

presentación de la denuncia, el cual, era el único dato certero con que contaba esta autoridad en ese asunto y con lo cual, de acuerdo con lo resuelto por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, se dotó de certeza y objetividad a la resolución de este *Consejo General*.

Hipótesis que, en algunos casos del presente asunto se actualiza, en razón de que de lo manifestado por la *DEPPP* en desahogo del requerimiento que le fue formulado y ante la omisión del *PRI*, no es posible advertir la fecha de la supuesta afiliación del denunciante.

Para el resto de los ciudadanos denunciantes la normatividad aplicable será la LGIPE, toda vez que sus afiliaciones se realizaron durante la vigencia de este cuerpo normativo.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. LITIS

En el presente asunto se deberá determinar si el *PRI* afilió indebidamente o no a los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), de la *LGPP*.

2. Excepciones y defensas

En respuesta a dicha imputación el *PRI*, a través de su Representante ante el *Consejo General* de este Instituto, en síntesis, hizo valer en su defensa lo siguiente:

- Derivado del poco tiempo que le proporcionó la autoridad electoral para la búsqueda de la información de los cinco ciudadanos quejosos en el presente procedimiento, así como por la carga de trabajo, no ha sido posible concluir con la digitalización del archivo, no obstante, siguen con la búsqueda de los

datos; por lo que, resulta inviable y contradictorio proporcionar un estatus de afiliación a ciudadanos de quienes no se tiene información verídica.

- Conforme a la normativa interna del PRI, es derecho de los afiliados renunciar a su militancia previa solicitud hecha por escrito y su ratificación dentro de los plazos señalados para tal efecto.
- Los quejosos no ofrecen prueba alguna con la que se demuestre la afiliación indebida de la que supuestamente fueron víctimas.

Con relación a las excepciones y defensas hechas valer por el partido, por cuestión de método y debido a su estrecha vinculación con el análisis necesario para dilucidar la controversia, se atenderán en el fondo del presente asunto.

3. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de

sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la Constitución Federal, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33, de la *Constitución*.

Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia 24/2002 emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES.**⁷

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,⁸ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

⁷ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

⁸ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la

legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

***Artículo 23.** Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

***II.** Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

***1.** Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

***a.** En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

***b.** El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un

Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les

correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del Consejo General del Instituto Federal Electoral por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la *Constitución* y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del PRI

Estatutos del PRI

De la Integración del Partido

Artículo 22. *El Partido Revolucionario Institucional está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del Partido. Los integrantes individuales del Partido podrán incorporarse libremente a las organizaciones de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes.*

Sección 1. De las personas afiliadas.

Artículo 23. *El Partido establece entre sus integrantes las siguientes categorías, conforme a las actividades y las responsabilidades que desarrollen:*

I. Miembros, a las personas ciudadanas, hombres y mujeres, en pleno goce de sus derechos políticos, afiliados al Partido;

II. Militantes, a las y los afiliados que desempeñen en forma sistemática y reglamentada las obligaciones partidarias;

III. Cuadros, a quienes con motivo de su militancia:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

- a) Hayan desempeñado cargos de dirigencia en el Partido, sus sectores, organizaciones nacionales y adherentes.*
- b) Hayan sido candidatas o candidatos del Partido, propietarias o propietarios y suplentes, a cargos de elección popular.*
- c) Sean o hayan asumido la representación del Partido o de sus candidatas o candidatos ante los órganos electorales, casillas federales, de la entidad federativa, distritales, municipales o de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.*
- d) Hayan egresado de las instituciones de capacitación política del Partido, o de los centros especializados de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes, y desempeñado comisiones partidistas.*
- e) Desempeñen o hayan desempeñado un cargo de responsabilidad política, dentro de los diferentes órganos de dirección del Partido o en sus organizaciones en los diversos niveles de su estructura.*
- f) Participen de manera formal y regular durante las campañas electorales de las candidatas y los candidatos postulados por el Partido.*
- g) Quienes hayan participado en asambleas y convenciones del Partido; o*
- h) Las y los directivos de las fundaciones y de los organismos especializados y sus antecedentes; y*

IV. Dirigentes, a los integrantes:

- a) De los órganos de dirección deliberativos, previstos en las fracciones I, II, III, VII y VIII del artículo 66;*
- b) De los órganos de dirección ejecutivos, previstos en las fracciones IV y XI del artículo 66;*
- c) De los órganos de defensoría y jurisdiccionales, previstos en las fracciones V, VI, IX y X del artículo 66; y*
- d) De los órganos de representación territorial previstos en la fracción XII del artículo 66 y el párrafo segundo del artículo 55. El Partido registrará ante las autoridades competentes a las y los integrantes de los órganos de dirección ejecutivos. El Partido asegurará la igualdad de derechos y obligaciones entre sus integrantes, con las excepciones y limitaciones que impongan las leyes en cuanto al ejercicio de derechos políticos y las salvedades que establecen los presentes Estatutos y el Código de Ética Partidaria. Las relaciones de las personas afiliadas entre sí se regirán por los principios*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

de igualdad de derechos y obligaciones que les correspondan, así como por los principios de la ética partidaria.

Artículo 24. *Independientemente de las categorías a que hace referencia el artículo anterior, el Partido reconoce como simpatizantes a las personas ciudadanas no afiliadas que se interesan y participan en sus programas y actividades. Las y los simpatizantes tendrán los siguientes derechos:*

I. Solicitar su afiliación como miembros del Partido;

II. Participar de los beneficios sociales, culturales y recreativos derivados de los programas del Partido;

III. Ejercer su derecho a voto, por las y los candidatos o dirigentes del Partido, cuando las convocatorias respectivas así lo consideren;

y IV. Aquéllos que le reconozcan la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados de derechos humanos de los que sea parte el Estado mexicano.

[...]

Capítulo V De los Mecanismos de Afiliación

Artículo 54. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 55. *La afiliación al Partido se hará ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o ante el comité municipal o delegacional, estatal o nacional correspondiente o en los módulos itinerantes o temporales establecidos para tal fin, así como en Internet, quienes notificarán al órgano partidista superior para que se incluya en el Registro Partidario, refiriendo al afiliado al seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

Una vez afiliado, el Partido otorgará al ciudadano la credencial y documento que acredite su calidad de miembro. En tratándose de reafiliación de aquéllos que hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, la Comisión de Justicia Partidaria que corresponda deberá hacer la declaratoria respectiva una vez que el interesado acredite haber cumplido con el proceso de capacitación ideológica.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Artículo 56. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los hombres y las mujeres con ciudadanía mexicana, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 57. *La persona que desee afiliarse al Partido podrá hacerlo ante el Comité Seccional, el Comité Municipal o el Comité de la demarcación territorial en el caso de la Ciudad de México, que correspondan a su domicilio. También podrá hacerlo ante el Comité Directivo de la entidad federativa donde resida, o ante el Comité Ejecutivo Nacional. De igual forma podrá afiliarse en los módulos itinerantes o temporales que se establezcan. La instancia del Partido que reciba la afiliación lo notificará al órgano superior competente para la inclusión del nuevo miembro en el Registro Partidario y, en su caso, referirá a la afiliada o el afiliado al Comité Seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

El Partido establecerá el servicio de reafiliación en su página electrónica, que el solicitante deberá completar en cualquiera de los Comités referidos en el párrafo anterior.

Una vez cumplido lo anterior, el Partido otorgará la credencial y documento que acredite su afiliación.

Tratándose de la reafiliación de quienes hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, se seguirá el procedimiento previsto por el Código de Ética Partidaria.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

CÓDIGO DE JUSTICIA PARTIDARIA DEL PRI

De la Declaratoria de Renuncia

Artículo 120. *Los militantes que renuncien voluntariamente al Partido, deberán hacerlo por escrito dirigido a la Comisión de Justicia Partidaria de la entidad federativa en que radique, solicitando la declaratoria respectiva.*

Artículo 121. *La Comisión de Justicia Estatal o del Distrito Federal según corresponda, sustanciará la solicitud, otorgando un término de diez días hábiles para que sea ratificada o retirada. De no comparecer en dicho plazo, se tendrá por no interpuesto el escrito de solicitud de renuncia.*

Artículo 122. Los miembros del Partido que soliciten la declaratoria de la pérdida de militancia prevista en el artículo 63 de los Estatutos, deberán cumplir los siguientes requisitos:

- I. Presentar su solicitud por escrito donde se haga constar nombre y firma del solicitante, nombre y domicilio de la o el militante denunciado, la narración de los hechos que se evidencian relacionados con las hipótesis del citado artículo 63; y*
- II. Acompañar las pruebas con las que pretenda demostrar las imputaciones. En los casos a que se refieren las fracciones II y III del artículo 63 de los Estatutos, cuando se trate de hechos públicos y notorios, bastará la solicitud que formule la Secretaría Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional a la Comisión Nacional de Justicia Partidaria para que ésta emita la declaratoria de la pérdida de militancia. Todo procedimiento que se instaure para la instrucción de la solicitud de pérdida de militancia, se sujetará a las reglas contenidas en el Libro Cuarto, Título Primero de este ordenamiento.*

Artículo 123. Una vez emitida la declaratoria correspondiente, será notificada al interesado y, para los efectos procedentes, a la Comisión Nacional y a la Secretaría de Organización del Comité Nacional, Directivo o del Distrito Federal respectivo.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

4. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante del *PRI*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

En consecuencia, los partidos políticos (en el caso el *PRI*) tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la *Constitución*, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,⁹ donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE**

⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES,¹⁰ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria¹¹ y como estándar probatorio.¹²

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación¹³ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

¹⁰. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

¹¹ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

¹² Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

¹³ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la constancia de inscripción respectiva, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que

quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

5. HECHOS ACREDITADOS Y PRECISIONES

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por los afectados versan sobre la sobre la supuesta violación a su derecho de libertad de afiliación, al ser incorporados al padrón del *PRI*, sin su consentimiento, así como la utilización de sus datos personales por dicho partido político para sustentar tal afiliación.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, debe precisarse lo siguiente:

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
1	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	16/julio/2018	Correo electrónico de 09 de agosto de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este	Oficios PRI/REP-INE/0581/2018, PRI/REP-INE/0620/2018 y PRI/REP-INE/0655/2018, firmados por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza, al partido político en cita.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
			Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI desde el 11/abril/2015	

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del *PRI*, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
2	César Guadalupe Ramírez Castro	07/junio/2018	Correo electrónico de 09 de agosto de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI, no proporcionó fecha de afiliación	Oficios PRI/REP-INE/0581/2018, PRI/REP-INE/0620/2018 y PRI/REP-INE/0655/2018, firmados por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de César Guadalupe Ramírez Castro, al partido político en cita.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del *PRI*, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain	29/junio/2018	Correo electrónico de 09 de agosto de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI desde el 24/mayo/2014	Oficios PRI/REP-INE/0581/2018, PRI/REP-INE/0620/2018 y PRI/REP-INE/0655/2018, firmados por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de Ángel Fabián Olvera Vistrain, al partido político en cita.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
4	Aldo Antonio Olvera Vistrain	29/junio/2018	Correo electrónico de 09 de agosto de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliado al PRI desde el 24/mayo/2014	Oficios PRI/REP-INE/0581/2018, PRI/REP-INE/0620/2018 y PRI/REP-INE/0655/2018, firmados por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de Aldo Antonio Olvera Vistrain, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de desconocimiento de afiliación	Información proporcionada por la DEPPP	Manifestaciones del Partido Político
5	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	23/julio/2018	Correo electrónico de 09 de agosto de 2018, enviado por el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, donde informa que el ciudadano sí está afiliada al PRI desde el 09/enero/2007	Oficios PRI/REP-INE/0581/2018, PRI/REP-INE/0620/2018 y PRI/REP-INE/0655/2018, firmados por el representante suplente del PRI ante el Consejo General del INE, a través del cual remitió la información proporcionada por el Comité Ejecutivo Nacional de dicho partido político, en los cuales no se proporcionó información alguna respecto a la afiliación de Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana, al partido político en cita.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante fue militante del <i>PRI</i>, y que el citado instituto político no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

6. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, verificar que esta situación sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; esto es, partido político, candidato o inclusive cualquier persona física o moral, es decir, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma que, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte el hecho

ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía -respetar la libertad de afiliación y, de ser necesario, acreditar que la incorporación a cada instituto político- no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, no depende, del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde al promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra de la parte denunciada (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde al quejoso.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441, de la *LGIPE*.

En tanto que al que niega se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a los ciudadanos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes.

Como vimos, en el apartado anterior, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que los ciudadanos denunciados, se encontraron, en ese momento, como afiliados del *PRI*.

Por otra parte, en los casos que comprenden el presente procedimiento, el *PRI* no demuestra con medios de prueba, que la afiliación respectiva fue el resultado de la manifestación de la voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Así púes, en estos casos la carga de la prueba corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de los actores consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; en tanto que el partido político, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto apartados arriba, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para todo ciudadano de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno.**

Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *IFE* ahora *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de los ciudadanos previsto como garantía constitucional, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de un ciudadano para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento – para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados- siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o –para el caso de la omisión de atender solicitudes de desafiliación- demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior, incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad

plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Con base en todo lo expuesto, toda vez que los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido; que está comprobada la afiliación de todos, y que el *PRI*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, tal y como se expondrá más adelante, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

En este sentido, el estudio de fondo del presente asunto se realizará sobre ciudadanos que fueron afiliados indebidamente al *PRI*, es decir, sin mediar su consentimiento previo para ello.

CIUDADANOS DE QUIENES EL *PRI* CONCULCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN, EN SU MODALIDAD POSITIVA —INDEBIDA AFILIACIÓN—

Como quedó evidenciado, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado, a partir de la información proporcionada por la *DEPPP*, que los quejosos se encuentran afiliados al *PRI*.

Asimismo, es importante recalcar que el *PRI*, no admitió ni negó la militancia de Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza, César Guadalupe Ramírez Castro, Ángel Fabián Olvera Vistrain, Aldo Antonio Olvera Vistrain y Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana, a dicho partido político.

Esto es, el partido político denunciado fue omiso en pronunciarse respecto a la afiliación de los ciudadanos en cita, argumentando que derivado de las cargas de trabajo con las que cuenta la Subsecretaría de Afiliación y Registro Partidario, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con los ciudadanos en cita, sin admitir o negar que los mismos fueran sus militantes, sin embargo, tenía y tiene la obligación de verificar, revisar y constatar fehacientemente que estos otorgaron, de forma personal, libre y voluntaria, su intención de afiliarse a sus filas,

a través de los respectivos documentos y formatos en los que se constara y probara ese hecho.

En ese sentido, el *PRI*, no demuestra con medios de prueba mínimos e idóneos, que la afiliación respectiva sea el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de los ciudadanos, en los cuales, ellos mismos, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Al respecto, se debe recordar que, para el caso que nos ocupa, la carga de la prueba en torno a la acreditación de la voluntad de los quejosos referente a su incorporación a las filas del partido corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de los actores consiste en sostener que no dieron su consentimiento para ser afiliados, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba; por lo tanto, los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar esa situación.

En atención a lo anterior, debe precisarse que el partido político en comento tiene el deber de **conservar y resguardar** con el debido cuidado y, para el caso, **exhibir**, la documentación soporte en la que conste la afiliación libre y voluntaria de sus militantes o afiliados, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Por lo que, es válido concluir que el *PRI* no demostró que la afiliación de los cinco ciudadanos, cuyo caso se analiza, se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos denunciantes hayan dado su consentimiento libre para ser afiliados.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Ello, en virtud de que su normativa interna, específicamente el *Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario*, establece lo siguiente:

- El artículo 14, refiere que los documentos que deberá presentar el ciudadano para poder afiliarse al *PRJ* son, credencial para votar, comprobante de domicilio y el formato de afiliación al partido, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.
- Por su parte el numeral 15, establece que las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales y Nacional a través de sus instancias correspondientes de Afiliación y Registro Partidario **llevarán el control del registro** de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al partido; asimismo, llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación.
- Finalmente, el precepto 16 de dicho ordenamiento partidista prevé que la afiliación al partido se solicitará mediante el **formato Único de Afiliación al Registro Partidario** que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, o mediante escrito, en español, en el que deberán señalarse elementos como domicilio, la manifestación bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al partido, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo y sus Estatutos, así como anexar escrito de no pertenencia a diverso ente político, debiendo llevar, además, **el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar** en original del ciudadano solicitante.

Con base en lo anterior, es claro que el *PRJ* establece ciertos requisitos específicos de afiliación para acreditar la manifestación libre, voluntaria y previa de la persona, de entre las que destacan, el folio que deberían llevar las respectivas instancias partidistas, así como la suscripción de diversos formatos, incluyendo el formato único de afiliación al registro partidario correspondiente; lo anterior, a fin de dotar de certeza respecto de la voluntad libre y sin presión de quienes deseen ser inscritos; requisitos mismos que, en el caso que se analiza no fueron cumplidos por el denunciado, tal y como lo establece su propia legislación interna.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

En conclusión, este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que el *PRI* infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación positiva de **cinco ciudadanos**, quienes aparecieron como afiliados a dicho instituto político, por no demostrar el **ACTO VOLITIVO** de los mismos para ser agremiados a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, los denunciantes que aparecieron afiliados al *PRI*, manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político en ninguna circunstancia demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Lo anterior, en tanto que el *PRI* no demostró que la afiliación se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichos ciudadanos hayan dado su consentimiento para ser afiliados, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Ello, es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al *PRI* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de los quejosos, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Cabe referir que a similar conclusión arribó este Consejo General en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, así como en la resolución INE/CG/448/2018, de once de mayo de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2018, las cuales fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veintiocho de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-RAP-047/2018¹⁴ y SUP-RAP-137/2018¹⁵, respectivamente, derivado de una falta de la misma naturaleza a la que aquí se estudia, en la que se determinó que el uso de datos personales posea un carácter intrínseco o elemento esencial para la configuración de una afiliación indebida.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad del partido político y, en el caso, de la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los **cinco denunciantes**, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad o no al partido político y, en el caso, de la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de los quejosos, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En tal sentido, se tiene que la voluntad de Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza, César Guadalupe Ramírez Castro, Ángel Fabián Olvera Vistrain, Aldo Antonio Olvera Vistrain y Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana, partes **denunciantes** es no pertenecer a este partido político, se ordena al *PRI*, para que, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la

¹⁴ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

¹⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

fecha en que presentaron sus escritos de renuncia o sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el INE, que lo vincule con un instituto político en particular.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad por parte del partido político denunciado, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente, tomando en consideración lo dispuesto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se reproduce en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, relativo a la gravedad de la responsabilidad en que se incurra; el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas; las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; y, en su caso, la reincidencia y el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PRI</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado al afiliar de forma indebida a cinco ciudadanos, con lo que se transgreden disposiciones de la <i>Constitución</i> y del <i>COFIPE</i> , en el momento de su comisión	La conducta fue la afiliación indebida (positiva) y el uso no autorizado de los datos personales de 5 ciudadanos por parte del <i>PRI</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2; 341, párrafo 1, inciso a), 342, párrafo 1, incisos a) y n) y 354, párrafo 1, inciso a), del <i>COFIPE</i> ; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el presente asunto, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PRI* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados, a cinco ciudadanos, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse, violentando con ello lo establecido en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; y 5, párrafo 1; 38,

párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIPE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de los ciudadanos mexicanos, de optar libremente por ser o no militantes de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de que quienes figuran en sus respectivos padrones de militantes, efectivamente consintieron libremente en ser agremiados a los distintos partidos políticos.

Por otra parte, como se analizó, en el caso en concreto no se demostró la voluntad de pertenecer como afiliados al *PRI*, por lo cual, se observa un uso indebido de datos personales, que a la postre debe ser sancionado por esta autoridad.

Lo anterior, ya que lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada uno de los ciudadanos para ser afiliados, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PRI*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PRI* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de **cinco** ciudadanos, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a los quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

a) Modo. En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PRI*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, en su aspecto positivo, al incluir en su padrón de afiliados a **cinco ciudadanos**, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió a lo largo de la presente Resolución de forma pormenorizada.

b) Tiempo. En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, por cuanto hace a las afiliaciones sin el consentimiento previo de los ciudadanos, acontecieron en diversos momentos, mismos que se resumen en la tabla siguiente:

No.	Nombre	Información DEPPP	Información partido político
1	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	Sí se encuentra afiliado 11/04/2015	No proporcionó información
2	César Guadalupe Ramírez Castro	Sí se encuentra afiliado, no tiene fecha de afiliación	No proporcionó información

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

No.	Nombre	Información DEPPP	Información partido político
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain	Sí se encuentra afiliada 24/05/2014	No proporcionó información
4	Aldo Antonio Olvera Vistrain	Sí se encuentra afiliada 24/05/2014	No proporcionó información
5	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	Sí se encuentra afiliado 09/01/2007	No proporcionó información

La temporalidad que se tomará en cuenta para la imposición de la sanción será aquella informada por la *DEPPP*.

En el caso en el que no se cuenta con una fecha cierta de afiliación, se tomará el **12 de septiembre de 2012**, en términos de lo informado por la *DEPPP*, en el sentido de que en dicho momento no era exigible para el partido político registrar la fecha de afiliación, en términos de lo establecido en el transitorio TERCERO del acuerdo INE/CG172/2016.

Por tanto, se tomará esa fecha para establecer el registro de afiliación, al no contar con otro que permita establecerla; lo anterior, tal y como se precisó en el Considerando SEGUNDO de esta Resolución intitulado *NORMATIVA APLICABLE AL CASO*.

Además, debe considerarse, *mutatis mutandis*, aplicable lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-18/2018, en donde dicho órgano jurisdiccional consideró que la autoridad electoral implementó un criterio más benéfico para el partido y redujo a la mínima expresión posible el carácter represor al considerar el salario mínimo vigente al momento de que se realizó la afiliación.

- c) Lugar.** Con base a la información proporcionada por la *DEPPP*, se deduce que las faltas atribuidas a los partidos políticos se cometieron de la siguiente manera:

No.	Nombre	Entidad federativa
1	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	Aguascalientes
2	César Guadalupe Ramírez Castro	Tamaulipas
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain	Estado de México
4	Aldo Antonio Olvera Vistrain	Estado de México
5	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	Coahuila

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PRI*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PRI* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PRI* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- La desafiliación a un partido político, es una modalidad del derecho fundamental de libre afiliación, por el cual un ciudadano elige libremente, en cualquier momento y sin restricción alguna de terceros, ya no pertenecer al mismo.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación o desafiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por

razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Los cinco quejosos aluden que no solicitaron voluntariamente, en momento alguno, su registro o incorporación como militantes al *PRI*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que los quejosos se encuentran en el padrón de militantes del *PRI*, conforme a lo informado por la *DEPPP*, quien precisó que, derivado del padrón de militantes capturado por ese instituto político, con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, a efecto de demostrar que contaba con el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.
- 3) El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas, que las afiliaciones de los quejosos se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PRI*, se cometió al afiliar indebidamente a cinco personas, sin demostrar el acto volitivo de éstos, de ingresar en su padrón de militantes, así como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de los ciudadanos quejosos de militar en ese partido político.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A. Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el partido político, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado *Código*, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la Sala Superior ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);

2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN**.¹⁶

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

En este sentido, debe precisarse que, en el presente asunto, no puede considerarse actualizado dicho supuesto por cuanto hace al *PRI*, pues en los archivos de este Instituto, no obra alguna resolución en la que se haya sancionado a este instituto político por faltas como la que se sanciona por esta vía, que se hayan dictado con anterioridad a los hechos materia de las presentes denuncias.

B. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

¹⁶ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de los ciudadanos al partido político, pues se comprobó que el *PRI* los afilió sin demostrar, contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de éstos de pertenecer a la lista de agremiados de dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos mexicanos, incluso en su modalidad de desafiliación, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de los denunciantes, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PRI*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.

- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PRI*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PRI* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de los hoy quejosos, lo que constituye una violación al derecho fundamental de los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C. Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.¹⁷

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIFE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo

¹⁷ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la *LGIPE*, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PRI* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIPE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el *COFIPE*, ni la *LGIPE*, determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establecen las bases genéricas para el ejercicio de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de ciudadanos afiliados indebidamente al *PRI*, es decir, los **cinco ciudadanos**.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PRI*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadano sobre quien se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, en la resolución INE/CG120/2018, de veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, así como en la resolución INE/CG/448/2018, de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

once de mayo de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave UT/SCG/Q/MGSF/JD31/MEX/76/2018, las cuales fueron confirmadas por el *Tribunal Electoral* al dictar sentencia el veintiocho de abril y once de mayo de dos mil dieciocho, en los medios de impugnación con clave SUP-RAP-047/2018¹⁸ y SUP-RAP-137/2018¹⁹, respectivamente, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos**, es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, tomando en cuenta las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

¹⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0047-2018.pdf

¹⁹ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/informacion_jurisdiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0137-2018.pdf

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,²⁰ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.*

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (hoy Ciudad de México) al **PRI**, **por cada uno de los ciudadanos que se considera fueron afiliados indebidamente** y que aparecen en su padrón de afiliados.

²⁰ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

Cabe precisar que iguales sanciones, han sido impuestas por este Consejo General, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, como son: INE/CG444/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-138/2018**; INE/CG448/2018, confirmada en el **SUP-RAP-137/2018**; INE/CG446/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-141/2018**, e INE/CG537/2018, confirmada en el **SUP-RAP-170/2018**, entre otras.

En ese sentido, en virtud de que los ciudadanos denunciados fueron afiliados en diferentes momentos, a fin de adoptar la postura más favorable para el partido político y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, para el caso de **Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza, Ángel Fabián Olvera Vistrain, Aldo Antonio Olvera Vistrain, César Guadalupe Ramírez Castro y Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana**, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente al momento de realizar la afiliación y, obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.²¹

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde a cada partido político infractor, por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

²¹ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

PRI		
Total de quejosos	Salario mínimo / UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2007		
1	50.57	\$32,465.94
Afiliación en 2014		
2	67.29	\$86,400.36
Afiliación en 2015		
1	70.10	\$45,004.2
Afiliación en 2012		
1	62.33	\$40,015.86
TOTAL		\$203,886.36 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, para los casos de **Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza, Ángel Fabián Olvera Vistrain, Aldo Antonio Olvera Vistrain y Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana**, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado por el salario mínimo vigente en 2007, 2014 y 2015, según corresponda), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

No	Ciudadano	Fecha de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ²²	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ²³
			A	B	C	D	
1	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	09/01/2007	642	50.57	\$80.60	\$402.80	\$32,465.68
2	Aldo Antonio Olvera Vistrain	24/05/2014	642	67.29	\$80.60	\$535.98	\$43,199.98
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain	24/05/2014	642	67.29	\$80.60	\$535.98	\$43,199.98
4	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	11/04/2015	642	70.10	\$80.60	\$558.36	\$45,003.81
5	César Guadalupe Ramírez Castro	12/09/2012	642	62.33	\$80.60	\$496.47	\$40,015.48
TOTAL						\$ 203,884.93	

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

D. El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRI*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E. Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, el *PRI* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

²² Cifra al segundo decimal

²³ *Ídem*

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias mensuales de 2018
PRI	\$91'241,389.00

Ahora bien, según fue informado por la *DEPPP*, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dicho instituto político nacional, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE MENSUAL DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS SANCIONES OCTUBRE 2018	IMPORTE DEL REINTEGRO DEL FINANCIAMIENTO LOCAL	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
PRI	\$91'241,389.00	\$28,902,363.20	\$0.00	\$62,339,025.80

F. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PRI*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

Año	Monto de la sanción por ciudadano	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano²⁴
2007	\$32,465.68	1	0.05%
2014	\$43,199.98	1	0.06%
2014	\$43,199.98	1	0.06%
2015	\$45,003.81	1	0.07%
2012	\$40,015.48	1	0.06%

²⁴ Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PRI* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PRI* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009,²⁵ es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LOS QUEJOSOS COMO MILITANTES. En tal sentido, se tiene que la voluntad de los denunciantes es no pertenecer al *PRI*, por lo que se debe vincular al partido político, para que, de ser el caso, en el supuesto que los quejosos continúen en su padrón de militantes, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentaron sus escritos de denuncia y, hecho lo anterior, de inmediato lo

²⁵ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, los medios de prueba que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017²⁶, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde se concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político a la *DEPPP*, a fin de que en el ámbito de sus atribuciones procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el *INE*; que lo vincule con un instituto político en particular.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile, tratándose de partidos políticos, a través del **recurso de apelación** previsto en el precepto 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del **juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano** previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento, cuando se impugne por ciudadanos.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Revolucionario Institucional**, al infringir las disposiciones electorales del derecho de libre afiliación —en su modalidad positiva— de **cinco ciudadanos**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

²⁶ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2017/JDC/2/SUP_2017_JDC_2-626321.pdf

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone al **Partido Revolucionario Institucional, una multa por la indebida afiliación de cada uno** de los **ciudadanos** aludidos, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Quejosa o quejoso	Sanción a imponer
1	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana	402.80 (cuatrocientos dos punto ochenta) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$32,465.68 (treinta y dos mil cuatrocientos sesenta y cinco pesos 68/100 M.N.) [ciudadana afiliada en 2007]
2	Aldo Antonio Olvera Vistrain	535.98 (quinientos treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M.N.) [ciudadano afiliado en 2014]
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain	535.98 (quinientos treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M.N.) [ciudadana afiliada en 2014]
4	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza	558.36 (quinientos cincuenta y ocho punto treinta y seis) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$45,003.81 (Cuarenta y cinco mil ciento tres pesos 81/100 M.N.) [ciudadano afiliado en 2015]
5	César Guadalupe Ramírez Castro	496.47 (cuatrocientos noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [ciudadano afiliado en 2012]

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la *LGIFE*, el monto de las multas impuestas **al PRI**, será deducido, según corresponda, de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dichos institutos políticos, una vez

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/JPCRE/JL/AGS/222/2018

que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CUARTO. Se vincula al *PRI* para que, de ser el caso, en el supuesto de que los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele su registro, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución** con efectos, a partir de la fecha en que presentaron su escrito de denuncia y hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

Notifíquese personalmente a los siguientes ciudadanos:

No.	Ciudadano
1	Rosalba Ixchel Rodríguez Villagrana
2	Aldo Antonio Olvera Vistrain
3	Ángel Fabián Olvera Vistrain
4	Juan Pablo Colombo Ruiz Esparza
5	César Guadalupe Ramírez Castro

Así como al partido *PRI* por conducto de su respectivo representante ante este *Consejo General*; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el número de apartado 3.1, que fue reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín a quien le cedo el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Estamos, como ya había hecho referencia la Consejera Electoral Claudia Zavala en la ronda en lo general, ante un procedimiento en el que lo que se analiza es el presunto incumplimiento a las medidas cautelares ordenadas por la Comisión de Quejas y Denuncias, respecto del ex Gobernador del estado de Puebla, Rafael Moreno Valle, y la empresa Ferráez Comunicación S.A. de C.V., respecto de un conjunto de propaganda que se encontraba colocada tanto en vía pública en espectaculares como en un portal de Internet. _____

En el Acuerdo que se somete a nuestra consideración se determina que no hay responsabilidad de Rafael Moreno Valle respecto del incumplimiento de las medidas cautelares que sí existe responsabilidad de la empresa respecto del incumplimiento de las medidas cautelares y se imponen las sanciones correspondientes. _____

En relación con esto debo de señalar, como lo manifesté en la Comisión de Quejas y Denuncias cuando este asunto se discutió previo a traerlo al Consejo General, que estoy de acuerdo con la sanción que se impone a la empresa por el incumplimiento de medidas cautelares. Sin embargo, no comparto lo relativo a determinar que no existe responsabilidad por el entonces Gobernador del estado de Puebla respecto del incumplimiento de las mismas. _____

¿Qué es lo que tenemos? Dos acuerdos de medidas cautelares en los que se ordena a Rafael Moreno Valle, exGobernador de Puebla y Ferráez Comunicación que llevaron a cabo todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba la revista “Líderes Mexicanos” en la que aparecía dicho exmandatario con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y retirarla de los medios publicitarios en los que se encontrara tanto en la Ciudad de México, como

en todos los estados de la República, así como quitar del portal de Internet, y se daba la liga, la entrevista de título “resultados que se notan, Rafael Moreno Valle”: _____ Durante la sustanciación del procedimiento que estamos analizando en este momento, los 2 denunciados presentaron escritos con los que pretenden demostrar el cumplimiento de las medidas cautelares dictadas en su contra, en particular en los escritos presentados por Rafael Moreno Valle se aprecia la solicitud que gira a la empresa Ferréez Comunicación para que retire la propaganda que fue materia de las medidas cautelares. _____

En este sentido, no comparto lo que señala en el Proyecto de Resolución respecto de que el envío de un oficio es suficiente para dar por cumplidas las medidas cautelares cuando éstas no tuvieron un efecto útil, es decir, cuando después del envío de este oficio se advierte que la propaganda continuó colocada, incluso, en algunos casos durante 20 días, es decir, no se cumplió en cuanto a las medidas adoptadas por el entonces exmandatario como lo que ha previsto la Sala Superior en el SUP-RAP-735 del 2017, que es el caso de Graco Ramírez en el que se estableció que las acciones que debe de tomar el destinatario de una medida cautelar son las acciones necesarias suficientes e idóneas para lograr el cumplimiento de la medida cautelar, que en este caso, tal como se ha señalado, era lograr que se suspendiera o cancelara la difusión de la propaganda denunciada. _____

En este sentido, me parece que no podemos perder de vista que las medidas cautelares son medidas que lo que buscan es un resultado específico, es el resultado que se ordena, es decir, el que cese el acto que se busca evitar que continúe. _____

En este caso concreto el único beneficiado por la difusión de la propaganda respecto de la cual se ordenó el dictado de medidas cautelares es el propio exGobernador Moreno Valle. Por lo que, sin duda, él es el principal responsable de adoptar todas las medidas eficaces para lograr el cumplimiento de las medidas cautelares. _____

De dar por bueno el envío de un oficio es suficiente, lo que dotamos es de cualquier tipo de eficacia a las medidas cautelares, porque con una simple formalidad del envío de un oficio sin adoptar alguna otra medida adicional para garantizar la eficacia de las acciones emprendidas, se daría por cumplida una medida cautelar. _____

Si después no se logra el efecto, es decir, no se logra que se suspenda o se retire la propaganda, ya no será responsable aquel que está siendo beneficiado por la exposición indebida. _____

Me parece que adoptar el criterio que se propone en el Proyecto de Resolución que se trae a este Consejo General, genera un precedente que no sería el deseable en casos de esta naturaleza, como autoridad que dicta medidas cautelares, me parece que se debe de generar las condiciones para garantizar el cumplimiento estricto de las mismas. Durante la sesión de la Comisión se discutió si debieron o no debieron haberse enviado las medidas cautelares en los términos que fueron emitidas, sin embargo, esa no es la materia de este procedimiento, la Comisión de Quejas y Denuncias, que es la autoridad competente para el dictado de las medidas cautelares dictó las medidas cautelares, éstas fueron claras en cuanto a su alcance y las mismas no fueron cumplidas. Solamente se emitió un oficio en este sentido. _____

Ahora, hay una segunda parte que me parece que es importante señalar, porque hice un planteamiento en la Comisión de Quejas y Denuncias que, en materia de principio lo sigo sosteniendo, pero que me parece que no tiene un efecto práctico en este caso, que tiene que ver con la sanción que se está imponiendo por el no retiro de los espectaculares; tenemos 2 empresas con las que se contrató la colocación de los espectaculares, en una sí se cuenta con el Contrato correspondiente, entonces está el costo de la colocación de la propaganda, y en otra lo que nos señala es que solamente había un Convenio de Intercambio. _____

El Proyecto toma el costo del primer Contrato, y lo aplica al segundo. Había señalado en la Comisión que me parece que debemos hacernos de información con la que ya contamos en la propia institución, por ejemplo, en la Unidad de Fiscalización, porque esta segunda empresa es una empresa con la que han contratado distintos partidos políticos en los Procesos Electorales en todos los años, incluido el 2016. _____

Si bien estoy de acuerdo que es importante que nos alleguemos de información con la que contamos, aunque sea en otra área de la institución, me parece que en este caso resulta irrelevante, porque revisando en el Sistema Integral de Fiscalización las contrataciones que hay con esa empresa, lo que se advierte es que los costos son muy

similares a los costos de la primera empresa, entonces me parece que en estos términos puede ser atendido sin que nos genere una discusión adicional._____

Sin embargo, sí tengo una diferencia en cuanto al costo de la página de Internet, porque lo que se está sancionando es con el costo como si se hubiera colocado un espectacular, sin embargo, la colocación en una página de Internet, no estamos hablando de publicidad en la página de Internet, es colocación en la página de Internet, lo que no trae asociado un costo, por lo que no puede tener la misma naturaleza de los espectaculares y se debiera sancionar más como una conducta indebida que asociado al costo inherente a esa conducta._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín La Consejera Electoral Adriana Favela desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Por supuesto que sí._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela._____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente._____

Tengo una duda, usted estaba diciendo que esta persona, Rafael Moreno Valle, tenía que hacer algún tipo de medida adicional al oficio que le mandó a la empresa involucrada. ¿Me podría decir como cuáles medidas?, simplemente para darme una idea._____

Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente._____

Muchas gracias Consejera Electoral Adriana Favela, le agradezco la pregunta._____

Me parece que hay distintas actividades que pudo haber realizado, pero una de ellas es al menos darle seguimiento al oficio que envió para garantizar que efectivamente se cumpliera, máxime tomando en consideración que él era el principal beneficiado de la colocación de esa propaganda, y precisamente en esos términos es que las medidas cautelares se le dirigen a él, porque el que está adoptando y el que se está beneficiando por la sobreexposición es él, por lo que habría mecanismos de seguimiento de contacto permanente para lograr el efectivo cumplimiento de las medidas cautelares. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, el señor representante de MORENA desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Por supuesto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante suplente de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Estoy intentando entender un poco la situación. Me parece que su preocupación y más bien quisiera me que aclarara esto, es que el incumplimiento de las medidas cautelares queda por los 2 lados, que fue lo que entendí, ya me lo aclarará, sin capacidad de poder ser ni siquiera sancionado, o sea, tanto por el lado de candidato beneficiado como por el lado de la empresa. Ahí es donde usted considera que es peligroso el precedente. _

¿Qué podríamos estar haciendo para resolverlo o qué propondría para resolverlo? _____

La verdad, cuando lo vi, sí estoy sorprendido. _____

Muchas gracias por su respuesta. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Gracias, Consejero Presidente. _____

Muchas gracias, señor representante. _____

En el caso de la empresa, no queda sin sanción, la empresa sí está siendo sancionada por el incumplimiento a las medidas cautelares. Donde está quedando sin sanción es por lo que hace al servidor público, al entonces servidor público que aparecía en la propaganda respecto de la cual se ordenaron las medidas cautelares. _____

La propuesta es declararlo fundado tanto por lo que hace al ex Gobernador del estado de Puebla, Rafael Moreno Valle, como por lo que hace a la empresa que en los términos que está señalado el Proyecto, por lo que hace a la empresa. Ésa es la propuesta que se está formulando. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

Para manifestar que no acompaño el sentido del Proyecto respecto a que se infunda en la responsabilidad al ex Gobernador de Puebla, Rafael Moreno Valle, me parece bastante extraño que a pesar de muchos precedentes que ha habido en este Instituto sobre incumplimiento de cautelares, ahora aprecio se está bajando el nivel de exigencia. _____

No solo mencionaría el precedente que mencionó la Consejera Electoral Pamela San Martín, del señor Gobernador Graco Ramírez, sino de otros ex Gobernadores que con el tema de gacetillas determinamos incumplimiento de cautelares. Ahí, incluso, trataron ellos de aportar más elementos, de haber cumplido con las órdenes de esta institución, y consideramos que fueron insuficientes, que no fueron idóneas. _____

Si nos vamos más atrás en el tiempo, diría que hay mucho camino recorrido y fueron muchos los asuntos los que se conocieron por parte del incumplimiento de cautelares por parte del Partido Verde Ecologista de México, donde también nos demostraban

muchos elementos aparentemente de cumplimiento, y tampoco este Consejo General los consideró suficientes e idóneos, oportunos. _____

Me parece que ahora con un mero oficio, estamos dando por bueno el dicho del cumplimiento, veo una diferencia notable respecto al estándar de exigencia que estamos teniendo. _____

Por esa razón sí me aparto del sentido de cómo viene este Proyecto por lo que hace a lo infundado del señor Rafael Moreno Valle. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Este Proyecto de Resolución fue materia de una discusión muy interesante desde mi punto de vista en la Comisión de Quejas y Denuncias, tan interesante que no nos pusimos de acuerdo. Entonces lo que está conociendo ahora el Consejo General es el Proyecto tal como lo formuló la secretaría técnica de la Comisión, es decir, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral. _____

Creo que el diferendo entre quienes participamos en la discusión, donde no estuvimos solamente los integrantes de la Comisión, sino también la Consejera Electoral Pamela San Martín que nos acompañó, es el alcance de las medidas cautelares, a qué estás obligado cuando se ordenan las medidas cautelares; la Consejera Electoral Pamela San Martín tiene una lectura extensiva del alcance de las medidas cautelares, en mi opinión respetuosa, desproporcional. _____

Soy partidario de un alcance claramente acotado de las responsabilidades que recaen en aquellos sujetos obligados de las medidas cautelares que deben ser específicamente establecidas por la autoridad. _____

En estos casos ha habido precedentes diferentes, tenemos casos en los cuales el Tribunal Electoral ha dicho que sí han cumplido con las medidas cautelares, Gobernadores al enviar oficios. Tenemos algunos que ha citado la Consejera Electoral Pamela San Martín, donde no estoy seguro si es realmente, en el caso de Graco

Ramírez fue un problema de extemporaneidad en la presentación del recurso, y realmente no sentó un precedente nuevo en esa Resolución la Sala Superior. _____ Sobre lo que quisiera llamar la atención es que las medidas cautelares en realidad fueron originalmente concebidas para los procedimientos especializados sancionadores, particularmente para radio y televisión, aunque ciertamente con precedentes y sentencias adicionales, ese instrumento en manos de la autoridad electoral se ha ido llevando a otras áreas por razones justificadas, desde luego. _____ Conviene regresar al origen mismo, como hacemos por ejemplo en Radio y Televisión; cuando se presenta una queja en Radio y Televisión por alguna posible infracción ya sea por el contenido o por la pauta, no vamos con el beneficiario, y le ordenamos que haga lo que tenga que hacer, pero que tiene que bajar el spot, tenemos un procedimiento claramente establecido para identificar al concesionario, y se las ordenamos a quien tiene la posibilidad legal y material de ejecutarlas, la razón por la cual no se las ordenamos a los beneficiarios es porque no recae en ellos, y el suspender el acto que se reclama al presentar la queja y cuya suspensión otorga la Comisión de Quejas y Denuncias. _____

Entonces, en este caso las medidas cautelares se conceden y se ordena al entonces Gobernador de Puebla y a la empresa que publica la revista Líderes de México, que se suspenda, que se bajen, por así decirlo, que se suspenda la difusión. Insistiría aquí que estamos hablando de publicidad, eso ya queda claro después de la sentencia en el fondo del Tribunal Electoral, me parece que la palabra propaganda es inadecuada en este caso, porque el Tribunal Electoral declaró infundado en el fondo todas las quejas planteadas por el quejoso, entonces estamos hablando de publicidad de una revista donde aparece la imagen de quien en ese momento era el Gobernador, y en espectaculares, en parabuses y en Internet, y también se le ordena a la revista, el problema es que nunca se le ordena a quienes colocan los espectaculares las empresas que venden esos servicios, y entonces se inicia una senda de oficios. _____

El entonces Gobernador de Puebla envía un oficio a la empresa que está identificada que es la que publica la revista, la empresa que publica la revista envía un oficio a la empresa que es la que tiene, que está material y legalmente habilitada para poner o

quitar los espectaculares, y pero esa es la única empresa a la cual no se le ordenan cautelares. _____

Entonces en mi opinión, si queremos eficacia en el cumplimiento de las medidas cautelares, es necesario hacer una investigación previa de quién es el que está, tiene la posibilidad material y legal de suspender el acto reclamado, me parece que ése es el trabajo que tenemos que hacer para que las medidas sean específicas, concretas, y se puede imputar una responsabilidad si el acto reclamado no se suspende. _____

Estoy de acuerdo en que dados los precedentes del Tribunal Electoral, y de una lectura razonable y proporcional del alcance de las cautelares, el entonces Gobernador de Puebla las acató, me parece también que la empresa las acató al enviar la carta también a la proveedora del servicio y me parece también que las acató al quitar de la página de Internet, aunque permanece en su servidor, la entrevista que había sido materia del reclamo. _____

Estoy de acuerdo parcialmente con el Proyecto de Resolución, pienso además, que debería declararse infundado por lo que concierne a la empresa Ferréez Comunicación, y creo que este es un caso del cual se pueden extraer importantes lecciones para cómo operar en el futuro la emisión de medidas cautelares. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Adriana Margarita Favela. _____

La C. Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente. _____

Estoy de acuerdo con el Proyecto, pero en algunas partes, _____

Creo que, en este asunto primero tenemos que recordar que se denunció que Rafael Moreno Valle apareció en una revista que se llama “Líderes Mexicanos” y todo derivó de una entrevista que esta persona concedió a esa revista, pero no se acreditó la existencia de un Contrato entre la revista “Líderes Mexicanos” y el ahora ex Gobernador. _____

Sí se dieron las medidas cautelares el 1 de noviembre de 2016 y se ordenó a Rafael Moreno Valle y a Comunicación Ferráez, suspender la difusión de los spots de radio, así como en cualquier otro medio comisivo, y se les dio el plazo de 12 días. _____

¿Qué fue lo que hizo el Gobernador? Dentro de ese plazo de 12 días, más bien, ni siquiera la agotó, sino que en 5 horas con 25 minutos esta persona presentó, nos hizo del conocimiento de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, que había girado 2 escritos dirigidos a Ferráez Comunicación, en donde solicitó el retiro de la publicación de la revista “Líderes Mexicanos”, tanto en propaganda fija como en la página de Internet. _____

Me parece que esta circunstancia de haber girado ese oficio solicitando el retiro de esa propaganda es suficiente para tener por cumplidas las medidas cautelares. _____

Este caso tiene una diferencia, por ejemplo, con lo que sucedió con Graco Ramírez donde ese ex Gobernador de Morelos, tardó 7 días para emitir un primer escrito dirigido a una revista para solicitar el retiro de la publicación que se había denunciado, cuando la Comisión de Quejas y Denuncias le había concedido solamente 12 horas. Entonces, ahí sí excedió ese plazo. _____

Creo que, más bien, este asunto de Rafael Moreno Valle se parece más a un asunto también más o menos similar, pero que tiene que ver con gacetillas y que involucra al Gobernador de Chiapas, y en aquel entonces nosotros aquí en el Consejo General habíamos determinado dar vista al Congreso Local de Chiapas, para que se impusiera una sanción al Gobernador, al considerar y fíjense bien, Consejero Presidente y demás Consejeros Electorales, que en aquel entonces el Gobernador de Chiapas había girado un oficio dirigido al Director de Comunicación Social de Chiapas, y nosotros consideramos que no había sido idóneo, eficaz y efectivo para tener por cumplidas las medidas cautelares. _____

Esa determinación de nosotros fue revocada por la Sala Superior, y la Sala Superior consideró que ese oficio sí tenía que ser suficiente y que esa acción había sido apegada a derecho y que con esa cumplía las medidas cautelares que nosotros habíamos ordenado en relación con el Gobernador. _____

Entonces creo que nosotros deberíamos de tomar este criterio ya adoptado por la propia Sala Superior en el Recurso de Apelación 409 del año 2015. _____

Creo que en este caso por eso no debe de sancionarse al entonces Gobernador Rafael Moreno Valle. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Es un asunto que fue, como lo comentaba el Consejero Electoral Benito Nacif, ampliamente discutido en la Comisión de Quejas y Denuncias, la razón que se presenta en este caso, la de la voz, no coincide con la parte de no sancionar al ex Gobernador Rafael Moreno Valle. _____

Mi razonamiento es el siguiente, ya ha quedado dicho en un asunto anterior a éste, que fue el que ya se mencionó con el Gobernador Graco Ramírez, la materia de este tema es el cumplimiento a una medida cautelar emitida por este Instituto. Esa materia es qué hizo el Gobernador para cumplir con la medida cautelar que este Instituto o la Comisión de Quejas y Denuncias le ordenó. _____

En este caso es igual al que se presentó en un primer momento con el caso del Gobernador Graco Ramírez, en el sentido de que lo que se hizo fue emitir algunos oficios. Respecto de esos oficios a lo mejor hay mayor rapidez en emitir un oficio en este caso porque se emitió del 1 de noviembre a las horas en que se dictó la medida cautelar, y en el caso de Graco Ramírez efectivamente se emitió días después. _____

¿Qué dijo cuándo la Sala Superior, la actual integración juzgó el caso de Graco Ramírez para el cumplimiento de medidas cautelares? La premisa fundamental que se estableció es que para la vigencia de los bienes jurídicos tutelados por el Estado de Derecho es de suma importancia que las medidas cautelares emitidas por el Instituto Nacional Electoral tengan que ser estrictamente observadas hasta en tanto se dicte el procedimiento principal. _____

Esa es una premisa fundamental porque para dar cumplido nuestra medida cautelar lo que se tiene que ver es el efecto que se tiene respecto de la medida cautelar. _____

Otro segundo argumento y porque así fue planteado en el de Graco Ramírez en aquel momento es el que se está poniendo ahora a debate de, ¿Qué más podía hacer el Gobernador para poder realizar y cumplir las medidas? Lo que se dijo en ese momento es que efectivamente eran insuficientes las medidas adoptadas el enviar esos escritos, porque los Gobernadores tienen una responsabilidad particular. Lo que se dijo es que no se había dado un seguimiento a las gestiones realizadas en ese caso, que también coincide que era una revista. _____

Lo que se dio como ejemplo es, ¿Qué hiciste tú, Gobernador, para decirme si la revista te dio una respuesta?, a mí no me dijiste nada. O bien, ¿Cuál ha sido la respuesta que te ha dado esa revista?, tampoco me lo dijiste. _____

O simplemente, me hubieras podido decir en seguimiento que estás insistiendo, pero que no has obtenido ninguna respuesta, y tienes alguno que otro impedimento. _____

También se dijo que en ese caso, en el de Graco Ramírez, y me refiero al REP-196 del 2016, que tampoco se dijo que hubiera realizado otro tipo de gestión para poder lograr la medida cautelar. _____

Insisto, la tesis principal es: para poder lograr la efectividad de las medidas cautelares se necesita un resultado, que sea eficaz lo que hace, si no, hay un incumplimiento. _____

En este caso tenemos 2 escritos, si nosotros consideramos que es eficaz, me parece que soslayamos la tesis fundamental de las medidas cautelares, un servidor público, y así está también en las otras definiciones ya del caso Graco Ramírez en los diferentes recursos que conoció la Sala Superior, un servidor público tiene una alta responsabilidad frente a los principios de neutralidad. En este caso, a mí me parece que la eficacia de la medida cautelar no se llevó a cabo, y por ende, debe procederse a sancionar en los términos y a declarar la responsabilidad de Rafael Moreno Valle. _____

¿Por qué? Porque es insuficiente, no hubo un resultado a pesar de que esta Comisión lo había ordenado, qué diferencia encuentro con un asunto reciente que resolvió este Consejo General cuando nos enfrentamos a un caso similar respecto de un Informe de Gobierno también de un servidor público, si no mal recuerdo era Senador. _____

En ese caso es que antes de que se emitiera la medida cautelar el Senador en cuanto se le dio por notificado ya había impulsado el que se bajara, porque había una relación

contractual. Aquí las cosas no son así, se le notificó, se enviaron los oficios, y pasaron más de 20 días, y ya, se desocupó del asunto. _____

¿Entonces es suficiente un oficio para lograr la eficacia de una medida cautelar? No. __
Más allá de que en el fondo se haya resuelto que la conducta no era infractora, si en el fondo se resolvió eso, el tema es que se había confirmado incluso una medida cautelar ya, y había que ser eficaz, y la eficacia es de resultado, porque efectivamente, cuál es la finalidad de una medida cautelar; mantener la materia para que pueda o no generarse el efecto de perjuicio que se ha determinado por la autoridad, o no afectarse el derecho que se está protegiendo al dictar la medida precautoria. _____

En este caso, coincido también que los elementos que tenemos son insuficientes para obtener por la culpabilidad y la responsabilidad para no determinarla en el caso de Rafael Moreno Valle. _____

En el caso, sí coincido respecto de la sanción que se le está imponiendo, o como lo propone el Proyecto de Resolución a la propia empresa. Evidentemente y con mayor razón porque son directamente quienes al haber tenido la comunicación tenían que proceder al cumplimiento para conservar la materia que, en este caso que se había dictado era para no generar un perjuicio dentro del ámbito o el posible ámbito del Proceso Electoral. _____

De ahí que me apartaría de la primera propuesta de no tener por responsable al ex Gobernador, y estaría conforme con la propuesta que se hace respecto de la sanción, incluso con la forma que está presentada, tal como lo voté en la Comisión. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Claudia Zavala. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Como ya lo han manifestado quienes me han precedido en el uso de la voz, particularmente la Consejera Electoral Claudia Zavala y la Consejera Electoral Pamela San Martín, en este caso se inició un procedimiento en contra del entonces Gobernador Rafael Moreno Valle, y también en contra de la Revista “Líderes Mexicanos”, conocida

legalmente como Ferraez Comunicaciones S.A. de C.V., por el incumplimiento de 2 Acuerdos de medidas cautelares en los que se había ordenado suspender o cancelar la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos”, pero también una entrevista que estaba albergada en la página de Internet de esta revista, una entrevista titulada: “Resultados que se notan, Rafael Moreno Valle”. _____

El Proyecto está proponiendo declarar infundada la queja en contra de Rafael Moreno Valle y fundada en contra de la persona moral, e imponerle una multa equivalente a 256 mil 433 pesos. _____

Coincido con que se declare el Proyecto infundado en contra de Rafael Moreno Valle porque me parece que lo que se le ordenó a través de la medida cautelar fue exclusivamente que hiciera acciones necesarias para suspender o cancelar la publicidad de esta revista, y también que se bajara la entrevista que estaba albergada en la página de Internet. _____

También me cuestiono, igual que la Consejera Electoral Adriana Favela, qué otra acción pudo haber realizado diferente al mandar un oficio, mandar escritos pidiendo que se retirara esa publicidad. _____

Analiqué atentamente el expediente SUP-RAP-753-2017, que tiene que ver con el asunto de Graco Ramírez que se ha manifestado también, y sí encuentro también diferencias en aquel asunto y éste. _____

Como lo dijo también la Consejera Electoral Adriana Favela, en aquel asunto el oficio se giró de manera tardía, cuando ya había pasado bastante tiempo de que se había dictado la medida cautelar. En este caso, el oficio se dictó con oportunidad, de manera inmediata tan solo pasando unas horas después de que se le había notificado la medida cautelar. _____

Para mí, ésa es una diferencia fundamental entre aquel asunto y éste, sin mencionar que, reitero, no encuentro qué otras medidas adicionales pudo haber ejercido para decir que fue eficaz las medidas que adoptó. _____

Se ha hablado sobre el seguimiento a los escritos que presentó, sin embargo, esto está basado en un precedente, en un criterio aislado que todavía no nos obliga, y creo que deberíamos de generar certeza para que si ése va a ser el sentido de que consideremos

que así fueron acatadas unas medidas cautelares que se dirigen a una persona física que no tiene una relación contractual con la persona moral que está publicitando la revista, entonces que digamos expresamente en el Acuerdo de medidas cautelares, que tiene que darle seguimiento a las acciones que implemente para poder suspender lo que se haya ordenado en la medida cautelar. _____

Estoy de acuerdo también con que se declare fundado el procedimiento en contra de la persona moral. En este caso, desde luego, aunque la persona moral está diciendo que hizo una contratación con terceras personas para la publicidad de la revista, lo cierto es que ahí sí hay una relación contractual y, por lo tanto, hay una obligación de responsabilidad directa por parte de la persona moral, a diferencia de lo que pasa con la persona física. _____

Aunado al hecho de que una de las medidas cautelares que no se cumplió tiene que ver con que se retirara una entrevista que estaba en la página de la revista precisamente que era administrada por esa persona moral. No hay ninguna justificación para que no se hubiera hecho ese retiro de manera inmediata, se le dio 12 horas y, sin embargo, pasaron 2 días y no retiraba esa entrevista que estaba en su página. _____

Únicamente tengo una discrepancia menor con el Proyecto de Resolución en cuanto a la manera a como se está haciendo la individualización de la sanción, se está tomando como referencia lo erogado por esta persona moral con un proveedor con el que contrató 146 espacios publicitarios en diferentes plazas por un monto de 1 millón 200 mil pesos. _____

Estamos acostumbrados a la precisión de los asuntos de fiscalización para determinar los montos involucrados, pero en este caso no es lo que estamos buscando, únicamente estamos buscando un marco referencial para poder imponer una sanción. Me parece que son adecuados los elementos que está tomando en consideración la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral únicamente para tener un parámetro para poder sancionar. _____

No es necesario que en este asunto se vea cuál fue el monto involucrado, porque no lo hubo, lo que se tiene que hacer es exclusivamente tomar ese marco referencial como ya se está haciendo en el Proyecto. _____

Sin embargo, aunque coincido con esos elementos para individualizar, en lo que me aparto de la sanción es exclusivamente por la responsabilidad de la persona moral por no retirar de manera inmediata de su propia página de Internet la entrevista que se le ordenó en la medida cautelar. _____

Me parece que ahí sí hay una clara intencionalidad de incumplimiento del Acuerdo de medida cautelar y, por lo tanto, eso se debería de valorar como un agravante para poner una sanción más fuerte exclusivamente por lo que hace a ese retiro de la entrevista que no se atendió a la persona moral. _____

Propondría que el Proyecto nos está diciendo que se tome en cuenta para la sanción el monto de referencia, más un 100 por ciento de este monto referencial. _____

Pediría que exclusivamente por lo que hace para la responsabilidad de la persona moral por no haber retirado la entrevista de su página de Internet, se tome en consideración un 150 por ciento del monto referencial, lo cual aumentaría, no mucho, pero sí por lo menos mandaría el mensaje de que se está considerando esta agravante en ese caso específico. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Consejera Electoral Dania Ravel, el Consejero Electoral Benito Nacif desea hacerle una pregunta, ¿La acepta usted? _____

La C. Consejera Electoral Maestra Dania Ravel Cuevas: Con mucho gusto. _____

El C. Consejero Presidente: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

Muchas gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

El caso del video de la entrevista fue uno de los que más me llamó la atención, porque efectivamente ese sí recaía entero, en el ámbito, estaba legal y materialmente habilitado para bajarlo. _____

Ahora sí tomó acciones porque las diligencias realizadas por la Unidad Técnica muestran que tú abrías la página y ya no lo veías. _____

Lo que no hizo fue bajarlo del servidor, pero efectivamente su difusión en la página de Internet sí se suspendió, eso se puede interpretar como un acatamiento de la medida cautelar entendiendo la suspensión de la difusión, no su alojamiento en un servidor de ese contenido. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Entiendo su punto, de hecho, le di seguimiento a la sesión de la Comisión de Quejas y Denuncias en donde se discutió ese punto, y recuerdo que usted lo que dijo es que únicamente poniendo la liga completa se podía tener acceso a esa entrevista, sin embargo, desde mi perspectiva a partir de lo que se ordenó en el Acuerdo de medida cautelar, el hecho de que no fuera de acceso público no implica que se haya acatado plenamente lo que se ordenó en el Acuerdo, y por lo tanto, sí estoy conforme con el sentido del Proyecto de Resolución de que se declare fundado por toda la responsabilidad de la persona moral, incluyendo también por no haber quitado la difusión de esta entrevista, y además, también reiteraría la propuesta que hago de que se sancione con un poco de mayor severidad el hecho del incumplimiento de esa medida cautelar por la página de Internet que ellos mismos estaban administrando, y que efectivamente, dependía enteramente de ellos. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. _____

Tiene el uso de la palabra la Licenciada Joanna Alejandra Felipe, representante suplente del Partido Acción Nacional. _____

La C. representante suplente del Partido Acción Nacional, Licenciada Joanna Alejandra Felipe Torres: Gracias, Consejero Presidente. _____

Creo que, en este asunto debemos de considerar cuál es la naturaleza de la implementación de las medidas cautelares, creo que la naturaleza de esta implementación es precisamente evitar la consecución de daños de imposible reparación. En este caso ya tenemos por acreditado que no existe, no hay la existencia ni siquiera de un indebido uso de recursos públicos ni de promoción personalizada ni de una difusión indebida acerca de la imagen del servidor público, entonces por tanto, consideramos en primer lugar, que no hubo daños resultantes después de esta medida cautelar; y en segundo lugar, que tampoco hay una inejecución de la Resolución ni de la implementación de las medidas cautelares, por qué; porque el servidor público realizó conforme a sus atribuciones todo lo que podría hacer respecto a una empresa con la cual no tenía una relación contractual._____

Entonces, si no tiene una relación contractual con la empresa, cómo la empresa va a atender a una solicitud de una persona con la que no tiene una relación contractual, no se encuentra obligada._____

Entonces, por ello, nosotros estamos de acuerdo con el Proyecto._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias señora representante._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente._____

Hay una cuestión en esta discusión que sí me preocupa, y me preocupa porque se dice que las medidas cautelares no fueron precisas y entonces si lo que queremos es que se le dé seguimiento al cumplimiento de las medidas cautelares, lo que tendríamos es que ordenar desde las medidas cautelares retira y dale seguimiento al retiro. Hay un pequeño detalle: se dio un plazo específico para el retiro, la medida cautelar su propósito es que en ese plazo no se le dé seguimiento, se retire. Es decir, que una conducta se suspenda pasado el plazo que se dio para que suspenda, no hay una acción en ese sentido en este plazo, y después no importa si se tarda 1 día, 2 días, 3

días, una semana, 5 semanas en bajarse, nada más darle seguimiento a que eventualmente se baje, porque aquí la pregunta va a ser cuándo es el eventualmente. Cuando se dicte una medida cautelar, el propósito de esa medida cautelar es lograr el objetivo que se señala, que es que se suspenda la difusión, y el plazo que se dieron en estas medidas cautelares para que se suspendiera la difusión fue un plazo específico, fueron 12 horas. No eran 12 horas para hacer una gestión con ese propósito, eran 12 horas para suspender la difusión, y entonces, me parece que plantear que no se sancione el que hubo un incumplimiento a que no se suspendiera esa difusión en 12 horas, porque transcurrido el plazo de cumplimiento de las medidas cautelares no se le dio seguimiento, entonces, es una omisión por parte de la autoridad que dictó las medidas cautelares. _____

En eso no lo podría acompañar, la medida cautelar fue muy clara. _____ Esto tenía que suspenderse en ese plazo, precisamente, para evitar daños irreparables, y no es si al final hubo uso de recursos públicos, no lo hubo, eso es el fondo del procedimiento, y en cuanto al fondo se resuelve en un procedimiento distinto, en una Resolución distinta en la que se señala si hay una responsabilidad o no hay una responsabilidad, pero con independencia de que una queja en el fondo se declare infundada, si se dicta previamente una medida cautelar, hay una obligación de cumplir con el sentido de esa medida cautelar en los términos ordenados por la autoridad; por lo que en este caso no está bajo análisis si en el fondo fue una conducta adecuada, inadecuada, debida, indebida, etcétera. Ése fue el fondo y se resolvió en el fondo, se podrá impugnar el fondo, ahora es la medida cautelar. _____

Se dictó, se dio un plazo específico, en ese plazo el cumplimiento que se está dando es enviar un oficio, ese oficio no fue eficaz, al no ser eficaz, ¿qué medida tendría que haber adoptado?, por supuesto adoptar medidas para garantizar la eficacia en el cumplimiento que las acciones fueran necesarias, suficientes e idóneas para cumplir, incluso en el plazo que fue concedido por la autoridad. _____

Se señala que es un criterio aislado el que señala que las acciones deben ser necesarias, suficientes e idóneas, sí, nada más que si establecemos un criterio distinto, lo que estamos es generando una incertidumbre respecto de cuáles son las medidas

que se deben de adoptar; porque en el precedente que se está señalando, en el caso del ex Gobernador de Morelos, Graco Ramírez, no había un pronunciamiento previo, lo que hubo fue un incumplimiento de la medida cautelar y una aplicación de una sanción ante el incumplimiento de la medida cautelar. _____

Aquí nuevamente lo que tenemos es un incumplimiento de una medida cautelar, y lo que corresponde es sancionar a los involucrados en esa medida cautelar, por el incumplimiento. Los involucrados no solamente son la empresa, también es el ex Gobernador Rafael Moreno Valle. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, la representante del Partido Acción Nacional desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted? _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Adelante. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra la Licenciada Joanna Alejandra Felipe Torres, representante del Partido Acción Nacional. _____

La C. representante suplente del Partido Acción Nacional, Licenciada Joanna Alejandra Felipe Torres: Gracias, Consejero Presidente. _____

Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, gracias. _____

En este caso en particular, ya poniéndome de lado, digamos, del Abogado del servidor público, me preguntaría, ¿Cómo le puedo hacer para que una empresa con la cual no tengo una relación contractual, atienda mi solicitud y se vea obligada a hacerlo? _____

Para mí sería, si tengo una relación contractual, muy fácil, interpongo seguramente un juicio por la vía civil, pero si no tengo una por la vía, sí, por la vía contractual, si no tengo una relación de esta especie con la empresa, ¿Cómo le puedo hacer para que la empresa atienda a mi solicitud, además de enviar sendos requerimientos de que evite estar difundiendo mi imagen?, ¿Cómo lo haríamos? _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Para responder, tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente. _____

Ya lo he señalado, en este caso creo que es importante hacer una precisión. Cuando se habla de sendos requerimientos se habla en plural, sí, se mandaron 2 requerimientos, pero porque hubo 2 medidas cautelares. No es que respecto de alguna de las medidas cautelares se haya hecho más que mandar un oficio. _____

Lo que se tiene que hacer es tomar las medidas necesarias para garantizar el cumplimiento dándole el seguimiento necesario a fin de lograr que la orden de la autoridad sea cumplida, a fin de hacer todas las medidas en el poder del servidor público para darle seguimiento, no a ese único oficio que solamente cumple como una formalidad a la medida cautelar, sino medidas eficaces en ese fin. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le voy a pedir que tome la votación que corresponde a este Proyecto de Resolución. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Primero una votación en lo general y luego 2 votaciones en lo particular, una por lo que hace al Punto Resolutivo Primero en donde hay una objeción por parte de la Consejera Electoral Pamela San Martín en el sentido del Punto Resolutivo Primero, después por lo que hace al Punto Resolutivo Segundo derivado de la intervención del Consejero Electoral Benito Nacif. También la Consejera Electoral Pamela San Martín llamó la atención sobre la manera en que está costeadado Internet, de la misma manera también la Consejera Electoral Dania Ravel hace una propuesta para incrementar en 150 la multa asociada a la empresa por el alojo de una entrevista en su página de Internet. _____

Es lo que recojo del conjunto de las intervenciones. _____

Entonces les propondré una votación en lo general excluyendo estos 4 elementos que he mencionado, si a ustedes les parece. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.1. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado en lo general por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora procederé en el orden en que fueron presentadas las propuestas. _____

Primero el Punto Resolutivo Primero en los términos en que viene en el Proyecto de Resolución, es decir, declararlo infundado por el actor al cual hace referencia el Punto Resolutivo Primero. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en ese sentido sírvanse manifestarlo, como viene en el Proyecto infundado en el primero. _____

A favor. 6 votos. _____

¿En contra? 5 votos. _____

Aprobado como infundado como viene en el Proyecto por 6 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas y Maestro Jaime Rivera Velázquez) y 5 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y el Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora en lo particular por lo que hace al Punto Resolutivo Segundo como viene en el Proyecto que lo declara fundado contra la empresa. _____

Quienes estén a favor, de ese sentido sírvanse manifestarlo, fundado contra la empresa. _____

A favor. 9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor Benito Nacif Hernández y Maestro Jaime Rivera Velázquez), Consejero Presidente. ____

Ahora someto a su consideración la propuesta de la Consejera Electoral Pamela San Martín que podría ir en el mismo sentido de lo que señalaba la Consejera Electoral Dania Ravel por los costos de Internet, es decir, incrementar en un 150 el costo por la residencia en la página de la entrevista a la que se ha hecho referencia. _____

Primero someteré, como es costumbre, en el sentido del Proyecto. _____

Quienes estén a favor, del sentido del Proyecto del costeo de Internet sírvanse manifestarlo, por favor. _____

7 votos. _____

¿En contra? 4 votos. _____

Aprobado por 7 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 4 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

Tal como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a incorporar el voto particular que, en su caso, presente el Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Es cuanto Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1378/2018) Pto. 3.1 _____

INE/CG1378/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/CG/56/2016
QUEJOSO: AUTORIDAD ELECTORAL
DENUNCIADOS: RAFAEL MORENO VALLE
ROSAS, ENTONCES GOBERNADOR DEL
ESTADO DE PUEBLA Y OTROS

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CG/56/2016, INICIADO EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR ESTA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA EL CUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISÉIS, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016, UT/SCG/PE/RMC/CG/174/2016 Y ACUMULADOS, POR EL CUAL SE ORDENÓ INICIAR UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, PARA QUE SE CONOCIERA ACERCA DEL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS DE MEDIDAS CAUTELARES ACQYD-INE-130/2016 Y ACQYD-INE-132/2016, DICTADOS POR LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL PROPIO INSTITUTO EL TREINTA DE OCTUBRE Y UNO DE NOVIEMBRE, AMBOS DE DOS MIL DIECISÉIS, RESPECTIVAMENTE

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

En dichos Acuerdos, se ordenó a Rafael Moreno Valle Rosas, entonces Gobernador del estado de Puebla, y a Ferráez Comunicación S.A. de C.V. (Revista “Líderes Mexicanos”), que llevaran a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía dicho ex mandatario, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet

<http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

G L O S A R I O

ACQyD-INE-130/2016	Acuerdo ACQyD-INE-130/2016, de rubro <i>ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE ADOPTAR MEDIDAS CAUTELARES FORMULADA POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y RUBÉN MORENO COSMES, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 Y ACUMULADO, POR LA PRESUNTA COMISIÓN DE INFRACCIONES A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, ATRIBUIBLES A RAFAEL MORENO VALLE ROSAS, GOBERNADOR DEL ESTADO DE PUEBLA Y OTROS</i> , de treinta de octubre de dos mil dieciséis.
ACQyD-INE-132/2016	Acuerdo ACQyD-INE-132/2016, de rubro <i>ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE ADOPTAR MEDIDAS CAUTELARES FORMULADA POR EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA EN ESCRITO DE AMPLIACIÓN DE QUEJA, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 Y ACUMULADO, POR LA PRESUNTA COMISIÓN DE INFRACCIONES A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, ATRIBUIBLES A RAFAEL MORENO VALLE ROSAS, GOBERNADOR DEL ESTADO DE PUEBLA Y OTROS</i> , de uno de noviembre de dos mil dieciséis.
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión de Quejas	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
Ferrández Comunicación	Ferrández Comunicación, S.A. de C.V. (revista “Líderes Mexicanos”)
INE	Instituto Nacional Electoral
LGIPE	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

<i>Moreno Valle</i>	Rafael Moreno Valle Rosas, entonces Gobernador Constitucional del Estado de Puebla
<i>RQyD</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva

A N T E C E D E N T E S

I. PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR PRIMIGENIO IDENTIFICADO CON LA CLAVE UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 Y ACUMULADOS

A) Primera denuncia.¹ El veintisiete de octubre de dos mil dieciséis, se recibió el escrito de queja signado por el representante del Partido de la Revolución Democrática ante el *Consejo General*, mediante el cual denunció hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, atribuibles a *Moreno Valle*, por los siguientes hechos:

a) Una entrevista alojada en el portal de la revista “Líderes Mexicanos” y un video, en los que se hace un recuento de sus acciones de gobierno, y se exaltan las cualidades personales del referido servidor público, sus logros políticos y económicos, lo que tiende velada o explícitamente a promocionarlo.

b) La excesiva, desmesurada, desorbitante y continua promoción de la citada revista, en la que aparece la imagen del citado ex gobernador, y lo identifica como “presidenciable”, a través de propaganda ubicada en autobuses de transporte público, parabuses, metrobús, aeropuerto de la Ciudad de México, metro, tren ligero, así como en espectaculares ubicados en esta ciudad y en diversos estados de la República.

¹ Visible a fojas 12-70 legajo 1, del expediente

Dicho procedimiento quedo registrado con la clave UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016.

En su ocurso, el denunciante solicitó el dictado de medidas cautelares, consistentes en que se retirara la publicidad denunciada.

B) Segunda denuncia y acumulación.² El veintiocho de octubre del dos mil dieciséis, se recibió escrito de queja signado por Rubén Moreno Cosmes quien, por propio derecho, denunció al otrora servidor público referido, por la presunta comisión de actos violatorios de la normativa electoral, la cual se registró con la clave de expediente UT/SCG/PE/RMC/CG/174/2016; además, dicho expediente se acumuló al diverso UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016, toda vez que los hechos denunciados eran, esencialmente, los mismos.

C) Acuerdo de la Comisión de Quejas.³ El treinta de octubre de dos mil dieciséis, el citado órgano colegiado emitió el Acuerdo **ACQyD-INE-130/2016**, en el que, entre otras cosas, determinó lo siguiente:

ACUERDO:

PRIMERO. Se declara **procedente** la adopción de medida cautelar solicitada por los quejosos, relativa a la presunta promoción personalizada, respecto de la entrevista...

...

TERCERO. Se declara **procedente** la adopción de medida cautelar solicitada por los quejosos, relativa a la probable sobreexposición de la imagen de Rafael Moreno Valle Rosas, a través de la propaganda que promociona la revista "Líderes Mexicanos"...

En tal virtud, se ordenó, entre otras cuestiones, que *Moreno Valle y Ferráez Comunicación*, realizaran las siguientes acciones:

CUARTO. Se ordena a **Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador del estado de Puebla**, que de inmediato, en un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo, lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita a la revista "Líderes Mexicanos", en la que aparece Rafael Moreno Valle Rosas, con la mención de

² Visible a fojas 103-116 legajo 1, del expediente

³ Visible a fojas 272-342 legajo 1, del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

la leyenda “el nuevo presidenciable” y retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; asimismo se les ordena retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar.

QUINTO. Se ordena a **Ferrárez Comunicación, S.A. de C.V. (revista Líderes Mexicanos)**, que de inmediato, en un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo, lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparece Rafael Moreno Valle Rosas, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable” y retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; asimismo se les ordena retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar.

Para lo anterior, los sujetos de derecho mencionados en el párrafo anterior deberán realizar todos los actos y gestiones necesarias, suficientes e idóneas, a fin de acatar a cabalidad lo ordenado en este acuerdo, debiendo remitir prueba de cumplimiento dentro del plazo de veinticuatro horas siguientes a la realización de esas acciones.

D) Notificación del Acuerdo ACQyD-INE-130/2016. El acuerdo antes mencionado, fue notificado a los sujetos obligados, en los términos que abajo se indican, donde también se precisa el plazo para dar cumplimiento a lo ordenado, así como la fecha en que dieron respuesta:

Sujeto	Oficio	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
Moreno Valle	INE/JLE/VS/704/2016 ⁴	01/11/2016 09:42 horas	01/11/2016 21:42 horas	01/11/2016 20:16 horas
Ferrárez Comunicación	INE-UT/11431/2016 ⁵	02/11/2016 09:10 horas	02/11/2016 21:10 horas	02/11/2016 20:18 horas

E) Supuesto cumplimiento al Acuerdo ACQyD-INE-130/2016. En relación al inciso anterior, los sujetos ahí señalados, presentaron sendos escritos, en los que manifestaron las acciones tomadas con las que, a su decir, se daba cumplimiento a

⁴ Visible a fojas 497-502 legajo 1 y 924-927 legajo 2, del expediente

⁵ Visible a fojas 707-715 legajo 1, del expediente

lo ordenado en el Acuerdo ACQyD-INE-130/2016, tal y como se describe a continuación:

Escrito signado por Rafael Moreno Valle Rosas, dirigido a Ferráez Comunicación, S.A. de C.V.,⁶ [recibido por dicha persona moral a las 14:40 horas del uno de noviembre de 2016] en el que, en la parte que interesa, refirió:

... sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan en la denuncia que se atiende y con la única finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de marras en el plazo y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se me ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de Ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita a la revista "Líderes Mexicanos" en la que aparece el suscrito, con la mención de la leyenda "el nuevo presidenciable", y asimismo, retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en otros estados de la República; del mismo modo, retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar en cuestión.

...

Escrito signado por la Representante Legal de Ferráez Comunicación, S.A. de C.V. [recibido ante esta autoridad el 2 de noviembre de 2016, a las 20:18 horas],⁷ en el que, en la parte que interesa, refirió:

... en cumplimiento a dicho requerimiento, se informa que el día de hoy se instruyó a cada uno de nuestros proveedores, para efecto de hacerles del conocimiento dicha medida cautelar y solicitando el retiro de manera inmediata de toda la publicidad correspondiente al ejemplar de nuestra revista señalada anteriormente.

...

F) Ampliación de denuncia.⁸ El treinta y uno de octubre de dos mil dieciséis, se recibió el escrito de ampliación de queja signado por el Representante del Partido de la Revolución Democrática ante el *Consejo General*, por medio del cual amplió su denuncia por la supuesta difusión en **radio y televisión** de propaganda comercial

⁶ Visible a fojas 577-579 legajo 1, del expediente

⁷ Visible a foja 639 legajo 1, del expediente

⁸ Visible a fojas 343-345 legajo 1, del expediente

de la revista “Líderes Mexicanos” en la que, a su decir, aparecía *Moreno Valle* junto con la leyenda “El nuevo presidenciable”.

Cabe destacar que en su ocursu, el denunciante solicitó el dictado de medidas cautelares, consistentes en que se retirara la publicidad denunciada.

G) Acuerdo de la Comisión de Quejas.⁹ El uno de noviembre de dos mil dieciséis, la *Comisión de Quejas* dictó el Acuerdo **ACQyD-INE-132/2016**, en el que determinó lo siguiente:

A C U E R D O:

PRIMERO. Se declara **procedente** la adopción de medida cautelar solicitada por el quejoso, a efecto de ordenar se suspenda la difusión del promocional RA02528-16, cuyo contenido fue transcrito en párrafos anteriores...

...

SEGUNDO. Se declara **procedente** la adopción de medida cautelar solicitada por el quejoso, bajo la figura de tutela preventiva, a efecto de que se suspenda la difusión de propaganda en **cualquier medio comisivo**, de propaganda que publicite la revista *Líderes Mexicanos*, en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que hagan identificable al citado servidor público...

En tal virtud, en dicho Acuerdo se ordenó, entre otras cuestiones, lo que a continuación se transcribe:

TERCERO. Se ordena a *Rafael Moreno Valle Rosas*, Gobernador del estado de Puebla, que, de inmediato, lleve a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como **RA02528-16**, en un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo.

Asimismo, gestione se suspenda la difusión de propaganda en **cualquier otro medio comisivo**, de propaganda que publicite a la revista *Líderes Mexicanos*, en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que lo hagan identificable... para lo cual se concede un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo.

⁹ Visible a fojas 592-633 legajo 1, del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

CUARTO. Se ordena a Ferráez Comunicación, S.A. de C.V. (Revista Líderes Mexicanos), que, de inmediato, lleve a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como **RA02528-16**, en un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo

Asimismo, gestione se suspenda la difusión de propaganda en **cualquier otro medio comisivo**, de propaganda que publicite a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que lo hagan identificable... para lo cual se concede un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente Acuerdo.

H) Notificación del Acuerdo ACQyD-INE-132/2016. El acuerdo antes mencionado fue notificado a los sujetos obligados, en los términos que se precisan en el siguiente cuadro; asimismo, se indica el plazo que tenían para dar cumplimiento a lo ordenado, así como la fecha en que dieron respuesta:

Sujeto	Oficio	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
Moreno Valle	INE/JLE/VS/720/2016 ¹⁰	04/11/2016 10:23 horas	04/11/2016 22:23 horas	04/11/2016 18:22 horas
Ferráez Comunicación	INE-UT/11479/2016 ¹¹	02/11/2016 09:17 horas	02/11/2016 21:17 horas	Sin respuesta

I) Supuesto cumplimiento al Acuerdo ACQyD-INE-132/2016. En relación al inciso anterior, los sujetos antes precisados, presentaron sendos escritos, en los que manifestaron las acciones tomadas a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo ACQyD-INE-132/2016, tal y como se describe a continuación:

Escrito signado por Rafael Moreno Valle Rosas, dirigido a Ferráez Comunicación, S.A. de C.V. [recibido por dicha persona moral el 4 de noviembre de 2016, a las 12:25 horas],¹² en el que, en la parte que interesa, refirió:

¹⁰ Visible a fojas 847-853 legajo 1, del expediente

¹¹ Visible a fojas 723-727 legajo 1, del expediente

¹² Visible a fojas 951-953 legajo 2, del expediente

... sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan en la denuncia que se atiende y con la única finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de marras en el plazo y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se me ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como RA02528-16, asimismo suspendan la difusión de propaganda en cualquier otro medio comisivo, de propaganda que publicite la revista "Líderes Mexicanos" en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que hagan identificable al suscrito.

...

Por otra parte, respecto de *Ferréiz Comunicación*, no obra en autos respuesta alguna a lo anterior.

J) Acuerdos dictados para verificar el cumplimiento dado a los Acuerdos AQyD-INE-130/2016 y AQyD-INE-132/2016. A efecto de verificar el cumplimiento dado a los Acuerdos de referencia, la *UTCE* dictó los proveídos que enseguida se citan, con la finalidad de constatar si la publicidad denunciada había sido o no retirada:

1. El cuatro de noviembre de dos mil dieciséis,¹³ la *UTCE* dictó proveído, en el que se ordenó verificar la página de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, a efecto de constatar si la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, misma que se ordenó retirar mediante Acuerdo ACQyD-INE-130/2016, seguía difundiéndose.

En razón de lo anterior, a las diez horas del mismo día, se instrumentó acta circunstanciada, en la que quedó asentado que en esa fecha y en esa hora, aún seguía difundiéndose la entrevista materia de medida cautelar.

¹³ Visible a páginas 887-888 legajo 2, del expediente

PÁGINA DE INTERNET

Página	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resulta-dos-que-se-notan-rafael.moreno-valle/	Acta circunstancia ¹⁴ 04/11/2016 10:00 horas UTCE

2. En el mismo tenor, los días cuatro y siete de noviembre de dos mil dieciséis,¹⁵ se dictaron sendos proveídos, en los que, entre otras cosas, se solicitó apoyo a las Juntas Locales Ejecutivas de este Instituto, a efecto de que personal adscrito a cada una de ellas, se constituyera en las principales vialidades de su entidad y constataran si en esa temporalidad, aún se encontraba colocada propaganda comercial que publicitara a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que apareciera el nombre e imagen de *Moreno Valle*, acompañado de la frase *el nuevo presidenciable*.

En este sentido, de las distintas actas circunstanciadas instrumentadas por personal adscrito a los órganos delegacionales de este Instituto, se constató, entre los días cuatro a diez de noviembre de esa anualidad, la existencia de cuarenta y cinco espectaculares con propaganda idéntica a la que fue materia de pronunciamiento en los Acuerdos ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, como se muestra en el siguiente cuadro:

ESPECTACULARES

No.	Entidad ¹⁶	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
1	Baja California	Sección electoral 0048, Calle 10 y 20 de Noviembre, Zona Centro, Ensenada, Baja California.	AC08/INE/JD03/08-11-2016 ¹⁷ 08/11/2016 03JDE Baja California

¹⁴ Visible a páginas 891-900 legajo 2, del expediente

¹⁵ Visibles a páginas 901-905 y 1090-1094 legajo 2, del expediente, respectivamente

¹⁶ 13 estados de la República Mexicana

¹⁷ Visible a páginas 1357-1358 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁶	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
2	Ciudad de México	Avenida Anillo Periférico, de poniente a oriente, a la altura de colonia Isidro Fabela, cerca del Centro Cultural "Ollin Yoliztli"	Acta circunstanciada ¹⁸ 04/11/2016 UTCE
3	Guanajuato	Boulevard José María Morelos número 2799, dentro de una finca que hace esquina con la calle Saltillo, y por la parte posterior con la calle Flor de Azalea, colonia Maravillas, a la altura de un señalamiento vial que indica <i>Lomas de los Naranjos, Col. Maravillas</i> y <i>Col. Cañada de Alfaro</i> , León, Guanajuato	CIRCUNSTANCIADA/JD03/08-10-16 ¹⁹ 08/11/2016 03JDE Guanajuato
4		Avenida Juan Alonso de Torres poniente número 1496, colonia El Rosario, dentro del establecimiento comercial denominado "Minibodegas Guardabox", León, Guanajuato (Malecón del Río)	AC12/INE/GTO/JDE05/08-11-16 ²⁰ 08/11/2016 05JDE Guanajuato
5		Boulevard Juan Alonso de Torres poniente 2412, colonia Lomas del Campestre, dentro del establecimiento comercial denominado "UltraTech", León, Guanajuato	
6		Boulevard Juan Alonso de Torres Poniente número 2115, colonia Valle del Campestre, dentro del estacionamiento del establecimiento denominado "Mariscos Coco Loco", León, Guanajuato	
7		Boulevard Torres Landa con dirección a la carretera San Francisco del Rincón, circulando entre la calle Malinalco y Mármol, en la esquina junto a una farmacia "Guadalajara", León, Guanajuato	AC08/INE/GTO/JDE06/08-11-16 ²¹ 08/11/2016 06JDE Guanajuato
8		Boulevard Torres Landa, exactamente en la entrada de la Unidad Deportiva de San Miguel en el número 1407 poniente, frente de las calles Géminis y Tauro, León, Guanajuato	
9	Jalisco	En el terreno de la finca marcada con el número 1200, de la Avenida Vallarta, Zapopan, Jalisco	CIRC-02/JDE06/JAL/10-11-2016 ²² 10/11/2016 06JDE Jalisco
10		Acera que se ubica frente al número 50 de la Avenida Fidel Velázquez, colonia Independencia (entrada 2 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco	CIRC01/JD09/JAL/09-11-16 ²³ 09/11/2016 09JDE Jalisco

¹⁸ Visible a páginas 960-966 legajo 2, del expediente

¹⁹ Visible a páginas 1441-1444 legajo 2, del expediente

²⁰ Visible a páginas 1450-1455 legajo 2, del expediente

²¹ Visible a páginas 1456-1461 legajo 2, del expediente

²² Visible a páginas 1789-1791 legajo 2, del expediente

²³ Visible a páginas 1797-1800 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁶	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
11		Acera del frente donde confluyen la Avenida Fidel Velázquez y la calle 7 Colinas, colonia Independencia, C.P. 44240 (entrada 1 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco	CIRC09/JD16/JAL/10-11-16 ²⁴ 10/11/2016 16JDE Jalisco
12		Anillo Periférico Sur, en sentido poniente a oriente, sin número, entre las calles Mariano Matamoros y Guillermo Prieto, Colonia Toluquilla, Municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco	
13		Avenida 8 de julio, número 445, de la colonia Francisco I. Madero, II Sección, casi esquina con Avenida Cuyucuata, Tlaquepaque, Jalisco	
14	México	Paseo Adolfo López Mateos número 154, colonia La Joya, entre las calles Aztecas y R. Guerra, San Miguel Zinacantepec, Estado de México	CIRC11/INE-JD40/MEX/10-11-2016 ²⁵ 10/11/2016 40JDE Estado de México
15	Michoacán	Periférico Paseo de la República, en la vía libre, frente a una negocio de pinturas denominado "Comex" y funeraria Jardines del Tiempo del lado sur de Periférico, a un costado de una tienda denominada "OXXO" Periférico Paseo de la República S/N, colonia Loma de los Piñones, Morelia, Michoacán (también conocida como colonia Josefa Ortiz de Domínguez, entre calles Cresencio Piñón y Calle Zapote.	CIRC005 INE/JL/MICH/04-11-16 ²⁶ 04/11/2016 JLE Michoacán
16		Periférico Paseo de la Republica a la altura de bar denominado "Caracol", Morelia, Michoacán, en un lote baldío. Periférico Paseo de la Republica a la altura del número 3995, colonia Sinduro de Morelos, C.P. 58337, Morelia, Michoacán, entre la calle Adolfo Valdovunos y calle Sin Nombre. El número 3995 corresponde a la negociación "Cabaret Nigth Club El Caracol"	
17		Avenida Madero Poniente (carretera Morelia-Quiroga de norte a oriente), colonia Sindurio, se aprecia en un lote de autos seminuevos, a un costado de un negocio de ferretería con número 621 y enseguida del centro recreativo "Hot Nenas, Nigth Club"	

²⁴ Visible a páginas 1817-1821 legajo 2, del expediente

²⁵ Visible a páginas 2073-2075 legajo 2, del expediente

²⁶ Visible a páginas 990-997 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁶	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
18		Periférico Paseo de la República número 920, esquina con calle Jesús Carranza, colonia La Quemada, Morelia, Michoacán	
19		Periférico Paseo de la República, número 4186, colonia Nicolaitas Ilustres, Morelia, Michoacán	
20		Periférico Paseo de la República, en la azotea del inmueble número 4508, Colonia Nicolaitas Ilustres de esta Ciudad.	
21		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura del número 4715, colonia Los Ángeles, en un inmueble tipo bodega (frente a la colonia Santa Fe), Morelia, Michoacán.	
22		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura de la entrada del fraccionamiento Erandeni, Morelia, Michoacán. Carretera Morelia – Salamanca Km 65 No. 20, colonia Erandeni (o Loma Bonita), C.P. 58880, Tarímbaro, Michoacán.	
23		Avenida Nocupétaro, a un costado de la tienda denominada "OXXO", enfrente de la tienda de conveniencia "Chedrahui", Morelia, Michoacán.	
24		Calle Guadalupe Victoria, Cruzando la Avenida Nocupétaro, con dirección a la Colonia Prados Verdes de esta Ciudad, en la azotea de una casa habitación con número 592, de la colonia Industrial, Morelia, Michoacán	
25	Nuevo León	Calle Rangel Frías sentido de norte a sur, casi esquina con calle No Reección, Monterrey, Nuevo León	Acta circunstanciada ²⁷ 08/11/2016 JLE Nuevo León
26		Lateral de la Avenida Leones, sentido de oriente a poniente, casi esquina con Rangel Frías, Monterrey, Nuevo León	
27		Juno de la Vega casi esquina con la calles Atenas, Monterrey, Nuevo León	
28	Querétaro	Paseo Constituyentes, Fracc. Los Callejones, C.P. 76904, Corregidora, Querétaro,	INE/CIRC/003/JLE/1RO/08-11-16 ²⁸ 08/11/2016 JLE Querétaro
29		Boulevard Bernardo Quintana, Colonia Las Américas, C.P. 76121, Querétaro, Querétaro	

²⁷ Visible a páginas 1475-1478 legajo 2, del expediente

²⁸ Visible a páginas 1162-1164 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁶	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
30	San Luis Potosí	Avenida Muñoz número 40, esquina con el boulevard Río Santiago, en la ciudad de San Luis Potosí, visible en dirección de norte a sur	CIRC-14/JLE/SLP/07-11-16 ²⁹ 07/11/2016 JLE San Luis Potosí CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 ³⁰ 08/11/2016 JLE San Luis Potosí
31		Avenida Acceso norte número 770 interior H, en la ciudad de San Luis Potosí, San Luis Potosí visible en dirección oriente a poniente.	CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 ³¹ 08/11/2016 JLE San Luis Potosí
32		Carretera San Luis Potosí-Matehuala, número 94 interior A, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible en ambos lados.	
33		Carretera San Luis Potosí – Matehuala, número 703, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible de oriente a poniente	
34		Carretera San Luis Potosí – Matehuala esquina con calle 2 de abril, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur.	
35		Carretera San Luis Potosí Matehuala Km. 5, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur, frente al restaurante Los Panchos y la empresa Cepromex.	
36	Tabasco	1. Avenida Ignacio Rayón número 512, Comalcalco, Tabasco, C.P. 86300	AC/INE/TAB/VS03/10-11-16 ³² 10/11/2016 03CD Tabasco
37	Veracruz	Avenida 20 de noviembre a la altura del número 804, colonia Cazonas, Poza Rica, Veracruz	AC10/INE/VER/JD05/10-11-16 ³³ 10/11/2016 04JDE Veracruz
38	Yucatán	Calle 50 por 29 Fraccionamiento Francisco de Montejo, IV Etapa, Mérida, Yucatán (techo del predio de dos plantas, que se encuentra junto a un terreno baldío)	INE/OE/YUC/JLE/03/2016 ³⁴ 04/11/2016
39		Carretera Mérida-Cancún a la altura del Km 13 y 14, Mérida, Yucatán.	INE/OE/YUC/JLE/07/2016 ³⁵ 30/11/2016 JLE Yucatán

²⁹ Visible a páginas 1568-1570 legajo 2, del expediente

³⁰ Visible a páginas 1176-1177 legajo 2, del expediente

³¹ *Idem*

³² Visible a páginas 1902-1905 legajo 3, del expediente

³³ Visible a páginas 1839-1840 legajo 3, del expediente

³⁴ Visible a páginas 980-987 legajo 2, del expediente

³⁵ Visible a páginas 2601-2603 legajo 3, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁶	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
40		Avenida Andrés García Lavín, a la altura de la calle 23 por 20, Mérida, Yucatán (techo del predio donde funciona una estética automotriz)	(Por lo que hace a la publicidad identificada con el número 40)
41		“Circuito Colonias” Av. Itzáes, rumbo a la Av. Jacinto Canek y Calle 88, Mérida, Yucatán (predio ubicado en la esquina donde funciona una funeraria)	
42		Calle 15 por 21 Diagonal, fraccionamiento Residencial Pensiones V Etapa, Mérida, Yucatán (techo de un predio que funciona como local comercial)	
43		Avenida 2000 por 45 y 43, colonia Xoclán Santos, Mérida, Yucatán (techo del predio que funciona como local comercial de motores)	
44	Zacatecas	Vialidad Tránsito Pesado, a la altura de los hoteles La Escondida y Baruk o entronque con el boulevard Héroes de Chapultepec – José López Portillo, Zacatecas, Zacatecas	AC32/INE/ZAC/JLE/07-11-2016 ³⁶ 07/11/2016 JLE Zacatecas
45		Vialidad Tránsito Pesado, a la altura del entronque con la avenida Luis Moya o la salida a la localidad del El Orito, Zacatecas, Zacatecas	

K) Origen del presente procedimiento.³⁷ El cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, la *UTCE* dictó proveído en el cual, ante el probable incumplimiento a lo ordenado en los Acuerdos *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*, ordenó iniciar un procedimiento ordinario sancionador contra quien resultara responsable, por el probable incumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares antes citados.

L) Primera solicitud de cumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares.³⁸ Mediante acuerdo de siete de noviembre de dos mil dieciséis, en atención a que de las diversas actas circunstanciadas que se encontraban glosadas al expediente, se advertía que en esa fecha, aún se encontraba colocada propaganda comercial que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, respecto de la cual se ordenó su retiro por parte de la *Comisión de Quejas*, se solicitó a *Ferrández Comunicación* y a *Moreno Valle* que, en un plazo no mayor a doce horas contadas a partir de la notificación del citado proveído, retiraran la publicidad materia de estudio en todos aquellos

³⁶ Visible a páginas 2601-2603 legajo 3, del expediente

³⁷ Visible a páginas 1-3 legajo 1 y 967-969 legajo 2, del expediente

³⁸ Visible a páginas 1103-1108 legajo 2, del expediente

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

medios comisivos donde se estuviera difundiendo en la totalidad de los estados de la República Mexicana.

El acuerdo antes mencionado fue notificado a los sujetos obligados, en los términos que se precisan en el siguiente cuadro; asimismo, se indica el plazo que tenían para dar cumplimiento a lo ordenado, así como la fecha en que dieron respuesta:

Sujeto	Oficio	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
Moreno Valle	INE/JLE/VS/740/2016 ³⁹	09/11/2016 09:25 horas	09/11/2016 21:25 horas	09/11/2016 19:59 horas
Ferrández Comunicación	INE-UT/11596/2016 ⁴⁰	09/11/2016 09:30 horas	09/11/2016 21:30 horas	09/11/2016 20:55 horas

II. PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR IDENTIFICADO CON LA CLAVE UT/SCG/Q/CG/56/2016

1. Registro, admisión y reserva de emplazamiento.⁴¹ El catorce de noviembre inmediato, se registró y admitió el procedimiento ordinario sancionador, asignándole el número de expediente **UT/SCG/Q/CG/56/2016**, reservándose el emplazamiento respectivo, hasta que se contara con los elementos suficientes para tal efecto.

2. Diligencias de investigación. Mediante diversos proveídos, la **UTCE** ordenó la realización de diligencias tendentes a reunir los elementos necesarios para integrar debidamente el presente expediente, conforme se detalla en los cuadros siguientes:

Acuerdo de catorce de noviembre de dos mil dieciséis ⁴² Acuerdo de nueve de diciembre de dos mil dieciséis ⁴³			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
UTCE	Se ordenó la atracción de copia certificada de constancias que sirvieran para acreditar el posible incumplimiento de los acuerdos de medidas	N/A	Se glosó a los autos copias certificadas de constancias que

³⁹ Visible a fojas 1327-1332 legajo 1, del expediente

⁴⁰ Visible a fojas 1314-1324 legajo 2, del expediente

⁴¹ Visible a páginas 4-7 legajo 1, del expediente.

⁴² Visible a páginas 814 a 820 legajo 1, del expediente.

⁴³ Visible a páginas 2588-2589 legajo 3 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Acuerdo de catorce de noviembre de dos mil dieciséis ⁴² Acuerdo de nueve de diciembre de dos mil dieciséis ⁴³			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
	cautelares, cuyos originales obraban en el expediente UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 y acumulados.		integraban dicho expediente ⁴⁴

Acuerdo de veintidós de noviembre de dos mil dieciséis ⁴⁵ Segunda solicitud de cumplimiento			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
UTCE	Se ordenó realizar acta circunstanciada, a efecto de verificar el contenido de la página de internet http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/ , y constatar si aún se encontraba alojada en este sitio la entrevista materia de medida cautelar.	N/A	Acta circunstanciada ⁴⁶ 22/11/2016 Ya no se encontró la entrevista
Moreno Valle	Retiraran la publicidad materia de medida cautelar	INE-UT/11821/2016 ⁴⁷	Escrito ⁴⁸ 24/11/2016 Exhibió escrito dirigido a Ferráez Comunicación
Ferráez Comunicación		INE-UT/11977/2016 ⁴⁹	Escrito ⁵⁰ 24/11/2016 Exhibió escritos dirigidos a sus diversos proveedores para que retiraran la publicidad

Acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ⁵¹			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	Proporcionarán el domicilio preciso de las estructuras en las que se colocó la publicidad denunciada.	INE-UT/1200/2017 ⁵²	Escrito ⁵³ 23/02/2017

⁴⁴ Visible a páginas 11 legajo 1 a 2519 legajo 3 y, 2591 legajo 3 a 3634 legajo 4, del expediente.

⁴⁵ Visible a páginas 2225-2531 legajo 1, del expediente.

⁴⁶ Visible a páginas 2536-2538 legajo 3, del expediente.

⁴⁷ Visible a páginas 2541-2548 legajo 3, del expediente.

⁴⁸ Visible a páginas 2550-2551 y anexo a 2556-2558 legajo 3, del expediente.

⁴⁹ Visible a páginas 2567-2576 legajo 3, del expediente.

⁵⁰ Visible a páginas 2559-2560 y anexos a 2561-2566 legajo 3, del expediente.

⁵¹ Visible a páginas 3635-3638 legajo 4, del expediente.

⁵² Visible a páginas 3654-3662 legajo 4, del expediente.

⁵³ Visible a páginas 3672-3673 y anexos a 3674-3682 legajo 5, del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Acuerdo de dieciséis de febrero de dos mil diecisiete ⁵¹			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.		INE-UT/1199/2017 ⁵⁴	Escrito ⁵⁵ 23/02/2017
ISA, Corporativo, S.A. de C.V.		INE-UT/1201/2017 ⁵⁶	Escrito ⁵⁷ 24/02/2017

Acuerdo de quince de marzo de dos mil diecisiete ⁵⁸			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.	Indicara si colocó la publicidad denunciada en los espectaculares que fueron ubicados por los diversos órganos estatales de este Instituto.	INE-UT/2453/2017 ⁵⁹	Escrito ⁶⁰ 24/03/2017 Reconoció la colocación en algunos espectaculares

Acuerdo de diecisiete de abril de dos mil diecisiete ⁶¹			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	Indicara si colocó la publicidad denunciada en los espectaculares que fueron ubicados por los diversos órganos estatales de este Instituto.	INE-UT/3408/2017 ⁶²	Escrito ⁶³ 24/03/2017 Reconoció la colocación en algunos espectaculares

⁵⁴ Visible a páginas 3663-3671 legajo 4, del expediente.

⁵⁵ Visible a página 3683 legajo 5, del expediente.

⁵⁶ Visible a páginas 3645-3653 legajo 4, del expediente.

⁵⁷ Visible a página 3688 legajo 5, del expediente.

⁵⁸ Visible a páginas 3689-3693 legajo 5, del expediente.

⁵⁹ Visible a páginas 3694-3704 legajo 5, del expediente.

⁶⁰ Visible a páginas 3705-3706 legajo 3, del expediente.

⁶¹ Visible a páginas 3707-3711 legajo 5, del expediente.

⁶² Visible a páginas 3712-3723 legajo 5, del expediente.

⁶³ Visible a páginas 3724 y 3725-3726 legajo 5, del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Acuerdo de doce de mayo de dos mil diecisiete ⁶⁴			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Juntas Locales de este Instituto	Se solicitó apoyo, a fin de que se constituyeran en los domicilios donde se encontraban los espectaculares que fueron ubicados con la publicidad denunciada, con la finalidad de obtener datos de identificación de sus posibles administradores.	Varios	Diversas actas circunstanciadas

Acuerdo de veintinueve de junio de dos mil diecisiete ⁶⁵			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Multimedios, S.A. de C.V.	Indicaran si colocaron la publicidad denunciada en los espectaculares que fueron ubicados por los diversos órganos estatales de este Instituto.	INE/VE/JLE/NL/410/2017 ⁶⁶	Escrito ⁶⁷ 06/07/2017 No colocó publicidad en los espectaculares
Alopam, S.C.		INE-JAL-JLE-VS-0537-2017 ⁶⁸	No fue posible notificarlo
Son Imagen y Creatividad, S.A. de C.V.		INE/JLE/VS/726/2017 ⁶⁹	Escrito ⁷⁰ 06/07/2017 No colocó publicidad en los espectaculares
<i>Ferrárez Comunicación</i>		INE-UT/5547/2017 ⁷¹	Escrito ⁷² 05/07/2017 Señaló a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V. e Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., como probables responsables de la colocación de la publicidad

⁶⁴ Visible a páginas 3728-3734 legajo 5, del expediente.

⁶⁵ Visible a páginas 3838-3849 legajo 5, del expediente.

⁶⁶ Visible a páginas 3887-3901 legajo 5, del expediente.

⁶⁷ Visible a páginas 3875-3878 legajo 5, del expediente.

⁶⁸ Visible a páginas 3880-3886 legajo 5, del expediente.

⁶⁹ Visible a páginas 3905-3910 legajo 5, del expediente.

⁷⁰ Visible a página 3913 legajo 5, del expediente.

⁷¹ Visible a páginas 3857-3870 legajo 5, del expediente.

⁷² Visible a páginas 3872-3873 legajo 5, del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Acuerdo de veintidós de agosto de dos mil diecisiete ⁷³			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
<i>Ferrález Comunicación</i>	Si reconocía a alguno de sus contratantes, como responsables de la colocación de la publicidad denunciada, en los espectaculares ya descritos	INE-UT/6415/2017 ⁷⁴	Escrito ⁷⁵ 29/08/2017 Señaló a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V. e Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., como probables responsables de la colocación de la publicidad
JLE Michoacán	Se constituyera en diferentes sitios donde fue localizada la publicidad, a efecto de que aportara mayores referencias de localización.	INE-UT/6416/2017 ⁷⁶	Acta circunstanciada ⁷⁷ 24/08/2017

Acuerdo de siete de septiembre de dos mil diecisiete ⁷⁸			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
<i>Ferrález Comunicación</i>	Si reconocía a alguno de sus contratantes, como responsables de la colocación de la publicidad denunciada, en los espectaculares ya descritos	INE-UT/6901/2017 ⁷⁹	Escrito ⁸⁰ 14/09/2017 Señaló a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V. e Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., como probables responsables de la colocación de la publicidad

⁷³ Visible a páginas 3914-3920 legajo 5, del expediente.

⁷⁴ Visible a páginas 3921-3931 legajo 5, del expediente.

⁷⁵ Visible a páginas 3939-3940 legajo 5, del expediente.

⁷⁶ Visible a página 3933 legajo 5, del expediente.

⁷⁷ Visible a páginas 3934-3937 legajo 5, del expediente.

⁷⁸ Visible a páginas 3941-3950 legajo 5, del expediente.

⁷⁹ Visible a páginas 3958-3971 legajo 5, del expediente.

⁸⁰ Visible a páginas 3975-3976 legajo 5, del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Acuerdo de trece de octubre de dos mil diecisiete ⁸¹			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.	Si colocaron la publicidad denunciada en los espectaculares que fueron ubicados por los diversos órganos estatales de este Instituto.	INE-UT/7817/2017 ⁸²	Escrito ⁸³ 24/10/2017 Reconoció los espectaculares ubicados en Michoacán, Yucatán, Zacatecas, San Luis Potosí, Guanajuato, Nuevo León y Jalisco.
Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.		INE-UT/7818/2017 ⁸⁴	Escrito ⁸⁵ 20/10/2017 No colocó el espectacular ubicado en el Ciudad de México, pero que sí tiene un espacio en el lugar, siendo que en la temporalidad en que estuvo colocada la propaganda, tenían contratada otro tipo de publicidad.

Acuerdo de uno de diciembre de dos mil diecisiete ⁸⁶			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.	Si colocaron la publicidad denunciada en alguno de los espectaculares ubicados en Guanajuato y Estado de México	INE-UT/9014/2017 ⁸⁷	Escrito ⁸⁸ 08/12/2017 Reconoció los espectaculares ubicados en Guanajuato y Estado de México
Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.		INE-UT/9015/2017 ⁸⁹	Escrito ⁹⁰ 08/12/2017 Solicitó prórroga

⁸¹ Visible a páginas 3984-3990 legajo 5, del expediente.

⁸² Visible a páginas 3991-4003 legajo 5, del expediente.

⁸³ Visible a páginas 4022-4023 legajo 5, del expediente.

⁸⁴ Visible a páginas 4004-4016 legajo 5, del expediente.

⁸⁵ Visible a páginas 4017-4018 y anexo a 4019 legajo 5, del expediente.

⁸⁶ Visible a páginas 4024-4030 legajo 5, del expediente.

⁸⁷ Visible a páginas 4033-4041 legajo 5, del expediente.

⁸⁸ Visible a páginas 4054-4055 legajo 5, del expediente.

⁸⁹ Visible a páginas 4042-4051 legajo 5, del expediente.

⁹⁰ Visible a páginas 4056-4057 y anexo a 4019 legajo 5, del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Acuerdo de once de diciembre de dos mil diecisiete ⁹¹			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	Si colocó la publicidad denunciada en uno de los espectaculares ubicados en Guanajuato	INE-UT/9344/2017 ⁹²	Escrito ⁹³ 18/12/2017 Reconoció los espectaculares ubicados en Guanajuato. Asimismo, señaló que la persona con la que contrató <i>Ferrárez Comunicación</i> para la publicidad de la revista lo era Corporación de Medios Integrales, S.A. de C.V. y no Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

Acuerdo de veintiséis de diciembre de dos mil diecisiete ⁹⁴			
Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
<i>Ferrárez Comunicación</i>	Si la persona con la que contrató la colocación de la publicidad lo era Corporación de Medios Integrales, S.A. de C.V. o lo era Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	INE-UT/9714/2017 ⁹⁵	Escrito ⁹⁶ 30/12/2017 La persona con la que contrató es Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

3. Emplazamiento.⁹⁷ Por proveído de dieciséis de enero de dos mil dieciocho, la *UTCE* ordenó emplazar a **Moreno Valle**, y a **Ferrárez Comunicación**.

Lo anterior, en virtud de que, de las diversas actas circunstanciadas instrumentadas por la *UTCE* y los órganos delegacionales de este Instituto, se advirtió la existencia,

⁹¹ Visible a páginas 4079-4083 legajo 5, del expediente.

⁹² Visible a páginas 4085-4094 legajo 5, del expediente.

⁹³ Visible a páginas 4097-4098 y anexos a 4130-4131 legajo 5, del expediente.

⁹⁴ Visible a páginas 4132-4137 legajo 5, del expediente.

⁹⁵ Visible a páginas 4139-4150 legajo 5, del expediente.

⁹⁶ Visible a páginas 4151-4152 legajo 5, del expediente.

⁹⁷ Visible a fojas 4153-4168 legajo 5, del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

tanto de la entrevista alojada en la página de internet de referencia, como de publicidad con características similares a la que fue objeto de medida cautelar, colocada en diversos espectaculares, posterior al plazo que tenían los sujetos obligados de retirarla.

Dicha diligencia se desarrolló conforme a lo siguiente:

Denunciado	Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
<i>Moreno Valle</i>	INE- UT/0491/2018 ⁹⁸	Citatorio: 17/enero/2018 Cédula: 18/enero/2018 Plazo: 19 al 25 de enero de 2018	25/enero/2018 Escrito ⁹⁹
<i>Ferrárez Comunicación</i>	INE- UT/0492/2018 ¹⁰⁰	Citatorio: 17/enero/2018 Cédula: 18/enero/2018 Plazo: 19 al 25 de enero de 2018	25/enero/2018 Escrito ¹⁰¹

4. Alegatos.¹⁰² Por acuerdo de treinta de enero del año en curso, la *UTCE* puso a la vista de las partes las constancias que integran el expediente en que se actúa, para que dentro del plazo de cinco días hábiles, formularan los alegatos que a su derecho convinieran.

Este acuerdo fue notificado conforme a lo siguiente:

Denunciado	Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación a la vista de alegatos
<i>Moreno Valle</i>	INE- UT/1042/2018 ¹⁰³	Citatorio: 01/febrero/2018 Cédula: 02/febrero/2018 Plazo: 06 al 12 de febrero de 2018	12/febrero/2018 Escrito ¹⁰⁴
<i>Ferrárez Comunicación</i>	INE- UT/1043/2018 ¹⁰⁵	Citatorio: 31/enero/2018 Cédula: 01/febrero/2018 Plazo: 02 al 09 de febrero de 2018	08/febrero/2018 Escrito ¹⁰⁶

⁹⁸ Visible a páginas 4170-4178 legajo 5, del expediente

⁹⁹ Visible a páginas 4192-4252 legajo 5 del expediente

¹⁰⁰ Visible a páginas 4179-4187 legajo 5, del expediente

¹⁰¹ Visible a páginas 4253-4261 y anexos a páginas 4262-4294 legajo 5, del expediente

¹⁰² Visible a páginas 4296-4298 legajo 5, del expediente

¹⁰³ Visible a páginas 4300-4308 legajo 5, del expediente

¹⁰⁴ Visible a páginas 4345-4346 legajo 5 del expediente

¹⁰⁵ Visible a páginas 4309-4371 legajo 5, del expediente

¹⁰⁶ Visible a páginas 4333-4343 legajo 5, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

5. Diligencia complementaria.¹⁰⁷ Mediante proveído de doce de marzo de dos mil dieciocho, la *UTCE*, solicitó a las personas morales que abajo citan, proporcionaran información relacionada con el costo que, por día, tuvo la difusión de la publicidad denunciada.

Sujeto requerido	Diligencia	Oficio	Observaciones
Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	El costo, real o aproximado, que tuvo cada espectacular para exponer la propaganda denunciada. De ser el caso, indique el costo, real o aproximado, que por día, tuvo la exposición de la referida propaganda.	INE-UT/3318/2017 ¹⁰⁸	Escrito ¹⁰⁹ 23/03/2018 La orden no se llevó a cabo, porque fue una empresa diversa con la que se contrató la colocación de la publicidad.
Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.		INE-UT/3319/2017 ¹¹⁰	Escrito ¹¹¹ 21/03/2018 No es posible determinar monto específico por anuncio
<i>Ferrández Comunicación</i>		INE-UT/3320/2017 ¹¹²	Escrito ¹¹³ 23/03/2018 No es posible determinar monto real o aproximado por cada espectacular

6. Vista a las partes denunciadas.¹¹⁴ Por acuerdo de nueve de octubre de dos mil dieciocho, de conformidad con lo establecido en el artículo 29, párrafo 5, del *RQyD*, la *UTCE* puso a la vista de las partes los escritos precisados en el punto anterior, a fin de que, en el plazo de tres días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Este acuerdo fue notificado conforme a lo siguiente:

Denunciado	Oficio	Fecha de notificación Plazo	Contestación a la vista
<i>Moreno Valle</i>	INE-UT/13310/2018 ¹¹⁵	Notificado: 11/octubre/2018 Plazo: 12 al 16 de octubre de 2018	NO

¹⁰⁷ Visible a páginas 4347-4355 legajo 5, del expediente

¹⁰⁸ Visible a páginas 4368-4377 legajo 5, del expediente.

¹⁰⁹ Visible a páginas 4395-4396 legajo 5, del expediente.

¹¹⁰ Visible a páginas 4358-4368 legajo 5, del expediente.

¹¹¹ Visible a páginas 4389-4390 legajo 5, del expediente.

¹¹² Visible a páginas 4378-4387 legajo 5, del expediente.

¹¹³ Visible a páginas 4391-4392 legajo 5, del expediente.

¹¹⁴ Visible a páginas 4419-4421 legajo 6, del expediente

¹¹⁵ Visible a páginas 4423-4428 legajo 6, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Denunciado	Oficio	Fecha de notificación Plazo	Contestación a la vista
<i>Ferrárez Comunicación</i>	INE- UT/13311/2018 ¹¹⁶	Notificado: 11/octubre/2018 Plazo: 12 al 16 de octubre de 2018	SÍ 15/10/2018 ¹¹⁷

7. Elaboración del proyecto. En su oportunidad, al no existir diligencias pendientes por desahogar, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución correspondiente, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

8. Sesión de la *Comisión de Quejas*. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, se advirtió un **empate** de la votación del proyecto, por parte de los integrantes de la *Comisión de Quejas* presentes, en lo general, por cuanto hace a la calificación de responsabilidad que se da por cada uno de los denunciados, tanto en la parte considerativa como resolutive, por lo que se determinó que el asunto se turnara al Pleno del *Consejo General* para su resolución, de conformidad con el artículo 23, párrafo 8 del Reglamento de Comisiones del Consejo General de este Instituto.

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para conocer y resolver el presente asunto, con fundamento en lo establecido en los artículos 41 de la *Constitución*; 35 y 44, párrafo 1, incisos aa) jj), de la *LGIPE*; 41, párrafo 1, del *RQyD*, en virtud de que es responsable, entre otras cuestiones, de vigilar la observancia de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, con atribuciones específicas para conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones que correspondan.

Así, toda vez que el presente asunto versa sobre posibles infracciones a la normatividad electoral, consistentes en el presunto incumplimiento a dos acuerdos de medidas cautelares, dictados el treinta de octubre y uno de noviembre, ambos

¹¹⁶ Visible a páginas 4430-4436 legajo 6, del expediente

¹¹⁷ Visible a páginas 4437-4439 legajo 6, del expediente

de dos mil dieciséis por la *Comisión de Quejas*, es que se surte la competencia de esta autoridad electoral para conocer del particular.

En el mismo sentido, por acuerdo dictado el cuatro de noviembre del dos mil dieciséis, en los autos del expediente **UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 Y ACUMULADOS**, se determinó que, a través de un procedimiento sancionador ordinario, se conocería de la denuncia que originó el sumario en que se actúa, como se advierte a partir del referido acuerdo:

SEGUNDO. INICIO DE DIVERSO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. *Del análisis integral al acta circunstanciada de cuenta se advierte que el personal de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, constató que aún existe colocada en la vía pública, propaganda comercial de la revista “Líderes Mexicanos”, en el cual aparece la imagen y el nombre de Rafael Moreno Valle con la leyenda “El nuevo Presidenciable”.*

En este contexto, ante el probable incumplimiento a lo ordenado en los acuerdos ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, dictados por la Comisión de Quejas y Denuncias, y tomando en consideración que no se encuentra en curso un Proceso Electoral Federal, ni tampoco se advierte una posible incidencia inmediata en el próximo proceso federal 2017-2018, con copia certificada de las constancias que integran el presente asunto, se ordena iniciar un Procedimiento Ordinario Sancionador en contra de quien resulte responsable, por el probable incumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares antes citados; lo anterior, con fundamento en lo establecido en el artículo 41, párrafo 1, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En ese tenor, es incuestionable que el órgano facultado para conocer y, en su caso, aprobar los proyectos de resolución propuestos por la *Comisión de Quejas*, respecto de las denuncias conocidas y tramitadas por la *UTCE* como procedimiento ordinario sancionador, es el *Consejo General*.

SEGUNDO. ESTUDIO DE FONDO

1. Planteamiento del caso.

Como ya se indicó, el presente procedimiento se inició de oficio por la *UTCE*, con motivo del supuesto incumplimiento de los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016**.

En los mencionados acuerdos, se ordenó a *Moreno Valle* y *Ferráez Comunicación* de inmediato, en un plazo que no excediera de doce horas contadas a partir de la notificación de los citados acuerdos, llevaran a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía dicho ex mandatario, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, esto último, tal y como se ordenó en el Acuerdo ACQyD-INE-130/2016.

En el caso, el presunto incumplimiento a los aludidos acuerdos de medida cautelar, tienen sustento en las diversas actas circunstanciadas que obran en autos del procedimiento sancionador ordinario al rubro indicado, elaboradas por personal de diversas Juntas Locales y Distritales de este Instituto, en distintas entidades de la República, así como por personal de la *UTCE*, de las cuales se advierte que, posterior al plazo establecido por la *Comisión de Quejas* en las citadas medidas precautorias, la propaganda motivo de denuncia en el citado procedimiento especial sancionador, continuaba exhibiéndose en vía pública.

Asimismo, del acta circunstanciada instrumentada por la autoridad instructora el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, se corroboró que en el sitio web de la revista “Líderes Mexicanos”, a esa fecha seguía alojada y descargable la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

En razón de lo anterior, la autoridad instructora emplazó a los sujetos de derecho antes referidos, debido al presunto desacato a una decisión emitida por la *Comisión de Quejas*, al conceder medidas precautorias para retirar publicidad considerada, preliminarmente y bajo la apariencia del buen derecho, opuesta al marco legal, toda vez que, al incumplir tal determinación, los sujetos emplazados inobservaron el propósito cautelar de tales providencias y, por ende, lo establecido en el artículo 468, párrafo 4, de la *LGIFE*.

2. Excepciones y defensas.

Al dar respuesta a requerimientos de información efectuados por la autoridad instructora, así como dentro de las etapas de emplazamiento y alegatos, las partes denunciadas manifestaron lo siguiente:

Moreno Valle:

- No acepta y, por lo tanto, constituye un antecedente falso, que haya incumplido las medidas cautelares contenidas en los acuerdos identificados como *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*.
- No forma parte de *Ferrández Comunicación* como empleado, como directivo, ni existe o ha existido vínculo contractual de ninguna especie con dicha empresa.
- Se viola el principio de la objetividad, por el hecho de que, quien inicia la denuncia pretende tramitarla y, en su oportunidad, resolver el fondo de la misma.
- Las actas circunstanciadas vulneran el principio del debido proceso, toda vez que, en forma general, al emitir las órdenes de verificación o de práctica de diligencias a los Vocales Ejecutivos Locales o Distritales que se localizan en toda la República Mexicana, sin que se fundara ni motivara el por qué debía ser así, no obstante que los denunciados primigenios no señalaron todo el territorio de alguna entidad federativa, sino que precisaron lugares concretos y plenamente identificables.
- Además, todas esas actas circunstanciadas, no fueron levantadas con la presencia de dos testigos de asistencia, pues el funcionario actuante actuó en solitario, lo cual, por sí, carece de fe pública.
- Con la orden de verificar en las principales vialidades de las entidades de la república mexicana, se realizó un acto de pesquisa con la intención de obtener evidencias que lo incriminaran, violando los principios rectores de la función electoral.

- La única posibilidad de intervención que tuvo en el cumplimiento de medidas cautelares otorgadas por la *Comisión de Quejas*, fue en los términos que constan en los autos del expediente en que se actúa.
- *Ferrárez Comunicaciones*, es la empresa responsable directa de la difusión de la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos”, así como las empresas con las que tuvo una relación comercial.
- No tiene poder ni herramienta alguna, que no sea la atenta solicitud para ordenar a dicha empresa lo que debe hacer; además de que lo que se le conminó a realizar fue gestionar o llevar acciones tendentes a cesar la difusión de esa propaganda, cuestión que sí realizó.
- Nadie está obligado a lo imposible, por firme y fuerte que sea la determinación de la *Comisión de Quejas*, cuando el obligado por orden de la autoridad se topa con el infranqueable obstáculo de los límites de la posibilidad.
- Sí realizó las gestiones idóneas y suficientes para dar cumplimiento a las medidas cautelares respecto de hechos que en sentido estricto le son ajenos.
- Se encuentra impedido de ordenar o retirar la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos” de internet, porque el suscrito no tiene dominio sobre ese sitio o página.
- La página de internet de la revista “Líderes Mexicanos”, no es susceptible de calificarse contraria a las normas electorales, puesto que se trata de publicaciones en medios electrónicos para los que se requiere de una acción volitiva directa e indubitable que resulte del ánimo de cada usuario a fin de satisfacer su pretensión.

Ferrárez Comunicación:

- Niega categóricamente que haya incumplido los acuerdos de medidas cautelares *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*, toda vez que, recibida la notificación sobre la adopción de dichas medidas cautelares, se procedió a suspender la difusión de la entrevista en su portal de internet, aunado a las

reiteradas ocasiones que, tanto de manera verbal como escrita, se les solicitó a las personas morales que realizaban la difusión de la revista, el deber de retirar de manera inmediata toda publicidad del ejemplar motivo de la medida cautelar.

- Las actas circunstanciadas no cumplen con el requisito de la garantía del debido proceso, ya que de las órdenes de verificación se desprende que no fueron ordenadas para casos en particular y específicos, sino que de una manera muy general solicitaban que debían realizarse en las principales vialidades de la entidad correspondiente sin fundar ni motivar eso.
- Con tal actuación se fue más allá de lo contenido en las denuncias que originaron el procedimiento especial sancionador.
- Dichas actas circunstanciadas no fueron levantadas con la presencia de dos testigos de asistencia, con lo cual genera incertidumbre y lo deja en estado de indefensión, al asentar el dicho de una persona que carece de fe pública sin que se tenga la certeza de los actos que está certificando.
- El funcionario que llevó a cabo la verificación ordenada por la *UTCE*, debió estar provisto de una orden escrita con firma autógrafa, expedida por la autoridad competente, en la que se debió precisar el lugar concreto a verificar, así como el objeto de la visita, el alcance que debía tener y las disposiciones legales en que se fundaba.
- El retiro de la publicidad objeto del presente procedimiento no es una acción que realice y le corresponda de manera directa, toda vez que, para efecto de promocionar la revista, se realizaron convenios de intercambio comercial con diversos proveedores, los cuales se encargan de colocar y retirar la publicidad que se anuncia en sus estructuras y otros medios, por lo que está impedida material y jurídicamente para el retiro de manera directa de publicidad alguna.
- Al momento en que le fue notificada a su representada la instrucción de realizar el retiro de dicha publicidad, inmediatamente se realizaron las acciones idóneas y necesarias para ello, retirando de su portal la entrevista denunciada, así como

hacerle del conocimiento a cada una de las personas morales encargadas de la publicidad objeto de la medida cautelar, para efecto de que retiraran dentro del plazo otorgado para ello, toda publicidad de la revista.

- No le puede ser atribuible la supuesta falta de cumplimiento a los acuerdos emitidos por la *Comisión de Quejas*, toda vez que la conducta omisa corresponde a terceros, que resultan ser las empresas contratadas para la colocación de los medios de publicidad; por lo que, en todo caso, el incumplimiento, si es que lo hubo, no fue de *Ferrárez Comunicación*.

3. Fijación de la litis.

Con base en lo expuesto en el apartado que antecede, la controversia en el presente asunto se circunscribe a esclarecer:

- Si **Moreno Valle** transgredió lo establecido en los artículos 449, párrafo 1, inciso f), en relación al 468, párrafo 4, de la *LGIPE* y, 41, párrafo 1, del *RQyD*, al aparentemente haber incumplido los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, debido a su omisión de no realizar **las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, y mucho menos de **retirarla de los medios publicitarios** en que se encontrara; así como tampoco acató la petición de **quitar** del sitio electrónico de la revista, la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.
- Si **Ferrárez Comunicación**, transgredió lo establecido en los artículos 447, párrafo 1, inciso e), en relación al 468, párrafo 4, de la *LGIPE* y, 41, párrafo 1, del *RQyD del INE*, al haber incumplido los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016** al no realizar **las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, y mucho menos de **retirarla de los medios publicitarios** en que se encontrara; así como tampoco acató la petición de **quitar** del sitio electrónico de la revista, la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

4. Marco normativo.

En razón de que el presente procedimiento tiene como objeto determinar el incumplimiento de dos acuerdos de autoridad, mediante los cuales se aprobaron medidas cautelares, se estima necesario hacer algunos señalamientos sobre la naturaleza y finalidad de éstas, así como a la obligación y necesidad de dar el debido cumplimiento a la orden emitida por una autoridad.

Así, las medidas cautelares han sido identificadas como providencias o acciones precautorias, que se pueden emitir con motivo de la tramitación de un determinado procedimiento, cuya finalidad es conservar la materia del litigio, o bien evitar un grave e irreparable daño a las mismas partes o a la sociedad, vinculando a todos aquellos que tengan que ver con su observancia, a fin de salvaguardar el bien jurídico de que se trate, sujetándolas a un régimen de responsabilidades cuando éstas no se acaten.

La finalidad esencial de las medidas cautelares es proteger provisionalmente el derecho que se estima vulnerado, mientras llega la tutela jurídica definitiva, evitando con dicha medida que se causen daños irreparables.

En efecto, en el artículo 17, segundo párrafo, de la *Constitución*, mandata que la administración de justicia deberá ser impartida por los tribunales de manera pronta, completa e imparcial.

Del artículo constitucional señalado, se desprende que las autoridades que ejercen funciones jurisdiccionales tienen la facultad de vigilar y proveer lo necesario para lograr la **plena ejecución de sus resoluciones**, garantizando así la impartición de justicia completa, toda vez que de lo contrario, sus determinaciones quedarían en meras declaraciones que dilucidarán la controversia sometida a su decisión, sin la posibilidad jurídica de hacer efectiva la constitución, modificación o respeto al derecho de un tercero.

En relación con lo anterior, **esta autoridad está constreñida a observar la garantía** constitucional de impartición de **justicia** pronta, **completa** e imparcial, **al tramitar procedimientos administrativos seguidos en forma de juicio, como es**

el caso de los procedimientos administrativos sancionadores; lo cual encuentra sustento en la Jurisprudencia emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en el Semanario Judicial de la Federación con el número de registro 171257, que establece:

ACCESO A LA IMPARTICIÓN DE JUSTICIA. EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECE DIVERSOS PRINCIPIOS QUE INTEGRAN LA GARANTÍA INDIVIDUAL RELATIVA, A CUYA OBSERVANCIA ESTÁN OBLIGADAS LAS AUTORIDADES QUE REALIZAN ACTOS MATERIALMENTE JURISDICCIONALES. *La garantía individual de acceso a la impartición de justicia consagra a favor de los gobernados los siguientes principios: 1. De justicia pronta, que se traduce en la obligación de las autoridades encargadas de su impartición de resolver las controversias ante ellas planteadas, dentro de los términos y plazos que para tal efecto establezcan las leyes; 2. De justicia completa, consistente en que la autoridad que conoce del asunto emita pronunciamiento respecto de todos y cada uno de los aspectos debatidos cuyo estudio sea necesario, y garantice al gobernado la obtención de una resolución en la que, mediante la aplicación de la ley al caso concreto, se resuelva si le asiste o no la razón sobre los derechos que le garanticen la tutela jurisdiccional que ha solicitado; 3. De justicia imparcial, que significa que el juzgador emita una resolución apegada a derecho, y sin favoritismo respecto de alguna de las partes o arbitrariedad en su sentido; y, 4. De justicia gratuita, que estriba en que los órganos del Estado encargados de su impartición, así como los servidores públicos a quienes se les encomienda dicha función, no cobrarán a las partes en conflicto emolumento alguno por la prestación de ese servicio público. Ahora bien, **si la citada garantía constitucional está encaminada a asegurar que las autoridades encargadas de aplicarla lo hagan de manera pronta, completa, gratuita e imparcial, es claro que las autoridades que se encuentran obligadas a la observancia de la totalidad de los derechos que la integran son todas aquellas que realizan actos materialmente jurisdiccionales, es decir, las que en su ámbito de competencia tienen la atribución necesaria para dirimir un conflicto suscitado entre diversos sujetos de derecho, independientemente de que se trate de órganos judiciales, o bien, sólo materialmente jurisdiccionales.***

[Énfasis añadido]

En ese orden de ideas, al decretar las medidas cautelares dentro de un procedimiento, esta autoridad administrativa debe verificar el cumplimiento de las mismas, en aras de hacer efectivo el citado principio de la administración de justicia completa, para garantizar la eficacia en la aplicación y ejecución de las mismas.

Por otro lado, cabe destacar que el artículo 1 de la *LGIPE*, establece que **las disposiciones contenidas en el mismo cuerpo normativo son de orden público** y observancia general en el territorio nacional; el que las normas sean de orden público, implica que **su cumplimiento no está sujeto a la voluntad de las partes**,¹¹⁸ sino que están en un estado de preponderancia por considerarse dentro del ámbito del interés público; en ese sentido, la observancia general es un deber para todos los gobernados.

Así, en el artículo 459, párrafo 1, del ordenamiento citado, se faculta al *Consejo General*, a la *Comisión de Quejas* y a la *UTCE*, para tramitar y resolver en términos de lo dispuesto en esa misma ley, los procedimientos administrativos que deban iniciarse para la investigación de hechos que puedan constituir infracciones en materia electoral. Dentro de los citados procedimientos, se prevé en el artículo 468, párrafo 4 y 471, párrafo 8, que la referida Comisión resuelva sobre las medidas cautelares que correspondan.

En ese contexto, los acuerdos mediante los cuales se ordenó la suspensión y el retiro de la propaganda denunciada se dictaron por la *Comisión de Quejas*, quien se erige como autoridad competente para pronunciarse sobre ello, dentro de un procedimiento administrativo que, al ser seguido en forma de juicio, le son aplicables los principios y reglas jurídicas de éstos, entre las que se encuentra, la garantía de acceso a la justicia pronta, **completa** e imparcial; la cual esta autoridad administrativa tiene el deber de observar mediante la vigilancia del cumplimiento de sus determinaciones y, en su caso, proveer lo necesario para su ejecución, pues de lo contrario su función se reduciría a la dilucidación de controversias que pudieran generar resoluciones meramente declarativas sin efecto jurídico sobre el acto que se reputa antijurídico, generando ineficacia en el sistema de justicia electoral.

¹¹⁸ Diccionario Jurídico Mexicano, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM. Editorial Porrúa, Primera Edición, página 2701. "...la dogmática jurídica se refiere como orden público al conjunto de instituciones jurídicas que identifican o distinguen el derecho de una comunidad; principios, normas e instituciones que no pueden ser alteradas por la voluntad de los individuos (no está bajo el imperio de la "autonomía de la voluntad")..."

En consonancia con lo anterior, la normativa electoral prevé como infracción el incumplimiento a las resoluciones y acuerdos emitidos por esta autoridad electoral nacional, tal y como lo refiere el artículo 443, párrafo 1, inciso b), de la *LGIPE*.

En relación con ello, debe precisarse que con el objeto de consolidar el imperio de los mandatos que contiene la *Constitución*, las resoluciones dictadas en procedimientos seguidos en forma de juicio, obligan a los sujetos o personas físicas o morales que con motivo de sus funciones les corresponda desplegar actos tendentes a cumplimentarlas, independientemente de que figuren o no con el carácter de partes en los procedimientos. Apoya lo anterior, como criterio orientador, la razón esencial de la tesis ***EJECUCIÓN DE SENTENCIAS ELECTORALES. LAS AUTORIDADES ESTÁN OBLIGADAS A ACATARLAS, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE NO TENGAN EL CARÁCTER DE RESPONSABLES, CUANDO POR SUS FUNCIONES DEBAN DESPLEGAR ACTOS PARA SU CUMPLIMIENTO.***¹¹⁹

En consecuencia, para la debida resolución del presente asunto, en este apartado es necesario hacer mención de las previsiones contenidas en los artículos 447, párrafo 1, inciso e), y 449, párrafo 1, inciso f), de la *LGIPE*, y 41, párrafo 1, del *RQyD*.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 447.

1. Constituyen infracciones de los ciudadanos, de los dirigentes y afiliados a partidos políticos o en su caso de cualquier persona física o moral, a la presente Ley;

...

e) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.

Artículo 449.

1. Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno del Distrito Federal; órganos autónomos, y cualquier otro ente público:

...

f) El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en esta Ley.”

¹¹⁹ Compilación 1997-2012. Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Jurisprudencia, Volumen 1, pp. 299 y 300.

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

Artículo 41.

Del incumplimiento

1. Cuando la Unidad Técnica tenga conocimiento del probable incumplimiento de alguna medida cautelar ordenada por la Comisión, **dará inicio a un nuevo procedimiento para la investigación de estos hechos**, o los podrá considerar dentro de la misma investigación, o bien, podrá imponer el medio de apremio que estime suficiente para lograr el cumplimiento de la medida ordenada.

....

5. Acreditación de los hechos.

En relación al presunto incumplimiento de las medidas cautelares dictadas por la Comisión de Quejas mediante Acuerdos **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, consistentes en llevar a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía dicho ex mandatario, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, esto último, tal y como se ordenó en el Acuerdo ACQyD-INE-130/2016, se describen los medios de convicción que se relacionan con los hechos denunciados, los cuales son:

A) Pruebas recabadas por la autoridad investigadora dentro del procedimiento especial sancionador UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 y acumulados

- **EXISTENCIA DE LA PUBLICIDAD**

Internet

1) **Acta circunstanciada**,¹²⁰ de veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, instrumentada por la *UTCE*, en la que, entre otras cosas, se realizó una búsqueda

¹²⁰ Visible a páginas 148-203 legajo 1, del expediente

del editor responsable de la revista “Líderes Mexicanos”, encontrándose como tal a Ferráez Comunicación, S.A. de C.V.; asimismo, se constató que el sitio web de dicha publicación es <http://www.lideresmexicanos.com>, y al ingresar a dicho portal, se advirtió también la existencia de la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

Vía pública

2) **Acta circunstanciada**,¹²¹ de veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, instrumentada por la *UTCE*, en la que se constató la existencia de la propaganda denunciada colocada en diversos tipos de medios publicitarios y en distintos puntos de la Ciudad de México.

- **OTRAS RESPUESTAS**

3) **Oficio CJG-1539-16**,¹²² de uno de noviembre de dos mil dieciséis, signado por el entonces Consejero Jurídico del Gobernador del estado de Puebla, quien, en lo que interesa, señaló que *Moreno Valle* no contrató o solicitó con *Ferráez Comunicación*, la difusión del ejemplar de la revista “Líderes Mexicanos”.

4) **Escrito**¹²³ signado por la Representante Legal de *Ferráez Comunicación*, quien, en lo que interesa, manifestó que ni el gobernador del estado de Puebla (*Moreno Valle*) o algún otro servidor público, contrató publicidad para difundir la revista “Líderes Mexicanos”.

- **CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS ACQYD-INE-130/2016 Y ACQYD-INE-132/2016**

Moreno Valle

5) **Escrito**¹²⁴ de uno de noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a *Ferráez Comunicación*, en el cual, en lo que interesa, respecto del Acuerdo ACQYD-INE-130/2016, manifestó:

¹²¹ Visible a páginas 244-250 legajo 1, del expediente

¹²² Visible a páginas 586-588 legajo 1, del expediente

¹²³ Visible a páginas 766-770 legajo 1, del expediente

¹²⁴ Visible a páginas 577-579 legajo 1, del expediente

Sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan... y con la finalidad de dar debido cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de marras en plazo y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de Ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparece el suscrito, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y asimismo, retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en otros estados de la República; del mismo modo, retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar en cuestión.

6) Escrito¹²⁵ de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a *Ferrárez Comunicación*, en el cual, respecto del Acuerdo ACQYD-INE-132/2016, en lo que interesa, manifestó:

Sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan... y con la finalidad de dar debido cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de marras en plazo y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como RA02528-16, asimismo suspendan la difusión de propaganda en cualquier otro medio comisivo, de propaganda que publicite la revista “Líderes Mexicanos”, en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que hagan identificable al suscrito..

Ferrárez Comunicación

7) Escrito¹²⁶ de tres noviembre de dos mil dieciséis, en el cual, en lo que atañe, indicó:

En cumplimiento a la Resolución de fecha treinta de octubre de dos mil dieciséis... notificado a mi representada el día de hoy dos de noviembre del año en curso, en el cual se ordena que en un término de doce horas, contadas a partir la notificación sea

¹²⁵ Visible a páginas 951-953 legajo 2, del expediente

¹²⁶ Visible a página 639 legajo 1, del expediente

retirada toda difusión realizada por mi representada Ferráez Comunicación, S.A. de C.V., (revista Líderes Mexicanos), en el que aparezca el nombre del Gobernador, su imagen, la leyenda “el nuevo presidenciable”; en cumplimiento a dicho requerimiento, se informa que el día de hoy se instruyó a cada uno de nuestros proveedores, para efecto de hacerles del conocimiento dicha medida cautelar y solicitando el retiro de manera inmediata de toda la publicidad correspondiente al ejemplar de nuestra revista...

- **EXISTENCIA DE LA PUBLICIDAD DENUNCIADA EN DESACATO A LOS ACUERDOS ACQYD-INE-130/2016 Y ACQYD-INE-132/2016**

Internet

8) Acta circunstanciada,¹²⁷ de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por la UTCE, en la que se constató que en esa fecha, aún se difundía en el portal <http://www.lideresmexicanos.com>, la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

Vía pública

9) Acta circunstanciada,¹²⁸ de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por la UTCE, en la que, entre otras cosas, se constató la existencia de la publicidad denunciada, colocada en un espectacular ubicado en la *Avenida Anillo Periférico, de poniente a oriente, a la altura de colonia Isidro Fabela, cerca del Centro Cultural “Ollin Yoliztli”, en la Ciudad de México*.

10) Acta circunstanciada INE/OE/YUC/JLE/03/2016,¹²⁹ de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, signada por la Asesora Jurídica de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Yucatán, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en las siguientes direcciones:

No.	Ubicación
1	Calle 50 por 29 Fraccionamiento Francisco de Montejo, IV Etapa, Mérida, Yucatán (techo del predio de dos plantas, que se encuentra junto a un terreno baldío).

¹²⁷ Visible a páginas 891-900 legajo 2, del expediente

¹²⁸ Visible a páginas 960-966 legajo 2, del expediente

¹²⁹ Visible a páginas 980-987 y 1122-1129 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Ubicación
2	Carretera Mérida-Cancún a la altura del Km 13 y 14, Mérida, Yucatán.
3	Avenida Andrés García Lavín, a la altura de la calle 23 por 20, Mérida, Yucatán (techo del predio donde funciona una estética automotriz).
4	"Circuito Colonias" Av. Itzáes, rumbo a la Av. Jacinto Canek y Calle 88, Mérida, Yucatán (predio ubicado en la esquina donde funciona una funeraria).
5	Calle 15 por 21 Diagonal, fraccionamiento Residencial Pensiones V Etapa, Mérida, Yucatán (techo de un predio que funciona como local comercial).
6	Avenida 2000 por 45 y 43, colonia Xoclán Santos, Mérida, Yucatán (techo del predio que funciona como local comercial de motores).

11) Acta circunstanciada CIRC005 INE/JL/MICH/04-11-16,¹³⁰ de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por el Asesor Jurídico y Secretaria adscritos a la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Michoacán, en la que se verificó la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en las siguientes direcciones:

No.	Ubicación
1	Periférico Paseo de la República, en la vía libre, frente a una negocio de pinturas denominado "Comex" y funeraria Jardines del Tiempo del lado sur de Periférico, a un costado de una tienda denominada "OXXO"
2	Periférico Paseo de la Republica a la altura de bar denominado "Caracol", Morelia, Michoacán, en un lote baldío.
3	Avenida Madero Poniente (carretera Morelia-Quiroga de norte a oriente), colonia Sindurio, se aprecia en un lote de autos seminuevos, a un costado de un negocio de ferretería con número 621 y enseguida del centro recreativo "Hot Nenas, Nigth Club"
4	Periférico Paseo de la República número 920, esquina con calle Jesús Carranza, colonia La Quemada, Morelia, Michoacán
5	Periférico Paseo de la República, número 4186, colonia Nicolaitas Ilustres, Morelia, Michoacán
6	Periférico Paseo de la República, en la azotea del inmueble número 4508, Colonia Nicolaitas Ilustres de esta Ciudad.
7	Carretera Morelia – Salamanca, a la altura del número 4715, colonia Los Ángeles, en un inmueble tipo bodega (frente a la colonia Santa Fe), Morelia, Michoacán.
8	Carretera Morelia – Salamanca, a la altura de la entrada del fraccionamiento Erandeni, Morelia, Michoacán.
9	Avenida Nocupétaro, a un costado de la tienda denominada "OXXO", enfrente de la tienda de conveniencia "Chedraui", Morelia, Michoacán.
10	Calle Guadalupe Victoria, Cruzando la Avenida Nocupétaro, con dirección a la Colonia Prados Verdes de esta Ciudad, en la azotea de una casa habitación con número 592, de la colonia Industrial, Morelia, Michoacán

¹³⁰ Visible a páginas 990-997 y 1113-1120 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

12) Acta circunstanciada AC32/INE/ZAC/JLE/07-11-2016,¹³¹ de siete de noviembre de dos mil dieciséis, suscrita por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Zacatecas, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en los siguientes puntos:

No.	Domicilio
1	Vialidad Tránsito Pesado, a la altura de los hoteles La Escondida y Baruk o entronque con el boulevard Héroes de Chapultepec – José López Portillo, Zacatecas, Zacatecas
2	Vialidad Tránsito Pesado, a la altura del entronque con la avenida Luis Moya o la salida a la localidad del El Orito, Zacatecas, Zacatecas

13) Acta circunstanciada INE/CIRC/003/JLE/QRO/08-11-16,¹³² de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por el Vocal Secretario y el Asesor Jurídico de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Querétaro, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en las siguientes direcciones:

No.	Domicilio
1	Paseo Constituyentes, Fracc. Los Callejones, C.P. 76904, Corregidora, Querétaro,
2	Boulevard Bernardo Quintana, Colonia Las Américas, C.P. 76121, Querétaro, Querétaro

14) Acta circunstanciada CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16,¹³³ de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, firmada por la Vocal Secretaria y la Auxiliar de la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de San Luis Potosí, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en las siguientes direcciones:

No.	Domicilio
1	Avenida Muñoz número 40, esquina con el boulevard Río Santiago, en la ciudad de San Luis Potosí, visible en dirección de norte a sur ¹³⁴
2	Avenida Acceso norte número 770 interior H, en la ciudad de San Luis Potosí, San Luis Potosí visible en dirección oriente a poniente.

¹³¹ Visible a páginas 1142-1144 legajo 2, del expediente

¹³² Visible a páginas 1162-1164 y 1310-1312 legajo 2, del expediente

¹³³ Visible a páginas 1176-1181 y 1557-1562 legajo 2, del expediente

¹³⁴ Su colocación también fue constatada a través del acta circunstanciada CIRC-14/JLE/SLP/07-11-16 de siete de noviembre de dos mil dieciséis, visible a páginas 1568-1570 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Domicilio
3	Carretera San Luis Potosí-Matehuala, número 94 interior A, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible en ambos lados.
4	Carretera San Luis Potosí – Matehuala, número 703, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible de oriente a poniente
5	Carretera San Luis Potosí – Matehuala esquina con calle 2 de abril, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur.
6	Carretera San Luis Potosí Matehuala Km. 5, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur, frente al restaurante Los Panchos y la empresa Cepromex.

15) Acta circunstanciada AC08/INE/JD03/08-11-2016,¹³⁵ de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, signada por el Vocal Secretario y el Asistente Distrital de Organización Electoral de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Baja California, en la que se hizo contar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *Sección electoral 0048, Calle 10 y 20 de Noviembre, Zona Centro, Ensenada, Baja California.*

16) Acta circunstanciada CIRCUNSTANCIADA/JD03/08-10-16,¹³⁶ de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, suscrita por la Vocal Secretaria de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Guanajuato, en la que se hizo contar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *Boulevard José María Morelos número 2799, dentro de una finca que hace esquina con la calle Saltillo, y por la parte posterior con la calle Flor de Azalea, colonia Maravillas, a la altura de un señalamiento vial que indica Lomas de los Naranjos, Col. Maravillas y Col. Cañada de Alfaro, León, Guanajuato.*

17) Acta circunstanciada AC12/INE/GTO/JDE05/08-11-16,¹³⁷ de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, elaborada por el Vocal Secretario y el Auxiliar Distrital de la 05 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Guanajuato, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en:

No.	Domicilio
1	Avenida Juan Alonso de Torres poniente número 1496, colonia El Rosario, dentro del establecimiento comercial denominado “Minibodegas Guardabox”, León, Guanajuato (Malecón del Río)

¹³⁵ Visible a páginas 1357-1358 legajo 2 y 2107-2108 legajo 3, del expediente

¹³⁶ Visible a páginas 1441-1447 legajo 2 y 2416-2422 legajo 3, del expediente

¹³⁷ Visible a páginas 1450-1455 legajo 2 y 2425-2430 legajo 3, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Domicilio
2	Boulevard Juan Alonso de Torres poniente 2412, colonia Lomas del Campestre, dentro del establecimiento comercial denominado "UltraTech", León, Guanajuato
3	Boulevard Juan Alonso de Torres Poniente número 2115, colonia Valle del Campestre, dentro del estacionamiento del establecimiento denominado "Mariscos Coco Loco", León, Guanajuato

18) Acta circunstanciada AC08/INE/GTO/JDE06/08-11-16,¹³⁸ de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por el Vocal Secretario de la 06 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Guanajuato, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en:

No.	Domicilio
1	Boulevard Torres Landa con dirección a la carretera San Francisco del Rincón, circulando entre la calle Malinalco y Mármol, en la esquina junto a una farmacia "Guadalajara", León, Guanajuato
2	Boulevard Torres Landa, exactamente en la entrada de la Unidad Deportiva de San Miguel en el número 1407 poniente, frente de las calles Géminis y Tauro, León, Guanajuato

19) Acta circunstanciada,¹³⁹ de ocho de noviembre de dos mil dieciséis, firmada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Nuevo León y dos testigos, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en:

No.	Domicilio
1	Calle Rangel Frías sentido de norte a sur, casi esquina con calle No Reelección, Monterrey, Nuevo León
2	Lateral de la Avenida Leones, sentido de oriente a poniente, casi esquina con Rangel Frías, Monterrey, Nuevo León
3	Juno de la Vega casi esquina con la calles Atenas, Monterrey, Nuevo León

20) Acta circunstanciada CIRC-02/JDE06/JAL/10-11-2016,¹⁴⁰ de diez de noviembre de dos mil dieciséis, signada por el Vocal Secretario de la 06 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *el terreno de la finca marcada con el número 1200, de la Avenida Vallarta, Zapopan, Jalisco.*

¹³⁸ Visible a páginas 1456-1461 legajo 2 y 2431-2436 legajo 3, del expediente

¹³⁹ Visible a páginas 1475-1478 legajo 2 y 2201-2204 legajo 3, del expediente

¹⁴⁰ Visible a páginas 1789-1791 legajo 2, del expediente

21) Acta circunstanciada CIRC01/JD09/JAL/09-11-16,¹⁴¹ de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, elaborada por el Vocal Secretario de la 09 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en:

No.	Domicilio
1	Acera que se ubica frente al número 50 de la Avenida Fidel Velázquez, colonia Independencia (entrada 2 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco
2	Acera del frente donde confluyen la Avenida Fidel Velázquez y la calle 7 Colinas, colonia Independencia, C.P. 44240 (entrada 1 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco

22) Acta circunstanciada CIRC09/JD16/JAL/10-11-16,¹⁴² de diez de noviembre de dos mil dieciséis, signada por el Vocal Secretario de la 16 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en los espectaculares ubicados en:

No.	Domicilio
1	Anillo Periférico Sur, en sentido poniente a oriente, sin número, entre las calles Mariano Matamoros y Guillermo Prieto, Colonia Toluquilla, Municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco
2	Avenida 8 de julio, número 445, de la colonia Francisco I. Madero, II Sección, casi esquina con Avenida Cuyucuata, Tlaquepaque, Jalisco

23) Acta circunstanciada AC10/INE/VER/JD05/10-11-16,¹⁴³ de diez de noviembre de dos mil dieciséis, firmada por la Vocal Secretaria de la 05 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Veracruz, en la que se hizo contar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *Avenida 20 de noviembre a la altura del número 804, colonia Cazonas, Poza Rica, Veracruz.*

24) Acta circunstanciada AC/INE/TAB/VS03/10-11-16,¹⁴⁴ de diez de noviembre de dos mil dieciséis, suscrita por el Vocal Secretario y un funcionario administrativo de la 03 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Tabasco, en la que

¹⁴¹ Visible a páginas 1797-1800 legajo 2 y 2376-2379 legajo 3, del expediente

¹⁴² Visible a páginas 1817-1821 legajo 2 y 2396-2400 legajo 3, del expediente

¹⁴³ Visible a páginas 1839-1840 y 2651-2652 legajo 3, del expediente

¹⁴⁴ Visible a páginas 1902-1905, 2206-2209 y 2263-2266 legajo 3, del expediente

se hizo contar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *Avenida Ignacio Rayón número 512, Comalcalco, Tabasco, C.P. 86300.*

25) Acta circunstanciada CIRC11/INE-JD40/MEX/10-11-2016,¹⁴⁵ de diez de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por la Vocal Secretaria de la 40 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, en la que se hizo contar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *Paseo Adolfo López Mateos número 154, colonia La Joya, entre las calles Aztecas y R. Guerra, San Miguel Zinacantepec, Estado de México.*

26) Acta circunstanciada INE/OE/YUC/JLE/07/2016,¹⁴⁶ de treinta de noviembre de dos mil dieciséis, elaborada por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Yucatán, en la que se hizo constar la existencia de la publicidad denunciada, colocada en el espectacular ubicado en *Calle 63 por 32 (Avenida Andrés García Lavín) y 32 A, de la colonia San Ramón Norte, Mérida Yucatán* (cabe precisar que dicho espectacular, corresponde al que previamente dio cuenta el órgano delegacional aludido a través del acta circunstanciada INE/OE/YUC/JLE/03/2016, identificado con el numeral 3, aunque con una dirección diferente).

- **ACCIONES POSTERIORES A LA EMISIÓN DE LOS ACUERDOS ACQyD-INE-130/2016 Y ACQyD-INE-132/2016**

Moreno Valle

27) Escrito¹⁴⁷ de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a *Ferráez Comunicación*, en el cual, en lo que interesa, se indica:

Para cumplir con dichos acuerdos (ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016)... sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan... y con la única finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en los acuerdos de marras en los plazos y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se me ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de Ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la

¹⁴⁵ Visible a páginas 2073-2075 legajo 3, del expediente

¹⁴⁶ Visible a páginas 2601-2603 legajo 3, del expediente

¹⁴⁷ Visible a páginas 1418-1420 legajo 2, del expediente

brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para retirar la publicidad materia de estudio en el procedimiento de referencia, de todos aquellos medios comisivos en que se esté difundiendo en la totalidad de las entidades de la República Mexicana, y que aún se encuentre exhibiéndose.

Ferrárez Comunicación

28) Escrito¹⁴⁸ de siete de noviembre de dos mil dieciséis, firmado por la Representante Legal de *Ferrárez Comunicación*, por el cual proporcionó a la *UTCE*, copia simple de diversos escritos dirigidos a sus proveedores, en los que se les indicó que, en cumplimiento a la Resolución *ACQyD-INE-130/2016*, realizaran el retiro inmediato de toda la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos”, objeto de medida cautelar.

Dichos documentos son los siguientes:

- Escrito de dos noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Son, Imagen y Creatividad, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁴⁹
- Escrito de dos noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a 5M2 Andenes S.A.P.I. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁵⁰
- Escrito de dos noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Conglomerado de Medios Internacionales, de cuyo contenido se aprecia lo que parece ser una rúbrica ilegible, sin que pueda advertirse algún dato respecto al día en que fue recibido el mismo por parte del destinatario.¹⁵¹
- Escrito de dos noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Alopam S.C., sin que se aprecie la fecha en que fue recibido.¹⁵²

29) Escrito¹⁵³ de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, signado por la Representante Legal de *Ferrárez Comunicación*, al que acompañó nuevos escritos

¹⁴⁸ Visible a página 1098 legajo 2, del expediente

¹⁴⁹ Visible a página 1099 legajo 2, del expediente

¹⁵⁰ Visible a página 1100 legajo 2, del expediente

¹⁵¹ Visible a página 1101 legajo 2, del expediente

¹⁵² Visible a página 1100 legajo 2, del expediente

¹⁵³ Visible a páginas 1421-1422 legajo 2, del expediente

dirigidos a sus proveedores, a efecto de que retiraran la publicidad denunciada, a saber:

- Escrito de nueve noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁵⁴
- Escrito de nueve noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Alopam S.C., presuntamente recibido el mismo día.¹⁵⁵
- Escrito de nueve noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a 5M2 Andenes S.A.P.I. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁵⁶
- Escrito de nueve noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Son, Imagen y Creatividad, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁵⁷
- Escrito de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, firmado por la apoderada legal de Son, Imagen y Creatividad, S.A. de C.V., por el que informa a Ferréez Comunicación, que la publicidad fue retirada en los términos indicados.¹⁵⁸

30) Escrito¹⁵⁹ de diez de noviembre de dos mil dieciséis, signado por la Representante Legal de *Ferréez Comunicación*, por el cual, en alcance a su escrito de nueve del citado mes y año, anexó el escrito dirigido a Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., el cual fue recibido el nueve de noviembre de dos mil dieciséis.¹⁶⁰

31) Escrito¹⁶¹ presentado ante esta autoridad el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis, signado por la Representante Legal de *Ferréez Comunicación*, por el cual manifestó, entre otras cosas, que la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, se realizó mediante convenios de intercambio mutuo de prestación de servicios, con la

¹⁵⁴ Visible a página 1423 legajo 2, del expediente

¹⁵⁵ Visible a página 1424 legajo 2, del expediente

¹⁵⁶ Visible a página 1425 legajo 2, del expediente

¹⁵⁷ Visible a página 1426 legajo 2, del expediente

¹⁵⁸ Visible a página 1427 legajo 2, del expediente

¹⁵⁹ Visible a página 1591 legajo 2, del expediente

¹⁶⁰ Visible a página 1592 legajo 2, del expediente

¹⁶¹ Visible a páginas 2210-2214 legajo 3, del expediente

finalidad de llevar a cabo una difusión global y generalizada como estrategia de venta de su producto.

A su respuesta anexó, en lo que nos ocupa, los siguientes documentos:

- Copia certificada de la orden de compra,¹⁶² de uno de septiembre de dos mil dieciséis, expedida por *Ferrárez Comunicación* a favor de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., respecto de la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, en 146 espacios en varias plazas, por un monto de \$1'200,000.00 (un millón doscientos mil pesos 00/100 M.N.).
- Copia certificada del convenio de intercambio,¹⁶³ de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferrárez Comunicación* e Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., cuyo objeto trató sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios.

32) Escrito¹⁶⁴ presentado ante esta autoridad el veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, signado por la Representante Legal de *Ferrárez Comunicación*, por el cual, entre otras manifestaciones, anexó copia certificada de los siguientes documentos:

- Convenio de intercambio,¹⁶⁵ de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferrárez Comunicación* (Líderes Mexicanos) e ISA Corporativo, S.A. de C.V. (el medio), cuyo objeto versó sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios, por un monto libre; asimismo, el medio se obligaba a intercambiar y entregar en propiedad a Líderes Mexicanos productos y/o servicios que comercializaban siempre y cuando estuvieran relacionados a la publicidad, y viceversa.
- Convenio de intercambio,¹⁶⁶ de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferrárez Comunicación* (Líderes Mexicanos) e 5M2 Andenes, S.A.P.I. de

¹⁶² Visible a página 2215 legajo 3, del expediente

¹⁶³ Visible a páginas 2233-2237 legajo 3, del expediente

¹⁶⁴ Visible a páginas 3223-3225 legajo 4, del expediente

¹⁶⁵ Visible a páginas 3226-3230 legajo 4, del expediente

¹⁶⁶ Visible a páginas 3231-3236 legajo 4, del expediente

C.V. (el medio), cuyo objeto versó sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios, por un monto libre; asimismo, el medio se obligaba a prestar sus servicios bajo la modalidad de intercambio con Líderes Mexicanos, respecto de productos y/o servicios que comercializan siempre y cuando estuvieren relacionados a la publicidad, y viceversa.

- Convenio de intercambio,¹⁶⁷ de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferrárez Comunicación* (Líderes Mexicanos) y Son, Imagen y Creatividad, S.A. de C.V. (el medio), cuyo objeto versó sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios, por un monto libre; asimismo, el medio se obligaba a intercambiar con Líderes Mexicanos productos y/o servicios que comercializan siempre y cuando estuvieren relacionados a la publicidad, y viceversa.
- Convenio de intercambio,¹⁶⁸ de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferrárez Comunicación* (Líderes Mexicanos) e Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V. (el medio), cuyo objeto versó sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios, por un monto libre; asimismo, el medio se obligaba a intercambiar y entregar en propiedad a Líderes Mexicanos productos y/o servicios que comercializaban siempre y cuando estuvieran relacionados a la publicidad, y viceversa.
- Copia certificada de la orden de compra,¹⁶⁹ de uno de septiembre de dos mil dieciséis, expedida por *Ferrárez Comunicación* a favor de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., respecto de la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, en 146 espacios en varias plazas, por un monto de \$1'200,000.00 (un millón doscientos mil pesos 00/100 M.N.).

Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

33) Escrito¹⁷⁰ de veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, signado por el apoderado de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., por el cual

¹⁶⁷ Visible a páginas 3237-3242 legajo 4, del expediente

¹⁶⁸ Visible a páginas 3243-3248 legajo 4, del expediente

¹⁶⁹ Visible a páginas 3280-3281 legajo 4, del expediente

¹⁷⁰ Visible a páginas 3155-3156 legajo 4, del expediente

manifestó, entre otras cuestiones, que el periodo de difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, en la cual figuraba la imagen del entonces gobernador de Puebla, fue del quince de octubre al quince de noviembre de dos mil dieciséis; que dicha publicidad se difundió en puentes peatonales, en espacios publicitarios del sistema de transporte Macrobús, kioscos de periódicos y espectaculares, ubicados en los estados de Aguascalientes, Ciudad de México, Coahuila, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Tamaulipas y Veracruz.

Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.

34) Escrito¹⁷¹ de veintiocho de noviembre de dos mil dieciséis, signado por el apoderado legal de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., por el cual refirió, entre otras cosas, que la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, fue solicitada del diecisiete al treinta y uno de octubre de dos mil dieciséis.

B) Pruebas recabadas por la autoridad investigadora dentro del procedimiento ordinario sancionador citado al rubro

35) Acta circunstanciada,¹⁷² de veintidós de noviembre de dos mil dieciséis, instrumentada por la UTCE, en la que se constató que en esa fecha, ya no se difundía en el portal <http://www.lideresmexicanos.com>, la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

Respuestas de Moreno Valle

36) Escrito¹⁷³ de veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, firmado por el entonces Consejero Jurídico del Gobernador de Puebla, en representación de *Moreno Valle*, dirigido a *Ferráez Comunicación*, por el que manifestó lo siguiente:

... sin reconocer responsabilidad alguna de mi representado respecto de los hechos irregulares que se le imputaron... y con la única finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en los antecedentes y bajo la premisa fundamental de que se ordenó a mi representado realizar acciones que no están a su alcance y que son de la exclusiva

¹⁷¹ Visible a páginas 3205-3206 legajo 4, del expediente

¹⁷² Visible a páginas 2536-2538 legajo 3, del expediente

¹⁷³ Visible a páginas 2556-2558 legajo 3, del expediente

esfera de derechos de Ustedes, con el carácter con que me ostento les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para retirar la publicidad materia de estudio en el procedimiento especial sancionador de referencia, de todos aquellos medios comisivos en que se esté difundiendo en la totalidad de las entidades de la República Mexicana, y que aún se encuentre exhibiéndose.

Respuestas de Ferréez Comunicación

37) Escrito¹⁷⁴ presentado ante esta autoridad el veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, signado por la Representante Legal de *Ferréez Comunicación*, por el cual manifestó, entre otras cosas, que el retiro de la publicidad, no era una acción que realizara directamente su representada, ya que se firmaron convenios de intercambio de prestación de servicios con varios proveedores para efecto de llevar a cabo la publicidad de sus productos, motivo por el cual se les instruyó en forma inmediata con la finalidad de llevar a cabo el debido cumplimiento a lo ordenado; asimismo, el retiro de dicha publicidad obedecía a una diversidad de factores externos como lo eran condiciones climatológicas, distancias, días inhábiles, que, entre otros factores, generaron mayor dificultad para realizar las maniobras en el término concedido.

Al efecto, anexó copia simple de los siguientes escritos:

- Escrito de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁷⁵
- Escrito de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Isa Corporativo, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁷⁶
- Escrito de veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a 5M2 Andenes S.A.P.I. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁷⁷

¹⁷⁴ Visible a páginas 2559-2560 legajo 3, del expediente

¹⁷⁵ Visible a página 2561 legajo 3, del expediente

¹⁷⁶ Visible a página 2562 legajo 3, del expediente

¹⁷⁷ Visible a página 2563 legajo 3, del expediente

- Escrito de veinticuatro noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁷⁸
- Escrito de veinticuatro noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Alopam S.C., presuntamente recibido el mismo día.¹⁷⁹
- Escrito de veinticuatro noviembre de dos mil dieciséis, dirigido a Son, Imagen y Creatividad, S.A. de C.V., presuntamente recibido el mismo día.¹⁸⁰

38) Escrito¹⁸¹ presentado ante esta autoridad el cinco de julio de dos mil diecisiete, signado por la Representante Legal de *Ferrárez Comunicación*, por el cual manifestó, entre otras cosas, que se logró identificar a la empresa Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., como la administradora de los espectaculares ubicados en Boulevard Juan José Torres Landa Poniente, Santa Rita, León, Guanajuato, así como en Periférico República 7300, La Quemada, Morelia, Michoacán; asimismo, informó que Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., probablemente sea la administradora de los restantes espectaculares, ubicados en la Ciudad de México, Estado de México, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas, toda vez que dicha empresa prestó sus servicios en esos estados.

39) Escrito¹⁸² presentado ante esta autoridad el veintinueve de agosto de dos mil diecisiete, signado por la Representante Legal de *Ferrárez Comunicación*, por el que informó que, no obstante que las direcciones con las que contaba la autoridad instructora no resultaban precisas, lo cierto era que las mismas guardaban similitud con los sitios correspondientes a la publicidad realizada por Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., en los estados de Guanajuato, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas; con excepción del ubicado en la Ciudad de México, el cual le correspondería a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

¹⁷⁸ Visible a página 2564 legajo 3, del expediente

¹⁷⁹ Visible a página 2565 legajo 3, del expediente

¹⁸⁰ Visible a página 2566 legajo 3, del expediente

¹⁸¹ Visible a páginas 3872-3873 legajo 5, del expediente

¹⁸² Visible a páginas 3939-3940 legajo 5, del expediente

40) Escrito¹⁸³ presentado ante esta autoridad el catorce de septiembre de dos mil diecisiete, signado por la Representante Legal de *Ferrández Comunicación*, por el que informó que, de las direcciones de los espectaculares ubicados en los estados de Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas, correspondió la difusión de la publicidad denunciada en los mismos, a Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.; con excepción del ubicado en la Ciudad de México, el cual le correspondió a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

Respuestas de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

41) Escrito,¹⁸⁴ de veintitrés de febrero de dos mil diecisiete, firmado por el apoderado de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., a través del cual proporcionó una relación de lugares donde exhibió la publicidad denunciada; en el caso, de los espectaculares donde se ubicó la propaganda materia de medida cautelar, y que reconoció dicha persona moral, son los siguientes:

No.	Entidad	Ubicación
1	Guanajuato	Boulevard José María Morelos número 2799, dentro de una finca que hace esquina con la calle Saltillo, y por la parte posterior con la calle Flor de Azalea, colonia Maravillas, a la altura de un señalamiento vial que indica <i>Lomas de los Naranjos, Col. Maravillas y Col. Cañada de Alfaro</i> , León, Guanajuato
2		Boulevard Juan Alonso de Torres poniente 2412, colonia Lomas del Campestre, dentro del establecimiento comercial denominado "UltraTech", León, Guanajuato
3	Michoacán	Avenida Madero Poniente (carretera Morelia-Quiroga de norte a oriente), colonia Sindurio, se aprecia en un lote de autos seminuevos, a un costado de un negocio de ferretería con número 621 y enseguida del centro recreativo "Hot Nenas, Nigth Club"
4	Querétaro	Paseo Constituyentes, Fracc. Los Callejones, C.P. 76904, Corregidora, Querétaro,

42) Escrito,¹⁸⁵ de veintitrés de febrero de dos mil diecisiete, firmado por el apoderado de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., a través del cual proporcionó una relación de lugares donde exhibió la publicidad denunciada:

¹⁸³ Visible a páginas 33975-3977 legajo 5, del expediente

¹⁸⁴ Visible a páginas 3672-3673 y sus anexos a 3674-3682 legajo 5, del expediente

¹⁸⁵ Visible a páginas 3725-3726 legajo 5, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación
1	Querétaro	Paseo Constituyentes, Fracc. Los Callejones, C.P. 76904, Corregidora, Querétaro,
2		Boulevard Bernardo Quintana, Colonia Las Américas, C.P. 76121, Querétaro, Querétaro
3	Guanajuato	Boulevard José María Morelos número 2799, dentro de una finca que hace esquina con la calle Saltillo, y por la parte posterior con la calle Flor de Azalea, colonia Maravillas, a la altura de un señalamiento vial que indica <i>Lomas de los Naranjos, Col. Maravillas y Col. Cañada de Alfaro</i> , León, Guanajuato
4	Guanajuato	Boulevard Juan Alonso de Torres poniente 2412, colonia Lomas del Campestre, dentro del establecimiento comercial denominado "UltraTech", León, Guanajuato
5	Michoacán	Avenida Madero Poniente (carretera Morelia-Quiroga de norte a oriente), colonia Sindurio, se aprecia en un lote de autos seminuevos, a un costado de un negocio de ferretería con número 621 y enseguida del centro recreativo "Hot Nenas, Nigth Club"

43) Escrito,¹⁸⁶ de veinte de octubre de dos mil diecisiete, firmado por el apoderado de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., a través del cual informó que su representada no colocó la publicidad denunciada en el espectacular ubicado en Avenida Anillo Periférico, de poniente a oriente, a la altura de colonia Isidro Fabela, cerca del Centro Cultural "Ollin Yoliztli"; no obstante, si cuenta con un kiosco con publicidad fija, pero en ese mueble no se tuvo la campaña de la revista "Líderes Mexicanos".

Respuestas de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.

44) Escrito,¹⁸⁷ de veinticuatro de marzo de dos mil diecisiete, firmado por el apoderado legal de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., por el que identificó como suyos, los espectaculares que abajo se indican, donde colocó la publicidad denunciada:

¹⁸⁶ Visible a páginas 4017-4018 legajo 5, del expediente

¹⁸⁷ Visible a páginas 3705-3706 legajo 5, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación
1	Baja California	Sección electoral 0048, Calle 10 y 20 de Noviembre, Zona Centro, Ensenada, Baja California.
2	Jalisco	Acera que se ubica frente al número 50 de la Avenida Fidel Velázquez, colonia Independencia (entrada 2 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco
3		Acera del frente donde confluyen la Avenida Fidel Velázquez y la calle 7 Colinas, colonia Independencia, C.P. 44240 (entrada 1 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco
4		Avenida 8 de julio, número 445, de la colonia Francisco I. Madero, II Sección, casi esquina con Avenida Cuyucuata, Tlaquepaque, Jalisco
5	Michoacán	Periférico Paseo de la República, en la azotea del inmueble número 4508, Colonia Nicolaitas Ilustres de esta Ciudad.
6		Avenida Nocupétaro, a un costado de la tienda denominada "OXXO", enfrente de la tienda de conveniencia "Chedraui", Morelia, Michoacán.
7		Calle Guadalupe Victoria, Cruzando la Avenida Nocupétaro, con dirección a la Colonia Prados Verdes de esta Ciudad, en la azotea de una casa habitación con número 592, de la colonia Industrial, Morelia, Michoacán
8	Veracruz	Avenida 20 de noviembre a la altura del número 804, colonia Cazones, Poza Rica, Veracruz
9	Tabasco	Avenida Ignacio Rayón número 512, Comalcalco, Tabasco, C.P. 86300

45) Escrito,¹⁸⁸ de veintitrés de octubre de dos mil diecisiete, firmado por el apoderado legal de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., a través del cual informó que sí difundió la publicidad denunciada, en los estados que abajo se citan, tal y como lo señaló *Ferráez Comunicación*:

No.	Entidad	Ubicación
1	Guanajuato	Avenida Juan Alonso de Torres poniente número 1496, colonia El Rosario, dentro del establecimiento comercial denominado "Minibodegas Guardabox", León, Guanajuato (Malecón del Río)
2		Boulevard Torres Landa con dirección a la carretera San Francisco del Rincón, circulando entre la calle Malinalco y Mármol, en la esquina junto a una farmacia "Guadalajara", León, Guanajuato
3		Boulevard Torres Landa, exactamente en la entrada de la Unidad Deportiva de San Miguel en el número 1407 poniente, frente de las calles Géminis y Tauro, León, Guanajuato
4	Jalisco	En el terreno de la finca marcada con el número 1200, de la Avenida Vallarta, Zapopan, Jalisco
5		Anillo Periférico Sur, en sentido poniente a oriente, sin número, entre las calles Mariano Matamoros y Guillermo Prieto, Colonia Toluquilla, Municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco

¹⁸⁸ Visible a páginas 4022-4023 legajo 5, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación
6	Michoacán	Periférico Paseo de la República, en la vía libre, frente a un negocio de pinturas denominado “Comex” y funeraria Jardines del Tiempo del lado sur de Periférico, a un costado de una tienda denominada “OXXO” o Periférico Paseo de la República S/N, colonia Loma de los Piñones, Morelia, Michoacán (también conocida como colonia Josefa Ortiz de Domínguez, entre calles Cresencio Piñón y Calle Zapote.
7		Periférico Paseo de la Republica a la altura de bar denominado “Caracol”, Morelia, Michoacán, en un lote baldío o Periférico Paseo de la Republica a la altura del número 3995, colonia Sinduro de Morelos, C.P. 58337, Morelia, Michoacán, entre la calle Adolfo Valdovunos y calle Sin Nombre. El número 3995 corresponde a la negociación “Cabaret Nigth Club El Caracol”
8		Periférico Paseo de la República número 920, esquina con calle Jesús Carranza, colonia La Quemada, Morelia, Michoacán
9		Periférico Paseo de la República, número 4186, colonia Nicolaitas Ilustres, Morelia, Michoacán
10		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura del número 4715, colonia Los Ángeles, en un inmueble tipo bodega (frente a la colonia Santa Fe), Morelia, Michoacán.
11		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura de la entrada del fraccionamiento Erandeni, Morelia, Michoacán o Carretera Morelia – Salamanca Km 65 No. 20, colonia Erandeni (o Loma Bonita), C.P. 58880, Tarímbaro, Michoacán.
12	Nuevo León	Calle Rangel Frías sentido de norte a sur, casi esquina con calle No Reección, Monterrey, Nuevo León
13		Lateral de la Avenida Leones, sentido de oriente a poniente, casi esquina con Rangel Frías, Monterrey, Nuevo León
14		Juno de la Vega casi esquina con la calles Atenas, Monterrey, Nuevo León
15	San Luis Potosí	Avenida Muñoz número 40, esquina con el boulevard Río Santiago, en la ciudad de San Luis Potosí, visible en dirección de norte a sur
16		Avenida Acceso norte número 770 interior H, en la ciudad de San Luis Potosí, San Luis Potosí visible en dirección oriente a poniente.
17		Carretera San Luis Potosí-Matehuala, número 94 interior A, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible en ambos lados.
18		Carretera San Luis Potosí – Matehuala, número 703, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible de oriente a poniente
19		Carretera San Luis Potosí – Matehuala esquina con calle 2 de abril, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur.
20		Carretera San Luis Potosí Matehuala Km. 5, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur, frente al restaurante Los Panchos y la empresa Cepromex.
21	Yucatán	Calle 50 por 29 Fraccionamiento Francisco de Montejo, IV Etapa, Mérida, Yucatán (techo del predio de dos plantas, que se encuentra junto a un terreno baldío)
22		Carretera Mérida-Cancún a la altura del Km 13 y 14, Mérida, Yucatán.
23		Avenida Andrés García Lavín, a la altura de la calle 23 por 20, Mérida, Yucatán (techo del predio donde funciona una estética automotriz)

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación
24		“Circuito Colonias” Av. Itzáes, rumbo a la Av. Jacinto Canek y Calle 88, Mérida, Yucatán (predio ubicado en la esquina donde funciona una funeraria)
25		Calle 15 por 21 Diagonal, fraccionamiento Residencial Pensiones V Etapa, Mérida, Yucatán (techo de un predio que funciona como local comercial)
26		Avenida 2000 por 45 y 43, colonia Xoclán Santos, Mérida, Yucatán (techo del predio que funciona como local comercial de motores)
27	Zacatecas	Vialidad Tránsito Pesado, a la altura de los hoteles La Escondida y Baruk o entronque con el boulevard Héroes de Chapultepec – José López Portillo, Zacatecas, Zacatecas
28		Vialidad Tránsito Pesado, a la altura del entronque con la avenida Luis Moya o la salida a la localidad del El Orito, Zacatecas, Zacatecas

46) Escrito,¹⁸⁹ de ocho de diciembre de dos mil diecisiete, firmado por el apoderado legal de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., a través del cual informó que en los sitios que abajo se citan, tienen similitud en los que su representada difundió la publicidad denunciada:

No.	Entidad	Ubicación
1	Guanajuato	Boulevard Juan Alonso de Torres Poniente número 2115, colonia Valle del Campestre, dentro del estacionamiento del establecimiento denominado “Mariscos Coco Loco”, León, Guanajuato
2	México	Paseo Adolfo López Mateos número 154, colonia La Joya, entre las calles Aztecas y R. Guerra, San Miguel Zinacantepec, Estado de México

6. Valoración de los medios de prueba.

Conforme a lo anterior, los medios probatorios identificados con los numerales 4, 7, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 y 46, así como sus anexos respectivos, constituyen documentales privadas, toda vez que se trata de constancias provenientes de particulares.

Por tanto, conforme a lo establecido en el artículo 462, párrafo 3, de la LEGIPE y 27, párrafo 3, del *RQyD del INE*, los medios de convicción mencionados carecen por sí mismos de valor probatorio pleno, y sólo alcanzarán ese grado a partir de su concatenación con los demás elementos allegados al sumario, analizados conforme a las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, para generar convencimiento respecto a la veracidad de su contenido.

¹⁸⁹ Visible a páginas 4054-4055 legajo 5, del expediente

Por otro lado, los medios probatorios marcados con los numerales 1, 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 25, 27, 35 y 36, son documentales públicas conforme a lo establecido en los artículos 21 y 22, párrafo 1, fracción I, inciso a), del Reglamento de Quejas, toda vez que se trata de documentos expedidos por funcionarios públicos y electorales —adscritos a la *UTCE* o a órganos desconcentrados del *INE*— en ejercicio de sus atribuciones de investigación dentro de un procedimiento sancionador o en auxilio de tales labores; misma calidad posee el oficio referido en el inciso I), al provenir de una autoridad estatal, que proporcionó información en colaboración con las labores investigadoras de la autoridad instructora.

Razón por la cual, tales documentos, consistentes en actas circunstanciadas confeccionadas para constatar diferentes hechos y un oficio que aporta información sobre los hechos indagados, acorde a lo preceptuado en los artículos 462, párrafo 2, de la LGIPE y 27, párrafo 2, del *RQyD del INE*, tienen valor probatorio pleno, puesto que no se encuentran controvertidos respecto a su autenticidad o contenido.

7. Conclusiones.

En ese sentido, al ser adminiculadas las descritas documentales públicas y privadas, primero entre sí y, enseguida, con las afirmaciones realizadas ante la autoridad instructora —al responder a requerimientos, al emplazamiento o a las vistas para alegatos— por parte de *Moreno Valle* y *Ferrández Comunicación*, este *Consejo General* adquiere pleno convencimiento y, por ende, tiene por acreditado en forma fehaciente lo siguiente:

- 1) Se tiene acreditado que el plazo concedido a los sujetos denunciados para dar cumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares, aconteció de la siguiente forma:

Acuerdo ACQyD-INE-130/2016

Sujeto	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento
<i>Moreno Valle</i>	01/11/2016 09:42 horas	01/11/2016 21:42 horas

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Sujeto	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento
<i>Ferrández Comunicación</i>	02/11/2016 09:10 horas	02/11/2016 21:10 horas

Acuerdo ACQyD-INE-132/2016

Sujeto	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento
<i>Moreno Valle</i>	04/11/2016 10:23 horas	04/11/2016 22:23 horas
<i>Ferrández Comunicación</i>	02/11/2016 09:17 horas	02/11/2016 21:17 horas

2) Al día cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, a través de internet, en el portal <http://www.lideresmexicanos.com>, aún se difundía la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

3) *Ferrández Comunicación*, es el editor responsable de la revista “Líderes Mexicanos”, así como del sitio web <http://www.lideresmexicanos.com>, donde se encontró la entrevista aludida.

4) Entre el cuatro y treinta de noviembre de dos mil dieciséis, aún se encontraba colocada, en cuarenta y cinco espectaculares ubicados en diversos estados de la República Mexicana, la propaganda que fue materia de medidas cautelares.

Estados	Espectaculares	Imagen
Baja California	1	
Ciudad de México	1	
Guanajuato	6	
Jalisco	5	
México	1	
Michoacán	10	
Nuevo León	3	
Querétaro	2	
San Luis Potosí	6	
Tabasco	1	

Estados	Espectaculares	Imagen
Veracruz	1	
Yucatán	6	
Zacatecas	2	
Total	45	

5) *Ferrárez Comunicación* celebró contrato comercial con diversas empresas, para la colocación y difusión de la propaganda denunciada, entre ellas, Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., y Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.

6) *Ferrárez Comunicación*, no informó oportunamente a las empresas responsables de los espectaculares donde se ubicó la publicidad denunciada (Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., y Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.), el retiro de ésta, incumpliendo con ello, a los acuerdos de medidas cautelares.

7) *Moreno Valle*, entregó dos escritos a *Ferrárez Comunicación*, a fin de solicitar el retiro de la publicidad denunciada.

8) El promocional de radio RA02528-16, que fue materia de medida cautelar en el Acuerdo **ACQyD-INE-132/2016**, se difundió hasta el treinta y uno de octubre de dos mil dieciséis, de acuerdo a lo informado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, por lo que no existe desacato por los sujetos obligados, en cuanto a este rubro.

8. Análisis del caso concreto

Como una cuestión previa, resulta necesario recordar que las medidas cautelares se decretan por la autoridad competente para conservar la materia de la controversia, así como para evitar un daño grave e irreparable para alguna de las partes en conflicto con motivo de la sustanciación de un procedimiento.

En ese sentido, la *Sala Superior* al resolver el SUP-RAP-735/2017, ha sostenido que las medidas cautelares tienen un doble carácter, a saber: cautelar y tutelar.

Respecto del carácter tutelar las medidas buscan evitar un daño irreparable y preservar el ejercicio de los derechos humanos, los valores y principios constitucionales que están en riesgo. Mientas que el carácter cautelar tiene por objeto y fin su preservación hasta en tanto se dicte la resolución de fondo, de ahí que tengan el propósito de asegurar la integridad y efectividad de la decisión, con lo que evita afectar o desvirtuar el efecto útil de la decisión final.

Asimismo, en el dictado de las medidas cautelares se debe tomar en consideración la gravedad de la situación, su carácter urgente y el daño irreparable.

Bajo este contexto, resulta evidente que las medidas cautelares deben ser atendidas de forma **expedita y urgente**, no sólo por la autoridad electoral, que es la encargada de realizar un estudio preliminar de los hechos denunciados con el objeto de determinar, en apariencia del buen derecho, si los mismos podrían constituir una infracción que ponga en riesgo los principios que rigen los procesos electorales o los bienes jurídicos tutelados por la normativa electoral, **sino también por los sujetos vinculados en la resolución que al efecto se emita.**

En esta lógica, los artículos 468, párrafo 4 y 471, párrafo 8, de la *LGIFE*, establecen que la *UTCE* propondrá a la *Comisión de Quejas*, dentro del plazo de cuarenta y ocho horas, la solicitud de las medidas cautelares, para que ésta resuelva en un plazo de veinticuatro horas lo conducente, a fin lograr la cesación de los actos o hechos que constituyan la infracción, evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos electorales, o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por las disposiciones contenidas en esa Ley.

De igual modo, el artículo 40, párrafo 3, del *RQyD*, dispone que el plazo que se otorgue para la suspensión inmediata de los hechos materia de la medida cautelar no deberá ser mayor a **cuarenta y ocho horas**, atendiendo a la naturaleza del acto o actos que se deben llevar a cabo por los sujetos obligados.

Como se advierte de las disposiciones transcritas, las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser **accesorias y sumarias**; con el fin de prever el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no sólo de otra resolución, sino también del **interés público**, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica

En el particular, como se anunció, el treinta de octubre y uno de noviembre de dos mil dieciséis, la *Comisión de Quejas*, emitió los Acuerdos *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*, en el procedimiento especial sancionador identificado con la clave de expediente *UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016* y acumulados, en el cual declaró, en ambos casos, procedentes las medidas cautelares solicitadas por el Partido de la Revolución Democrática y por Rubén Moreno Cosmes.

Lo anterior, porque del análisis preliminar practicado, y a la luz de la apariencia del buen Derecho, la propaganda motivo de denuncia podía poner en riesgo valores y principios constitucionales como el de equidad en contiendas electorales y neutralidad con que deben conducirse los servidores públicos.

En este sentido, del análisis contextual y conjunto de los elementos que caracterizan la promoción personalizada de los servidores públicos, se arribó a la conclusión que, desde una óptica preliminar, se estaba en presencia de una promoción personalizada con fines electorales, por medio de publicidad comercial.

Por tanto, **la aludida Comisión ordenó al ex Gobernador de Puebla, y a Ferréez Comunicación (Revista Líderes Mexicanos) que, dentro del plazo de doce**

horas, contadas a partir de la notificación de esos acuerdos, llevaran a cabo todas las acciones necesarias, suficientes e idóneas para suspender y retirar la difusión de toda la propaganda que publicitaba esa revista, en la que aparecía *Moreno Valle*, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, o en la que se hiciera mención del nombre y/o contuviera la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones, entre otros, que hicieran identificable al citado ex servidor público, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como, de retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

A manera de ejemplo, se inserta una imagen de la propaganda considerada ilegal por los quejosos en el procedimiento del que dimanó la presente causa.



En tal virtud, el Acuerdo ACQyD-INE-130/2016 fue notificado a *Moreno Valle*, el uno de noviembre de dos mil dieciséis, como se advierte de las siguientes constancias:

- Citatorio dirigido al *Dr. Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador Constitucional del Estado de Puebla*, instrumentado por personal de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en esa entidad federativa; diligencia que fue practicada el treinta y uno de octubre de dos mil dieciséis, a las trece horas con treinta minutos.
- Cédula de notificación dirigido al *Dr. Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador Constitucional del Estado de Puebla*, instrumentada por personal de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en esa entidad federativa; diligencia que fue

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

practicada el uno de noviembre de dos mil dieciséis, a las nueve horas con quince minutos.

- Original del acuse de recibo del oficio INE/JLE/VS/704/2016, de treinta y uno de octubre de dos mil dieciséis, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, en cuya parte inferior derecha se advierte la constancia de recepción del Gobierno del Estado de Puebla, de la “*Secretaría Particular*”, “de fecha “2016-NOV-1”, a las “9:42 HRS”.

Asimismo, el acuerdo ACQyD-INE-132/2016 fue notificado a dicho ex mandatario estatal, el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, como se advierte de las siguientes documentales:

- Citatorio dirigido al *Dr. Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador Constitucional del Estado de Puebla*, instrumentado por personal de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en esa entidad federativa; diligencia que fue practicada el tres de noviembre de dos mil dieciséis, a las diez horas con treinta minutos.
- Cédula de notificación dirigido al *Dr. Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador Constitucional del Estado de Puebla*, instrumentada por personal de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en esa entidad federativa; diligencia que fue practicada el cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, a las nueve horas con cincuenta minutos.
- Copia del oficio INE/JLE/VS/720/2016, de tres de noviembre de dos mil dieciséis, suscrito por el Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Puebla, en cuya parte superior se advierte el respectivo acuse de recibo del Gobierno del Estado de Puebla, de la “*Secretaría Particular*”, “de fecha “2016-NOV-4”, a las “10:23 HRS”.

Por otra parte, el Acuerdo ACQyD-INE-130/2016, le fue notificado a *Ferrárez Comunicación*, conforme a las siguientes constancias:

- Citatorio dirigido al *Representante Legal de Ferrárez Comunicación, S.A. de C.V. Revista Líderes Mexicanos*, instrumentado por personal de la UTCE; diligencia que fue practicada el uno de noviembre de dos mil dieciséis, a las nueve horas con cincuenta y cuatro minutos.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

- Cédula de notificación dirigido al *Representante Legal de Ferréez Comunicación, S.A. de C.V. Revista Líderes Mexicanos*, instrumentada por personal de la *UTCE*; diligencia que fue practicada el dos de noviembre de dos mil dieciséis, a las nueve horas con diez minutos.
- Copia del oficio INE-UT/11431/2016, signado por el Titular de la *UTCE*, en cuya parte inferior se advierten los siguientes elementos: Firma autógrafa ilegible, y la leyenda *Recibí original. Susana Sánchez G. 2/11/16.*

Asimismo, el Acuerdo *ACQyD-INE-132/2016*, le fue notificado a dicha persona moral, conforme a lo siguiente:

- Cédula de notificación dirigido al *Representante Legal de Ferréez Comunicación, S.A. de C.V. Revista Líderes Mexicanos*, instrumentada por personal de la *UTCE*; diligencia que fue practicada el dos de noviembre de dos mil dieciséis, a las nueve horas con diecisiete minutos.
- Copia del oficio INE-UT/11479/2016, signado por el Titular de la *UTCE*, en cuya parte inferior se advierten los siguientes datos: Firma autógrafa ilegible, y la leyenda *Recibí original y copia de acuerdos. Susana Sánchez G. 2/11/16.*

A las citadas constancias de notificación se les otorga valor **probatorio pleno**, dado que se tratan de documentales públicas, de conformidad con lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), y 462, párrafo 2, de la *LGIPE*, 22, párrafo 1, fracción I, inciso a), y 27, párrafos 1 y 2, del *RQyD*, al haber sido emitidas por autoridades en ejercicio de sus atribuciones, cuya autenticidad y contenido no están controvertidas y menos aún desvirtuados en autos.

Por otra parte, con relación a la notificación del acto de autoridad, es menester tener en consideración que, conforme a lo previsto en el artículo 460, párrafos 1 y 11, de la *LGIPE*, las notificaciones surten sus efectos el mismo día en que se practican, en tanto que, los plazos se contarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

Asimismo, el artículo 9, párrafo 1, fracciones I y II, del *RQyD*, prevé que si la emisión de un acto procesal entraña su cumplimiento en un plazo en días, las notificaciones de los mismos comenzarán a surtir efectos el mismo día y se computarán a partir

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

del día siguiente, en tanto que, si el cumplimiento se establece en un plazo en horas, las notificaciones de los mismos comenzarán a surtir efectos al momento de su notificación.

En el particular, se debe tener en consideración que los actos procedimentales notificados, son las determinaciones de la *Comisión de Quejas*, relativas a la adopción de medidas cautelares, cuyo cumplimiento es de interés público, a fin de hacer cesar una conducta que, en apariencia del buen Derecho, se consideró contraventora de la normativa electoral.

Por tanto, el plazo de doce horas otorgado tanto a *Moreno Valle*, como a *Ferráez Comunicación*, a fin de cumplir lo ordenado en los citados acuerdos de medida cautelar, transcurrió de la siguiente forma:

Acuerdo ACQyD-INE-130/2016

Sujeto	Oficio	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
<i>Moreno Valle</i>	INE/JLE/VS/704/2016	01/11/2016 09:15 horas	01/11/2016 21:15 horas	01/11/2016 20:16 horas
<i>Ferráez Comunicación</i>	INE-UT/11431/2016	02/11/2016 09:10 horas	02/11/2016 21:10 horas	02/11/2016 20:18 horas

Acuerdo ACQyD-INE-132/2016

Sujeto	Oficio	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
<i>Moreno Valle</i>	INE/JLE/VS/720/2016	04/11/2016 09:50 horas	04/11/2016 21:50 horas	04/11/2016 18:22 horas
<i>Ferráez Comunicación</i>	INE-UT/11479/2016	02/11/2016 09:17 horas	02/11/2016 21:17 horas	Sin respuesta

Precisado lo anterior, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en dos apartados, el primero, por cuanto hace a la responsabilidad en que pudo haber incurrido *Moreno Valle* al persistir, fuera del plazo concedido, la difusión de la publicidad materia de las medidas cautelares y, en segundo lugar, por lo que

respecta al presunto desacato en que incurrió *Ferrández Comunicación* a dichos acuerdos.

A. Responsabilidad de Rafael Moreno Valle Rosas, entonces Gobernador del estado de Puebla, por omitir dar cumplimiento al Acuerdo de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, por el que se ordenó el cese y retiro de la publicidad relativa a la revista “Líderes Mexicanos”.

Este Consejo General estima que el presente procedimiento sancionador es **infundado**, por cuanto a la presunta responsabilidad que se atribuye a *Moreno Valle*, respecto al incumplimiento de los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**; lo anterior, respecto a la publicidad difundida en los cuarenta y cinco espectaculares previamente descritos, así como de la difusión de la entrevista intitulada *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, en la página de internet de la revista “Líderes Mexicanos”, por los siguientes argumentos:

En primer lugar, es menester recordar que los acuerdos de medidas cautelares cuyo desacato es motivo de controversia, fueron dictados por la *Comisión de Quejas* el treinta de octubre (**ACQyD-INE-130/2016**) y uno de noviembre (**ACQyD-INE-132/2016**), ambos de dos mil dieciséis, respectivamente.

Conforme a tales determinaciones, se ordenó a *Moreno Valle*, que **dentro del plazo de doce horas siguientes a la notificación de los acuerdos en comento**, llevara a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos” en la que apareciera su nombre con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”; ordenara su retiro de los espacios publicitarios en que se encontrara dicha publicidad, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como de quitar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de medida cautelar.

Ahora bien, en cuanto al momento en que *Moreno Valle*, tuvo conocimiento pleno de los acuerdos dictados por la *Comisión de Quejas*, así como de aquel en que

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

informó a esta autoridad las acciones realizadas para dar cumplimiento a lo solicitado, como ha quedado precisado, ocurrió de la siguiente manera:

Acuerdo	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
ACQyD-INE-130/2016	01/11/2016 09:15 horas	01/11/2016 21:15 horas	01/11/2016 20:16 horas
ACQyD-INE-132/2016	04/11/2016 09:50 horas	04/11/2016 21:50 horas	04/11/2016 18:22 horas

Sobre este particular, conviene referir, que entre las acciones realizadas por este sujeto para dar cumplimiento a los acuerdos de referencia, se encuentran los escritos dirigidos a *Ferráez Comunicación*, dentro del plazo de doce horas que le fueron concedidos para tal efecto; cuyo contenido es del tenor siguiente:

Acuerdo ACQyD-INE-130/2016

... sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan en la denuncia que se atiende y con la única finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de marras en el plazo y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se me ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de Ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita a la revista “Líderes Mexicanos” en la que aparece el suscrito, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y asimismo, retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en otros estados de la República; del mismo modo, retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar en cuestión.

...

ACQyD-INE-132/2016

... sin reconocer responsabilidad alguna respecto de los hechos irregulares que se me imputan en la denuncia que se atiende y con la única finalidad de dar cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de marras en el plazo y términos estipulados, y bajo la premisa fundamental de que se me ordena realizar acciones que no están a mi alcance y que son de la exclusiva esfera de derechos de ustedes, les expreso mi más sentida petición de que a la brevedad lleven a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como RA02528-16, asimismo suspendan la difusión de propaganda en cualquier otro medio comisivo,

de propaganda que publicite la revista “Líderes Mexicanos” en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que hagan identificable al suscrito.

...

Como se observa, en cumplimiento a los acuerdos ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, el entonces Consejero Jurídico del Gobernador del estado de Puebla, presentó escritos en los que anexó, entre otros documentos, las misivas signadas por el denunciado que se analiza en este apartado, dirigidas precisamente a *Ferréez Comunicación*, en los que solicitó se llevaran a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos” en la que aparecía dicho ex gobernador, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”.

Asimismo, solicitó se retirara dicha propaganda, tanto de los medios publicitarios en que se encontrara en la Ciudad de México como en otros estados de la República, como también la entrevista alojada en el portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>.

Por tanto, a juicio de esta autoridad, es válido concluir que *Moreno Valle* acató la instrucción que le fue dada en los acuerdos de medida cautelar, toda vez que, posterior a la emisión de estos acuerdos y de las notificaciones de esas determinaciones tomadas por la *Comisión de Quejas*, el citado ex servidor público sí realizó las acciones que estaban a su alcance para dar cumplimiento a lo ordenado, dentro del plazo que le fue otorgado para tal efecto, es decir, dentro de las doce horas siguientes a que fueron notificadas de dichas providencias, tal y como ha quedado precisado con antelación.

En efecto, este *Consejo General* considera que *Moreno Valle* llevó a cabo las acciones que, bajo las reglas de la lógica y atendiendo al ámbito de control y conocimiento que tenía sobre la publicidad desplegada, pudieron ser idóneas para que cesara la exposición del material declarado, cautelarmente ilegal, toda vez que acudió precisamente con la empresa responsable de la edición y difusión de la revista en donde se publicitó la entrevista, a fin de que la retirara de manera pronta y oportuna. Por esta razón, se sostiene que la emisión de los diversos oficios que

dirigió a esa persona moral, fueron idóneos, en atención a sus posibilidades, para intentar dar cumplimiento a lo ordenado por la *Comisión de Quejas*.

Lo anterior se considera así, ya que el exigirle algún otro tipo de acción o medida distinta a las que llevó a cabo, para tratar de obtener el cumplimiento eficaz de la medida cautelar decretada, si bien es cierto hubiese sido lo óptimo y esperado, a fin de garantizar el cumplimiento de los mandamientos emitidos por la autoridad electoral, también lo es que podría escapar de lo razonablemente posible, en atención al ámbito de acción y conocimiento del propio *Moreno Valle*.

En otras palabras, esta autoridad resolutora considera que el exigirle otro tipo de acciones para tener por cumplidas las instrucciones dadas en los acuerdos de medidas cautelares, podrían rebasar el umbral de lo propiamente conocido para éste sujeto, respecto de la localización de toda la propaganda que se desplegó, habida cuenta que, respecto de la entrevista difundida en la revista, no medió algún contrato o acuerdo de voluntades del que se desprenda que el hoy denunciado, sabía la ubicación física de toda la publicidad que se difundió.

Del mismo modo, no existe evidencia de que Moreno Valle supiese, a verdad sabida, quienes eran los propietarios de las estructuras en las cuales se fijó la publicidad relacionada con la revista, a fin de poderse dirigir directamente con éstos para solicitar el retiro o supresión de toda la publicidad que daba cuenta de la entrevista, materia de las medidas cautelares decretadas.

En esta línea argumentativa, lo lógico y ordinario era que el denunciado acudiera directamente con el responsable de la edición de la revista, así como de la difusión de ésta, para el efecto a conminarlo a cesar la publicidad de ésta, tal y como en los hechos ocurrió, de modo tal que el incumplimiento en que se incurrió, no pueda ser atribuido a Moreno Valle, al no estar dentro de un ámbito lógico de conocimiento, el prever acciones distintas, por carecer de información que haga presumir que sabía sobre la ubicación física de la publicidad tachada de ilegal por esta autoridad electoral.

Además, debe tenerse presente que de las constancias relativas a las notificaciones al acuerdo *ACQyD-INE-130/2016*, se advierte que el mismo le fue hecho del

conocimiento del denunciado a las nueve horas con quince minutos del uno de noviembre de dos mil dieciséis, y el escrito por el cual le solicitó a *Ferrárez Comunicación* el retiro de la publicidad materia de medida cautelar, le fue recibido a las catorce horas con cuarenta minutos, es decir, poco más de cinco horas después de que le fue notificado la providencia precautoria.

En el mismo tenor, el acuerdo *ACQyD-INE-132/2016*, le fue notificado al citado ex servidor público a las nueve horas con cincuenta minutos del cuatro de noviembre de ese año; siendo que la solicitud a *Ferrárez Comunicación* de que retirara la publicidad denunciada, la realizó a las doce horas con veinticinco minutos de ese mismo día, esto es, poco menos de tres horas posteriores a que le fue informado del acuerdo de medida cautelar.

Por tanto, de las constancias que integran el expediente citado al rubro, se advierte que *Moreno Valle*, sí solicitó, en el marco de sus posibilidades objetivas, a la persona moral responsable de la difusión de la propaganda que retirara ésta, ello horas después de que le fueron notificados los acuerdos precautorios, es decir, de manera **oportuna e inmediata** y, más aún, tales acciones las hizo del conocimiento de la autoridad instructora del procedimiento, dentro de las doce horas siguientes a que fue notificado de ambas providencias.

En tal virtud, a juicio de este órgano colegiado, de los escritos que envió *Moreno Valle* a *Ferrárez Comunicación*, a los cuales se les concede valor probatorio pleno, se aprecia que fueron recibidos por dicha persona moral, de conformidad con los sellos que contienen la fecha y hora en que fueron recibidos, así como la persona que atendió tales comunicaciones; se acredita que *Moreno Valle*, sí realizó las acciones que estaban a su alcance para dar cumplimiento a lo ordenado por la *Comisión de Quejas* dentro del plazo de doce horas que le fue concedido para tal efecto.

Esto es así, porque, se insiste, para determinar si existió o no responsabilidad del otrora servidor público en relación con la colocación y difusión de la propaganda relativa a la propaganda de la revista “Líderes Mexicanos”, debe efectuarse un estudio detenido y cuidadoso de **sus alcances, de la calidad con la que se haya**

ostentado el contratante, así como del nexo entre los hechos denunciados y el ámbito de control y dominio del servidor público.

Así las cosas, de autos se desprende, como ya se ha visto a lo largo de la presente Resolución, que *Moreno Valle* participó en una entrevista que le realizó la revista “Líderes Mexicanos”, para ser publicada en su edición de octubre de dos mil dieciséis, sin embargo, tanto éste, a través de su entonces Consejero Jurídico, así como el propio *Ferrárez Comunicación*, responsable de la revista en cita, negaron todo lo relativo a la participación económica o de otra índole para la realización de la entrevista, la edición de la Revista Líderes Mexicanos, así como su publicidad en espectaculares, exhibidores de publicidad en metro, metrobús, tren ligero, radio y televisión, entre otros.

Además, *Ferrárez Comunicaciones*, en forma categórica, manifestó que los reportajes, entrevistas y piezas informativas que se publican en esa revista, son producto de un trabajo periodístico, es decir, se trata de cobertura informativa, sin que, en el caso que aquí se analiza, haya mediado pago o solicitud de algún gobierno, servidor público o cualquier persona o, en particular, de *Moreno Valle*, para su edición de octubre de dos mil dieciséis.

Asimismo, señaló que la publicidad de la revista se realizó a través de convenios de intercambio comercial o contratos de compraventa de publicidad con diversos medios de comunicación, para publicitar la venta de la revista; lo cual obedeció a una estrategia comercial con el propósito incrementar las ventas del producto, sin que haya habido participación alguna del ex mandatario estatal.

En este contexto, como ya se ha dicho, en autos no se encuentra acreditado algún tipo de relación contractual, comercial o civil, entre el gobierno del estado de Puebla o *Moreno Valle*, con *Ferrárez Comunicación* o con las empresas que publicitaron la revista.

De esta forma, sin pruebas o indicios sobre una contraprestación otorgada por la anterior administración del gobierno del estado de Puebla para la realización de la entrevista “Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle Rosas”; así como la elaboración, diseño y edición de la Revista Líderes Mexicanos, o en su caso, la

difusión de la publicidad para promocionar su venta en los diferentes medios de comunicación, no es posible hacer la vinculación o relación entre ambos sujetos de derecho.

Tales argumentos, fueron utilizados por la Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SRE-PSC-43/2017.

En este tenor, al no tener ningún tipo de relación civil o comercial con *Ferrárez Comunicación*, la única acción tendente para cumplir con lo ordenado por la *Comisión de Quejas*, por parte de *Moreno Valle*, era la atenta solicitud a la editora de la revista de que quitara la propaganda que promocionaba ésta.

Lo anterior, ya que, como el propio denunciado lo argumentó, no forma parte de *Ferrárez Comunicación* como empleado o como directivo, ni existe o ha existido vínculo contractual de ninguna especie con dicha empresa; por tal motivo, no tiene poder ni herramienta alguna, que no sea la atenta solicitud para ordenar a dicha empresa lo que debe hacer.

De esta manera, resultaría desproporcional e irracional imponerle como carga la vigilancia, atención, inspección o el cuidado de verificar la ubicación física de toda la propaganda que fue difundida, dado que afirmarlo así, podría dar como resultado establecer una responsabilidad desbordada e inconmensurable.

En tal contexto, es posible establecer que los servidores públicos son responsables de su propia conducta o de la de terceros, cuando actúen con ese carácter y se verifique, fehacientemente, que ejercen un control o dominio respecto de las empresas o personas responsables de la exhibición o difusión de la propaganda, no obstante, como se ha precisado no existen elementos probatorios en autos que permitan dilucidar que *Moreno Valle* tenga algún tipo de injerencia o de relación personal con la persona moral denunciada, ni mucho menos, existe constancia que hagan suponer, aunque sea de forma indiciaria, que para la difusión de la publicidad denunciada, haya mediado algún tipo de contrato o solicitud, verbal o escrita, por parte del ex gobernador, a efecto de que fuera difundida la publicidad en la que aparecía su imagen con la leyenda el *nuevo presidenciable*.

Por el contrario, existe la manifestación expresa por parte de *Ferrárez Comunicación*, en el sentido de que la publicidad de la revista se realizó a través de convenios de intercambio comercial o contratos de compraventa de publicidad con diversos medios de comunicación, con motivo de una estrategia comercial con el propósito incrementar las ventas del producto; luego entonces, no puede exigírsele a Moreno Valle, que conozca los alcances de este tipo de convenios celebrados, para exigírsele que directamente hubiese llevado a cabo las gestiones para el retiro de la publicidad.

En tal sentido, toda vez que no existe elemento probatorio alguno que acredite que *Moreno Valle* tuvo participación en la difusión de la publicidad de la revista, a juicio de este órgano resolutor, resultaría desproporcional exigirle que éste, de *motu proprio*, que quitara de todos los espacios públicos en los que se difundía ésta propaganda, más aún que la misma se encontró colocada en cuarenta y cinco espectaculares ubicados en diversos estados de la república, diferentes a la entidad en la cual ejercía su mandato.

En conclusión, al no estar acreditado en autos que *Moreno Valle* tuviese un vínculo contractual o que ejerciera un control o dominio sobre la empresa *Ferrárez Comunicación*, o respecto de alguna de las personas físicas que la conforman, o que razonablemente estuvo en condiciones de vigilar, cuidar o conocer de dicha propaganda y actuar en consecuencia, el presente procedimiento debe declararse infundado.

Lo anterior, es acorde con el principio de **presunción de inocencia** que debe observarse en todos los procedimientos sancionadores, previsto en el artículo 20, apartado B, fracción I de la *Constitución Federal*; 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como la Tesis de Jurisprudencia del Tribunal Electoral 21/2013, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,¹⁹⁰ al no estar acreditado en autos que *Moreno Valle* ejerciera un

¹⁹⁰ Consultable en

<http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=21/2013&tpoBusqueda=S&sWord=PRESUNCI%C3%93N,DE,INOCENCIA>

control o dominio sobre la empresa *Ferrández Comunicación* o respecto de alguna de las personas físicas que la conforman, o que razonablemente estuvo en condiciones de vigilar, cuidar o conocer que la publicidad contratada por dicha empresa se haya retirado de los espacios donde se difundía, en acatamiento a los acuerdos de medida cautelar.

Similares argumentos fueron considerados por la mayoría de los integrantes de este *Consejo General*, al resolver el procedimiento ordinario sancionador UT/SCG/Q/MHC/CG/53/2016 Y SU ACUMULADO UT/SCG/Q/TEEM/CG/66/2016, en sesión extraordinaria celebrada el diecisiete de octubre de dos mil dieciocho.

En ese asunto, se concluyó que resultaría desproporcional imponer como carga al ex servidor público ahí denunciado la vigilancia de la ubicación física de toda la propaganda que el mismo contrató para la difusión de su informe de labores.

Por tanto, con mayor razón es dable concluir en el sumario que nos ocupa, que sería excesivo obligar a *Moreno Valle*, que retire propaganda que él no contrató y que, mucho menos, se refería a acciones propias de su gestión como gobernador, sino que, como ha quedado precisado, la misma versaba sobre la campaña publicitaria que una revista contrató con otras empresas para aumentar sus ventas.

Es por ello que, lo procedente es declarar el **INFUNDADO** el procedimiento sancionador ordinario respecto de *Moreno Valle*, por el presunto incumplimiento a los acuerdos de medida cautelar ya precisados, por los argumentos antes expuestos.

B. Responsabilidad de Ferrández Comunicación, S.A. de C.V., por omitir dar cumplimiento al Acuerdo de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, por el que se ordenó el cese y retiro de la publicidad relativa a la revista “Líderes Mexicanos”.

Ahora bien, de las constancias de autos, esta autoridad arriba a la conclusión que, *Ferrández Comunicación* incumplió lo ordenado por la *Comisión de Quejas y Denuncias*, en los acuerdos de medida cautelar ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, como se expone a continuación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Como se anunció, los efectos de la citada medida cautelar consistieron en que *Moreno Valle*, así como **Ferrárez Comunicación**, en un plazo que no excediera de **doce horas**, contadas a partir de la notificación de esos acuerdos, **llevaran a cabo todas las acciones necesarias, suficientes e idóneas para suspender y retirar la difusión de toda la propaganda** motivo de denuncia, tanto la encontrada en la Ciudad de México, como en cualquier otro estado de la República.

En este contexto, de la revisión minuciosa de las constancias de autos, no se advierten elementos de prueba de los cuales se pueda acreditar que la persona moral denunciada, llevara a cabo las acciones necesarias, suficientes e idóneas para suspender y retirar la propaganda motivo de queja, en los términos y plazos en que se le ordenó hacerlo.

Lo anterior es así, dado que de las diversas diligencias de inspección que llevaron a cabo el personal adscrito a la *UTCE* y las Juntas Locales y Distritales Electorales de este Instituto, se acreditó que la propaganda motivo de queja siguió expuesta en los siguientes espacios:

PÁGINA DE INTERNET

Página	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resulta-dos-que-se-notan-rafael.moreno-valle/	Acta circunstanciada ¹⁹¹ 04/11/2016 10:00 horas <i>UTCE</i>

ESPECTACULARES

No.	Entidad¹⁹²	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
1	Baja California	Sección electoral 0048, Calle 10 y 20 de Noviembre, Zona Centro, Ensenada, Baja California.	AC08/INE/JD03/08-11-2016 ¹⁹³ 08/11/2016 03JDE Baja California

¹⁹¹ Visible a páginas 891-900 legajo 2, del expediente

¹⁹² 13 estados de la República Mexicana

¹⁹³ Visible a páginas 1357-1358 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁹²	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
2	Ciudad de México	Avenida Anillo Periférico, de poniente a oriente, a la altura de colonia Isidro Fabela, cerca del Centro Cultural "Ollin Yoliztli"	Acta circunstanciada ¹⁹⁴ 04/11/2016 UTCE
3	Guanajuato	Boulevard José María Morelos número 2799, dentro de una finca que hace esquina con la calle Saltillo, y por la parte posterior con la calle Flor de Azalea, colonia Maravillas, a la altura de un señalamiento vial que indica <i>Lomas de los Naranjos, Col. Maravillas y Col. Cañada de Alfaro</i> , León, Guanajuato	CIRCUNSTANCIADA/JD03/08-10-16 ¹⁹⁵ 08/11/2016 03JDE Guanajuato
4		Avenida Juan Alonso de Torres poniente número 1496, colonia El Rosario, dentro del establecimiento comercial denominado "Minibodegas Guardabox", León, Guanajuato (Malecón del Río)	AC12/INE/GTO/JDE05/08-11-16 ¹⁹⁶ 08/11/2016 05JDE Guanajuato
5		Boulevard Juan Alonso de Torres poniente 2412, colonia Lomas del Campestre, dentro del establecimiento comercial denominado "UltraTech", León, Guanajuato	
6		Boulevard Juan Alonso de Torres Poniente número 2115, colonia Valle del Campestre, dentro del estacionamiento del establecimiento denominado "Mariscos Coco Loco", León, Guanajuato	
7		Boulevard Torres Landa con dirección a la carretera San Francisco del Rincón, circulando entre la calle Malinalco y Mármol, en la esquina junto a una farmacia "Guadalajara", León, Guanajuato	AC08/INE/GTO/JDE06/08-11-16 ¹⁹⁷ 08/11/2016 06JDE Guanajuato
8		Boulevard Torres Landa, exactamente en la entrada de la Unidad Deportiva de San Miguel en el número 1407 poniente, frente de las calles Géminis y Tauro, León, Guanajuato	
9	Jalisco	En el terreno de la finca marcada con el número 1200, de la Avenida Vallarta, Zapopan, Jalisco	CIRC-02/JDE06/JAL/10-11-2016 ¹⁹⁸ 10/11/2016 06JDE Jalisco
10		Acera que se ubica frente al número 50 de la Avenida Fidel Velázquez, colonia Independencia (entrada 2 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco	CIRC01/JD09/JAL/09-11-16 ¹⁹⁹ 09/11/2016 09JDE Jalisco

¹⁹⁴ Visible a páginas 960-966 legajo 2, del expediente

¹⁹⁵ Visible a páginas 1441-1444 legajo 2, del expediente

¹⁹⁶ Visible a páginas 1450-1455 legajo 2, del expediente

¹⁹⁷ Visible a páginas 1456-1461 legajo 2, del expediente

¹⁹⁸ Visible a páginas 1789-1791 legajo 2, del expediente

¹⁹⁹ Visible a páginas 1797-1800 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁹²	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
11		Acera del frente donde confluyen la Avenida Fidel Velázquez y la calle 7 Colinas, colonia Independencia, C.P. 44240 (entrada 1 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco	CIRC09/JD16/JAL/10-11-16 ²⁰⁰ 10/11/2016 16JDE Jalisco
12		Anillo Periférico Sur, en sentido poniente a oriente, sin número, entre las calles Mariano Matamoros y Guillermo Prieto, Colonia Toluquilla, Municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco	
13		Avenida 8 de julio, número 445, de la colonia Francisco I. Madero, II Sección, casi esquina con Avenida Cuyucuata, Tlaquepaque, Jalisco	
14	México	Paseo Adolfo López Mateos número 154, colonia La Joya, entre las calles Aztecas y R. Guerra, San Miguel Zinacantepec, Estado de México	CIRC11/INE-JD40/MEX/10-11-2016 ²⁰¹ 10/11/2016 40JDE Estado de México
15	Michoacán	Periférico Paseo de la República, en la vía libre, frente a un negocio de pinturas denominado "Comex" y funeraria Jardines del Tiempo del lado sur de Periférico, a un costado de una tienda denominada "OXXO" Periférico Paseo de la República S/N, colonia Loma de los Piñones, Morelia, Michoacán (también conocida como colonia Josefa Ortiz de Domínguez, entre calles Cresencio Piñón y Calle Zapote.	CIRC005 INE/JL/MICH/04-11-16 ²⁰² 04/11/2016 JLE Michoacán
16		Periférico Paseo de la Republica a la altura de bar denominado "Caracol", Morelia, Michoacán, en un lote baldío. Periférico Paseo de la Republica a la altura del número 3995, colonia Sinduro de Morelos, C.P. 58337, Morelia, Michoacán, entre la calle Adolfo Valdovunos y calle Sin Nombre. El número 3995 corresponde a la negociación "Cabaret Nigth Club El Caracol"	
17		Avenida Madero Poniente (carretera Morelia-Quiroga de norte a oriente), colonia Sindurio, se aprecia en un lote de autos seminuevos, a un costado de un negocio de ferretería con número 621 y enseguida del centro recreativo "Hot Nenas, Nigth Club"	

²⁰⁰ Visible a páginas 1817-1821 legajo 2, del expediente

²⁰¹ Visible a páginas 2073-2075 legajo 2, del expediente

²⁰² Visible a páginas 990-997 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁹²	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
18		Periférico Paseo de la República número 920, esquina con calle Jesús Carranza, colonia La Quemada, Morelia, Michoacán	
19		Periférico Paseo de la República, número 4186, colonia Nicolaitas Ilustres, Morelia, Michoacán	
20		Periférico Paseo de la República, en la azotea del inmueble número 4508, Colonia Nicolaitas Ilustres de esta Ciudad.	
21		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura del número 4715, colonia Los Ángeles, en un inmueble tipo bodega (frente a la colonia Santa Fe), Morelia, Michoacán.	
22		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura de la entrada del fraccionamiento Erandeni, Morelia, Michoacán. Carretera Morelia – Salamanca Km 65 No. 20, colonia Erandeni (o Loma Bonita), C.P. 58880, Tarímbaro, Michoacán.	
23		Avenida Nocupétaro, a un costado de la tienda denominada "OXXO", enfrente de la tienda de conveniencia "Chedraui", Morelia, Michoacán.	
24		Calle Guadalupe Victoria, Cruzando la Avenida Nocupétaro, con dirección a la Colonia Prados Verdes de esta Ciudad, en la azotea de una casa habitación con número 592, de la colonia Industrial, Morelia, Michoacán	
25	Nuevo León	Calle Rangel Frías sentido de norte a sur, casi esquina con calle No Reección, Monterrey, Nuevo León	Acta circunstanciada ²⁰³ 08/11/2016 JLE Nuevo León
26		Lateral de la Avenida Leones, sentido de oriente a poniente, casi esquina con Rangel Frías, Monterrey, Nuevo León	
27		Juno de la Vega casi esquina con la calles Atenas, Monterrey, Nuevo León	
28	Querétaro	Paseo Constituyentes, Fracc. Los Callejones, C.P. 76904, Corregidora, Querétaro,	INE/CIRC/003/JLE/1RO/08-11-16 ²⁰⁴ 08/11/2016 JLE Querétaro
29		Boulevard Bernardo Quintana, Colonia Las Américas, C.P. 76121, Querétaro, Querétaro	

²⁰³ Visible a páginas 1475-1478 legajo 2, del expediente

²⁰⁴ Visible a páginas 1162-1164 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁹²	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
30	San Luis Potosí	Avenida Muñoz número 40, esquina con el boulevard Río Santiago, en la ciudad de San Luis Potosí, visible en dirección de norte a sur	CIRC-14/JLE/SLP/07-11-16 ²⁰⁵ 07/11/2016 JLE San Luis Potosí CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 ²⁰⁶ 08/11/2016 JLE San Luis Potosí
31		Avenida Acceso norte número 770 interior H, en la ciudad de San Luis Potosí, San Luis Potosí visible en dirección oriente a poniente.	CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 ²⁰⁷ 08/11/2016 JLE San Luis Potosí
32		Carretera San Luis Potosí-Matehuala, número 94 interior A, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible en ambos lados.	
33		Carretera San Luis Potosí – Matehuala, número 703, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible de oriente a poniente	
34		Carretera San Luis Potosí – Matehuala esquina con calle 2 de abril, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur.	
35		Carretera San Luis Potosí Matehuala Km. 5, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur, frente al restaurante Los Panchos y la empresa Cepromex.	
36	Tabasco	1. Avenida Ignacio Rayón número 512, Comalcalco, Tabasco, C.P. 86300	AC/INE/TAB/VS03/10-11-16 ²⁰⁸ 10/11/2016 03CD Tabasco
37	Veracruz	Avenida 20 de noviembre a la altura del número 804, colonia Cazonas, Poza Rica, Veracruz	AC10/INE/VER/JD05/10-11-16 ²⁰⁹ 10/11/2016 04JDE Veracruz
38	Yucatán	Calle 50 por 29 Fraccionamiento Francisco de Montejo, IV Etapa, Mérida, Yucatán (techo del predio de dos plantas, que se encuentra junto a un terreno baldío)	INE/OE/YUC/JLE/03/2016 ²¹⁰ 04/11/2016 JLE Yucatán
39		Carretera Mérida-Cancún a la altura del Km 13 y 14, Mérida, Yucatán.	INE/OE/YUC/JLE/07/2016 ²¹¹ 30/11/2016

²⁰⁵ Visible a páginas 1568-1570 legajo 2, del expediente

²⁰⁶ Visible a páginas 1176-1177 legajo 2, del expediente

²⁰⁷ *Ídem*

²⁰⁸ Visible a páginas 1902-1905 legajo 3, del expediente

²⁰⁹ Visible a páginas 1839-1840 legajo 3, del expediente

²¹⁰ Visible a páginas 980-987 legajo 2, del expediente

²¹¹ Visible a páginas 980-987 legajo 2, del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad ¹⁹²	Ubicación	Acta Circunstanciada Fecha Autoridad que la realizó
40		Avenida Andrés García Lavín, a la altura de la calle 23 por 20, Mérida, Yucatán (techo del predio donde funciona una estética automotriz)	JLE Yucatán (Por lo que hace a la publicidad identificada con el número 40)
41		"Circuito Colonias" Av. Itzáes, rumbo a la Av. Jacinto Canek y Calle 88, Mérida, Yucatán (predio ubicado en la esquina donde funciona una funeraria)	
42		Calle 15 por 21 Diagonal, fraccionamiento Residencial Pensiones V Etapa, Mérida, Yucatán (techo de un predio que funciona como local comercial)	
43		Avenida 2000 por 45 y 43, colonia Xoclán Santos, Mérida, Yucatán (techo del predio que funciona como local comercial de motores)	
44	Zacatecas	Vialidad Tránsito Pesado, a la altura de los hoteles La Escondida y Baruk o entronque con el boulevard Héroes de Chapultepec – José López Portillo, Zacatecas, Zacatecas	AC32/INE/ZAC/JLE/07-11-2016 ²¹² 07/11/2016 JLE Zacatecas
45		Vialidad Tránsito Pesado, a la altura del entronque con la avenida Luis Moya o la salida a la localidad del El Orito, Zacatecas, Zacatecas	

A las citadas actas circunstanciadas se les otorga valor **probatorio pleno**, dado que se tratan de documentales públicas, de conformidad con lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso a), y 462, párrafo 2, de la *LGIFE*, 22, párrafo 1, fracción I, inciso a), y 27, párrafos 1 y 2, del *Reglamento*, al haber sido emitidas por autoridades en ejercicio de sus atribuciones, cuya autenticidad y contenido si bien están controvertidas, lo cierto es que no fueron desvirtuadas en cuanto a su alcance y valor probatorio.

Por tanto, es dable concluir que, posterior a las doce horas que fueron concedidas al denunciado **para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicaba a la revista "Líderes Mexicanos" y **retirarla de los medios publicitarios** en que se encontraba; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, éstas

²¹² Visible a páginas 1142-1144 legajo 2, del expediente

seguían colocadas en diversos espectaculares ubicados a lo largo y ancho del territorio nacional, y la entrevista seguía alojada en dicho portal electrónico.

Es por ello que, contrario a lo manifestado por *Ferréez Comunicación*, de que sí realizó todas las acciones que estaban a su alcance para dar cumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares, lo cierto es que tales acciones, por una parte, no fueron realizadas dentro del plazo que le fue otorgado y, por otra, no fueron ni idóneas ni eficaces para tales efectos.

Cabe reiterar que, los momentos en que *Ferréez Comunicación*, tuvo conocimiento pleno de los acuerdos dictados por la *Comisión de Quejas*, así como de aquellos en que informó a esta autoridad las acciones realizadas para dar cumplimiento a lo solicitado, de las constancias de autos, se aprecia que ocurrió de la siguiente manera:

Acuerdo	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento	Fecha y hora de respuesta al supuesto cumplimiento
ACQyD-INE-130/2016	02/11/2016 09:10 horas	02/11/2016 21:10 horas	02/11/2016 20:18 horas
ACQyD-INE-132/2016	02/11/2016 09:17 horas	02/11/2016 21:17 horas	Sin respuesta

Precisado lo anterior, debe tenerse presente que de un análisis a los términos en que fueron dictadas las medidas cautelares de las cuales hoy se analiza su incumplimiento, se advierte que estas determinaciones sujetaron a la persona moral denunciada a dos cuestiones. La primera, consistió en que **llevara a cabo todas las acciones y gestiones necesarias** para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos” y retirarla de los medios publicitarios en que se encontrara, así como quitar del portal de internet de dicho medio la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle* y, la segunda, realizar las acciones referidas anteriormente **dentro del plazo de doce horas**, contadas a partir de que tuviera conocimiento del acto.

En este tenor, el primero de esos elementos no se cumplió, tal y como se expone a continuación:

Ferrárez Comunicación, a través de su representante legal, el dos de noviembre de dos mil dieciséis, presentó escrito por el cual señaló que en cumplimiento a los acuerdos *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*, en la fecha antes precisada, instruyó a cada uno de sus proveedores a efecto de hacerles del conocimiento dicha medida cautelar, solicitando el retiro inmediato de toda la publicidad correspondiente al ejemplar de la revista “Líderes Mexicanos”.

Así las cosas, como se adelantó, mediante proveído de cuatro de noviembre de dos mil dieciséis, el titular de la *UTCE*, ordenó la certificación del contenido de la liga de internet donde se encontraba alojada la entrevista materia de la medida cautelar decretada en el acuerdo *ACQyD-INE-130/2016*, constatando que, **en esa fecha** aún se estaba difundiendo el material que se ordenó retirar de dicho portal.

Posteriormente, mediante proveídos de cuatro y siete de noviembre de dos mil dieciséis, la autoridad instructora solicitó apoyo a las Juntas Locales Ejecutivas de este Instituto en todo el país, a efecto de que personal adscrito a cada una de ellas, se constituyera en las principales vialidades de su entidad y constataran si en esa temporalidad, aún se encontraba colocada propaganda comercial que publicitara a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que apareciera el nombre e imagen de *Moreno Valle*, acompañado de la frase *el nuevo presidenciable*.

Como resultado, se obtuvo que **en cuarenta y cinco espectaculares** ubicados en los estados de Baja California, Ciudad de México, Guanajuato, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas, **entre los días cuatro y treinta de noviembre de dos mil dieciséis**, aún se difundía la publicidad que fue objeto de las medidas cautelares decretadas por la *Comisión de Quejas y Denuncias*.

En este contexto, derivado de la información contenida en esas actas circunstanciadas y en razón de que la propaganda que motivó la queja seguía exhibida en fechas posteriores a la notificación de los aludidos acuerdos de medida cautelar, el Titular de la *UTCE* emitió diversos acuerdos por los que ordenaba a *Ferrárez Comunicación*, diera cumplimiento a lo ordenado en dichas determinaciones.

En efecto, como se precisó en los antecedentes de esta Resolución, mediante Acuerdo de siete de noviembre de dos mil dieciséis, emitido en el procedimiento especial sancionador identificado con la clave de UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 y acumulados, así como por proveído de veintidós de ese mes y año emitido en el procedimiento ordinario sancionador citado al rubro, el Titular de la *UTCE* requirió a *Ferrárez Comunicación*, para que en el plazo de doce horas contadas a partir de la legal notificación de dichos proveídos, diera cumplimiento a lo ordenado en los acuerdos *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*; lo anterior, toda vez que, de las constancias que integraban el sumario en que se actúa, se advertía que aún se exhibía la propaganda comercial denunciada.

En este sentido, *Ferrárez Comunicación*, a través de su representante legal al desahogar los respectivos requerimientos formulados por la *UTCE*, mediante escritos de nueve y veinticuatro de noviembre de dos mil dieciséis, informó que había solicitado de nueva cuenta a sus proveedores el retiro de la publicidad materia de medida cautelar.

Los citados elementos de prueba, tienen el carácter de **documentales privadas** de conformidad con lo previsto en los artículos 461, párrafo 3, inciso b), y 462, párrafo 3, de la *LGIPE*, y 22, párrafo 1, fracción II, inciso a), y 27, párrafos 1 y 3, del *RQyD*, cuyo valor probatorio es indiciario respecto de los hechos que en ellas se consignan.

Ahora bien, a consideración de esta autoridad, las acciones emprendidas por *Ferrárez Comunicación*, **no fueron suficientes, eficaces e idóneas** para dar cumplimiento a los Acuerdos de medida cautelar *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016*, dictados por la *Comisión de Quejas*.

Lo anterior es así, porque como se mencionó párrafos atrás, los acuerdos de medida cautelar le fueron notificados a *Ferrárez Comunicación* el dos de noviembre de dos mil dieciséis, siendo que, las doce horas para que dicho sujeto de derecho diera eficaz cumplimiento a los acuerdos cautelares decretados, transcurrió conforme se indica a continuación:

Acuerdo ACQyD-INE-130/2016

Sujeto	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento
<i>Ferrárez Comunicación</i>	02/11/2016 09:10 horas	02/11/2016 21:10 horas

Acuerdo ACQyD-INE-132/2016

Sujeto	Fecha y hora de notificación	Fecha y hora de vencimiento del plazo para dar cumplimiento
<i>Ferrárez Comunicación</i>	02/11/2016 09:17 horas	02/11/2016 21:17 horas

En este sentido, si bien es cierto que *Ferrárez Comunicación* emitió dos escritos en los cuales, según lo ahí expuesto, requirió a diversas personas morales con las que contrató la difusión de la publicidad denunciada, entre ellas, Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., e Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V. (personas morales responsables de la colocación y retiro de la publicidad encontrada en los cuarenta y cinco espectaculares, previamente descritos), que retiraran la propaganda motivo de denuncia, también lo es que esos actos no fueron **suficientes y menos aún eficientes e idóneos** para cumplir los mencionados acuerdos de medida cautelar, entendiéndose por actos eficaces, idóneos y suficientes, **todos aquellos que consolidaran lo determinado en la medida cautelar, esto es, el retiro de la propaganda denunciada.**

Tan es así que, como se advierte de las citadas actas circunstanciadas, la entrevista alojada en el sitio web, al cuatro de noviembre de dos mil dieciséis seguía difundándose, mientras que la publicidad seguía exhibida, por lo menos, al treinta de noviembre de la misma anualidad, en diversos estados de la República Mexicana, es decir, **hasta veintiocho días posteriores a la fecha en que fueron dictados los acuerdos de medida cautelar.**

Por otra parte, no pasa inadvertido para esta autoridad que *Ferrárez Comunicación*, mediante libelos de siete, nueve y diez de noviembre de dos mil dieciséis, anexó

copias simples de diversos escritos dirigidos a sus diferentes proveedores que debían realizar el retiro de la propaganda denunciada.

A consideración de este *Consejo General* los anteriores elementos de prueba no son suficientes para considerar que se trata de acciones idóneas y eficaces para cumplir los fines de los acuerdos de medida cautelar, dado que dicha persona moral no ofreció y menos aún, aportó mayores elementos de convicción para acreditar que se dio cabal cumplimiento a lo determinado por la *Comisión de Quejas*, en razón que, como quedó acreditado con las citadas actas circunstanciadas, la mencionada publicidad continuó exhibiéndose, por lo menos hasta el día treinta de noviembre de dos mil dieciséis.

En este sentido, está acreditado que se incumplieron las medidas cautelares adoptadas por la *Comisión de Quejas*, cuya finalidad era la de suspender la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía *Moreno Valle*, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable” y retirarla de los medios publicitarios en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, lo que en caso no sucedió conforme a lo antes expuesto.

Siendo que, con ello, se vulneró la finalidad de esa medida precautoria, dado que, del análisis preliminar de la propaganda que motivó la queja, se consideró, bajo la apariencia del buen derecho, que existía promoción personalizada del entonces gobernador de Puebla.

Lo anterior, es de especial relevancia, en razón que la finalidad de las medidas cautelares eran la de hacer cesar, de forma inmediata, la difusión de la propaganda que motivaron las denuncias, lo cual no fue cumplido por la persona moral vinculada a ello, en el caso, por *Ferrárez Comunicación*.

Esto es así, porque los escritos signados por la representante legal de *Ferrárez Comunicación*, no resultaron suficientes, eficaces e idóneos para que esa propaganda, que en apariencia del buen derecho se consideró ilegal, fuera

suspendida y retirada en las distintas entidades de la República, al permanecer expuesta, en algunos casos, hasta el treinta de noviembre de dos mil dieciséis.

De ahí que, la emisión de los escritos aludidos, no sean calificados por esta autoridad como medidas eficaces, idóneas o razonables, ya que se considera que, si bien, en un primer momento, dichas conductas son las que de forma ordinaria podrían exigírsele a la persona moral denunciada en el cumplimiento de sus obligaciones, lo cierto es que a través de las mismas no se obtuvo el cese de los hechos denunciados.

A mayor abundamiento, se considera necesario destacar que la actuación de *Ferrárez Comunicación* fue incentivada por esta autoridad electoral nacional, es decir, los actos realizados para cumplir con las medidas cautelares no fueron efectuados de forma espontánea, sino a razón de los requerimientos formulados por la *UTCE*.

En efecto, del análisis a los medios de prueba que obran en el expediente, se advierte que el titular de dicha Unidad, el siete y veintidós de noviembre de dos mil dieciséis, requirió a *Ferrárez Comunicación*, para que retirara la publicidad, para así, dar cabal cumplimiento a lo ordenado por la *Comisión de Quejas*, derivado que hasta esa fecha aún se encontraba colocada publicidad de la que se ordenó fuera retirada en su totalidad.

Además, en el caso de que a partir de estas posteriores peticiones se hubiese dado cabal cumplimiento a los acuerdos materia de desacato, lo cierto es que esto habría ocurrido una vez que transcurrió el plazo de doce horas que originalmente se le otorgó para satisfacer lo ordenado por la *Comisión de Quejas*.

De igual modo, resulta relevante exponer que no se cuenta con algún elemento de prueba en el expediente, que evidencie que *Ferrárez Comunicación*, haya realizado algún otro tipo de gestión con sus proveedores para urgirlos en el cumplimiento de las medidas cautelares, distinta a los escritos emitidos en razón de la solicitud de cumplimiento, que sirvieran de base objetiva para concluir en el seguimiento o la atención dada a lo ordenado por esta autoridad, que en el caso, se considera es la conducta que razonablemente se podría esperar de cualquier persona.

En este contexto, es dable precisar que la *Sala Superior* ha destacado que cuando se dictan medidas cautelares, bajo un examen preliminar de los hechos y la premura de su dictado, resulta claro que su cumplimiento no puede quedar a la voluntad de los sujetos obligados, porque con dicha determinación se busca hacer prevalecer el interés general y el orden público, cuya estricta observancia es de carácter superior en un Estado Constitucional y Democrático de Derecho.

Por tanto, es válido concluir, que la persona moral obligada al cumplimiento de medidas cautelares, se encuentra vinculada en tales casos a realizar, dentro de un plazo razonable, que atienda a los parámetros establecidos en el ordenamiento aplicable, las acciones ordinarias que se siguieron para su colocación, así como todas las acciones adicionales, extraordinarias y eficaces que resulten indispensables para el acatamiento a lo ordenado.

A partir de lo expuesto con antelación, se considera que la falta de acciones eficaces e idóneas por parte de *Ferrárez Comunicación* contravino la finalidad de las medidas cautelares, cuyo objeto es la actuación expedita con la finalidad de evitar la producción de daños irreparables, pues para alcanzar el objetivo de una medida cautelar, no sólo es necesario que las autoridades electores actúen de forma inmediata y atendiendo a los plazos que establece la Ley, sino que, una vez que se haya emitido la determinación correspondiente, los sujetos vinculados a su cumplimiento realicen de forma inmediata, eficaz, idónea y oportuna las acciones que dentro de su ámbito de competencia puedan realizar para su debido cumplimiento.

Similar consideración estableció el *Consejo General*, en la determinación INE/CG484/2017, dictada el treinta de octubre de dos mil diecisiete, al resolver el procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/CG/60/2016; misma que fue confirmada por la *Sala Superior* al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-735/2017

En este sentido, no obra constancia alguna en el sentido de que *Ferrárez Comunicación*, haya obligado a sus proveedores, en el caso, Conglomerado de

Medios Internacionales, S.A. de C.V., e Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., a retirar la propaganda denunciada.

Incluso, en la copia certificada de la orden de compra emitida por *Ferrárez Comunicación*, a favor de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., se advierte que, para la difusión de la revista Líderes Mexicanos, edición del mes de octubre de dos mil dieciséis, se estableció la temporalidad que abarcaba del quince al treinta de octubre de ese año; por lo que, es válido concluir que *Ferrárez Comunicación*, tenía otro motivo para ordenar a Conglomerado el retiro de la propaganda, pero no lo hizo.

Asimismo, en el caso de Impactos Frecuencia, también se observa en el convenio de intercambio, de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado con *Ferrárez Comunicación*, cuyo objeto trató sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios, que ambas partes se obligaban a prestar entre sí sus servicios publicitarios, por lo que es válido concluir que también existía la obligación de retirar dichos servicios cuando una de las partes así lo solicitara; no obstante, no obra en autos algún medio de prueba, diverso a los escritos ya precisados, en los se constatará que *Ferrárez Comunicación*, realizó alguna otra acción hacia con su obligada, para que retirara la propaganda.

Es por ello que, al margen de la eficacia probatoria de las documentales exhibidas por el denunciado, lo relevante es que éstas no consolidaron la suspensión efectiva de la propaganda denunciada.

Lo anterior es así, porque como se argumentó al inicio de este Considerando, las medidas cautelares constituyen actos de autoridad, las cuales deben ser estrictamente observadas a fin de salvaguardar el estado de Derecho Democrático, caso en el cual, *Ferrárez Comunicación* fue vinculado para llevar a cabo todas las diligencias suficientes, eficaces e idóneas para suspender y retirar la propaganda que motivó la queja, lo cual no fue cumplido dado que esa publicidad estuvo expuesta, por lo menos, hasta el treinta de noviembre de dos mil dieciséis.

En ese sentido, queda de manifiesto que la publicidad denunciada seguía exhibida por lo menos, hasta el día treinta de noviembre de dos mil dieciséis, en diversos

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

estados del país, es decir, hasta veintiocho días posteriores a la fecha en que fue dictado el segundo de los acuerdos de medida cautelar. Cuestión que queda ejemplificada en el siguiente cuadro.

Dictado de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016	31 de octubre de 2016	Dictado de medidas cautelares ACQyD-INE-132/2016	01 de noviembre de 2016
Notificación de medidas cautelares	Ferrárez Comunicación 02 de noviembre de 2016 a las 09:10 horas	Notificación de medidas cautelares	Ferrárez Comunicación 02 de noviembre de 2016 a las 09:17 horas
Plazo de 12 horas para cumplir las medidas cautelares	Ferrárez Comunicación 02 de noviembre de 2016, a las 21:17 horas	Plazo de 12 horas para cumplir las medidas cautelares	Ferrárez Comunicación 02 de noviembre de 2016, a las 21:17 horas
Fecha en que dieron respuesta al cumplimiento	Ferrárez Comunicación 02 de noviembre de 2016, a las 20:18 horas	Fecha en que dieron respuesta al cumplimiento	Ferrárez Comunicación Sin respuesta
Fecha en que la propaganda seguía colocada	30 de noviembre de 2016	Fecha en que propaganda seguía colocada	30 de noviembre de 2016
Tiempo transcurrido desde plazo que tenía para dar cumplimiento a la medida cautelar hasta la localización de la publicidad	Ferrárez Comunicación 28 días	Tiempo transcurrido desde plazo que tenía para dar cumplimiento a la medida cautelar hasta la localización de la publicidad	Ferrárez Comunicación 28 días

Sin que pase desapercibido que, por cuanto hace al requisito de oportunidad, que *Ferrárez Comunicación* únicamente informó dentro de las doce horas, el presunto cumplimiento que dio a lo ordenado en el acuerdo *ACQyD-INE-130/2016*, sin que exista constancia que esto lo hiciera dentro del plazo de doce horas concedidas, como más adelante se expondrá, además que tales acciones no fueron suficientes, idóneas ni eficaces para lograr el cese de la propaganda denunciada, dichas acciones que realizó, en el caso, solicitar a sus proveedores encargados de la publicidad de la revista que retiraran la propaganda denunciada, no fueron eficaces.

Ahora bien, debe tenerse presente que los hechos que ahora se analizan tuvieron su origen en las denuncias presentadas por el Partido de la Revolución Democrática y por Rubén Moreno Cosmes, mismas que dieron lugar al inicio de un procedimiento especial sancionador, cuyo propósito fue el investigar conductas que pudieran resultar contraventoras de la normativa electoral, y su posible incidencia con el

Proceso Electoral Federal 2017-2018, próximo a verificarse. En la instrumentación de ese procedimiento, la *Comisión de Quejas* otorgó medidas cautelares, cuyos efectos ya han quedado ampliamente precisados a lo largo del presente fallo.

En ese contexto, y en ejercicio de la facultad que tiene el *INE* para constatar el cumplimiento de sus determinaciones, la *UTCE* ordenó la instrumentación de diversas actas circunstanciadas, con la finalidad de constatar el cumplimiento a lo ordenado por la referida Comisión. En esa lógica, instruyó a los Vocales Ejecutivos Locales y Distritales de las treinta y dos entidades federativas que se constituyeran, aleatoriamente, en las principales vialidades de sus correspondientes demarcaciones, con la finalidad de verificar si continuaba colocada la publicidad que fue objeto de las medidas cautelares.

El resultado de las verificaciones efectuadas, motivó que la referida Unidad Técnica iniciara, de oficio, un procedimiento ordinario sancionador, de tal modo que, en la especie y derivado de las particularidades que rodean al asunto, esta autoridad electoral nacional siguió un nuevo procedimiento, sustanciado por la vía ordinaria con el propósito de desahogar las diligencias que fueran indispensables a partir de los hechos denunciados, en este caso, el incumplimiento a las providencias precautorias decretadas, observando en favor de los denunciados, las garantías del debido proceso, como son audiencia y defensa, así como la posibilidad de alegar y ofrecer las pruebas que estimaren necesarias para desvirtuar los hechos imputados; situación que, lejos de generar un perjuicio a los denunciados, les posibilitó una adecuada y mejor defensa.

De esa forma, el procedimiento cubrió las etapas esenciales de un debido proceso, en tanto que tuvo su origen en una denuncia; se desarrolló en un cauce procesal que permitió el desenvolvimiento de las fases probatorias, y otorgó a los denunciados la oportunidad de alegar en su defensa a fin de satisfacer la garantía de audiencia y defensa adecuada.

Finalmente, una vez que se culminó con la etapa de investigación, se emplazó a las partes a efecto de que se defendieran de las imputaciones que se realizaban en su contra; para posteriormente, entrar a la etapa de alegatos, donde también se dio la

oportunidad procesal a las partes involucradas de que manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Siguiendo esta línea procesal, el proyecto que ahora se analiza, fue sometido a consideración de la *Comisión de Quejas*, quien, una que aprobó el proyecto de ley, es que lo somete a consideración de órgano resolutor imparcial, es decir, este *Consejo General*, máxima autoridad deliberativa y de decisión al seno de este Instituto; dé manera que, se ajustó a las premisas del artículo 47 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; así como 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Es por ello, que si bien es cierto, el presente asunto se inició de oficio por la parte de la *UTCE*, quien una vez que agotó todas y cada una de las etapas procesales que integran el procedimiento administrativo sancionador, lo cierto es que, quien resuelve el fondo asunto, lo es *este Consejo General*.

Además, debe destacarse que, ante el desacato a una medida cautelar, la normativa reglamentaria del *INE* en materia que quejas y denuncias, establece en su artículo 41 que la *UTCE* cuenta con diversos mecanismos para actuar; entre otros, está facultada para iniciar un nuevo procedimiento para la investigación de los hechos que originen el probable incumplimiento y, en su caso, insistir en la eficacia de lo ordenado e imponer las sanciones correspondientes.

El referido precepto se inserta en la lógica de que la ejecución de las decisiones definitivas y obligatorias de cualquier jurisdicción, son condiciones de una tutela jurisdiccional efectiva y del debido proceso.

Lo contrario implicaría la negación misma del derecho o valores involucrados que se trataron de asegurar con la decisión tomada por la *Comisión de Quejas*.

En este sentido, se considera fundamental en un esquema que aspire a la consolidación de la democracia, subordinación al orden Constitucional, además de todas las instituciones del Estado, de los sectores de la sociedad.

De esa manera, tratándose de la ejecución de sentencias, la sujeción al orden constitucional comprende el deber de todas las autoridades, así como demás **sujetos obligados** al cumplimiento de una sentencia que tuteló valores constitucionales, de atender la decisión judicial, favoreciendo el acatamiento, de manera pronta, eficaz y completa.

Por otra parte, respecto a los argumentos esgrimidos por *Ferrárez Comunicación*, en donde aduce, por una parte, que las actas circunstanciadas que se ordenó levantar para verificar el retiro de la publicidad relacionada con las medidas cautelares, vulneran en su perjuicio el principio del debido proceso, toda vez que no se fundó y motivó las razones por las cuales se ordenó una verificación en todo el país, aún y cuando los quejosos en el procedimiento especial no lo solicitaron de esa manera y, por el otro, que las actas de referencia fueron levantadas sin la presencia de testigos de asistencia, y, por tanto, carecen de la debida validez legal; debe señalarse que no le asiste la razón ni el derecho en sus planteamientos de conformidad con lo siguiente:

En primer lugar, se estima pertinente traer a colación el contenido de los artículos 461, de la *LGIPE*, y 23, del *RQyD*, que disponen:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 461.

...
5. La autoridad que sustancie el procedimiento podrá ordenar el desahogo de reconocimientos o inspecciones judiciales, así como de pruebas periciales, cuando la violación reclamada lo amerite, los plazos permitan su desahogo y se estimen determinantes para el esclarecimiento de los hechos denunciados.
...

Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

Artículo 23. Del ofrecimiento, admisión y desahogo de las pruebas.

...
5. La autoridad que sustancie el procedimiento ordinario o especial podrá ordenar el desahogo de reconocimientos o inspecciones judiciales, así como pruebas periciales cuando la violación reclamada lo amerite, los plazos permitan su desahogo y se estimen determinantes para el esclarecimiento de los hechos denunciados, tomando en consideración los principios de expeditos y debido proceso. El desahogo de los reconocimientos o inspecciones judiciales atenderá lo siguiente:

I. Los representantes partidistas pueden concurrir al reconocimiento o inspección judicial, siempre que exista petición clara y motivada de lo que con ella se pretende acreditar. Para tal efecto, la autoridad que sustancie el procedimiento, comunicará mediante oficio a los representantes partidistas la realización de dicha inspección de manera inmediata.

II. Del reconocimiento o inspección judicial se elaborará acta en que se asienten los hechos que generaron la denuncia presentada, circunstancias de tiempo, modo y lugar, y observaciones que realicen los que en ella acudieron, debiendo identificarse y firmar el acta. Cuando fuere preciso se harán planos o se tomarán vistas fotográficas del lugar u objeto inspeccionados, y

III. En el acta de la diligencia instrumentada por personal del Instituto, deberán asentarse de manera pormenorizada los elementos indispensables que lleven a la convicción de que se constataron los hechos que se instruyó verificar, además de asentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la actuación, se detallarán:

a). Los medios por los que se cercioró, que efectivamente se constituyó en los lugares indicados;

b). Las características o rasgos distintivos de los lugares en donde se actuó;

c). Los elementos que se observaron en relación con los hechos objeto de la inspección;

d). Los medios en que se registró la información, y

e). Los nombres de las personas con las que, en su caso se entrevistó y la información que éstas proporcionaron respecto de los hechos materia de inspección o reconocimiento.

Los preceptos invocados establecen la **facultad** de la autoridad que instrumente un procedimiento sancionador, de ordenar el desahogo de inspecciones o reconocimientos, en aquellos casos en que: a) la violación reclamada lo amerite; b) los plazos lo permitan; y, c) se estimen determinantes para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

La diligencia que se realiza, tiene como finalidad primordial, que el personal actuante certifique o constate de manera directa la existencia de hechos relacionados con la materia de investigación, durante la secuela procedimental, a efecto de obtener mayores elementos para resolver conforme a derecho.

Por su parte, el precepto reglamentario complementa determinadas formalidades que debe cumplir la mencionada diligencia.

Destaca que la autoridad que sustancie el procedimiento podrá ordenar que personal adscrito realice tales verificaciones, tomando en consideración los principios de expeditéz y debido proceso, para lo cual observará lo siguiente:

El personal del Instituto que la lleve a cabo, levantará acta circunstanciada en la que asentará las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como el relato de lo que hubiere observado, detallando: i) los medios por los que se cercioró que efectivamente se constituyó en los lugares indicados y las características o rasgos distintivos de tales sitios; ii) los elementos que se percibieron en relación con el objeto de la inspección; iii) los medios en que se registró la información; iv) en su caso, los nombres de las personas con las que se entrevistó y la información que éstas proporcionaron respecto a los hechos materia de la inspección.

Los requisitos antes descritos resultan acordes con lo establecido por la *Sala Superior*, en la jurisprudencia **28/2010**, de rubro ***DILIGENCIAS DE INSPECCIÓN EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. REQUISITOS PARA SU EFICACIA PROBATORIA.***

En este sentido, las normas antes descritas, facultan a la autoridad instructora para que, durante el desarrollo del procedimiento sancionador electoral, ordene al personal del *INE* el desahogo de verificaciones cuya finalidad se circunscribe a certificar, generalmente en sitios públicos, hechos relacionados con la materia de la investigación, los cuales se asientan en actas circunstanciadas que deben cumplir las formalidades enunciadas en la norma reglamentaria antes invocada; lo cual tiene como finalidad primordial proporcionar a la autoridad sustanciadora los elementos objetivos que lleven al esclarecimiento de los hechos materia de investigación.

En tal virtud, la verificación prevista en los artículos 461, párrafo 5, de la *LGIPE*, así como 23, párrafo 5, del *RQyD*, se trata del desahogo de una prueba, ordenada por la autoridad investigadora, inmersa en la secuela de actos que se desarrollan en un procedimiento sancionador en materia electoral, que tiene una finalidad específica: el esclarecimiento de los hechos denunciados, para estar en condiciones de determinar si se dieron las violaciones legales aducidas.

Es por ello, que tales preceptos no exigen la emisión de un mandamiento escrito u orden judicial. Empero, la lectura de las normas analizadas revela que el desahogo de tal probanza sí se encuentra cubierto por determinadas formalidades, descritas en la disposición reglamentaria que se examina.

En efecto, de tal diligencia, el personal actuante del Instituto debe levantar acta circunstanciada en la que haga constar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se desarrolla, mecanismo dispuesto para salvaguardar el principio de legalidad y certeza; habrá de pormenorizar los elementos indispensables que lleven a la convicción de que se constataron los hechos que se instruyó verificar; cómo se cercioró que se constituyó en el lugar indicado; los rasgos distintivos del lugar y los medios en que registró la información; de ser el caso, los datos de la persona con la que se entrevistó. Formalidades dirigidas, precisamente, a dotar de certeza jurídica el desahogo de la prueba.

A partir de lo anterior, se considera que los argumentos aducidos por la persona moral denunciada carece de razón, toda vez que las diligencias de verificación fueron precedidas de los acuerdos emitidos por el titular de la *UTCE*, los días cuatro y siete de noviembre de dos mil dieciséis, en el que facultó al personal de este Instituto para realizarlas.

En este contexto, de tales diligencias, en cada caso, el personal actuante levantó las correspondientes actas circunstanciadas, en términos de lo establecido en los artículos 461, párrafo 5, de la *LGIPE*, así como 23, párrafo 5, del *RQyD*, los cuales no prevén como requisito de validez de la referida acta, el que se actúe ante dos testigos.

Así las cosas, el personal actuante se constituyó en diversos lugares de sus respectivas demarcaciones para llevar a cabo las diligencias de verificación, donde tuvo a la vista los espectaculares que contenían la publicidad denunciada, quienes en lo esencial, cumplieron con la formalidad legal y reglamentaria de levantar actas circunstanciadas en cada caso, además de que estuvieron precedidas por sendos acuerdos en los que la autoridad sustanciadora les facultó para actuar en los términos en que lo hicieron.

Además, dichos acuerdos no se trataron de una pesquisa, sino, por el contrario, como se ha mencionado, tales actos derivaron de la facultad investigadora que tiene la UTCE de allegarse de mayores elementos probatorios con la finalidad de tener certeza de la existencia de los hechos denunciados.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Jurisprudencia **16/2004**, emitida por la *Sala Superior*, de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL IFE TIENE FACULTADES INVESTIGADORAS Y DEBE EJERCERLAS CUANDO EXISTAN INDICIOS DE POSIBLES FALTAS.**

Por otro lado, tampoco le asiste la razón al denunciado, al decir que se viola el principio de debido proceso, en el sentido de haber ordenado la verificación de la existencia de la publicidad materia de las medidas cautelares en todos los estados de la República, siendo que los denunciantes señalaron específicamente los lugares donde se ubicaba ésta.

No obstante, contrario a lo aducido por la parte denunciada, la facultad investigadora de la autoridad instructora, no está sujeta o condicionada a lo estrictamente señalado en los escritos de queja, sino que estos únicamente sirven de base para iniciar el respectivo procedimiento y, eventualmente, realizar las investigaciones que se estiman pertinentes, con la finalidad de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas.

Apoya lo anterior, las razones esenciales de la Tesis **CXVI/2002** emitida por la Sala Superior, de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LOS HECHOS DENUNCIADOS SÓLO SON LA BASE DEL INICIO DE LA INVESTIGACIÓN.**

Finalmente, es importante señalar que, de la lectura a las diversas respuestas presentadas por *Ferrández Comunicación*, se advierte que dicha persona moral señaló como responsables de la colocación y retiro de la publicidad denunciada, entre otras, a las empresas Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., e Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Al respecto, a consideración de este órgano resolutor, las mencionadas afirmaciones no son suficientes para deslindar de responsabilidad a *Ferrández Comunicación*, habida cuenta que tal y como se advierte de las constancias que integran el expediente que se resuelve, la *UTCE*, en ejercicio de su facultad investigadora, requirió a esas personas morales, para que precisaran si fueron o no responsables de la colocación de la propaganda que fue encontrada, posterior al plazo concedido a los hoy denunciados, para el retiro de la publicidad materia de medida cautelar, en las siguientes ubicaciones:

No.	Entidad	Ubicación	Empresa responsable	Fecha en que se localizó
1	Baja California	Sección electoral 0048, Calle 10 y 20 de Noviembre, Zona Centro, Ensenada, Baja California.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	08/11/2016
2	Ciudad de México	Avenida Anillo Periférico, de poniente a oriente, a la altura de colonia Isidro Fabela, cerca del Centro Cultural "Ollin Yoliztli"	Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	04/11/2016
3	Guanajuato	Boulevard José María Morelos número 2799, dentro de una finca que hace esquina con la calle Saltillo, y por la parte posterior con la calle Flor de Azalea, colonia Maravillas, a la altura de un señalamiento vial que indica <i>Lomas de los Naranjos, Col. Maravillas y Col. Cañada de Alfaro</i> , León, Guanajuato	Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	08/11/2016
4		Avenida Juan Alonso de Torres poniente número 1496, colonia El Rosario, dentro del establecimiento comercial denominado "Minibodegas Guardabox", León, Guanajuato (Malecón del Río)	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	08/11/2016
5		Boulevard Juan Alonso de Torres poniente 2412, colonia Lomas del Campestre, dentro del establecimiento comercial denominado "UltraTech", León, Guanajuato	Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	
6		Boulevard Juan Alonso de Torres Poniente número 2115, colonia Valle del Campestre, dentro del estacionamiento del establecimiento denominado "Mariscos Coco Loco", León, Guanajuato	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
7		Boulevard Torres Landa con dirección a la carretera San Francisco del Rincón, circulando entre la calle Malinalco y Mármol, en la esquina junto a una farmacia "Guadalajara", León, Guanajuato	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	08/11/2016

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación	Empresa responsable	Fecha en que se localizó
8		Boulevard Torres Landa, exactamente en la entrada de la Unidad Deportiva de San Miguel en el número 1407 poniente, frente de las calles Géminis y Tauro, León, Guanajuato	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
9	Jalisco	En el terreno de la finca marcada con el número 1200, de la Avenida Vallarta, Zapopan, Jalisco	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	10/11/2016
10		Acera que se ubica frente al número 50 de la Avenida Fidel Velázquez, colonia Independencia (entrada 2 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	09/11/2016
11		Acera del frente donde confluyen la Avenida Fidel Velázquez y la calle 7 Colinas, colonia Independencia, C.P. 44240 (entrada 1 del estacionamiento al estadio Jalisco), Guadalajara, Jalisco	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
12		Anillo Periférico Sur, en sentido poniente a oriente, sin número, entre las calles Mariano Matamoros y Guillermo Prieto, Colonia Toluquilla, Municipio de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	10/11/2016
13		Avenida 8 de julio, número 445, de la colonia Francisco I. Madero, II Sección, casi esquina con Avenida Cuyucuata, Tlaquepaque, Jalisco	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
14	México	Paseo Adolfo López Mateos número 154, colonia La Joya, entre las calles Aztecas y R. Guerra, San Miguel Zinacantepec, Estado de México	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	10/11/2016
15	Michoacán	Periférico Paseo de la República, en la vía libre, frente a un negocio de pinturas denominado "Comex" y funeraria Jardines del Tiempo del lado sur de Periférico, a un costado de una tienda denominada "OXXO" o Periférico Paseo de la República S/N, colonia Loma de los Piñones, Morelia, Michoacán (también conocida como colonia Josefa Ortiz de Domínguez, entre calles Cresencio Piñón y Calle Zapote.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	04/11/2016
16		Periférico Paseo de la Republica a la altura de bar denominado "Caracol", Morelia, Michoacán, en un lote baldío o	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación	Empresa responsable	Fecha en que se localizó
		Periférico Paseo de la Republica a la altura del número 3995, colonia Sinduro de Morelos, C.P. 58337, Morelia, Michoacán, entre la calle Adolfo Valdovunos y calle Sin Nombre. El número 3995 corresponde a la negociación "Cabaret Nigth Club El Caracol"		
17		Avenida Madero Poniente (carretera Morelia-Quiroga de norte a oriente), colonia Sindurio, se aprecia en un lote de autos seminuevos, a un costado de un negocio de ferretería con número 621 y enseguida del centro recreativo "Hot Nenas, Nigth Club"	Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	
18		Periférico Paseo de la República número 920, esquina con calle Jesús Carranza, colonia La Quemada, Morelia, Michoacán	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
19		Periférico Paseo de la República, número 4186, colonia Nicolaitas Ilustres, Morelia, Michoacán	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
20		Periférico Paseo de la República, en la azotea del inmueble número 4508, Colonia Nicolaitas Ilustres de esta Ciudad.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
21		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura del número 4715, colonia Los Ángeles, en un inmueble tipo bodega (frente a la colonia Santa Fe), Morelia, Michoacán.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
22		Carretera Morelia – Salamanca, a la altura de la entrada del fraccionamiento Erandeni, Morelia, Michoacán o Carretera Morelia – Salamanca Km 65 No. 20, colonia Erandeni (o Loma Bonita), C.P. 58880, Tarímbaro, Michoacán.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
23		Avenida Nocupétaro, a un costado de la tienda denominada "OXXO", enfrente de la tienda de conveniencia "Chedraui", Morelia, Michoacán.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
24		Calle Guadalupe Victoria, Cruzando la Avenida Nocupétaro, con dirección a la Colonia Prados Verdes de esta Ciudad, en la azotea de una casa habitación con número 592, de la colonia Industrial, Morelia, Michoacán	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
25	Nuevo León	Calle Rangel Frías sentido de norte a sur, casi esquina con calle No Reección, Monterrey, Nuevo León	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	08/11/2016

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

No.	Entidad	Ubicación	Empresa responsable	Fecha en que se localizó
26		Lateral de la Avenida Leones, sentido de oriente a poniente, casi esquina con Rangel Frías, Monterrey, Nuevo León	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
27		Juno de la Vega casi esquina con la calles Atenas, Monterrey, Nuevo León	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
28	Querétaro	Paseo Constituyentes, Fracc. Los Callejones, C.P. 76904, Corregidora, Querétaro,	Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	08/11/2016
29		Boulevard Bernardo Quintana, Colonia Las Américas, C.P. 76121, Querétaro, Querétaro	Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V.	
30	San Luis Potosí	Avenida Muñoz número 40, esquina con el boulevard Río Santiago, en la ciudad de San Luis Potosí, visible en dirección de norte a sur	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	07/11/2016 08/11/2016
31		Avenida Acceso norte número 770 interior H, en la ciudad de San Luis Potosí, San Luis Potosí visible en dirección oriente a poniente.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	08/11/2016
32		Carretera San Luis Potosí-Matehuala, número 94 interior A, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible en ambos lados.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
33		Carretera San Luis Potosí – Matehuala, número 703, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible de oriente a poniente	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
34		Carretera San Luis Potosí – Matehuala esquina con calle 2 de abril, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
35		Carretera San Luis Potosí Matehuala Km. 5, Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, visible con la dirección de norte a sur, frente al restaurante Los Panchos y la empresa Cepromex.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
36	Tabasco	1. Avenida Ignacio Rayón número 512, Comalcalco, Tabasco, C.P. 86300	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	10/11/2016
37	Veracruz	Avenida 20 de noviembre a la altura del número 804, colonia Cazones, Poza Rica, Veracruz	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	10/11/2016
38	Yucatán	Calle 50 por 29 Fraccionamiento Francisco de Montejo, IV Etapa, Mérida, Yucatán (techo del predio de dos plantas, que se encuentra junto a un terreno baldío)	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	04/11/2016 30/11/2016

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

No.	Entidad	Ubicación	Empresa responsable	Fecha en que se localizó
39		Carretera Mérida-Cancún a la altura del Km 13 y 14, Mérida, Yucatán.	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
40		Avenida Andrés García Lavín, a la altura de la calle 23 por 20, Mérida, Yucatán (techo del predio donde funciona una estética automotriz)	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
41		"Círculo Colonias" Av. Itzáes, rumbo a la Av. Jacinto Canek y Calle 88, Mérida, Yucatán (predio ubicado en la esquina donde funciona una funeraria)	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
42		Calle 15 por 21 Diagonal, fraccionamiento Residencial Pensiones V Etapa, Mérida, Yucatán (techo de un predio que funciona como local comercial)	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
43		Avenida 2000 por 45 y 43, colonia Xoclán Santos, Mérida, Yucatán (techo del predio que funciona como local comercial de motores)	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	
44	Zacatecas	Vialidad Tránsito Pesado, a la altura de los hoteles La Escondida y Baruk o entronque con el boulevard Héroes de Chapultepec – José López Portillo, Zacatecas, Zacatecas	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	07/11/2016
45		Vialidad Tránsito Pesado, a la altura del entronque con la avenida Luis Moya o la salida a la localidad del El Orito, Zacatecas, Zacatecas	Impactos Frecuencia y Cobertura de Medios, S.A. de C.V.	

En respuesta, ambas personas morales aceptaron ser las titulares de los espacios publicitarios en donde se localizó la publicidad, en los términos ya precisados.

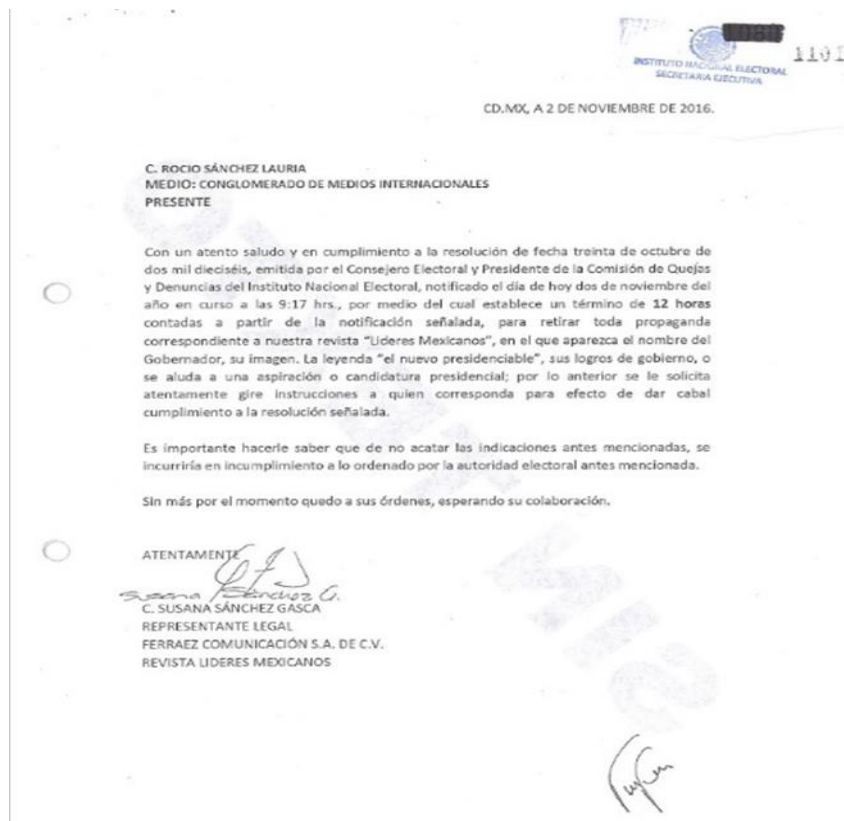
No obstante ello, de las propias constancias que integran el procedimiento al rubro indicado, se advierte que, para la fecha en que *Ferrández Comunicación* tenía la obligación de informar a la *UTCE* sobre el cumplimiento de las medidas cautelares *ACQyD-INE-130/2016* y *ACQyD-INE-132/2016* dictadas por la *Comisión de Quejas*, únicamente se limitó a manifestar lo siguiente:

... en cumplimiento a dicho requerimiento, se informa que el día de hoy se instruyó a cada uno de nuestros proveedores, para efecto de hacerles del conocimiento dicha medida cautelar y solicitando el retiro de manera inmediata de toda la publicidad correspondiente al ejemplar de nuestra revista señalada anteriormente.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

Lo anterior, sin acompañar o adjuntar a su escrito, ningún elemento de prueba que hiciera suponer a esta autoridad, que informó debida y oportunamente los términos en que fue dictada la providencia precautoria a sus proveedores de espacios publicitarios.

Posteriormente, como consecuencia de un requerimiento formulado por la autoridad sustanciadora, *Ferráez Comunicación* nuevamente compareció al procedimiento a demostrar el supuesto cumplimiento a lo ordenado en los acuerdos de medidas cautelares, destacándose de entre ellos que, por lo que respecta a la comunicación que se supone hizo a la empresa Conglomerado de Medios Internacionales S.A. de C.V., obra una misiva, la cual, para mejor comprensión se inserta en la siguiente imagen.



Como se advierte de la anterior imagen, no existe ninguna base lógica para suponer que la mencionada empresa Conglomerado de Medios Internacionales S.A. de C.V., tuvo conocimiento veraz y oportuno de la comunicación que presuntamente le hizo *Ferrárez Comunicación*, habida cuenta que de su contenido no se aprecia ningún tipo de acuse de recibo, fecha de recepción, persona quien presuntamente haya recibido, ni tampoco que la misma tuviese vínculo alguno con la persona moral destinataria de la misiva.

Se afirma lo anterior, ya que como se observa del supuesto acuse de recepción, solo se aprecia una rúbrica ilegible, de la cual no se pueden desprender o demostrar los extremos necesarios para considerar que la comunicación entre ambas empresas en verdad se llevó a cabo, ni, como ya se dijo, la fecha en que esto ocurrió, así como tampoco la persona que recibió tal documento.

De ahí que nuevamente, por cuanto hace a esta persona moral, no se tenga ni siquiera algún indicio sobre su participación y responsabilidad en los hechos que se le pretenden atribuir.

Aunado a lo anterior, cobra relevancia un segundo requerimiento de siete de noviembre de dos mil dieciséis, formulado a *Ferrárez Comunicación* por parte de la *UTCE*, con el propósito de verificar el cumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares decretados.

En respuesta a ello, entre otros documentos, la empresa hoy denunciada exhibió, en lo relativo al tema que se dilucida, copia simple de un supuesto acuse de recibo del escrito signado por la representante legal de *Ferrárez Comunicación*, de nueve de noviembre de dos mil dieciséis, dirigida a Conglomerado de Medios Internacionales S.A. de C.V., cuya imagen se muestra a continuación para mayor claridad.

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**



CD.MX, A 9 DE NOVIEMBRE DE 2016.

C. ROCÍO SÁNCHEZ LAURIA
MEDIO: CONGLOMERADO DE MEDIOS INTERNACIONALES
PRESENTE

Con un atento saludo y en alcance al escrito que les fue enviado por mi representada, en fecha 2 de noviembre de 2016, por medio del cual les fue solicitado retirar toda propaganda correspondiente a nuestra revista "Líderes Mexicanos", en el que aparezca el nombre del Gobernador, su imagen, la leyenda "el nuevo presidenciable", sus logros de gobierno, o se aluda a una aspiración o candidatura presidencial; se le hace de su conocimiento que derivado del oficio EXP. UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 y acumulados, recibido el día de hoy nueve de noviembre del 2016, a las 9:30 horas, emitido por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral, el cual señalada que existen actas circunstanciadas en las cuales se advierte que a la fecha aún se exhibe propaganda comercial de nuestra revista sobre el tema señalado, para lo cual otorga un último plazo de 12 horas, contadas a partir de la notificación, para retirar de manera inmediata la propaganda antes mencionada en su totalidad.

Por lo anterior, se le solicita nuevamente retirar de manera inmediata toda propaganda correspondiente a nuestra revista, agradeciendo remitan el día de hoy, el acuse respectivo al presente para informar a la autoridad en tiempo y forma el debido cumplimiento.

Es necesario informarles que en caso de incumplimiento a la orden emitida por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral señalada anteriormente, se impondrán medidas de apremio para lograr dicho cumplimiento.

ATENTAMENTE

C. SUSANA SANCHEZ GASCA
REPRESENTANTE LEGAL
FERRAEZ COMUNICACIÓN S.A. DE C.V.
REVISTA LIDERES MEXICANOS

Recibi
Dña. Elena Ramírez
9-Nov-16

La citada constancia, a consideración de quien hoy resuelve, resulta también insuficiente para tener por demostrado que *Ferráez Comunicación*, haya instruido debida y oportunamente a Conglomerado de Medios Internacionales S. A. de C. V., a fin de solicitarle el retiro de la publicidad materia de las medidas cautelares decretadas, de ahí que no pueda, bajo el principio de presunción de inocencia, existir base para considerar que este sujeto de derecho también es responsable en

el desacato de las medidas precautorias que se analizan en este procedimiento, habida cuenta que, se insiste, no existe ninguna base objetiva y certera para estimar que tuvo conocimiento previo y oportuno de las obligaciones que se imponían.

Por el contrario, denotan una clara y evidente falta de responsabilidad por parte del sujeto denunciado, a cumplir a cabalidad con las medidas cautelares concedidas por la *Comisión de Quejas*, al hacerse evidente la ligereza y poco compromiso en intentar consumir lo que se le ordenó, debiendo, al menos, tener plena certeza de que las notificaciones que dice llevó a cabo a esta persona moral, cumpliesen con los requisitos mínimos para demostrar que verdaderamente se entendió la comunicación con una persona con facultades bastantes para representar a Conglomerado de Medios Internacionales S.A. de C.V., y cumplir de inmediato con lo que se le pedía; sin embargo, se limitó a presentar un par de misivas sin que se advirtiese la precaución de entenderlas de manera fehaciente con personas idóneas y facultadas para ello.

Lo mismo ocurre por cuanto hace a la empresa Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios S.A. de C.V., sobre la cual *Ferrárez Comunicación*, sostiene que eran los responsables del retiro de la publicidad materia del incumplimiento de las medidas cautelares, ello, con el ánimo de deslindarse del cumplimiento de las providencias precautorias dictadas.

En efecto de las constancias de autos, se aprecia que, como ya se dijo, dentro del procedimiento especial sancionador UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016 Y ACUMULADOS, *Ferrárez Comunicación*, a manera de cumplimiento de las medidas decretadas, se limitó a mencionar que ya había realizado las gestiones con sus proveedores de espacios publicitarios, en los términos de la transcripción referida párrafos arriba, sin que adjuntase a ésta alguna documental que acreditara lo anterior.

Posteriormente, derivado del requerimiento que le formuló la *UTCE* el tres de noviembre de dos mil dieciséis, *Ferrárez Comunicación* adjuntó diversas constancias tendentes a demostrar las mencionadas gestiones que dice, realizó a sus proveedores de servicio; sin embargo, de éstas no se advirtió alguna

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

relacionada o dirigida a Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios S.A. de C.V., tendente a demostrar dichos extremos, relacionada con el retiro de publicidad que se le ordenó retirar, razón por la cual, se concluye que, al menos hasta el nueve de noviembre de esa misma anualidad, no puede tenerse por acreditado, ni siquiera de manera indiciaria que este sujeto de derecho tuvo conocimiento de lo que se le ordenó y por ello, no puede diluirse la responsabilidad que en este procedimiento se le finca al denunciado.

Finalmente, mediante proveídos de siete y veintidós de noviembre de ese año, la *UTCE* nuevamente requirió a la empresa denunciada a efecto de que acreditara las gestiones relativas al cumplimiento de las medidas cautelares de referencia.

Como consecuencia de ello, *Ferrárez Comunicación*, mediante escritos de diez y veinticuatro del mismo mes y año, adjuntó, en copia simple, escritos dirigidos a Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios S.A. de C.V., (acuses de recibo), en los que se le informa sobre la petición de retirar la publicidad materia de estudio en esta causa, en los términos siguientes:



**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

FERRAEZ

2561

Cd. MX, A 24 DE NOVIEMBRE DE 2016.

C. Luis Vicente Del Rey Ramírez

MEDIO: Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios SA de CV

PRESENTE

Derivado del oficio UT/SCG/QG/56/2016, emitido por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, recibido el día de hoy 24 de noviembre de 2016, por medio del cual la autoridad en la materia señala que el 7 del presente mes y año se seguía exhibiendo propaganda correspondiente a nuestra revista "Líderes Mexicanos", en el que aparezca el nombre del Gobernador, su imagen, la leyenda "el nuevo presidenciable" en diversas entidades de la república; en alcance a los escritos que les fueron enviados por mi representada, en fecha 2 de noviembre de 2016, y 9 de noviembre del mismo año, se les reitera por tercera ocasión la solicitud de retirar de manera inmediata la propaganda antes mencionada en su totalidad.

Lo anterior obedece a dar cabal cumplimiento a la medida cautelar ordenada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, del Instituto Nacional Electoral.

De igual forma, se les recuerda que en caso de incumplimiento a la orden emitida por la autoridad señalada anteriormente, ésta impondrá una medida de apremio suficiente en contra de quien resulte responsable, para lograr el cumplimiento de lo ordenado.

ATENTAMENTE

C. Susana Sánchez Gasca
REPRESENTANTE LEGAL
FERRAEZ COMUNICACIÓN S.A. DE C.V.
REVISTA LÍDERES MEXICANOS


Diana Ojeda
24-NOV-16

T. 91365100

lideresmexicanos.com

petroleoenergia.com

latinoleaders.com

LIDERES

Petroleo

LEADERES

LEADERS

Del contenido de los acuses de recibo que fueron adjuntados, se observa que en estos se puede apreciar un sello de recepción fechado el nueve de noviembre de dos mil dieciséis, por parte de una empresa de nombre "Grupo POL Impactos fuera de casa" sin hora de recibido (el primero de ellos), ambos firmados por una persona de nombre Diana Ojeda, y una firma ilegible.

Con los anteriores medios de prueba, a consideración de quien resuelve, no puede tenerse por demostrado el cumplimiento por parte de Ferráez Comunicación,

respecto de los espacios publicitarios en donde se difundió la propaganda de la revista “Líderes Mexicanos”, ni mucho menos, se puede advertir responsabilidad de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios S.A. de C.V., habida cuenta que si bien, dicha persona moral y “Grupo POL Impactos fuera de casa” son la misma empresa, lo cierto es no se advierte que Diana Ojeda, fuese una persona con autorización para entender y cumplir a cabalidad con lo que se le solicitaba, dado que no está demostrado que ésta tuviese facultades bastantes de representación a nombre de Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios S. A. de C. V., además de que dichas peticiones fueron posteriores al plazo al que fue obligado *Ferrárez Comunicación* a retirar la publicidad; de ahí que la excepción que formula se considere INFUNDADA.

Por las razones y fundamentos expuestos, se declara **fundado** el presente procedimiento, por el incumplimiento a los Acuerdos de medida cautelar ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, dictados por la *Comisión de Quejas*, atribuible a ***Ferrárez Comunicación***, pues dicho sujeto no llevó a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía dicho ex mandatario, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirarla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*.

TERCERO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que ha quedado acreditada plenamente la comisión de la infracción y la responsabilidad de *Ferrárez Comunicación*, se procede a determinar el tipo de sanción a imponer, para lo cual se atenderá a lo dispuesto en los artículos 447, párrafo 1, inciso e), 456, párrafo 1, inciso e), y 458, párrafo 5, todos de la *LGPE*, así como 41, párrafo 1, del *RQyD*.

Al respecto, los numerales invocados establecen las infracciones en que pueden incurrir las personas físicas o morales, los correctivos que pueden imponerse por tales irregularidades y, las circunstancias que rodean la conducta contraventora de la norma electoral, que esta autoridad debe tomar en cuenta para la individualización de las sanciones.

Cabe señalar que la Sala Superior al emitir la tesis de rubro ***SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES***²¹³ ha sostenido que para la individualización de las sanciones por la infracción a disposiciones electorales, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad.

Con base en ello, a continuación se realizará el análisis pormenorizado de tales elementos, en relación con existencia de la falta que ha quedado plenamente acreditada en los apartados precedentes de esta Resolución.

I. CALIFICACIÓN DE LA FALTA

Para calificar debidamente la falta, se deben valorar los siguientes elementos:

1. Tipo de infracción
2. Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)
3. Singularidad o pluralidad de la falta
4. Circunstancias de tiempo, modo y lugar de la infracción
5. Comisión dolosa o culposa de la falta
6. Reiteración de infracción o vulneración sistemática de las normas
7. Condiciones externas y medios de ejecución

Al respecto, en el particular se presentan las siguientes circunstancias:

²¹³ Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 7, Año 2004, página 57.

1. Tipo de infracción

Sujeto	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>Ferrárez Comunicación</i>	Legal La infracción que nos ocupa, consistente en el incumplimiento de los acuerdos de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016, de treinta de octubre de dos mil dieciséis, y ACQyD-INE-132/2016, de uno de noviembre de ese mismo año, dictados por la Comisión de Quejas y Denuncias.	La infracción consistió en no llevar a cabo todas las acciones necesarias, suficientes e idóneas para suspender y retirar la difusión de toda la propaganda que publicitaba la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía <i>Moreno Valle</i> , con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, que fue detectada en diversos espectaculares ubicados en varios estados de la República Mexicana; así como, de retirar del portal de internet http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/ , la entrevista de título <i>Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle, en el plazo ordenado</i> .	Artículos 468, párrafo 4, de la <i>LGIFE</i> , relacionado con lo previsto en el 41, párrafo 1, del <i>RQyD</i> .

2. Bien jurídico tutelado (trascendencia de la norma transgredida)

Las disposiciones legal y reglamentaria citadas en el apartado que antecede, tienden a establecer, desde un orden normativo, que todas las resoluciones emitidas por la autoridad electoral sean cumplimentadas a cabalidad por los sujetos a quienes van dirigidas, toda vez que las mismas se emiten para dar estricto cumplimiento a los principios que rigen la función electoral (certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad).

En el caso, la conducta de *Ferrárez Comunicación*, consistió en no dar cumplimiento en tiempo y forma, a lo ordenado en los acuerdos de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, con lo cual se puso en riesgo el bien jurídico y los principios tutelados por la Legislación Electoral —atinentes concretamente, conforme a lo razonado en dicho acuerdo, a la equidad en la contienda electoral—

que se pretendió proteger precautoriamente para evitar una lesión irreparable de los mismos.

3. Singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

La infracción acreditada, atribuible a *Ferrárez Comunicación*, se tradujo en el incumplimiento a los acuerdos de medida cautelar **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, por lo que se estima que ello no implicó una pluralidad de faltas, toda vez que, al final de cuentas, la conducta cometida configura solamente una infracción, es decir, colma un solo supuesto jurídico, consistente en no dar cumplimiento a las referidas providencias precautorias.

4. Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, las conductas desplegadas deben valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

Modo. La irregularidad consistió en que *Ferrárez Comunicación*, incumplió lo ordenado en los acuerdos de medida cautelar **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, al abstenerse de llevar a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía dicho ex mandatario, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, dentro del plazo de doce horas siguientes a la notificación de esas determinaciones.

Tiempo. En el caso, la inobservancia a la normativa electoral ocurrió conforme a lo siguiente:

Como está acreditado en autos, los mencionados acuerdos de medidas cautelares fueron notificados a *Ferrárez Comunicación*, el dos de noviembre de dos mil

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

dieciséis, a las nueve horas con diecisiete minutos, en tanto que, las doce horas que se le otorgó para retirar la propaganda motivo de denuncia concluyó a las veintiún horas con diecisiete minutos del mismo día; por tanto, se considera que el tiempo que esa publicidad estuvo expuesta de forma extemporánea es el siguiente:

PÁGINA DE INTERNET

Página	Acta Circunstanciada Autoridad que la realizó	Día en que fue detectada su difusión	Días en exceso
http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/	Acta circunstancia UTCE	04/11/2016	2

ESPECTACULARES

Entidad	Acta Circunstanciada Autoridad que la realizó	Total de espectaculares encontrados	Día en que fue detectada su difusión	Días en exceso
Baja California	AC08/INE/JD03/08-11-2016 03JDE Baja California	1	08/11/2016	6
Ciudad de México	Acta circunstanciada	1	04/11/2016	2
Guanajuato	CIRCUNSTANCIADA/JD03/08-10-16 03JDE Guanajuato	1	08/11/2016	6
	AC12/INE/GTO/JDE05/08-11-16 05JDE Guanajuato	3	08/11/2016	6
	AC08/INE/GTO/JDE06/08-11-16 06JDE Guanajuato	2	08/11/2016	2
Jalisco	CIRC-02/JDE06/JAL/10-11-2016 06JDE Jalisco	1	10/11/2016	8
	CIRC01/JD09/JAL/09-11-16 09JDE Jalisco	2	09/11/2016	7
	CIRC09/JD16/JAL/10-11-16 16JDE Jalisco	2	10/11/2016	8
México	CIRC11/INE-JD40/MEX/10-11-2016 40JDE Estado de México	1	10/11/2016	8
Michoacán	CIRC005 INE/JL/MICH/04-11-16 JLE Michoacán	10	04/11/2016	2
Nuevo León	Acta circunstanciada JLE Nuevo León	3	08/11/2016	6
Querétaro	INE/CIRC/003/JLE/1RO/08-11-16 JLE Querétaro	2	08/11/2016	6
San Luis Potosí	CIRC-14/JLE/SLP/07-11-16 JLE San Luis Potosí	1	07/11/2016 08/11/2016	6

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Entidad	Acta Circunstanciada Autoridad que la realizó	Total de espectaculares encontrados	Día en que fue detectada su difusión	Días en exceso
	CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 JLE San Luis Potosí			
	CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 JLE San Luis Potosí	5	08/11/2016	6
Tabasco	AC/INE/TAB/VS03/10-11-16 03CD Tabasco	1	10/11/2016	8
Veracruz	AC10/INE/VER/JD05/10-11-16 04JDE Veracruz	1	10/11/2016	8
Yucatán	INE/OE/YUC/JLE/03/2016 JLE Yucatán	5	04/11/2016	2
	INE/OE/YUC/JLE/07/2016 JLE Yucatán	1	30/11/2016	28
Zacatecas	AC32/INE/ZAC/JLE/07-11-2016 JLE Zacatecas	2	07/11/2016	5

Lugar. La irregularidad bajo estudio se cometió en los estados de Baja California, Ciudad de México, Guanajuato, Jalisco, México, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

5. Comisión dolosa o culposa de la falta

Se considera que en el caso existió **dolo** por parte de *Ferrárez Comunicación*, en razón que tuvo la intención de infringir lo previsto en los artículos 447, párrafo 1, inciso e), de la *LGIFE*, relacionado con lo dispuesto en el numeral 41, párrafo 1, del *RQyD*.

Lo anterior es así, porque del análisis de los elementos que obran en autos, se advierte que esa persona moral incumplió lo determinado por la *Comisión de Quejas*, en los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, no obstante, tener pleno conocimiento de las consecuencias jurídicas de su actuar y, que con su falta de diligencia puso en riesgo los valores tutelados por la Legislación Electoral y que se pretendieron salvaguardar mediante las referidas determinaciones precautorias].

En efecto, como está acreditado en autos, en las citadas determinaciones, la *Comisión de Quejas* ordenó a *Ferréez Comunicación* que, dentro del plazo de doce horas contadas a partir de la notificación de la misma, llevara a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía *Moreno Valle*, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, ya que de no acatar lo ordenado podía ocasionar una afectación irreparable a la equidad en la próxima contienda electoral.

Ahora bien, como se razonó en el considerando que antecede, los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, fueron notificados a *Ferréez Comunicación*, por conducto de su representante legal el dos de noviembre de dos mil dieciséis.

En este sentido, es inconcuso para esta autoridad que *Ferréez Comunicación*, tenía pleno conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de no cumplir con lo mandatado en los acuerdos de medidas cautelares aludidos; no obstante lo anterior, omitió llevar a cabo **todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar** la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparecía *Moreno Valle*, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”, y **retirla de los medios publicitarios** en que se encontrara, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; así como **quitar** del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, dentro del plazo de doce horas posteriores a que le fueron notificados dichas providencias, generando así que la misma se continuara publicitando hasta por un periodo de veintiocho días en espectaculares ubicados en diversos estados de la República Mexicana, así como en la página de internet de la revista, por dos días.

De ahí que se considere la intencionalidad en que *Ferrárez Comunicación* incurrió para difundir la publicidad controvertida, aunado a que dicho sujeto no allegó elementos suficientes al procedimiento que permitan concluir que su actuación se debió a un error o descuido.

6. Reiteración de la infracción o vulneración sistemática de las normas

La infracción acreditada no se considera sistemática ni reiterada, puesto que no se trata de una misma conducta infractora cometida repetidamente, sino en una sola falta consistente en el incumplimiento a lo ordenado en los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**.

7. Condiciones externas (contexto fáctico), y medios de ejecución

El comportamiento de *Ferrárez Comunicación* se cometió a partir del tres de noviembre, mediante la difusión de la propaganda alusiva a dicha revista en su página de internet y en espectaculares, en donde aparecía la imagen y nombre del *Moreno Valle*, esto incluso hasta el día treinta siguiente, en franco incumplimiento a los Acuerdos de medidas cautelares multicitados.

II. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

1. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra
2. Reincidencia
3. Sanción a imponer
4. Monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado de la infracción
5. Condiciones socioeconómicas del infractor e impacto en sus actividades habituales.

1. Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo las circunstancias

particulares de cada caso, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que, el criterio que esta autoridad ha considerado para la calificación de la infracción, es tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

Por tanto, atendiendo a los elementos objetivos y considerando que la conducta desplegada por *Ferréez Comunicación*, consistió en la omisión de dar cumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016**, a juicio de esta autoridad, la conducta desplegada por dicho sujeto se debe calificar como **grave ordinaria**.

En efecto, derivado de las consideraciones expuestas por esta autoridad, se puede concluir lo siguiente:

- La persona moral *Ferréez Comunicación*, es responsable por el incumplimiento de los acuerdos en cita, al no desplegar oportunamente las acciones necesarias a fin de dar cumplimiento y evitar una lesión al bien jurídico y principios protegidos por las medidas precautorias adoptadas por la *Comisión de Quejas*.
- No existe vulneración sistemática a la normativa electoral.
- La conducta desplegada no implicó una pluralidad de faltas administrativas, toda vez que se cometió una sola vez y configuró un solo supuesto infractor.

2. Reincidencia

Se considera reincidente al sujeto de Derecho que, habiendo sido responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones previstas la Ley Electoral, incurra nuevamente en la misma conducta infractora; lo anterior, conforme al criterio reiteradamente sustentado por la *Sala Superior*, el cual está contenido en la tesis de jurisprudencia identificada con la clave 41/2010, con el rubro: **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**²¹⁴

En este sentido, en el presente asunto no puede considerarse actualizada la reincidencia respecto de la conducta que se les atribuye a *Ferrández Comunicación*, en razón que en los archivos de este Instituto no obra algún expediente en el cual se les haya sancionado por una conducta de la misma naturaleza y características.

3. Las condiciones socioeconómicas del infractor e impacto en sus actividades

Al respecto, es menester precisar que en concordancia con la Jurisprudencia **29/2009**, emitida por el *Tribunal Electoral* de rubro **PROCEDIMIENTO ESPECIAL SAN4CIONADOR. LA AUTORIDAD ELECTORAL ESTÁ FACULTADA PARA RECABAR PRUEBAS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD ECONÓMICA DEL SANCIONADO**,²¹⁵ así como en las consideraciones sostenidas por dicho órgano jurisdiccional al resolver los recursos de apelación identificados con la claves SUP-RAP-272/2009, SUP-RAP-279/2009, SUP-RAP-285/2009 y SUP-RAP-286/2009, se realizaron las diligencias necesarias, idóneas y oportunas, a fin de allegarse de la información correspondiente a la capacidad económica del sujeto denunciado, pues dicho elemento debe tomarse en cuenta al momento de imponer las sanciones correspondientes.

²¹⁴ Consultable en la dirección electrónica del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación <http://www.te.gob.mx/jurisprudenciaytesis/compilacion.htm#TEXTO 41/2010>

²¹⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 5, 2010, páginas 41 y 42.

Para tal efecto, se solicitó al Director de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto, recabara la información atinente.

De las constancias allegadas al expediente se advierte que mediante oficios INE-UTF-DG/DMR/016/2018,²¹⁶ de veintiséis de enero de dos mil dieciocho, el Director de la referida Unidad Técnica proporcionó diversa información sobre la situación fiscal de *Ferrárez Comunicación*, la cual fue remitida por el Servicio de Administración Tributaria, órgano desconcentrado de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

Las citadas documentales tienen valor probatorio pleno, en términos de lo previsto en los artículos 462, párrafo 2, de la LGIPE, y 45, párrafos 1 y 2, del *RQyD del INE*, porque se tratan de documentos públicos expedidos por autoridades en ejercicio de sus atribuciones, cuya autenticidad y contenido no está controvertido y menos aún desvirtuado en autos.

Ahora bien, de la revisión de esas documentales, se advierte que la persona moral *Ferrárez Comunicación* sí ha reportado ingresos, y en el particular, conforme a la declaración fiscal correspondiente al ejercicio dos mil dieciséis, al parecer, la última reportada ante la referida autoridad tributaria, se advierte que obtuvo un total de ingresos netos, cuya cantidad se omite al tratarse de información confidencial.

Luego, a fin de determinar con base en elementos objetivos la capacidad económica de *Ferrárez Comunicación*, este *Consejo General* recurre a las constancias que obran agregadas al expediente en que se actúa, donde destaca la copia certificada de la orden de compra,²¹⁷ de uno de septiembre de dos mil dieciséis, expedida por *Ferrárez Comunicación* a favor de Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., respecto de la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, en 146 espacios en varias plazas, por un monto total de \$1'200,000.00 (un millón doscientos mil pesos 00/100 M.N.), cantidad que no incluye el impuesto respectivo, así como la copia certificada del convenio de intercambio,²¹⁸ de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferrárez Comunicación* e Impactos, Frecuencia y

²¹⁶ Visible a página 4318 y sus anexos a 4319-4329, legajo 5 del expediente

²¹⁷ Visible a página 2215 legajo 3, del expediente

²¹⁸ Visible a páginas 2233-2237 legajo 3, del expediente

Cobertura en Medios, S.A. de C.V., cuyo objeto trató sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios; en la cual no se establece cifra alguna.

4. Sanción a imponer

Para determinar el tipo de sanción a imponer se debe tener en consideración que la *LGIFE* confiere a la autoridad electoral, arbitrio para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otro ente realice una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, lo cierto es que, en cada caso se deben valorar las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones subjetivas del infractor, a efecto de que las sanciones no resulten extraordinarias, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales, o, por el contrario, insignificantes o simples.

El artículo 456, párrafo 1, inciso e), de la *LGIFE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los ciudadanos o personas físicas, así como a las personas morales. Tales sanciones consisten en la amonestación pública y la multa, la cual puede llegar a tener como monto máximo de aplicación, para las personas físicas (ciudadanos) de hasta quinientos días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México, mientras que, para las personas morales, hasta el equivalente a cien mil días de dicho salario; en consecuencia, esta autoridad resolutora únicamente se encuentra obligada a respetar el límite máximo permitido por la norma.

Tomando en consideración que la conducta en que incurrió *Ferrández Comunicación*, se calificó de grave ordinaria, los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, el bien jurídico protegido y los efectos de la falta acreditada, se considera que la imposición de la sanción prevista en el artículo 456, inciso e), fracciones II y III, de la *LGIFE*, consistente en **multa, resulta la idónea**, pues tal medida permitiría cumplir la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que la prevista en

la fracción I, consistente en una amonestación pública, sería insuficiente para lograr ese cometido, en atención a que la conducta implicó una violación directa e intencional a la legislación nacional en la materia y a una determinación de la autoridad electoral; asimismo, en concepto de esta autoridad, la sanción establecida en la fracción IV del mismo precepto legal, no resulta aplicable al caso, en tanto que se relaciona con un supuesto distinto al que nos ocupa.

Cabe destacar que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria, deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable atendiendo a las circunstancias específicas del caso, siendo que la única limitante para la imposición de la sanción es no sobrepasar el máximo legal esto es, el aplicador puede graduar la multa atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, la intencionalidad, el tipo de infracción, el sujeto responsable o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la levedad o gravedad del hecho infractor.

Sirve de apoyo la Tesis **VI.3o.A. J/20**, emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro **MULTAS. INDIVIDUALIZACIÓN DE SU MONTO**, que establece que basta que el precepto legal en que se establezca una multa señale un mínimo y un máximo de la sanción, para que dentro de esos parámetros la autoridad la gradúe atendiendo a la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que puede inferirse la levedad o la gravedad del hecho infractor, sin que sea necesario que en el texto mismo de la ley se aluda a tales Lineamientos.

Por otra parte, es importante precisar que, mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución*, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuado por decreto

publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN.**²¹⁹

Ahora bien, no se pierde de vista que, en atención al principio de retroactividad aplicado en beneficio de la persona imputada, la sanción pecuniaria a imponerle como multa debe calcularse conforme a la Unidad Medida y Actualización vigente en esa época, el cual ascendía a \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.).

Ahora bien, está acreditado en autos que:

- El monto pactado por *Ferréez Comunicación* con uno de sus proveedores, en el caso, Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., para de la difusión de la revista “Líderes Mexicanos”, en 146 espacios en varias plazas, ascendió a la cantidad de \$1'200,000.00 (un millón doscientos mil pesos 00/100 M.N.), del quince al treinta de octubre de dos mil dieciséis.

Así, dividida esta cifra entre cada espacio (146) donde se colocó la publicidad, se obtiene un costo unitario de \$8,219.17 (ocho mil doscientos diecinueve pesos 17/100 M.N.) [cifra calculada al segundo decimal], resultado que, dividido entre quince días que constituye el periodo para el cual fue contratado el servicio, obtenemos un costo por día igual a la cantidad de \$547.94 (quinientos cuarenta y siete pesos 94/100 M.N.), cifra calculada al segundo decimal.

²¹⁹ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

- Del convenio de intercambio, de veintisiete de junio de dos mil dieciséis, celebrado entre *Ferráez Comunicación* con Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., cuyo objeto trató sobre el intercambio mutuo de prestación de servicios publicitarios; no se establece cifra alguna.
- La autoridad instructora, solicitó a Ferráez Comunicación, precisara en relación a la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos” en la que figuraba *Moreno Valle*, correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciséis, que fue colocada en diversos espectaculares ubicados en diversas entidades de la República Mexicana, cuál fue el costo real o aproximado, que tuvo cada espectacular para exponer dicha propaganda y, de ser el caso precisara el costo, real o aproximado, que por día, tuvo la exposición de la referida propaganda.

Al efecto, Ferráez Comunicación, al dar respuesta a lo anterior, indicó que no era posible obtener un costo diario por cada espectacular en el cual se publicitó la revista, toda vez que los convenios de intercambio fueron realizados, atendiendo a la disponibilidad comercial de espacios que tuvieran los proveedores en su momento; en el mismo tenor, dio respuesta Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V.

En tal virtud, toda vez que esta autoridad no tiene un dato preciso que dé certeza sobre el costo que pudo haber tenido la difusión de la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos”, colocada en los espectaculares que, en su momento, fueron reconocidos por Impactos, Frecuencia y Cobertura en Medios, S.A. de C.V., es que para efectos de determinar el costo de estos, se tomará como base el monto obtenido respecto de los espacios que fueron pagados a Conglomerado de Medios Internacionales, S.A. de C.V., es decir, un costo por día igual a la cantidad de \$547.94 (quinientos cuarenta y siete pesos 94/100 M.N.), cifra calculada al segundo decimal.

Sin que pase desapercibido que, si bien es cierto, la persona moral antes precisada alude que una de las razones por las que no pudo obtener un costo real y/o aproximado por día en que fue publicitada la propaganda denunciada, fue en virtud de que cada espacio variaba en cuanto a la temporalidad de difusión dimensiones

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

y características propias, también cierto es que la finalidad de la propaganda fue la publicitar la revista “Líderes Mexicanos” en la que aparecía *Moreno Valle*, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable”.

Es por ello que, atendiendo al principio de congruencia, es que para todos los casos, se tomará como monto base el obtenido de las cantidades reales que se encuentran acreditadas en autos, en el caso, las que se obtienen de la orden de compra ya precisada.

Misma suerte correrá para la difusión de la página de internet, en la que se alojaba la entrevista que fue materia de medida cautelar.

Ahora bien, con el objeto de dar claridad al periodo de incumplimiento por cada publicidad (espectaculares/internet) difundida en exceso, a partir de la fecha de notificación de los acuerdos de medidas cautelares **ACQyD-INE-130/2016** y **ACQyD-INE-132/2016** a *Ferrárez Comunicación*, como ya se mencionó en líneas precedentes, la misma se practicó a las nueve horas con diez minutos y nueve horas con diecisiete minutos, en tanto que, las doce horas que se le otorgó para retirar la propaganda motivo de denuncia concluyó a la una veintiún horas con diez minutos y veintiún horas con diecisiete minutos del mismo día.

En ese sentido, se insertan los siguientes cuadros en los que se precisa dicha información:

PÁGINA DE INTERNET

Página	Acta Circunstanciada Autoridad que la realizó	Día en que fue detectada su difusión	Días en exceso	Días en exceso multiplicada por el número de medio
http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/	Acta circunstancia UTCE	04/11/2016	2	2

**CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016**

ESPECTACULARES

Entidad	Acta Circunstanciada Autoridad que la realizó	Total de espectaculares encontrados	Día en que fue detectada su difusión	Días en exceso	Días en exceso multiplicada por el número de medio
Baja California	AC08/INE/JD03/08-11-2016 03JDE Baja California	1	08/11/2016	6	6
Ciudad de México	Acta circunstanciada	1	04/11/2016	2	2
Guanajuato	CIRCUNSTANCIADA/JD03/08-10-16 03JDE Guanajuato	1	08/11/2016	6	6
	AC12/INE/GTO/JDE05/08-11-16 05JDE Guanajuato	3	08/11/2016	6	18
	AC08/INE/GTO/JDE06/08-11-16 06JDE Guanajuato	2	08/11/2016	2	4
Jalisco	CIRC-02/JDE06/JAL/10-11-2016 06JDE Jalisco	1	10/11/2016	8	8
	CIRC01/JD09/JAL/09-11-16 09JDE Jalisco	2	09/11/2016	7	14
	CIRC09/JD16/JAL/10-11-16 16JDE Jalisco	2	10/11/2016	8	16
México	CIRC11/INE-JD40/MEX/10-11-2016 40JDE Estado de México	1	10/11/2016	8	8
Michoacán	CIRC005 INE/JL/MICH/04-11-16 JLE Michoacán	10	04/11/2016	2	20
Nuevo León	Acta circunstanciada JLE Nuevo León	3	08/11/2016	6	18
Querétaro	INE/CIRC/003/JLE/1RO/08-11-16 JLE Querétaro	2	08/11/2016	6	12
San Luis Potosí	CIRC-14/JLE/SLP/07-11-16 JLE San Luis Potosí	1	08/11/2016	6	6
	CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 JLE San Luis Potosí				
	CIRC-15/JLE/SLP/08-11-16 JLE San Luis Potosí	5	08/11/2016	6	30
Tabasco	AC/INE/TAB/VS03/10-11-16 03CD Tabasco	1	10/11/2016	8	8
Veracruz	AC10/INE/VER/JD05/10-11-16 04JDE Veracruz	1	10/11/2016	8	8
Yucatán	INE/OE/YUC/JLE/03/2016 JLE Yucatán	5	04/11/2016	2	10
	INE/OE/YUC/JLE/07/2016 JLE Yucatán	1	30/11/2016	28	28

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CG/56/2016

Entidad	Acta Circunstanciada Autoridad que la realizó	Total de espectaculares encontrados	Día en que fue detectada su difusión	Días en exceso	Días en exceso multiplicada por el número de medio
Zacatecas	AC32/INE/ZAC/JLE/07-11-2016 JLE Zacatecas	2	07/11/2016	5	10

De lo anterior, se desprende que de las diligencias practicadas por personal de la *UTCE* y de los órganos desconcentrados de este Instituto, se detectó la exhibición de cuarenta y cinco espectaculares y una página de internet, durante el periodo de dos a veintiocho días, según cada caso, en términos de las tablas que anteceden.

Así pues, si se toma en consideración el total de espectaculares y la página electrónica detectados y se multiplica por el número de días que cada uno estuvo expuesto de manera indebida, nos da un total de 234 exposiciones sujetas a sanción.

En este orden de ideas, por lo que hace al *quantum* de la sanción a imponer, ésta debe guardar proporción con la gravedad de la infracción y con las características propias del infractor, atendiendo desde luego, a las peculiaridades del caso consistentes en la difusión de propaganda que motivó la queja, esto es, la colocación de propaganda de la revista “Líderes Mexicanos” con la imagen y nombre de *Moreno Valle* a través de espectaculares, así como la difusión en el sitio electrónico de dicha revista de la entrevista de título *Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle*, mismos que estuvieron colocados o en la red, como ya se dijo, 234 (doscientas treinta y cuatro) veces, posteriores al plazo legal para el cese y retiro de dicha propaganda, de acuerdo a lo mandado por los multicitados acuerdos de medidas cautelares dictados por la *Comisión de Quejas y Denuncias*.

En este sentido la forma para realizar el cálculo de los montos sobre los cuales se fijará la sanción a imponer a *Ferrárez Comunicación*, es la de multiplicar las 234 (doscientas treinta y cuatro) veces que se tuvo detectada la exhibición diaria de la publicidad por el precio unitario de cada espectacular y sitio de internet de \$547.94 (quinientos cuarenta y siete pesos 94/100 M.N.), dando como resultado la cantidad de \$128,217.96 (ciento veintiocho mil doscientos diecisiete pesos 96/100 M.N.), que dividida entre el valor de la Unidad de Medida de Actualización vigente en el ejercicio fiscal 2016, a razón de \$73.04, da como resultado la cantidad de 1,755.44 (mil

setecientos cincuenta y cinco punto cuarenta y cuatro) Unidades de Medida de Actualización.

En consecuencia, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, lo procedente es imponer **una multa** de **1,755.44** Unidades de Medida de Actualización a *Ferrárez Comunicación* (vigente para el ejercicio fiscal 2016), a razón de \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N, **equivalente a la cantidad de \$128,217.33 (ciento veintiocho mil doscientos diecisiete pesos 33/100 M.N.)** [cifra calculada al segundo decimal].

Sin embargo, atendiendo a la necesidad de mantener la prevalencia del bien jurídico tutelado, que como se dijo, en el caso, es el garantizar el cumplimiento de todas y cada una de las determinaciones adoptadas por este Instituto, a fin de hacer patentes los principios que rigen la función electoral (certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad); y que la finalidad de la imposición de sanciones en los procedimientos de esta naturaleza es el de inhibir y suprimir conductas futuras, tanto por los denunciados como por demás sujetos de derecho.

No obstante lo anterior, atendiendo a las atribuciones discrecionales que tiene esta autoridad para imponer la sanción, y tomando en consideración la conducta intencional de *Ferrárez Comunicación* para dejar expuesta la publicidad motivo de queja en desacato a lo ordenado por la *Comisión de Quejas y Denuncias*, en cuarenta y cinco espectaculares y su sitio web, vulnerando con ello lo previsto en los artículos 468, párrafo 4 de la *LGIFE*, relacionado con lo dispuesto en el 41, párrafo 1, *del RQyD*, y que la sanción debe ser ejemplar para inhibir conductas similares, se considera conforme a Derecho, incrementar el monto de la sanción.

Por tanto, toda vez que en el caso se advierte una conducta intencional por parte de *Ferrárez Comunicación* de incumplir con las medidas cautelares dictadas por la *Comisión de Quejas y Denuncias*, se estima que la sanción a imponer debe incrementarse en un 100% (cien por ciento) del monto señalado párrafos arriba, a fin de que la misma constituya una medida eficaz e idónea tendente a reprimir esta clase de conductas, la cual arroja como resultado la cantidad de **\$256,434.66 (doscientos cincuenta y seis mil cuatrocientos treinta y cuatro pesos 66/100 M.N.)**, que a su vez, dividida entre \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.) que representa el valor diario de la UMA, da como resultado el equivalente a **3,510.87**

(tres mil quinientas diez punto ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización [cifra calculada al segundo decimal].

En este contexto, a consideración de esta autoridad, lo procedente conforme a Derecho es imponer a *Ferrández Comunicación*, una multa de **3,510.87 (tres mil quinientas diez punto ochenta y siete)** Unidades de Medida y Actualización, lo cual equivale a **\$256,433.94 (doscientos cincuenta y seis mil cuatrocientos treinta y tres pesos 94/100 M.N.)**.

Tal cuantía constituye una base idónea, razonable y proporcional a dicha conducta, si se toma en cuenta las condiciones en que se cometió la infracción, que se vulneraron disposiciones legales de suma trascendencia, y que lógicamente deben reprenderse de manera proporcional a los valores jurídicos que fueron trastocados, ello en adición a que la infracción se dio de manera intencional y ello implicó el desacato a las medidas cautelares ordenadas por la *Comisión de Quejas*.

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir a los sujetos infractores, para que en el futuro vigilen el cumplimiento de las normas de la materia, tomando en cuenta además las particularidades que concurrieron en el presente asunto.

Cabe referir que similar criterio adoptó este máximo órgano de dirección, al dictar la resolución INE/CG484/2017,²²⁰ dentro del procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/CG/60/2016; determinación que fue confirmada por la *Sala Superior* al resolver el SUP-RAP-735/2017.²²¹

Asimismo, en la resolución INE/CG347/2017,²²² este *Consejo General* determinó incrementar la sanción a los sujetos responsables con la finalidad de inhibir conductas futuras de la misma naturaleza.

²²⁰ Aprobado en Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el treinta de marzo de dos mil diecisiete. Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/93870/CGor201710-30-rp-5-5.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

²²¹ Consultable en la liga de internet http://www.te.gob.mx/EE/SUP/2017/RAP/735/SUP_2017_RAP_735-697349.pdf

²²² Aprobado en Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el veintiocho de agosto de dos mil diecisiete. Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/93475/CGor201708-28-rp-4-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

5. Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta a *Ferráez Comunicación*, en modo alguno se puede considerar como gravosa, puesto que la misma representa el 1.03%, con relación a sus ingresos percibidos en el ejercicio fiscal 2016.

CUARTO. FORMA DE PAGO DE LA SANCIÓN

En términos de lo dispuesto en el artículo 458, párrafo 7, de la *LGIFE*, el monto de la multa impuesta deberá ser pagado en la Dirección Ejecutiva de Administración del *INE* mediante el esquema electrónico *e5cinco* en las instituciones de crédito autorizadas a través de sus portales de internet o de sus ventanillas bancarias con la hoja de ayuda pre-llenada que se acompaña a esta resolución, misma que también se puede consultar en la liga <http://portalanterior.ine.mx/documentos/DEA/e5cinco/tramites.htm>.

La persona moral *Ferráez Comunicación*, debe realizar el pago en una sola exhibición dentro del plazo de los quince días siguientes a la fecha en que la presente determinación quede firme.

Asimismo, en caso de que el sujeto sancionado no cumpla, en tiempo y forma, su deber de pagar la multa impuesta, el Secretario Ejecutivo de este Instituto dará vista a las autoridades hacendarias a efecto de que procedan a su cobro conforme a la legislación aplicable, conforme a lo previsto en el citado precepto legal.

QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, amparado en el artículo 17 de la *Constitución*, se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Es **Infundado** el procedimiento sancionador ordinario instaurado en contra de **Rafael Moreno Valle Rosas**, entonces Gobernador Constitucional del Estado de Puebla, en términos de lo razonado en el Considerando **SEGUNDO**, **punto 8, apartado A**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Es **fundado** el procedimiento sancionador ordinario instaurado en contra de la persona moral **Ferráez Comunicación, S.A. de C.V.** (revista “Líderes Mexicanos”), en términos de lo expuesto en el Considerando **SEGUNDO**, **punto 8, apartado B**, de la presente Resolución.

TERCERO. Se impone a **Ferráez Comunicación, S.A. de C.V.** (revista “Líderes Mexicanos”), una sanción consistente en una **multa de 3,510.87 (tres mil quinientas diez punto ochenta y siete) Unidades de Medida y Actualización**, lo cual equivale a **\$256,433.94 (doscientos cincuenta y seis mil cuatrocientos treinta y tres pesos 94/100 M.N.)**, en términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución.

CUARTO. El importe de la multa deberá ser pagada a la Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral, en los términos señalados en el Considerando **CUARTO**, una vez que haya quedado firme esta resolución.

QUINTO. La presente determinación es impugnabile mediante recurso de apelación previsto en el artículo 42, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

NOTIFÍQUESE, personalmente a Rafael Moreno Valle Rosas, entonces Gobernador Constitucional del Estado de Puebla, así como a la persona moral **Ferráez Comunicación, S.A. de C.V.** (revista “Líderes Mexicanos”), por conducto de su representante legal o apoderado y, por **estrados** a quienes resulte de interés, con fundamento en lo establecido en los artículos 460 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 28, 29, 30 y 31 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En su oportunidad, archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

VOTO PARTICULAR QUE, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 26, PÁRRAFO 6 DEL REGLAMENTO DE SESIONES DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, PRESENTA EL CONSEJERO ELECTORAL BENITO NACIF HERNÁNDEZ, CON RELACIÓN AL PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO INICIADO EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR ESTA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA EL CUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISÉIS, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016, UT/SCG/PE/RMC/CG/174/2016 Y ACUMULADOS, POR EL CUAL SE ORDENÓ INICIAR UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, PARA QUE SE CONOCIERA ACERCA DEL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS DE MEDIDAS CAUTELARES ACQYD-INE-130/2016 Y ACQYD-INE-132/2016, DICTADOS POR LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL PROPIO INSTITUTO EL TREINTA DE OCTUBRE Y UNO DE NOVIEMBRE, AMBOS DE DOS MIL DIECISÉIS, RESPECTIVAMENTE.

Antecedentes

El 27 de octubre de 2016, el Partido de la Revolución Democrática (PRD) denunció hechos presuntamente contraventores de la normatividad electoral, atribuibles a Rafael Moreno Valle, entonces Gobernador del Estado de Puebla, derivado de la difusión de una entrevista alojada en el portal de internet de la revista "*Líderes Mexicanos*" y un video, en los que desde su perspectiva se hace un recuento de sus acciones de gobierno, se exaltan las cualidades personales del referido servidor público, sus logros políticos y económicos, así como la promoción de dicha revista, en la que aparece la imagen del ex gobernador y se le identifica como "*presidenciable*", a través de propaganda ubicada en autobuses de transporte público, parabuses, metrobús, aeropuerto de la Ciudad de México, metro, tren ligero, así como en espectaculares ubicados en esta ciudad y en diversos estados de la República, lo que a su juicio constituía promoción personalizada, uso indebido de recursos públicos, violación a las reglas de difusión de informes, así como actos anticipados de precampaña y campaña.

El 28 de octubre siguiente, el ciudadano Rubén Moreno Cosmes denunció a Rafael Moreno Valle, por la presunta comisión de actos anticipados de precampaña y campaña, derivado de la entrevista señalada y su difusión.

En sesión del 30 de octubre de 2016, la Comisión de Quejas y Denuncias determinó procedente la solicitud de medidas cautelares solicitadas por el quejoso y mediante acuerdo ACQyD-INE-130/2016 ordenó lo siguiente:

CUARTO. Se ordena a **Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador del estado de Puebla**, que de inmediato, en un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, lleven a cabo **todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparece Rafael Moreno Valle Rosas, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable” y retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; asimismo se les ordena retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar.**

QUINTO. Se ordena a **Ferréez Comunicación, S.A. de C.V. (revista Líderes Mexicanos)**, que de inmediato, en un plazo que no exceda de **doce horas** contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, lleven a cabo **todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicita a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que aparece Rafael Moreno Valle Rosas, con la mención de la leyenda “el nuevo presidenciable” y retirar de los medios publicitarios en que se encuentre, tanto en la Ciudad de México como en todos los estados de la República; asimismo se les ordena retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista objeto de la presente medida cautelar.**

Para lo anterior, los sujetos de derecho mencionados en el párrafo anterior deberán realizar todos los actos y gestiones necesarias, suficientes e idóneas, a fin de acatar a cabalidad lo ordenado en este acuerdo, debiendo remitir prueba de cumplimiento dentro del plazo de veinticuatro horas siguientes a la realización de esas acciones.

El 31 de octubre de ese mismo año, el PRD presentó escrito de ampliación a su queja en el cual denunció la supuesta difusión en radio y televisión de propaganda comercial de la revista “Líderes Mexicanos” en la que, a su decir, aparecía Moreno Valle junto con la leyenda “El nuevo presidenciable”.

El 1 de noviembre siguiente, la Comisión de Quejas y Denuncias dictó el Acuerdo ACQyD-INE-132/2016, mediante el cual declaró procedente la adopción de las medidas cautelares solicitadas en dicho ocurso, ordenando lo siguiente:

TERCERO. Se ordena a Rafael Moreno Valle Rosas, Gobernador del estado de Puebla, que, de inmediato, lleve a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como RA02528-16, en un plazo que no exceda de doce horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo.

Asimismo, gestione se suspenda la difusión de propaganda en cualquier otro medio comisivo, de propaganda que publicite a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que lo hagan identificable... para lo cual se concede un plazo que no exceda de doce horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo.

CUARTO. Se ordena a Ferréaz Comunicación, S.A. de C.V. (Revista Líderes Mexicanos), que, de inmediato, lleve a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión en radio del promocional identificado como RA02528-16, en un plazo que no exceda de doce horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo

Asimismo, gestione se suspenda la difusión de propaganda en cualquier otro medio comisivo, de propaganda que publicite a la revista “Líderes Mexicanos”, en la que se haga mención del nombre y/o contenga la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones entre otros, que lo hagan identificable... para lo cual se concede un plazo que no exceda de doce horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo.

A efecto de verificar el cumplimiento de los acuerdos AQyD-INE-130/2016 y AQyD-INE-132/2016, la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral (UTCE) ordenó la realización de diversas diligencias, entre las que destacan la verificación de la página de internet de la revista “Líderes Mexicanos”, en la cual se alojaba la entrevista realizada a Rafael Moreno Valle, así como la instrucción al personal de las Juntas Locales Ejecutivas de este Instituto, para que se constituyera en las principales vialidades de su entidad y constataran si aún se encontraba colocada la publicidad de la revista “Líderes Mexicanos”, en la que apareciera el nombre e imagen de Rafael Moreno Valle, acompañado de la frase “el nuevo presidenciable”.

Derivado de dichas diligencias, el 4 de noviembre de 2016, la UTCE ordenó iniciar un procedimiento ordinario sancionador contra quien resultara responsable por el probable incumplimiento de los acuerdos de medidas cautelares antes citados. Una vez agotado el procedimiento respectivo, el 31 de octubre de 2018, el Consejo General de este Instituto aprobó, por mayoría, declarar **infundado** el procedimiento sancionador incoado en contra de **Rafael Moreno Valle**, por incumplimiento a los acuerdos de medidas cautelares decretadas por la Comisión de Quejas y Denuncias.

En la resolución se determinó que Rafael Moreno Valle sí llevó a cabo las acciones que, bajo las reglas de la lógica y atendiendo al ámbito de control y conocimiento que tenía sobre la publicidad desplegada, pudieron ser **idóneas** para que cesara la exposición del material declarado cautelarmente ilegal, toda vez que -mediante el envío de dos oficios- se dirigió con la empresa responsable de la edición y difusión de la revista Líderes Mexicanos, a fin de que la retirara de manera pronta y oportuna la publicidad respectiva.

Asimismo, se razonó que **exigirle algún otro tipo de acción o medida distinta a las que llevó a cabo**, para tratar de obtener el cumplimiento eficaz de la medida cautelar decretada, si bien es cierto hubiese sido lo óptimo y esperado, a fin de garantizar el cumplimiento de los mandamientos emitidos por la autoridad electoral, también lo es que **podría escapar de lo razonablemente posible, en atención al ámbito de acción y conocimiento del propio Moreno Valle.**

Por otro lado, en la misma resolución, la mayoría de los integrantes del Consejo General con derecho a voto determinó declarar **fundado** el procedimiento sancionador por cuanto hace a Ferráez Comunicación (editor de la revista "Líderes Mexicanos"), por el incumplimiento a los referidos acuerdos, imponiéndole una multa de \$256,433.94.

Respecto a este punto me aparté de lo aprobado por la mayoría, y es lo que motiva la emisión del presente voto particular. Considero que el procedimiento ordinario sancionador debió declararse infundado también por lo que hace a Ferráez Comunicación, pues desde mi punto de vista sí cumplió con lo ordenado por la Comisión de Quejas y Denuncias, con relación a la publicidad colocada en espectaculares.

Por lo que hace a la supuesta omisión de retirar de su sitio de internet la entrevista que le realizó al ex gobernador de Puebla, estimo que la sanción impuesta a la revista es inadecuada, al derivar de una medida que restringió desproporcionalmente derechos fundamentales, como lo son el de libertad de expresión, de prensa y a la información, aunado a que se dejó de tomar en consideración las

características propias del medio de comunicación en el que se difundió, como lo explico a continuación.

Motivos de disenso

a. Espectaculares

El artículo 16, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (Constitución) establece que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. Este precepto consagra las llamadas garantías de legalidad y seguridad jurídica, cuya finalidad en el primer caso consiste en que el particular cuya esfera jurídica se vea afectado con un acto de molestia, esté en posibilidad de conocer oportunamente el carácter de la autoridad que lo emitió, si actuó dentro de su ámbito de competencia y los motivos que originaron el acto, los fundamentos legales que se citen y si existe adecuación entre estos elementos, así como la aplicación y vigencia de los preceptos que en todo caso se contengan en el acto administrativo para preparar adecuadamente su defensa. La falta de tales elementos en un acto de autoridad implica dejar al gobernado en estado de indefensión ante el desconocimiento de los aspectos señalados.¹

La garantía de seguridad jurídica, por su parte, entraña la tutela de que el gobernado **jamás se encuentre en una situación de incertidumbre jurídica y, por tanto, en estado de indefensión**. En ese sentido, el contenido esencial de dicho principio radica en "**saber a qué atenerse**" respecto de la regulación normativa prevista en la ley y a la actuación de la autoridad.²

¹ Tesis 2a./J. 61/2000, "ACTOS ADMINISTRATIVOS. PARA CUMPLIR CON LA GARANTÍA DE LEGALIDAD PREVISTA EN EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL, DEBEN CONTENER EL LUGAR Y LA FECHA DE SU EMISIÓN", Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XII, Julio de 2000, p. 5.

² Tesis1a./J. 139/2012 (10a.), "SEGURIDAD JURÍDICA EN MATERIA TRIBUTARIA. EN QUÉ CONSISTE", Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XVI, enero de 2013, Tomo 1, p. 437.

En el caso de las medidas cautelares revisten una naturaleza de acto de molestia pues son resoluciones provisionales que, previendo el peligro en la dilación, tienen por objeto suplir interinamente la falta de una resolución, asegurando su eficacia.³ Asimismo, al estar orientadas a conseguir el cese de actos o hechos particulares materia de una denuncia en específico **sus efectos son concretos e individualizados.**

En ese sentido, desde mi punto de vista, para que las medidas cautelares cumplan con la garantía de seguridad jurídica **deben ser lo suficientemente claras a fin de que los sujetos a quienes están dirigidas conozcan con exactitud qué les fue ordenado.** Es decir, las medidas cautelares deben especificar con precisión qué acciones deben realizar sus destinatarios y las consecuencias de no hacerlo, evitando que lo mandado sea ambiguo, abierto o amplio, al grado de que el sujeto obligado no conozca con puntualidad la conducta que le es exigida.

Esto resulta de suma importancia no solo para dar plena eficacia a las medidas cautelares, sino porque de acuerdo con el marco jurídico electoral ante su incumplimiento esta autoridad puede ejercer su facultad sancionadora.⁴ Sobre este aspecto, la claridad de la medida cautelar permite que su destinatario conozca con precisión las acciones que debe realizar, so pena de incurrir en una infracción y evita que exista un espacio de arbitrariedad para la autoridad al momento de determinar si se cumplió o no con lo ordenado.

En ese sentido, desde mi punto de vista, la Comisión de Quejas y Denuncias está obligada a señalar, en la medida de lo posible, las conductas precisas que deben realizar los sujetos en los que recae el

³ Tesis P./J. 21/98, "**MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA**", Novena Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, marzo de 1998, p. 18.

⁴ De conformidad con el artículo 41 del Reglamento de Quejas y Denuncias ante el probable incumplimiento de alguna medida cautelar ordenada por la Comisión, la UTCE dará inicio a un nuevo procedimiento para la investigación de estos hechos, o los podrá considerar dentro de la misma investigación.

cumplimiento de las medidas cautelares, de modo que éstos conozcan con exactitud qué acciones deben realizar y, con ello, no incurrir en responsabilidad por su incumplimiento.

En el caso de los acuerdos de medidas cautelares materia del procedimiento ordinario sancionador que nos ocupa, desde mi punto de vista no fueron lo suficientemente puntuales respecto a qué acciones debían realizar los sujetos obligados. Desde mi perspectiva se dejó en libertad tanto de Rafael Moreno Valle como a Ferraez Comunicación determinar qué medidas emprender para que cesara la difusión de la publicidad y la entrevista denunciadas.⁵

Así, para el caso de Rafael Moreno Valle, en la resolución aprobada por la mayoría, se razonó adecuadamente que sí cumplió con lo ordenado por la Comisión de Quejas y Denuncias, al enviar dos oficios a la empresa Ferraez Comunicación -dentro del plazo de 12 horas que se le concedió- y que exigirle una conducta distinta "*podría escapar de lo razonablemente posible*".⁶

No obstante, en el caso de la Ferraez Comunicación, aun cuando envió diversas misivas a las empresas encargadas de la colocación y retiro de los espectaculares materia de las medidas cautelares,⁷ dentro del plazo de 12 horas que se le concedió, la decisión fue diferente. La mayoría de los Consejeros Electorales consideró que esas acciones no fueron suficientes, idóneas, ni eficaces

⁵ A similar conclusión llegó la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), al resolver los expedientes SUP-RAP-409/2015 y su acumulado SUP-RAP-469/2015, y SUP-RAP-410/2015 y acumulados, cuya materia de litigio fue el presunto incumplimiento de medidas cautelares, cuando al analizar las acciones emprendidas por los entonces Gobernadores de Chiapas y Veracruz señaló que, en los respectivos acuerdos, solo se precisó que *"...adoptara las medidas desde el ámbito de comunicación social de su gobierno, esto es, sin especificar las acciones que en concreto debían implementarse para su cumplimiento..."*, dejando en plena libertad de los servidores públicos denunciados *"...el llevar a cabo las medidas directas o indirectas que estuviesen a su alcance y que fuesen eficaces para hacer cesar la difusión de las notas informativas denunciadas."*

⁶ Cfr. Acuerdo INE/CG/1378/2018, p. 70.

⁷ La representante legal de Ferraez Comunicación, Revista Líderes Mexicanos, exhibió cuatro escritos, de fecha 2 de noviembre de 2016, dirigidos a Son, Imagen y Creatividad, S.A. de C.V., 5M2 Andenes S.A.P.I. de C.V., Conglomerado de Medios Internacionales y ALOPAM S.C., así como recordatorios girados a dichas empresas y escrito dirigido a la persona moral Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios S.A. de C.V., con fecha 9 de noviembre del mismo año, solicitando el retiro de la publicidad materia de las medidas cautelares que aquí se analizan.

porque los espectaculares permanecieron exhibiéndose, al menos, hasta el 30 de noviembre de 2016, en trece entidades federativas del país.

Si bien no está controvertido que la publicidad denunciada permaneció una vez que se venció el plazo concedido por la Comisión de Quejas y Denuncias, lo cierto es que en el procedimiento sancionador no razonó si la empresa Ferraez Comunicación tenía la posibilidad material y jurídica de realizar, dentro del plazo de 12 horas, otras acciones para lograr que cesara la difusión de los espectaculares, como sí se razonó en el caso de Moreno Valle.

Desde mi perspectiva, la empresa Ferraez Comunicación cumplió con lo ordenado por la Comisión, pues aun cuando existiera un vínculo contractual con las personas morales directamente responsables de la publicidad, lo cierto es que la orden de la Comisión fue lo suficientemente amplia como para dejar en plena libertad de dicha empresa, dentro del margen de lo razonable, decidir qué acciones debía emprender y además que materialmente solo estaba en aptitud de solicitar a dichas personas morales el retiro de los espectaculares materia de las medidas cautelares, dentro del plazo concedido por dicho órgano colegiado.

Aunado a lo anterior, como lo he sostenido en otros asuntos, a fin de que las medidas cautelares sean eficaces, en la sustanciación de este tipo de asuntos, la UTCE debe realizar el mayor número de diligencias posibles para determinar, en la medida de lo posible, quiénes son los sujetos que material y legalmente tienen la posibilidad de cumplir con las mismas para que la Comisión de Quejas y Denuncias pueda vincularlos en el acuerdo correspondiente.

Con lo anterior existe una mayor posibilidad de que los actos de dicho órgano colegiado sean acatados oportunamente y, con ello, se logre el cese de los actos o hechos que puedan constituir infracciones en la materia electoral, evitar daños irreparables, impedir la posible afectación de los principios que rigen los procesos electorales y paralizar el posible riesgo de la vulneración de los valores protegidos por las disposiciones constitucionales, legales y reglamentarias, según sea el caso.

b. Entrevista alojada en internet

También me aparté por lo aprobado por la mayoría respecto a la omisión por parte de la empresa Ferraez Comunicación, de no retirar de su sitio de internet un video de la entrevista realizada a Rafael Moreno Valle por dos razones fundamentales que a continuación expongo.

La primera razón es que la entrevista no estaba visible en la página principal de internet de la revista, sino que la misma se encontraba alojada en su servidor como parte de su archivo histórico. Así, para acceder a ella era necesario contar con el hipervínculo exacto a fin de visualizarla, tal y como consta en el Acta Circunstanciada de fecha 4 de noviembre de 2016, levantada por personal de la UTCE.

Desde mi punto de vista, al momento de resolver sobre la responsabilidad de dicha persona moral, se debió tomar en cuenta que la entrevista se encontraba alojada en el servidor lo que, en principio, no significa que continuara su difusión, ya que para tener acceso a determinada página de internet no solo es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, sino también que, en este caso, se requería contar con el enlace específico que contenía el video para poder visualizar este contenido. Considero que la medida cautelar tenía como finalidad que cesara la difusión de la entrevista, más no para que fuera eliminada de forma definitiva del servidor, como parte de su archivo histórico, de modo que nadie con interés en la misma pudiera consultarla.

La segunda razón que motiva mi disenso con la mayoría tiene que ver propiamente con la licitud de la procedencia de la medida cautelar respecto de la entrevista alojada en internet. Sobre el particular, ha sido criterio del TEPJF que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio y que la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública, por lo que **la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar**

por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.⁸

En este caso, desde mi punto de vista la Comisión de Quejas y Denuncias no contaba con ningún elemento objetivo que permitiera desvirtuar que la entrevista que realizó la revista Líderes Mexicanos a Rafael Moreno Valle derivaba de un auténtico ejercicio de la actividad periodística. Por el contrario, la referida entrevista tenía aspectos que permitían presumir su licitud y su naturaleza periodística, tales como que fue realizada por un medio de comunicación cuya línea editorial consiste, entre otras, en efectuar entrevistas a personajes con trayectorias relevantes en el país, se realizó a quien en su momento era Gobernador de Puebla, lo cual tiene relevancia en el contexto político y, además, el formato se ajusta a lo que ordinariamente se desarrolla en cualquier entrevista.⁹

Asimismo, considero que la Comisión, al momento de resolver sobre la procedencia de la medida cautelar respecto de la referida entrevista, soslayó el lugar en el que se encontraba alojada: Internet. Sobre este medio de comunicación, la Sala Superior del TEPJF ha señalado que al momento de analizar conductas posiblemente infractoras de la normativa electoral respecto de expresiones difundidas en internet, en el contexto de un proceso electoral, **se deben tomar en cuenta las particularidades de ese medio, a fin de potenciar la protección especial de la libertad de expresión**, toda vez que internet tiene una configuración y diseño distinto de otros medios de comunicación como la radio, televisión o periódicos, **por la forma en que se genera la información, el debate y las opiniones de los usuarios**, lo que no excluye la existencia de un régimen de responsabilidad adecuado a dicho medio.¹⁰

⁸ Jurisprudencia 15/2018, bajo el rubro "PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA".

⁹ Este análisis fue realizado por la Sala Superior, al resolver el SUP-REP-192/2016, al resolver sobre la impugnación de la procedencia de otra medida cautelar decretada por la Comisión de Quejas y Denuncias, respecto de una entrevista realizada por Joaquín López Dóriga a Rafael Moreno Valle.

¹⁰ Jurisprudencia 17/2016, bajo el rubro "**INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESTE MEDIO**".

En ese sentido, respecto a la difusión de la entrevista en internet, considero que la medida cautelar debió declararse improcedente no solo porque no existía ningún elemento que desvirtuara la presunción de que la misma era resultado del auténtico ejercicio de la actividad periodística sino porque se debió privilegiar el intercambio de información que se genera en internet atendiendo a las particularidades de este medio de comunicación masiva.

En suma, considero que el Consejo General debió declarar infundado el procedimiento sancionador ordinario respectivo, en virtud de que el proceder de la Comisión en cuanto a la entrevista no fue proporcional respecto de los derechos que se restringieron con la medida cautelar emitida --libertad de expresión, acceso a la información y libertad de prensa-. Esta decisión, desde mi punto de vista, no implicaba revocar una determinación de la Comisión, sino más bien una forma de reparar una decisión que no cumplía con los parámetros constitucionales para restringir derechos fundamentales, en cumplimiento a lo que establece en el artículo 1º constitucional.

Finalmente, conviene señalar que la Sala Regional Especializada al resolver el fondo de los asuntos que dieron origen a los acuerdos de medida cautelar que nos ocupan determinó, entre otras cuestiones, que la entrevista realizada por la Revista Lideres Mexicanos, vista a la luz de sus derechos y libertades como medio de comunicación social, **se llevó a cabo en un auténtico ejercicio periodístico, con expresiones válidas y legales por parte del entrevistador, quien goza de la misma protección de los artículos 6º y 7º constitucionales**, y que tanto la revista como las empresas que la publicitaron **actuaron en el marco de la libertad de expresión y de comercio** que se ajusta a su capacidad y decisión editorial, de mercadotecnia y estrategia de ventas, y por lo tanto resultó inexistente la violación a las normas electorales.¹¹

Esta determinación tampoco fue valorada por la mayoría del Consejo al momento de resolver sobre la responsabilidad de Ferraez Comunicación, pues aun suponiendo sin conceder que incumplió con las

¹¹ SRE-PSC-43/2017, sentencias del 7 de abril de 2017 y 29 de enero de 2018.

medidas cautelares dictadas por la Comisión, desde mi perspectiva se debió tomar en cuenta que ello no causó un daño irreparable, ni se vulneraron derechos y/o principios constitucionalmente protegidos, al determinarse por parte de la Sala Regional que las infracciones denunciadas fueron inexistentes.

Por las razones expuestas, y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 26, párrafo 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presento voto particular respecto del punto 3.1 del orden del día de la Sesión Extraordinaria del Consejo General del INE celebrada el pasado el 31 de octubre de 2018.

ATENTAMENTE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Benito Nacif Hernández', with a stylized flourish at the end.

Dr. Benito Nacif Hernández
Consejero Electoral

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CG/56/2016, INICIADO EN CUMPLIMIENTO A LO ORDENADO POR ESTA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA EL CUATRO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECISÉIS, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/PRD/CG/173/2016, UT/SCG/PE/RMC/CG/174/2016 Y ACUMULADOS, POR EL CUAL SE ORDENÓ INICIAR UN PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO, PARA QUE SE CONOCIERA ACERCA DEL PRESUNTO INCUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS DE MEDIDAS CAUTELARES ACQYD-INE-130/2016 Y ACQYD-INE-132/2016, DICTADOS POR LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL PROPIO INSTITUTO EL TREINTA DE OCTUBRE Y UNO DE NOVIEMBRE, AMBOS DE DOS MIL DIECISÉIS, RESPECTIVAMENTE.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito manifestar las razones por las que no comparto la Resolución aprobada por la mayoría de los integrantes del Consejo General, por la cual se concluyó declarar infundado el procedimiento ordinario sancionador respecto de Rafael Moreno Valle Rosas con motivo del incumplimiento de dos medidas cautelares dictadas por la Comisión de Quejas y Denuncias de este Instituto.

Litis

El procedimiento de mérito respecto de Rafael Moreno Valle Rosas, se centró en determinar el incumplimiento a los Acuerdos de medidas cautelares ACQyD-INE-130/2016 y ACQyD-INE-132/2016, debido a la omisión de no realizar las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista "Líderes Mexicanos", y mucho menos de retirarla de los medios publicitarios en que se encontraba; así como tampoco acató la determinación de quitar del sitio electrónico de la revista, la entrevista intitulada *"Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle."*

Objeto de las medidas cautelares

La Sala Superior del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que las medidas cautelares tienen como efecto restablecer, en tanto se dicta el pronunciamiento definitivo, el ordenamiento jurídico presuntamente conculcado,



desapareciendo provisionalmente una situación que, conforme a la apariencia del buen derecho, se reputa antijurídica.

En este sentido, para que la acreditación de la medida cautelar se ajuste al principio de legalidad, deberá cumplirse cuando menos la probable violación a un derecho, del cual se pide la tutela en el procedimiento, y el temor fundado de que, hasta en tanto sea resuelto de manera definitiva el asunto, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama, considerando que se trata de una determinación que se emite para preservar la materia de la queja, restableciendo provisionalmente la situación presuntamente antijurídica, a fin de evitar una afectación mayor o de inminente irreparabilidad.

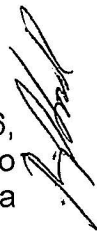
Asimismo, se ha destacado que para la vigencia de los bienes jurídicos tutelados por el Estado de Derecho, es de suma importancia que las medidas cautelares emitidas por este Instituto, tengan que ser estrictamente observadas, hasta en tanto se dicte un pronunciamiento definitivo sobre la presunta ilicitud de las conductas investigadas.

Lo anterior es así, como parte de la exigencia a las autoridades de la adopción de los mecanismos necesarios de precaución para disipar el peligro de que se realicen conductas que a la postre puedan resultar ilícitas, por realizarse en contravención a una obligación o prohibición legalmente establecida.

Hechos acreditados

Al respecto, una vez que fueron dictados los Acuerdos ACQYD-INE-130/2016 y ACQYD-INE-132/2016, notificados el 01 y 04 de noviembre de 2016, respectivamente, por los cuales se vinculó a Rafael Moreno Valle Rosas para realizar las acciones y gestiones necesarias para suspender, cancelar o retirar diversa propaganda que publicitaba a la revista "Líderes Mexicanos", el ex servidor público llevó a cabo las acciones siguientes:

- Suscribió y entregó dos escritos de fechas 01 y 04 de noviembre de 2016, por medio de los cuales solicitó a Ferráez Comunicación, se llevaran a cabo todas las acciones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda denunciada.



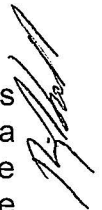
- Al día 04 de noviembre de 2016, a través de internet, en el portal <http://www.lideresmexicanos.com>, se identificó que aún se difundía la entrevista intitulada “*Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle.*”
- Entre el cuatro y treinta de noviembre de dos mil dieciséis, aún se encontraba colocada, en cuarenta y cinco espectaculares ubicados en diversos Estados de la República Mexicana, la propaganda que fue materia de medidas cautelares.
- No existe en el expediente algún documento que demuestre que Moreno Valle haya realizado alguna otra acción o gestión, *motu proprio*, para que la propaganda que publicitaba la revista “Líderes Mexicanos” y en las que aparecía su nombre e imagen, fuera retirada.

Motivo del disenso

No se comparte lo razonado por la mayoría de los integrantes del Consejo General, pues en mi opinión la aludida Comisión de Quejas y Denuncias ordenó a Rafael Moreno Valle Rosas que, dentro del plazo de doce horas, contadas a partir de la notificación de esos Acuerdos, llevaran **a cabo todas las acciones necesarias, suficientes e idóneas para suspender y retirar la difusión de toda la propaganda que publicitaba esa revista**, en la que aparecía con la mención de la leyenda “El nuevo presidenciable”, o en la que se hiciera mención del nombre y/o contuviera la imagen, cargo, logros de gobierno o aspiraciones, entre otros, que hicieran identificable al citado ex servidor público, tanto en la Ciudad de México como en todos los Estados de la República; así como, de retirar del portal de internet <http://lideresmexicanos.com/entrevistas/resultados-que-se-notan-rafael.moreno-valle/>, la entrevista de título “Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle.”

En este sentido y de un análisis a los términos en que fueron dictadas las medidas cautelares de las cuales se analizó su incumplimiento, se advierte que estas determinaciones sujetaron al hoy denunciado a dos cuestiones.

La primera, consistió en que llevaran a cabo todas las acciones y gestiones necesarias para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista “Líderes Mexicanos” y retirarla de los medios publicitarios en que se encontrara, así como quitar del portal de internet de dicho medio la entrevista de título “Resultados que se notan: Rafael Moreno Valle”.



Segundo, consistentes en realizar las acciones referidas anteriormente dentro del plazo de doce horas, contadas a partir que tuviera conocimiento del acto.

Ahora bien, considerando que posterior a las doce horas que fueron concedidas a Rafael Moreno Valle Rosas para suspender o cancelar la difusión de la propaganda que publicitaba a la revista "Líderes Mexicanos" y retirarla de los medios publicitarios en que se encontraba; así como quitar del portal de internet citado; éstas seguían colocadas en diversos espectaculares ubicados a lo largo y ancho del territorio nacional y la entrevista seguía alojada en dicho portal electrónico.

No se omite señalar que, si bien es cierto que Moreno Valle emitió dos escritos en los cuales solicitó a Ferráez Comunicación, que llevara a cabo las diligencias necesarias para dar cumplimiento a lo ordenado por la mencionada Comisión, también lo es que esos actos no fueron suficientes y menos aún eficientes e idóneos para cumplir los mencionados acuerdos de medida cautelar, entendiéndose por actos eficaces, idóneos y suficientes, todos aquellos que cumplieran lo determinado en la medida cautelar, esto es, el retiro de la propaganda denunciada.

Es por ello que estimo que, contrario a lo manifestado por el sujeto obligado, de haber realizado todas las acciones que estaban a su alcance para dar cumplimiento a los Acuerdos de medidas cautelares, lo cierto es que tales acciones no fueron ni idóneas ni eficaces para tales efectos.

No es óbice a lo anterior, el hecho que se señalé en la presente resolución que no esta acreditado que Moreno Valle tuviese un vínculo contractual o que ejerciera un control o dominio sobre la empresa Ferráez Comunicación; lo anterior porque el hecho que terceros fueran los responsables de la administración de las publicaciones, dicho presupuesto no lo libera de su responsabilidad sobre el acatamiento de las medidas cautelares, máxime como se ha señalado no realizó acciones suficientes encaminadas a la cancelación, suspensión o retiró de la publicidad, consintiendo de esta manera lo publicado no sólo *ex ante*, sino *ex post*.

Sobre el particular son relevantes los criterios que ha sustentado la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación sobre el doble carácter de las medidas cautelares¹, a saber:

¹ RECURSO DE APELACIÓN SUP-RAP-735/2017.


Sobre el carácter **tutelar** las medidas buscan evitar un daño irreparable y preservar el ejercicio de los derechos humanos, los valores y principios constitucionales que están en riesgo; mientras que el carácter **cautelar** tiene por objeto y fin su preservación hasta en tanto se dicte la resolución de fondo, de ahí que tengan el propósito de asegurar la integridad y efectividad de la decisión, con lo que evita afectar o desvirtuar el efecto útil de la decisión final, además que se debe tomar en consideración en su dictado:

- **La gravedad de la situación.** Lo que significa el serio impacto que una acción u omisión puede tener sobre un derecho, valor o principio protegido o sobre el efecto eventual de la decisión de fondo pendiente de dictar.
- **Su carácter urgente.** Se determina por la información que indica que el riesgo o amenaza sean inminentes y puedan materializarse, requiriendo de esa manera acción preventiva o tutelar; y,
- **El daño irreparable.** Este elemento implica la afectación sobre derechos, valores o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada reparación.

Bajo estas consideraciones las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales (expedidas y urgentes) que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias, que tienen como finalidad prever el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no sólo de otra resolución, sino también del interés público, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica.

Es por lo anterior, que estimo que la suscripción y remisión de dos oficios (vinculados a cada una de las dos medidas cautelares) no son suficientes para demostrar que el denunciado actuó diligentemente para lograr el retiro de la publicidad, pues dichos escritos no pueden dar cuenta si se realizaron otras gestiones; esto es, si se les dio una respuesta, cuál fue el sentido de la misma o si no tuvieron respuesta.

Asimismo, tampoco consta en el expediente que se hayan realizado otro tipo de gestiones con la empresa Ferráez Comunicación con la finalidad de apremiarla en el cumplimiento de la medida cautelar, que es la conducta razonable

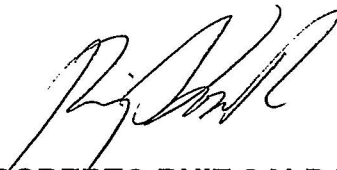


JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

que se podría esperar de cualquier persona, cuando la autoridad electoral la ha vinculado al cumplimiento de una determinación.

En suma, se considera que existían los elementos necesarios para determinar que Rafael Moreno Valle Rosas vulneró la finalidad de esa medida precautoria, al no haber actuado con la diligencia necesaria para el retiro de la publicidad, lo cual es suficiente para la imposición de una sanción, dado que es obligación de esta autoridad ceñir sus determinaciones a los términos claros y precisos que prevé la ley, así como en congruencia con las determinaciones que sobre los casos particulares ya ha tomado este Consejo General, mismas que han sido ratificadas, para garantizar la seguridad jurídica que supone la certeza y legalidad de los actos de autoridad.

Por las razones expresadas no acompaño el sentido de la resolución aprobada por la mayoría de las Consejeras y Consejeros Electorales.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Corresponde ahora el análisis, discusión y votación del Proyecto de Resolución identificado en el orden del día como el apartado 3.4. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente. _____

Este es un asunto de una afiliación indebida en el que se declara fundado el procedimiento por lo que hace a 13 ciudadanos que fueron indebidamente afiliados por un partido político. _____

Sin embargo, la razón de la reserva tiene que ver, por un lado, solicitar una votación en lo particular por lo que hace a la reiteración en los mismos términos que se ha señalado. Pero, por otro, hay un punto que he comentado con la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral que tiene que ver con una modificación posterior a la Comisión de Quejas y Denuncias a través de la cual se advierte que uno de los ciudadanos fue afiliado en 2016, antes se señalaba que no se contaba con el dato de la fecha de la afiliación, por lo que en este caso lo que sí se acredita es la reincidencia, ya que el primer caso que fue fundado contra el Partido Revolucionario Institucional fue el del 29 de abril del año 2015, a través del INE/CG/218-2015. Resolución que quedó firme al no haber sido impugnada, por lo que al tratarse de una conducta posterior a esa Resolución a través de la cual se sancionó ya al partido político por esta conducta, lo que procede es declarar reincidente al partido político e incrementar la sanción en un 50 por ciento. Esa sería la propuesta que formularía. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Entiendo que la propuesta de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín va en 2 sentidos: por la reiteración y por calificarla reincidente; y por lo tanto, propone un incremento en el 50 por ciento de la sanción. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Una moción de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Tengo la impresión que la reincidencia puede formar parte de la votación en lo general. Tengo la impresión que no hay diferencias en cuanto a la reincidencia. _____

Lo que sí pediría en lo particular es la reiteración, que en esa sí tenemos claras diferencias. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.4, tomando en consideración en esta votación en lo general la propuesta de la Consejera Electoral Pamela San Martín a fin de declarar una conducta reincidente, incrementar la sanción en un 50 por ciento, en el caso al cual hizo ella referencia. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general con esta consideración, sírvanse manifestarlo._____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente._____

Ahora someto a su consideración en lo particular por lo que hace al criterio de reiteración._____

Primero como viene en el sentido del Proyecto._____

Quienes estén a favor del sentido del Proyecto, sírvanse manifestarlo._____

8 votos._____

¿En contra? 3 votos._____

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente._____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1379/2018) Pto. 3.4_____

INE/CG1379/2018

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ORDINARIO
EXPEDIENTE: UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018
DENUNCIANTES: ERIKA LESLY
CANO MIRANDA Y OTROS
DENUNCIADO: PARTIDO
REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018, INICIADO CON MOTIVO DE SENDAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA INDEBIDA AFILIACIÓN AL CITADO INSTITUTO POLÍTICO DE DIVERSAS PERSONAS Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

G L O S A R I O	
COFIPE	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
Consejo General	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
Constitución	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Comisión de Quejas	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
DEPPP	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral

G L O S A R I O	
<i>INE</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>PRI</i>	Partido Revolucionario Institucional
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

R E S U L T A N D O

1. Denuncias. En las fechas que a continuación se citan, se recibieron trece escritos queja signado por igual número de ciudadanos quienes, en esencia, alegaron la posible indebida afiliación de estos, atribuida al *PRI* y, en su caso, el uso de sus datos personales para tal fin:

No.	Persona denunciante	Fecha de presentación
1	Erika Lesly Cano Miranda	21/mayo/2018 ¹
2	José Guadalupe Amador Chaidez	18/mayo/2018 ²
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	09/mayo/2018 ³
4	Rodolfo Mellado Santacruz	18/mayo/2018 ⁴
5	Samuel Gómez Sánchez	22/mayo/2018 ⁵
6	Bianca Liliana Nava Velázquez	11/mayo/2018 ⁶
7	Javier Camarillo Munguía	18/mayo/2018 ⁷
8	Julio César Chablé Jiménez	21/mayo/2018 ⁸

¹ Visible a página 1 del expediente

² Visible a página 5 del expediente

³ Visible a página 9 del expediente

⁴ Visible a página 15 del expediente

⁵ Visible a página 19 del expediente

⁶ Visible a página 23 del expediente

⁷ Visible a página 29 del expediente

⁸ Visible a página 36 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No.	Persona denunciante	Fecha de presentación
9	Marco Vinicio Chávez Báez	24/mayo/2018 ⁹
10	Juan Luis Santana Martínez	28/mayo/2018 ¹⁰
11	Enrique Sordo Sáinz	23/mayo/2018 ¹¹
12	María Fernanda Sordo Morán	23/mayo/2018 ¹²
13	Maricruz Sordo Morán	23/mayo/2018 ¹³

2. Registro, admisión, determinación del emplazamiento y diligencias de investigación.¹⁴ Mediante proveído de siete de junio de dos mil dieciocho, se tuvieron por recibidas las denuncias planteadas, quedando registradas como un solo **procedimiento sancionador ordinario** identificado con la clave **UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018**.

Asimismo, admitieron a trámite y se reservó lo conducente respecto al emplazamiento de las partes, hasta en tanto se culminara la etapa de investigación.

Finalmente, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se requirió a la *DEPPP* y al *PRI* proporcionaran información relacionada con la presunta afiliación de los denunciantes, lo cual fue desahogado como se muestra a continuación:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
<i>PRI</i>	INE-UT/8753/2018 ¹⁵	12/junio/2018 ¹⁶
<i>DEPPP</i>	INE-UT/8752/2018 ¹⁷	08/junio/2018 ¹⁸

3. Emplazamiento.¹⁹ El veintiuno de junio de dos mil dieciocho, se ordenó emplazar al *PRI* como sujeto denunciado, para que manifestara lo que a su derecho

⁹ Visible a páginas 40-41 del expediente

¹⁰ Visible a página 44 del expediente

¹¹ Visible a página 47 del expediente

¹² Visible a página 51 del expediente

¹³ Visible a página 55 del expediente

¹⁴ Visibles a páginas 59-68 del expediente

¹⁵ Visible a página 75 del expediente

¹⁶ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-94 del expediente

¹⁷ Visible a página 79 del expediente

¹⁸ Visible a página 80-82 del expediente

¹⁹ Visibles a páginas 124-130 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

conviniera y aportara las pruebas que estimara pertinentes. Para dar cumplimiento a lo ordenado, la diligencia respectiva se desarrolló conforme a lo siguiente:

Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación al Emplazamiento
INE-UT/10044/2018 ²⁰	Citatorio: 22/junio/2018 Cédula: 25/junio/2018 Plazo: 26 de junio al 02 de julio de 2018	Omisio Presentó oficio solicitando prórroga ²¹

4. Alegatos.²² El diez de julio de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista a las partes, a efecto que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

Cabe precisar que, respecto de **Ernesto Gutiérrez Lázaro**, toda vez que el denunciado exhibió copia simple de un formato de afiliación, con la cual pretendía acreditar la afiliación libre y voluntaria de dicha persona, se estimó pertinente correr traslado con esa documentación al denunciante en cita, a efecto de que, en el mismo plazo, manifestara lo que a su interés conviniera.

En síntesis, dicho acuerdo fue notificado y desahogado conforme al siguiente cuadro:

Sujetos	Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación a los Alegatos
Denunciantes			
Erika Lesly Cano Miranda	INE/JDE10-CM/1173/2018 ²³	Citatorio: 20 de julio de 2018 Cédula: 23 de julio de 2018 Plazo: 24 al 30 de julio de 2018	Sin respuesta
José Guadalupe Amador Chaidez	INE/SIN/JLE-VS/0582/2018 ²⁴	Cédula: 11 de julio de 2018 Plazo: 12 al 18 de julio de 2018	Sin respuesta
Ernesto Gutiérrez Lázaro	INE-JDE31-MEX/VS/142/2018 ²⁵	Cédula: 19 de julio de 2018 Plazo: 20 al 26 de julio de 2018	Sin respuesta

²⁰ Visible a páginas 140-148 del expediente

²¹ Visible a página 162 del expediente

²² Visibles a páginas 173-177 del expediente

²³ Visible a páginas 267-274 del expediente

²⁴ Visible a páginas 228-230 del expediente

²⁵ Visible a páginas 276-280 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

Sujetos	Oficio	Citatorio – Cédula – Plazo	Contestación a los Alegatos
Denunciantes			
Rodolfo Mellado Santacruz	INE/VS/JLE/NL/1966/2018 ²⁶	Cédula: 16 de agosto de 2018 Plazo: 17 al 23 de agosto de 2018	Sin respuesta
Samuel Gómez Sánchez	INE/JDE02/VS/386/2018 ²⁷	Cédula: 11 de julio de 2018 Plazo: 12 al 18 de julio de 2018	Sin respuesta
Bianca Liliana Nava Velázquez	INE/GRO/JD09/VE/0172/2018 ²⁸	Cédula: 09 de octubre de 2018 Plazo: 10 al 16 de octubre de 2018	Sin respuesta
Javier Camarillo Munguía	INE/BC/JLE/VS/2103/2018 ²⁹	Citatorio: 16 de julio de 2018 Cédula: 17 de julio de 2018 Plazo: 18 al 24 de julio de 2018	Sin respuesta
Julio César Chablé Jiménez	INE/CLTAB/CP/5750/2018 ³⁰	Cédula: 17 de julio de 2018 Plazo: 18 al 24 de julio de 2018	Sin respuesta
Marco Vinicio Chávez Báez	INE/JD10-MICH/VE/428/2018 ³¹	Cédula: 16 de julio de 2018 Plazo: 17 al 23 de julio de 2018	Sin respuesta
Juan Luis Santana Martínez	INE/JDE 08-CM/1762/2018 ³²	Cédula: 19 de julio de 2018 Plazo: 20 al 26 de julio de 2018	Sin respuesta
Enrique Sordo Sáinz	INE/JDE12/VE/1849/18 ³³	Cédula: 01 de agosto de 2018 Plazo: 02 al 08 de agosto de 2018	Sin respuesta
María Fernanda Sordo Morán	INE/JDE12/VE/1850/18 ³⁴	Cédula: 01 de agosto de 2018 Plazo: 02 al 08 de agosto de 2018	Sin respuesta
Maricruz Sordo Morán	INE/JDE12/VE/1851/18 ³⁵	Cédula: 01 de agosto de 2018 Plazo: 02 al 08 de agosto de 2018	Sin respuesta
Denunciado	INE-UT/11398/2018 ³⁶	Citatorio: 11 de julio de 2018	19/julio/2018
<i>PRI</i>		Cédula: 12 de julio de 2018 Plazo: 13 al 19 de julio de 2018	PRI/REP-INE/0545/2018 <small>37</small>

5. Elaboración del proyecto. En su oportunidad, se ordenó la elaboración del Proyecto de Resolución.

6. Sesión de la Comisión de Quejas. En la Octogésima Séptima Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el veinticuatro de octubre de

²⁶ Visible a páginas 321-325 del expediente

²⁷ Visible a páginas 282-288 del expediente

²⁸ Visible a páginas 337-339 del expediente

²⁹ Visible a páginas 243-251 del expediente

³⁰ Visible a páginas 258-260 del expediente

³¹ Visible a páginas 236-239 del expediente

³² Visible a páginas 262-266 del expediente

³³ Visible a páginas 291-297 del expediente

³⁴ Visible a páginas 307-313 del expediente

³⁵ Visible a páginas 299-305 del expediente

³⁶ Visible a páginas 216-224 del expediente

³⁷ Visible a páginas 231-232 y su anexo a páginas 233-234 del expediente

dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* aprobó el proyecto de mérito, por unanimidad de votos de sus integrantes presentes; y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRI*, en perjuicio de las personas que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n); y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRI*, derivado, esencialmente, de la indebida afiliación al citado instituto político.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,³⁸ en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta afiliación indebida de ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, inciso n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE* —los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con

³⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO

La legislación comicial aplicable para la continuación de la sustanciación y resolución del presente asunto, será la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral; toda vez que por lo que hace a los ciudadanos de los que se cuenta con la fecha de afiliación, esta ocurrió una vez que entró en vigor dicho ordenamiento legal.

Ahora bien, para los ciudadanos de los que no se tiene ese dato, se aplicará el *COFIPE*

Lo anterior, tomando en cuenta lo informado por la DEPPP, en el sentido a la fecha de corte de la información que le proporcionó el propio Instituto político, así como a que el dato relativo a la fecha de afiliación en ese entonces no era requerido en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, es decir antes del trece de septiembre de dos mil doce.

Por tanto, esa fecha se tomará como la de registro de afiliación, ello en el entendido de que en esos casos se tiene certeza de que fueron registrados antes de la entrada en vigor de la nueva legislación comicial, por tanto, sólo en dichos casos se tomará como fecha de afiliación doce 12 de septiembre de dos mil doce.

Lo anterior es así puesto que esta autoridad solo tiene esa fecha —13 de septiembre de 2012— como único dato cierto que puede ser tomado en consideración para estimar la fecha de afiliación, al existir omisión del partido político incoado de informar una fecha precisa, el cual era el único que estaba en aptitud de precisar lo conducente, resultando aplicable, *mutatis mutandi* lo resuelto por la Sala Superior al resolver el SUP-RAP-18/2018, a través del cual se determinó confirmar el acuerdo INE/CG30/2018, en específico, en lo relativo a la consideración que adujo este Instituto de tomar como fecha de afiliación indebida, en ese caso, la de la presentación de la denuncia, el cual, era el único dato certero con que contaba esta

autoridad en ese asunto y con lo cual, de acuerdo con lo resuelto por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, se dotó de certeza y objetividad a la resolución de este Consejo General.

Hipótesis que, en algunos casos del presente asunto se actualiza, en razón de que de lo manifestado por la *DEPPP* en desahogo del requerimiento que le fue formulado y ante la omisión del *PRI*, no es posible advertir la fecha de la supuesta afiliación de los denunciantes.

Finalmente, será la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, la normativa aplicable para cuestiones procesales y/o adjetivas.

TERCERO. ESTUDIO DE FONDO

1. FIJACIÓN DE LA LITIS

En el presente asunto se debe determinar si el *PRI* vulneró el derecho de libre afiliación —en su modalidad positiva (indebida afiliación)— de las y los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en los diversos dispositivos 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

2. MARCO NORMATIVO

A) Constitución, tratados internacionales y ley

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de las y los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Artículo 6

...

Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases: ...

II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.

...

Artículo 16.

...

Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.

...

Artículo 35. Son derechos del ciudadano:

...

III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;

...

Artículo 41.

...

I.

...

Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de las y los ciudadanos mexicanos constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, in fine, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9 constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a las personas que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, in fine, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de las y los ciudadanos

mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafilarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002** emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.³⁹

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente las y los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,⁴⁰ tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de las y los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un

³⁹ Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

⁴⁰ Consultable en la página: https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/procLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf

ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada uno de ellos, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de las y los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes — asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de las personas para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que las personas afiliadas a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporadas al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

Artículo 23. *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

I...

II. *Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

1. *Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

a. *En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

b. *El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos Electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de las y los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);

- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LG/PE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos Electorales, requeridos para su constitución y registro.

B) Lineamientos para la verificación de afiliados

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces *IFE* por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la *H. Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos Electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa de lo o el ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.
- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio a la o al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la Constitución, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de las y los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de estos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron

ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad de la persona de ser afiliada al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que las y los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cuál, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por la persona, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

C) Normativa interna del *PRI*

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que una persona debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRI*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos y su Reglamento de Afiliación, en los términos siguientes:⁴¹

⁴¹ Consultable en la página de internet <http://actores-politicos.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos/nacionales/documentos-basicos/#!/pri>

Estatutos del PRI

De la Integración del Partido

Artículo 22. El Partido Revolucionario Institucional está integrado por ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que se afilien individual y libremente y suscriban los Documentos Básicos del Partido. Los integrantes individuales del Partido podrán incorporarse libremente a las organizaciones de los sectores, organizaciones nacionales y adherentes.

Sección 1. De las personas afiliadas.

Artículo 23. El Partido establece entre sus integrantes las siguientes categorías, conforme a las actividades y las responsabilidades que desarrollen:

I. Miembros, a las personas ciudadanas, hombres y mujeres, en pleno goce de sus derechos políticos, afiliados al Partido;

II. Militantes, a las y los afiliados que desempeñen en forma sistemática y reglamentada las obligaciones partidarias;

...

Artículo 24. Independientemente de las categorías a que hace referencia el artículo anterior, el Partido reconoce como simpatizantes a las personas ciudadanas no afiliadas que se interesan y participan en sus programas y actividades. Las y los simpatizantes tendrán los siguientes derechos:

I. Solicitar su afiliación como miembros del Partido;

II. Participar de los beneficios sociales, culturales y recreativos derivados de los programas del Partido;

III. Ejercer su derecho a voto, por las y los candidatos o dirigentes del Partido, cuando las convocatorias respectivas así lo consideren;

y IV. Aquéllos que le reconozcan la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los tratados de derechos humanos de los que sea parte el Estado mexicano.

...

Capítulo V De los Mecanismos de Afiliación

Artículo 54. Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.

Artículo 55. La afiliación al Partido se hará ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o ante el comité municipal o delegacional, estatal o nacional correspondiente o en los módulos itinerantes o temporales establecidos para

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

tal fin, así como en Internet, quienes notificarán al órgano partidista superior para que se incluya en el Registro Partidario, refiriendo al afiliado al seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.

Una vez afiliado, el Partido otorgará al ciudadano la credencial y documento que acredite su calidad de miembro. En tratándose de reafiliación de aquéllos que hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, la Comisión de Justicia Partidaria que corresponda deberá hacer la declaratoria respectiva una vez que el interesado acredite haber cumplido con el proceso de capacitación ideológica.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

Artículo 56. *Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los hombres y las mujeres con ciudadanía mexicana, que personal, pacífica, libre e individualmente, y en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente y estos Estatutos, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los Documentos Básicos.*

Artículo 57. *La persona que desee afiliarse al Partido podrá hacerlo ante el Comité Seccional, el Comité Municipal o el Comité de la demarcación territorial en el caso de la Ciudad de México, que correspondan a su domicilio. También podrá hacerlo ante el Comité Directivo de la entidad federativa donde resida, o ante el Comité Ejecutivo Nacional. De igual forma podrá afiliarse en los módulos itinerantes o temporales que se establezcan. La instancia del Partido que reciba la afiliación lo notificará al órgano superior competente para la inclusión del nuevo miembro en el Registro Partidario y, en su caso, referirá a la afiliada o el afiliado al Comité Seccional de su domicilio, como ámbito para el desarrollo de sus actividades políticas y electorales.*

El Partido establecerá el servicio de reafiliación en su página electrónica, que el solicitante deberá completar en cualquiera de los Comités referidos en el párrafo anterior.

Una vez cumplido lo anterior, el Partido otorgará la credencial y documento que acredite su afiliación.

Tratándose de la reafiliación de quienes hayan salido del Partido en forma voluntaria o de afiliación al mismo de quien provenga de otro partido político, se seguirá el procedimiento previsto por el Código de Ética Partidaria.

La dirigencia del Partido, en todos sus niveles, mantendrá programas permanentes de afiliación y credencialización.

Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario

De los procedimientos de afiliación

Artículo 11.- Podrán afiliarse al Partido Revolucionario Institucional los ciudadanos mexicanos, hombres y mujeres, que libre, individual, personal y pacíficamente, en los términos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Legislación Electoral vigente, los Estatutos y el presente Reglamento, expresen su voluntad de integrarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.

Artículo 12.- Todo ciudadano que desee afiliarse al Partido, deberá hacerlo ante la sección en cuya demarcación se encuentre el domicilio del solicitante o el Comité Municipal o Delegacional, Estatal o Nacional correspondiente.

Una vez afiliado, el Partido otorgará el documento que acredite su calidad de miembro y previo pago de cuota de recuperación la credencial de militante de nuestro instituto político a través de los mecanismos que la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional establezca para este fin.

Artículo 13. Las Secretarías de Organización Estatales y del Distrito Federal a través de la instancia correspondiente de Afiliación y Registro Partidario serán las responsables del Registro Partidario en su entidad.

Artículo 14. Los requisitos y documentos para obtener la afiliación al Partido, son:

I. De los requisitos:

- a) Ser ciudadano mexicano.
- b) Expresar su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse al Partido, comprometiéndose con su ideología y haciendo suyos los documentos básicos del mismo.

II. De los documentos:

- a) Copia simple y original para su cotejo, de la credencial para votar expedida por el Instituto Federal Electoral actualizada.
- b) Copia simple del comprobante de domicilio, en caso de manifestar domicilio distinto al que aparece en la credencial para votar.
- c) Formato de afiliación al partido, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.

De la afiliación o reafiliación al Partido

Artículo 15. Las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales, del Distrito Federal y Nacional a través de sus instancias correspondientes de Afiliación y Registro Partidario llevarán el control del registro de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al Partido. Se llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación,

que será el mismo en los documentos entregados a los solicitantes y será proporcionado automáticamente por el sistema que contiene la base de datos.

El folio consecutivo que deberá constar en el documento con que se acredita la afiliación del solicitante al Partido, estará conformado por las siglas del Comité Ejecutivo Nacional, seguidas de un guion medio las siglas SO de Secretaría de Organización, seguidas de una diagonal, las letras RP de Registro Partidario, seguidas de un guion medio, la letra de tipología de categoría (M para miembro, MI de militante, C para cuadro o D para dirigente) seguido de una diagonal, el número de la entidad a la que corresponda el registro y deberá ser a dos dígitos seguido de una diagonal, el número del municipio de la entidad a tres dígitos, seguido de una diagonal, el folio consecutivo del registro a nueve dígitos, seguido de una diagonal, el año a cuatro dígitos, seguido de una diagonal, el mes a dos dígitos, seguido de una diagonal y el día de la afiliación a dos dígitos.

Artículo 16. *Se solicitará la afiliación al Partido mediante el formato Único de Afiliación al Registro Partidario que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, o mediante escrito, en español, señalando domicilio para recibir correspondencia con todos los datos contenidos en el artículo 14 del presente Reglamento, manifestando bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al Partido, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo, sus Estatutos y Reglamentos que de éstos emanen, debiendo anexar que no pertenece a otro Partido Político ni que son dirigentes, candidatos o militantes de éstos, o en su caso, acompañar documento idóneo que acredite su renuncia o baja de otros institutos políticos, debiendo llevar el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar en original del ciudadano solicitante.*

...

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de las y los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PR* podrán afiliarse las y los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.

- Para obtener la afiliación al partido de referencia, se requiere, además de ser ciudadana o ciudadano mexicano y expresar **su voluntad libre, individual y pacífica de afiliarse** al Partido, **suscribir personalmente** la solicitud de alta como militante.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.

D) Protección de datos personales

De los artículos 6, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando una persona pretenda, libre y voluntariamente, ser registrada como militante del *PRI*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrada en el padrón respectivo.

En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el *PRI*), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que la o el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la

obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.
- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente SUP-RAP-107/2017,⁴² donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores,

⁴² Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: http://www.te.gob.mx/Informacion_juridiccional/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf

conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,⁴³ el cual tiene distintas vertientes, entre las que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria⁴⁴ y como estándar probatorio.⁴⁵

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁴⁶ ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

Mutatis mutandis, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida que, para superar la presunción de inocencia, en su

⁴³ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

⁴⁴ Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

⁴⁵ Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

⁴⁶ Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA**, **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciantes sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441 de la *LG/PE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que una persona desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, sino conducen a que

quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la o del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento de la persona denunciante, será ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo una persona previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberada (o incluso accidentalmente) la haya

desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que en su defensa se deben presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.

Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIPE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

- 1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
- 2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
- 3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

[Énfasis añadido]

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**⁴⁷ de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998). *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, esta Suprema Corte*

⁴⁷ Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

*de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

[Énfasis añadido]

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECIÓN A LOS.**⁴⁸
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA**

⁴⁸ Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.⁴⁹

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.⁵⁰**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)⁵¹**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS⁵²**
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)⁵³**

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,⁵⁴ dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS. *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido*

⁴⁹ Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

⁵⁰ Jurisprudencia III. 10c. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

⁵¹ Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

⁵² Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

⁵³ Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

⁵⁴ Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

*aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.***

[Énfasis añadido]

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,⁵⁵ sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO). *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitante; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.***

[Énfasis añadido]

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad del quejoso, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que la o el quejoso realizó hechos

⁵⁵ Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, que la persona denunciante afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

4. HECHOS ACREDITADOS

Como se ha mencionado, las denuncias presentadas por las personas quejasas, versan sobre la supuesta violación a su derecho fundamental de libertad de afiliación política, al haber sido incorporados al padrón del *PRI*, sin su consentimiento previo y, como conducta infractora inherente a ella, la utilización de sus datos personales para sustentar tal afiliación.

En torno a la demostración de los hechos constitutivos de las infracciones objeto de las denuncias, en los siguientes cuadros se resumirá, por cada una de las partes denunciadas, la información derivada de la investigación preliminar implementada, así como las conclusiones que, en cada caso, fueron advertidas, de conformidad con lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁵⁶	Manifestaciones del Partido Político ⁵⁷
1	Erika Lesly Cano Miranda	21/mayo/2018 ⁵⁸	Afiliada 09/09/2014	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con la ciudadana. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante es militante del <i>PRI</i>, que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁵⁹	Manifestaciones del Partido Político ⁶⁰
2	José Guadalupe Amador Chaidez	18/mayo/2018 ⁶¹	Afiliado Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁶²	Manifestaciones del Partido Político ⁶³
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	09/mayo/2018 ⁶⁴	Afiliado Sin fecha	Afiliado Informó que el ciudadano sí se encuentra afiliado a dicho instituto político. Para acreditar la debida afiliación exhibió copia simple de la cédula de afiliación respectiva.

⁵⁶ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁵⁷ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁵⁸ Visible a página 1 del expediente

⁵⁹ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁶⁰ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁶¹ Visible a página 5 del expediente

⁶² Visible a páginas 80-82 del expediente

⁶³ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-94 del expediente

⁶⁴ Visible a página 9 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁶²	Manifestaciones del Partido Político ⁶³
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos idóneos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, ya que únicamente exhibió copia simple de la respectiva cédula de afiliación, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁶⁵	Manifestaciones del Partido Político ⁶⁶
4	Rodolfo Mellado Santacruz	18/mayo/2018 ⁶⁷	Afiliado Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁶⁸	Manifestaciones del Partido Político ⁶⁹
5	Samuel Gómez Sánchez	22/mayo/2018 ⁷⁰	Fue afiliado 05/03/2016 Registro cancelado 17/05/2018	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida, con independencia del procedimiento de baja que se haya realizado.</p>				

⁶⁵ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁶⁶ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁶⁷ Visible a página 15 del expediente

⁶⁸ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁶⁹ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁷⁰ Visible a página 19 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁷¹	Manifestaciones del Partido Político ⁷²
6	Bianca Liliana Nava Velázquez	11/mayo/2018 ⁷³	Afiliada Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con la ciudadana. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante es militante del <i>PRI</i>, que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁷⁴	Manifestaciones del Partido Político ⁷⁵
7	Javier Camarillo Munguía	18/mayo/2018 ⁷⁶	Afiliado Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁷⁷	Manifestaciones del Partido Político ⁷⁸
8	Julio César Chablé Jiménez	21/mayo/2018 ⁷⁹	Afiliado 04/06/2014	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.

⁷¹ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁷² Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁷³ Visible a página 23 del expediente

⁷⁴ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁷⁵ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁷⁶ Visible a página 29 del expediente

⁷⁷ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁷⁸ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁷⁹ Visible a página 36 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁷⁷	Manifestaciones del Partido Político ⁷⁸
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁸⁰	Manifestaciones del Partido Político ⁸¹
9	Marco Vinicio Chávez Báez	24/mayo/2018 ⁸²	Afiliado Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁸³	Manifestaciones del Partido Político ⁸⁴
10	Juan Luis Santana Martínez	28/mayo/2018 ⁸⁵	Afiliado 11/12/2014	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.
<p style="text-align: center;">Conclusiones</p> <p>A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del <i>PRI</i>, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida.</p>				

⁸⁰ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁸¹ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁸² Visible a páginas 40-41 del expediente

⁸³ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁸⁴ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁸⁵ Visible a página 44 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No	Ciudadano	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁸⁶	Manifestaciones del Partido Político ⁸⁷
11	Enrique Sordo Sáinz	23/mayo/2018 ⁸⁸	Afiliado Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con el ciudadano. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que el denunciante es militante del *PRI*, que el citado ciudadano negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que **se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁸⁹	Manifestaciones del Partido Político ⁹⁰
12	María Fernanda Sordo Morán	23/mayo/2018 ⁹¹	Afiliada Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con la ciudadana. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.

Conclusiones

A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante es militante del *PRI*, que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que **se trata de una afiliación indebida**.

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la DEPPP ⁹²	Manifestaciones del Partido Político ⁹³
13	Maricruz Sordo Morán	23/mayo/2018 ⁹⁴	Afiliada Sin fecha	Informó que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con la ciudadana. No aportó documentación que acreditara la debida afiliación.

⁸⁶ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁸⁷ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁸⁸ Visible a página 47 del expediente

⁸⁹ Visible a páginas 80-82 del expediente

⁹⁰ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁹¹ Visible a página 51 del expediente

⁹² Visible a páginas 80-82 del expediente

⁹³ Visible a página 91 y sus anexos a páginas 92-93 del expediente

⁹⁴ Visible a página 55 del expediente

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No	Ciudadana	Escrito de queja	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> ⁹²	Manifestaciones del Partido Político ⁹³
Conclusiones A partir del criterio de regla probatoria establecida previamente, es de concluirse que, al no existir controversia en el sentido de que la denunciante es militante del <i>PRI</i> , que la citada ciudadana negó haberse afiliado a ese instituto político y que éste no aportó elementos para acreditar que la afiliación fue voluntaria, la conclusión debe ser que se trata de una afiliación indebida .				

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2 de la *LGIPE* y 27, párrafo 2 del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio; ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3 de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

5. CASO CONCRETO

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las y los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5, del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el precepto 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y, por otra, su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, identificados con el número de resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta

por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441 de la *LGIPE*.

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que los ciudadanos denunciantes, se encontraron como afiliados del *PRI*, **con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete.**

Por otra parte, el partido político denunciado no demuestra con medios de prueba, que las afiliaciones respectivas sean el resultado de la manifestación de voluntad libre e individual de las y los ciudadanos denunciantes, mediante los cuales acredite que, *motu proprio*, expresaron su consentimiento y, por ende, proporcionaron sus datos personales a fin de llevar a cabo la afiliación a dicho instituto político.

Por el contrario, su defensa consistió en afirmar que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con los ciudadanos denunciantes, sin aportar elemento alguno por el cual se pueda determinar que en efecto existió el consentimiento de los ciudadanos en cuestión, no obstante las diversas oportunidades procesales con las que contó.

Así pues, en estos casos la carga de la prueba corresponde al *PRI*, en tanto que el dicho de las y los denunciantes consiste en afirmar que no dieron su consentimiento para ser afiliados, o bien, que no se les separó de la militancia cuando así lo solicitaron, es decir, se trata de un hecho negativo, que en principio no es objeto de prueba.

En tanto que los partidos políticos, cuya defensa consiste básicamente en afirmar que sí cumplieron las normas que tutelan el derecho fundamental de afiliación, tienen el deber de probar mediante los medios idóneos esa situación.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno**. Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, o demostrar que dieron cauce legal a las solicitudes de desafiliación de manera pronta y oportuna y, que derivado

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

de ello, ya no se encuentran en sus registros de militantes —para el caso de la omisión o negativa de atender solicitudes de desafiliación—.

En el caso, toda vez que las y los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido; que está comprobada la afiliación de todos, y que el *PRI*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales**, lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

PERSONAS DE QUIENES EL *PRI* CONCULCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN, EN SU MODALIDAD POSITIVA —INDEBIDA AFILIACIÓN—

Es importante recalcar que el *PRI* únicamente admitió la afiliación solo de Ernesto Gutiérrez Lázaro con estatus de afiliación válida, siendo que, respecto de las otras doce personas, no admitió ni negó la militancia de estas, únicamente se limitó a señalar que continuaba en la búsqueda de la información relacionada con las mismas.

Sin embargo, la *DEPPP* informó que dichas personas sí fueron encontrados con estatus de afiliación válida —con excepción de Samuel Gómez Sánchez, quien fue encontrado con registro cancelado—, de conformidad con la información cargada por el propio denunciado, al *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, con el propósito de acreditar el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.

No.	Ciudadana o ciudadano	Afiliada o afiliado SI/NO	Fecha de afiliación	Estatus
1	Erika Lesly Cano Miranda	SÍ	09/09/2014	Válido
2	José Guadalupe Amador Chaidez	SÍ	Sin fecha	Válido
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	SÍ	Sin fecha	Válido
4	Rodolfo Mellado Santacruz	SÍ	Sin fecha	Válido

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No.	Ciudadana o ciudadano	Afiliada o afiliado SI/NO	Fecha de afiliación	Estatus
5	Samuel Gómez Sánchez	SÍ	05/03/2016	Cancelado
6	Bianca Liliana Nava Velázquez	SÍ	Sin fecha	Válido
7	Javier Camarillo Munguía	SÍ	Sin fecha	Válido
8	Julio César Chablé Jiménez	SÍ	04/06/2014	Válido
9	Marco Vinicio Chávez Báez	SÍ	Sin fecha	Válido
10	Juan Luis Santana Martínez	SÍ	11/12/2014	Válido
11	Enrique Sordo Sáinz	SÍ	Sin fecha	Válido
12	María Fernanda Sordo Morán	SÍ	Sin fecha	Válido
13	Maricruz Sordo Morán	SÍ	Sin fecha	Válido

Esto resulta relevante, toda vez que, se reitera, la información aludida es alimentada por el propio denunciado, al *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*; por lo que es válido concluir que, en atención a lo señalado por la citada Dirección Ejecutiva, la búsqueda de las y los denunciantes se realizó conforme al padrón de afiliados capturados por el *PRI*.

En este sentido, la información proporcionada por la *DEPPP*, se trata de una documental pública expedida por una autoridad en el ejercicio de sus funciones sobre el registro de afiliación de las personas quejasas, razón por la cual se tiene certeza de la afiliación de éstas al instituto político denunciado.

No obstante, en ningún caso el *PRI* aportó medios de prueba mínimos o idóneos, a fin de acreditar ante esta autoridad que el registro de las y los ciudadanos denunciantes aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna.

Esto es, en el caso se considera que el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de las y los ciudadanos es el formato de afiliación —original o copia certificada— o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad del *PRI* en materia de afiliación, en la que constara el deseo de estos de afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra, el nombre, firma autógrafa, domicilio y datos de identificación, circunstancia que no aconteció, tal y como se estableció en párrafos precedentes.

Precisado lo anterior, se procede al análisis de los casos particulares:

- **Erika Lesly Cano Miranda, José Guadalupe Amador Chaidez, Ernesto Gutiérrez Lázaro, Rodolfo Mellado Santacruz, Bianca Liliana Nava Velázquez, Javier Camarillo Munguía, Julio César Chablé Jiménez, Marco Vinicio Chávez Báez, Juan Luis Santana Martínez, Enrique Sordo Sáinz, María Fernanda Sordo Morán y Maricruz Sordo Morán**

Como se ha señalado, se considera que el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de las y los ciudadanos **es el formato de afiliación** o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad del *PRI* en materia de afiliación, en la que constara el deseo de éstos de afiliarse a ese partido político.

Al efecto, si bien es cierto, el denunciado fue omiso en realizar pronunciamiento respecto a la afiliación de las personas denunciantes, argumentando que derivado de los tiempos electorales en que se encontraban y las cargas de trabajo, continuaban en la búsqueda de la información relacionada con la afiliación de éstas, sin admitir o negar que fueran sus militantes, lo cierto es que tenía y tiene la obligación de verificar, revisar y constatar fehacientemente que las y los ciudadanos, cuyo caso aquí se analiza, otorgaron de forma personal, libre y voluntaria, su intención de afiliarse a sus filas, a través de los respectivos documentos y formatos en los que se constara y probara ese hecho.

En consecuencia, también tiene el deber de **conservar y resguardar** con el debido cuidado y, para el caso, **exhibir**, la documentación soporte en la que conste la afiliación libre y voluntaria de sus militantes, puesto que, se insiste, le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.

Por lo que, es válido concluir que el *PRI* no demostró que la afiliación de las doce personas ya precisadas, se realizó a través del procedimiento que prevé su

normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que las partes denunciantes hayan dado su consentimiento libre para ser afiliadas.

Lo anterior, en virtud de que su normativa interna, específicamente el *Reglamento para la Afiliación y del Registro Partidario*, establece lo siguiente:

- El artículo 14, refiere que los documentos que deberá presentar el ciudadano para poder afiliarse al *PRI* son, credencial para votar, comprobante de domicilio y el formato de afiliación al partido, mismo que deberá ser proporcionado por la instancia correspondiente que conozca de la afiliación.
- Por su parte el numeral 15, establece que las Secretarías de Organización de los Comités Directivos Estatales y Nacional a través de sus instancias correspondientes de Afiliación y Registro Partidario **llevarán el control del registro** de todos y cada uno de los solicitantes de afiliación al partido; asimismo, llevará un folio consecutivo para las solicitudes de afiliación.
- Finalmente, el precepto 16 de dicho ordenamiento partidista prevé que la afiliación al partido se solicitará mediante el **formato Único de Afiliación al Registro Partidario** que autorice la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional, o mediante escrito, en español, en el que deberán señalarse elementos como domicilio, la manifestación bajo protesta de decir verdad su voluntad de pertenecer al partido, de suscribirse, cumplir y hacer cumplir los documentos básicos del mismo y sus Estatutos, así como anexar escrito de no pertenencia a diverso ente político, debiendo llevar, además, **el nombre completo y firma autógrafa o huella dactilar** en original del ciudadano solicitante.

Con base en lo anterior, es claro que el *PRI* establece ciertos requisitos específicos de afiliación para acreditar la manifestación libre, voluntaria y previa de la persona, de entre las que destacan, el folio que deberían llevar las respectivas instancias partidistas, así como la suscripción de diversos formatos, incluyendo el formato único de afiliación al registro partidario correspondiente; lo anterior, a fin de dotar de certeza respecto de la voluntad libre y sin presión de quienes deseen ser inscritos;

requisitos mismos que, en el caso que se analiza no fueron cumplidos por el denunciado, tal y como lo establece su propia legislación interna.

- **Ernesto Gutiérrez Lázaro**

Para acreditar la afiliación del ciudadano aludido, el *PRI* exhibió **copia simple** del *formato único de afiliación y actualización al registro partidario*, con firma autógrafa de la persona que, presuntamente, lo suscribió.

No obstante, en concepto de esta autoridad electoral, dicho medio de prueba es insuficiente para sustentar la debida afiliación de dicho denunciante, toda vez que la copia simple del formato antes referido no acredita la manifestación de la voluntad del quejoso, pues el hecho de tratarse de una mera copia fotostática, impide demostrar la libre afiliación del ciudadano.

A mayor abundamiento, el denunciado no presentó algún otro elemento probatorio idóneo para acreditar que sí existió la voluntad del quejoso de pertenecer a las filas de ese ente político, como lo sería, el original o copia certificada del *formato único de afiliación y actualización al registro partidario* correspondiente o, en su caso, cualquier otro documento que diera certeza a dicho medio de prueba, como podría ser, por ejemplo, documentales que evidenciaran el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas, el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras; ello, a pesar de las diversas oportunidades que tuvo durante la secuela procesal que integran el procedimiento administrativo sancionador citado al rubro, lo que de suyo, permite colegir que existe un allanamiento tácito del denunciado a lo referido por el quejoso.

Por tanto, es válido concluir que el elemento probatorio aportado por el denunciado, consistente en copia simple del *formato único de afiliación y actualización al registro partidario* del ciudadano cuyo caso aquí se estudia, no es suficiente ni idóneo para acreditar que medió el consentimiento expreso de éste para querer pertenecer a la lista de agremiados del *PRI*.

En efecto, en el caso que se analiza, el *PRI* presentó copia simple del documento antes referido, para demostrar la debida afiliación del quejoso, lo cual, de suyo

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

constituye una prueba documental privada, en términos de lo dispuesto en los artículos 461, párrafo 3, inciso b) de la *LGIPE* y 22, párrafo 1, fracción II, del *Reglamento de Quejas*.

En tal virtud, dicha documental no se considera suficiente para tener por demostrada la voluntad del quejoso de afiliarse al referido ente político, sino únicamente genera un indicio singular y aislado de lo que pretende probar el denunciado, toda vez que el *PRI* no proporcionó los documentos originales atinentes o algún otro que diera certeza probatoria a las copias simples, inclusive, tal y como se precisó en el apartado que antecede, dicho partido político tuvo la opción de aportar los documentos que, en el caso, debió aportar el ciudadano para afiliarse o el folio que en su caso generara la oficina correspondiente, pero no lo hizo.

Con base en lo expuesto, se considera que no se debe concederse valor y eficacia probatoria alguna a la citada documental, ya que, con independencia de las razones expuestas en los párrafos que preceden, esta autoridad debe privilegiar y garantizar el derecho de libertad de afiliación en favor del ciudadano denunciante que constituye este apartado, toda vez que el partido político, al tratarse de un ente de interés público, tiene la obligación de acreditar con la documentación idónea la debida afiliación del denunciante.

No es óbice señalar que la Suprema Corte de la Justicia de la Nación ha establecido criterios en el sentido de que, para este el caso de copias fotostáticas simples, la autoridad debe partir de un principio de buena fe procesal, ya que sería desapegado a la verdad y al citado principio que se partiera de la base de que cualquier copia fotostática tiene latente la posibilidad de que no corresponda a un documento realmente existente, sino a uno prefabricado.

Lo anterior, porque en lugar de apegarse a la buena fe procesal, se partiría de su desestimación, constituyendo un prejuicio al oferente, lo que se aleja del contenido de la norma y de los principios rectores de la función judicial que tutela el artículo 17 de la *Constitución*, porque el acceso a la justicia como derecho humano exige de la autoridad una disposición y actitud abierta al conocimiento de los hechos con las herramientas e instrumentos que el texto procesal le dota así como el resto del ordenamiento jurídico.

Es decir, el hecho de que los partidos políticos son entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, los obliga a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que las afiliaciones que realizan, deben ser de manera libre, voluntaria y personal y, como consecuencia de ello, **conservar y resguardar** y, en su caso, **exhibir** la documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho.

En este sentido, se encuentran compelidos a acreditar con las pruebas idóneas y correctas que las afiliaciones se realizaron conforme a las disposiciones legales y estatutarias, pues precisamente corresponde al oferente y más, tratándose de una institución política, acompañarla con los elementos suficientes para su perfeccionamiento y consiguiente valor legal.

Siendo menester señalar que, con la documental aludida se dio vista al denunciante, a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera en relación a éste; no obstante, fue omiso en responder a tal solicitud; sin embargo, no debe pasar por desapercibido que dicho quejoso fue contundente y categórico en manifestar en su escrito inicial de queja, que jamás dio su consentimiento para ser enlistado en el padrón de afiliados del denunciado, tan es así que a su queja anexó un escrito dirigido al PRI, por el que manifestó el desconocimiento de afiliación a ese ente, ya que no simpatizaba con el mismo.

Por tanto, se reitera que con la prueba presentada por el denunciado, no es dable concluir que existe la certeza que medió la voluntad del ciudadano de querer pertenecer a filas del *PRI*, al tratarse de un indicio singular y aislado que no se encuentra corroborado por algún otro medio de prueba; por lo que es claro que sólo puede arrojar indicios en torno a la veracidad de lo afirmado por el ente de interés público, incapaz de corroborar su afirmación en torno a que la afiliación del quejoso a las filas del instituto político estuvo precedida de una manifestación de voluntad libre y auténtica.

En mérito de todo lo expuesto, se colige que existe evidencia que hace suponer que la transgresión al derecho de libre afiliación, en su modalidad positiva —afiliación indebida— a la que se refiere en este apartado, fue producto de una acción ilegal por parte del *PRI*.

En conclusión, este órgano colegiado considera pertinente declarar **fundado** el presente procedimiento, pues se concluye que el *PRI* infringió las disposiciones electorales tendentes a demostrar la libre afiliación, en su modalidad positiva —afiliación indebida—, de las **trece personas** antes referidas, quienes aparecieron como afiliadas a dicho instituto político, por no demostrar el **ACTO VOLITIVO** de éstas para ser agremiadas a ese partido.

En efecto, como se demostró anteriormente, las y los denunciantes que aparecieron afiliados al *PRI*, manifestaron que en momento alguno otorgaron su consentimiento para ello, siendo que dicho instituto político no demostró lo contrario, por lo que se actualiza la violación al derecho fundamental de libre afiliación garantizado desde la Constitución y la ley, según se expuso.

Lo anterior, ya que el *PRI*, en los casos analizados, no demostró que la afiliación se realizó a través del procedimiento que prevé su normativa interna, ni mediante algún otro procedimiento distinto en el que se hiciera constar que dichas personas hayan dado su consentimiento para ser afiliadas, ni mucho menos que hayan permitido o entregado datos personales para ese fin, los cuales se estiman necesarios para procesar la afiliación, dado que estos elementos se constituyen como insumos obligados para, en su momento, llevar a cabo una afiliación, de ahí que esto sea necesario e inescindible.

Con base en ello, ante la negativa de las y los quejosos de haberse afiliado al *PRI*, correspondía a dicho instituto político demostrar, a través de pruebas idóneas, que la afiliación se llevó a cabo a través de los mecanismos legales para ello, en donde constara fehacientemente la libre voluntad de los promoventes, lo que no hizo, siendo que el solo hecho de aparecer en su registro electrónico es insuficiente para acreditar el ejercicio libre, personal y voluntario del derecho de afiliación a ese ente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

Es decir, no basta con que las personas aparezcan como afiliados al *PRI* en sus registros electrónicos, sino que dicho instituto político debió demostrar, con documentación soporte o pruebas idóneas, que dicha afiliación se realizó de forma libre o voluntaria, o bien, que la aparición del nombre y datos de las y los quejosos en su padrón de militantes, fue consecuencia de un error involuntario o de alguna circunstancia diversa, pero no lo hizo.

Esto último es relevante, porque, como se expuso, la afiliación al *PRI* implica, además de un acto volitivo y personal, la exhibición o presentación voluntaria de documentos en los que se incluyen datos personales, siendo que, en el caso, no se demostró el consentimiento para el uso de ese tipo de información personal que pudiera haber servido de base o justificación al partido político para afiliar a los ahora quejosos.

Entonces, podemos afirmar que el presunto uso indebido de datos personales, tiene íntima vinculación con la indebida afiliación de las y los denunciantes, lo cual ya quedó debidamente acreditado y, como consecuencia de ello, merece la imposición de las sanciones que se determinarán en el apartado correspondiente.

Cabe referir que similar criterio adoptó este máximo órgano de dirección, al dictar las resoluciones INE/CG787/2016 e INE/CG53/2017,⁹⁵ dentro de los procedimientos sancionadores ordinarios UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y UT/SCG/Q/PRD/JL/SIN/6/2016 acumulados, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, respectivamente.

Es de destacar que la resolución INE/CG53/2017, fue confirmada por la *Sala Superior*, al resolver el recurso de apelación **SUP-RAP-107/2017**, donde se consideró que ***conforme a las reglas de carga de la prueba, el partido político denunciado debía justificar que la quejosa fue afiliada voluntariamente, de manera que la prueba idónea que podía aportar al procedimiento para demostrar su hipótesis de inocencia, era precisamente la constancia de afiliación de la ciudadana, sin que así lo hubiera hecho.***

⁹⁵ Aprobado en Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el siete de marzo de dos mil diecisiete. Consultable en la liga de internet http://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/historico/contenido/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2017/03_Marzo/CGex201703-07/CGex201703-7-rp-2.1.pdf

Sin que sea óbice señalar que, si bien es cierto la *DEPPP* informó que Samuel Gómez Sánchez, tiene su registro de militantes del *PRI* con el estatus de *cancelado*, con fecha de cancelación de 17 de mayo de 2018, lo cierto es que no está a debate la cuestión de desafiliación o no del ciudadano, sino la acreditación por parte del *PRI*, de que dicho sujeto fue afiliado de manera libre, voluntaria e individual, circunstancia que el partido político denunciado no acreditó.

Ahora bien, más allá de la determinación de responsabilidad del partido político y, en el caso, de la consecuente imposición de sanción, esta autoridad debe tutelar el derecho fundamental de afiliación de las **trece personas denunciantes**, es decir, estamos frente a la defensa de un derecho humano de naturaleza político-electoral, que en términos del artículo 1° de la Constitución Federal debe ser respetado, protegido y garantizado por todas las autoridades del Estado Mexicano.

En ese sentido, resulta indudable que la intención de dichos denunciantes es **no** pertenecer más como afiliados al *PRI*.

Con base en ello, lo procedente ordenar a dicho denunciado, para que **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, en el supuesto que las y los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, con efectos a partir de la fecha en que presentaron su la denuncia; por lo que, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

Cabe precisar que la anterior conclusión, es congruente con lo resuelto por la Sala Superior en el juicio ciudadano SUP-JDC-2/2017, de cinco de enero de dos mil diecisiete, en donde concluyó en la necesidad de comunicar la intención de un ciudadano de no pertenecer a las filas de un determinado partido político, a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, procediera a dar de baja al ciudadano en el padrón de militantes así como de cualquier otra base de datos con que cuente el INE, que lo vincule con un instituto político en particular.

CUARTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad del *PRI*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

1. Calificación de la falta

A) Tipo de infracción

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PRI</i>	La infracción se cometió por una acción del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , el <i>COFIPE</i> , la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la vulneración al derecho de libre afiliación (modalidad positiva) y el uso no autorizado de los datos personales de 13 ciudadanas y ciudadanos por parte del <i>PRI</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; y 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del <i>COFIPE</i> ; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la <i>LGIPE</i> , y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e), t) y u) de la <i>LGPP</i> .

B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PRI* incluyó indebidamente en su padrón de afiliados a las **trece personas**, sin demostrar que para incorporarlas medió la voluntad de éstas de inscribirse en el padrón del denunciado, violentando con ello lo establecido en los artículos 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, incisos a) y n); de la *LGIPE*, y 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de las y los ciudadanos mexicanos de optar libremente en ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza al respecto.

Por otra parte, como se analizó, toda vez que no se demostró la voluntad de las personas quejasas de pertenecer como afiliados al *PRI*, se observa un uso indebido de datos personales, que a la postre debe ser sancionado por esta autoridad.

Lo anterior, ya que lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada una de las partes denunciadas para ser afiliadas, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PRI*.

C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PRI* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de **trece** personas, esta situación no conlleva a estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a las y los ciudadanos hoy quejosos, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

Caber precisar, que en apartados subsecuentes se analizará a detalle el impacto que tuvo dicha infracción, en atención al número de personas afiliadas indebidamente.

D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

a) Modo. En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PRI*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, en su aspecto positivo, al incluir en su padrón de afiliados a **trece** personas, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstas de pertenecer a las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió a lo largo de la presente Resolución de forma pormenorizada.

b) Tiempo. En el caso concreto, como se razonó en el considerando que antecede, por cuanto hace a las afiliaciones sin el consentimiento previo de

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

las personas denunciantes, aconteció en diversas temporalidades, como se muestra en la tabla siguiente:

No.	Ciudadana o ciudadano	Fecha de afiliación proporcionada por la <i>DEPPP</i>
1	Erika Lesly Cano Miranda	09/09/2014
2	José Guadalupe Amador Chaidez	No precisa fecha
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	No precisa fecha
4	Rodolfo Mellado Santacruz	No precisa fecha
5	Samuel Gómez Sánchez	05/03/2016
6	Bianca Liliana Nava Velázquez	No precisa fecha
7	Javier Camarillo Munguía	No precisa fecha
8	Julio César Chablé Jiménez	04/06/2014
9	Marco Vinicio Chávez Báez	No precisa fecha
10	Juan Luis Santana Martínez	11/12/2014
11	Enrique Sordo Sáinz	No precisa fecha
12	María Fernanda Sordo Morán	No precisa fecha
13	Maricruz Sordo Morán	No precisa fecha

Cabe precisar, que la temporalidad que se tomará en cuenta para la imposición de la sanción para aquellos casos en que no se cuenta con la fecha de afiliación, será aquella informada por la *DEPPP*, respecto a la fecha en que fue capturada la información por el partido político, toda vez que en ese entonces, no era requerida la data de inscripción en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, es decir, antes del 13 de septiembre de 2012.

Por tanto, se tomará esa fecha para establecer el registro de afiliación, al no contar con otro que permita establecerla; lo anterior, tal y como se precisó en el Considerando SEGUNDO de esta Resolución intitulado *NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO*.

Además, debe considerarse, *mutatis mutandis*, aplicable lo resuelto por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-18/2018, en donde la Sala Superior consideró que la autoridad electoral implementó un criterio más benéfico para el partido y redujo a la mínima expresión posible el carácter represor al considerar el salario mínimo vigente al momento de que se realizó la afiliación.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

- c) **Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas al *PRI* se cometieron conforme a lo siguiente:

No.	Ciudadana o ciudadano	Entidad
1	Erika Lesly Cano Miranda	Ciudad de México
2	José Guadalupe Amador Chaidez	Sinaloa
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	Estado de México
4	Rodolfo Mellado Santacruz	Nuevo León
5	Samuel Gómez Sánchez	Chiapas
6	Bianca Liliana Nava Velázquez	Guerrero
7	Javier Camarillo Munguía	Baja California
8	Julio César Chablé Jiménez	Tabasco
9	Marco Vinicio Chávez Báez	Michoacán
10	Juan Luis Santana Martínez	Ciudad de México
11	Enrique Sordo Sáinz	Puebla
12	María Fernanda Sordo Morán	Puebla
13	Maricruz Sordo Morán	Puebla

E) Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PRI*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PRI* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9°, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

- El *PRI* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de las y los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*, replicado en el diverso 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada persona, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- La desafiliación a un partido político, es una modalidad del derecho fundamental de libre afiliación, por el cual una persona elige libremente, en cualquier momento y sin restricción alguna de terceros, ya no pertenecer al mismo.
- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación o desafiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*;

5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del *COFIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.

- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona afiliada sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Las y los quejosos aluden que no solicitaron voluntariamente, en momento alguno, su registro o incorporación como militantes al *PRI*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que las personas denunciantes aparecieron en el padrón de militantes del *PRI* con estatus válido —con excepción de Samuel Gómez

Sánchez—, conforme a lo informado por la *DEPPP*, quien precisó que dicha información deriva del padrón de militantes capturado por ese instituto político, con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, a efecto de demostrar que contaba con el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.

- 3) El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas, que las afiliaciones de las y los quejosos se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de los denunciantes.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación de las y los denunciantes fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

F) Condiciones externas (contexto fáctico)

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PRI*, se cometió al afiliar indebidamente a **trece personas**, sin demostrar el acto volitivo de éstas para ingresar en sus padrones de militantes, así como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de las personas quejosas de militar en ese partido político.

2. Individualización de la sanción.

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

A) Reincidencia

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el partido político, este organismo electoral autónomo considera que, en el caso de Samuel Gómez Sánchez, **sí se actualiza dicha figura**, conforme a las razones que se exponen a continuación.

De conformidad con el artículo 355 párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado Código, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

Al respecto, la *Sala Superior* ha establecido que los elementos mínimos que se deben tomar en cuenta a fin de tener por actualizada la reincidencia, como agravante de una sanción en el procedimiento administrativo sancionador, son los siguientes:

1. Que el infractor haya cometido con anterioridad una infracción (repetición de la falta);
2. Que la infracción sea de la misma naturaleza a la anterior, lo que supone que ambas protegen el mismo bien jurídico; y,
3. Que en ejercicios anteriores el infractor **haya sido sancionado por esa infracción mediante Resolución o sentencia firme.**

Lo anterior se desprende del criterio sostenido por el *Tribunal Electoral*, a través de la Tesis de Jurisprudencia **41/2010**, de rubro **REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN.**⁹⁶

⁹⁶ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=41/2010&tpoBusqueda=S&sWord=41/2010>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

De lo expuesto, se advierte que un infractor es reincidente siempre que habiendo sido declarado responsable de una infracción por resolución ejecutoria, vuelva a cometer una falta de similar naturaleza a aquella por la que fue sancionado con anterioridad.

En ese tenor, la reincidencia, en el ámbito del derecho administrativo sancionador se actualiza, cuando el infractor que ha sido juzgado y condenado por sentencia firme, incurre nuevamente en la comisión de la misma falta.

Precisado lo anterior, debe decirse que, en los archivos de esta autoridad administrativa electoral, se encuentra la resolución INE/CG218/2015, aprobada por el *Consejo General*, el veintinueve de abril de dos mil quince, la cual fue emitida dentro del procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/MCHA/CG/9/PEF/24/2015, a efecto de sancionar al *PRI*, por haber inscrito a su padrón de afiliados a una ciudadana sin su consentimiento.

De dicha circunstancia se advierte que, para el caso de Samuel Gómez Sánchez, ciudadano que, conforme a la información proporcionada por la *DEPPP*, fue afiliado al *PRI*, el cinco de marzo de dos mil dieciséis, se actualiza la figura jurídica de la reincidencia.

Ello es así, pues se tiene por acreditado que el *PRI* cometió la misma conducta con anterioridad, esto es, haber registrado en su padrón de afiliados a una persona sin su consentimiento.

En tanto que, la infracción por la que se le sanciona al *PRI* en el presente asunto es de la misma naturaleza que aquella respecto de la que conoció esta autoridad en dos mil quince, puesto que en ambas se protege el mismo bien jurídico, como lo es el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político.

Por otro lado, debe mencionarse que la resolución INE/CG218/2015, a través de la cual se castigó al partido político denunciado quedó firme al no ser controvertida por dicho instituto político.

En suma, se tiene que el *PRJ* actualiza los supuestos mínimos de la reincidencia respecto al registro de Samuel Gómez Sánchez, en su padrón de afiliados sin su consentimiento.

Similar criterio adoptó este *Consejo General*, al emitir la resolución INE/CG1247/2018 el doce de septiembre de dos mil dieciocho, que resolvió el procedimiento administrativo UT/SCG/Q/JLTL/JD09/CHIS/61/2018.

Ahora bien, por lo que hace al resto de las doce personas denunciantes, cabe mencionar que **no se actualiza la reincidencia**, ya que su registro fue previo a la emisión de la resolución, y en otros casos, no se tiene certeza respecto a la fecha exacta de la comisión de la falta.

B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos al partido político, pues se comprobó que el *PRI* los afilió sin demostrar, al no contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de éstos de pertenecer a la lista de agremiados de dicho instituto político.
- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, incluso en su modalidad de desafiliación, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de las personas denunciantes, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PRI*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PRI*, salvo el caso de Samuel Gómez Sánchez.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PRI* como de **gravedad**

ordinaria, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación de las personas denunciantes, lo que constituye una violación al derecho fundamental de las y los ciudadanos reconocidos en la *Constitución*.

C) Sanción a imponer

Ahora bien, la mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción.

Así, una vez ubicado en el extremo mínimo, se torna necesario apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de ejecución de los hechos, lo que puede constituir un punto de gravitación para transitar del punto inicial, hacia uno de mayor entidad.⁹⁷

El artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, dispone el catálogo de sanciones a imponer cuando se trate de partidos políticos, como acontece en el caso particular, siendo estas: amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México; reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita; y en los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la *Constitución* y de la Ley Electoral, con la cancelación de su registro como partido político.

Tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción (especialmente, los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la infracción acreditada), así como la conducta realizada por el *PRI* se determina que debe ser objeto de una sanción que tenga en cuenta las circunstancias particulares del incumplimiento a la ley, sin que ello implique que ésta incumpla con una de sus finalidades, que es la de disuadir la posible comisión de faltas similares que también pudieran afectar los valores protegidos por la norma transgredida.

⁹⁷ Véase la tesis XXVIII/2003 de la Sala Superior, de rubro SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.

Para determinar el tipo de sanción a imponer, debe recordarse que la *LGIFE*, confiere a la autoridad electoral, cierta discrecionalidad para elegir, dentro del catálogo de correctivos aplicables, aquel que se ajuste a la conducta desplegada por el sujeto infractor, y que a su vez, sea bastante y suficiente para prevenir que cualquier otra persona (en la especie partidos políticos), realicen una falta similar.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En ese orden de ideas, este órgano resolutor se encuentra investido con una potestad sancionadora que le permite valorar a su arbitrio las circunstancias que se actualizaron en la comisión de la infracción, así como su gravedad, máxime si se toma en cuenta que ni el *COFIPE*, ni la *LGIFE*, determinan pormenorizada y casuísticamente, todas y cada una de las condiciones del ejercicio de dicha potestad; por el contrario, solo establece las bases genéricas para el ejercicio de la misma, dejando que sea la autoridad quien determine el tipo de sanción que debe aplicarse y, en su caso, el monto de la misma.

Asimismo, es importante tomar en cuenta el número de sujetos afiliados indebidamente al *PRI*, es decir, las **trece personas denunciantes**.

Con base en lo anterior, este *Consejo General* estima que, derivado de las circunstancias que concurrieron a la infracción atribuida al *PRI*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIFE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada**, toda vez que se considera que tal medida permitiría cumplir con la finalidad correctiva de una sanción administrativa, ya que una amonestación pública sería

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

insuficiente e inadecuada para prevenir la comisión futura de esta infracción; mientras que las consistentes en reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución y la cancelación del registro como partido político resultarían de carácter excesivo, y la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral sería inaplicable en el presente asunto.

Ahora bien, es de explorado derecho que las autoridades al momento de imponer una sanción pecuniaria deben respetar los límites que la propia ley establece, al fijar un monto mínimo y uno máximo, dejando al arbitrio de la autoridad determinar cuál es el aplicable, y por otra parte, deberá expresar las circunstancias de hecho que justifiquen el monto determinado; valoración en la que la autoridad deberá atender tanto a la afectación que la conducta ilícita ha generado al bien jurídico tutelado en el respectivo ordenamiento, como a la capacidad económica del infractor, la reincidencia o cualquier otro elemento del que pueda inferirse la graduación de la sanción a imponer.

En este orden de ideas, es pertinente hacer notar, que ha sido criterio de esta autoridad, al resolver los procedimientos UT/SCG/Q/EOA/CG/5/2016 y su acumulado, y UT/SCG/Q/MECG/JD06/CHIH/4/2016, el dieciséis de noviembre de dos mil dieciséis y siete de marzo de dos mil diecisiete, respectivamente —y que fue reiterado en el diverso SCG/Q/FSG/CG/33/INE/80/2014 y su acumulado SCG/Q/JAEB/JL/CHIH/37/INE/84/2014, resuelto por este órgano máximo de dirección el ocho de septiembre de dos mil diecisiete, bajo la clave INE/CG401/2017—, en los que se sancionó por una indebida afiliación de un ciudadano, en cada caso, con una multa equivalente a 642 (seiscientos cuarenta y dos) días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México, al momento de la comisión de la conducta, sanción que se estima debe tomarse como base para el presente asunto, si se considera que en dichos asuntos se demostró la comisión de una infracción similar a la que acontece en los casos que aquí se resuelven.

En ese tenor, tomando en cuenta las particularidades que acontecen en esta causa, en específico **que no se refiere a la interposición de una sola queja** —a diferencia de lo que aconteció en los precedentes citados—, **sino de una multiplicidad de quejas y afiliaciones indebidas, las cuales han quedado acreditadas en autos,**

es claro que la individualización de la sanción aplicada con motivo de la afiliación indebida de los ciudadanos al partido político denunciado, debe resultar proporcional al número de ciudadanas y ciudadanos en cuyo perjuicio se cometió la falta, sin perder de vista las condiciones socioeconómicas de cada instituto político, y no simplemente, los hechos denunciados y acreditados en el presente procedimiento, a fin de que la sanción que se imponga resulte efectivamente proporcional sin ser excesiva.

En efecto, para que una multa no resulte excesiva o desproporcionada, la autoridad debe determinar su monto o cuantía, **tomando en cuenta** las circunstancias objetivas y subjetivas que rodean la infracción, entre otras, la capacidad económica del infractor, la reincidencia, y el resto de los elementos por los cuales esta autoridad arribó a la calificación de gravedad del hecho infractor, para así determinar de forma individual la multa que corresponda.

De esta manera, la aplicación del principio de proporcionalidad se traduce en una actuación reglada, consistente en tomar en consideración, de manera razonada y con la motivación precisa, los elementos, criterios y pautas que para tal fin se deduzcan del ordenamiento en su conjunto o del sector de éste afectado, y en particular, los que se hubiesen podido establecer de la norma jurídica aplicable.

A efecto de lo anterior, esta autoridad goza de cierta discrecionalidad para individualizar la sanción derivada de una infracción, tomando en consideración la graduación de la sanción, es eminentemente casuístico y depende de las circunstancias concurrentes del caso concreto, partiendo siempre del monto mínimo, que corresponde a la simple demostración de la conducta ilegal, cuestión que tiene sustento en la Tesis relevante **XXVIII/2003**,⁹⁸ emitida por el *Tribunal Electoral*, misma que a letra establece:

SANCIÓN. CON LA DEMOSTRACIÓN DE LA FALTA PROCEDE LA MÍNIMA QUE CORRESPONDA Y PUEDE AUMENTAR SEGÚN LAS CIRCUNSTANCIAS CONCURRENTES.- *En la mecánica para la individualización de las sanciones, se debe partir de que la demostración de una infracción que se encuadre, en principio, en alguno*

⁹⁸ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://sief.te.gob.mx/IUSE/tesisjur.aspx?idtesis=XXVIII/2003&tpoBusqueda=S&sWord=XXVIII/2003>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

de los supuestos establecidos por el artículo 269 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, de los que permiten una graduación, conduce automáticamente a que el infractor se haga acreedor, por lo menos, a la imposición del mínimo de la sanción, sin que exista fundamento o razón para saltar de inmediato y sin más al punto medio entre los extremos mínimo y máximo. Una vez ubicado en el extremo mínimo, se deben apreciar las circunstancias particulares del transgresor, así como las relativas al modo, tiempo y lugar de la ejecución de los hechos, lo que puede constituir una fuerza de gravitación o polo de atracción que mueva la cuantificación de un punto inicial, hacia uno de mayor entidad, y sólo con la concurrencia de varios elementos adversos al sujeto se puede llegar al extremo de imponer el máximo monto de la sanción.

Ahora bien, a juicio de esta autoridad y atendiendo a la gravedad de la falta, con base en lo dispuesto en la fracción II del numeral citado, lo procedente es imponer sendas **multas** equivalentes a **seiscientos cuarenta y dos** días de salario mínimo general para el Distrito Federal (hoy Ciudad de México) o **seiscientos cuarenta y dos** Unidades de Medida y Actualización al *PRI*, **por cada uno de las personas que se considera fueron afiliadas indebidamente** y que aparecen en su padrón de militantes, según corresponda.

Cabe precisar que iguales sanciones, han sido impuestas por este Consejo General, al emitir diversas resoluciones que han resuelto procedimientos ordinarios sancionadores por indebidas afiliaciones y, que además han sido confirmadas por la *Sala Superior*, como son: INE/CG444/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-138/2018**; INE/CG448/2018, confirmada en el **SUP-RAP-137/2018**; INE/CG446/2018, confirmada a través del **SUP-RAP-141/2018**, e INE/CG537/2018, confirmada en el **SUP-RAP-170/2018**, entre otras.

Por otra parte, para el caso en el cual se actualiza la reincidencia, se impondrá un cincuenta por ciento (50%) adicional de la sanción que resulte del monto total a imponer por cada caso en el que se llevó a cabo la afiliación de manera indebida, ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIE*, que faculta a esta autoridad para que en el supuesto de que se acredite dicha figura jurídica, la conducta pueda ser sancionada hasta con el doble de la sanción a imponer.

Similar consideración adoptó este órgano resolutor, en la resolución INE/CG1247/2018, ya referida con antelación.

En este tenor, atendiendo a que las partes denunciadas fueron afiliadas en diferentes momentos, a fin de adoptar la postura más favorable para los partidos políticos y reducir a la mínima expresión posible el carácter represor con que actúa el estado en los procedimientos de tipo sancionador, es que, para el cálculo de la multa correspondiente, se debe tomar en cuenta el salario mínimo vigente **al momento de realizar la afiliación** —para los casos de Erika Lesly Cano Miranda, Julio César Chablé Jiménez y Juan Luis Santana Martínez— así como la del **doce de septiembre de dos mil doce** —respecto de José Guadalupe Amador Chaidez, Ernesto Gutiérrez Lázaro, Rodolfo Mellado Santacruz, Bianca Liliana Nava Velázquez, Javier Camarillo Munguía, Marco Vinicio Chávez Báez, Enrique Sordo Sáinz, María Fernanda Sordo Morán y Maricruz Sordo Morán—, lo anterior, toda vez que la *DEPPP* no cuenta con la fecha de afiliación de estas personas, derivado de que ese dato no era requerido en aquellos registros que fueron capturados con anterioridad a la entrada en vigor de los abrogados “*Lineamientos para la verificación del padrón de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro*”, por lo que al no tener registro de la fecha de afiliación debieron haberse capturado antes del trece de septiembre de dos mil doce, tal como lo refiere mediante correo electrónico de ocho de junio de dos mil dieciocho; y obtenido el monto correspondiente, deberá hacerse la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

Lo anterior, tiene sustento en la Jurisprudencia **10/2018**, emitida por el Tribunal Electoral, de rubro **MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN**.⁹⁹

Siendo que, para el supuesto de Samuel Gómez Sánchez, se aplicará directamente la Unidad de Medida y Actualización, vigente en dos mil dieciséis, año en que fue afiliado indebidamente por el *PRI*.

⁹⁹ Consultable en la liga electrónica <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=10/2018&tpoBusqueda=S&sWord=UNIDAD,DE,MEDIDA,DE,ACTUALIZACI%C3%93N>

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

Al respecto, es un hecho notorio que se invoca en términos de lo establecido en el artículo 461 de la *LGIPE*, que la Comisión Nacional de Salarios Mínimos fija anualmente los montos respectivos, mismos que al ser relacionados con las fechas de afiliación, para obtener la sanción que corresponde a cada partido político infractor, por cuanto a cada uno de los ciudadanos indebidamente afiliados, arrojan lo siguiente:

PRI		
Total de quejosos	Salario mínimo / UMA	Sanción a imponer
Afiliación en 2012		
9	\$62.33	\$360,142.74
Afiliación en 2014		
3	\$67.29	\$129,600.54
Afiliación en 2016 (caso de reincidencia)		
1	\$73.04	\$70,337.52
TOTAL		\$560,080.80 [Cifra calculada al segundo decimal, salvo error aritmético].

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

Ahora bien, es importante no perder de vista que mediante reforma al artículo 123, apartado A, fracción VI, párrafo primero, de la *Constitución* —efectuada por decreto publicado el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, en el Diario Oficial de la Federación—, se determinó que el salario mínimo no podrá ser utilizado para fines ajenos a su naturaleza, esto es, como índice, unidad, base, medida o referencia para fijar el monto de obligaciones o sanciones.

En esas condiciones, para los casos de **Erika Lesly Cano Miranda, José Guadalupe Amador Chaidez, Ernesto Gutiérrez Lázaro, Rodolfo Mellado Santacruz, Bianca Liliana Nava Velázquez, Javier Camarillo Munguía, Julio César Chablé Jiménez, Marco Vinicio Chávez Báez, Juan Luis Santana Martínez, Enrique Sordo Sáinz, María Fernanda Sordo Morán y Maricruz Sordo Morán**, lo procedente es transformar la sanción que se considera idónea, expresada en salarios mínimos, a Unidades de Medida y Actualización, para lo cual es

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

necesario dividir el monto inicial (seiscientos cuarenta y dos días de salario mínimo general vigente en la Ciudad de México multiplicado señalado en cada año señalado en el cuadro), entre el valor actual de la Unidad de Medida y Actualización, misma que equivale, para el ejercicio fiscal en curso, a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), resultando las siguientes cantidades:

No	Persona denunciante	Fecha de afiliación	Multa impuesta en SMGV	Valor SMGV	Valor UMA vigente	Sanción en UMAS (A*B)/C ¹⁰⁰	SANCIÓN A IMPONER (C*D) ¹⁰¹
			A	B	C	D	
1	Erika Lesly Cano Miranda	09/09/2014	642	\$67.29	\$80.60	535.98	\$43,199.98
2	José Guadalupe Amador Chaidez	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
4	Rodolfo Mellado Santacruz	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
5	Bianca Liliana Nava Velázquez	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
6	Javier Camarillo Munguía	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
7	Julio César Chablé Jiménez	04/06/2014	642	\$67.29	\$80.60	535.98	\$43,199.98
8	Marco Vinicio Chávez Báez	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
9	Juan Luis Santana Martínez	11/12/2014	642	\$67.29	\$80.60	535.98	\$43,199.98
10	Enrique Sordo Sáinz	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
11	María Fernanda Sordo Morán	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
12	Maricruz Sordo Morán	12/09/2012	642	\$62.33	\$80.60	496.47	\$40,015.48
TOTAL						\$489,739.26	

Finalmente, para el ciudadano de quien se impone la sanción con base en la Unidad de Medida de Actualización vigente en 2016, corresponde la siguiente cantidad:

Persona denunciante	Fecha de afiliación o de presentación de queja	Multa impuesta en UMA	Valor UMA	SANCIÓN A IMPONER	+ 50% por reincidencia	Sanción final
Samuel Gómez Sánchez	05/03/2016	642	\$73.04	\$46,891.68	\$23,445.84	\$70,337.52

Dicha sanción se considera adecuada para castigar la conducta que nos ocupa, pues sin ser gravosa, sí puede inhibir al *PRI*, para que en el futuro vigile el cumplimiento de las normas de la materia.

¹⁰⁰ Cifra al segundo decimal

¹⁰¹ *Ídem*

D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRI*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

E) Las condiciones socioeconómicas del infractor

Sobre este punto, es preciso señalar que conforme al Acuerdo INE/CG339/2017, emitido por este *Consejo General* el diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete, se estableció que, entre otros, el *PRI* recibiría mensualmente en el presente ejercicio, por concepto de financiamiento público para sus actividades ordinarias permanentes, la siguiente cantidad:

SUJETO	Monto del financiamiento público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias mensuales de 2018
<i>PRI</i>	\$91'241,389.00

Ahora bien, según fue informado por la *DEPPP*, a través del oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/6010/2018**, el monto de la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de dos mil dieciocho, debía ser ajustado en función de las sanciones administrativas pendientes de cubrir por dicho instituto político nacional, por lo cual la cifra total a recibir sería la siguiente:

SUJETO	IMPORTE DE LA MINISTRACIÓN DE MENSUAL DE 2018	IMPORTE TOTAL DE LAS MULTAS Y SANCIONES	IMPORTE NETO DE LA MINISTRACIÓN
<i>PRI</i>	\$91'241,389.00	\$28'902,363.20	\$62'339,025.80

F) Impacto en las actividades del sujeto infractor

Derivado de lo anterior, se considera que la multa impuesta al *PRI*, no es de carácter gravoso en virtud de que la cuantía líquida, respecto al monto del financiamiento que recibirá por concepto de actividades ordinarias permanentes en el mes de octubre del año en curso, los siguientes porcentajes:

Año	Monto de la sanción por ciudadano	Ciudadanos que fueron indebidamente afiliados	% de la ministración mensual por ciudadano¹⁰²
2012	\$40,015.48	9	0.06%
2014	\$43,199.98	3	0.06%
2016	\$70,337.52	1	0.11%

Por consiguiente, la sanción impuesta al *PRI* no es de carácter gravoso, si se toma en cuenta el porcentaje que representa con relación a la ministración mensual correspondiente al mes de octubre de este año.

De esta forma, debe señalarse que esta autoridad considera que la multa impuesta constituye una medida suficiente para disuadir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos de la infracción cometida por el *PRI* (especialmente los bienes jurídicos protegidos y los efectos de la falta); su grado de responsabilidad en el actuar ilegal, y su capacidad socioeconómica.

Dada la cantidad que se impone como multa al partido antes citado, comparada con el financiamiento que recibe del *INE* para el mes de octubre de dos mil dieciocho, para cumplir con sus obligaciones ordinarias, resulta evidente que en modo alguno se afecta sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político sancionado.

En efecto, la sanción económica que por esta vía se impone resulta adecuada, pues el partido político de mérito —tal como quedó explicado con anterioridad— está en posibilidad de pagar sin que ello afecte sus operaciones ordinarias, además de que las sanciones son proporcionales a las faltas cometidas y se estima que, sin resultar excesivas ni ruinosas, pueden generar un efecto inhibitorio, lo cual —según lo ha

¹⁰² Cantidades expresadas hasta el segundo decimal.

establecido la *Sala Superior* en la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-250/2009,¹⁰³ es precisamente la finalidad que debe perseguir una sanción.

QUINTO. CANCELACIÓN DE REGISTRO DE LAS Y LOS CIUDADANOS COMO MILITANTES

Con la finalidad de lograr el respeto a su derecho de libre afiliación, se ordena al instituto político denunciado que, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, en el supuesto que las y los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada uno de ellos como sus militantes, con efectos a partir de la fecha de la presentación de sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la *DEPPP*, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento.

SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,¹⁰⁴ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido Revolucionario Institucional**, al infringir las disposiciones electorales del derecho de libre afiliación —en su modalidad positiva (afiliación

¹⁰³ Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: <http://portal.te.gob.mx/colecciones/sentencias/html/SUP/2009/RAP/SUP-RAP-00250-2009.htm>

¹⁰⁴ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: **“TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL”**, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: **“TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.”**

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

indebida) — de **trece personas**, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta Resolución.

SEGUNDO. En términos del Considerando **CUARTO** de la presente Resolución, se impone al **Partido Revolucionario Institucional**, una multa por la **indebida afiliación de cada una** de las **trece personas**, conforme a los montos que se indican a continuación:

No.	Persona denunciante	Sanción a imponer
1	Erika Lesly Cano Miranda	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2014]
2	José Guadalupe Amador Chaidez	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
4	Rodolfo Mellado Santacruz	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
5	Samuel Gómez Sánchez	642 (seiscientos cuarenta y dos) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$46,891.68 (cuarenta y seis mil ochocientos noventa y un pesos 68/100 M.N.) más \$23,445.84 (50% adicional por reincidencia), igual \$70,337.52 (setenta mil trescientos treinta y siete pesos 52/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2016]
6	Bianca Liliana Nava Velázquez	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadana afiliada en 2012]

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

No.	Persona denunciante	Sanción a imponer
7	Javier Camarillo Munguía	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
8	Julio César Chablé Jiménez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
9	Marco Vinicio Chávez Báez	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
10	Juan Luis Santana Martínez	535.98 (quinientas treinta y cinco punto noventa y ocho) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$43,199.98 (Cuarenta y tres mil ciento noventa y nueve pesos 98/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2014]
11	Enrique Sordo Sáinz	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
12	María Fernanda Sordo Morán	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]
13	Maricruz Sordo Morán	496.47 (cuatrocientas noventa y seis punto cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$40,015.48 (cuarenta mil quince pesos 48/100 M.N.) [Ciudadano afiliado en 2012]

TERCERO. En términos de lo establecido en el artículo 457, párrafo 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el monto de la multa impuesta al **Partido Revolucionario Institucional**, será deducido de las siguientes ministraciones mensuales del financiamiento público que por concepto de actividades ordinarias permanentes reciba dicho instituto político, una vez que esta resolución haya quedado firme, conforme a lo dispuesto en su Considerando CUARTO.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/ELCM/CG/161/2018

CUARTO. Se ordena al **Partido Revolucionario Institucional** para que, de ser el caso que las y los quejosos continúen en su padrón de afiliados, **sin mayor trámite**, cancele el registro de cada una de ellas como sus militantes, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente Resolución**, con efectos a partir de la fecha de la presentación de sus respectivas denuncias y, hecho lo anterior, de inmediato lo informe a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, a fin de que, en el ámbito de sus atribuciones, actúe en consecuencia, debiendo remitir a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, las pruebas que amparen el cumplimiento, a fin de vigilar y corroborar el cumplimiento por parte del referido ente político, conforme a lo dispuesto en su Considerando QUINTO.

QUINTO. La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Notifíquese personalmente a los siguientes ciudadanos:

No.	Persona denunciante
1	Erika Lesly Cano Miranda
2	José Guadalupe Amador Chaidez
3	Ernesto Gutiérrez Lázaro
4	Rodolfo Mellado Santacruz
5	Samuel Gómez Sánchez
6	Bianca Liliana Nava Velázquez
7	Javier Camarillo Munguía
8	Julio César Chablé Jiménez
9	Marco Vinicio Chávez Báez
10	Juan Luis Santana Martínez
11	Enrique Sordo Sáinz
12	María Fernanda Sordo Morán
13	Maricruz Sordo Morán

Por **oficio**, al **Partido Revolucionario Institucional**, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General; y por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Informe Final sobre las actividades realizadas en el marco del Plan de impulso a la participación ciudadana y el fortalecimiento de la Cultura Cívica en el Proceso Electoral 2017-2018, así como de las actividades realizadas por Organizaciones Ciudadanas para la promoción del voto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Si no hay intervenciones, damos por recibido el Informe. _____

Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe parcial sobre los avances en el desarrollo de la Consulta Infantil y Juvenil 2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias Consejero Presidente. _____

Con la presentación de este Informe, queremos anunciar en la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, que entramos en la fase final de la organización de la Consulta Infantil y Juvenil 2018, que se llevará a cabo del 17 al 25 de noviembre próximos. _____

Se trata de la octava Consulta que desde 1997 el Instituto Nacional Electoral realiza cada 3 años. A la fecha, han participado en las 7 consultas anteriores un total de 21.9 millones de niñas, niños y adolescentes en México, de entre 6 y 17 años de edad. _____

La Consulta tiene como objetivo construir democracia mediante un ejercicio educativo, informativo de ciudadanía, y responde a los Acuerdos de la Convención Internacional de los Derechos de la Niñez, de la cual México es parte y con la que se busca garantizar el derecho de expresión permanente de los menores. _____

La consulta permite escuchar a nuestras niñas, niños y adolescentes, y darles voz en la construcción y diseño de políticas gubernamentales que tienen un impacto en su vida cotidiana. Es un ejercicio complementario al Parlamento Infantil y Juvenil, que año con año organiza el Instituto Nacional Electoral junto con el Congreso de la Unión. _____

Sus resultados son incorporados a la agenda del Parlamento y enriquecen el diagnóstico del entorno en que viven las niñas, niños y adolescentes del país. _____

Los resultados de la Consulta también se entregan a diversas instituciones como a la Presidencia de la República, al Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia y al Sistema Nacional de Protección de Niñas, Niños y Adolescentes. _____

El tema de este año es igualdad de género. Buscamos conocer las percepciones que las niñas, niños y adolescentes tienen sobre su género y el de los demás, con miras a diseñar políticas que fortalezcan una cultura de inclusión, paridad, integración y democracia en las próximas generaciones. _____

Faltan 18 días para su realización y estamos en lo que podríamos llamar el sprint final, nuestras Juntas Locales y Distritales han trabajado intensamente para determinar la ubicación y el tipo de casillas que operarán durante la Consulta de acuerdo con la propuesta preliminar que nos enviaron las vocalías de capacitación, se instalarán 18 mil 558 Casillas, esto es 8 por ciento más de la meta que originalmente nos propusimos, 77 por ciento de estas casillas se instalarán en las escuelas, 18 por ciento en lugares públicos y 3 por ciento serán Casillas Itinerantes. Finalmente, el 2 por ciento se instalarán en los módulos del Registro Federal de Electores, los Módulos de Atención Ciudadana. _____

La propuesta final de casillas estará lista en los próximos días y podremos empezar a difundir a la ciudadanía su ubicación y la forma en que funcionarán, aún nos faltan voluntarios para atender la totalidad de las casillas que nos proponemos instalar. _____

Por lo que quiero aprovechar el espacio para invitar a todas las personas y organizaciones a que participen en este ejercicio como voluntarias y voluntarios. _____
Quiero hacer un llamado también a nuestros aliados y a todas las organizaciones de la Sociedad Civil para que participen con nosotros y logremos que las casillas se puedan instalar con un voluntariado activo y capacitado. _____

Desde la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, estaremos pendientes dando seguimiento al avance que se registre de aquí al 7 de noviembre, que es la fecha en que cierra el registro de voluntarios con el fin de evaluar, si es necesario tomar medidas adicionales. _____

También estaremos revisando los avances en la producción y distribución de los documentos de la Consulta, se han impreso alrededor de 4 millones de boletas, de acuerdo con el Informe que se ha presentado el día de hoy esos materiales están siendo ya distribuidos por nuestras 32 Juntas Locales Ejecutivas. _____

El costo final de la Consulta será de 40 millones de pesos lo cual comprende la instalación, operación, impresión de boletas, toda la organización de la elección. _____

En esta última etapa es muy importante fortalecer la coordinación con los Organismos Públicos Locales Electorales, a los que invitamos desde este Consejo General a participar como coorganizadores y difusores de los actos de esta Consulta, su participación es esencial para amplificar los alcances de este ejercicio en cada entidad y en cada Municipio del país. _____

En los días siguientes tanto la Comisión, como la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, estaremos focalizados en la organización de este ejercicio. _____

Nuestro objetivo es que la semana de la Consulta sea al igual que lo fue el Proceso Electoral recién concluido, una fiesta democrática y una muestra del trabajo profesional y eficiente del Instituto Nacional Electoral. _____

Invitamos a todas las familias a participar y a los niños, niñas y adolescentes a que en sus escuelas y comunidades, no solo participen, sino también promuevan la participación entre sus amigos y compañeros. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Al no haber más intervenciones, damos por recibido este Informe. _____

Agradezco al Consejero Electoral Benito Nacif, al Presidenta de la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, a todos sus integrantes los esfuerzos que están haciendo sobre este punto, igual a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica y a las Direcciones específicas. _____

Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto, por favor. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Tercer Informe Trimestral que presenta la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica sobre los avances en la implementación de la Estrategia Nacional de Educación Cívica. (julio-septiembre 2018). _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración este Tercer Informe Trimestral. _____

Si no hay intervenciones, podemos darlo por recibido. _____

Le pido al Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016, 2017 y 2018. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Informe mencionado. _____

Si no hay intervenciones, también podemos dar por recibido el mismo. _____

Le pido Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba la modificación de los plazos para la fiscalización de las precampañas, apoyo ciudadano y campañas de los Procesos Electorales Locales Extraordinarios 2017-2018, para las Presidencias Municipales de Bejucal de Ocampo, Catazaja, Chicoasen, el Porvenir, Montecristo de Guerrero, Rincón Chamula San Pedro, San Andrés Duraznal, Santiago el Pinar, Solosuchiapa y Tapilula en el estado de Chiapas, así como de Concejales de Ayuntamiento en los Municipios de San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec y San Bartolomé Ayautla, en el estado de Oaxaca._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado._____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente._____

De forma breve, solo para solicitar en los mismos términos que lo pedí en la Comisión de Fiscalización que se someta a votación en lo particular lo que hace a que resulta aplicable el Acuerdo INECG85/2018, derivado de que lo voté en contra ese Acuerdo, para ser congruente con la votación que había emitido, solo pedir esa votación en lo particular, en el resto por supuesto que estoy de acuerdo._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín._____

Al no haber más intervenciones._____

Por favor Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente._____

Entonces, derivado de la intervención de la Consejera Electoral Pamela San Martín, les propongo a ustedes 2 votaciones, una en lo general donde se excluiría de esto por lo que hace a la referencia al Acuerdo el cual mencionó la Consejera Electoral Pamela San Martín para después someterlo a su consideración en lo particular. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 8. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración en lo particular por lo que hace al Acuerdo que mencionó la Consejera Electoral Pamela San Martín como viene referido en el Proyecto de Acuerdo. _____

Quienes estén a favor, del sentido del Proyecto, sírvanse manifestarlo. _____

10 votos. _____

¿En contra? 1 voto. _____

Aprobado en lo particular por 10 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1380/2018) Pto. 8 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE APRUEBA LA MODIFICACIÓN DE LOS PLAZOS PARA LA FISCALIZACIÓN DE LAS PRECAMPAÑAS, APOYO CIUDADANO Y CAMPAÑAS DE LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES EXTRAORDINARIOS 2017-2018, PARA LAS PRESIDENCIAS MUNICIPALES DE BEJUCAL DE OCAMPO, CATAZAJA, CHICOASEN, EL PORVENIR, MONTECRISTO DE GUERRERO, RINCÓN CHAMULA SAN PEDRO, SAN ANDRES DURAZNAL, SANTIAGO EL PINAR, SOLOSUCHIAPA Y TAPILULA EN EL ESTADO DE CHIAPAS, ASÍ COMO DE CONCEJALES DE AYUNTAMIENTO EN LOS MUNICIPIOS DE SAN DIONISIO DEL MAR, SAN JUAN IHUALTEPEC Y SAN BARTOLOMÉ AYAUTLA, EN EL ESTADO DE OAXACA

ANTECEDENTES

- I.** El 10 de febrero de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación (Diario Oficial) el Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en materia político-electoral, entre otras, el artículo 41. Respecto de dicho Decreto, se destaca la creación del Instituto Nacional Electoral (INE).
- II.** Que el artículo que antecede, en su fracción II, establece que la ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos y sus campañas electorales, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.
- III.** El 23 de mayo de 2014 se publicaron en el Diario Oficial, los Decretos por los que se expiden la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y la Ley General de Partidos Políticos (LGPP).

- IV. Que el 22 de noviembre de 2017, mediante el Acuerdo INE/CG565/2017, el Consejo General del INE, realizó diversas modificaciones al Reglamento de Elecciones.
- V. En sesión extraordinaria celebrada el 8 de diciembre de 2017, el Consejo General del INE aprobó mediante el Acuerdo INE/CG597/2017, las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de precampaña para el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018.
- VI. El 22 de enero de 2018 en sesión extraordinaria, Consejo General del INE aprobó mediante el Acuerdo INE/CG37/2018, las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de precampaña para el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018, así como de los procesos extraordinarios que de estos deriven; mediante el cual se modifica el artículo 8, párrafo 5, en cumplimiento a lo dispuesto en la sentencia identificada como SUP-RAP-773/2017 y acumulados.
- VII. Con fecha 8 de septiembre de 2017, en sesión extraordinaria del Consejo General, emitió el Acuerdo INE/CG409/2017, mediante el cual se reforman y adicionan diversas disposiciones del Reglamento de Fiscalización, aprobado mediante Acuerdo INE/CG263/2014, modificado a través de los Acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016 e INE/CG68/2017.
- VIII. El 5 de enero de 2018 en sesión extraordinaria, el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG04/2018, modificó el diverso INE/CG409/2017, mediante el cual se reformaron y adicionaron diversas disposiciones del Reglamento de Fiscalización, en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente SUP-RAP-623/2017 y acumulados.
- IX. En sesión extraordinaria del 26 de febrero de 2018, la Comisión de Fiscalización del INE aprobó mediante el Acuerdo CF003/2018, la modificación del Artículo segundo del Anexo 2, del acuerdo CF/012/2017, mediante el cual se determinaron los alcances de revisión y se establecen los Lineamientos para la realización de las visitas de verificación, monitoreo

de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas, otros medios impresos, internet y redes sociales derivado de la revisión de informes de Precampaña, Apoyo Ciudadano y Campaña del Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2017-2018, así como los Procesos Extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

- X. En sesión extraordinaria del Consejo General del INE celebrada el 12 de septiembre de 2018, se aprobó el Acuerdo INE/CG1305/2018 por el que se modifica la integración de diversas Comisiones, se ratifica la rotación de las Presidencias de las Comisiones Permanentes y otros Órganos, así como se crean las Comisiones Temporales de seguimiento de los Procesos Electorales Locales 2018-2019 y, de vinculación con mexicanos residentes en el extranjero y análisis de las modalidades de su voto. En el cual se determinó que la Comisión de Fiscalización estará integrada por las Consejeras Electorales Adriana Margarita Favela Herrera y Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, así como por los Consejeros Electorales Marco Antonio Baños Martínez y Ciro Murayama Rendón, presidida por el Consejero Electoral Benito Nacif Hernández.
- XI. El Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fecha 29 de agosto de 2018, resolvió los expedientes TEECH/JDC/247/2018, TEECH/JDC/251/2018 y TEECH/JDC/252/2018 acumulados, declarando la nulidad de la elección de miembros de Ayuntamiento de Catatzaja, Chiapas, dejando sin efectos la Constancia de Mayoría y validez expedida a favor del Partido Verde Ecologista de México.
- XII. Con fecha 6 de septiembre de 2018, la Sala Regional Xalapa del TEPJF, resolvió los juicios SX-JRC-230/2018 y SX-JDC-689/2018 al diverso SX-JRC-229/2018, declarando la invalidez de la elección de integrantes del ayuntamiento de San Andrés Duraznal, Chiapas; **revocando** la sentencia TEECH/JNE-M/121/2018 y TEECH/JNE-M/122/2018 emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas;
- XIII. A través de la sentencia de fecha 12 de septiembre de 2018, emitida en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SX-JDC-819/2018, la Sala Regional del TEPJF, **confirmó** la resolución TEECH/JNE-M/011/2018 del Tribunal Electoral de Chiapas, y sus

ACUMULADOS, en las que se anula la elección del municipio de Solosuchiapa, Chiapas.

- XIV.** Con fecha 14 de septiembre de 2018, La Sala Regional Xalapa del TEPJF emitió la sentencia de Revisión Constitucional SX-JRC-308/2018 Y SX-JRC-311/2018 acumulados, **confirmando** la resolución TEECH/JNE-M/091/2018 del Tribunal Electoral de Chiapas (TEECH) de anular la elección del municipio El Porvenir, Chiapas.
- XV.** Con fecha 14 de septiembre de 2018, la Sala Regional Xalapa del TEPJF, resolvió los juicios SX-JRC-322/2018 al diverso SX-JDC-848/2018, declarando la nulidad de la elección de integrantes del ayuntamiento de Rincón Chamula San Pedro, Chiapas, **revocando** la sentencia TEECH/JNE-M/041/2018 y TEECH/JNE-M/042/2018 acumulados emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas;
- XVI.** El día 19 de septiembre de 2018 mediante el juicio SX-JRC-304/2018, se **confirma** la resolución TEECH/JNE-M/064/2018 Y ACUMULADOS del Tribunal Electoral de Chiapas (TEECH) que declara la nulidad de la elección del municipio de Chicoasen, Chiapas.
- XVII.** La Sala Regional de Xalapa, con fecha 19 de septiembre, emitió sentencia en la que resolvió los juicios SX-JDC-837/2018, SX-JDC-838/2018, SX-JDC-839/2018 y SX-JDC-849/2018 ACUMULADOS, declarando la invalidez de la elección en el municipio de Bejucal de Ocampo, Chiapas, **revocando**, la resolución TEECH/JNE-M/092/2018, emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas.
- XVIII.** La Sala Regional de TEPJF de Xalapa, resolvió el día 21 de septiembre el juicio SX-JRC-320/2018 en el que declaró la invalidez de la elección del ayuntamiento de Montecristo de Guerrero, Chiapas.
- XIX.** La Sala Superior del Tribunal Electoral del PJF, con fecha 30 de septiembre emite sentencia **que revoca** la resolución dictada el 14 de septiembre de 2018 por la Sala de Xalapa, en los juicios de revisión constitucional SX-JRC-302/2018, SX-JRC-316/2018, SX-JRC-317/2018 y SX-JDC-847/2018 acumulados, toda vez que se omitió el análisis de irregularidades graves y sustanciales que vulneran principios constitucionales, por tal razón, la Sala

Superior, **confirma** la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, en los juicios TEECH/JI/135/2018 y sus acumulados TEECH/JNE-M/043/2018, TEECH/JNE-M/044/2018, TEECH/JNE-M/124/2018.

- XX.** El 30 de septiembre la Sala Superior del TEPJF mediante el Recurso de Reconsideración SUP-REC-1271/2018 Y ACUMULADOS SUP-REC-1272/2018 Y SUP-REC-1273/2018 Y SUP-REC-1274/2018, **revocó** la sentencia emitida en el SX-JRC-266/2018 y acumulado por la Sala Regional del TEPJF, correspondiente a la tercera Circunscripción Plurinominal con sede en Xalapa, Veracruz, **dejando firme** la anulación de la elección de integrantes del ayuntamiento de **Santiago El Pinar, Chiapas**, decretada por el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas el 24 de agosto de 2018, en el Juicio TEECH/JNE-M/001/2018.
- XXI.** El 30 de septiembre la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emite sentencia que revoca la resolución dictada el 14 de septiembre de 2018 por la Sala de Xalapa, en los juicios de Revisión Constitucional radicados con los expedientes SX-JRC-302/2018, SX-JRC-316/2018, SX-JRC-317/2018 y SX-JRC-847/2018, confirmando la resolución emitida por el Tribunal Local el 31 de agosto de 2018, en el expediente TEECH/JI135/2018 y sus acumulados TEECH/JNE-M/043/2018, TEECH/JNE-N/044/2018 y TEECH/JNE-M/124/2018.
- XXII.** El 05 de octubre de 2018, en Sesión extraordinaria el Consejo General del Organismo Público Local en el Estado de Chiapas aprobó el Acuerdo IEPC/CG-A/194/2018 en el que se emite la Convocatoria dirigida a la ciudadanía y Partidos Políticos a Participar en el Proceso Electoral Local Extraordinario 2018, para elegir miembros de Ayuntamiento de los municipios de Bejuca de Ocampo, Catazaja, Chicoasen, El Porvenir, Montecristo de Guerrero, Rincón Chamula San Pedro, San Andrés Duraznal, Santiago El Pinar, Solosuchiapa y Tapilula.
- XXIII.** El 05 de octubre de 2018, en Sesión extraordinaria el Consejo General del Organismo Público Local en el Estado de Chiapas, emitió el Acuerdo IEPC/CG-A/195/2018 en el que se aprueba el Calendario del Proceso Electoral Local Extraordinario 2018, para las elecciones de miembros de

ayuntamiento de los municipios de Bejucal De Ocampo, Catzaja, Chicoasen, El Porvenir, Montecristo de Guerrero, Rincón Chamula San Pedro, San Andrés Duraznal, Santiago El Pinar, Solosuchiapa y Tapilula, determinando el inicio del Proceso Electoral Local Extraordinario el día 08 de octubre de 2018 y el día de la Jornada Electoral para el 25 de noviembre del mismo año.

- XXIV.** En la Minuta de Acuerdos de fecha veinticinco de junio de dos mil dieciocho, levantada entre las partes involucradas en la problemática social de San Dionisio del Mar, se estableció el aplazamiento de la elección de autoridades municipales a fin de evitar alteraciones a la paz social.
- XXV.** Mediante oficio número IEEPCO/CME/010/18 de fecha veintiocho de junio de dos mil dieciocho, suscrito por el Consejo Municipal de San Dionisio del Mar, se notificó al Consejo General del IEEPCO, la recepción de las renunciaciones de todas las candidatas y candidatos a concejales al Ayuntamiento de San Dionisio del Mar, a fin de generar condiciones de paz social en el municipio.
- XXVI.** A través del Acuerdo IEEPCO-CG-65/2018, por el que se determinan procedentes las renunciaciones presentadas por las ciudadanas y ciudadanos de las seis planillas participantes en la elección ordinaria al Ayuntamiento del Municipio de San Dionisio del Mar, el Consejo General del IEEPCO.
- XXVII.** El día uno de julio de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo A35/INE/OAX/CD06/01-07-18, el Consejo Distrital 06 del Instituto Nacional Electoral, con sede en Heroica Ciudad de Tlaxiaco, determinó realizar un ajuste al número de casillas por causas supervinientes, por lo que acordó la baja de la sección 1162 básica localizada en San Juan Ihualtepec, Oaxaca. Asimismo, debido a la tensión política en las elecciones de Ayuntamientos, durante la Jornada Electoral no se permitió la celebración de la elección municipal en la sección 1163, por lo que no se verificó la elección en la totalidad de las secciones del municipio de San Juan Ihualtepec.
- XXVIII.** El domingo uno de julio de dos mil dieciocho, se celebró en el Estado de Oaxaca, la Jornada Electoral, para elegir diputaciones locales y concejales a los Ayuntamientos que se rigen por el sistema de partidos políticos, la cual fue concurrente con las elecciones federales de presidencia de la república,

senadurías y diputaciones federales; durante la jornada se realizaron las elecciones de Concejales de 151 municipios de los 153 que se rigen por el sistema de partidos políticos; al no llevarse a cabo en San Dionisio del Mar y en San Juan Ihualtepec.

- XXIX.** La Sexagésima Tercera Legislatura Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, aprobó el veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, el decreto 1569, el cual faculta al Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca para que realice todos los actos inherentes a su función constitucional, agotando todas las posibilidades para la celebración pacífica de las elecciones extraordinarias de concejales a los Ayuntamientos, en donde por cualquier causa no se pudieron llevar a cabo elecciones ordinarias, o éstas se hubieren declarado nulas, debiendo implementar las medidas necesarias y preventivas para la celebración de éstas, contemplando un plazo razonable a efecto de que se pueda agotar la cadena impugnativa respectiva, en los municipios que así sea el caso.
- XXX.** Con fecha 4 de octubre de 2018, mediante el Acuerdo IEEPCO-CG-73/2018, el Consejo General del OPLE de Oaxaca, aprobó el calendario para las elecciones extraordinarias de concejales a los ayuntamientos, determinando el inicio del Proceso Electoral Local Extraordinario el día 22 de octubre de 2018 y el día de la Jornada Electoral para el 9 de diciembre del mismo año.
- XXXI.** Que el 9 de octubre de 2018, mediante el Acuerdo IEEPCO-CG-84/2018, el Consejo General del OPLE de Oaxaca, determinó ejercer la facultad de atracción establecida en la fracción VII del artículo 38, y numeral 2 del artículo 53 de la ley de instituciones y procedimientos electorales del estado de Oaxaca, respecto de la elección de concejales al ayuntamiento de San Bartolomé Ayautla para el Proceso Electoral Local extraordinario 2018.
- XXXII.** Que el 29 de octubre de 2018, la Comisión de Fiscalización aprobó el presente Proyecto de Acuerdo, en lo general con votación unánime de los presentes; y por 3 votos a favor y 1 en contra la Consejera Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles respecto de la vigencia del acuerdo INE/CG85/2018.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base II, primero y penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley garantizará que los Partidos Políticos Nacionales cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades y señalará las reglas a que se sujetará el financiamiento de los propios partidos, debiendo garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.
2. Que los artículos 41, Base III, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 29 y 30, numeral 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establecen que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, autoridad en materia electoral e independiente en sus decisiones y funcionamiento, rigiéndose por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
3. Que en el artículo 6, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se establece que el Instituto Nacional Electoral dispondrá lo necesario para el cumplimiento de lo dispuesto en las leyes generales.
4. Que de conformidad con el artículo 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, son fines del Instituto Nacional Electoral, contribuir al desarrollo de la vida democrática, preservar el fortalecimiento del régimen de Partidos Políticos, asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político-electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio; llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
5. Que de conformidad con el artículo 32, numeral 1, inciso a), fracción VI de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Instituto Nacional Electoral, tendrá dentro de sus atribuciones para los Procesos Electorales Federales y Locales, la fiscalización de los ingresos y egresos de los Partidos Políticos y candidatos.

6. Que de conformidad con el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
7. Que de acuerdo con el artículo 190 numerales de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales la fiscalización de los partidos políticos se realizará en los términos y conforme a los procedimientos previstos por la propia ley y de conformidad con las obligaciones previstas en la Ley General de Partidos Políticos; además la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos y de las campañas de los candidatos estará a cargo del Consejo General de este Instituto por conducto de la Comisión de Fiscalización.
8. Que el artículo 192, numeral 1, incisos a) y d) de la Ley en cita, señala que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, la cual emitirá los Acuerdos Generales y normas técnicas que se requieran para regular el registro contable de los partidos políticos y revisará las funciones y acciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza en los procesos de fiscalización.
9. Que el numeral 2 del artículo 192 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que, para el cumplimiento de sus funciones, la Comisión de Fiscalización contará con la Unidad Técnica de Fiscalización.
10. Que de conformidad con el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los partidos políticos respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de dichos institutos políticos.

11. Que el artículo 199, numeral 1, inciso b) del mismo ordenamiento, señala que la Unidad Técnica de Fiscalización tendrá la facultad de elaborar y someter a consideración de la Comisión de Fiscalización, los proyectos de reglamento en materia de fiscalización y contabilidad, y los acuerdos que se requieran para el cumplimiento de sus funciones.
12. Que en términos de lo señalado en el artículo 199, numeral 1, incisos c), e) y g) de la Ley General en cita, corresponde a la Unidad Técnica de Fiscalización vigilar que los recursos de los Partidos Políticos tengan origen lícito y se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de los objetivos de los Partidos Políticos; así como requerir información complementaria respecto de los diversos apartados de los informes de ingresos y egresos o documentación comprobatoria de cualquier otro aspecto vinculado a los mismos, aunado a que se deben presentar a la Comisión de Fiscalización los informes de resultados, Dictámenes Consolidados y Proyectos de Resolución sobre las auditorías y verificaciones practicadas a los Partidos Políticos.
13. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización tiene la atribución de recibir y revisar los informes trimestrales, anuales, de precampaña y campaña, de los partidos políticos y sus candidatos.
14. Que el artículo Décimo Quinto Transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral tiene la posibilidad de modificar los plazos establecidos en la norma secundaria, a fin de garantizar la debida ejecución de las actividades y procedimientos electorales; ello para estar en posibilidad de efectuar una serie de acciones encaminadas a adecuar y armonizar las reglas para el correcto funcionamiento del sistema electoral en su conjunto.
15. Que por su parte, de conformidad con el artículo 77, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, la revisión de los informes que los Partidos Políticos presenten sobre el origen y destino de sus recursos ordinarios y de campaña, así como la práctica de auditorías sobre el manejo de sus recursos y su situación contable y financiera estará a cargo del Consejo General del Instituto, a través de la Comisión de Fiscalización la cual estará a cargo de la elaboración y presentación al Consejo General del Dictamen Consolidado y Proyecto de Resolución de los diversos informes que están obligados a presentar los partidos políticos.

16. Que, de conformidad con los plazos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y Reglamento de Fiscalización, los informes de precampaña y campaña de los Partidos Políticos Nacionales y Locales con acreditación o registro, deben presentarse de conformidad con los plazos establecidos en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización, como se menciona a continuación:

Precampaña Partidos Políticos y Obtención de Apoyo Ciudadano

Chiapas

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Elaboración de Dictamen	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Circular al Consejo General	Aprobación por Consejo General
						5 días	15 días	7 días	10 días	6 días	3 días	6 días
Chiapas	Presidente Municipal	Catazaja, Chicoasen, San Andrés Duraznal, Rincón Chamula, Montecristo De Guerrero, Solosuchiapa, El Porvenir, Santiago El Pinar, Tapilula y Bejucal De Ocampo	22 octubre	26 octubre	5	Miércoles 31 de octubre de 2018	Jueves 15 de noviembre de 2018	Jueves 22 de noviembre de 2018	2 de diciembre de 2018	Sábado 08 de diciembre de 2018	Martes 11 de diciembre de 2018	lunes 17 de diciembre de 2018

Oaxaca

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Elaboración de Dictamen	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Circular al Consejo General	Aprobación por Consejo General
						5 días	15 días	7 días	10 días	6 días	3 días	6 días
Oaxaca	Concejal de Ayuntamiento	San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec, y San Bartolomé Ayautla.	22 octubre	31 octubre	10	Lunes 5 de noviembre de 2018	Martes 20 de noviembre de 2018	Martes 27 de noviembre de 2018	Viernes 7 de diciembre de 2018	Jueves 13 de diciembre de 2018	Domingo 16 de diciembre de 2018	Sábado 22 de diciembre de 2018

Campaña Partidos Políticos y Candidaturas Independientes

Chiapas

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Presentación Dictamen y Resolución a la Comisión de	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Aprobación por Consejo General
						3 días	10 días	5 días	10 días	6 días	6 días
Chiapas	Presidente Municipal	Catazaja, Chicoasen, San Andrés Duraznal, Rincón Chamula, Montecristo De Guerrero, Solosuchiapa, El Porvenir, Santiago El Pinar, Tapilula y Bejucal De Ocampo	7 de noviembre	21 de noviembre	15	Sábado 24 de noviembre de 2018	Martes 4 de diciembre de 2018	Domingo 9 de diciembre de 2018	Miércoles 19 de diciembre de 2018	Martes 25 de diciembre de 2018	Lunes 31 de diciembre de 2018

Oaxaca

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Presentación Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Aprobación por Consejo General
						3 días	10 días	5 días	10 días	6 días	6 días
Oaxaca	Concejal de Ayuntamiento	San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec, y San Bartolomé Ayautla.	18 de noviembre	5 de diciembre	18	Sábado 8 de diciembre de 2018	Martes 18 de diciembre de 2018	Domingo 23 de diciembre de 2018	Miércoles 2 de enero de 2019	Martes 8 de enero de 2019	Lunes 14 de enero de 2019

17. Que es necesario establecer las fechas definitivas para la aprobación de los proyectos de Dictamen y su resolución por parte de la Comisión de Fiscalización y del Consejo General.
18. Serán aplicables los Acuerdos INE/CG597/2017, mediante el cual se determinan las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de precampaña para el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018, INE/CG37/2018, mediante el cual se determinaron las reglas para la contabilidad, rendición de cuentas y fiscalización, así como los gastos que se consideran como de precampaña

para el Proceso Electoral Ordinario 2017-2018, así como de los procesos extraordinarios que de estos deriven, INE/CG85/2018 , por el que se determina no enviar el oficio de errores y omisiones a las personas que omitieron presentar su informe de ingresos y gastos en materia de fiscalización y que aspiran a un cargo de elección popular a nivel federal o local; así como los acuerdos CF/001/2018, mediante el cual se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización, el procedimiento a seguir ante el incumplimiento de presentación del informe de ingresos y gastos de los sujetos obligados que aspiren a un cargo de elección popular a nivel federal o local, CF/003/2018, y el acuerdo CF/012/2017, mediante los cuales se determinaron los alcances de revisión y se establecen los Lineamientos para la realización de las visitas de verificación, monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas, otros medios impresos, internet y redes sociales derivado de la revisión de informes de Precampaña, Apoyo Ciudadano y Campaña del Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2017-2018, así como los Procesos Extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso, y demás que resulten aplicables.

En virtud de lo anterior y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, Bases II primero y penúltimo párrafo, III, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6 numeral 2, 29, 30, numeral 1, incisos a), b), d), f) y g), 32, numeral 1, inciso a), fracción VI, 35, 190, 192, numerales 1, incisos a) y d) y numeral 2; 196, numeral 1, 199 numeral 1, incisos b), c), d), e) y g); Décimo Quinto transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 77, numeral 2, de la Ley de Partidos Políticos, se ha determinado emitir el siguiente:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba el ajuste a los plazos para la fiscalización de las precampañas, apoyo ciudadano y campañas del Proceso Electoral Local Extraordinario 2017-2018 al cargo para la presidencia municipal, en los municipios de Catzajá, Chicoasen, San Andrés Duraznal, Rincón Chamula, Montecristo de Guerrero, Solosuchiapa, El Porvenir, Santiago El Pinar, Tapilula y Bejucal de Ocampo, en el estado de Chiapas, de concejales de ayuntamiento en los municipios de San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec y San Bartolomé Ayautla, en el estado de Oaxaca, conforme a lo siguiente:

Precampaña Partidos Políticos y Obtención de Apoyo Ciudadano

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Elaboración de Dictamen	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Circular al Consejo General	Aprobación por Consejo General
						7 días	6 días	5 días	7 días	2 días	1 día	5 días
Chiapas	Presidente Municipal,	Catazaja, Chicoasen, San Andrés Duraznal, Rincón Chamula San Pedro, Montecristo De Guerrero, Solosuchiapa, El Porvenir, Santiago El Pinar, Tapilula y Bejucal De Ocampo	22 octubre	26 octubre	5	2 de noviembre de 2018	8 de noviembre de 2018	13 de noviembre de 2018	20 de noviembre de 2018	22 de noviembre de 2018	23 de noviembre de 2018	28 de noviembre de 2018
						2 días	6 días	5 días	7 días	2 días	1 día	5 días
Oaxaca	Concejal de Ayuntamiento	San Dionisio del Mar, San Juan Ihuatpec y San Bartolomé Ayautla,	22 octubre	31 octubre	10	2 de noviembre de 2018	8 de noviembre de 2018	13 de noviembre de 2018	20 de noviembre de 2018	22 de noviembre de 2018	23 de noviembre de 2018	28 de noviembre de 2018

Campaña Partidos Políticos y Candidaturas Independientes

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Elaboración de Dictamen	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Circular al Consejo General	Aprobación por Consejo General
						3 días	6 días	4 días	6 días	3 días	1 día	5 días
Chiapas/	Presidente Municipal, Concejales de Ayuntamiento	Catazaja, Chicoasen, San Andrés Duraznal, Rincón Chamula, Montecristo De Guerrero, Solosuchiapa, El Porvenir, Santiago El Pinar, Tapilula y Bejucal De Ocampo.	7 de noviembre	21 de noviembre	15	24 de noviembre de 2018	30 de noviembre de 2018	4 de diciembre de 2018	10 de diciembre de 2018	13 de diciembre de 2018	14 de diciembre de 2018	19 de diciembre de 2018

Entidad	Cargo	Detalle	Inicio	Final	Duración	Fecha límite de entrega de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Elaboración de Dictamen	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Circular al Consejo General	Aprobación por Consejo General
						2 días	4 días	2 días	3 días	1 días		2 días
Oaxaca	Presidente Municipal, Concejales de Ayuntamiento	San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec, y San Bartolomé Ayautla.	18 de noviembre	5 de diciembre	18	7 de diciembre de 2018	11 de diciembre de 2018	13 de diciembre de 2018	16 de diciembre de 2018	17 de diciembre de 2018	17 de diciembre de 2018	19 de diciembre de 2018

SEGUNDO. Se aprueba el ajuste de los plazos y la incorporación de los calendarios señalados en el punto anterior, dentro de los planes de trabajo para la fiscalización del Proceso Electoral Local Extraordinario 2017-2018, al cargo para la presidencia municipal, en los municipios de Catazaja, Chicoasen, San Andrés Duraznal, Rincón Chamula, Montecristo De Guerrero, Solosuchiapa, El Porvenir, Santiago El Pinar, Tapilula y Bejucal De Ocampo, en el estado de Chiapas, de concejales de ayuntamiento en los municipios de San Dionisio del Mar, San Juan Ihualtepec y San Bartolomé Ayautla, en el estado de Oaxaca.

TERCERO.- Que resultan aplicables criterios aprobados por el Consejo General del INE, así como la Comisión de Fiscalización determinados en los acuerdos que se señalan en el considerando número 19 del presente.

CUARTO. Lo no previsto en este acuerdo será resuelto por la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

QUINTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que, a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo los OPLES de Chiapas y Oaxaca para los efectos legales a que haya lugar.

SEXTO. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que, a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo a los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local y a los partidos políticos con registro local en los estados de Chiapas y Oaxaca, así como a los aspirantes y candidatos independientes.

SÉPTIMO. El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente de su aprobación por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

OCTAVO. Publíquese el presente Acuerdo en la página de Internet del Instituto Nacional Electoral.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente punto corresponde a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a procedimientos administrativos sancionadores, oficioso y de queja en materia de fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales, mismo que se compone de 6 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, consulto a ustedes si desean reservar para su discusión en lo particular algún apartado del presente punto del orden del día o, en su caso, abrir una ronda en lo general. _____

De entrada, me permito solicitarles a ustedes la realización de una ronda en lo general. Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Gracias, Consejero Presidente. _____

No tengo ningún inconveniente con la ronda en lo general, solo pediría reservar los apartados 9.1, 9.2 y 9.6, por favor. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más reservas. _____

Secretario del Consejo, consulte en votación económica si es de aprobarse la ronda en lo general. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si tienen a bien aprobar una ronda en lo general. _____

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo. _____

Aprobada por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Permítanme, intervenir en esta ronda en lo general de manera muy breve, pero para mí importante, porque aunque estamos en un contexto en el que hay, por el punto del orden del día, que reflexionar sobre los Proyectos que se nos están planteando, quiero aprovechar el espacio para poder hacer del conocimiento de este Consejo General, por un lado, de la renuncia que ha recibido esta Presidencia, de parte del Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Doctor Lizandro Núñez. _____

Estamos justamente en el día final de su permanencia en el Instituto Nacional Electoral como Titular de dicha Unidad, y creo que dado por este tema es un espacio propicio para poder hacer alguna reflexión sobre el paso del Doctor Lizandro Núñez en esta institución como Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización como señalaba y, sobre todo, un agradecimiento. _____

El Doctor Lizandro Núñez, como ustedes saben, se incorporó el año pasado, a inicios de este año, el 1 de enero de este año para ser más precisos, como Titular de dicha Unidad. Fue una decisión de este Consejo General, que agradezco lo de la presentación de la postulación que como Presidente del mismo les formulé. _____

El Doctor Lizandro Núñez en apenas unos meses logró revolucionar el funcionamiento de la propia Unidad de Fiscalización en una clave de modernización de la misma, introduciendo nuevos mecanismos de trabajo y, sobre todo, centrando los trabajos de la fiscalización a partir del uso de modelos de riesgos que por primera vez fueron instrumentados en la fiscalización de las campañas del presente año. _____

Además, la fiscalización ordinaria correspondiente al año 2017, que está en curso, está siguiendo esa misma lógica, que implica colocar a la vanguardia, como por cierto, ha sido reconocido por múltiples actores políticos y también responsables de las instancias de fiscalización del Estado Mexicano, como un ejercicio, que no solamente recurre a las mejores prácticas en las materias, sino que está llamado a ser un Modelo sobre el cual el esquema de fiscalización de auditoría y de combate a la corrupción en el país tiene que sustentarse. _____

El trabajo del Doctor Lizandro Núñez a pesar, insisto, de haberse centrado en apenas unos meses es palpable, desde mi punto de vista en estos breves meses ha logrado el reconocimiento de múltiples actores de quienes integramos este Consejo General. ____

El Doctor Lizandro Núñez precisamente por su larga trayectoria en el Sistema de Administración Tributaria, donde recorrió prácticamente todos los rangos del escalafón, desde la prestación de servicio social que lo llevó en primer instancia a incorporarse a dicho servicio, hasta llegar a ser Administrador General del mismo antes de aceptar el desafiante nombramiento de fiscalizar la Elección más grande de la historia y poder concluir en tiempos extremos que la Legislación Electoral le ha impuesto a esta autoridad en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos de las campañas permitió, insisto, con su compromiso enfrentar exitosamente ese desafío. ____

El Instituto Nacional Electoral cumplió con la revisión de más de 18 mil informes de campaña en apenas 40 días posteriores a la Jornada Electoral permitiendo desde su trinchera que esta autoridad electoral haya entregado buenas cuentas a la sociedad mexicana en el 2018 en la Elección más grande y en muchos sentidos más compleja de la historia del país. _____

Precisamente esa trayectoria profesional primero en el Servicio de Administración Tributaria y luego en el Instituto Nacional Electoral han hecho del Doctor Lizandro Núñez un punto de referencia a nivel internacional, además de sus estudios y aportaciones conceptuales en materia de auditoría y de fiscalización de las cuentas públicas a nivel municipal. _____

Eso es justamente lo que le ha merecido al Doctor Lizandro Núñez, no solamente el reconocimiento, sino la invitación de instancias internacionales de primer nivel en términos de las finanzas de la gestión, de las finanzas a nivel global para incorporarse como colaborador de estas instancias. _____

El Doctor Núñez Lizandro, colaborará a partir de ahora con esos organismos, razón por la cual evidentemente dicha oferta que ha aceptado le resulte incompatible con sus funciones como Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

Agradezco la venia, porque finalmente estamos en un espacio para analizar un conjunto de quejas en materia de fiscalización, para como Presidente del Consejo General poder en este espacio, en la sede del Consejo General, en el espacio en donde este Consejo General le encomendó esa responsabilidad a hacer público mi agradecimiento personal, y creo que el mismo es acompañado por quienes integramos a este Consejo General por su compromiso democrático, su vocación en la modernización de la Unidad Técnica de Fiscalización y, sobre todo, en el trazo que agradezco particularmente de la evolución y la génesis que en los meses por venir tendrá que seguir esa Unidad para convertirse en una instancia, para consolidarse, ya lo es, como decía, y no es un reconocimiento a esta autoridad, sino de varios actores externos, incluso de quienes ocuparán responsabilidades en pocas semanas a nivel nacional, del trabajo realizado. Insisto, la génesis sobre la que la Unidad Técnica de Fiscalización seguirá avanzando y que ha delineado en primera instancia el Doctor Lizandro Núñez, sin lugar a dudas está llamada a ser de los ejercicios de fiscalización de esta autoridad una punta de lanza en el combate a la corrupción y a la transparencia en el uso de los recursos de los actores políticos y de los partidos políticos que son pilares fundamentales en la consolidación y recreación de la democracia. _____

Siempre he sostenido, y con esto concluyo, que las tareas de fiscalización no son tareas punitivas respecto de la actuación de los partidos políticos y de los actores políticos en general, las tareas de fiscalización son tareas que tienden, precisamente por el contexto de exigencia que se genera a los partidos políticos en primera instancia, a los actores en general, políticos en general, pero también por la lógica de transparentar los recursos

que se invierten en la democracia mexicana precisamente al Sistema de Partidos, esa ha sido la lógica que desde mi punto de vista ha guiado la actuación del Doctor Lizandro Núñez al frente de esta Unidad y que, consecuentemente, como Presidente del Consejo General agradezco profundamente._____

Por supuesto, termino deseándole éxito, deseos que son innecesarios, pero que son más un gesto de cortesía y de agradecimiento para el propio Doctor Lizandro Núñez porque su trayectoria profesional habla por sí misma._____

Muchas gracias._____

Si no hay alguna otra intervención en esta ronda en lo general, procederíamos en consecuencia, a analizar, discutir y votar el Proyecto de Resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 9.1._____

Le cedo el uso de la palabra a la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien lo reservó._____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente._____

En primer lugar, por supuesto sumarme al reconocimiento y agradecimiento al Doctor Lizandro Núñez, que ha desempeñado, me parece, una labor que sí ha sido destacable en la institución, y que ha generado confianza en los distintos integrantes del Consejo General, en los distintos actores, y que siempre ha sido una persona que ha buscado generar las mejores condiciones de diálogo, y para implementar mecanismos novedosos efectivamente, como los modelos de riesgos que se han señalado en diversas quejas que se han resuelto en este Consejo General. Manifestar por supuesto, mi reconocimiento y agradecimiento._____

Ahora, en cuanto al apartado del orden del día que he reservado en los mismos términos que lo señalé en la Comisión, en este caso me separo del Proyecto de Resolución que se somete a consideración del Consejo General, me parece que se debieron haber hecho algunas diligencias adicionales respecto de los hechos denunciados en este procedimiento, se denunciaron un conjunto de gastos que se advertían en un vínculo de Internet, y cuando se hace la revisión por parte de la Unidad,

se advierte que el vínculo está roto. Si bien es cierto que ese vínculo efectivamente está roto, me parece que habían otras diligencias que permitían cruzar información, puesto que el vínculo aunque estuviera roto daba datos respecto de la página donde se alojaba la información, y de ahí con la fecha del evento que estaba denunciado, se podía llegar a concatenar información respecto de ese evento anunciado. _____

Me parece que debieron haberse agotado esas diligencias, entonces habré de separarme de este Proyecto de Resolución. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación respectiva. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 9.1, tomando en consideración la fe de erratas circulada previamente. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. _____

9 votos. _____

¿En contra? 2 votos. _____

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1381/2018) Pto. 9.1 _____

INE/CG1381/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA POR EL C. JOSE DE JESUS POLINA ESTRADA, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA ANTE EL CÓMITE ELECTORAL MUNICIPAL 46 DE JOSÉ SIXTO VERDUZCO DEL INSTITUTO ELECTORAL DE MICHOACÁN, EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU OTRORA CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO MENCIONADO, EL C. RUBEN ROBLEDO AGABO; IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente con clave **INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH**.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El veinticuatro de julio de dos mil dieciocho, se recibió el oficio INE/UTVOPL/7902/2018, signado por el Mtro. Miguel Ángel Patiño Arroyo, mediante el que remite a la Unidad Técnica de Fiscalización, copia del diverso IEM-DEVySPE-418/2018 y anexo en medio magnético, suscrito por la Licenciada Miryam Martínez Campos, Directora Ejecutiva de Vinculación y Servicio Profesional Electoral del Instituto Electoral de Michoacán, por el que remite en copia certificada el Acuerdo IEM-CA-145-2018, así como el escrito de queja suscrito por el C. José de Jesús Polina Estrada, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Comité Electoral Municipal número 46 de José Sixto Verduzco, del Instituto Electoral de Michoacán, en contra del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la presidencia municipal del Ayuntamiento mencionado el C. Rubén Robledo Agabo, por los gastos realizados en el evento de cierre de campaña que a dicho del quejoso fueron excesivos y con los cuales podría rebasar el tope de gastos de campaña. (Fojas 1 a la 9 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

(...)

HECHOS

PRIMERO.- Con fecha 25 de Junio del año en curso el candidato a Presidente Municipal de José Sixto Verduzco, Michoacán, por el Partido Verde Ecologista de México, (PVEM), C.RUBEN ROBLEDO AGABO, dio por terminada su campaña electoral y con ello todas las acciones que consideran como tal, de dicho acto se levantó CERTIFICION por la C. Licenciada en Psicología Maira Alejandra Díaz Sáenz, secretaria del comité municipal electoral 046, de José Sixto Verduzco, Michoacán, instituto electoral de Michoacán, (IEM).

SEGUNDO. - El candidato a Presidente Municipal de José Sixto Verduzco, Michoacán, por el Partido Verde Ecologista de México, (PVEM), C. RUBEN ROBLEDO AGABO, desde el inicio hasta el cierre de su campaña política ha exagerado y derrochado a diestra y siniestra recursos, por lo que no concuerdan los números con lo que ha declarado ante el órgano de fiscalización; pudiendo incluso certificar lo que estoy alegando en la página de internet "Radio San Martín" la cual pueden encontrar en el link:

https://www.facebook.com/RadioSanMartinMichoac%C3%A1n414952418671476/?hc_ref=ARQEoH3zO4dUYDUMlzSJeVNmwnedVklZ3Qg9YBfWLPDwrv3r19NWJeWlxsSvRtg2GOg&fref=nf y en donde uno de sus militantes manifiesta en uno de sus militantes manifiesta en 30 treinta fotografías secuenciales, que el día del cierre de campaña fueron más de cinco mil asistentes; luego entonces si son cinco mil militantes y simpatizantes en un razonamiento lógico temático, serian cinco mil playeras, cinco mil gorras, cinco mil banderas, cinco mil mochilas, dando pie a que exista la posibilidad de que no manifieste ante el órgano fiscalizador, lo que realmente gastan en su campaña, amén del despendio exagerado en el equipo de sonido que fue utilizado para su cierre, por tal razón solicito, sea multado y sancionado conforme a derecho.

PRUEBAS:

1.- LA DOCUMENTAL PRIVA. - Consistente en la información digital en disco duro donde se encuentran todas las secuencias de lo aquí narrado, videos y

diversas fotografías que se concatenan con lo argumentado dentro de este documento.

2.- LA TÉCNICA. - *Diversas imágenes, de las cual se desprenden los hechos relatados, con estas pruebas se pretende acreditar que el candidato por el Partido Verde Ecologista de México, a la presidencia Municipal de José Sixto Verduzco, Michoacán, vulnera gravemente lo establecido en el Código Electoral para el Estado de Michoacán específicamente en los numerales a los artículos 230 fracción I inciso f y 311 fracción VIII ya que actúa con dolo y mala fe al realizar este tipo de acciones.*

5.- (sic) LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO. *Consiste en todo lo que favorezca a los legítimos intereses de mi representado en tanto entidad de interés jurídico.*

6.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consiste en lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

(...)

III. Acuerdo de admisión: El veintinueve de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja, admitir a trámite y llevar a cabo su sustanciación, así como radicarlo bajo el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH**; ordenó notificar al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral sobre la admisión del procedimiento de queja. De la misma forma, se ordenó notificar la admisión al quejoso, así como notificar y emplazar al denunciado Partido Verde Ecologista de México y a su otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco el C. Rubén Robledo Agabo, para que, en un plazo improrrogable de cinco días, contestaran lo que a su derecho correspondiera y ofrecieran las pruebas que estimaran convenientes. (Foja 10 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión.

a) El veintinueve de julio de dos mil dieciocho, se fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 11 y 12 del expediente)

b) El primero de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo

de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 13 del expediente)

V. Notificación al Secretario Ejecutivo y Presidente de la Comisión de Fiscalización ambos del Instituto Nacional Electoral. El ocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/41313/2018 e INE/UTF/DRN/41314/2018, la Unidad Técnica informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, respectivamente, la recepción y admisión del escrito de queja radicado bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH. (Fojas 14 y 15 del expediente)

VI. Notificación de admisión de queja al C. José de Jesús Polina Estrada. El quince de agosto de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/02JDE/VE/1076/2018, la 02 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán notificó al quejoso la admisión del escrito radicado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH**. (Foja 50 a la 53 del expediente)

VII. Notificación de admisión y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El ocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41315/2018, se notificó al Partido Verde Ecologista de México la admisión de la queja y se emplazó para que en un plazo improrrogable de cinco días contados a partir de la fecha en que recibiera el oficio expusiera lo que a su derecho correspondiera y ofreciera las pruebas que estimara convenientes. (Fojas 16 a la 18 del expediente).

b) El diez de agosto de dos mil dieciocho respectivamente, mediante oficio PVEM-INE-601/2018 el Partido Verde Ecologista de México dio respuesta al emplazamiento formulado, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral 2, inciso c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente del mismo. (Fojas 24 a la 49 del expediente).

(...)

Por medio del presente y con base en lo establecido en el Artículo 37, Fracciones I, XI y XX I del código electoral de Michoacán y en respuesta al oficio

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

INE/UTF/DRN/41315/2018, me permito informar a esta Unidad Técnica de Fiscalización, respecto a la queja puesta por el Partido de la Revolución Democrática hacia nuestro candidato a Presidente Municipal Rubén Robledo Agabo por el municipio de José Sixto Verduzco en Michoacán, doy a conocer que dentro del SIF fue registrado Dicho Evento en la contabilidad 47708 del candidato en las pólizas de prorrateo póliza 5 (bandera) póliza 6 (mochilas), póliza 7 (Playeras) y Póliza 16 (gorras y playeras personalizadas, póliza 17 (Banda Musical), dicho evento fue en caminata.

(...)

Anexa copia de los documentos siguientes:

- Pólizas 5, 6, 7, 16 y 17
- Contrato de Donación Puro y Simple de la Campaña celebrado entre el Partido Verde Ecologista de México y el C. Tomas Enrique Rodriguez León.
- Contrato de Donación Puro y Simple de la Campaña celebrado entre el Partido Verde Ecologista de México y el C. Miguel Ángel Ramírez Meléndez.
- Cotización del Representante Musical de Banda Legendarios de Zitácuaro, Michoacán.
- Cotización del Representante Musical de la Banda Orgullo Tarasco de Ciudad Hidalgo.
- Cotización de la empresa Ite Playeras por concepto de 600 playeras y 300 gorras.
- Cotización de Promo Tex Promocionales por concepto de 600 playeras y 300 gorras.

VIII. Notificación de admisión y emplazamiento al otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco el C. Rubén Robledo Agabo.

a) El quince de agosto de dos mil dieciocho en vía de colaboración mediante oficio INE/02JDE/VE/1076/2018, la 02 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacan, notificó la admisión del procedimiento de queja y emplazó al C. Rubén Robledo Agabo, para que en un plazo improrrogable de cinco días contados a partir de la fecha en que recibiera el oficio expusiera lo que a su derecho correspondiera y ofreciera pruebas. (Foja 50 del expediente).

b) El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho mediante escrito sin número, el otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco, dio respuesta al emplazamiento formulado, mismo que de conformidad con el artículo 42, numeral

2, inciso c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente del mismo. (Fojas 54 a la 57 del expediente).

(...)

Por medio de la presente y con base en lo establecido en el Artículo 37 y 37 bis, del Reglamento de Fiscalización y en respuesta al oficio INE/02JDE/VE/1077/2018, me permito informar a esta Unidad Técnica referente a la queja en contra de José Sixto Verduzco, C. Rubén Robledo Agabo y en base a los artículos 79 de la Ley de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización hago de su conocimiento que todo lo expuesto en la queja mencionada con anterioridad, se encuentra debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) con el Numero de contabilidad 47708 correspondiente al C. Rubén Robledo Agabo, mediante número de pólizas 5, 6, 7, 16 y 17 correspondiente a la concencontradora local 41135 del Partido Verde Ecologista de México en Michoacán del mencionado candidato.

Anexa copia de los documentos siguientes:

- Pólizas 5, 6, 7, 16 y 17.
- Contrato de Donación Puro y Simple de la Campaña celebrado entre el Partido Verde Ecologista de México y el C. Tomas Enrique Rodriguez León.
- Contrato de Donación Puro y Simple de la Campaña celebrado entre el Partido Verde Ecologista de México y el C. Miguel Ángel Ramírez Meléndez.
- Cotización del Representante Musical de Banda Legendarios de Zitácuaro, Michoacán.
- Cotización del Representante Musical de la Banda Orgullo Tarasco de Ciudad Hidalgo.
- Cotización de la empresa Ite Playeras por concepto de 600 playeras y 300 gorras.
- Cotización de Promo Tex Promocionales por concepto de 600 playeras y 300 gorras.

IX. Razones y constancias.

a) El dos de agosto de dos mil dieciocho, se levantó razón y constancia respecto al link de internet en el que el quejoso basa su escrito de queja, haciéndose constar que el contenido del link no está disponible. (Foja 19 del expediente)

b) El cinco de agosto de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la razón y constancia de la búsqueda en el Sistema COMPORTE del domicilio del candidato el C. Rubén Robledo Agabo, lo anterior para estar en posibilidad de notificar y emplazar al otrora candidato. (Fojas 20 del expediente).

X.- Solicitudes de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1236/2018, la Directora de Resoluciones y Normatividad solicitó al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, información relativa al registro en el Sistema Integral de Fiscalización del evento denunciado y de los gastos asociados al mismo. (Fojas 144 y 145 del expediente).

B) El treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, mediante INE/UTF/DA/3161/18, se recibió la respuesta de la Dirección de Auditoría, remitiendo diversa documentación respecto al evento denunciado. (Fojas 146 a la 149 del expediente).

XI.- Solicitud de información al C. José de Jesús Polina Estrada. El veintidós de agosto de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/02JDE/VE/1076/2018, la 02 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán, notificó el requerimiento de información al C. José de Jesús Polina Estrada, consistente en remitir la certificación que a su dicho había realizado la funcionaria del Instituto Electoral de Michoacán, sin embargo no se recibió respuesta alguna. (Fojas 119 a la 124 del expediente)

XII. Solicitud de información al Instituto Electoral de Michoacán.

a) El siete de septiembre de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF/DRN/43571/2018, se solicitó al Instituto Electoral remitiera la certificación supuestamente realizada por la Lic. María Alejandra Díaz Sáenz. (Foja 153 del expediente).

b) El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio IEM-SE-4925/2018, se recibió respuesta en la que informó que en ese Instituto no obra certificación alguna realizada respecto al evento de veinticinco de junio del año en curso. (Foja 155 del expediente).

XIII. Solicitud de información a la Junta Local Ejecutiva en Michoacán.

a) El doce de septiembre mediante oficio INE/UTF/DRN/43570/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo informara si en la Junta Local o Distrital se había recibido respuesta alguna en relación al oficio INE/02JDE/VE/1111/2018. (Foja 151 del expediente).

b) El trece de septiembre mediante oficio INE/VE/1501/2018, se recibió la respuesta por parte Vocal Ejecutivo, en la que manifestó no haber recibido la documentación solicitada en la Junta Local Ejecutiva ni en la 02 Junta Distrital en Michoacán. (Foja 152 del expediente).

XIV Alegatos. El quince de octubre de dos mil dieciocho, se declaró abierta la etapa de alegatos y se notificó a los sujetos incoados para que en un plazo de setenta y dos horas formularan sus alegatos.

a) El dieciocho de octubre de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/02JDE/VE/1242/2018, se notificó al quejoso el C. José de Jesús Polina Estrada, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que formulara sus alegatos.

b) El diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/UTF/DRN/44792/2018, se notificó al Partido Verde Ecologista de México, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que formulara sus alegatos. El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio PVEM-INE-646/2018, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de alegatos por parte del Partido Verde Ecologista de México.

c) El diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/02JDE/VE/1243/2018 se notificó al C. Rubén Robledo Agabo, la apertura de la etapa de alegatos, concediéndole un plazo de setenta y dos horas para que formulara sus alegatos. El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de alegatos por parte del otrora candidato denunciado el C. Rubén Robledo Agabo.

XV. Cierre de Instrucción. El veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, que fue aprobado en la Tercera Sesión Ordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho por mayoría de votos de tres votos a favor de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, el Consejero Electoral Maestro Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Presidente de la Comisión Doctor Benito Nacif Hernández, y con un voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Pamela San Martín Ríos y Valles, estando ausente el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k), y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, tomando en cuenta los documentos y actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que la **Litis** consiste en determinar si el Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco Michoacán el C. Rubén Robledo Agabo, incurrieron en la conducta violatoria de la normatividad electoral por el posible rebase de tope de gastos de campaña autorizado para el Proceso Local Ordinario 2017-2018, derivado del presunto gasto excesivo que se realizó en el evento de cierre de campaña, por la entrega de playeras, gorras, banderas y mochilas.

Lo anterior en contravención de lo dispuesto por los artículos 243 numerales 1, 2 inciso a); 443 numeral 1, inciso f); 445 numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 numeral del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

(...)

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) *Exceder los topes de gastos de campaña; (...)*

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) *Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos (...)*

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127

Documentación de los egresos

1.- Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.”

(...)”

De la normativa citada, se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto a la norma. Por ello, se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, los informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos por cualquier modalidad de financiamiento que reciban, así como su empleo y aplicación.

Esto es, los institutos políticos tienen la obligación de presentar informes de campaña de ingresos y egresos que permitan conocer el estado que guardan sus finanzas, así como el cumplimiento de sus obligaciones para con terceros en el Proceso Electoral correspondiente.

En términos de lo establecido en los preceptos señalados, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

El cumplimiento de esa obligación, permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos reciban y realicen, garantizando de esa forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Asimismo, en congruencia a ese régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su

empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento de nuestra nación en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por otra parte, del artículo 443 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se

sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

En ese sentido, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues, en caso contrario, se produciría una ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

En este sentido, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes:

- 1) La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y gastos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo;
- 2) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la autoridad, al efecto fije.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria relativa a los ingresos y gastos de los partidos políticos, a fin que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas y que los mismos no excedan del límite establecido.

Así, los artículos citados tienen como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, así como de legalidad, por ello establecen la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos y gastos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En suma, las normas analizadas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Ahora bien, en el caso concreto, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja **INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH** que por esta vía se resuelve.

En ese sentido el veinticuatro de julio de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja suscrito por el C. José de Jesús Polina Estrada, en su carácter de representante propietario del Partido de la Revolución Democrática, ante el Comité Electoral Municipal número 46 de José Sixto Verduzco, del Instituto Electoral de Michoacán, en contra del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco Michoacán el C. Rubén Robledo Agabo, por los gastos realizados en el evento de cierre de campaña que a dicho del quejoso fueron excesivos y con los cuales podría rebasar el tope de gastos de campaña.

Así, a efecto de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se deberán analizar, adminicular y valorar cada uno de los elementos aportados por el quejoso para acreditar su dicho, mismos que obran dentro del expediente de mérito, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Por lo tanto, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a investigar, en primer término, si el evento se encuentra registrado en el catálogo auxiliar de eventos y posteriormente si cada uno de los conceptos denunciados dentro del citado evento

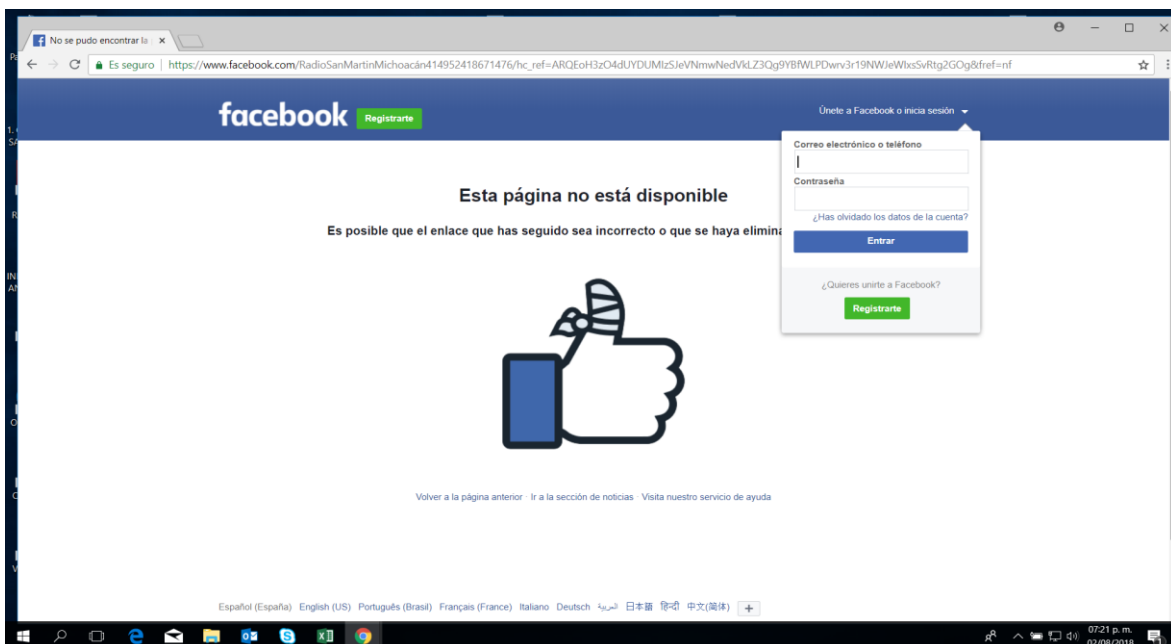
**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH**

fueron reportados y, en consecuencia, determinar si se acredita el rebase al tope de gastos denunciado.

Ahora bien, el quejoso en su escrito aduce que el Partido Verde y su otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco Michoacán, en el evento de cierre de campaña realizaron gastos excesivos pues a dicho de éste en el evento se presentaron cinco mil personas a las cuales le fueron entregadas playeras, gorras, banderas y mochilas, ofreciendo como pruebas para acreditar su dicho el siguiente link:

https://www.facebook.com/RadioSanMartinMichoacán414952418671476/hc_ref=ARQEO3zO4dUYDUMIzSJeVNmwNedVklZ3Qg9YBfWLPDwrv3r19NWJeWlxsSvRtg2GOg&fref=nf

Link sobre el que la autoridad fiscalizadora realizó una razón y constancia, en la que se puede apreciar que no hay contenido disponible, por lo que con dicha prueba no se acredita ni la realización del evento ni la propaganda electoral denunciada.



Asimismo, el quejoso para acreditar su dicho ofreció como prueba un disco compacto que contiene catorce fotografías que se describen a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

N°	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
1		<p>En la fotografía se aprecian personas caminando, algunas tienen banderas color verdes, otras globos y en la parte izquierda se aprecia una niña que porta una mochila del Partido Verde Ecologista de México.</p>
2		<p>En la fotografía se aprecia un número indeterminado de personas caminando con banderas verdes y algunas otras con playeras que contienen un logo sin percibirse clara la imagen para determinar que se trata del logo del Partido Verde Ecologista da México.</p>
3		<p>En la fotografía se aprecian personas caminando algunas portan banderas verdes y playeras verdes y blancas, sin poderse determinar el número de total de personas y que las playeras contengan logo del Partido Político o el candidato.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

N°	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
4		<p>En la segunda fotografía se pueden apreciar cuatro banderas y algunas personas con playeras verdes y blanca.</p>
5		<p>En la tercer fotografía se aprecian un numero indeterminado de personas las cuales portan playeras blancas, verdes y banderas sin que se pueda determinar que contengan logo del partido o el nombre del candidato</p>
6		<p>Se aprecia un número indeterminado de personas caminando con banderas verdes y globos, en la parte trasera de la fila de personas se alcanza a percibir una manta que dice Rubén sin que sea legible todo el contenido de dicha manta.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

N°	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
7		<p>En la fotografía se aprecia un número indeterminado de personas y una manta con el logo del Partido Verde Ecologista de México que contiene el nombre de Rubén y al frente unas personas con playeras que contienen el logo del mencionado partido.</p>
8		<p>Esta fotografía se encuentra repetida con la anterior por lo cual se omite realizar descripción</p>
9		<p>Se aprecia un número indeterminado de personas con globos verdes y playeras blancas y verdes algunos con logo del Partido Verde Ecologista de México.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

N°	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
10		<p>Se aprecia un número indeterminado de personas con globos verdes y playeras de diversos colores (algunas verdes que contienen el logo del Partido Verde Ecologista de México) así como algunas banderas verdes.</p>
11		<p>En la fotografía se aprecian personas con globos y banderas verdes sin poder determinar el número exacto de personas.</p>
12		<p>Se aprecia un grupo de personas realizando una caminata, algunos portan banderas, globos y se pueden apreciar algunas playeras verdes sin poder determinar si contienen logo del Partido Verde Ecologista de México.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

N°	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
13		Esta fotografía se encuentra repetida con la del numeral 9 por lo tanto resulta innecesario describir lo que en ella se observa.
14		Esta fotografía se encuentra repetida con la del numeral 6 por lo tanto resulta innecesario describir lo que en ella se observa.

De conformidad con lo establecido en el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, con relación al artículo 14 numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se trata de pruebas técnicas, con valor indiciario, que para ser perfeccionadas deben administrarse con otros elementos de prueba, que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de la denuncia.

Ahora bien, esta autoridad electoral solicitó el día treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1236/2018 a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones y Otros, información relativa al reporte en el Sistema Integral de Fiscalización del evento y conceptos denunciados, quien mediante oficio INE/UTF/DA/3161/18, informo que el evento se encuentra reportado como no oneroso en la agenda de eventos del Sistema Integral de Fiscalización como cierre de campaña y descrito como una marcha, que aun cuando el sujeto obligado no vinculó ningún gasto con el evento del día veinticinco de junio de dos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/679/2018/MICH

mil dieciocho, de la revisión a dicho Sistema se localizaron gastos por concepto de propaganda utilitaria, mismos que en algunos casos le fueron prorrateados y en otros corresponden a aportaciones en especie, los cuales se detallan en el siguiente cuadro:

N°	Referencia contable	Gasto	Monto	Documentación anexa
1	PN/DR-5/29-05-2018	100 Banderas (centralizado)	\$1074.62	Transferencia en especie.
2	PN/DR-13/19-06-2018	8 Camisas blancas con logo verde (centralizado)	\$ 1,176.88	Transferencia en especie.
		8 Playeras blancas tipo polo con logo verde (centralizado)	\$ 403.47	Transferencia en especie.
3	PN/DR-16/20-05-2018	300 Playeras verdes, 300 playeras blancas (directo)	\$ 10,000.00	Aportación en especie.
		300 gorras (directo)	\$5,000.00	Aportación en especie.
4	PN/DR-7/29-05-2018	100 Playeras blancas (centralizado)	\$5,747.16	Transferencia en especie.
5	PN/DR-6/29-05-2018	100 Mochilas (centralizado)	\$ 4,888.83	Transferencia en especie.

Así, debe decirse que la información emitida por la autoridad fiscalizadora en materia electoral, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados, lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Para efectos de realizar una investigación más exhaustiva la autoridad fiscalizadora mediante oficio INE/UTF/DRN/43571/2018, solicitó al Instituto Electoral del estado de Michoacán, remitiera la presunta certificación que personal a su cargo había realizado al evento, sin embargo, el diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio IEM-SE-4925/2018, se recibió respuesta en la que informó que en ese Instituto no obra certificación alguna realizada respecto al evento de veinticinco de junio del año en curso.

Aunado a lo anterior, es importante precisar que el Partido Verde Ecologista de México y el otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco el C. Rubén Robledo Agabo al dar contestación al emplazamiento señalaron que el evento denunciado fue registrado en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad 47708 del candidato en las pólizas de prorratio: 5 (bandera), 6 (mochilas), 7 (playeras), 16 (gorras y playeras personalizadas) y 17 (banda musical) que el evento fue en caminata.

Luego entonces, a efecto de verificar si se acreditaron los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se deben analizar, adminicular y valorar conforme a la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral, cada uno de los elementos aportados por las partes para acreditar su dicho, mismos que obran dentro del expediente de mérito.

Del análisis y valoración de las constancias que obran en autos no se acreditan los hechos que pretende probar el quejoso respecto a la asistencia de cinco mil personas y reparto de propaganda electoral, pues las fotografías aportadas resultan insuficiente y no generan certeza a esta autoridad en virtud que no fueron adminiculadas con algún otro medio de prueba tal y como lo establece la jurisprudencia 4/2014 establecida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro reza: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN** en la que determinó que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que, dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, por lo que las mismas resultan insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que pudieran contener, de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan corroborar o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.

Lo anterior es así toda vez que, en dicho medio probatorio el aportante no señalo circunstancias de modo y tiempo en que se reproduce la prueba, sin que pueda acreditarse con las mismas el número de asistentes al evento, mucho menos que a

cada una de ellas se les haya entregado una playera, un morral, una gorra y una bandera pues solo se aprecian algunas personas con banderas, playeras y gorras, por lo que las pruebas aportadas solo tienen carácter indiciario.

Por otra parte, es importante precisar que si bien es cierto que el quejoso denuncia un gasto excesivo en equipo de sonido, lo cierto es que de la valoración de las pruebas aportadas, no se aprecia algún indicio que permita realizar una mayor línea de investigación al respecto, pues no se aprecia el equipo de sonido en alguna de las pruebas técnicas.

No obstante a ello, de las diligencias de investigación que realizó esta autoridad se desprende que la propaganda denunciada consistente en playeras, gorras, banderas y mochilas, se encuentran debidamente reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización, lo anterior de conformidad a la contestación de la la Dirección de Auditoría a Partidos, Agrupaciones Políticas y Otros, así como del emplazamiento del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato el C. Rubén Robledo Agabo, en las que anexaron documentación soporte misma que es coincidente con la respuesta de la citada Dirección.

En consecuencia, una vez que esta autoridad valoro los medios de prueba y concatenadas entre sí, permiten concluir fehacientemente que los gastos de los que se duele el quejoso se encuentran registrados ante la autoridad fiscalizadora, es decir, que el sujeto incoado registró en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos denunciados que son objeto de la presente queja que por esta vía se resuelve.

Por lo que, con base en las consideraciones expuestas, es de concluir que el Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco el C. Rubén Robledo Agabo, no vulneró lo dispuesto en los artículos 243 numerales 1, 2 inciso a); 443 numeral 1, inciso f); 445 numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 numeral del Reglamento de Fiscalización, razón por la cual, el procedimiento de mérito debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del procedimiento en que se actúa.

3. Medios de Impugnación. Debe tenerse en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 8, 9 y 40 de la Ley General de Sistemas de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual se interpondrá dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a

aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 32 numeral del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la presidencia municipal de José Sixto Verduzco, Michoacán el C. Rubén Robledo Agabo, por lo expuesto en el **Considerando 2**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral para que a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales Electorales, notifique al Instituto Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, para que éste a su vez, esté en posibilidad de notificar de forma personal a los sujetos involucrados; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General de Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Pasamos ahora al análisis, discusión y votación del apartado 9.2, que reservó la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, quien tiene el uso de la palabra. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

También seré muy breve en este Proyecto. _____

La razón de reservarlo es solamente para explicar, que voté en contra de este Proyecto en la Comisión de Fiscalización y, sin embargo, habré de acompañarlo en el Consejo General. _____

El motivo para haberlo votado en contra fue porque en el Proyecto no constaba información de una diligencia que, de hecho, sí se había realizado, entonces, con la aclaración correspondiente acompañó en los términos el Proyecto de Resolución. _____

Únicamente pediría que se hiciera un ajuste porque al transcribir la votación que se hizo en la Comisión de Fiscalización, no se transcribió que, en lo general había votado a favor, y fue en lo particular que voté en contra. Esto va a ser aplicable tanto para este apartado como para el 9.6 que también solicité que se reservara, solo para que ajuste el Proyecto en torno a cómo fue la votación. _____

Pero, en lo restante comparto el sentido del Proyecto. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación respectiva. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 9.2, tomando en consideración la adenda circulada previamente y la aclaración a que hace referencia la Consejera Electoral Pamela San Martín en su intervención. _____

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1382/2018) Pto. 9.2 _____

INE/CG1382/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO POR LA C. AVELINA CALDERÓN GUTIÉRREZ EN CONTRA DEL ENTONCES CANDIDATO INDEPENDIENTE A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE QUERÉNDARO, MICHOACÁN DE OCAMPO, EL C. EDGAR OLIVER BARRERA GONZÁLEZ, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH** integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El veinticuatro de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE/UTVOPL/7902/2018, signado por el Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a través del cual remite el escrito presentado por la Lic. Anavelina Calderón Gutiérrez, por medio del cual denuncia el presunto rebase a los topes de gasto de campaña , del C. Edgar Oliver Barrera González, en su carácter de candidato independiente a la presidencia municipal en Queréndaro, Michoacán, en el Proceso Electoral Local 2017-2018. (De la foja 1 a la foja 42 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se reproducen los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por la quejosa en su escrito de queja inicial

“(…)

HECHOS

Así como también pedimos que se fiscalice al candidato antes mencionado ya que se pasó del tope de campaña a lo que el Instituto Nacional Electoral (INE) otorga, el cual acreditamos con las imágenes que se tomaron durante su campaña. Como también hizo la instalación de publicidad en los postes, lo cual está prohibido

(…)”

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

Veinticinco impresiones fotograficas en los que se aprecia diversa propaganda a favor del C. Edgar Oliver Barrera González en su carácter de candidato independiente a la presidencia municipal en Queréndaro, Michoacán de Ocampo, tales como playeras, microperforados, bardas, lonas y carteles.

III. Acuerdo de recepción del escrito de queja. El treinta de julio de dos mil dieciocho, se acordó recibir el escrito de queja, a efecto de estudiar la procedencia de los hechos denunciados como probables irregularidades en materia de fiscalización, para reunir elementos suficientes que permitieran a esta autoridad pronunciarse, en su caso, sobre la admisión de la misma, se registro con número de expediente **INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH**. (Foja 43 del expediente).

IV. Aviso de recepción de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El nueve de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/41319/2018 e INE/UTF/DRN/41320/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó la recepción del escrito de queja. (Foja 47 del expediente).

V. Notificación de recepción de queja a la C. Anavelina Calderón Gutiérrez. El nueve de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/VE/1430/2018, la Junta Local Ejecutiva en Michoacán, notificó a la promovente la recepción del escrito de queja y le requirió información respecto a la narración clara, concisa y congruente respecto a los hechos denunciados. (De la foja 48 a la foja 52 del expediente).

De la solicitud de información referida en el párrafo anterior, no se recibió respuesta alguna por parte de la quejosa.

VI. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El treinta de agosto de dos mil dieciocho, se pudo establecer que los actos denunciados se suscitaron durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Michoacán de Ocampo; en razón de lo anterior y en virtud que, del escrito de queja se desprende que se trata de propaganda electoral, tales como, playeras, carteles, microperforados, lonas y pinta de bardas esta autoridad admitió a trámite el procedimiento de queja. (Foja 53 del expediente)

VII. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 55 del expediente).
- b) El tres de septiembre de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 56 del expediente)

VIII. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/43134/2018 e INE/UTF/DRN/43135/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas 57 y 58 del expediente).

IX. Razón y Constancia. El treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho se procedió a realizar una consulta en el sistema COMPORTE relativa al domicilio proporcionado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores de los aspirantes y precandidatos rresgistrados en el Sistema Nacioonal de Registro de precandidatos y Candidatos. (Foja 59 del expediente)

X. Notificación de admisión y emplazamiento al C. Edgar Oliver Barrera González.

- a) El seis de septiembre de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/VE/1488/2018, la Junta Local Ejecutiva en Michoacán notificó al otrora candidato independiente la admisión de la queja y se emplazó para que en un

plazo improrrogable de cinco días contados a partir de la fecha en que recibiera el oficio expusiera lo que a su derecho correspondiera y ofreciera las pruebas que estimara convenientes. (De la foja 62 a la foja 65 del expediente).

- b) El trece de septiembre de dos mil dieciocho mediante escrito el C. Edgar Oliver Barrera González y el C. Mauricio González Medina en su calidad de representante del entonces candidato independiente, dieron respuesta al emplazamiento de mérito, por lo que se transcribe la parte conducente en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (De la foja 66 a la 101 del expediente):

“(…)

Pronunciamiento "AD CAUTELAM"

Establecida la improcedencia de la queja, y en un extremo de que esta autoridad electoral determinara entrar al fondo del asunto, de manera cautelar se hacen notar las siguientes argumentaciones a fin de desvirtuar las infundadas alegaciones realizadas por la recurrente.

(…)

SEGUNDO.- La parte actora pide se fiscalicé a mi representado, para lo cual hace mención que se anexan unas fotografías que supuestamente se tomaron durante campaña, sin embargo, esta no acredita las circunstancias de tiempo modo y lugar en que sucedieron tales hechos, tampoco existen cotizaciones o facturas por el total del gasto y lo cual supuestamente rebaso el tope de gastos de campaña y que no fuera reportado a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de esta manera las alegaciones vertidas por la recurrente no cuentan con un sustento legal y probatorio de ahí que esta autoridad las debe desestimar por infundadas.

En este contexto me permito anexar las probanzas que acreditan los reportes e informe de mi representado ante la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral y mediante el cual se dio pleno cumplimiento a los gastos de mi representado mismos que no representaron un rebase de topes de gastos de campaña.

Así, la recurrente pretende acreditar sus dichos con fotografías mismas con no tienen una relación o conexidad con los gastos registrados por lo que estas

carecen de valor probatorio, tiene aplicación al caso concreto la siguiente tesis de jurisprudencia;

(...)

A fin de soportar lo anteriormente vertido, se ofrecen a esta H. autoridad fiscalizadora las siguientes:

PRUEBAS:

1.- **DOCUMENTAL PÚBLICA.**- *En el Dictamen que emite el Consejo General del Instituto Nacional Electoral sobre el tema de fiscalización de la campaña del candidato independiente del Municipio de Queréndaro, Michoacán y pido sea tomado en cuenta.*

2.- **DOCUMENTAL PÚBLICA.**- *Consistente en los informes que se rindieron ante la Unidad de Fiscalización.*

3.- **LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES** *en todo lo que beneficie al suscrito,*
4.- **LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA,** *en lo que favorezca a las pretensiones del suscrito.*

(...)

XI. Notificación de admisión de queja a la C. Anavelina Calderón Gutiérrez. El siete de septiembre dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/VE/1489/2018, la Junta Local Ejecutiva en Michoacán, notificó a la quejosa la admisión del escrito radicado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH . (De la foja 102 a la 105 del expediente).

XII. Razón y Constancia. El cinco de septiembre de dos mil dieciocho se realizó la verificación en el Sistema Integral de Fiscalización, a efecto de saber si el C. Edgar Oliver Barrera González, entonces candidato independiente a la presidencia municipal en Queréndaro, Michoacán; reportó dentro de su contabilidad los hechos denunciados en el escrito de queja, obteniéndose la documentación soporte de cada uno de los rubros. (Foja 106 y 107 del expediente).

XIII. Requerimiento de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El seis de septiembre de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF/DRN/1265/2018 se solicitó al Director de Auditoría de Partidos

Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, proporcionara información respecto a los gastos reportados por los conceptos denunciados en el escrito de queja (Fojas 108 y 109 del expediente).

- b) El diez de septiembre de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF-DA/3182/2018, la Dirección de Auditoría, atendió la solicitud precisada en el inciso a) (Fojas 110 a la 112 del expediente)

XIV. Acuerdo de alegatos. El quince de octubre de dos mil dieciocho, se declaró abierta la etapa de alegatos y se notificó a los sujetos incoados para que en un plazo de setenta y dos horas formularan sus alegatos. (Foja 113 del expediente)

- a) El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/VE/1587/2018, la Junta Local Ejecutiva en Michoacán, notificó el acuerdo de alegatos a la quejosa (Fojas 116 a la 120 del expediente).
- b) El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, en vía de colaboración mediante oficio INE/VE/1588/2018, la Junta Local Ejecutiva en Michoacán, notificó el acuerdo de alegatos al otrora candidato incoado (Fojas 121 a la 124 del expediente).
- c) El veintitrés de octubre de dos mil dieciocho el representante del C. Edgar Oliver Barrera González, remitió los alegatos correspondientes. (Fojas 125 a la 129)

XV. Cierre de Instrucción. El veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, que fue aprobado en la Tercera Sesión Ordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, en lo general, por unanimidad de votos de las y los Consejeros Electorales presentes, integrantes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, la Consejera Electoral, Licenciada Pamela San Martín Ríos y Valles, el Consejero Electoral Maestro Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Electoral Presidente de la Comisión Doctor Benito Nacif Hernández; en lo particular respecto a la realización de una diligencia adicional dirigida a la quejosa; fue aprobado por mayoría de tres votos a favor del proyecto presentado de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, el Consejero

Electoral Maestro Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Electoral Presidente de la Comisión Doctor Benito Nacif Hernández, y con un voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Pamela San Martín Ríos y Valles, estando ausente el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón.

Una vez sentado lo anterior, y toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el C. Edgar Oliver Barrera González, en su carácter de candidato independiente a la presidencia municipal en

Queréndaro, Michoacán, rebasó el tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018.

En consecuencia, se tiene que determinar si el candidato independiente incumplió con lo dispuesto en los artículos 445, numeral 1, inciso e) y 446, numeral 1, inciso h) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos, que a la letra disponen lo siguiente:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos;

(...)

“Artículo 446.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes y Candidatos Independientes a cargos de elección popular a la presente Ley:

(..)

h) Exceder el tope de gastos para obtener el apoyo ciudadano y de campaña establecido por el Consejo General;

(...)

En los artículos 445, numeral 1 inciso e) y 446, numeral 1 inciso h) se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

En ese sentido, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña pues, en caso contrario, se produciría una ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento identificado como **INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH**, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve, la quejosa en su escrito de queja denunció el probable rebase de topes de gastos de campaña por parte del candidato independiente a la presidencia municipal en Queréndaro, Michoacán el C Edgar Oliver Barrera González.

Para sostener sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, la quejosa presentó veinticinco impresiones fotográficas de las cuales sólo se valoraron veinte de ellas ya que se encontraron imágenes repetidas, las cuales se analizarán más adelante.

Es preciso señalar, que las fotografías en términos de lo previsto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de

Fiscalización constituyen pruebas técnicas, a las cuales se les otorga un valor indiciario simple y solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretende relacionar los hechos materia de investigación.

Ahora bien, las fotografías ofrecidas por la quejosa son elementos probatorios que por sí mismos no refieren hechos que, en abstracto, sean ilícitos en materia de fiscalización en tanto reflejan únicamente la propaganda electoral consistente en playeras, pinta de bardas, mantas, pancartas y microperforados.

Por otra parte, el diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, el entonces candidato independiente, dio respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad, adjuntando la documentación soporte y manifestando lo que a continuación se transcribe:

“(…)

Pronunciamiento "AD CAUTELAM"

Establecida la improcedencia de la queja, y en un extremo de que esta autoridad electoral determinara entrar al fondo del asunto, de manera cautelar se hacen notar las siguientes argumentaciones a fin de desvirtuar las infundadas alegaciones realizadas por la recurrente.

(…)

SEGUNDO.- La parte actora pide se fiscalicé a mi representado, para lo cual hace mención que se anexan unas fotografías que supuestamente se tomaron durante campaña, sin embargo, esta no acredita las circunstancias de tiempo modo y lugar en que sucedieron tales hechos, tampoco existen cotizaciones o facturas por el total del gasto y lo cual supuestamente rebaso el tope de gastos de campaña y que no fuera reportado a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, de esta manera las alegaciones vertidas por la recurrente no cuentan con un sustento legal y probatorio de ahí que esta autoridad las debe desestimar por infundadas.

En este contexto me permito anexar las probanzas que acreditan los reportes e informe de mi representado ante la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral y mediante el cual se dio pleno cumplimiento a los gastos de mi representado mismos que no representaron un rebase de topes de gastos de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH

Así, la recurrente pretende acreditar sus dichos con fotografías mismas con no tienen una relación o conexidad con los gastos registrados por lo que estas carecen de valor probatorio, tiene aplicación al caso concreto la siguiente tesis de jurisprudencia;

(...)

Dicho escrito constituye documental privada que de conformidad con el artículo 16, numeral 2 en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En ese contexto, se tiene que en el presente asunto se debe verificar la actualización del rebase de tope de gastos de campaña por la propaganda denunciada con motivo de la campaña del otrora candidato independiente a la presidencia municipal de Queréndaro, Michoacán, por lo que la autoridad electoral fiscalizadora tuvo a bien verificar en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, así como requerir a la Dirección de Auditoria de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros información respecto al reporte de los conceptos denunciados por la quejosa.

Derivado de lo anterior, la Dirección de Auditoria remitió la información correspondiente la cual se presenta en la siguiente tabla:

No.	Referencia Contable	Fecha de Registro	Gasto	Monto	Origen
1	PN/DR-8/22-05-18	24-05-18	Pinta de 8 bardas	\$1,600.00	Aportación en especie
2	PN/EG-3/21-05-18	23-05-18	10 Mantas	\$3,168.02	Gasto directo
3	PN/EG-5/22-05-18	25-05-18	Lote de Mantas	\$1,200.00	Gasto directo
4	PN/EG-6/30-05-18	04-06-18	50 Mantas	\$3,000.00	Gasto directo
5	PN/EG-3/21-05-18	23-05-18	1 Pancarta	\$270.00	Gasto directo
6	PN/EG-11/22-06-18	24-06-18	30 Microperforados	\$1,508.53	Gasto directo
7	PN/EG-2/20-05-18	22-05-18	760 Playeras	\$13,079.00	Gasto directo

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH

Tal como se desprende de las documentales antes referidas, que se encuentran integradas al expediente de mérito, respecto a las operaciones realizadas con motivo de la pinta de bardas, microperforados, mantas, pancartas y playeras, fueron reportados a la autoridad electoral fiscalizadora a través del Sistema Integral de Fiscalización.





En este orden de ideas es necesario aclarar que la quejosa no aportó mayores elementos de los que resultara posible desprender un indicio con suficiente grado de convicción respecto a que los conceptos denunciados por la quejosa excedieran el rebase de tope de gastos de campaña, además que no precisa de manera cuantitativa el concepto que pretende acreditar, pues el hecho denunciado solo se sostiene con la relación del escrito de queja, y no se encuentra concatenada con elementos probatorios adicionales que les den certeza.

De lo anterior, debe decirse que la información y documentación obtenida en el Sistema Integral de Fiscalización, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por lo señalado en los párrafos que anteceden, a continuación se presenta en un cuadro comparativo la descripción de las pruebas aportadas, así como, la información contenida en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto del reporte de los conceptos denunciados por la quejosa.

No.	Prueba	Concepto	Descripción	Imágen	Muestra SIF
1	Fotografía	(1) Playera	Se aprecia una persona portando una playera en color blanco con la leyenda en el dorso "QUERÉNDARO INDEPENDIENTE", en un fondo color azul. Dicho logo, es el alusivo a la campaña del C. Edgar Oliver Barrera González.		

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH

No.	Prueba	Concepto	Descripción	Imágen	Muestra SIF
2	Fotografía	(2) Microperforado	Microperforado adhesivo en fondo blanco, en el cual se aprecia la imagen del candidato Edgar Oliver Barrera González, con el logo alusivo a su campaña que contiene la leyenda "QUERÉNDARO INDEPENDIENTE"		
3	Fotografía	(1) Pancarta	Cartel, en el que se aprecia la imagen del C. Edgar Oliver Barrera González, a un costado el logo alusivo a su campaña y en la parte baja contiene texto que en la imagen no se puede distinguir.		


4	Fotografía	(9) Lonas	<p>Lona en fondo blanco con el logo de la campaña del C. Edgar Oliver Barrera González. En la misma también se aprecia la imagen del candidato el cargo por el que se postula acompañado de la leyenda “#Nuestra fuerza no se vende, somos independientes”</p>	    	   
---	------------	-----------	--	--	---

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH

No.	Prueba	Concepto	Descripción	Imágen	Muestra SIF
					

8	Fotografía	6 Pinta de bardas	<p>Barda en la que se aprecia la leyenda "Edgar Barrera. Presidente Municipal. Candidato Independiente" además del logo alusivo a la campaña con la leyenda "QUERÉNDARO INDEPENDIENTE"</p>	         
---	------------	-------------------	--	--

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/682/2018/MICH

No.	Prueba	Concepto	Descripción	Imágen	Muestra SIF
9	Fotografía	-----	Cabe señalar que, en la imagen, no es posible apreciar claramente el tipo de propaganda denunciada.		No aplica

Ahora bien, tomando en cuenta la información proporcionada por la Dirección de Auditoría a Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, se hace un análisis respecto a cada concepto denunciado:

Playeras

En el escrito de queja, se presentó una fotografía de la que es posible apreciar **(1) una** playera con el logo de la campaña del entonces candidato independiente. Así, al entrar al estudio del reporte realizado del concepto en mención, se advirtieron **(760) setecientos sesenta** playeras, por lo que existe la certeza respecto al debido reporte en el Sistema Integral de Fiscalización.

Microperforados

Es menestar señalar que la quejosa aporta **(2) dos** fotografías en las que se aprecia el concepto en mención ubicado en **(2) dos** vehículos. Debido a lo anterior y al analizar el reporte del concepto de trato en el Sistema Integral de Fiscalización, se advierte que existe el mismo por la cantidad de **(30) treinta** viniles microperforados.

Pancarta

En lo que refiere a este concepto la quejosa aporta una fotografía en la que se aprecia **(1) una** pancarta. Del estudio al reporte de gastos del entonces candidato incoado fue posible advertir el debido reporte del concepto denunciado.

Lonas

Por lo que hace a este concepto, es necesario hacer la precisión que la quejosa aportó las fotografías de **(10) diez** lonas. Ahora bien, de la revisión del reporte en el Sistema Integral de Fiscalización se encontraron **(60) sesenta** lonas reportadas. De lo anterior, se desprende el correcto reporte del concepto de trato.

Bardas

Cabe hacer la precisión que la quejosa aportó fotografías en las que se aprecian **(6) seis** bardas. Ahora bien, el candidato incoado reportó en el Sistema Integral de Fiscalización **(8) ocho** bardas como una aportación en especie. Así, es posible determinar que el concepto que nos ocupa fue debidamente reportado por el otrora candidato.

Ahora bien, es importante señalar que las cantidades de los conceptos denunciados son menores a las cantidades reportadas; además, de las muestras contenidas en el Sistema Integral de Fiscalización se pudo advertir coincidencia con algunas de las imágenes aportadas por la quejosa.

En adición, mediante oficio INE/VE/1430/2018, se le requirió a la quejosa información a fin que realizara una narración clara, concisa y congruente que tuviera relación con los hechos denunciados, y toda vez que aquella no respondió el referido requerimiento de información, esta autoridad no tuvo mayores elementos que le permitieran acreditar alguna violación en materia de fiscalización.

En este tenor, toda vez que el Sistema Integral de Fiscalización, es el sistema informático diseñado como medio idóneo, por la autoridad electoral, en el que se establecen las disposiciones para el registro de las operaciones que deberán cumplir los partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes, para que estos con apoyo de la aplicación informática puedan cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización de los recursos.

Adicionalmente, debe decirse que el Sistema Integral de Fiscalización tiene como finalidad que la información ahí concentrada de forma expedita, fuera sustentada y administrada con todos los elementos que permitan a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

Por tanto, adminiculando los indicios con los que cuenta esta autoridad, en especial la información y documentación localizada en el **Sistema Integral de Fiscalización**, y la aportada por el sujeto incoado, se advierte el debido registro por parte del entonces candidato incoado en el Sistema Integral de Fiscalización consistente en la aportación en especie por la pinta de bardas, incluyendo material y mano de obra a favor del C. C. Edgar Oliver Barrera González como entonces candidato a Presidente Municipal Queréndaro, en el estado de Michoacán, se acreditó fidedignamente que el entonces candidato reportó las playeras, pinta de bardas, lonas, carteles y microperforados; en consecuencia, dichos gastos fueron considerados por la autoridad fiscalizadora para efectos de los topes de gastos de campaña.

En consecuencia, considerando que las pruebas con las que el quejoso pretende acreditar la supuesta omisión de reportar el gasto por playeras, pinta de bardas, lonas, carteles y microperforados, y en consecuencia, el presunto rebase de topes de gastos de campaña, opera en el presente procedimiento el principio de presunción de inocencia, pues no existen pruebas suficientes para acreditar la existencia de los elementos denunciados, por lo que resultaría improcedente imponer una sanción por dichos conceptos.

En efecto, el principio de *“in dubio pro reo”* ha sido conceptualizado como el privilegio de la duda que posee el sujeto imputado basado en el principio de *“presunción de inocencia”* que rige la doctrina penal, invocado cuando no puede ser aplicable una sanción a aquel presunto responsable en virtud de que los resultados del procedimiento incoado en su contra no constituyen prueba plena de la comisión del ilícito que se le imputa, por lo que el juzgador debe absolverlo al no tener la plena certeza de que incurrió en la falta de que se le acusa.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 21/2013, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES** cuyo contenido es del tenor siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14,

apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.”

Así, se tiene que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

En ese sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así que mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán

realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

De lo anteriormente expuesto, cuando no exista prueba que demuestre plenamente la responsabilidad de los sujetos incoados, implica una imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, pues este se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso.

Además, toda vez que no existe medio de prueba que adminiculado con algún otro dispositivo que genere convicción a esta autoridad electoral, resultaría improcedente sancionar al C. Edgar Oliver Barrera González por los mencionados conceptos, pues de los hechos que alude, las pruebas ofrecidas por el recurrente, y las diligencias hechas por la autoridad fiscalizadora, no se obtuvieron elementos que generasen veracidad en las omisión de reportar los gastos de los conceptos analizados, y por consiguiente, el rebase del tope de gastos de campaña por el otrora candidato.

Así, del análisis a los conceptos consistentes en playeras, pinta de bardas, lonas, carteles y microperforados, esta autoridad tiene elementos para acreditar que el sujeto incoado cumplió con su obligación de registrarlos en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que dichos ingresos y/o gastos fueron contemplados dentro de los topes de gastos de campaña al candidato incoado.

Por ello, es de concluir que al carecer de elementos que permitan establecer alguna transgresión a la normativa electoral por los conceptos referidos supra líneas por parte de los sujetos obligados, esta autoridad se encuentra imposibilitada para relacionar al otrora candidato con la posible omisión de reportar gastos con relación a playeras, pinta de bardas, lonas, carteles y microperforados.

En consecuencia, de conformidad con las consideraciones fácticas y normativas, es dable concluir que el C. Edgar Oliver Barrera González entonces candidato independiente al cargo de Presidente Municipal de Queréndaro, Michoacán de Ocampo no vulneró lo dispuesto en los artículos 445, numeral 1, inciso e) y 446, numeral 1, inciso h) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos, derivado

de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra del candidato independiente a Presidente Municipal de Queréndaro, en el estado de Michoacán, el C. Edgar Oliver Barrera González, en términos del **Considerando 2**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, para que a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente a los involucrados en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General de Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Omití someter a votación aquellos que no fueron reservados, pero dado que vamos en el orden y el orden implicaría someter a votación el apartado 9.3, quiero aprovechar el momento para pedirle al Secretario del Consejo, que someta a votación conjuntamente los Proyectos de Resolución identificados en el orden del día como los apartados 9.3, 9.4 y 9.5, que son justamente los que no han sido reservados para, en definitiva, ir con el último que reservó la Consejera Electoral Pamela San Martín, el apartado 9.6. _____
Por favor, Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 9.3, 9.4 y 9.5. _____

Quienes estén a favor, sírvanse a levantar la mano, por favor. _____

Aprobados por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG1383/2018, INE/CG1384/2018 e INE/CG1385/2018) Ptos. 9.3, 9.4 y 9.5 _____

INE/CG1383/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA OTRORA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y ENCUENTRO SOCIAL Y SU ENTONCES CANDIDATO A LA ALCALDÍA EN XOCHIMILCO EL C. JOSÉ CARLOS ACOSTA RUÍZ, EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/695/2018/CDMX

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/695/2018/CDMX**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El nueve de agosto de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio IECM-SE/QJ/3716/2018, signado por el Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral de la Ciudad de México mediante el cual remite el escrito presentado por el C. René Ixtapan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, en contra de la otrora coalición “Juntos Haremos Historia” y su entonces candidato a la Alcaldía en Xochimilco el C. José Carlos Acosta Ruíz, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad por un presunto rebase de tope de gastos derivado de la celebración de diversos eventos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en la Ciudad de México. (Fojas 1-7 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los

hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

***ÚNICO.** El candidato a la Alcaldía en Xochimilco José Carlos Acosta Ruiz, realiza eventos los días miércoles y domingos en el SALON MARIA BONITA ubicado en calle mercado s/n esq. Camino a Nativitas Col. Xaltocan Delegación Xochimilco C.P. 16090 los cuales son actos para su fiscalización y revisión.*

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Toda vez que el quejoso no aportó pruebas que acrediten la veracidad de las conductas denunciadas, ni manifestó circunstancias de modo, tiempo y lugar que contravengan a la normatividad en materia de fiscalización, se tuvo a bien prevenirlo para que subsanara las omisiones antes descritas.

III. Acuerdo de prevención.

- a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I, de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y prevenir al quejoso.
- b) Por otra parte, se ordenó prevenir al C. René Ixtapan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, a efecto que subsanara la omisión a los requisitos de procedencia del artículo 30, numeral 1, fracción I en relación con el artículo 29, numeral 1, fracciones IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (Foja 8 del expediente).

IV. Aviso de recepción del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El catorce de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41967/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 9 del expediente).

V. Notificación de la prevención al quejoso.

- a) El veintidós de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41968/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización, previno al C. René Ixtepan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, a efecto de que proporcionara circunstancias de tiempo, modo y lugar respecto de los hechos denunciados. (Fojas 10-11 del expediente)
- b) En relación a lo anterior, resulta pertinente señalar que el ciudadano en comento no presentó escrito de respuesta a la prevención realizada en el término concedido y a la fecha de elaboración de la presente la Unidad Técnica de Fiscalización no recibió escrito alguno suscrito por éste, en relación a los hechos materia del procedimiento.

VI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Tercera Sesión Ordinaria de veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales presentes, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Pamela San Martín Ríos y Valles y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Benito Nacif Hernández.

En virtud que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/695/2018/CDMX

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Causal de Improcedencia. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una queja por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, los artículos 30 numeral 1, fracción III, 31 numeral 1, fracción II y 33 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que en caso que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles para subsanar las omisiones advertidas, apercibiendo al denunciante que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

En este orden de ideas, de la normatividad señalada se advierte lo siguiente:

- i) Que la autoridad electoral debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que en su narración de hechos no describa las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos denunciados, así como en caso de que no aporte los elementos de prueba que fueren ofrecidos en el escrito de queja y que soporten su aseveración concediéndole un plazo perentorio para que subsane dichos requisitos esenciales; y
- ii) Que en caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer por la autoridad, la autoridad electoral se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo.

Se dice lo anterior, ya que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar, así como de pruebas que respalden los hechos denunciados se traducen en un obstáculo para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, lo cual le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

Lo anterior es así, ya que la falta de pruebas que acrediten la veracidad de las conductas denunciadas, así como de una narración clara y expresa de los hechos denunciados, circunstancias de tiempo, modo y lugar, constituyen un obstáculo para que esta autoridad pudiese trazar una línea de investigación, lo cual le posibilite realizar diligencias, toda vez que dicha omisión no le permite saber cuáles son los hechos denunciados y, consecuentemente, acreditar o desmentir los mismos; es decir, las circunstancias del caso concreto, determinan el contexto en que se llevó a cabo la conducta denunciada -situación que en el caso concreto tampoco aconteció- y adquieren relevancia para que en cada caso, se dilucide si existió o no infracción a la normativa electoral, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

Sirven como sustento de lo anterior, las siguientes tesis emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra rezan:

“Procedimiento administrativo sancionador. El denunciante debe exponer los hechos que estima constitutivos de infracción legal y aportar elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la

*Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el **procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución.** Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.*

Cuarta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”

[Énfasis añadido]

“Quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas. Requisitos de la

admisión de denuncia.- Los artículos 4.1 y 6.2¹ del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; **2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración,** y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja. El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierte que no son sancionables. Con el segundo, **se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad.** El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por

¹ **Nota:** El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 30 numeral 1, fracción III, 31 numeral 1, fracción II y 33, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente.

finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.

Tercera Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001. Partido Revolucionario Institucional. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001. Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución Democrática. 11 de junio de 2002. Unanimidad de votos.”

[Énfasis añadido]

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicio que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

En la especie, de conformidad con los artículos 30 numeral 1, fracción III, 31 numeral 1, fracción II y 33 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad mediante Acuerdo de trece de agosto de dos mil dieciocho, ordenó prevenir al René Ixtepan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, a efecto que en el término de tres días hábiles, una vez realizada la notificación correspondiente, **presentara los medios de prueba idóneos, que sostuvieran sus aseveraciones, proporcionara una narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja así como manifestara las circunstancias de modo, tiempo y lugar.** A continuación, se transcribe la parte conducente:

“(…)

Cabe señalar que, del análisis al escrito presentado, se advierte que este no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 29, numeral 1, fracciones III, IV, V y VII; 30, numeral 1, fracción I; en relación con el 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que hace a los hechos denunciados, toda vez que estos, no contienen la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja, ni proporciona la descripción sucinta de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos que presuntamente vulneren la normatividad en materia de fiscalización dentro de los Procesos Electorales y que constituyan en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento, ni acompaña las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

(...)"

Así las cosas, de los hechos denunciados no puede colegirse la existencia de un acto u omisión que se encuentre contemplado como infracción a la norma electoral, por lo que esta autoridad determinó procedente prevenir al quejoso, con la finalidad de desahogar el requerimiento de la autoridad en los términos del acuerdo referido.

Consecuentemente, el veintidós de agosto de dos mil dieciocho, se practicó la diligencia de notificación, constituyéndose en el domicilio señalado por la C. René Ixtepan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, en el escrito de queja, cerciorándose que efectivamente se encontraba en el domicilio correcto, por estar así indicado en el exterior del inmueble, se procedió a realizar la notificación.

Cabe señalar que el veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, feneció el término para el desahogo de la prevención en comento, por lo que una vez concluido lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a verificar si en sus registros se advertía la presentación de algún escrito o documentación alguna por parte del C. René Ixtepan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, sin embargo, no se localizó escrito o documentación alguna a la fecha de elaboración de la resolución de mérito.

Derivado de lo anterior, toda vez que el quejoso no desahogó la prevención de mérito señalada en el oficio INE/UTF/DRN/41968/2018, en relación al acuerdo de trece de agosto de dos mil dieciocho, lo procedente es desechar la queja de mérito, lo anterior de conformidad con el artículo 31, numeral 1, fracción II, en relación con el artículo 33 numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, en virtud de que procede desechar el escrito de queja cuando el quejoso no desahogue la prevención realizada en el término de ley, para el efecto de subsanar las omisiones de los requisitos establecidos en el artículo 29, de dicho Reglamento, situación que se actualiza en el presente asunto.

Ahora bien, dado que el quejoso no desahogó la prevención de mérito en el término establecido en el acuerdo de trece de agosto de dos mil dieciocho, lo procedente es desechar la queja, lo anterior de conformidad con artículos 30 numeral 1, fracción III, 31 numeral 1, fracción II y 33 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/695/2018/CDMX

En consecuencia, este Consejo General concluye que, atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, que la queja que originó el expediente en que se actúa, debe ser **desechada**.

3. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a las consideraciones vertidas y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** la queja interpuesta por el C. René Ixtapan Miranda representante del Partido de la Revolución Democrática ante el Distrito XXV en Xochimilco, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese la resolución de mérito.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

VOTO CONCURRENTE QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA OTRORA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y ENCUENTRO SOCIAL Y SU ENTONCES CANDIDATO A LA ALCALDÍA EN XOCHIMILCO EL C. JOSÉ CARLOS ACOSTA RUÍZ, EN EL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/695/2018/CDMX

Con fundamento en el artículo 26, numeral 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un **voto concurrente**, toda vez que, si bien acompaño el sentido de la Resolución, no comparto las consideraciones para arribar al sentido de la misma.

En el presenta asunto sostengo que en la determinación del desechamiento de la queja, es suficiente la causal de incumplimiento del requisito de aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad; requisito que no fue subsanado por el quejoso en la prevención que le fue formulada.

Es por ello por lo que, sostengo que resultan innecesarias las consideraciones en relación con los requisitos relativos, a la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia, así como a la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados; debido a que la queja sí refiere circunstancias de tiempo, modo y lugar, no obstante que lo haga de manera suscita:

El candidato a la Alcaldía en Xochimilco José Carlos Acosta Ruiz, realiza eventos los días miércoles y domingos en el SALON MARIA BONITA ubicado en calle mercado s/n esq. Camino a Nativitas Col.



Xaltocan Delegación Xochimilco C.P. 16090 los cuales son actos para su fiscalización y revisión.

Es mi convicción que, ante posible incumplimiento de alguno o algunos requisitos en los escritos de queja, debe hacerse un uso cuidadoso y racional de la figura de prevención, con consecuencia de desechamiento ante falta de subsanación de omisiones, prevista en el artículo 33 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; puesto que en el caso que nos ocupa, la prevención sólo procedía respecto de la evidente falta de pruebas y no se justifica por lo que hace a que proporcionará circunstancias de tiempo, modo y lugar respecto de los hechos denunciados, cuestión que de manera indebida se traslada a las consideraciones de la resolución atinente.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto concurrente.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

INE/CG1384/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA C. ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTÉLUM, ENTONCES CANDIDATA A SENADORA POR EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, ASÍ COMO LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y ENCUENTRO SOCIAL, INTEGRANTES DE LA OTRORA COALICIÓN JUNTOS HAREMOS HISTORIA, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/706/2018

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/706/2018**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el Partido Movimiento Ciudadano. El nueve de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio INE/BC/JLE/VS/2266/2018, mediante el cual la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Baja California, remitió el escrito de queja signado por el C. Salvador Miguel de Loera Guardado, Representante propietario del partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo Local de Baja California, en contra de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, entonces candidata a Senadora por el estado de Baja California, postulada por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

De igual forma, mediante el oficio en comento se remitió el Acta de Certificación de Páginas número INE/BC/JLE-06OE/CIRC/07-2018, signada por la Vocal Secretaria

de la Junta Local Ejecutiva de Baja California en funciones de Oficial Electoral, levantada a solicitud del quejoso, el catorce de julio de dos mil dieciocho.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1.- Según el informe de Gastos y actividades de campaña con corte al 01 de julio de 2018, reportados por la denunciada, se establece que se gastó un total de \$1,530,476.06 pesos, identificados en 51 eventos públicos, 2 privados (36 onerosos y 17 onerosos) (sic) como se enlista a continuación:

(…)

2.- Por lo que respecta al concepto de gasto Propaganda en vía pública por un monto de \$80,192.25, resulta ilegal la valoración en virtud de que en realidad fueron utilizadas para beneficiar su campaña las carteleras y pantallas digitales siguientes:

(…)

3.- Que la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, realizó una campaña en la que se puede desprender un posible rebase del tope de gastos de campaña, tal y como se puede desprender de diversos eventos que se han publicado en Facebook, Instagram y youtube, así como de bardas, espectaculares y lonas identificados que fueron colocados y no reportados durante el periodo de campaña, y diversos artículos utilitarios que presumiblemente fueron repartidos durante los eventos que se reclama, por lo que se deben considerar como gastos de campaña.

(…)

4. Derivado del análisis anterior, es evidente que lo declarado no coincide con el gasto utilizado en el periodo de campaña, por lo que es evidente que durante el periodo de campaña, se dieron una serie de irregularidades donde la candidata Alejandra del Carmen León Gastélum, violentó de manera sistemática la normatividad electoral, (...)."

Elementos probatorios adjuntos al escrito de queja:

- 1.- PRUEBAS TÉCNICAS.-** Consistentes en 52 imágenes de capturas de pantallas de presuntas publicaciones con sus respectivas ligas de internet correspondientes a la red social Facebook y notas periodísticas electrónicas, relativas a los eventos y gastos de campaña denunciados.
- 2.- DOCUMENTAL PÚBLICA.-** A solicitud del quejoso, la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva de Baja California en funciones de Oficial Electoral, levantó el Acta de Certificación de Páginas número INE/BC/JLE-06OE/CIRC/07-2018, el catorce de julio de dos mil dieciocho, mediante la cual se dio fe del contenido de las 52 ligas de internet descritas en el párrafo precedente.

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir e integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/706/2018**, publicar el acuerdo de admisión y sus respectivas cédulas de conocimiento en los estrados de este Instituto, notificar el acuerdo de admisión al Secretario del Consejo General, al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como notificar el inicio del procedimiento y emplazar a la candidata y partidos denunciados.

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento.

- a) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.
- b) El veintiuno de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

V. Notificación al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42128/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, la admisión del procedimiento de mérito.

VI. Notificación al Secretario del Consejo General del Instituto. El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42129/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General del Instituto, la admisión del procedimiento de mérito.

VII. Notificación de inicio de procedimiento al quejoso. El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42130/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la admisión del procedimiento de mérito al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, en su carácter de quejoso.

VIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido Morena. El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42131/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General de este Instituto. Cabe señalar que el sujeto obligado no presentó respuesta al emplazamiento.

IX. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido del Trabajo. El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42132/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto. Cabe señalar que el sujeto obligado no presentó respuesta al emplazamiento.

X. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al Partido Encuentro Social.

- a) El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42133/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General de este Instituto.
- b) El veintinueve de agosto de dos mil dieciocho, se recibió el escrito número ES/CDN/INE-RP/1014/2018, mediante el cual el partido dio respuesta al emplazamiento, sin embargo, fue presentado fuera del término de cinco días que establece el artículo 35, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, mismo que transcurrió del dieciocho

al veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, por lo que se tiene por no presentado.

XI. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento a la otrora Candidata denunciada.

- a) Mediante acuerdo de veinte de agosto de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Baja California de este Instituto, notificar el inicio del procedimiento y emplazar a la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, en su carácter de denunciada dentro del procedimiento de mérito. Dicha notificación se realizó por estrados, fijándose la razón y el Acta circunstanciada respectivas el veintitrés de agosto de dos mil dieciocho.
- b) El tres de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, la otrora candidata denunciada dio respuesta al emplazamiento, sin embargo, fue presentado fuera del término de cinco días que establece el artículo 35, numeral 1, en relación con el artículo 7, numeral 4 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, mismo que transcurrió del veinticuatro al treinta de agosto de dos mil dieciocho, por lo que se tiene por no presentado.

XII. Razón y Constancia. El cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia, mediante la cual se integró al expediente de mérito las constancias que obran registradas en el Sistema Integral de Fiscalización, relativas a los conceptos denunciados.

XIII. Solicitud de Información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El siete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1266/2018, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría), informara si se encontraban reportados en los Informes de campaña de la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, los espectaculares y pantallas digitales denunciados, y en su caso, señalara las pólizas de registro correspondientes.
- b) El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3184/2018, la Dirección de Auditoría informó las pólizas de registro donde se llevó a cabo el reconocimiento de la propaganda indicada.

XIV. Acuerdo de Alegatos.

El seis de septiembre de dos mil dieciocho, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas.

XV. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos.

A través de diversos oficios se notificó a las partes involucradas la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento **INE/Q-COF-UTF/706/2018**, a efecto que en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestaran por escrito los alegatos que consideraran convenientes, a continuación se detallan los oficios correspondientes:

- a) Partido Movimiento Ciudadano.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43544/2018 se notificó al partido la apertura de la etapa de alegatos.
- b)** El catorce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito número MC-INE-826/2018, el Partido Movimiento Ciudadano, en su carácter de quejoso manifestó que de las pruebas aportadas y constancias del expediente debe declararse fundado el procedimiento de mérito.
- c) Partido Morena.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43545/2018 se notificó al partido la apertura de la etapa de alegatos. Cabe señalar que el partido no presentó alegatos.
- d) Partido del Trabajo.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43546/2018 se notificó al partido la apertura de la etapa de alegatos.
- e)** El catorce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito número REP-PT-INE-PVG-432/2018, el partido denunciado manifestó que el origen partidista al cargo de la denunciada quedó asignado al partido Morena, quien asimismo es el responsable de entregar los informes de campaña, por lo que desconoce los eventos y documentación relativa a los hechos denunciados.

- f) Partido Encuentro Social.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43547/2018 se notificó al partido la apertura de la etapa de alegatos.
- g)** El doce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito número ES/CDN/INE-RP/01048/2017, el partido denunciado manifestó que reproducía lo argumentado en su escrito de respuesta al emplazamiento.
- h) C. Alejandra del Carmen León Gastélum.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/BC/JLE/VE/2779/18, signado por la Vocal Ejecutiva Local del Instituto Nacional Electoral en el estado de Baja California, se notificó a la candidata denunciada la apertura de la etapa de alegatos.
- i)** El catorce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, la otrora candidata denunciada manifestó que todos los gastos denunciados fueron debidamente reportados; que las pruebas aportadas son insuficientes para demostrar la conducta denunciada, y que la mayoría de sus publicaciones en la red social Facebook fueron manifestaciones que se hicieron en apego a su libertad de expresión, sin que ello se pueda considerar como un gasto de campaña.

XVI. Resolución de la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

El veintisiete de julio de dos mil dieciocho, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió sentencia dentro del juicio de inconformidad SG-JIN-104/2018, promovido por Salvador Miguel de Loera Guardado, mediante la cual confirmó en lo que fue materia de impugnación, la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría y validez expedida en favor de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, como Senadora de Mayoría Relativa en Baja California.

XVII. Cierre de instrucción. El veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, mismo que fue aprobado en la Tercera Sesión Ordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por

unanidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes de dicha Comisión presentes: las Consejeras Electorales Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, y los Consejeros Electorales: Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Benito Nacif Hernández.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el

sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En ese sentido, en el presente asunto se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II, en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en razón de lo siguiente.

El nueve de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio por el cual la Vocal Secretaria de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Baja California de este Instituto, remitió copia certificada del escrito signado por el Representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Local de Baja California, mediante el cual interpuso Juicio de Inconformidad en contra de la declaración de validez y el otorgamiento de la constancia de mayoría entregada a la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, candidata electa a Senadora por el estado de Baja California, postulada por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, denunciando un rebase al tope de gastos de campaña; solicitando dar vista a la Unidad Técnica de Fiscalización, para conocer de la denuncia a través del Procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización.

No pasa inadvertido para esta autoridad que el medio de impugnación referido fue resuelto el 27 de julio de la presenta anualidad por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación bajo el expediente SG-JIN-104/2018, confirmando la declaración de validez y el otorgamiento de la correspondiente constancia de mayoría y validez expedida en favor de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, como Senadora de Mayoría Relativa en Baja California, señalando respecto del tope de gastos de campaña lo siguiente:

“Ahora bien, en la especie, se tiene que el partido actor pretende acreditar el rebase al tope de gastos de campaña por parte de Alejandra del Carmen León Gastélum, mediante cincuenta y un publicaciones en redes sociales, dos ligas de páginas de internet, una lista de catorce carteleras y pantallas digitales, así como la certificación levantada en torno a estas por el consejo responsable en ejercicio de funciones de Oficialía Electoral.

No obstante, tales pruebas aportadas no resultan aptas para acreditar el rebase en el tope de gastos de campaña en el juicio de inconformidad que se resuelve, toda vez que, como se ha razonado con antelación, a partir de la instauración del nuevo modelo de fiscalización, la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que determine sobre la existencia de un rebase del

tope de gastos de campaña es la probanza que resulta eficaz para acreditar tal irregularidad en los juicios en los que se solicite la nulidad de la elección por la actualización de tal causal.

En ese sentido, se tiene que el rebase a los topes de gastos de campaña se debe acreditar ante la autoridad fiscalizadora nacional, por lo que es evidente que aun cuando los medios de prueba presentados por el actor ante esta autoridad jurisdiccional pudiesen en su caso, servir como indicio respecto de la existencia de los eventos y hechos aludidos, ello no demostraría que los gastos originados no hubiesen sido reportados como alega el instituto incoante.

Lo anterior es así, pues para ello se requiere una estricta revisión de diversa documentación y elementos que permitan concluir si existió o no un rebase al tope de gastos de campaña, así como el monto y porcentaje al cual en su caso asciende, lo que se insiste, es una determinación que solo corresponde a la autoridad especializada en materia de fiscalización a través de los mecanismos establecidos para ello.

Lo anterior, pues ha sido criterio de este Tribunal que no resulta válido que en la instancia jurisdiccional en la que se haga valer la nulidad de la elección, se pretenda que el juzgador decrete el rebase de topes de gastos de campaña con base en elementos distintos al Dictamen Consolidado y la Resolución respectiva, así como en las determinaciones que sean emitidas por el Instituto Nacional Electoral en dicho contexto.

En tal sentido, no resulta procedente la solicitud del accionante tendente a la valoración por parte de este órgano jurisdiccional, de diversos medios de prueba para que se constaten o se comparen las cantidades reportadas por quien se alega excedió el tope de gastos de campaña o se tomen en consideración los gastos que se dice fueron erogados en determinados eventos o bienes, o se sumen a los dictámenes consolidados de la autoridad fiscalizadora nacional y con ello, tener por acreditado el rebase y la consecuente nulidad de la elección.

De ahí que se estimen inoperantes los motivos de disenso hechos valer por el instituto accionante, ante la improcedencia al momento de tener por acreditado el rebase al tope de gastos de campaña y la correspondiente causal de nulidad, con base en los elementos aportados ante este órgano jurisdiccional por el partido actor.

En tal sentido, es un hecho notorio para este Tribunal, que a la fecha en que se emite la presente Resolución, el Instituto Nacional Electoral, no ha emitido el Dictamen Consolidado y la Resolución correspondiente, de manera que es incuestionable que, si el rebase a los topes de gastos de campaña debía acreditarse ante la autoridad fiscalizadora nacional a través de los mecanismos

enunciados, en la especie no existe al momento, prueba idónea y objetiva para demostrar ante esta autoridad, el rebase del tope de gastos de campaña que se alega.

(...)”

De este modo, el dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir e integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno y asignarle el número de expediente INE/Q-COF-UTF/706/2018.

Ahora bien, de las constancias que integran el expediente que por esta vía se resuelve, se advierte que el quejoso refiere que según el informe de gastos de la candidata denunciada con corte al 1 de julio de 2018, se estableció un gasto por un monto de \$1,530,476.06 por concepto de 51 eventos públicos, 2 privados (36 no onerosos y 17 onerosos).

Asimismo, señala que por lo que respecta al gasto de propaganda en vía pública por un monto de \$80,192.25 resulta ilegal la valoración en virtud que fueron utilizadas para beneficiar su campaña 8 pantallas y 6 espectaculares.

Por otro lado, denuncia un rebase al tope de gastos de campaña por parte de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, otrora candidata a Senadora de Mayoría Relativa en Baja California postulada por la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social, ofreciendo como pruebas de su dicho cincuenta y dos publicaciones en redes sociales e internet, dos ligas de páginas de internet, así como la certificación levantada en torno a estas por la Vocal Secretaria en ejercicio de funciones de Oficialía Electoral en aquella entidad.

Cabe precisar que, para efectos de claridad, de las 52 ligas de internet aportadas por el quejoso como medio probatorio, **44 ligas** serán analizadas en el presente considerando, en razón de actualizarse una causal de sobreseimiento, pues estas corresponden a publicaciones realizadas en el perfil oficial de Facebook de la candidata denunciada, conocido como “Alejandra LEON”, el cual fue monitoreado dentro de los trabajos que realizó la Unidad Técnica de Fiscalización en el periodo de campaña, y que formó parte de la revisión del Dictamen Consolidado y la Resolución respecto de los ingresos y gastos de campaña correspondientes a la candidata denunciada; y, respecto a las **8 ligas** restantes, al ser elementos novedosos para esta autoridad, serán analizadas en el Considerando 3, denominado estudio de fondo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

De este modo, del análisis de los conceptos denunciados este Consejo General concluye que en el procedimiento se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en razón de lo siguiente:

a) Eventos

El quejoso señaló la realización de los eventos que a continuación se mencionan, mismos que fueron contrastados con la información alojada en el Sistema Integral de Fiscalización, obteniéndose los siguientes resultados:

Eventos denunciados				Reporte en el catálogo auxiliar de eventos-SIF
Evento	Tipo de evento	Lugar del evento	Fecha-hora	
RECORRIDO EN COLONIA REPARTO DE VOLANTES EN ESQUINA	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	18-05-2018 08:00 hrs. REALIZADO	ID: 00053 Fecha: 18/05/2018 Nombre: RECORRIDO EN COLONIA
CRUCERO REPARTO DE VOLANTES EN ESQUINA	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	17-05-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00052 Fecha: 17/05/2018 Nombre: CRUCERO
DEBATE	PUBLICO NO ONEROSO	SALON BAJA CALIFORNIA	16-05-2018 18:00 hrs. REALIZADO	ID: 00050 Fecha: 16/05/2018 Nombre: DEBATE
CRUCERO SE REPARTIRAN VOLANTES EN UN CRUCE VIAL	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	16-05-2018 08:00 hrs. REALIZADO	ID: 00051 Fecha: 16/05/2018 Nombre: CRUCERO
RECORRIDO REPARTO DE VOLANTES EN ESQUINA	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	15-05-2018 10:00 hrs. REALIZADO	ID: 00049 Fecha: 15/05/2018 Nombre: RECORRIDO
DEBATE	PUBLICO NO ONEROSO	SALON BAJA CALIFORNIA	14-05-2018 18:00 hrs. REALIZADO	ID: 00048 Fecha: 14/05/2018 Nombre: DEBATE

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Eventos denunciados				Reporte en el catálogo auxiliar de eventos-SIF
Evento	Tipo de evento	Lugar del evento	Fecha-hora	
CRUCERO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	13-05-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00045 Fecha: 13/05/2018 Nombre: CRUCERO
DESAYUNO CONMEMORATIVO DIA DE LAS MADRES	PUBLICO ONEROSO	SALON BAJA CALIFORNIA	12-05-2018 09:00 hrs. REALIZADO	ID: 00044 Fecha: 12/05/2018 Nombre: DESAYUNO
FORO REPARTO DE VOLANTES EN ESQUINA	PRIVADO NO ONEROSO	SALON BAJA CALIFORNIA	11-05-2018 11:00 hrs. REALIZADO	ID: 00043 Fecha: 11/05/2018 Nombre: FORO
CRUCERO REPARTO DE VOLANTES EN ESQUINA	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	10-05-2018 08:00 hrs. REALIZADO	ID: 00042 Fecha: 10/05/2018 Nombre: CRUCERO
FESTEJO DIA DE LA MADRE FESTEJO CONMEMORATIVO DIA DE LAS MADRES	PUBLICO ONEROSO	EXPLANADA BAJA CALIFORNIA	09-05-2018 10:00 hrs. REALIZADO	ID: 00041 Fecha: 09/05/2018 Nombre: FESTEJO DIA DE LA MADRE
CRUCERO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	08-05-2018 08:00 hrs. REALIZADO	ID: 00040 Fecha: 08/05/2018 Nombre: CRUCERO
RECORRIDO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	07-05-2018 09:00 hrs. REALIZADO	ID: 00039 Fecha: 07/05/2018 Nombre: RECORRIDO
RECORRIDO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	06-05-2018 08:00 hrs. REALIZADO	ID: 00038 Fecha: 06/05/2018 Nombre: RECORRIDO
CRUCERO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	05-05-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00037 Fecha: 05/05/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO REPARTIRAN VOLANTES	PUBLICO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	04-05-2018 16:00 hrs. REALIZADO	ID: 00047 Fecha: 04/05/2018 Nombre: CRUCERO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Eventos denunciados				Reporte en el catálogo auxiliar de eventos-SIF
Evento	Tipo de evento	Lugar del evento	Fecha-hora	
RECORRIDO EN COLONIA REPARTO DE VOLANTES EN ESQUINA	PUBLICO ONEROSO	OXXO BAJA CALIFORNIA	04-05-2018 11:15 hrs. REALIZADO	ID: 00046 Fecha: 04/05/2018 Nombre: RECORRIDO EN COLONIA
CRUCERO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES EN UN CRUCE DE VIALIDADES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE REPUBLICA BAJA CALIFORNIA	04-05-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00036 Fecha: 04/05/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	SIN ACTIVIDAD CALLE BAJA CALIFORNIA	03-05-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00035 Fecha: 03/05/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO EQUIPO REPARTIRA VOLANTES	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE BAJA CALIFORNIA	02-05-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00034 Fecha: 02/05/2018 Nombre: CRUCERO
ARRANQUE DE CAMPANA EVENTO ABIERTO AL PUBLICO	PUBLICO ONEROSO	SALON SOCIAL BAJA CALIFORNIA	01-05-2018 13:00 hrs. REALIZADO	ID: 00033 Fecha: 01/05/2018 Nombre: ARRANQUE DE CAMPANA
FESTEJO DIA DEL NINO EVENTO PARA CELEBRAR A LOS NINOS	PRIVADO ONEROSO	CASA MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	30-04-2018 16:00 hrs. REALIZADO	ID: 00032 30/04/2018 Fecha: FESTEJO Nombre: DIA DEL NINO
RECORRIDO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLANTES EN CALLE CONCURRIDA	PUBLICO NO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	29-04-2018 09:00 hrs. REALIZADO	ID: 00031 Fecha: 29/04/2018 Nombre: RECORRIDO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLANTES EN CALLE CONCURRIDA	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	28-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00030 Fecha: 28/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLANTES EN CALLE CONCURRIDA	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	27-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00029 Fecha: 27/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	26-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00028 Fecha: 26/04/2018 Nombre: CRUCERO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Eventos denunciados				Reporte en el catálogo auxiliar de eventos-SIF
Evento	Tipo de evento	Lugar del evento	Fecha-hora	
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	25-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00027 Fecha: 25/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	24-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00026 Fecha: 24/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	23-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00025 Fecha: 23/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	22-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00024 Fecha: 22/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLANTES EN UN CRUCE DE VIALIDADES	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	21-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00023 Fecha: 21/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	20-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00022 Fecha: 20/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLANTES EN	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	19-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00021 Fecha: 19/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLANTES	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	18-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00020 Fecha: 18/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	17-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00019 Fecha: 17/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	16-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00018 Fecha: 16/04/2018 Nombre: CRUCERO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Eventos denunciados				Reporte en el catálogo auxiliar de eventos-SIF
Evento	Tipo de evento	Lugar del evento	Fecha-hora	
MITIN ACTO PUBLICO MASIVO	PUBLICO ONEROSO	CALLE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA	15-04-2018 13:00 hrs. REALIZADO	ID: 00015 Fecha: 15/04/2018 Nombre: MITIN
MITIN ACTO PUBLICO MASIVO	PUBLICO ONEROSO	PLAZA COMERCIAL PLAYAS DE ROSARITO, BAJA CALIFORNIA	15-04-2018 10:30 hrs. REALIZADO	ID: 00016 Fecha: 15/04/2018 Nombre: MITIN
MITIN ACTO PUBLICO MASIVO	PUBLICO ONEROSO	PARQUE TECATE, BAJA CALIFORNIA	15-04-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00017 Fecha: 15/04/2018 Nombre: MITIN
MITIN ACTO PUBLICO MASIVO	PUBLICO ONEROSO	CALLE TIJUANA, BAJA CALIFORNIA	14-04-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00014 Fecha: 14/04/2018 Nombre: MITIN
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	11-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00013 Fecha: 11/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	10-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00012 Fecha: 10/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	09-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00011 Fecha: 09/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	08-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00010 Fecha: 08/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	07-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00009 Fecha: 07/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	06-04-2018 07:30 hrs. REALIZADO	ID: 00008 Fecha: 06/04/2018 Nombre: CRUCERO

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Eventos denunciados				Reporte en el catálogo auxiliar de eventos-SIF
Evento	Tipo de evento	Lugar del evento	Fecha-hora	
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN VIALIDADES CONCURRIDAS.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	05-04-2018 16:00 hrs. REALIZADO	ID: 00007 Fecha: 05/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	04-04-2018 16:00 hrs. REALIZADO	ID: 00006 Fecha: 04/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	03-04-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00005 Fecha: 03/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	02-04-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00004 Fecha: 02/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	01-04-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00003 Fecha: 01/04/2018 Nombre: CRUCERO
CRUCERO LA CANDIDATA Y SU EQUIPO REPARTIRAN VOLATES EN UN CRUCE DE VIALIDADES.	PUBLICO ONEROSO	CALLE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	31-03-2018 17:00 hrs. REALIZADO	ID: 00002 Fecha: 31/03/2018 Nombre: CRUCERO
ARRANQUE DE CAMPANA SE CONCENTRARA A LOS SIMPATIZANTES Y MILITANTES DE MORENA EN UNA EVENTO ABIERTO AL PUBLICO	PUBLICO ONEROSO	SALON SOCIAL MEXICALI, BAJA CALIFORNIA	30-03-2018 13:00 hrs. REALIZADO	ID: 00001 Fecha: 30/03/2018 Nombre: ARRANQUE DE CAMPANA

Del análisis a la información antes descrita, este Consejo General advierte que los eventos denunciados son idénticos a los publicados en la página de internet del Instituto Nacional Electoral, denominado “Rendición de cuentas y resultados de

fiscalización”¹, pues los nombres de los eventos, la hora y el estatus de “realizado” coinciden con los publicados en la página de internet.

Por lo anterior, se concluye que el quejoso no aportó elementos de prueba novedosos respecto a los eventos denunciados, mismos que la autoridad fiscalizadora conoció en su momento y analizó en la revisión de los informes de campaña correspondientes, los cuales fueron aprobados mediante el Dictamen y Resolución identificados como **INE/CG1095/2018** e **INE/CG1097/2018**, respectivamente, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales, correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.

b) Espectaculares y pantallas

El quejoso denunció una ilegal valoración de los gastos reportados por concepto de propaganda en vía pública, respecto a 6 espectaculares y 8 pantallas digitales que beneficiaron la campaña de la otrora candidata denunciada. Para probar su dicho, en su escrito de queja señaló los ID-INE de la propaganda en comento, su ubicación y medidas, sin embargo, no aclaró los motivos de su inconformidad respecto a la valoración de dichos conceptos, o los argumentos bajo los cuales considera que los espectaculares y pantallas fueron valorados de forma incorrecta, pues de forma genérica señala que deben apegarse a lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

Al respecto se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si la propaganda denunciada fue reportada en los Informes de campaña de la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, los espectaculares y pantallas digitales denunciados, y en su caso, señalara las pólizas de registro correspondientes en cuya respuesta, la Dirección de Auditoría informó las pólizas de registro donde se llevó a cabo el reconocimiento de la propaganda denunciada. Los casos en comento son los siguientes:

¹ Consultable en: <http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/detalle-general-candidato>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Espectaculares y pantallas digitales denunciados			Reconocimiento en Dictamen Consolidado	
Tipo	Ubicación	Municipio	Contabilidad	Registro contable
Pantalla digital	Ferrocarril, Lopez Mateos y Ferrocarrileros	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35 ²
Pantalla digital	Justo Sierra y Aviación	Mexicali	(1)	
Pantalla digital	Periférico, Gómez Morín e independencia	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum ³	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35
Pantalla digital	Avenida colon y ayuntamiento	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35
Pantalla digital	Calzada independencia y rio nuevo	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35
Pantalla digital	Boulevard Lázaro Cárdenas y calzada Anáhuac	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35
Pantalla digital	Cuauhtémoc y calzada Cetys	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35
Pantalla digital	Lázaro Cárdenas y Calle Cuarta	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 35
Espectacular	Viniendo de Tijuana, pasando el semáforo donde está el edificio viejo.	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum ³	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 36
Espectacular	Carretera San Felipe, Entre el ejido Hipólito Rentería y la pasada caminando	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 36
Espectacular	Periférico, frente al hotel City Express y Casino Caliente.	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum ³	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 36

² Cabe señalar que los conceptos denunciados fueron modificados mediante la póliza 1, del periodo de corrección 3, de la contabilidad de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum.

³ Así mismo se identificó en la contabilidad del C. Andrés Manuel López Obrador con los siguientes datos: Periodo: 3, Tipo: Normal, Subtipo: Diario, Póliza: 1329.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/706/2018

Espectaculares y pantallas digitales denunciados			Reconocimiento en Dictamen Consolidado	
Tipo	Ubicación	Municipio	Contabilidad	Registro contable
Espectacular	Blvd. Lázaro Cárdenas, En estacionamiento de Mercado Aurrera,	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum ³	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 36
Espectacular	Carretera a San Luis Frente a Central de Abastos	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 36
Espectacular	Carretera al Aeropuerto, Casi esquina con Calle Novena	Mexicali	Alejandra del Carmen León Gastélum ⁴	Periodo: 3 Tipo: Normal Subtipo: Diario Póliza: 36

Respecto a la pantalla digital señalada con (1) en la columna “Contabilidad” la Dirección de Auditoría señaló que fue objeto de sanción en la revisión de los informes de campaña, específicamente en la conclusión **12-E7-P2**, del Dictamen consolidado de la otrora coalición “Juntos Haremos Historia”.

En este sentido, el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

De esta forma, los gastos relativos a los conceptos denunciados formaron parte integral de la revisión de informes de campaña, por lo que como fue en el caso, de actualizarse alguna infracción relacionada con la información proporcionada fue observada y sancionada en el Dictamen y Resolución **INE/CG1095/2018** e **INE/CG1097/2018**.

c) Eventos, bardas, lonas, y diversos utilitarios.

Del análisis al escrito de queja, se advierte que no contiene información precisa de los gastos denunciados por concepto de eventos, bardas, lonas, y diversos utilitarios, tampoco elementos temporales ni de ubicación que permitieran a la autoridad fiscalizadora tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente erogados en el marco de la campaña de la otrora candidata denunciada; no siendo posible que mediante las solas direcciones electrónicas

⁴ Así mismo se identificó en la contabilidad del C. Andrés Manuel López Obrador con los siguientes datos: Periodo: 3, Tipo: Normal, Subtipo: Diario, Póliza: 1330.

proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los gastos denunciados.

No obstante, la Unidad Técnica de Fiscalización contó con la certificación realizada por la Vocal Secretaria de este Instituto, en la Junta Local en Baja California en su calidad de Oficialía Electoral, respecto del contenido de las 52 ligas URL aportadas por el quejoso, de las cuales 42 corresponden a la página personal de la red social Facebook de la candidata denunciada, y dos a la página del C. Jaime Bonilla Valdez, otrora candidato a Senador de primera fórmula por el estado de Baja California correspondientes a eventos de campaña en los que se aprecia la participación de la candidata denunciada.

En razón con lo anterior, respecto del monitoreo de redes sociales derivado de la revisión de los informes de campaña, es importante mencionar que en el Acuerdo CF/012/2017, aprobado el diecisiete de noviembre de dos mil diecisiete por la Comisión de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral se determinaron los alcances de revisión y se establecieron los Lineamientos para la realización de las visitas de verificación, monitoreo de anuncios espectaculares y demás propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas, otros medios impresos, internet y redes sociales derivado de la revisión de los informes de precampaña, apoyo ciudadano y campaña del Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2017-2018, así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso.

En el Anexo 4, del referido Acuerdo, se establecen los Lineamientos y la metodología para la realización de los monitoreos en diarios, revistas y otros medios impresos e internet y redes sociales; en dichos Lineamientos se señala el objetivo de revisión de la propaganda sujeta a monitoreo publicada en los diarios y revistas locales y nacionales, e internet y redes sociales, así como el periodo en que se recabaran las publicaciones.

Al respecto, se establece que el monitoreo será a cargo de la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS) del Instituto Nacional Electoral en concordancia con la Unidad Técnica de Fiscalización y se detallan los cortes de información además del procedimiento de captura en el Sistema Integral de Monitoreo (SIMEI) y la generación de las Razones y Constancias por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización.

En estos Lineamientos se especifica que la conciliación de la propaganda identificada se realizará por la Unidad Técnica de Fiscalización y de la misma manera, la elaboración de la matriz de precios.

Con la finalidad de que la autoridad electoral cuente con mayores elementos de convicción que le permitan tener certeza respecto de los ingresos y egresos reportados en los informes presentados por los partidos políticos, aspirantes y candidatos independientes, en términos del artículo 195 del Reglamento de Fiscalización, se realizó el monitoreo en internet de la propaganda y actos de precampaña y campaña publicados en redes sociales, periódicos digitales y páginas web en general, durante los periodos de apoyo ciudadano, precampaña y campaña a través de la siguiente metodología:

“1. Se realizarán búsquedas en internet, páginas oficiales y no oficiales de partidos políticos, candidatos y candidatos independientes.

2. Se analizará la información de las páginas, a efecto de identificar actos, lugares, número de asistentes, y en general conocer los eventos en los que los candidatos y/o candidatos independientes que se dirijan a los afiliados, simpatizantes o al electorado en general, con el objetivo de obtener el voto.

3. Las principales páginas que se consultarán para llevar a cabo el monitoreo serán las siguientes:

- | | |
|------------|--------------|
| • Google | • Periscope |
| • Youtube | • Prensa web |
| • Facebook | • Noticieros |
| • Twitter | |

4. Del resultado del monitoreo, se levantará razón y constancia de los hallazgos detectados; adicionalmente, se elaborarán bitácoras de visitas, tanto de hallazgos como de aquellos resultados que no proceda levantar la citada razón y constancia.

5. Una vez entregados los informes respectivos a la Unidad Técnica de Fiscalización, ésta verificará que los eventos o propaganda localizada a través del monitoreo en internet se encuentre debidamente soportada y reportada en los informes correspondientes.

6. En los casos en los que no se localice en los informes respectivos el registro de dichos gastos, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitará las aclaraciones para

que en los plazos establecidos por el Reglamento de Fiscalización, los sujetos obligados presenten las aclaraciones o rectificaciones correspondientes.

7. El costo de los eventos o propaganda localizada en internet no reportada por los partidos políticos y candidatos independientes, se determinará conforme a lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

8. El monto de los eventos o propaganda localizada en internet no reportada por los partidos políticos, candidatos y candidatos independientes, se acumulará a los gastos de periodo de apoyo ciudadano, precampaña y campaña de la elección en comento.

9. El periodo de realización comprenderá dentro de los periodos correspondientes.”

En este sentido la información que arroje el monitoreo a redes sociales constituye una herramienta para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y fiscalización de las actividades de los partidos políticos, encomendadas a las autoridades electorales, ya que a través de éstos se tiende a garantizar la equidad en la difusión de los actos proselitistas de los partidos políticos; medir los gastos de inversión en medios de comunicación de dichas entidades de interés público y apoyar la fiscalización de los institutos políticos para prevenir que se rebasen los topes de campaña, entre otros aspectos.

Al respecto, es de señalar que los monitoreos de medios constituyen un mecanismo previsto en los Reglamentos aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, que le permiten a la autoridad fiscalizadora verificar la veracidad de la información proporcionada por los partidos políticos y coaliciones en sus informes; ya que se trata de un conjunto de actividades diseñadas para medir, analizar y procesar en forma continua, la información emitida por medios de comunicación electrónicos, impresos o alternos, respecto de un tema, lugar y tiempo determinados, con el registro y representación objetiva de los promocionales, anuncios, programas, entre otros, objeto del monitoreo; según señala la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-43/2006.

De igual manera, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral en el SUP-RAP-86/2007 ha definido al monitoreo en materia de fiscalización “como una herramienta idónea para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y fiscalización de las actividades de los partidos políticos, encomendadas a las autoridades electorales, ya que a través de éstos se tiende a garantizar la equidad

en la difusión de los actos proselitistas de los partidos políticos; medir los gastos de inversión en medios de comunicación de dichas entidades de interés público y apoyar la fiscalización de los institutos políticos para prevenir que se rebasen los topes de campaña, entre otros aspectos”.

Bajo esta línea, surgió el monitoreo a redes sociales como un instrumento de medición que permite a la Unidad de Fiscalización recabar información y documentación soporte sobre la realización de eventos e identificación de presuntos gastos con la finalidad de cotejarlo con lo reportado por los partidos políticos y coaliciones en sus Informes, con el fin de verificar que todos los gastos realizados hayan sido debidamente registrados en su contabilidad y reportados en los Informes correspondientes.

En este sentido, los monitoreos a redes sociales formaron parte del proceso de revisión de informes de campaña, y en el caso concreto, se localizaron en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos el ticket 39926, con número de folio INE-IN-0008643 en el que se hace constar los resultados al monitoreo de la cuenta de Facebook de la otrora candidata denunciada⁵ y que fueron parte de la revisión realizada por esta autoridad para emitir el Dictamen consolidado y la Resolución identificados con los números **INE/CG1095/2018** e **INE/CG1097/2018**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales, correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.

Así, queda de manifiesto que la cuenta de Facebook a nombre de la entonces candidata denunciada aportada por el quejoso como medio probatorio de su dicho formó parte del monitoreo realizado por la autoridad fiscalizadora, el cual a su vez fue materia de análisis del Dictamen Consolidado y la Resolución referidos.

Cabe señalar que el Dictamen Consolidado, sus anexos, y la Resolución correspondiente a estos, fueron impugnados por los partidos integrantes de la otrora coalición y conocidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los recursos SUP-RAP-251/2018, SUP-RAP-254/2018, SUP-RAP-282/2018 y SUP-RAP-299/2018, mismos en los que fueron confirmados. Por otro lado, se tiene conocimiento que respecto del recurso SUP-

⁵ Del análisis a las pruebas ofrecidas se advierte la página oficial del C. Jaime Bonilla Valdez, quien fue candidato a Senador por la Coalición “Juntos Haremos Historia”, sin embargo, en los tickets 151744, 148484, 148865, 148878, 151652, 151672, 151698 y 151703 con números de folio INE-IN-0017610, INE-IN-0016245, INE-IN-0016413, INE-IN-0016422, INE-IN-0017565, INE-IN-0017574, INE-IN-0017589 e INE-IN-0017590 se hacen constar los resultados al monitoreo de la cuenta de Facebook del citado candidato.

RAP-282/2018, la Sala Superior ordenó escindir a las Salas Regionales de dicho órgano jurisdiccional lo relativo a las conclusiones señaladas en el Acuerdo de escisión de 17 de octubre de la presente anualidad; sin embargo, dichas conclusiones no guardan relación con el Dictamen y Resolución en lo considerado en el presente apartado, razón por la cual, respecto a lo analizado en este considerando han causado estado.

Por las razones expuestas, al actualizarse la hipótesis normativa prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II, en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se considera procedente decretar el **sobreseimiento** en virtud que los hechos denunciados ya fueron materia de análisis por este Consejo General al aprobar el Dictamen y Resolución antes citados, razón por la cual, se actualizó la causal de improcedencia en comento, respecto de los gastos materia de este apartado.

3. Estudio de fondo. Que al quedar resueltas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento, el cual consiste en determinar si la coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social, y su otrora candidata al cargo de Senadora por el estado Baja California, la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, omitieron reportar en el informe de campaña ingresos y gastos por concepto de eventos, bardas, lonas, y entrega de diversos utilitarios y si como consecuencia de ello se acredita un rebase al tope de gastos de campaña a favor de los denunciados.

Esto es, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 96, numeral 1; y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

"Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)"

"Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

(...)"

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

"Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)"

De las premisas normativas citadas, se desprende la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber

patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Finalmente, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Así mismo, de las premisas normativas se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos y coaliciones, el incumplimiento de la obligación de respetar los topes de gastos de campaña establecidos por la autoridad.

En razón de lo anterior, es deber de los sujetos obligados cumplir con los topes asignados para campaña, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos políticos, el cumplir con los topes de gastos establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

En resumen, dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En el caso a estudio, el quejoso aportó como medio probatorio 8 ligas URL de páginas de internet. Los casos en comento son los siguientes:

“Proceso.com.mx”

Se trata de una publicación de fecha 25 de junio de 2018, cuyo encabezado señala: *“Matan en emboscada a cinco militantes de Morena; un candidato a diputado en Oaxaca, entre las víctimas”*. En la nota periodística se da cuenta de un atentado en Yogana Ejutla, Oaxaca, con un saldo de cinco muertos y reacciones de algunos actores políticos en las redes sociales. Cabe destacar que en la nota no se hace mención alguna a la candidatura denunciada.

“Lindero Norte, Periodismo sin fronteras”

Se trata de una publicación realizada el 28 de marzo de 2018, con el encabezado: *“Incrementan 20% tarifa de transporte en Mexicali; 15.50 costará el pasaje más caro del país”*. En ella, se aprecia una fotografía de un evento con dos personas aparentemente firmando documentación. En la nota se informa sobre la aprobación por el cabildo del municipio de Mexicali de un aumento a tarifas de transporte público en dicho municipio. Es importante mencionar que no se hace mención de la otrora candidata denunciada, ni se aprecian referencias en beneficio o en contra de la misma o su plataforma política.

Página de Facebook “La Neta Noticias”

Se trata de un vídeo de 00:02:25 (dos minutos con veinticinco segundos) con la descripción *“Cierre de Campaña AMLO con Margarita Diosa de la Cumbia”*, presuntamente transmitido en vivo el 27 de junio de 2018. En el vídeo se aprecia un evento masivo con características que permiten identificarlo con el evento de cierre de campaña del otrora candidato a la Presidencia de la República, Andrés Manuel López Obrador. Cabe señalar que no se aprecia la imagen, o alguna referencia directa a la entonces candidata denunciada, ni propaganda en su beneficio.

Página de Facebook “PSN Primer Sistema de Noticias”

Se trata de un vídeo de 00:00:30 (treinta segundos) con la descripción *“#Viral #Tijuana Amenazan al candidato Héctor Cruz del Distrito 08 por la coalición Juntos Haremos Historia. El día de hoy se presentaron las denuncias ante la PGJE.”*, publicado el 25 de junio. El vídeo es relativo a la supuesta amenaza realizada durante un recorrido. De la misma forma, no se aprecia la imagen, o alguna referencia directa a la entonces candidata denunciada, ni propaganda en su beneficio.

Página de Facebook “Secretaría Estatal de Jóvenes Morena Baja California”

Se trata de un video de 00:01:03 (un minuto con tres segundos) con la descripción *“Los Jóvenes de Baja California sabemos que la solución a los problemas de nuestro estado, es votar por Andrés Manuel López Obrador para Presidente. Porque somos juaristas, maderistas y cardenistas, los jóvenes de Baja California votaremos por Andrés Manuel Presidente.”*, publicado el 24 de junio. En el vídeo aparecen de forma individual quince jóvenes en distintas localidades de Baja California manifestando su apoyo al entonces candidato a la Presidencia de la República, Andrés Manuel López Obrador. No se aprecia la imagen, o alguna referencia directa a la entonces candidata denunciada, ni propaganda en su beneficio.

Respecto de las 5 publicaciones indicadas, de la verificación de las páginas y contenido del acta de oficialía electoral se observa que ninguna de estas páginas guarda relación con eventos o actividades de la otrora candidata denunciada, por lo que no es posible dilucidar algún gasto de campaña que beneficiara su candidatura durante la campaña correspondiente.

Página de Facebook “Juan Vazquez”

Se trata de un álbum de 4 imágenes con la descripción: *“Alejandra León Gastélum, candidata al Senado haciendo fórmula con Jaime Bonilla y de la Coalición Morena, PT y Partido Encuentro Social van lidereando las encuestas en Baja California, no cabe duda “Juntos haremos Historia”*”, publicado el 23 de junio. En el álbum se aprecian dos fotografías de la otrora candidata denunciada junto con el C. Andrés Manuel López Obrador, entonces candidato a la Presidencia de la República, la C. Tatiana Clouthier Carrillo y la C. Marina del Pilar Ávila Olmeda, otrora candidata a Diputada Federal por el Distrito 2 de Baja California; así como dos imágenes de gráficas de encuestas de candidatos al Senado por el estado de Baja California.

Respecto de la publicación, si bien aparece la entonces candidata denunciada, cabe señalar que no se aprecia ningún tipo de propaganda de campaña en favor de su candidatura susceptible de ser reportada en el Informe de campaña correspondiente.

Página de Facebook “TEO ARAIZA”

Se trata de un álbum de 37 imágenes con la descripción *“Les comparto imágenes de nuestra gira en Ojos Negros. Acompañamos a los candidatos al senado por #morena, León Alejandra y Gerardo Novelo. Agradezco a mi equipo por su apoyo y*

a los Jóvenes Morena Ensenada por su gran trabajo. #AMLOPresidente #JuntosHaremosHistoria” publicado el 24 de junio de 2018. Las fotografías corresponden a un presunto evento del que no es posible advertir la fecha de su celebración; en el que aparece la otrora candidata denunciada reunida con un grupo de personas presumiblemente en el municipio de Ensenada, Baja California, sin embargo no se advierte la existencia de propaganda que beneficie a la candidata denunciada.

Página de Facebook “Monitor Económico de BC”

Se trata de una nota publicada el 27 de junio de 2018 sobre opiniones de la otrora candidata incoada respecto de temas de seguridad y servicios públicos en Baja California. Cabe señalar que del contenido de dicha página se observa que se comparten “posts” y publicaciones de internet de la página www.monitoreconomico.org/, cuyo contenido es noticioso de la región de Baja California, por lo que de su contenido y análisis este Consejo General concluye que no se considera propaganda electoral.

Lo anterior atendiendo a los elementos que definen la propaganda electoral se concluye:

- Si bien la publicación se difundió durante el periodo de campaña electoral, no existe ningún indicio que vincule a la producción y/o difusión de la misma con algún partido político, candidato o simpatizante.
- En la publicación no se hace un llamado expreso al voto ya sea en contra o a favor, ni a la obtención de mayores adeptos.
- Es dable concluir que la publicación presentada como prueba fue en ejercicio de la libertad de expresión.

A mayor abundamiento sirven de apoyo las siguientes tesis jurisprudenciales;

PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA. En términos del artículo 228, párrafos 3 y 4, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral se difunden con el propósito de presentar ante la ciudadanía, las candidaturas registradas; esto es, se trata

*de una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. En ese sentido, se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, **cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía**, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial.*

Cuarta Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-115/2007.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—12 de marzo de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: Fidel Quiñones Rodríguez y Daniel Juan García Hernández. Recurso de apelación. SUP-RAP198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Mayoría de cuatro votos.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Disidentes: Constancio Carrasco Daza, José Alejandro Luna Ramos y Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes. Recursos de apelación. SUP-RAP-220/2009 y acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes. La Sala Superior en sesión pública celebrada el seis de octubre de dos mil diez, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 31 y 32. Nota: En la sentencia dictada en el expediente SUP-RAP115/2007 se interpretaron los párrafos 3 y 4 del artículo 182, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ya abrogado, cuyo contenido corresponde a los párrafos 3 y 4, del artículo 228, del código vigente

Tesis LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN; *Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención*

de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-277/2015 y acumulados.—Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros.—Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras.—7 de agosto de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen.

En el caso concreto no se acredita la totalidad de elementos mínimos (subjetivo, objetivo, temporalidad y territorialidad) a colmar para considerar la publicación como propaganda electoral:

- a) El subjetivo se colma con la aparición de la otrora candidata Alejandra del Carmen León Gastélum, en la nota.
- b) Temporalidad, se actualiza con la publicación de la nota “Monitor Económico de BC”, durante el tiempo de campaña.
- c) Territorialidad, se actualiza ya que las notas se difundieron en un medio cuyo alcance y distribución es el estado de Baja California.
- d) Finalidad o elemento objetivo, no se actualiza este elemento ya que la nota hace una narrativa de manifestaciones de campaña que son de interés noticioso, sin incluir de forma directa o indirecta la promoción de la candidatura, o de la coalición que la postuló, ni contiene expresiones que hagan un llamado al voto por esta opción política.

Sobre el último aspecto señalado, ante la regla general de respetar el derecho de libertad de expresión, resulta necesario considerar de manera objetiva y razonable todas y cada una de las características de la publicación materia de análisis para realizar un ejercicio de ponderación de principios, a efecto de asegurar que los principios de equidad e imparcialidad en la contienda se encuentren debidamente

tutelados pues, de lo contrario, se correría el riesgo de justificar bajo el derecho de libertad de expresión, propaganda electoral cuya finalidad es obtener el voto de la ciudadanía en general, ocasionando con ello, la simulación de actos de campaña.

De lo anteriormente expuesto, se puede advertir que atendiendo a la máxima protección de los derechos de que gozan los gobernados, esta autoridad al analizar la publicación presentada como prueba por el quejoso, concluye que no se puede considerar contraventora de la ley comicial, toda vez que se hizo con la finalidad de dar a conocer a la ciudadanía la postura de la actora política, sobre ciertos temas de interés general; sin que se pudiera advertir que tuviera como objeto otorgarle una ventaja indebida sobre los demás contendientes, por lo que no existe alguna violación a la normativa electoral.

Debe señalarse que realizadas las diligencias necesarias, el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos correspondiente, acuerdo que fue notificado a las partes involucradas, quienes presentaron los conductes.

Al respecto la C. Alejandra del Carmen León Gastélum manifestó alegatos señalando que todos los gastos realizados en campaña y los denunciados fueron debidamente reportados; que las pruebas aportadas son insuficientes para demostrar la conducta denunciada, sin que se advierta un leve indicio para corroborar el rebase de topes de campaña; y que la mayoría de sus publicaciones en la red social Facebook son manifestaciones que se hicieron en apego a su libertad de expresión, sin que ello se pueda considerar como un gasto de campaña, además que cada evento efectuado fue debidamente reportado.

De lo anterior, se observa que dicha respuesta es coincidente en lo conducente con lo razonado por esta autoridad en la presente Resolución.

En este sentido, y tomando en consideración que no se acredita infracción alguna en materia de fiscalización por parte de la coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo, y Encuentro Social, así como de su entonces candidata a Senadora por el estado de Baja California, la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, toda vez que de las pruebas aportadas no se acredita la existencia de gastos no reportados, y en consecuencia un rebase al tope de gastos de campaña, debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito, por lo que hace al presente considerando.

4. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el

"recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **sobresee** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la **otrora coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social, así como de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, otrora candidata a Senadora por el estado de Baja California**, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la **coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro, así como de la C. Alejandra del Carmen León Gastélum, otrora candidata a Senadora por el estado de Baja California**, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado "recurso de apelación", el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1385/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA CON REGISTRO LOCAL EN EL ESTADO DE PUEBLA, IDENTIFICADO COMO INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión ordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG530/2017**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de Morena, correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis, mediante la cual ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra del Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, en relación con la irregularidad prevista en la conclusión **3** del Dictamen Consolidado, con el objeto de dar cumplimiento al Punto Resolutivo **VIGÉSIMO PRIMERO**, en relación con el Considerando **17.2.20**, inciso **a)**, mismo que a la letra dice:

*“**VIGÉSIMO PRIMERO.** Por razones y fundamentos expuestos en el Considerando **17.2.20** correspondiente al **Comité Ejecutivo Puebla**, de la presente Resolución, se imponen a MORENA, las sanciones siguientes:*

(...)

*Adicionalmente respecto a la conclusión 3 se ordena el inicio de un procedimiento oficioso.
(...)*

Al respecto, es oportuno transcribir el inciso **a)** del considerando **17.2.20** de la citada Resolución:

(...)

17.2.20 Comité Directivo Estatal Puebla

(...)

a) *En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal infractoras de los artículos 56, numeral 2, inciso c); 61 numeral 1, inciso f) fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 33, numeral 1, incisos a), b) e i); 46; 67; 98; 126; 257, numeral 1, incisos c), h), n), r); 261 numerales 1, 2, y 3; 373 numeral 1, inciso d); 374 del Reglamento de Fiscalización: Conclusiones (...) 3, (...).*

No.	Conclusión
(...)	(...)
3	<i>“El sujeto obligado omitió presentar los estados de cuenta y las conciliaciones bancarias de los meses de enero a diciembre, de dos cuentas bancarias.”</i>
(...)	(...)

(...)

Es importante señalar que con la actualización de faltas formales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, sino únicamente su puesta en peligro.

(...)

Asimismo, por lo que respecta a la conclusión 3, se ordena el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de verificar el origen y destino de los recursos utilizados en las cuentas bancarias.

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El seis de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización), acordó iniciar el procedimiento administrativo oficioso, integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE**, publicar el acuerdo de inicio y sus respectivas cédulas de conocimiento en los estrados de este Instituto, notificar al Secretario del Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización el acuerdo referido, así como notificar el inicio del procedimiento a la representación del partido Morena ante el Consejo General.

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio.

- a) El seis de diciembre de dos mil diecisiete, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.
- b) El once de diciembre de dos mil diecisiete, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; y mediante razones de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

IV. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto. El siete de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17657/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto el inicio del procedimiento de mérito.

V. Aviso de inicio del procedimiento oficioso al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El siete de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17658/2017, la Unidad de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación de inicio del procedimiento oficioso al partido Morena. El ocho de diciembre de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/17994/2017, la Unidad de Fiscalización notificó al Representante propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El diecinueve de diciembre de dos mil diecisiete y veintidós de enero de dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/584/2017 e INE/UTF/DRN/033/2018, respectivamente, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en lo sucesivo Dirección de Auditoría), proporcionara la información y documentación soporte relacionada con la conclusión que originó el procedimiento de mérito.
- b) El veinticinco de enero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/067/2018, la Dirección de Auditoría dio contestación al requerimiento formulado informando que respecto de las cuentas 0267409624 y 0267409615, objeto del procedimiento de mérito, señaló que el partido investigado omitió presentar los estados de cuenta y conciliaciones bancarias de enero a diciembre de 2016.
- c) El quince de febrero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/105/2018, se remitió a la Dirección de Auditoría la respuesta proporcionada por Banco Mercantil del Norte, S.A., relativa a la cancelación de cuenta bancaria 0267409615, y los estados de cuenta correspondientes a los meses de enero a junio de la cuenta 0267409624, con la finalidad de llevar a cabo la valoración de los mismos y verificar si con ello quedaba subsanada la irregularidad que originó el procedimiento de mérito.
- d) El veintidós de febrero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/244/18, la Dirección de Auditoría dio contestación al requerimiento formulado.

VIII. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

- a) El veintiséis de enero de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/4871/2018, se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, remitir los estados de cuenta correspondientes al periodo de enero a diciembre de dos mil dieciséis de las 2 cuentas investigadas.
- b) El nueve de febrero de dos mil dieciocho, mediante oficio 214-4/7903283/2018, la Comisión Bancaria remitió la respuesta de Banco Mercantil del Norte, dio contestación al requerimiento formulado.

IX. Ampliación del plazo para resolver.

- a) El dos de marzo de dos mil dieciocho, dada la naturaleza de las pruebas existentes y de las investigaciones que debían realizarse para substanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director General de la Unidad de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo de noventa días naturales para presentar a este Consejo General el respectivo Proyecto de Resolución.
- b) El cinco de marzo de dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/22079/2018 e INE/UTF/DRN/22080/2018, dirigidos al Secretario Ejecutivo del Instituto y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, respectivamente, se les hizo de conocimiento la ampliación del plazo para resolver el expediente de mérito.

X. Emplazamiento al Partido Morena.

El siete de marzo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/22211/2018, la Unidad de Fiscalización emplazó al partido Morena, a través de su representación ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días, manifestara lo que a su derecho conviniera, así como ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldarán sus afirmaciones. Cabe señalar que el catorce de marzo de dos mil dieciocho feneció el plazo del sujeto obligado para dar respuesta al emplazamiento realizado, sin embargo, el sujeto obligado no presentó respuesta.

XI. Acuerdo de Alegatos.

El veintinueve de marzo de dos mil dieciocho, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XII. Notificación de Acuerdo de Alegatos.

El veintinueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/23757/2018, se notificó al partido Morena la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento sancionador identificado como INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE, a efecto que, en un término de setenta y dos horas,

contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. Cabe señalar que el tres de abril de dos mil dieciocho, feneció el plazo del sujeto obligado para manifestar alegatos, sin embargo, el sujeto obligado no presentó respuesta.

XIII. Solicitud de información al Instituto Electoral del Estado de Puebla.

- a) El veintiséis de abril y veintidós de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/26660/2018 e INE/UTF/DRN/42229/2018, se solicitó al Instituto Electoral del Estado de Puebla informara las multas y sanciones pecuniarias, así como el monto de deducciones realizadas al partido Morena con acreditación local en Puebla.
- b) El once de mayo y treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficios IEE/PRE/2724/18 e IEE/PRE/5089/18, el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Puebla proporcionó la información solicitada.

XIV. Razones y constancias.

- a) El quince de junio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia, mediante la cual se integró al expediente de mérito la impresión de Internet relativa a la Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por internet del Servicio de Administración Tributaria, en el cual se verificó el estado de las facturas número 1570 y 1571, emitidas por la persona moral Comercializadora Gomermex, S.A. de C.V., a favor del Partido Morena, las cuales se identificaron como vigentes al día de su consulta.
- b) El doce de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó razón y constancia, mediante la cual se integraron al expediente de mérito las constancias que obran registradas en el Sistema Integral de Fiscalización, relativas a cuatro pólizas que guardan relación con el expediente que por esta vía se resuelve.

XV. Cierre de instrucción. El veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, mismo que fue aprobado en la Tercera Sesión Ordinaria de la Comisión

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

de Fiscalización, celebrada el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales integrantes de dicha Comisión presentes: las Consejeras Electorales Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, y los Consejeros Electorales: Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Benito Nacif Hernández.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos e), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, resulta procedente fijar el fondo materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el fondo del procedimiento que por esta vía se resuelve

consiste en determinar si el Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla omitió reportar en el informe anual dos mil dieciséis el origen y destino de los recursos utilizados en dos cuentas bancarias de las cuales omitió presentar los estados de cuenta.

Esto es, debe determinarse si el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1; y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización; mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 78.

***1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:
(...)***

***b) Informes anuales de gasto ordinario:
(...)***

***II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;
(...)”***

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos.

***1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...)”***

“Artículo 127

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado o. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

(...)”

De las normas citadas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral los informes anuales correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los sujetos obligados rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

En este sentido, el artículo 96, numeral 1 señala como supuestos de regulación los siguientes: 1) La obligación de los partidos políticos de reportar dentro de sus informes anuales el origen y monto de la totalidad de sus ingresos, así como su empleo y aplicación; 2) La obligación de presentar, junto con su informe anual, la documentación contable de las operaciones reportadas.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

Por otro lado, del artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar y registrar contablemente sus egresos, debiendo soportar con documentación original este tipo de operaciones, es decir, que la documentación comprobatoria de un gasto se expida a nombre del partido político por la persona a quien se efectuó el pago y prestó dichos servicios.

Lo anterior, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas y, mediante la obligación de reportar en los informes anuales respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los gastos que se realicen.

Es importante señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

De la referida Resolución **INE/CG530/2017**, así como del Dictamen Consolidado, se desprende que el Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, omitió poner a disposición de la autoridad fiscalizadora la totalidad de la información que le fue requerida para comprobar el origen de los recursos respecto de dos cuentas bancarias, omitiendo presentar los estados de cuenta y conciliaciones bancarias de enero a diciembre, generando en la autoridad fiscalizadora electoral la presunción que los estados de cuenta omitidos pudieran contener información relativa a movimientos registrados en las cuentas bancarias que podrían no estar reportados dentro del informe anual.

En consecuencia, este Consejo General consideró que lo conducente era mandar el inicio de un procedimiento oficioso, con la finalidad de verificar las operaciones registradas en los estados de cuenta faltantes.

Así, se solicitó a la Dirección de Auditoría, proporcionara la información y documentación correspondiente a las dos cuentas bancarias investigadas. De este modo, la citada Dirección proporcionó la información correspondiente de la cual fue posible advertir, el número de cuenta y la institución bancaria, mismas que se enuncian a continuación:

CUENTA BANCARIA		ESTADOS DE CUENTA FALTANTES
NÚMERO	INSTITUCIÓN	
267409615	Banco Mercantil del Norte, S.A.	Enero a diciembre de 2016.
267409624	Banco Mercantil del Norte, S.A.	Enero a diciembre de 2016.

De esta forma del análisis a la información proporcionada, se procedió a agrupar las 2 cuentas bancarias materia del presente procedimiento en 2 apartados atendiendo a las características que presentan:

3. Cuenta 0267409615

La autoridad fiscalizadora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara los estados de cuenta por el periodo comprendido de enero a diciembre de dos mil dieciséis; de cuya respuesta proporcionada mediante oficio 214-4/7903283/2018, la citada Comisión informó que la cuenta **se encuentra cancelada desde el 20 de junio de 2015.**

En este sentido, la información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, constituye una prueba documental pública que genera certeza a este Consejo General respecto de su contenido a la que se le confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, que en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al expedirse por una autoridad en el ámbito de sus facultades.

En consecuencia, al ser cancelada en el año 2015 la cuenta bancaria referida se concluye que no tuvo movimientos bancarios que afectaran o modificaran el saldo en bancos en el ejercicio fiscalizado (2016), por lo que no se advierten elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos en el contexto de la revisión del Informe anual de dos mil dieciséis.

En razón de lo anterior, no se advierte la existencia de elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora del Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que el partido no vulneró lo dispuesto por los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1; y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, respecto de la cuenta investigada razón por la cual los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **infundados.**

4. Cuenta 0267409624

La autoridad fiscalizadora solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, proporcionara los estados de cuenta investigados en el procedimiento que se

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

resuelve, respecto de lo cual, mediante oficio 214-4/7903283/2018, la citada autoridad remitió el informe de Banco Mercantil del Norte, S.A., en el que señaló que la cuenta en comento **fue cancelada el 23 de julio de 2016**, la cual no tuvo movimientos a partir del uno de julio del año en comento, remitiendo los estados de cuenta correspondientes a los meses de enero a junio de dos mil dieciséis.

En tal virtud, se remitieron los estados de cuenta proporcionados a la Dirección de Auditoría, a efecto de valorar las operaciones contenidas en estos, e informara si las operaciones fueron reportadas en el Informe correspondiente, así como verificar si con ello quedaba subsanada la irregularidad señalada en la conclusión 3, de la que derivó el procedimiento de mérito.

Al respecto, mediante oficio INE/UTF/DA/244/18, la Dirección de Auditoría informó que, del análisis a la documentación remitida, se identificaron 11 operaciones no reportadas, mismas que se detallan a continuación:

“(…)

No.	Fecha	Proveedor	Concepto	Ingresos	Egresos
1	29/01/2016	Comercializadora Gomermex SA	Equipo de cómputo		\$51,243.00
2	29/01/2016	Banorte	Comisión Bancaria		\$8.90
3	29/01/2016	Banorte	IVA de Comisión		\$1.42
4	29/01/2016	Comercializadora Gomermex SA	Papelería		\$44,757.00
5	29/01/2016	Banorte	Comisión Bancaria		\$8.90
6	29/01/2016	Banorte	IVA de Comisión		\$1.42
7	29/01/2016	Banorte	Productos financieros	\$27.49	
Subtotal de Enero de 2016				\$27.49	\$96,020.64
8	29/02/2016	Banorte	Comisión Bancaria		\$390.00
9	29/02/2016	Banorte	IVA de Comisión		\$62.40
Subtotal de Febrero de 2016				\$0.00	\$452.40
10	01/04/2016	Banorte	Comisión Bancaria		\$257.64
11	01/04/2016	Banorte	IVA de Comisión		\$41.22
Subtotal de Abril de 2016				\$0.00	\$298.86
Total				\$27.49	\$96,771.90

Al respecto se indica lo siguiente:

- *La operación identificada con 1 de fecha 29 de enero de 2016 corresponde a un pago por equipo de cómputo a "Comercializadora Gomermex SA" que no se encuentra reportada en el informe correspondiente, sin embargo, se identificó que por medio de la póliza 7 de egresos de febrero de 2016 se registró un cargo a la subcuenta de otros gastos "equipo de oficina" con abono al proveedor "Comercializadora Gomermex SA" por \$51,243.00 que se mencionan en la operación 1, pero por medio de la póliza 14 de diario del mes de febrero de 2016 se canceló esta operación cargando a la subcuenta de otros gastos "equipo de oficina" y abonando al proveedor "Comercializadora Gomermex SA" por -\$51,243.00, se anexan las pólizas en comento al presente.*
- *Las operaciones identificadas con 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10 y 11 que corresponden a comisiones bancarias y el Impuesto al Valor Agregado no se encuentran reportadas en el informe correspondiente.*
- *La operación identificada con 4 de fecha 29 de enero de 2016 corresponde a un pago por papelería a "Comercializadora Gomermex SA" que no se encuentra reportada en el informe correspondiente, sin embargo, se identificó que por medio de la póliza 6 de egresos de febrero de 2016 se registró un cargo a la cuenta "papelería y útiles" con abono al proveedor "Comercializadora Gomermex SA" por \$44,757.00, pero por medio de la póliza 13 de diario de febrero de 2016 se canceló esta operación cargando a la cuenta "papelería y útiles" y abonando al proveedor "Comercializadora Gomermex SA" por -\$44,757.00, se anexan las pólizas en comento al presente.*
- *La operación identificada con 7 que corresponde a productos financieros no se encuentra reportada en el informe correspondiente.*

(...)"

En razón de lo anterior se concluye que, respecto de la operación identificada con el número **7** en la tabla que antecede, se trata de un ingreso por concepto de productos financieros por un monto de **\$27.49 (veintisiete pesos 49/100 M.N.)**, mismo que no fue reportado en el Informe Anual del ejercicio dos mil dieciséis.

Por otra parte, respecto a las operaciones identificadas con **1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 y 11** de la tabla que antecede, se trata de egresos no reportados en el Informe Anual del ejercicio dos mil dieciséis, por un monto total de **\$96,771.90 (noventa y seis mil**

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

setecientos setenta y un pesos 90/100 M.N.), mismos que son estudiados a continuación:

Del análisis realizado por la Dirección de Auditoría a los estados de cuenta, respecto de la operación identificada con **1** de la tabla en comento, corresponde a un pago por equipo de cómputo al proveedor Comercializadora Gomermex, S.A. de C.V., toda vez que se identificó que, por medio de la póliza 7 de egresos de febrero de 2016, se registró un cargo a la subcuenta de otros gastos "equipo de oficina" con abono al proveedor en comento por un monto de \$51,243.00 (cincuenta y un mil doscientos cuarenta y tres pesos 00/100 M.N.), sin embargo, por medio de la póliza 14 de diario del mismo mes y año, se canceló dicha operación de la contabilidad del sujeto obligado cargado a la subcuenta de otros gastos "equipo de oficina" y abonando al proveedor -\$51,243.00.

Del análisis de la documentación soporte de las pólizas 7 de egresos y 14 de diario en comento, se observa que se encuentran amparadas por la factura número 1571, emitida por Comercializadora Gomermex, S.A. de C.V., emitida el 05 de febrero de 2016, por concepto de cinco computadoras de escritorio, por un monto total de \$51,243.00 (cincuenta y unos mil doscientos cuarenta y tres pesos 00/100 M.N.), Impuesto al Valor Agregado incluido, a favor del partido incoado.

Por otra parte, respecto de la operación identificada con **4** de la tabla que antecede, corresponde a un pago por papelería al mismo proveedor que no se encuentra reportado en el informe Anual del ejercicio dos mil dieciséis, ya que se identificó que por medio de la póliza 6 de egresos de febrero de 2016, se registró un cargo a la cuenta "papelería y útiles" con abono a dicho proveedor por \$44,757.00 (cuarenta y cuatro mil setecientos cincuenta y siete pesos 00/100 M.N.), pero por medio de la póliza 13 de diario de febrero de la misma anualidad, se canceló esta operación de la contabilidad del sujeto obligado, cargado a la cuenta "papelería y útiles" y abonando al proveedor -\$44,757.00.

Por su parte, de la documentación soporte de las pólizas 6 de egresos y 13 de diario en comento, se observa que se encuentran amparadas por la factura número 1570, emitida por Comercializadora Gomermex, S.A. de C.V., emitida el 05 de febrero de 2016, por concepto de diversos artículos de papelería, por un monto total de \$44,757.00 (cuarenta y cuatro mil setecientos cincuenta y siete pesos 00/100 M.N.), Impuesto al Valor Agregado incluido, a favor del sujeto obligado.

Ahora bien, como se mencionó, si bien dichas operaciones fueron en un primer momento reportadas mediante pólizas de egreso, también es cierto que en ambos

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

casos dichos registros fueron cancelados de la contabilidad del partido incoado a través de las pólizas de diario 14 y 13, respectivamente, cargando a las cuentas de egresos y abonando a la cuenta del proveedor de mérito en negativo los montos involucrados en cada una de las pólizas de egresos originarias.

Por lo anterior, contablemente las operaciones en comento aparecen como un egreso que posteriormente es cancelado, dejando “en ceros” la contabilidad del sujeto obligado a través de la reclasificación del gasto, lo que contablemente se presumiría como una correcta operación, sin embargo, como se observa en el estado de cuenta materia de análisis del procedimiento que por esta vía se resuelve, se identifica claramente que el gasto efectivamente se realizó, no así el reintegro de los montos en comento, como lo registró el partido en su contabilidad.

Es decir, el sujeto obligado realizó gastos por los conceptos señalados, mismos que él registró en el Sistema Integral de Fiscalización y acompañó con las facturas mencionadas, lo cual se encuentra acreditado en el estado de cuenta del mes de enero de la cuenta 0267409624 investigada, realizados el 29 de enero de 2016, con la descripción “equipo de cómputo” y “adquisición papelería”, respectivamente, por los montos señalados a favor de Comercializadora Gomermex S.A. de C.V., razón por la cual se tiene certeza del gasto efectuado por el sujeto obligado.

La Dirección de Auditoría de la Unidad de Fiscalización realizó un ejercicio de análisis respecto del contenido de los estados de cuenta con los registros contables del sujeto obligado correspondientes a la anualidad dos mil dieciséis; de la conciliación contable se desprendió el registro de los egresos en comento, mismos que coinciden con los “montos de retiro” que se registraron en los estados de cuenta, no así se localizaron coincidencias con las pólizas de cancelación, pues en los estados de cuenta no se observó un reintegro por dichas cantidades.

Así del análisis de los estados de cuenta en comento se colige que, el partido realizó las erogaciones registradas, pero no recibió un ingreso por la cancelación o devolución de los montos investigados, motivo por el cual, materialmente nos encontramos ante un egreso no reportado, pues dichos montos materialmente salieron de la cuenta bancaria investigada y no ingresaron de nueva cuenta por devolución o reclasificación como lo registró el partido, motivo por el cual este Consejo General arriba a la conclusión de que se trata de gastos no reportados por el sujeto obligado.

Lo anterior se robustece con la razón y constancia levantada por la Unidad Técnica de Fiscalización respecto a la vigencia de las facturas 1570 y 1571, por concepto

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

de diversa papelería y 5 computadoras de escritorio, respectivamente emitidas por el proveedor en comento, las cuales se encuentran vigentes en el Sistema de Consulta del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, lo cual permite tener certeza de que las transacciones que respaldan las facturas fueron concretadas y no se trata de anticipos realizados a favor del proveedor, pues la compra venta de los artículos señalados fue perfeccionada con las facturas referidas, que no indican anticipo de alguna otra operación a futuro con el proveedor.

No es óbice a lo anterior que, los conceptos de las facturas coinciden con la descripción de los cargos que aparecen en los estados de cuenta materia de estudio, mismos que se identifican como “adquisición papelería” y “equipo de cómputo” y como beneficiario la razón social “Comercializadora Gomermex, S.A.”, así como su Registro Federal de Contribuyentes.

Por otra parte, respecto de las operaciones identificadas con los números **2, 3, 5, 6, 8, 9, 10 y 11** de la tabla que antecede, se trata de operaciones relativas a egresos por concepto de comisiones bancarias que suman en su totalidad la cantidad de \$665.44 (seiscientos sesenta y cinco pesos 44/100 M.N.), así como el Impuesto al Valor Agregado de las mismas por un monto de \$106.46 (cientos seis pesos 46/100 M.N.), mismos que de acuerdo a la información proporcionada por la Dirección de Auditoría no fueron reportados en el respectivo Informe Anual del ejercicio dos mil dieciséis.

Cabe señalar que en el presente procedimiento se respetó la garantía de audiencia del partido incoado, sin embargo este no desvirtuó ni presentó aclaración alguna respecto de los hechos investigados, esto es así toda vez que, el siete de marzo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/22211/2018, la Unidad de Fiscalización emplazó al partido Morena, corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que manifestara lo que a su derecho conviniera, así como ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldarán sus afirmaciones, sin embargo, el partido incoado no presentó respuesta.

De la misma forma, el veintinueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/23757/2018, se notificó al sujeto incoado la apertura de la etapa de alegatos a efecto que manifestara lo que a su derecho conviniera, no obstante, el sujeto obligado no presentó alegatos.

En este sentido, la documentación proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, la Dirección de Auditoría, así como la razón y constancia

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

levantada por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen pruebas documentales públicas que generan certeza a esta autoridad respecto a lo señalado en dichos medios de convicción, a los que se les confiere pleno valor probatorio, en términos de lo dispuesto en el artículo 16, numeral 1, fracción I que en concordancia con el diverso 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al constituirse como documentales públicas expedidas por una autoridad en el ámbito de sus facultades.

De igual forma, obran dentro de las constancias del presente asunto, información proporcionada por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, consistente en el informe presentado por Banco Mercantil del Norte, S.A., el cual, de conformidad con el artículo 100 de la Ley de Instituciones de Crédito y, al no obrar dentro del expediente prueba en contrario que controvierta la autenticidad de los mismos ni la veracidad de los hechos a los que se refieren, se debe considerar que generan convicción sobre la información consignada en dicha documental, y por lo tanto, hacen prueba plena.

Por lo anterior, resulta válido afirmar que los estados de cuenta proporcionados por el funcionario autorizado de una institución de banca y crédito hacen prueba de la información que consignan o reflejan en caso de no ser impugnados en cuanto a su alcance y valor probatorio, máxime que no existe elemento probatorio en el expediente que controvierta su autenticidad o contenido.

Derivado de lo expuesto en el presente considerando, este Consejo General arriba a la siguiente conclusión:

- Se confirmó que el Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla omitió reportar en el informe de ingresos y gastos correspondiente al ejercicio 2016, ingresos por un monto de \$27.49 (veintisiete pesos 49/100 M.N.) y egresos por un monto total de \$96,771.90 (noventa y seis mil setecientos setenta y un pesos 90/100 M.N.).

En razón de lo anterior, se advierte la existencia de elementos para acreditar la existencia de una conducta infractora del Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos, por lo que se concluye que el partido vulneró lo dispuesto por los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, así como 96, numeral 1; y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, respecto de la cuenta investigada razón por la cual los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **fundados**.

5. Individualización de la sanción.

Ingresos no reportados

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que vulnera los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en el presente procedimiento, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar ingresos en su Informe Anual correspondiente al ejercicio 2016.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en cumplir con su obligación de reportar ingresos por concepto de productos financieros durante el

ejercicio 2016, conforme a lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El instituto político omitió reportar la totalidad de los ingresos en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2016, por concepto de productos financieros por un monto de \$27.49 (veintisiete pesos 49/100 M.N.) ante esta autoridad electoral.

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de la sustanciación del presente procedimiento oficioso.

Lugar: La irregularidad se cometió en el estado de Puebla.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del partido para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar la totalidad de ingresos obtenidos durante el ejercicio 2016, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, una falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político incoado violó los valores

antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y la transparencia en el origen de los recursos.

En este orden de ideas se desprende que el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización¹.

En términos de lo dispuesto por el artículo 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar Informes Anuales en los que serán reportados, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y, a la vez, vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

¹ **Artículo 78.** 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes:(...) b) Informes anuales de gasto ordinario:(...) II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe;(...)"

"Artículo 96.1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes de la materia y el Reglamento."

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización impone a los sujetos obligados los deberes siguientes: 1) reconocer y **reportar**, mediante el registro contable, **la totalidad de ingresos** que reciban, sea a través de

financiamiento público o privado; sea en efectivo o en especie; 2) sustentar los ingresos con el respaldo de la documentación original.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora conozca en su integridad el cúmulo de ingresos recibidos por cada uno de los institutos políticos y cuente con la documentación comprobatoria que le permita verificar y tener certeza que, como sujetos obligados y entes de interés público, los partidos políticos cumplen las obligaciones relativas al origen y destino de los recursos, salvaguardando la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En otras palabras, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de reportar, registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En la especie, ha quedado acreditado que el sujeto obligado vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto debe tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión generan la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo

que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descrito en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la normatividad infringida por la conducta que aquí se analiza, son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los ingresos que los partidos políticos obtengan durante el ejercicio objeto de revisión.

En el presente caso la irregularidad imputable al partido político, se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, puesto que con dicha conducta no fue posible proteger la certeza y transparencia en la rendición de cuentas respecto de los ingresos obtenidos en el ejercicio anual 2016.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en una falta de fondo, cuyo objeto infractor concurre directamente en la falta de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos del partido.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el sujeto infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el partido político se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón de que se trata de una falta de fondo o sustantiva en la que se vulnera directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, toda vez que el sujeto obligado omitió reportar el gasto realizado como parte de sus actividades ordinarias del ejercicio 2016, considerando que el bien

jurídico tutelado por la norma transgredida son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En ese contexto, el sujeto obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.²

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

² Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

En esta tesitura, debe considerarse que el partido político cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga; pues el **partido Morena** con acreditación local en el estado de Puebla, mediante el Acuerdo **CG/AC-039/17** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en sesión ordinaria de 03 de noviembre de 2017, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el ejercicio 2018 un total de **\$4,315,022.06 (cuatro millones trescientos quince mil veintidós pesos 06/100 M.N.)**.

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, mediante oficio IEE/PRE/5643/18, el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Puebla informó que, al mes de octubre de la presente anualidad, el sujeto obligado tiene saldos pendientes de cobro originarios de la Resolución INE/CG1166/2018, derivada de la fiscalización de los informes de gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 del sujeto incoado; sin embargo se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el partido político conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe Anual 2016.
- Que el partido político no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a \$27.49 (veintisiete pesos 49/100 M.N.)
- Que se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el

³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la omisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado \$27.49 (veintisiete pesos 49/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$41.23 (cuarenta y un pesos 23/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$41.23 (cuarenta y un pesos 23/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Individualización de la sanción.

Egresos no reportados

Ahora bien, toda vez que en el **Considerando 3** se ha analizado una conducta que violenta los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en el presente procedimiento, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar gastos en su Informe Anual correspondiente al ejercicio 2016.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en cumplir con su obligación de reportar diversos gastos durante el ejercicio 2016, conforme a lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.⁴

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

El sujeto obligado omitió reportar diversos gastos durante el ejercicio 2016, por un monto total de **\$96,771.90 (noventa y seis mil setecientos setenta y un pesos 90/100 M.N.)**, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

⁴ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el ejercicio 2016, en el estado de Puebla, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose mediante el procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar los gastos aludidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el sujeto infractor.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la falta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos⁵, y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización⁶.

⁵ "Artículo 78. I. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes: (...) b) Informes anuales de gasto ordinario: (...) II. En el informe de gastos ordinarios serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe; (...)"

⁶ "Artículo 127. 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. (...)"

De los artículos señalados se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes anuales del ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los sujetos obligados rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 78, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto; y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el sujeto infractor, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, anteriormente señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de la falta acreditada.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el sujeto infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por el partido político se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón de que se trata de una falta de fondo o sustantiva en la que se vulnera directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, toda vez que el sujeto obligado omitió reportar el gasto realizado como parte de sus actividades ordinarias del ejercicio 2016, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En ese contexto, el sujeto obligado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir al actor de conductas similares en el futuro y proteja los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante el SUP-RAP-454/2012, que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la

infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del ente político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar la sanción que en el presente caso se determine.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

En esta tesitura, debe considerarse que el partido político cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga; pues el **partido Morena** con acreditación local en el estado de Puebla, mediante el Acuerdo **CG/AC-039/17** emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, en sesión ordinaria de 03 de noviembre de 2017, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el ejercicio 2018 un total de **\$4,315,022.06 (cuatro millones trescientos quince mil veintidós pesos 06/100 M.N.)**.

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, mediante oficio IEE/PRE/5643/18, el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Puebla informó que, al mes de octubre de la presente anualidad, el sujeto obligado tiene saldos pendientes de cobro originarios de la Resolución INE/CG1166/2018, derivada de la fiscalización de los informes de gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 del sujeto incoado; sin embargo se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el ejercicio 2016.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar diversos gastos realizados durante ejercicio 2016, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad durante el plazo de revisión del informe anual correspondiente al ejercicio 2016.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a **\$96,771.90 (noventa y seis mil setecientos setenta y un pesos 90/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y

⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/186/2017/PUE**

fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado (\$96,771.90 noventa y seis mil setecientos setenta y un pesos 90/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$145,157.85 (ciento cuarenta y cinco mil ciento cincuenta y siete pesos 85/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$145,157.85 (ciento cuarenta y cinco mil ciento cincuenta y siete pesos 85/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, en los términos del **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, en términos del **Considerando 4**, de la presente Resolución.

TERCERO. Se impone al partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, una reducción **del 50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$41.23 (cuarenta y un pesos 23/100 M.N.)**, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 5** de la presente Resolución.

CUARTO. Se impone al partido Morena con acreditación local en el estado de Puebla, una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$145,157.85 (ciento cuarenta y cinco mil ciento cincuenta y siete pesos 85/100 M.N.)**, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 6** de la presente Resolución.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Ahora sí procedemos con el apartado 9.6. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

También en este asunto seré muy breve. En los mismos términos que lo voté en la Comisión de Fiscalización, en lo general acompaño el sentido del Proyecto de Resolución que se somete a consideración de este Consejo General, en los términos que está establecido el mismo, únicamente pediría una votación diferenciada respecto de algunas cuestiones. _____

En primer lugar, me parece que la investigación respecto de las bardas no fue exhaustiva, puesto que si bien se le pidió a los órganos desconcentrados verificar las bardas denunciadas, únicamente se señala que éstas ya habían sido blanqueadas, pero porque fue la diligencia se pidió meses después de concluida la Jornada Electoral, porque la queja se presentó tiempo después de concluida la Jornada Electoral. Es decir, no es algo que sea imputable a la Unidad Técnica o que hubiera sido una mala actuación por parte de la Unidad Técnica. _____

Sin embargo, me parece que el cruce se debió de haber hecho también tomando en cuenta si las imágenes de los lugares coincidían o no coincidían para un análisis a mayor profundidad. _____

Me separaría por lo que hace específicamente a las bardas. _____

En segundo lugar, pediría una votación en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, puesto que si bien el Proyecto de Resolución propone una sanción por lo que hace a los gastos no reportados del grupo musical Pesado y un DJ. _____

Lo que se advierte en la revisión del Proyecto de Resolución, es que la matriz de precios con la que originalmente se había construido el Proyecto de Resolución, que fue la matriz de precios que empleó durante los Dictámenes, ya me había manifestado en contra de que es una matriz depurada que no contiene los distintos gastos. _____

Pero, llegamos al punto, que me parece un absurdo, que no tenemos un solo gasto de un solo candidato en todo Nuevo León, excepto éste que finalmente se encontró y

porque era una aportación; pero no hay ningún otro gasto en grupos norteros, no hubo un solo evento de campaña de un solo candidato en Nuevo León con grupos norteros. Me parece que eso es un tanto increíble, por lo que es una evidencia adicional respecto de que en esa depuración de la matriz de precios lo que se hizo fue eliminar muchos de los gastos que realizaron los partidos políticos en detrimento de una conformación adecuada y en detrimento de la aplicación del Reglamento respecto al valor más alto de la matriz de precios. _____

Por lo que pediría una votación en lo particular respecto de la matriz de precios. _____

Una tercera votación en lo particular, por lo que hace a los criterios de sanción, en este caso se están aplicando los criterios de sanción que había establecido el Consejo General en los Dictámenes, de los que me aparté, es decir, el 100 por ciento del monto involucrado, en lugar del 150 por ciento del monto involucrado en los gastos no reportados y reducir el 25 por ciento de las ministraciones en lugar del 50 por ciento de las ministraciones. Eso lo pediría en una votación en lo particular. _____

En cuanto a la votación en lo general, solamente pediría que se ajustara por un lado el tema de la votación en los mismos términos que lo señalé en el apartado 9.2. _____

Además, un punto que habíamos acordado en la Comisión de Fiscalización que se ajustaría, y que no fue ajustado en el Proyecto que se subió al Consejo General, que tiene que ver con un señalamiento en la queja respecto de la participación de un Senador en los hechos, misma que no está acreditada. Sin embargo, no hay un argumento que señale que no está acreditada, se tiene que incorporar ese argumento, ya lo habíamos pedido en la Comisión, se hace referencia a que se denunciaron en la argumentación, a que se denunció una casa de campaña. Sin embargo, en los hechos no se advierte la denuncia de la casa de campaña, por lo que tiene que señalarse en ambas partes para la congruencia del Proyecto de Resolución.

Esto se había solicitado ya en la Comisión que se incorporara, no fue incorporado en el Proyecto, por lo que pediría que se incorpore en la votación en lo general. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Marco Antonio Baños. _____

El C. Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más voy a aprovechar el espacio de la reserva de la Consejera Electoral Pamela San Martín para decir que probablemente los gustos musicales hayan variado hacia las cumbias y la salsa, pero no pasa nada con ese tema, ella presenta un diferendo con el tema. _____

Quisiera dejar constancia de mi reconocimiento al Doctor Lizandro Núñez, sumándome a las palabras, a las reflexiones que formuló el Consejero Presidente respecto de su trayectoria en esta institución. _____

Creo que, es el único de los 3 Directores anteriores que se está yendo con mucho reconocimiento, los otros han hecho un gran trabajo, en mi opinión, pero fueron temas igual, muy complejos y de una enorme discusión. Lizandro Nuñez se va con un trabajo acreditado en los hechos, y además una enorme aportación que seguro dejó líneas para avanzar en los trabajos de la Unidad Técnica de Fiscalización. _____

Así que, enhorabuena por su trabajo, y mi gratitud también por el apoyo que le dio a la institución. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Miguel Castañeda, representante suplente de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Nosotros sí tenemos temas sobre este asunto, es sobre el Municipio, hay que ponerle nombre a las cosas, de Cadereyta de Jiménez. Está bien para amenizar, ya de tantas horas que llevamos de sesión, decir que fueron cumbias y salsas, la verdad es que lo que tenemos en los expedientes son subcontrataciones por vía de empresas para bajar los costos de grupos norteros, y tenemos totalmente documentado cómo en los cierres de campaña, los grupos norteros y en particular el grupo Pesado, que tiene su puesto en Nuevo León, los de allá saben de lo que hablo, participó en el cierre. _____

El asunto para nosotros es particularmente grave, porque hoy ya en esta sesión me da cuenta la sesión de ayer de la Sala Superior que en Monterrey hoy ya se instalaron los Ayuntamientos, nosotros estuvimos muy atentos de este asunto porque desde nuestra convicción hay un rebase en el tope de gastos de campaña precisamente por la contratación de el no barato y sí bastante caro y famoso Grupo Pesado, que no puede bajar en sus cotizaciones con el Gobierno del Estado, y con las que compró de 2, 8 millones de pesos. _____

O sea, sí traemos un grupo que tiene un costo alto, y que para este tipo de eventos partidarios en fin de semana cobraba 1 millón 200 mil pesos. _____

El tope en Cadereyta es de 630 mil pesos, entonces para nosotros era una causa fundamental que se tomara una matriz de precios fidedigna, lo que dice la Consejera Electoral Pamela San Martín de que estaba eliminada la matriz de precios de grupos, generó una afectación porque aquí sí hay una diferencia suficiente entre el primero y el segundo lugar, y también hay una diferencia en términos del costo que implica el rebase del tope de gastos de campaña. _____

Se toma una matriz de precios y un gasto aditivo de 200 mil pesos, se tomó más bien un grupo similar que se llama La Adictiva y se hace una sanción, y se toma una matriz de 200 mil pesos cuando si ustedes preguntan, por el grupo Pesado, vi las facturas, fui a ver al Consejero Electoral Benito Nacif con las facturas certificadas del Gobierno del Estado, y se las enseñé, y les dijimos; “el Grupo Pesado al Gobierno del Estado le cobra 2.8 millones de pesos. Esto es lo que cuesta, ésta es la verdadera matriz de precios del Grupo Pesado y, por supuesto, no existe. _____

Quisiera que, en cuestión regional, se pasaran a la salsa y a la cumbia, pero son bien norteños Consejero Electoral Marco Antonio Baños, eso es lo que se escucha allá, y así han sido los cierres y, bueno, que eso no es el problema, al final no tiene ningún debate eso, el problema al final es que no se están reportando los gastos, desde nuestro punto de vista, aquí había un rebase de tope y una grave violación y, ya han tomado posesión. _____

Nosotros vamos a inconformarnos respecto de esto. _____

Creemos que tenemos suficientes elementos en el expediente y en los causales probatorias para poder, o los elementos probatorios para poder acreditar el rebase, y sí

identificamos, como lo señaló la Consejera Electoral Pamela San Martín, que hay un problema con la matriz en la parte de grupos. _____

Quiero recordar que el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización fue modificado y se agregó el rubro de grupos, precisamente para evitar este tipo de problemas. _____

Bueno, aquí ya nos seguimos enfrentando a esto, en subcontrataciones que bajan el coste de los eventos. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: A usted señor representante. _____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Bueno, en este caso, al mismo tiempo que estamos resolviendo una queja en materia de fiscalización, estamos también acatando una sentencia de la Sala Regional con sede en Monterrey, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. _____

Es un caso interesante porque en esta, en su Resolución la Sala Superior, siendo un criterio que creo que es importante para la Unidad Técnica de Fiscalización, que tiene que ver con la interpretación de nuestro Reglamento, que establece un plazo a los quejosos para la presentación de quejas en materia de fiscalización relacionadas con una campaña, con gasto de campaña, o con una campaña en general, para que sean resueltas al mismo tiempo que se resuelve el Dictamen. _____

Es decir, el Dictamen relacionado con esta elección lo resolvimos el 6 de agosto, si no mal recuerdo, y la Unidad Técnica de Fiscalización usualmente lo que decía es: el plazo establecido en el Reglamento se vencía, se tomaba en cuenta para saber si las quejas se habían presentado en plazo, si la Unidad Técnica de Fiscalización había recibido esa queja dentro de ese plazo. _____

En este caso, puede suceder que la queja se presente en una Junta Local, como fue el caso, y la Junta remite la queja a la Unidad Técnica de Fiscalización, y eso puede tardarse algún día o unos días, como ocurrió. _____

Como la presentaron prácticamente en el límite cuando llegó a la Unidad Técnica de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización la incluyó en el paquete de quejas que ya se resuelven después del Dictamen. _____

La Sala Superior nos ha dicho ahora que, el momento que cuenta no es cuando la Unidad lo recibe, sino cuando el Instituto Nacional Electoral lo recibe en cualquiera de sus puntos de recepción que pueden ser sus Juntas Distritales, sus Juntas Locales o las oficinas centrales. _____

Eso es un criterio importante que debemos seguir en los siguientes Procesos Electorales. _____

La Sala Superior nos ordenó resolver la queja, esa es la instrucción que nos dio en la siguiente sesión del Consejo General, cuando la recibimos esta sesión era la que ya estaba programada como la siguiente, aunque sabemos que la toma de posesión ocurrió hoy mismo en los primeros minutos del día de hoy. _____

La queja la estamos resolviendo, tiene que ver con gastos no reportados del cierre de una campaña, lo que se verifica efectivamente es que el quejoso tenía razón en cuanto a la participación de un DJ, alguien que pone música grabada y al mismo tiempo de una banda, que es el Grupo Pesado. _____

Las investigaciones de la Unidad Técnica de Fiscalización lo que muestra es que efectivamente ese gasto no estaba reportado, ahora se está sancionando como tal y se está acumulando al Dictamen. _____

El tema de la banda, el grupo también se confirma su participación en el cierre con modalidades que la hacen particular, como el hecho de que no estaban todos sus integrantes, no estaba su vocalista, tenemos constancia de que tocó por un periodo menor a una hora. _____

Todos esos ajustes se toman en cuenta para hacer la evaluación de ese gasto no reportado, lo que hace la Unidad Técnica de Fiscalización es recurrir a nuestra matriz de precios y encuentra el registro de una banda musical del mismo estilo, la música norteña, aunque no era un gasto reportado por un partido político, sino una aportación en especie al evento de un candidato independiente. _____

Sin embargo, el servicio es comparable, está en la misma entidad y haciendo los ajustes correspondientes en la duración de la participación de la banda que cuya contratación

sí estaba en nuestro Sistema, se propone una evaluación que en este caso asciende a 117 mil 864 pesos con 33 centavos, en eso se evalúa el gasto no reportado. Eso es lo que se suma, se acumula a lo del Dictamen, además de lo del DJ y se aplican las sanciones correspondientes por el no reporte en los mismos términos en que se sancionó, es decir, utilizando los mismos criterios con que se sancionó el gasto no reportado en las resoluciones del Dictamen de fiscalización, que es un tema en el cual la Consejera Electoral Pamela San Martín y la Consejera Electoral Dania Ravel, el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña se distanciaron en su momento, tomando un criterio diferente, pero entiendo que en lo que concierne al ejercicio de evaluación en la discusión que tuvimos en la Comisión hubo un consenso de que era importante buscar algo muy parecido en el Sistema Integral de Fiscalización para enriquecer nuestra matriz de precios y tratar de hacer una estimación razonable del valor justo de este gasto no reportado relacionado con la participación del Grupo Pesado aunque sea de forma parcial por un tiempo diferente al que teníamos en nuestros registros. _____

Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Jaime Castañeda Salas, representante suplente de MORENA. _____

El C. representante suplente de MORENA, Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas: Gracias, Consejero Presidente. _____

Nada más hay algunas situaciones de aclarar. _____

La queja presentada el 20 de junio, 15 días antes de la aprobación de los Dictámenes, tuvo sus idas, sus venidas, fue ampliada en agosto, pudo haber salido en cualquier paquete previo de nosotros, pero tiene qué ver también con lo de la Sala. _____

Efectivamente, por eso fue parte de la visita que hicimos con el Consejero Electoral Benito Nacif, porque, la Sala dejó abierto diciendo que en la próxima sesión. _____

Hago relevancia de esto y también se lo dije, en su momento, al Consejero Electoral Benito Nacif, porque en la sesión anterior también tuvimos problemas con un Municipio de Querétaro y, hay estos elementos que sugeriría tomaran en cuenta para el principio de certeza. _____

Nosotros nos quedamos sin capacidad de acción en términos de poder hacer cualquier cosa respecto a la evaluación que se está haciendo del costo respecto al rebase de tope de gastos y la posible anulación de la elección, queda nada más libre el rebase y la parte de sanciones, y me parece que esas son cosas que en este tipo de elementos deben de tomarse en cuenta. _____

Sí quisiera decir que no tiene mucha lógica parcial o total para nosotros y lo comentamos, nos parece que actuó el Grupo Pesado completo y así fue como pretendemos acreditarlo, pero con todo el Grupo Pesado con un poco más de una hora le cobra al Gobierno del Estado de Chihuahua 2.8 millones de pesos y, por más que le hagamos descuento, por menos de una hora no baja a 200 mil pesos. No hay. _____

No veo manera de hacerlo bajar a eso, pero aquí se tiene ese tipo de consideraciones y a nosotros lo que nos sucede es que ya en la parte de nulidad ya no podemos hacer valer nada porque las tomas de posesión fueron el primer minuto de este día y me parece que debe de quedar como con el antecedente de Querétaro y lo que estuvimos señalando en la sesión anterior y el tema que decía que me preocupaba que debíamos buscar no repetir y dar condiciones para que se pudiesen resolver los asuntos. _____

Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias a usted señor representante. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, procedamos con la votación. ____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Dadas las intervenciones, les propondría una votación en lo general, en la cual incluir la fe de erratas que fue circulada previamente, así como la aclaración que solicitó la Consejera Electoral Pamela San Martín, y la incorporación de los argumentos por lo que hace también a su primera intervención en referencia al Senador y a la casa de campaña, para que refuercen el Proyecto de Resolución, y separando para tener 3 votaciones en lo particular por lo que hace a las bardas, a la matriz de precios, y a los criterios de sanción, que llevarían 3 votaciones en lo particular. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba, en lo general, el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral,

identificado en el orden del día como el apartado 9.6, tomando en consideración la fe de erratas circulada previamente, y la aclaración solicitada por la Consejera Electoral Pamela San Martín, así como la incorporación de los argumentos antes indicados al Proyecto de Resolución. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo general, sírvanse a manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), no estando presente durante la votación la Consejera Electoral Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración, en lo particular, por lo que hace a las bardas en el sentido del Proyecto, como viene en el Proyecto de Resolución. _____

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo, si son tan amables, como viene en el Proyecto, la cuantificación de las bardas. _____

8 votos. _____

¿En contra? _____

2 votos. _____

Aprobado en lo particular, por lo que hace a las bardas, por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas), Consejero Presidente. _____

Ahora someto a su consideración, en lo particular, por lo que hace a la matriz de precios, como viene en el Proyecto de Resolución. _____

Quienes estén a favor, como viene en el Proyecto de Resolución, sírvanse a manifestarlo. _____

8 votos. _____

¿En contra? _____

2 votos. _____

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas), Consejero Presidente. _____

Finalmente, someto a su consideración en lo particular, por lo que hace a los criterios de sanción como viene en el Proyecto de Resolución. _____

Quienes estén a favor, del sentido del Proyecto de Resolución, sírvanse a manifestarlo, si son tan amables. _____

8 votos. _____

¿En contra? _____

2 votos. _____

Aprobado en lo particular por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas), Consejero Presidente. _____

Es cuanto Consejero Presidente. _____

(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1386/2018) Pto. 9.6 _____

INE/CG1386/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, PRESENTADO POR EL C. COSME JULIÁN LEAL CANTÚ ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE CADEREYTA JIMÉNEZ, NUEVO LEÓN, EN CONTRA DE LA COALICIÓN “CIUDADANOS POR MÉXICO” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE CADEREYTA JIMÉNEZ, NUEVO LEÓN EL C. ERNESTO JOSÉ QUINTANILLA VILLARREAL; IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-210/2018

Ciudad de México, 31 de octubre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL y su acumulado INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez en el estado de Nuevo León. El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León de este Instituto, mediante el cual remite el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León,

el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistentes en la omisión del reporte de diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León. (Fojas 01 a la 143 del expediente).

II. Hechos y asuntos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Fojas 02 a la 08 del expediente).

“(…)

HECHOS

(…)

4.- INFRACCIONES COMETIDAS POR EL DENUNCIADO

Haber rebasado en un 5% el tope de campaña de la elección en el Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, esto se acredita mediante no haber declarado los gastos erogados durante su campaña electoral, al haber vulnerado los artículos 224, párrafo 1, incisos c), e) y f) del Reglamento de Fiscalización del INE; 353, párrafo 2, 403, 431, 443, párrafo 1, inciso c) y f), 445, párrafo 1, incisos e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, tales como haber sido omiso en reportar ante el Sistema Integral de Fiscalización los gastos que enunciaremos a continuación y que deben formar parte de su gasto que enunciaremos a continuación t que deben formar parte de su gasto, toda vez que los mismos se emplearon durante su campaña, y además, no pueden ser prorrateados, toda vez que la cantidad excede en un 20% el tope de gasto de campaña, lo cual constituye una violación flagrante a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

5. PRIMERA INFRACCIÓN: CIERRE DE CAMPAÑA CON UN GRUPO MUSICAL DE RECONOCIDO PRESTIGIO NACIONAL.

El denunciado omitió declarar el pago realizado por un concierto realizado a su favor durante su cierre de campaña por el Grupo Pesado, un grupo con reconocimiento nacional e internacional. El actor pretende justificar dicho acto señalado que uno de los miembros de su planilla es sobrino de uno de los integrantes de dicha asociación musical, no obstante esto no es óbice para no declarar un concierto realizado en toda su dimensión al cual asistieron una totalidad de aproximadamente 4 mil personas en la ciudad de Cadereyta, Nuevo León el plena plaza principal. Esta situación es violatoria tal y como se dijo, de lo dispuesto en los artículos 224, párrafo 1, incisos c), e) y f) del Reglamento de Fiscalización del INE; 353, párrafo 2, 403, 431, 443, párrafo 1, inciso c)

y f), 445, párrafo 1, incisos e) y f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que se omitió declarar los recursos erogados como concepto del concierto mediante el cual se engalanó el cierre de su campaña electoral.

Anexo para este efecto una documental pública consistente en la inspección de su Página de Facebook además del video original donde se aprecia claramente el concierto además de la presentación del concierto donde claramente el propio líder del grupo musical pesado le dedica el concierto, siendo inobjetable que se trató de un gesto a favor de su campaña electoral y no otra, lo anterior se robustece con la FE de HECHOS MATERIALES realizada por el notario número 101 el Lic. Rodolfo Galván Herrera mediante acta fuera de protocolo realizada el día 19 de julio de 2018 la cual me permitiré precisar en líneas posteriores y que se anexa disco compacto "DVD" donde se puede evidenciar dicho concierto y que el mismo DVD fue cotejado por el mismo notario con los videos que obran en la página fanpage denominada Facebook bajo el siguiente link www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV y asentando en el acta fuera de protocolo número 101/60798/2018.

El video al momento de realizar su reproducción se alcanza a identificar que se lleva a cabo el evento político del Candidato ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL, evento en donde hay un grupo musical reconocido a nivel nacional e internacional y tocando arriba de un escenario aproximadamente de 15 metros cuadrados con su respectiva estructura, el escenario cuenta con luces móviles en la parte superior, una pantalla aproximadamente de 2 x 3, 4 bajos, seis bocinas, de 5 a 6 micrófonos, alrededor de 8 personas de seguridad entre la barrera del público y el escenario. A dicho evento se calcula que acudieron alrededor de 4000 personas.

(...)

De igual forma y de manera complementaria es preciso señalar que dicho evento fue publicitado en la red social del Candidato que se señala, la cual se identifica como <https://www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV/videos/1465996333507057/>

Tal y como se aprecia en el video el Candidato se muestra claramente con todo su equipo de campaña, así como los miembros de su planilla, por lo que el gasto fue ejercido por dicho candidato para fines de su campaña electoral motivo por el cual solicito que esta autoridad fiscalizadora sea enérgica con ello, y determine lo que en su derecho corresponda tratándose del ejercicio inequitativo de recursos erogados durante la campaña electoral, por más del 5%.

Siendo además importante mencionar que el costo real por un concierto en un lugar público del grupo Pesado ronda la cantidad de \$800,000 (ocho cientos mil) a \$1,000,000.00 (un millón de pesos), siendo esto una cantidad determinante para contabilizar el rebase de tope de gastos de campaña.

6.- SEGUNDA INFRACCIÓN: VIOLACION A LAS NORMAS DE FISCALIZACIÓN DE LOS PRE CIERRES DE CAMPAÑA REALIZADOS EN DIFERENTES EJIDOS, COMUNIDADES Y COLONIAS DEL MUNICIPIO DE CADEREYTA JIMENEZ NUEVO LEÓN:

I.- LA COMUNIDAD DE SAN JUAN EN FECHA 17 DE JUNIO DE 2018.

II.- EN EL EJIDO EL PALMITO EN FECHA 18 DE JUNIO DE 2018.

III.- BELLA VISTA EN FECHA 19 DE JUNIO DE 2018

IV.- TEPEHUAJE EN FECHA 20 DE JUNIO DE 2018.

V.- ATONGO EN FECHA 22 DE JUNIO DE 2018.

VI.- VALLE DEL ROBLE EN FECHA 23 DE JUNIO 2018

VII.- COLONIA SALINAS DE GORTARI EN FECHA 24 DE JUNIO DE 2018.

VIII.- COLONIA SALINAS DE GORTARI EN FECHA 25 DE JUNIO DE 2018.

IX.- EJIDO SANTA ISABEL EN FECHA 26 DE JUNIO DE 2018.

X.- CIERRE FRANBOYANES EN FECHA 27 DE JUNIO DE 2018.

El denunciado omitió declarar los eventos denominados pre cierres, mismos que se detallaron en líneas precedentes, de los cuales se tiene plenamente acreditada su existencia, así como las circunstancias de tiempo, modo y lugar, toda vez que los mismos fueron objeto de una FE DE HECHOS MATERIALES realizada por el notario número 101 el Lic. Rodolfo Galván Herrera mediante acta fuera de protocolo realizada el día 19 de julio de 2018 donde da fe que los eventos antes mencionados se encuentran publicados en la página oficial de Facebook del C. ERNESTO JOSÉ QUINTANILLA VILLARREAL, quien participará como candidato a presidente municipal de Cadereyta Nuevo León, postulado por la Coalición “Ciudadanos por México” el pasado primero de Julio del presente año.

En dichos eventos se muestra claramente con todo su equipo de campaña, así como los miembros de su planilla, por lo que el gasto fue ejercido por dicho candidato para fines de su campaña electoral motivo por el cual solicito que esta autoridad fiscalizadora sea enérgica con ello, y determine lo que en derecho corresponda tratándose del ejercicio inequitativo de recursos erogados durante la campaña electoral por más del 5%.”

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente, consistentes en:

- Copia del Acuerdo del Consejo General de la comisión estatal electoral mediante el cual se resuelven los registros de candidaturas de ayuntamientos que se encontraban prevenidos de la coalición “Juntos Haremos Historia”

- Instrumento Notarial denominado Acta Fuera de Protocolo Número (101/60798/18) fechado el dieciocho de julio del 2018, donde el Titular de la Notaría Número 101, con ejercicio en el Segundo Distrito en el Estado de Nuevo León, da fe de las publicaciones realizadas en la página oficial de Facebook www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV por el señor Ernesto José Quintanilla Villarreal, quien participó como candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, por la Coalición “Ciudadanos por México”; anexando:

- 1) Disco con contenido del cotejo por el suscrito Notario Público en diligencia contenida en el acta asentada en el Libro de Control de Actas Fuera de Protocolo.
- 2) Ciento dos capturas de imágenes de la página de Facebook del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal certificadas por el Lic. Rodolfo Galván Herrera.

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El veintisiete de julio de dos mil dieciocho se acordó, integrar el expediente de mérito, asignando el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL**, registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados (Foja 144 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

a) El treinta de julio de dos mil dieciocho, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 146 del expediente)

b) El dos de agosto de dos mil dieciocho se retiraron del lugar que ocupan los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 147 del expediente).

V. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40986/2018 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 150 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización. El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40987/2018 esta autoridad informó al

Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 151 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al C. Cosme Julián Leal Cantú.

a) Mediante acuerdo de fecha veintisiete de julio de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar el inicio del procedimiento de mérito al C. Cosme Julián Leal Cantú. (Fojas 148 y 149 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Revolucionario Institucional.

a) El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40988/2018, esta autoridad informó al Lic. Emilio Suárez Licona, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 152 y 153 expediente).

b) Con fecha tres de agosto de dos mil dieciocho, el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 157 a la 164 del expediente)

“Por lo que en su oportunidad procesal, se deberá dictar resolución en la que se declare la improcedencia y sobreseimiento del procedimiento, debido a lo infundado de lo pretendido por el accionante, por estar apoyada en HECHOS INVEROSÍMILES y ser lo que en derecho y justicia corresponde conforme a lo previsto por los artículos 30 y 32 del reglamento de procedimientos sancionadores en materia de fiscalización.

(...)

AL CAPÍTULO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 5, se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15, párrafo 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que señala en unas tergiversadas pruebas que señala en su escrito inicial, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el candidato denunciado ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y a qué a decir del quejoso, no se declararon los gastos del cierre de campaña, cuando estos fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que, por una parte afirma, que estos rebasan el tope de campaña en un 5% y por la otra afirma que estos son por la cantidad de \$800,000.00 (ochocientos mil pesos 00/1 00 M. N.), a \$1'000.000.00 (un millón de pesos 00/100 M. N.) por la contratación del grupo musical, además de que manifiesta falsamente y sin fundamento (probanza) alguno que un miembro de la planilla es familiar del grupo musical y que por eso no se reportó dicha erogación; pues al contrario, este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, por lo que deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

Al respecto se enfatiza que el acto de cierre de campaña fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, además de ser falso que se haya erogado la suma de entre \$800000.00 (ochocientos mil pesos 00/1 00 M. N.), a \$1'000.000.00 (un millón de pesos 00/100 M. N.), ya que son manifestaciones dolosas y falsas del ahora denunciante, pues no aporta elemento de prueba alguno la razón de su dicho, y contrario a ello tenemos que mi representada cumplió en tiempo y forma con sus obligaciones de naturaleza fiscal electoral, es por lo que ofrece desde este momento el contenido de los reportes sobre el particular que obran en el referido sistema SIF.

Respecto a la segunda supuesta infracción identificados con el apartado 6, se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15, párrafo 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral,

particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que señala como pre-cierres de campaña realizados en diferentes Ejidos, Comunidades y Colonias del Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, debido a que manipula lo declarado por mi representado señalando que se omitió reportar dichos eventos, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula, distorsiona y atribuye según él gastos no reportados, sin embargo, el candidato denunciado en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF realizó lo correspondiente a todos y cada uno de sus eventos, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su torcida imaginación, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña y mucho menos al del supuesto porcentaje que señala no es cierto y, se objetan.

Por otra parte, es pertinente destacar que el accionante con toda mala fe, manipula, distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y, es donde esta lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su torcida imaginación, ya que las cantidades, ni los costos se ajustan a la realidad, no es cierto y se objetan.”
(...)

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El veintisiete de julio de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/40989/2018 esta autoridad informó al Lic. Jorge Herrera Martínez, Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 154 y 155 del expediente).

b) Con fecha tres de agosto de dos mil dieciocho el Representante del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en

términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 165 a la 192 del expediente)

(...)

“En principio, de los infundados los hechos de la denuncia se constata de forma evidente su frivolidad, ya que se encuentra formulada conscientemente pretendiendo una situación que no se puede alcanzar jurídicamente, en virtud de que no se encuentran en los márgenes constitucionales y legales que sostengan el supuesto jurídico en que se apoyan para el partido que represento, lo que actualiza la improcedencia prevista en los artículos 466, punto 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en dicho supuesto, la autoridad electoral debe decretar como improcedente la denuncia y sancionar al promovente por la conducta infractora prevista en la misma Ley.

(...)

AL CAPITULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 1.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señala, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos repodados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos repodados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es, o no, proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la

autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por “Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.”, carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del C valor legal que pretende darle su oferente.

Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo “PESADO”, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M.N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además, resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.”

- Inicio y acumulación del procedimiento de queja identificado como INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL al procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL.

X. Escrito de queja presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez en el estado de Nuevo León. El ocho de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León de este Instituto, mediante el cual remite el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistentes en la omisión del reporte de diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León. (Fojas 193 a la 295 del expediente).

XI. Hechos y asuntos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Foja 194 a la 200 del expediente)

“

HECHOS

(...)

1.- Que fueron pintadas o rotuladas 23 bardas, por parte del Candidato respectivo, mismas que solicito sean cotejadas con el informe de publicidad y gasto que reportó, en razón de que existió un exceso en el gasto correspondiente a dicha publicidad, por lo que mediante la presente se le hace de su conocimiento a esta autoridad la existencia de las mismas, para que una vez hecho la verificación respectiva se determine si dicha publicidad fue reportadas en tiempo y forma, así como su gasto correspondiente, y en caso de no ser así , sean contabilizadas a su respectivo gasto y sea emitido en

tiempo y forma el Dictamen correspondiente. Ahora bien hago de su conocimiento en conjunto la rotulación de dichas bardas en precio de mercado ronda en \$ 52,500.00 (CINCUENTA Y DOS MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.) Se anexa (Anexo 1) como cotización de Grupo Materialista y Vidriero del Norte S.A. de C.V.

2.- El suscrito presento queja o denuncia porque el citado candidato contrató un Grupo musical denominado “PESADO” en su cierre de campaña de fecha 26 de junio del presente año, por lo que hago de su conocimiento que el precio del mercado ronda en \$1,200,000.00 (UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.), según cotización hecha que se anexa y que tiene como remitente Grupo REMEX. (Anexo 2). Es preciso indicar que el remitente del correo fue de los vendedores oficiales del Grupo REMEX, empresa cuya página resulta ser <http://remexmusic.net/index.php/inicio>, página que donde se puede constatar la leyenda “Todos nuestros vendedores tienen correo oficial de Remex Music”.

3.- Ahora bien dicha publicación en el apartado Elenco y Artista aparece el Grupo Musical denominado “Pesado”, por lo que resulta un hecho notorio que dicha empresa otorga el servicio de dicho grupo musical. Ahora bien se hace de su conocimiento que a dicha presentación no fue incluido de manera conjunta el Candidato a Senador del Partido Verde.

4.- Se le hace de conocimiento que se solicitó Actuación levantada por la Comisión Municipal Electoral, respecto al cierre del candidato que se señala, dicha información obra en poder de la Comisión Estatal Electoral para lo cual solicitamos copia certificada, sin que a la fecha se no se haya proporcionado por lo cual le solicitamos sea requerida la misma a la Autoridad Electoral, para que pueda presentarse a la queja que interpusiéramos, como prueba de nuestra intención como DOCUMENTAL PÚBLICA VÍA INFORME. Se anexa Constancia de petición correspondiente. (Anexo 3)

5.- Ahora bien, según monitoreo de redes sociales hecho a la campaña del citado candidato y que esta Unidad de igual modo puede llevar a cabo, se tiene que el candidato señalado erogó por 46 videos de Producción Básica, 107 de Fotografías básica, 6 Post Diseño Gráfico, 6 Fotografía de Producción y 8 Videos de producción avanzada, un costo en el mercado por dichos conceptos de alrededor de \$239,850.00 (doscientos treinta y nueve mil ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.), se anexa costos aproximados según sondeo con diversos proveedores. (Anexo 4).

6.- Se encontraron para su conocimiento de lonas como publicidad que se colocaron en domicilios de particulares, se le hace de su conocimiento, para que se verifique que se haya llevado el reporte respectivo, número de lonas, monto de gasto erogado por dicha publicidad.”

(...)

8. Se le hace de su conocimiento en caso de que el suscrito no haya manifestado renta de inmueble como casa de campaña, que la misma se encontraba ubicada en Calle Matamoros cruz con 5 de Mayo.

9. Se le hace de su conocimiento que se utilizaron por el candidato 3 camionetas de marca 1 TOYOTA, 1 LOBO y una NISSAN, del cual se anexan correspondiente fotografías, de las cuales se le solicita se le contabilicen, en caso de que no se haya reportado el gasto respectivo.

(...)

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente. Consistentes en:

- Cotización de pintura, rotulación y mano de obra de una barda de 10 m2, con Grupo Materialista y Vidriero del Norte S.A. de C.V.
- Cotización con Remex Music de Artista Exclusivo “Pesado”
- Cotización con Bionic Audiovisual S.A. de C.V. de propaganda como es: video clip 10 segundos a 1 minuto, diseño gráfico y fotografías editadas.
- Cálculo de inversión en publicaciones de Facebook.
- Copia de la sentencia del expediente PES-291/2018.
- Fotografías de diversa publicidad (calcomanías, banderas, chalecos, camisas, lonas, cartulinas) del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

XI. Acuerdo de inicio y acumulación del expediente INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL al expediente primigenio INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL. El trece de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó la acumulación de los expedientes mencionados, dada la existencia de vinculación en dichos procedimientos tanto en la causa que les dio origen como en los sujetos denunciados; toda vez a efectos de economía procesal y dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores de queja. (Fojas 300 a la 301 del expediente).

XII. Publicación en estrados del acuerdo de inicio y acumulación del procedimiento de queja.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de acumulación y la fecha de

conocimiento respectiva de fecha trece de agosto de dos mil dieciocho, mediante el cual se ordenó el inicio y la acumulación del expediente INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL al expediente primigenio INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL. (Foja 303 del expediente)

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio y acumulación, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 304 del expediente).

XIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y acumulación, al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41969/2018 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de queja y acumulación. (Fojas 314 y 315 del expediente).

XIV. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización. El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41970/2018 esta autoridad informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de queja y acumulación. (Foja 310 del expediente).

XV. Notificación de inicio del procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento al C. Cosme Julián Leal Cantú entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León.

a) Mediante acuerdo de fecha trece de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar el inicio del procedimiento de mérito al C. Cosme Julián Leal Cantú. (Fojas 305 a 306 expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, el C. Cosme Julián Leal Cantú, fue notificado mediante oficio número INE/VE/JLE/NL/1332/2018. (Fojas 323 a 326 del expediente).

XVI. Notificación de inicio del procedimiento de queja y acumulación, así como emplazamiento al Lic. Emilio Suárez Licona Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41971/2018, esta autoridad informó al Lic. Emilio Suárez Licona Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento, corréndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 311 a la 313 del expediente).

b) El veinte de agosto de dos mil dieciocho, el Representante del Partido Revolucionario Institucional a través de su representación en este Consejo General dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 335 a la 344 del expediente)

(...)

AL CAPÍTULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado I.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señalan, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos del PINTA O ROTULADO DE BARDAS, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento en cual un pseudo-proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es o no proveedor registrado ante el INE, además de que quiere que

se admita un supuesto documento a todas luces es dudoso con una serie de números y sin fundamento, amén de que estos pretende que sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que los mismos guarden relación entre sí, lo cual no genera ninguna convicción para acreditar los supuestos hechos que afirma; sin embargo, y contrario a su manifestación del denunciante este gasto si fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, y por lo cual se deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

II.- Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo "PESADO", las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado porque como lo demuestro con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, se acredita que el gasto erogado fue de \$109,025.90, los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones del denunciante que además resultan alejadas de la realidad puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su fértil y torcida imaginación, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

III.- Los hechos identificados con el apartado 3.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical "PESADO" es por demás infructuoso, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un Candidato al Senado, he de manifestarle que no asistió al evento mencionado candidato al senado y el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona sin proporcionar ningún medio de convicción que acredite su falso hecho.

IV.- Los hechos identificados con el apartado 4.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto,

corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo. Ni que significa que la solicito a la Comisión Municipal "Actuación levantada".

V.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo, al supuesto monitoreo de publicaciones respecto a una cantidad supuesta de videos y fotografías.

(...)

VI.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo a la colocación de lonas en domicilios que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

(...)

XVII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y acumulación, así como emplazamiento al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/41972/2018, esta autoridad informó al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a fin de emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 316 a la 318 del expediente).

b) El veinte de agosto de dos mil dieciocho, el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México a través de su representación en este Consejo General dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 356 a la 389 del expediente)

(...)

"AL CAPITULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 1.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señala, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos repodados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos repodados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es, o no, proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los

motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por “Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.”, carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente.

Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo “PESADO”, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/1 00 M.N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

(...)

Los hechos identificados con el apartado 3.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical PESADO es por demás infructuosa, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un candidato a ese cargo de elección popular, y el denunciante

pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción.

(...)

Los hechos identificados con el apartado 4.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo, ni que significa que solicito a la Comisión Municipal "Actuación levantada".

Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo, al supuesto monitoreo de publicaciones respecto a una cantidad de supuestos videos de producción, fotografías de producción, y post diseño gráfico, ya que los mismos no están cuantificados, carecen de valor legal para los extremos pretendidos por su oferente, ya que son manifestaciones personales carentes de fundamento y motivación legal, pues no señala que videos ni que fotografías, y ni que post de diseño gráfico, resultando su ofrecimiento vago y obscuro, pues en relación a las fotografías, de dichos post de diseño, y fotografías, y videos señalados en el punto 5, el quejoso no aporta circunstancias de tiempo, modo y lugar con respecto a los conceptos denunciados, dejando en completo estado de indefensión a mi representado, máxime que dichos supuestos elementos deben estar autenticados a través de una pericial, lo cual el oferente no hizo, por lo cual carecen de valor legal para pretender justificar los extremos que pretende con los mismos, consecuentemente deben de desecharse dichos elementos.

(...)

Los hechos identificados con el apartado 6, 9, y 10 .- Se niegan lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo a la colocación de lonas colocadas en domicilios; la utilización de 3 camionetas, de las marcas; Toyota, Lobo y Nissan; así como la renta de camiones de carga, desde este momento se objetan en cuanto a su contenido

y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y obscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran administradas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a lo manifestado en el punto 9 y 10 de su denuncia, (que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga), y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

(...)

XVIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja, acumulación y emplazamiento al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

a) Mediante acuerdo de fecha trece de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar el inicio del procedimiento de mérito al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, mismo que se realizó con fecha del quince de agosto de dos mil dieciocho, con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1333/2018. (Fojas 307 a 309 y 458 a 461 del expediente).

b) Con fecha diecisiete de agosto de dos mil dieciocho el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, dio respuesta al emplazamiento de mérito, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 401 a la 420 del expediente)

(...)

“AL CAPÍTULO EN CUANTO DE HECHOS

Los hechos identificados con el apartado 1.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto y rebase de tope de campaña que se señalan, como las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito ante el INE y la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización, en lo sucesivo SIF.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos del PINTA O ROTULADO DE BARDAS, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento en cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es o no proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de nueros sin fundamento y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre si y no general convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

II.- Los hechos identificados con el apartado 2.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo “PESADO”, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado porque como lo demuestro con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.9 los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad puesto que esas cantidades que refiere sólo existen en su fértil y torcida imaginación, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

III.- Los hechos identificados con el apartado 3.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical “PESADO” es por demás infructuoso, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un Candidato al Senado, señalo que no asistió al evento mencionado candidato alguno a ese cargo de elección popular y el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción.

4.- Los hechos identificados con el apartado 4.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo. Ni que significa que la solicito a la Comisión Municipal “Actuación levantada’.

V.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo, al supuesto monitoreo de publicaciones respecto a una cantidad supuesta de videos y fotografías que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos realizados por esos supuestos videos y fotografías, cuando estos fueron reportados, lo que destaca

la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento, en cual el supuesto proveedor no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio y número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es proveedor registrado ante el I.N.E., además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso una serie de números sin fundamento y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba plena; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

VI.- Los hechos identificados con el apartado 5.- Se niega lisa y llanamente lo manifestado por el denunciante en el correlativo que se contesta, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo a la colocación de lonas en domicilios que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito señalando.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos de supuestas colocación de lonas en domicilios particulares, sin que se señale donde están ubicados estos y demuestre con medios pertinentes la razón de su dicho, en cuando a estos fueron gastos reportados, deberá asumir la onus probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.”

XIX. Solicitud de información al H. Ayuntamiento del municipio de Cadereyta Jiménez, del estado de Nuevo León.

a) Mediante acuerdo de fecha veintidós de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar una solicitud de información al H. Ayuntamiento del municipio de Cadereyta Jiménez, del estado de Nuevo León, misma que fue realizada con fecha del veintisiete de agosto de dos mil dieciocho con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1412/2018. (Fojas 393 a 395 y 423 a 424 del expediente)

b) Con fecha del tres de septiembre de dos mil dieciocho, el Secretario del H. Ayuntamiento de Cadereyta Nuevo León, dio contestación a la solicitud de información realizada por esta autoridad, informando lo que a la letra se transcribe: (Fojas 465 a 471 del expediente).

“(…)

1.- Con respecto de la existencia de algún permiso sobre el uso de la plaza principal del Municipio de Cadereyta Jiménez Nuevo León, para llevar un evento público de fecha 26 de Junio de 2018, donde se efectuó el cierre de campaña del C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL me permito manifestar que después de revisar en los archivos que obran en esta municipalidad, se encontraron dos solicitudes firmadas por el C. JUAN BAUTISTA GONZALEZ FRANCO que se presentaron en fechas 2 de Mayo de 2018 y 26 de junio 2018 respectivamente, un escrito ante la Secretaría del R. Ayuntamiento de la cual el suscrito es el titular y la otra recibida en la oficina del Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez Nuevo León y donde en lo medular solicita permiso para cerrar la vialidad de la calle 20 de Noviembre, solicitando también supervisión por parte de protección Civil ,debido a que se utilizaría pirotecnia, así como la instalación de 6 baños portátiles en los pasillos de la plaza principal para lo cual solicita la presencia de personal de Tránsito Municipal y una ambulancia, lo anterior debido a la realización de evento de cierre Electoral del entonces candidato a la presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez Nuevo León el C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL, evento que se realizó el día 26 de junio de 2018, aclarando y precisando que la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo León se encuentra circundada por las calles 20 de Noviembre, Avenida Benito Juárez, calle Miguel Hidalgo y la calle Mutualismo en la colonia centro de Cadereyta Jiménez Nuevo León.

2.- Como consecuencia de lo manifestado anteriormente este acto me permito anexar al presente escrito de contestación diversos documentos que sirven de soporte a lo manifestado en líneas precedentes los cuales consisten en:

a) Copia certificada del escrito dirigido al Q.F.B. ARNOLDO LEDEZMA MARTINEZ en su calidad de Secretario del R. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez Nuevo León y el cual es signado por el C. JUAN BAUTISTA GONZALEZ FRANCO quien se ostentó como coordinador de campaña de entonces candidato ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL así como del Partido Verde Ecologista de México en Cadereyta, donde solicita permiso para realizar evento de cierre electoral el día 26 de Junio de 2018 en la explanada de la plaza principal de Cadereyta Jiménez N.L. ubicada en la calle 20 de Noviembre entre las calles Juárez e Hidalgo de esta municipalidad en el horario comprendido de 6:00 p.m. a 12:00 a.m., en las circunstancias que precisadas en el mismo escrito de solicitud, el cual fue presentado en fecha 26 de Junio de 2018.

b) *Copia certificada del escrito dirigido al DR. JOSE SANTIAGO PRECIADO ROBLES en su calidad de PRESIDENTE MUNICIPAL DE CADEREYTA JIMENEZ NUEVO LEÓN y el cual es signado por el C. JUAN BAUTISTA GONZALEZ FRANCO quien se ostentó como coordinador de campaña del entonces candidato ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL así como del Partido Verde Ecologista de México en Cadereyta, donde solicita permiso utilizar la explanada de la plaza principal de Cadereyta Jiménez N.L. ubicada en la calle 20 de Noviembre entre las calles Juárez e Hidalgo de esta municipalidad en el horario comprendido de 6:00 p.m. a 12:00 a.m. , solicitando adicionalmente el apoyo con personal de tránsito Municipal y una ambulancia durante el evento, escrito que fue presentado en fecha 2 de Mayo de 2018.*

c) *Copia certificada del informe realizado por el Director de Servicios de Emergencia del municipio de Cadereyta Jiménez Nuevo León donde en lo medular informa de manera pormenorizada, detallada y cronológica el evento realizado en el cierre campaña del entonces candidato de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México el C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL en fecha 26 de Junio de 2018 en horario de 18:00 horas de la tarde a la 1:00 horas del siguiente día 27 de Junio de 2018, evento que fue realizado en la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo.*

León, la cual se ubica circundadas por las calles 20 de Noviembre, Avenida Benito Juárez, calle Miguel Hidalgo y la calle Mutualismo en la colonia centro de Cadereyta Jiménez Nuevo León y donde estuvieron arriba de un escenario de aproximadamente 11 metros de ancho, 6 metros de fondo y 9 metros de altura el cual contaba con audio e iluminación integrado que el mismo fue instalado el mismo día 26 de Junio de 2018 en un horario de 10:00 am a las 15:00 horas, donde se presentaron el grupo musical denominado la BARREDORA BANDA BRAVA el cual es originario de esta municipalidad, así mismo estuvieron los grupos musicales de nombre KIKO MONTALVO Y SU GRUPO y como presentación estelar el grupo PESADO, cerrando dicho evento con la participación de las cintas o música digital y electrónica de AMERICO PINEDA terminando aproximadamente a la 1:00 horas del día 27 de Junio de 2018 y que a dicho evento de acuerdo a los cálculos realizados por la Dirección de Servicios de Emergencia de esta municipalidad, asistieron aproximadamente 6000 personas, existiendo también aproximadamente 1000 sillas frente a dicho escenario y las cuales se instalaron en un horario comprendido entre las 13:00 a las 16:horas de ese mismo día 26 de junio de 2018.

d) *Copia certificada del informe realizado por el encargado del departamento de Tránsito y vialidad de Cadereyta Jiménez Nuevo León donde en lo medular informa de manera pormenorizada, detallada y cronológica el evento realizado*

en el cierre campaña del entonces candidato de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México el C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL en fecha 26 de Junio de 2018 en horario de 18:00 horas de la tarde a las 1:00 del siguiente día 27 de Junio de 2018 , evento que fue realizado en la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo León, la cual se encuentra circundada por las calles 20 de Noviembre, Avenida Benito Juárez, calle Miguel Hidalgo y la calle Mutualismo en la colonia centro de Cadereyta Jiménez Nuevo León y donde refiere que arriba de un escenario con audio e iluminación de aproximadamente 11 metros de ancho, 6 metros de fondo y 9 metros de altura, se hicieron presentes en el siguiente orden, el grupo musical denominado la BARREDORA BANDA BRAVA el cual es originario de este municipio (CADEREYTA), así mismo estuvieron los grupos musicales de nombre KIKO MONTALVO Y SU GRUPO y que al final el evento fue engalanado por el prestigiado el grupo de talla internación de nombre “PESADO”, que al final de dicho evento se cerró con la participación de la música de sonido digital al mando del DJ Américo Pineda, quien era el operador de dicho sonido y que a dicho evento asistieron aproximadamente 6500 personas y que frente a dicho escenario había aproximadamente 1000 sillas.

(...)”

XX. Solicitud de información al entonces candidato el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

a) Mediante acuerdo de fecha veintidós de agosto de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar una solicitud de información al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, misma que fue realizada con fecha del veintisiete de agosto de dos mil dieciocho con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1413/2018. (Fojas 390 a 392 y 425 a 428 del expediente)

b) Con fecha del treinta de agosto de dos mil dieciocho, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, atendió el requerimiento realizado por esta autoridad, contestando lo a la letra se transcribe: (Fojas 429 a 457 del expediente)

“(...

1. Se celebró contrato de arrendamiento con la empresaria Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, quien se comprometió entre otros servicios, a la contratación del grupo musical para el evento de cierre de campaña, del día 26 de Junio de 2018, como lo justifico con el contrato de arrendamiento que anexo.

2. El costo de dicha contratación fue por el monto de \$109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M.N.), el cual fue pagado en una sola exhibición, y la forma de pago fue por medio de transferencia bancaria, así mismo, de acuerdo a lo ordenado por el escrito de cuenta, me permito especificar lo siguiente:

a) Como fue una sola exhibición, la fecha de pago fue 26 de Junio de 2018, anexo contrato y factura.

(...)

d) Fue a través de transferencia bancaria con cuenta de retiro 0111790447, cuenta de depósito 01745228077 a favor de ARACELI ZORAIDA ASCACIO ZAMBRANO, y la institución de crédito es la denominada BBVA Bancomer, de fecha 26 de Junio de 2018, misma que se anexa al presente.

(...)

3. En cuanto a este punto se remite toda la documentación requerida que sirve de soporte y que obra dentro de los autos del presente expediente.

(...)"

XXI. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de Remex Music, representante del Grupo musical denominado "Pesado".

a) Mediante acuerdo de fecha cinco de septiembre de la presente anualidad, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León notificar una solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal del Remex Music, a efecto de que informara si se llevó a cabo la prestación de servicios del Grupo Musical denominado "Pesado" en el cierre de campaña celebrado el veintiséis de junio del año en curso, en beneficio de la Coalición "Ciudadanos por México", integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, así como remitir toda la documentación soporte, consistente en los contratos que amparen la prestación de servicios. (Fojas 462 a 464 del expediente)

b) El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho se notificó lo requerido en el acuerdo anterior por la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1439/2018 a Grupo Remex Music.

c) El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, el representante legal de Tierra Caliente Music Group S.A. de C.V., persona moral propietaria, dio contestación al

requerimiento con número de oficio INE/VE/JLE/NL/1439/2018, el cual manifiesta lo siguiente:

“(…)

1.- Al requerimiento marcado con el punto número 1, le reitero que efectivamente mi representada está autorizada para efectuar la venta de los servicios musicales del grupo musical “Pesado” por lo que una vez verificada la agenda, le informo que el Grupo “Pesado”, no se presentó el 26 de junio de 2018, en el cierre de campaña en beneficio de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal;

2. Al requerimiento marcado con el punto número 2, no existe documentación soporte que agregar, ya que, como quedó establecido, el grupo musical “Pesado” no se presentó en el cierre de campaña celebrado el 26 de junio de 2018, en beneficio de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal;

3. Al requerimiento marcado con el punto número 3, me permito informar que: No existe documentación ni información soporte respecto de la fecha de todos y cada uno de los pagos efectuados relacionados con servicios de grupo musical “Pesado”, relativos al evento en comento consistente en cierre de campaña celebrado el 26 de junio de 2018, en beneficio de la Coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal según se señala en el inciso a) de dicho apartado.

“(…)”

XXII. Razones y Constancias

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en el sistema COMPORTE, relativa al domicilio del candidato C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, proporcionado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) de los aspirantes y precandidatos registrados en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR). (Foja 296 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en el portal del Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto, accesible vía Internet, en la contabilidad del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal respecto de las pólizas por conceptos denunciados. (Fojas 327 a la 331 del expediente).

c) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en el portal del Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización de este Instituto, con el propósito de verificar los ingresos y egresos de campaña reportados por el candidato C. Ernesto José Quintanilla Villarreal. (Fojas 332-334 del expediente).

d) El veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar que se realizó una consulta en la página web <https://trademarks.justia.com/857/68/remex-85768923.html>, en la cual contenía información sobre el vínculo entre la persona moral “Remix Music” y “Tierra caliente S.A. de C.V.”

XXIII. Escritos presentados por el C. Cosme Julián Leal Cantú.

a) El diez de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización mediante correo electrónico de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de Nuevo León, el oficio sin número y sin fecha signado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual solicita lo siguiente:

“(…)

1.- *Que la presente queja se ponga en estado de alegatos, toda vez que a la fecha ha transcurrido un término razonable para que se termine de integrar la sustanciación, aunado a que ya ha quedado plenamente demostrado el rebase de topes de campaña por parte del candidato denunciado.*

2.- *Se aplique la valuación de los gastos no reportados, por parte de la Unidad Técnica donde deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado lo anterior de conformidad con los artículos 25,27 y 28 y demás relativos del reglamento de fiscalización*

“(…)”

b) El once de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante correo electrónico recibió de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto, en el estado de Nuevo León, el oficio sin número y sin fecha signado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual refiere lo siguiente:

“ (...)”

*En promoción previa se le hizo de su conocimiento que el suscrito solicitó al Gobierno del estado de Nuevo León, documentación respecto a gasto erogado con motivo de la presentación del Grupo Pesado, que servirá para evidenciar la subvaloración que hiciera el candidato denunciado en su reporte de gastos de campaña, por lo que en razón de dicha petición se le informa que me fue entregada por parte de la Tesorería del Estado de Nuevo León las Facturas correspondientes al Gasto de la contratación de dicha agrupación, misma que ascendió a la cantidad de **\$ 2,900,000.00 (DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS 00/100 M.N.)***

(...)”

XXIV. Solicitud de ejercicio de la función de oficialía electoral a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, para otorgar fe de hechos.

a) El diez de octubre del dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/1361/2018 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, certificación respecto de las bardas denunciadas por el quejoso, así como la descripción de la metodología aplicada.

b) El veintitrés de octubre de dos mil dieciocho en atención al oficio señalado en el inciso que antecede, la encargada del despacho del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el original del acta circunstanciada AC42/INE/NL/JD12/24-10-18 misma que consta de diez fojas, donde se observan veintitrés imágenes fotográficas de bardas en distintas colonias del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, mismas que fueron tomadas durante el desarrollo de la diligencia con el uso de cinta de medir de sistema métrico decimal convencional.

XXV. Acuerdo de alegatos. El once de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al quejoso y a los incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que considerarán convenientes (Foja 686 del expediente)

XXVI. Notificación de alegatos al C. Cosme Julián Leal Cantú, quejoso en el presente asunto.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León de este Instituto, solicitó al C. Cosme Julián Leal Cantú manifestara por escrito los alegatos que considerará convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Foja 733-734 del expediente).

b) El diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, el C. Cosme Julián Leal Cantú presentó su escrito de alegatos, manifestando lo siguiente:

(...)

I.- la Fe de hechos Materiales y Disco compacto (DVD) que contiene inspección realizada por el Lic. Rodolfo Galván Herrera notario público 101 en el Estado de Nuevo León a la pagina fanpage denominada Facebook del propio candidato C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL , donde en lo medular da fe de las circunstancias de tiempo , lugar y modo del evento realizado el día 26 de Junio de 2018 con motivo del cierre de campaña del candidato denunciado y donde se aprecia de forma clara la participación del GRUPO PESADO , así como las tomas aéreas donde se aprecia la cantidad de personas que asistieron a dicho evento y que a la fecha esta unidad Técnica de fiscalización ya corroboro con las diferentes diligencias e inspecciones.

II.- También fueron objeto de la inspección y fe de hechos materiales los pre-cierres de campaña que realizó el candidato y que aparecen en mi escrito inicial de queja y que los mismos tampoco fueron reportados por el candidato denunciado en el SIF.

III.- Obra en autos el informe rendido por el Secretario del R. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez N.L. , el cual debe de considerarse como documental publica en donde informa de manera Clara , contundente y categórica que el candidato denunciado C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL realizó un evento de cierre de campaña el día 26 de junio de 2018 en un horario comprendido entre las 17:00 horas hasta aproximadamente la 1:00 de la madrugada del día 27 de Junio del presente año en la plaza principal de Cadereyta Jiménez Nuevo León, en donde se realizó un concierto con la participación de diferentes grupos musicales tales como la

· *BARREDORA BANDA BRAVA, LOS REALES DE NUEVO LEÓN, KIKO MONTALVO Y SU GRUPO, PESADO Y CERRANDO DICHO EVENTO CON LA PARTICIPACIÓN DEL DJ AMERICO PINEDA, y que para tal evento se instaló un escenario de aproximadamente 11 metros de ancho, 6 metros de ancho y 9 de altura.*

IV.- Esta autoridad requirió en tres ocasiones al candidato denunciado C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL para que informara los detalles y comprobantes (pólizas, costo y forma de pago) del evento de fecha 26 de junio de 2018 con motivo cierre de campaña, desprendiéndose de sus propios escritos de contestación que admite y reconoce el hecho lo cual se debe de considerarse un reconocimiento expreso del mismo.

V.- Dentro de la sustanciación de la presente queja esta Unidad Técnica de Fiscalización realizó diferentes diligencias en las que reconoce que se tiene la certeza que el Grupo Musical PESADO se presentó en el multicitado cierre de campaña así como el D.J AMERICO PINEDA y que en los diferentes escritos de contestación que el candidato denunciado respondió informando que el reporte de dicho evento como las contrataciones de los grupos musicales participantes se encontraban debidamente reportados en el SIF , sin embargo, dentro de la documentación anexada a sus escritos no se observa la póliza mediante la cual se ampara la contratación y pago del grupo musical denominado PESADO.

VI.- Durante toda la sustanciación de la presente queja el candidato denunciado JAMAS justificó el costo de la contratación de la agrupación musical denominada PESADO, ni tampoco acreditó el costo de la contratación del D.J. AMERICO PINEDA, lo que trae como consecuencia la omisión en reportar los mismo en el SIF, por lo que solicito se aplique la valuación de los gastos no reportados, por parte de la Unidad Técnica donde deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado lo anterior de conformidad con el artículos 25, 27 y 28 y demás relativos del reglamento de fiscalización

VII.- Dentro del expediente también se encuentra una fe de hechos notariales que se allegó mediante escrito por alcance de fecha 7 de Septiembre de 2018 la cual contiene una cotización o presupuesto del costo de un evento del grupo PESADO , Siendo el mismo un costo de \$1,200,000 un millón Doscientos Mil Pesos 00/100 m.n) correspondiente a dos presentaciones de una hora y que la misma tiene fecha de realización de día 25 de junio de 2018 , es decir un día antes del evento realizado como cierre de campaña del candidato denunciado, documental que concatenada y admiculadas con

diversas pruebas que ya se mencionaron en líneas precedentes que obran en autos y con la matriz de precios autorizada para el Proceso Electoral 2017 2018 , constituyen prueba plena para la determinación del valor de gastos no reportados, por parte el candidato denunciado C. ERNESTO JOSE QUINTANILLA VILLARREAL .

VIII.- El suscrito allegó al presente del expediente copias certificadas de las facturas 995 y 1002 que le expidió la empresa TIERRA CALIENTE MUSIC GROUP S.A de C.V al Gobierno del Estado de Nuevo León con motivo de la contratación de los servicios musicales del GRUPO PESADO en las fiestas patrias ,en específico de un evento de fecha 15 de Septiembre de 2018 que en su totalidad suman un costo de \$2300,000 (Dos Millones=i4=-Mil Pesos 00/100 M.N) por una duración de 1 hora 20 minutos , tiempo de duración que se ha acreditado de manera contundente e irrefutable que duró el concierto realizado por dicha agrupación el día 26 de Junio de 2018 , dicha probanza se allegó a efecto de comprobar el costo que tiene una presentación o concierto de dicha agrupación musical en circunstancias similares a las del evento de fecha 26 de junio de 2018 con motivo del cierre de campaña del candidato denunciando.

IX.- Solicitando también se tomen en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente tanto la cotización de administración y publicación de Facebook que se agregó al presente expediente el día 25 de Julio del año en curso, así como las imágenes correspondientes los mas de 1000 metros cuadrados de las bardas que el candidato denunciado utilizó como propaganda de su campaña y que omitió reportar tal y como se demostró con las anexos allegados a esta autoridad en el misma fecha antes descrita .

Por lo tanto con el cumulo de pruebas que se presentaron a lo largo de la sustanciación de la presente queja han quedado plenamente acreditado el rebase del tope de campaña , la omisión en reportar gastos en el sistema de información financiera y la subvaluación de los mismos hechos que incluso fueron admitidos por integrantes del equipo de campaña de la coalición Ciudadanos por México , integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la presidencia municipal de Cadereyta Jiménez Nuevo León , lo cual concatenado con las diferentes fe de hechos materiales realizadas por el notario público número 101 Rodolfo Galván Herrera mismas que obran en autos y donde se aprecia con meridiana claridad la presencia del GRUPO MUSICAL PESADO , la asistencia de diferentes agrupaciones musicales, así como el escenario, las sillas, lo cual admiculado con el informe realizado por el R. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez Nuevo León de fecha 3 de septiembre de 2018 esta ultima constituye valor probatorio pleno por ser documental publica y donde en lo medular admite

y corrobora el concierto agrupación musical de talla internacional de nombre PESADO , así como la presentación del DJ AMERICO PINEDA , documentales , videos donde incluso se aprecia la cantidad de asistentes que podría rebasar los 8000 asistentes , lo que le otorga CERTEZA PLENA de que dicho evento fue determinante e influyó de manera contundente en el resultado de la elección.

(...)

XXVII. Notificación de alegatos al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León de este Instituto, solicitó al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal manifestara por escrito los alegatos que considerará convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 733-734 del expediente)

b) El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal presentó su escrito de alegatos, manifestando lo siguiente:

(...)

El presente Procedimiento Administrativo que originó la comparecencia del suscrito por la temeridad, dolo, incongruencia e ilógico raciocinio, además estar fundada en suposiciones, tergiversación de unas supuestas, manipuladas y distorsionadas que no corresponden a la realidad de los gastos de campaña erogados y reportados en tiempo y forma ante ese órgano de fiscalización, por lo que resulta falsa la aseveración del denunciante en dicho sentido; y en ese evento, le arrojó la carga de la prueba para que demuestre lo contrario en términos del artículo 223 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Nuevo León, de aplicación supletoria en términos de lo previsto en el artículo 288 segundo párrafo de la Ley Electoral para el Estado de Nuevo León.

(...)

Por otro lado la parte quejosa en su escrito señala que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es o no, proveedor registrado ante el Instituto Nacional Electoral, además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma: al contrario este gasto fu debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probando a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están identificadas a mayoría de razón que la supuesta cotización que anexa emitida por "Grupo Materialista y Vidriero de Norte S.A. de C.V.", carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo PESADO, las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios mismo que ya obra en autos, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$109,025.99 (ciento nueve mil

veinticinco pesos 99/100M.N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital del SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

Asimismo, en cuanto al supuesto presupuesto que anexa el quejoso, se objeta, y en forma alguna debe tomarse en cuenta, ya que para tratar de acreditar los gastos por concepto del grupo musical referido, el denunciante ofreció como elemento probatorio una dirección electrónica y un supuesto presupuesto extraído de un correo electrónico, por lo que de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III y 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos elementos son considerados de carácter técnico, por lo que para perfeccionarse deben admicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de la denuncia, así mismo, dicha documental carece de autenticidad, por lo cual, no se puede dar el valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicho presupuesto cualquier persona lo podría elaborar, y al tratarse de información generada de un supuesto correo electrónico, este carece de valor alguno, máxime que el mismo no se encuentra autenticado, resultando inverosímil, que un supuesto presupuesto, sea del supuesto grupo musical que menciona, además de que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la onus probando a su cargo, en tal virtud, dicho supuesto presupuesto, es inverosímil, y consecuente, carece del valor legal que pretende darle al quejoso, siendo inaplicables las tesis de jurisprudencias que menciona el actor en su escrito de queja en cuanto a este punto.

Así mismo, del contenido del escrito de queja, se advirtió que el actor únicamente hizo mención del evento y concepto denunciado, sin establecer información precisa de donde se llevó a cabo, ni tampoco justificó elementos temporales que permitan tener certeza que el evento denunciado fue realizado efectivamente en el marco del cierre de campaña electoral o durante el transcurso de la misma; siendo omiso además en presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que entrelazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que aportaran sus aseveraciones respecto a la denuncia del evento y gasto inherente al mismo, por lo que resulta evidente la inexistencia de los hechos denunciados, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical "PESADO" es por demás infructuosa, tratar de

demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un candidato al Senado, señaló, que no asistió al evento el mencionado candidato a ese cargo de elección popular, y que el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo, ni que significa que solicito a la Comisión Municipal “Actuación levantada”.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma que se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y obscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran adminiculadas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga, y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que enlazar entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

(...)

XXVIII. Notificación de alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44737/2018 solicitó al Lic. Emilio Suárez Licona Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 735-736 del expediente)

b) Con fecha dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, el Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional, dio respuesta al requerimiento, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Foja 752-766 del expediente)

(...)

“Por otro lado, la parte quejosa en su escrito señala que no se declararon los gastos de la pinta o rotulado de 23 bardas, cuando fueron gastos reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con una supuesta cotización, en la cual un supuesto proveedor que no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio ni número de teléfono y no se señala si la supuesta empresa, es, o no, proveedor registrado ante el Instituto Nacional Electoral, además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso, una serie de números sin fundamento, y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba sin que estos guarden relación entre sí, y no generan convicción de los supuestos hechos que afirma; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la Onus Probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso, en virtud de que son supuestas documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por "Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.", carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15, numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en

Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo "PESADO", las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M. N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

(...)

Es pertinente aclarar, que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye gastos reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF y manifestando que no se declararon los gastos realizados por esos supuestos videos de producción, fotografías de producción, y post diseño gráfico, cuando estos fueron reportados, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las inverosímiles afirmaciones que además resultan contradictorias, ya que pretende demostrar con un supuesto documento, en cual el supuesto proveedor no cuenta con registro federal de causantes, no cuenta con domicilio y número de teléfono y no se señala que si la supuesta empresa es proveedor registrado ante el INE además de que quiere que se admita un supuesto documento a todas luces dudoso una serie de números sin fundamento y que estos sirvan de una supuesta base para que la autoridad lo sustente como prueba plena; al contrario este gasto fue debidamente reportado en tiempo y forma ante el SIF, deberá asumir la Onus Probandi a su cargo, ya que constituye toda una falacia este punto de hechos.

Máxime que la supuesta cotización muestra emitido por "Estrategias Publicidad en Medios Digitales" de la producción básica de 40 video clip; 41 diseño gráfico; y 113 fotografías editadas, por un costo de \$ 230, 850. 00 (doscientos treinta mil ochocientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) anexada en copia simple; así como el cálculo de inversión anexado también en copia simple, de 46 videos de producción; 107 fotografías básica; 41 post de diseño gráfico; 6 fotografías avanzadas; y 8 videos de producción avanzada; dichas documentales carecen de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dichas cotizaciones son unas supuestas documentales que cualquier persona las podría elaborar, y al

tratarse de fotocopia simple, carece de valor alguno puesto que no está autenticado con su original, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización en copia simple sea de la supuesta producción de los videos, diseño gráfico y fotografías que ahí se mencionan, en tal virtud dichas supuestas cotizaciones resultan inverosímiles, consecuentemente, carecen del valor legal que pretende darle el denunciante.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y obscura, en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran administradas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga, y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

(...)

Finalmente, y en específico por lo que hace a la supuesta contratación del Grupo Pesado, reiteramos lo ya manifestado en el escrito de fecha 08 de octubre del presente año:

Como ya se manifestó, para que se considere que se contrató al Grupo Pesado, se debe de acreditar por todos los medios posibles la asistencia de todos y cada uno de los integrantes, ya que en caso contrario NO podría acreditarse la contratación de la agrupación.

Ahora bien, por lo que hace al segundo Vocalista Fundador José Mario Elizondo Rendón, en las fechas que señala el actor, se encontraba fuera del país, de hecho, se encontraba en el Mundial de Rusia de Fútbol, lo anterior se

acreditó en el escrito de fecha 8 de octubre del presente año con la siguiente documentación:

- a) Factura del pago del viaje a Rusia a su nombre.*
- b) Copia certificada de los Boletos de Avión al mundial de Rusia a su nombre.*
- c) Certificación del gafete para poder accesar a los partidos a su nombre.*
- d) Copia certificada del Pasaporte del citado vocalista en donde se constata el día de entrada a Rusia y su salida del mismo país a su nombre.*

4. El actor nunca acredita la asistencia de los demás integrantes.

Finalmente, y al haber acreditado que la segunda voz y socio fundador del Grupo PESADO, no se encontraba en México el día del evento, NO se puede acreditar la contratación del citado grupo.”

(...)

XXIX. Notificación de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.

a) El once de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44735/2018 solicitó al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 737-738 del expediente)

b) El quince de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio PVEM-INE-641/2018 el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio contestación al oficio INE/UTF/DRN/44735/2018, manifestando lo siguiente: (Fojas 739-751 del expediente)

“Ratificamos en todas sus partes el escrito de alcance a la contestación del emplazamiento de fecha 08 de Octubre del presente año, en donde se demuestra lo infundados de los hechos denunciados, evidenciando su frivolidad, ya que se basa en hechos formulados de manera errónea y pretendiendo una situación que no se puede alcanzar jurídicamente, además de haber demostrado que NUNCA se contrató al Grupo musical "Pesado" para el cierre de campaña de nuestro candidato ganador al municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León.

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas bardas que menciona y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas bardas que menciona, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que son supuesta documentales que no están autenticadas.

Máxime que la supuesta cotización que anexa emitida por "Grupo Materialista y Vidriero de Norte, S.A de C.V.", carece de autenticidad, por lo cual en forma alguna se les puede dar valor para los alcances que pretende su oferente, toda vez que dicha cotización en una supuesta documental que cualquier persona las podría elaborar, por lo que carece de valor alguno puesto que no se encuentra autenticado, por lo que es inverosímil que un supuesto presupuesto de cotización sea de la supuesta rotulación de dichas bardas, en tal virtud dicha supuesta cotización resulta inverosímil, consecuentemente, carece del valor legal que pretende darle su oferente, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto gasto de contratación del grupo "PESADO", las que desde este momento se objetan en cuanto a su contenido y pretendido alcance probatorio que le atribuye el accionante, dado que manipula lo declarado por el suscrito, siendo que estos si fueron reportados en tiempo y forma ante la Unidad de Fiscalización a través del Sistema de Integral de Fiscalización.

Es pertinente aclarar que el accionante con toda mala fe, manipula y distorsiona y atribuye un monto de gasto no realizado, porque como lo justifico con el contrato de prestación de servicios que anexo al presente, donde se demuestra que el gasto erogado fue de \$ 109,025.99 (ciento nueve mil veinticinco pesos 99/100 M. N.), los cuales se reportaron en tiempo y forma a través de la plataforma digital SIF, lo que destaca la temeridad, lo infundado y mezquino de las afirmaciones que además resultan alejadas de la realidad, ya que jamás se ha rebasado el tope de gastos de campaña.

Asimismo, del contenido del escrito de queja, se advirtió que el actor únicamente hizo mención del evento y concepto denunciado, sin establecer información precisa de donde se llevó a cabo, ni tampoco justificó elementos temporales que permitan tener certeza que el evento denunciado fue realizado efectivamente en el marco de la campaña electoral del C. ERNESTO JOSÉ QUINTANILLA VILLARREAL, candidato a Presidente Municipal de Cadereyta

Jiménez, Nuevo León del Partido Verde Ecologista de México, siendo omiso además en presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que entrelazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soportaran sus aseveraciones respecto a la denuncia del evento y gasto inherente al mismo, por lo que resulta evidente la inexistencia de los hechos denunciados, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2. de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en cuanto a que el grupo musical "PESADO" es por demás infructuosa, tratar de demostrar cuál es su función dentro del espectáculo, además de que en el caso de la supuesta presencia de un candidato al Senado, señalo, que no asistió al evento el mencionado candidato a ese cargo de elección popular, y el denunciante pretende acreditar su participación con la sola mención de dicha persona si proporcionar ningún medio de convicción, por tanto, corresponderá al accionante la carga probatoria de sus asertos, en términos de lo previsto por el último párrafo del artículo 15 numeral 2 de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, particularmente en lo relativo al supuesto oficio de solicitud porque no me consta la existencia del mismo, ni que significa que solicito a la Comisión Municipal "Actuación levantada".

(...)

En cuanto a la verificación de las supuestas lonas como publicidad que menciona en el punto 6, y las acompaña en unas supuestas fotografías, la misma se debe desechar, ya que su denuncia es vaga y oscura en razón a que no precisa en qué lugar o domicilio, municipio, estado o país se encuentran las supuestas lonas que colocaron, y en cuanto al cotejo que solicita, este resulta inatendible por los motivos y razones anteriormente precisados, por lo que se objetan las supuestas fotografías que anexa el quejoso en virtud de que no se encuentran adminiculadas con ningún otro medio de convicción que demuestre la existencia de los artículos utilitarios que refiere el actor, debido a que, por los adelantos de la ciencia, son fácilmente manipulables.

Respecto a que se utilizaron 3 camionetas y se llevó a cabo la renta de camiones de carga, y las acompaña en unas supuestas fotografías, no debe tomarse en cuenta, pues no existen elementos para determinar los hechos denunciados, al no señalar lo que pretende acreditar, ni presentar las circunstancias de modo, tiempo y lugar, que enlazadas entre sí, que hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soporten sus aseveraciones respecto a la denuncia de gastos inherentes a los mismos.

Finalmente y en específico por lo que hace a la supuesta contratación del Grupo Pesado, reiteramos lo ya manifestado en el escrito de fecha 08 de octubre del presente año:

*1. El grupo PESADO está integrado por:
MARIO ALBERTO ZAPATA MONTALVO (PRIMERA VOZ, ACORDEON, FUNDADOR E IMAGEN)
JOSE MARIO ELIZONDO RENDON (SEGUNDA VOZ, BAJOSEXTO, FUNDADOR E IMAGEN)
JUAN ANTONIO PEQUEÑO DE LEÓN BAJO
JULIO CÉSAR TAMEZ LÓPEZ PERCUSIONES Y ANIMADOR LUIS MARIO GARZA HERNANDEZ BATERISTA*

Lo anterior se corrobora en su sitio web <http://www.pesado.mx/index.html>, la cual al abrir aparece la siguiente imagen

(...)

2. Como ya se manifestó, para que se considere que se contrató al Grupo Pesado, se debe de acreditar por todos los medios posibles la asistencia de todos y cada uno de los integrantes, ya que en caso contrario NO podría acreditarse la contratación de la agrupación.

3. Ahora bien, por lo que hace al segundo Vocalista Fundador JOSE MARIO ELIZONDO RENDON, en las fechas que señala el actor, se encontraba fuera del país, de hecho se encontraba en el Mundial de Rusia de Futbol, lo anterior se acreditó en el escrito de fecha 8 de Octubre del presente año con la siguiente documentación:

- a) Factura del PAGO del viaje a Rusia a su nombre.*
- b) Copia certificada de los Boletos de Avión al mundial de Rusia a su nombre.*
- c) Certificación del gafete para poder acceder a los partidos a su nombre.*
- d) Copia certificada del Pasaporte del citado vocalista en donde se constata el día de entrada a Rusia y su salida del mismo país a su nombre.*

4. El actor nunca acredita la asistencia de los demás integrantes. Finalmente y al haber acreditado que la Segunda voz y socio fundador del Grupo PESADO, no se encontraba en México el día del evento, NO se puede acreditar la contratación del citado grupo.

(...)”

XXX. Impugnación. Derivado del recurso de apelación interpuesto por el C. Cosme Julián Leal Cantú en contra de la Unidad Técnica de Fiscalización, el veintitrés de

octubre de dos mil dieciocho, mediante la sentencia SM-RAP-210/2018, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral sustanciar y resolver la queja número INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL y su acumulado en la siguiente sesión del mismo.

XXXI. Cierre de instrucción. El veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la tercera sesión extraordinaria el veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos en lo general y por mayoría de votos en lo particular de los Consejeros Electorales; el Presidente de la Comisión de Fiscalización el Dr. Benito Nacif Hernández, la Consejera Electoral Lic. Adriana M. Favela Herrera y el Consejero Electoral Mtro. Marco Antonio Baños Martínez; y el voto en contra de la Consejera Electoral, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

C O N S I D E R A N D O

1.- Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g); tercero transitorio, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35,

numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente procedimiento se constriñe en determinar si la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, omitieron reportar diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

En este sentido, debe determinarse si fuere el caso, si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos d) y e) del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)

Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargo de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos por esta Ley;

(...)"

Ley General De Partidos Políticos

"Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

(...)

f) Las personas morales, y

(...)

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

(...)

Reglamento De Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado,

en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)

Artículo 223.

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

(...)

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas; así como apegarse al tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General de este Instituto.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los

artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

El legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, el fin es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral. Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación de la ciudadanía y las personas que habitan la República en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Asimismo, señalan la obligación a los partidos políticos de no rebasar los topes de gastos de campaña establecidos por este Consejo General para cada una de las elecciones federales y locales en las cuales los institutos políticos participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales de los candidatos que postulen para algún cargo de elección popular deberán ceñirse al tope establecido para tal efecto.

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las

actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

En este sentido, de los artículos, 431, numerales 1, en relación con el artículo 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6 inciso e) del Reglamento de Fiscalización se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los ingresos y egresos realizados, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente, permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis de la totalidad de los conceptos denunciados y la presunción del rebase de tope de gastos de campaña que a dicho del quejoso, en su conjunto, constituyen una presunta omisión en cuanto a las obligaciones del sujeto obligado señalado respecto de la rendición de cuentas conforme a la norma de la totalidad de los ingresos y gastos; así como del tope de gastos de campaña establecidos por el Consejo General de este Instituto en el marco del periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

Origen del procedimiento

El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León de este Instituto, mediante el cual remite el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistentes en la omisión del reporte de diversos ingresos y egresos, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

En el escrito de queja antes mencionado, en el numeral cuatro el quejoso denuncia que el candidato rebasó el tope de gastos de campaña de la elección en el Municipio de Cadereyta Jiménez, ya que fue omiso en reportar ante el Sistema Integral de Fiscalización los ingresos y gastos generados durante su campaña.

En el numeral cinco, el quejoso denuncia que el entonces candidato omitió declarar la contratación del grupo musical denominado “Pesado”, realizado en beneficio de su campaña durante el cierre de campaña, mismo que se llevó a cabo el día veintiséis de junio del presente año en la Plaza Principal del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, y que supuestamente, el candidato se justifica señalando que uno de los miembros de su planilla es sobrino de uno de los integrantes de dicha asociación musical.

Aunado a lo anterior, el quejoso denuncia que el candidato omitió reportar diversos gastos, que fueron derivados de dicho evento de cierre de campaña celebrado el veintiséis de junio del presente año, los cuales se mencionan en el cuadro siguiente:

CONCEPTOS DENUNCIADOS
Escenario 15 m ² Luces móviles Pantalla 2 x 3
4 bajos 6 bocinas

CONCEPTOS DENUNCIADOS
5 a 6 micrófonos Seguridad
Grupo musical denominado “Pesado”

Así mismo, en el numeral seis, el quejoso denuncia que el entonces candidato violentó lo dispuesto en las normas de fiscalización de los pre cierres de campaña realizados en diferentes ejidos, comunidades y colonias del Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, los cuales se enlistan a continuación:

- I.- La Comunidad de San Juan en fecha 17 de junio de 2018.
- II.- En el Ejido El Palmito en fecha 18 de junio de 2018.
- III.- Bella Vista en fecha 19 de junio de 2018
- IV.- Tepehuaje en fecha 20 de junio de 2018.
- V.- Atongo en fecha 22 de junio de 2018.
- VI.- Valle del Roble en fecha 23 de junio 2018
- VII.- Colonia Salinas de Gortari en fecha 24 de junio de 2018.
- VIII.- Colonia Salinas de Gortari en fecha 25 de junio de 2018.
- IX.- Ejido Santa Isabel en fecha 26 de junio de 2018.
- X.- Cierre Franboyanes en fecha 27 de junio de 2018.

Por consiguiente, el día veintisiete de julio de dos mil dieciocho se dictó el Acuerdo de admisión, en el cual se le asignó el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL**, una vez realizado lo anterior la autoridad procedió a notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, al Presidente de la Comisión de Fiscalización; así como al quejoso y los denunciados.

Así mismo, el ocho de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja, suscrito por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en su carácter de entonces candidato a Presidente Municipal por Cadereyta Jiménez, Nuevo León, en contra de la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, denunciando hechos que podrían constituir posibles infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

Por consiguiente, dado que las quejas fueron presentadas por el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Cosme Julián

Leal Cantú, y que ambas provienen de una misma causa y en contra del mismo sujeto denunciado, para efectos de economía procesal se procedió a acumularlos, por lo que el trece de agosto del dos mil dieciocho, se acordó el inicio y la acumulación del expediente **INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL** al expediente primigenio número **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL**, a efecto de que se identificaran con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/662/2018/NL** y su acumulado **INE/Q-COF-UTF/693/2018/NL**.

En el escrito de queja acumulado, en el numeral primero de los conceptos denunciados, el quejoso menciona que el entonces candidato pintó o rotuló veintitrés bardas las cuales supuestamente no fueron reportadas en su contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización.

Dentro del numeral segundo, el quejoso denuncia la contratación del Grupo musical denominado “Pesado”, el cual supuestamente se presentó en el cierre de campaña del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, dicho evento fue realizado el día veintiséis de junio del presente año.

Así mismo, en el numeral cinco, el quejoso denuncia que derivado del monitoreo de redes sociales del entonces candidato, supuestamente se observó que realizó diversos gastos a beneficio de su campaña que supuestamente no fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, como son: producción básica de cuarenta y seis videos, ciento siete fotografías, seis post con Diseño Gráfico, seis Fotografías de Producción y ocho videos de producción avanzada; sin embargo, el quejoso no presentó prueba alguna que diera certeza a esta autoridad sobre la existencia de dichos conceptos denunciados, dado que únicamente hace mención de los mismos dentro de su escrito de queja presentando en el anexo al que hace alusión una cotización de una persona moral por dichos conceptos.

Ahora bien, en el numeral seis del escrito multicitado, el quejoso denuncia el no reporte de lonas de publicidad que fueron colocadas en diversos domicilios particulares.

Por último, en los numerales siete y décimo, se denuncia la utilización de tres camionetas de la marca Toyota, Lobo y Nissan, así como renta de camiones de carga que supuestamente fueron utilizados en beneficio de la campaña del entonces candidato denunciado, y que no fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización; derivado de lo anterior, se corrió traslado a los sujetos incoados de la presente queja.

Por lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización levantó una razón y constancia de la consulta en el Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, donde se extrajo la información del total de ingresos y egresos del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez del estado de Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, por lo que se pudo observar que de ingresos reportó un monto por la cantidad de \$339,251.20 (trescientos treinta y nueve mil doscientos cincuenta y un pesos 20/100 M.N.) y egresos reportados por un monto total de \$340,281.28 (trescientos cuarenta mil doscientos ochenta y un pesos 28/100 M.N.).

Así también, se realizó una búsqueda en la contabilidad reportada del entonces candidato a la Presidencia Municipal, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, por lo que esta autoridad procedió a realizar una razón y constancia de las pólizas reportadas dentro de la contabilidad de dicho candidato en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que corresponden a gastos por pinta de bardas, registro de casa de campaña, propaganda en internet y Grupos Musicales.

Por otro lado, el Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio contestación a los emplazamientos de esta autoridad, en donde manifiesta que el entonces candidato a la Presidencia Municipal reportó todos los gastos que se le pretenden imputar en los escritos de denuncia en tiempo y forma en el Sistema Integral de Fiscalización, negando lisa y llanamente lo manifestado por el quejoso en cada una de sus pretensiones.

Por su parte, el Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al requerimiento, mencionando que el quejoso obra con mala fe, y que los gastos fueron reportados en tiempo y forma a través de la plataforma digital del Sistema Integral de Fiscalización dentro de la contabilidad del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, por lo que pretende demostrar con supuestas cotizaciones, en las cuales proveedores que no cuentan con registro federal de causantes, así como tampoco cuentan con domicilio y número de teléfono, y tampoco especifica si las empresas son proveedores registrados ante el Registro Nacional de Proveedores del Instituto Nacional Electoral, por lo que dichas pruebas carecen de validez.

Posteriormente, esta autoridad a efecto de ser exhaustivos en la presente investigación, requirió información al entonces candidato a la Presidencia Municipal

de Cadereyta Jiménez, sobre la supuesta contratación del Grupo Musical denominado “Pesado” para su cierre de campaña llevado a cabo el día veintiséis de junio de dos mil dieciocho.

Al dar contestación a dicho requerimiento, manifiesta que todos los gastos de campaña fueron debidamente registrados en tiempo y forma, sin que vincule los mismos con póliza alguna de su contabilidad dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

Asimismo se requirió al H. Ayuntamiento del municipio de Cadereyta Jiménez, a efecto que informara sobre el evento de cierre de campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, mismo que fue llevado a cabo en la plaza Principal del Municipio de Cadereyta Jiménez.

En su escrito de contestación, el Secretario del H. Ayuntamiento de Cadereyta Nuevo León manifestó que dicho evento efectivamente fue llevado a cabo el día veintiséis de junio del año en curso en la Plaza Principal del municipio, y que en dicho evento se presentaron diversos personajes artísticos, entre ellos el Grupo denominado “Pesado” y el DJ llamado “Américo Pineda”, información que consta en copia certificada del informe realizado por el Director de Servicios de emergencia del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León donde informa de forma pormenorizada y cronológica el evento realizado.

De igual manera, se le requirió información al Representante del Grupo denominado “Pesado” sobre si llevo a cabo una presentación en el cierre de campaña efectuado el día veintiséis de junio del año en curso en la Plaza Principal del municipio de Cadereyta Jiménez, en beneficio del entonces candidato a Presidente Municipal, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, a lo que en su escrito de contestación, manifestó que dicho grupo no se presentó en el evento de cierre de campaña y que incluso, algunos miembros de la agrupación se encontraban fuera del país en esa fecha.

Posteriormente y con el fin de perfeccionar las pruebas aportadas por el quejoso, esta autoridad procedió a realizar una búsqueda dentro de las redes sociales, encontrando en la página denominada YouTube, un video en el cual se puede observar dentro de un noticiero denominado “InterNota” un resumen del cierre de campaña del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

En dicho video habla el candidato, agradeciendo por la asistencia al cierre de campaña e invitando a que la gente salga a votar por él, de la misma manera, el C. Kiko Montalvo menciona que se hace el cierre con la participación de Grupo “Pesado”, Banda Brava y de él y su banda.

Consecuentemente el día diez de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual solicita la apertura de la etapa de alegatos, toda vez que a su juicio menciona la conclusión de un término razonable para la sustanciación del expediente, de la misma forma solicita se aplique la valuación de los gastos que a su juicio no se encuentran reportados por el candidato denunciado.

Finalmente el once de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito presentado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, mediante el cual presenta dos facturas emitidas por “Tierra Caliente Music Group S.A. de C.V.” en favor del Gobierno del estado de Nuevo León, las cuales ascienden a una cantidad de \$2,900,000.00 (dos millones novecientos mil pesos 00/100 M.N.), y \$1,450,000.00 (un millón cuatrocientos cincuenta mil pesos 00/100 M.N.) cada una, en el escrito de referencia menciona que dichas facturas sirven para evidenciar una supuesta subvaluación de gastos reportados por el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

Valoración de las pruebas

En virtud de que han sido previamente descritos todos los hechos y las pruebas aportadas por el quejoso, y se han mencionado las diligencias realizadas por esta autoridad, narrando el seguimiento de la línea de investigación trazada; en este apartado se procederá a realizar la valoración de las pruebas aportadas por el mismo, así como aquellas de las que se allegó esta autoridad.

En cuanto al estudio de las pruebas ofrecidas en los escritos de queja, las cuales consisten en una documental pública, que consta de un Acta Fuera de Protocolo número (101/60798/18) fechado el dieciocho de julio del dos mil dieciocho, en donde el Titular de la Notaría Número 101, con ejercicio en el Segundo Distrito en el estado de Nuevo León, donde da fe de las publicaciones realizadas en la página oficial de Facebook www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV por el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, quien participó como candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, por la Coalición “Ciudadanos por México”; anexando: 1) disco con contenido del cotejo por el suscrito Notario Público en

diligencia contenida en el acta asentada en el Libro de Control de Actas Fuera de Protocolo. 2) ciento dos capturas de imagen de la página de Facebook del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal certificadas por el Lic. Rodolfo Galván Herrera.

Así las cosas, por cuanto hace a la escritura pública podemos señalar que Ley del Notariado para el Distrito Federal en su artículo 42, párrafo primero, establece que el Notario es un profesional del Derecho investido de fe pública por el Estado, mismo que tiene a su cargo recibir, interpretar, redactar y dar forma legal a la voluntad de las personas que acuden ante él a conferir autenticidad y certeza respecto de actos y hechos pasados ante su fe, mediante la consignación de los mismos en instrumentos; en virtud de ello, la función notarial es de orden e interés público, por lo que su actuar debe regirse por los principios de independencia, imparcialidad y autonomía, a fin de garantizar la legalidad y certeza del ejercicio de la fe pública, a fin de que ésta pueda ejercerse libremente en beneficio de la que demanda de la sociedad sin más limitaciones ni formalidades que las previstas por la Ley.

En ese tenor, una de las múltiples funciones que realiza dicho fedatario es la de expedir actas en las que se consignan hechos y circunstancias puestas a consideración del notario y de cuyo contenido se dividen en: i) aquellas que requiere ser presenciado por el notario sin que se exijan por su parte conocimientos técnicos propios de una prueba pericial, por lo que se hace constar hechos que dicho fedatario presencie o le consten, y en la cual acredita la realidad del hecho que motiva su autorización; o bien, ii) aquellas en las que recoge manifestaciones de una persona, por lo que el fedatario únicamente hace constar el hecho de que una persona hizo declaraciones en un determinado momento, pero no así la veracidad de las mismas ni de su contenido, es decir, da fe de la declaración como tal (el hecho del dicho), debiendo el declarante asumir los efectos de su declaración.

Derivado de lo anterior, puede establecerse que en el caso que nos ocupa el testimonio presentado por el denunciante corresponde al segundo de los supuestos, pues el Notario se limitó a dar fe del contenido que constaba en la página de Facebook del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal; es decir, el Fedatario se limitó a ratificar que en dicha página se encontraban imágenes del candidato denunciado; sin embargo, no constató que existieran egresos o ingresos que se debían reportar.

En las relatadas condiciones, pese a que el documento en análisis se trata de un testimonio emitido por un fedatario público, el mismo únicamente hace referencia a que según la persona que compareció ante él, existen egresos y aportaciones existentes y dichos reportes no se han llevado a cabo, pero al notario lo único que

le consta y de lo único que da fe es de que existen imágenes en la página de Facebook del entonces candidato denunciado, pero no tiene la certeza de que hayan existido reportes que se debieron hacer o que lo observado en las imágenes no estuviera reportado, por lo que esta autoridad se ve imposibilitada para concederles valor probatorio pleno; toda vez que la fe pública que tienen los notarios no es apta para demostrar lo que está fuera de sus funciones. Sirve de sustento a lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial:

“INFORMACIÓN TESTIMONIAL. PARA QUE TENGA VALIDEZ LA RENDIDA ANTE UN NOTARIO PÚBLICO, DEBE CONSTAR EN EL PROTOCOLO Y ASÍ PODER GENERAR LA CONVICCIÓN DE QUE QUIEN DECLARÓ LO HIZO ANTE ÉL.- La interpretación sistemática de los artículos 81, 101, fracción IV, 116, 117, 136, 137, 138, 140, 142, fracción IX y 143 de la Ley del Notariado de Puebla permite sostener que la fe pública con la que están investidos los notarios públicos, los faculta para hacer constar en su protocolo los hechos que perciban mediante sus sentidos y no sea la celebración de contratos, sancionando con ausencia de eficacia probatoria a los actos y hechos que no se reflejen en él. Además, el documento en el que conste la declaración que un testigo rinde ante un fedatario público, únicamente brinda la certeza de que esa persona declaró ante él, pero no la veracidad o idoneidad del testimonio, pues la fe pública que tienen los notarios no es apta para demostrar hechos o actos ajenos a sus funciones de fedatario, como tampoco el que en su ejercicio le sea válido invadir las reservadas a la autoridad judicial. Por ello, la información testimonial que se rinda ante un notario, para que tenga validez, debe constar en el protocolo y así poder generar la convicción de que quien declaró lo hizo ante él.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEXTO CIRCUITO.

Tesis: VI.2o. J/42// Jurisprudencia (Común)

Es por todo lo anterior que esta autoridad electoral, considera que si bien la figura del notario público y los actos pasados bajo su fe tiene pleno el valor probatorio, en el caso que nos ocupa esta premisa es inoperante, por lo que el testimonio presentado por el quejoso como elemento probatorio para acreditar su dicho sólo constituye un mero indicio; sin embargo, no ofrece ningún otro elemento que genere la certeza suficiente para darle un valor probatorio.

Al respecto, puede señalarse que la doctrina indica que la valoración probatoria opera de manera diferente en la prueba directa y la prueba indirecta; que la prueba indirecta tiene un nivel de inseguridad bastante sensible al momento de su valoración, pues se desconoce la procedencia y legitimidad de la misma.

Según la concepción tradicional, la prueba directa es aquella que brinda la existencia de los hechos de manera directa e instantánea y no requiere de ningún tipo de raciocinio o inferencia para armar el cuadro del hecho que se está analizado; aunado a ello, es capaz de poder generar la convicción de la autoridad sin mayor esfuerzo, ya que toda la información que se proporciona a la autoridad es completa en todos sus elementos.

En cambio, se considera que la prueba indirecta o indiciaria versa sobre aspectos ajenos al proceso, de los cuales se enlaza una inferencia que proyectará el hecho que se pretende probar, por lo que en cuanto a su valor probatorio, se estima que esta por sí sola es incapaz de generar plena convicción; de tal suerte que, el centro de distinción para la autoridad versara sobre la base de la integridad de la información proporcionada, a fin de que la misma pueda generar convicción sobre su legitimidad.

Así las cosas, la prueba directa presenta un cuadro fáctico integral de información sobre el hecho investigado, por lo que se considera no necesita de raciocinio alguno que abone a la formación de lo que proyecta, de ahí que su valoración sea más objetiva. En cambio, la prueba indirecta entra al campo complejo de las inferencias, juicios y raciocinios por parte de la autoridad debido a su subjetividad, no obstante a partir de una inferencia lógica, basada en las características particulares de cada una puede otorgársele suficiencia probatoria, cuando la misma es adminiculada con otros medios de prueba que generen convicción respecto de su contenido.

Abundando aún más en dichas pruebas, mismas que consisten en pantallazos de redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.

- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía. Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Twitter y YouTube), ha sostenido que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan todo aquello relacionado con la legitimidad y veracidad, llevándonos a cuestionar y explorar las percepciones visuales insertándonos en el campo de la interpretación. La fotografía digital se centra en la interacción y la participación social, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de imagen, los márgenes de seguridad y la construcción de la identidad.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza la autoridad de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En ese sentido, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados; asimismo, el quejoso también ofrece como prueba cotizaciones de rotulación, pintura de bardas con el Grupo Materialista y vidriero del Norte S.A. de C.V., así como una cotización de publicidad en medios digitales, con la empresa Bionic Audiovisual S.A. de C.V., mismas que carecen de valor probatorio toda vez que fueron realizadas de manera aislada a lo que pretende acreditar el quejoso.

Cabe hacer mención que dichos elementos probatorios que el quejoso acompaña en su escrito de queja, los presenta con una serie de inconsistencias, como la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar, ya que el quejoso pretende acreditar conceptos de gastos por encima de las siguientes irregularidades:

- 1.- No se observan de manera clara los conceptos que son denunciados.
- 2.- No se observan los conceptos denunciados.
- 3.- No se puede establecer el carácter cuantitativo de cada concepto, además de que el quejoso no presenta un total por cada concepto denunciado.
- 4.- No se presenta el lugar exacto donde se actualizó el concepto de egreso.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa como lo son eventos públicos, así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso.

Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra fotografías, cotizaciones, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado

Así, del análisis de la totalidad de las documentales técnicas que ofrece dentro de su escrito de queja, no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevaron a cabo los eventos, donde supuestamente se entregó o utilizó los artículos denunciados, se limita a mencionar los objetos que se hacen presentes en las imágenes sin proporcionar un vínculo que permita relacionar los conceptos denunciados con la campaña del candidato incoado.

Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación, condición que no se cumplió en todos los casos.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en publicaciones de fotos en Facebook donde aparecen imágenes tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por si solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los

Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, por lo que no dan cuenta de la existencia de la propaganda y eventos denunciados.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, y el conjunto de los hechos denunciados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Por otra parte, cabe hacer mención que derivado de las diligencias realizadas por esta autoridad, se desprendieron diversas pruebas que son catalogadas como documentales públicas, por su naturaleza, mismas que vinculadas con las pruebas técnicas del quejoso permitieron dirigir la línea de investigación objeto de la presente por cuanto hace al evento de cierre de campaña, toda vez que fueron emitidas por autoridades, mismas que se detallan a continuación:

- La primera de ellas, es la respuesta a la solicitud de información llevada a cabo por esta autoridad al H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, mediante la cual informó a esta autoridad todo lo relacionado con el cierre de campaña del día veintiséis de junio del año en curso, el cual se celebró en el centro del municipio de mérito.

- Las razones y constancias realizadas por esta autoridad a las consultas realizadas en el Sistema Integral de Fiscalización y en el Sistema de Rendición de Cuentas, los cuales forman parte del página de este Instituto;
- La razón y constancia levantada para hacer constar el video en el cual se encuentra el resumen de la celebración del cierre de campaña del entonces candidato, en dónde se menciona la presencia de Grupo “Pesado” entre otros el día veintiséis de junio del presente año, en beneficio del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

En este sentido, para efectos de mayor claridad en el análisis del presente estudio de fondo se procederá a dividir en apartados, primero aquellos que por ser pruebas técnicas por lo cual la autoridad no tiene certeza sobre la existencia de los mismos, y en segundo aquellos que al ser pruebas técnicas no generan certeza sobre la existencia de los mismos, pero que derivado de la consulta realizada en el SIF por esta autoridad atendiendo al principio de exhaustividad, se encontró que están debidamente reportados, mientras que como último apartado se analizará el supuesto rebase al tope de gastos de campaña por parte del candidato denunciado.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

En este contexto, el orden de los apartados será el siguiente:

Apartado A. Conceptos denunciados que no se tiene certeza de la existencia de los mismos y que no fueron reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Conceptos denunciados que aun cuando no se tiene certeza de la existencia de los mismos, pero que se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado C. Contratación de Grupo musical denominado “Pesado” y DJ Américo Pineda.

Apartado D. Análisis sobre el presunto rebase de tope de gastos de campaña.

APARTADO A. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE NO SE TIENE CERTEZA DE LA EXISTENCIA DE LOS MISMOS Y QUE NO FUERON REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

Del análisis al escrito presentado se advierte que el mismo contenía mayoritariamente argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado.

Del análisis a los conceptos denunciados dentro del escrito de queja, se advierte que existen algunos de ellos, que no cuentan con las pruebas suficientes que generen certeza de la existencia de los hechos, los casos en comento se refieren a continuación:

Concepto	cantidad	Medio de Prueba
Vehículos	3	Fotos
Camiones de carga	s/n	Fotos
Primer cierre de campaña	1	Ninguno
Seguridad	8	Ninguno
Evento en la Comunidad de San Juan el 17/06/2018.	1	Ninguno
Evento en la Colonia Salinas de Gortari el 25/06/2018.	1	Ninguno
Post con diseño gráfico	6	Ninguno
Fotografías con producción	6	Ninguno
Lonas	6	Fotos

Las pruebas con las que el quejoso pretende acreditar su dicho, constan de fotografías en las cuales se pueden observar vehículos supuestamente utilizados en la campaña, camiones de carga, algunos que tienen amarrada una lona del candidato.

Por cuanto hace a la seguridad de los precierres de campaña y los eventos de fecha diecisiete y veinticinco de junio de dos mil dieciocho en la Comunidad de San Juan

y en la Colonia Salinas de Gortari, las fotografías con producción y los posts únicamente los menciona sin presentar prueba alguna que se encuentre vinculada con las pretensiones del escrito de queja, sin señalar circunstancias de tiempo modo y lugar que le permitan a esta autoridad tener indicios de los conceptos.

De lo anterior presenta también como prueba una documental pública, un Acta Fuera de Protocolo en el cual el Notario mediante fe de hechos, hace constar la existencia de fotografías dentro de una página de Facebook, mientras que las imágenes no se encuentran vinculadas expresa ni específicamente con la queja realizada al candidato denunciado, por lo que dichas pruebas no generan certeza sobre la existencia de los hechos analizados en el presente apartado.

En este orden de ideas, si bien dentro del segundo escrito de queja se menciona la participación del entonces candidato a senador postulado por el Partido Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León, el quejoso no presenta prueba alguna con la cual vincular dicha pretensión de denuncia, aunado a lo anterior, el partido incoado en su escrito de respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad niega su participación.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes y eventos argumentando que de ellas se advierte el gasto realizado por el candidato en su campaña, mismas que a dicho del quejoso, actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; por lo que el propio denunciante exhibe fotografías de bardas, fotografías de 3 camionetas utilizadas supuestamente para la campaña, camiones de carga donde se aprecia una lona del candidato y una fe de hechos de la red social (Facebook) con varios eventos, así como con los conceptos de gasto que según su dicho se observan, lo cual en conjunto pretende se cuantifique al tope de gastos de campaña.

Mientras tanto, por cuanto hace a las 6 lonas de las que se duele el quejoso, aportó fotografías, las cuales no contienen circunstancias de tiempo y lugar, aunado a que, como ha sido analizado en la valoración de las pruebas, las fotografías cuentan con el carácter de pruebas técnicas, las cuales no hacen prueba plena de la existencia de los hechos, toda vez que no generan ninguna certeza a esta autoridad sobre las circunstancias de las cuales partir hacia una investigación.

Sin embargo, el quejoso no vincula los conceptos denunciados y las pruebas con los que pretende soportarlos, toda vez que presenta fotografías, una fe de hechos donde el notario hace constar que entra al Facebook del candidato y solo menciona dos eventos; sin embargo, no están relacionadas con otro tipo de documentales

privadas o públicas que permitan perfeccionarlas, y que a su vez generen certeza de la existencia de los hechos.

Es decir, que como ya fue analizado en el apartado de valoración de pruebas, las fotografías tienen el carácter de pruebas técnicas que por sí solas no hacen prueba plena de la existencia de los hechos; mientras que el acta de fe de hechos, aun cuando tiene el carácter de documental pública por haber sido emitida por un fedatario público, dentro de dicho documento, únicamente se certifican las fotografías publicadas en la red social Facebook, lo que sólo genera certeza de la existencia de las mismas, sin provocar certeza de la existencia de los hechos que el quejoso pretende acreditar a través de dichas fotografías, pues el Notario que realiza la certificación no se constituyó en el lugar de los hechos.

Al no cumplir con el requisito de probar todo aquello que sea denunciado, como lo establece el artículo 29, numeral 1, fracción IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dichos conceptos no pueden ser valorados por esta autoridad, toda vez que no se tienen si quiera indicios de la existencia de los mismos.

Es decir, en dicho precepto legal se establece que los escritos de queja deberán contener los elementos de prueba, aún con carácter indiciario, que soporten la aseveración del quejoso; y a su vez, al ser aportados deberán contener la descripción clara y detallada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que enlazadas entre sí hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

Así también, es dable mencionar que esta autoridad con el fin de ser exhaustiva realizó una búsqueda en el portal del Sistema Integral de Fiscalización el cual forma parte integral de la página web de este Instituto, con el fin de perfeccionar la prueba, buscando algún reporte de los conceptos que aquí se analizan; sin embargo, de dicha indagación no se encontró ningún reporte.

Cabe señalar, que por cuanto hace a los camiones que denuncia, en esporádicas fotografías se llega a ver que hay lonas atadas a los camiones con cuerdas, pero dichas lonas, mismas que forman parte del próximo apartado, si se encuentran reportadas y no por ello quiere decir que el candidato rento dichos camiones, sino que las lonas se reparten y la ciudadanía las coloca en señal de apoyo.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por

los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal fue candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta de Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 – 2018, en el estado de Nuevo León.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso en sus escritos iniciales, y de las cuales esta autoridad tiene como materia de estudio, no cuentan con ninguna prueba vinculada o la prueba son fotografías, las cuales por los argumentos vertidos anteriormente, son catalogados como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos.
- Que la fe de hechos emitida por Notario Público, del perfil del entonces candidato denunciado, de la red social Facebook, es catalogada como documental pública, sin embargo, de lo único que genera certeza es de la existencia de las fotografías publicadas en dicha red social, y no de la existencia de los hechos que pretende acreditar el quejoso.
- Que de la búsqueda por esta autoridad en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, no se obtuvo ningún hallazgo de los conceptos denunciados.
- Que, por todos los razonamientos anteriormente vertidos, no se tiene certeza de la existencia de los hechos denunciados, por lo cual no generan indicios que permitan trazar la línea de investigación y por lo tanto no se vulnera la normatividad electoral.

Bajo esta tesitura, del análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral no cuenta con elementos de prueba suficiente que le permitan tener certeza de que la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal recibieron algún ingreso o realizaron alguna erogación por los conceptos de mérito que debieran reportar, concluyendo que los sujetos obligados no vulneraron lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127

y 223, numeral 6, incisos d) y e) del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **infundado** el apartado objeto de estudio.

APARTADO B. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE AUN CUANDO NO SE TIENE CERTEZA DE LA EXISTENCIA DE LOS MISMOS, SE ENCUENTRAN REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

Como ya ha sido analizado en apartados anteriores, del escrito de queja y las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, se desprende que, en el Acta Fuera de Protocolo, el notario público se limitó a dar fe de la existencia de las publicaciones de la red social Facebook, a través de capturas de pantalla impresas, es decir, el Fedatario se limitó a ratificar que las publicaciones existen en la dirección electrónica www.facebook.com/ErnestoQuintanillaV; sin embargo, no constató la realización de los eventos que se pretenden acreditar con las capturas de pantalla, del mismo modo, el acta no contenía información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitieran a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas impresiones de capturas de pantalla de la red social Facebook, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

En este sentido, aún y cuando las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, carecen de valor probatorio pleno por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos denunciados, en atención al principio de exhaustividad esta autoridad se pronunciará sobre aquellos hechos donde advierte la existencia de diversos ingresos o egresos por parte del candidato denunciado, en cuanto a los conceptos por ocho eventos de los días dieciocho, diecinueve, veinte, veintidós, veintitrés, veinticuatro y veintisiete, todos del mes de junio del dos mil dieciocho, respectivamente, así como por los conceptos derivados del evento oneroso del día veintiséis de junio de la misma anualidad con motivo del cierre de campaña, en los que se presentaron diversos grupos musicales, como son la “Banda Brava” por veinte minutos, “Los Reales de N.L.” por veinte minutos, “Kiko Montalvo” por veinticinco minutos, así como la existencia de sonido, bajos, monitores, micrófonos, luces, estructuras móviles, y escenario.

En consecuencia y con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, con fecha ocho de octubre de dos mil dieciocho, accedió al registro de la contabilidad del denunciado entonces candidato, en el portal del

Sistema Integral de Fiscalización, levantando razón y constancia de los hallazgos relativos respecto de los conceptos que se advierten de las probanzas que el quejoso aporta, específicamente en cuanto a la documentación referente a los registros contables.

Derivado de lo anterior, en el apartado de catálogos, del entonces candidato se encontraron los registros por nueve eventos reportados en la agenda de eventos, del Sistema Integral de Fiscalización, de este Instituto Electoral, conforme a lo siguiente:

IDENTIFI- CADOR	TIPO DE EVENTO	FECHA DEL EVENTO	CALLE	NO. EXTERIOR	COLONIA O LOCALIDAD	CÓDIG O POSTA L
00074	Pre-cierre de campaña	18/06/2018	CALLE PRINCIPAL	900	PALMITOS	67480
00075	Pre-cierre de campaña	19/06/2018	AV SAN JORGE	SN	BELLA VISTA	67486
00076	Pre-cierre de campaña	20/06/2018	CALLE SIN NOMBRE	500	TEPEHUAJE	67480
00079	Pre-cierre de campaña	22/06/2018	CARR ALLENDE	500	ATONGO	67480
00080	Pre-cierre de campaña	23/06/2018	LIMON	SN	EL ROBLE	67485
00081	Pre-cierre de campaña	24/06/2018	PEDRO G ZORRILLA	SN	SALINAS DE GORTARI	67485
00085	Pre-cierre de campaña	26/06/2018	SIN NOMBRE	100	LOS ALONSO	67480
00086	Cierre de campaña	26/06/2018	HIDALGO	107	CENTRO	67480
00088	Cierre de precampaña	27/06/2018	JOSEFA ZOZAYA	SN	LAZARO CARDENAS	67485

De la misma manera, en el apartado de contabilidad del otrora candidato, se encontraron ingresos y gastos reportados por conceptos de:

- Banda Brava por 20 minutos.
- Los reales de N.L. por 20 minutos.
- Kiko Montalvo por 25 minutos.
- Sonido, bajos, monitores, micrófonos, luces, estructuras móviles y escenario.
- Inflables por una hora.

Lo anterior conforme a la factura identificable con el Folio 220, emitida por Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, misma que se encuentra dentro de la póliza 8, tipo normal, subtipo diario, periodo de operación 2, de la contabilidad del entonces candidato denunciado, dentro del SIF.

Es así que por cuanto hace a los conceptos denunciados referentes a sonido, bajos, monitores, luces, micrófonos, estructuras móviles y escenarios, también se encuentran debidamente reportados.

Asimismo, de acuerdo a las diligencias realizadas por esta autoridad y derivado de las revisiones al Sistema Integral de Fiscalización se constató que los conceptos de objetos de este apartado, de ingresos y egresos que dieron origen a la queja que aquí se constriñe, fueron reportados en el mismo y de igual forma cumplen con los requerimientos establecidos en los artículos 37 bis y 38 del Reglamento de Fiscalización.

En este orden de ideas, en el cúmulo de los conceptos denunciados, existen algunos que no fueron vinculados con ningún medio probatorio, o bien que se aportaron medios probatorios que no cuentan con los elementos suficientes como es la relación detallada de circunstancias de tiempo, modo y lugar, los conceptos a los que se refiere en el presente se enlistan a continuación:

1. 46 videos producción básica.
2. 8 videos con producción avanzada.
3. Casa de campaña
4. 23 bardas.

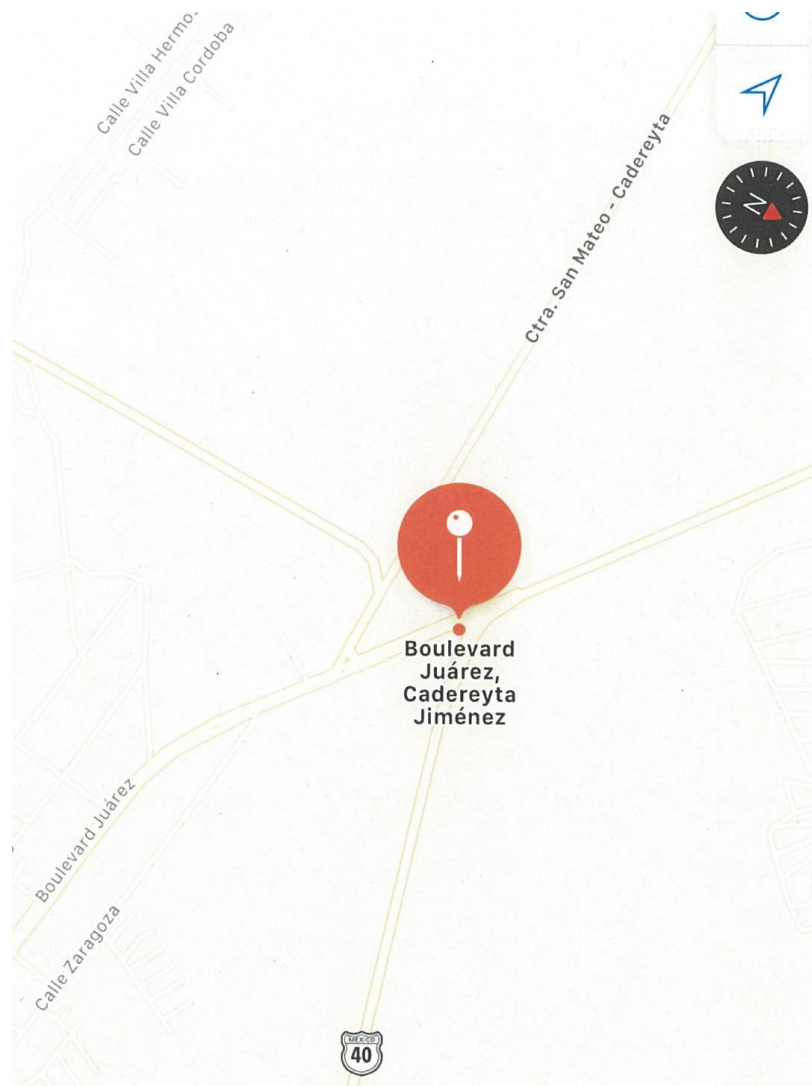
Los primeros dos conceptos de la enumeración anterior, fueron mencionados en el escrito de queja, en modo de prosa, y el quejoso únicamente presentó como prueba una cotización de la persona moral denominada “Bionic Audiovisual, S.A. de C.V.” en donde mencionan tres tipos de precios: bajo, medio y alto. Por cuanto hace a la casa de campaña se limitó a denunciarla sin vincularla con ningún tipo de prueba.

Mientras tanto, por cuanto hace a las veintitrés bardas de las que se duele el quejoso, aportó fotografías y geo referencias genéricas que no permiten a la autoridad tener certeza de la ubicación de las mismas o si dichas bardas realmente existieron en dicha dirección, como ha sido analizado en la valoración de las pruebas, las fotografías cuentan con el carácter de pruebas técnicas, las cuales no hacen prueba plena de la existencia de los hechos, toda vez que no generan ninguna certeza a esta autoridad sobre las circunstancias de las cuales partir hacia

una investigación, a modo de ejemplo, se inserta a continuación una de las pruebas vinculadas con las bardas:

**CALLE JUAREZ CRUZ CON CARRETERA MONTERREY – REYNOSA LADO
OESTE**





Al tener pruebas tan genéricas, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva y de perfeccionar la prueba técnica correspondiente a las bardas, realizó una solicitud de certificación a la Oficialía Electoral de este Instituto, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1361/2018 de fecha diez de octubre del año en curso; al cual dio contestación mediante el acta número AC42/INE/NL/JD12/24-10-18 la cual forma parte del expediente de oficialía electoral número INE/DS/OE/607/2018, informando que de las veintitrés bardas denunciadas, mismas de las que se proporcionó el domicilio señalado por el quejoso; únicamente se advirtió el nombre del entonces candidato denunciado en una de ellas, mientras que de las otras veintidós se

observaron paredes pintadas de blanco, sin advertirse ningún tipo de propaganda político electoral.

Aunado a lo anterior, Oficialía Electoral al realizar la certificación, se percató de que las bardas mencionadas por el quejoso con referencia 9 y 22; 19 y 20; 3, 7 y 21 se encontraban repetidas ya que el domicilio al que hacían referencia era el mismo, por lo que el total de bardas denunciadas es de diecinueve.

Es así que, esta autoridad tiene certeza de que dieciocho de las diecinueve bardas denunciadas no contienen propaganda político electoral, por lo cual, esta autoridad no tiene certeza de que el denunciado tuviera la obligación de reportar ningún gasto.

Por otra parte de la barda que sí cuenta con propaganda político electoral con el nombre del entonces candidato denunciado, se encuentra reportada dentro de la contabilidad del entonces candidato Ernesto José Quintanilla Villarreal, en el sistema Integral de Fiscalización.

Si bien de las bardas, presenta una geo referencia, esta autoridad no tiene certeza de que ahí se encuentre la barda ya que son imágenes bajadas de internet que pretenden dar certeza a esta autoridad de que las bardas se localizaban ahí, aunado a que del análisis realizado al monitoreo que llevo a cabo esta autoridad, no observó ninguna de dichas bardas.

No obstante lo anterior, esta autoridad, con el fin de ser exhaustiva, se dio a la tarea de investigar dentro del portal del Sistema Integral de Fiscalización, el cual forma parte integral de la página web de este Instituto; con el fin de verificar si se encontraba reporte de alguno de los conceptos multicitados, vislumbrando la existencia del reporte de casa campaña, bardas y producción de videos, amparados mediante los números de póliza que se relacionan en el siguiente cuadro:

Concepto	Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo
Casa de campaña	1	1	Corrección	Diario
Producción de videos ¹	4	1	Normal	Diario
Bardas	2	1	Corrección	Diario

En este orden de ideas, se determinó con base en la documentación obtenida en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, que en cuanto se refiere a los conceptos

¹ Es menester señalar, que esta autoridad no cuenta con pruebas de los videos denunciados, por lo que no puede hacer un cruce con los que se encuentran reportados.

advertidos de las pruebas presentadas por el denunciante, aun cuando las mismas no generan valor probatorio pleno que genere certeza de la existencia de los hechos, fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, presentando la documentación soporte que ampara el gasto, en donde se encuentra la póliza y la factura correspondientes, así como las evidencias por lo que no se vulneró el principio de legalidad.

Ahora bien, ya que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar que se tratan de gastos de campaña no reportados o de la cantidad correcta o incluso de la existencia de los mismos, derivado de la investigación realizada por esta autoridad con el fin de ser exhaustiva, se concluye que los conceptos fueron reportados en el informe de campaña correspondiente al C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones o incluso no presentar prueba alguna, omitiendo presentar otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados o tener las circunstancias de tiempo modo y lugar para trazar una línea de investigación.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas con las que el quejoso pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que la prueba documental pública presentada, carece de valor probatorio de lo que el quejoso pretende acreditar, dado que la labor del fedatario se limitó a certificar la existencia de las publicaciones en la red social denominada Facebook, y no con ello la existencia de los eventos y gastos que supuestamente se representan en las capturas de pantalla.
- Que de los conceptos por nueve eventos, y por, “Banda Brava” por 20 minutos, “Los Reales de N.L.” por 20 minutos, “Kiko Montalvo” por 25 minutos, sonido, bajos, monitores, micrófonos, luces, estructuras móviles, escenario, inflables por una hora, casa de campaña y bardas que se analizan

en el apartado de mérito, no se tiene certeza de la existencia de los mismos dado que las pruebas con las que se pretenden acreditar **no son suficientes**.

- Que de los conceptos por cuarenta y seis videos con producción básica, ocho videos con producción avanzada y casa de campaña, objeto de estudio del presente apartado, no tienen ninguna prueba vinculada, por lo que esta autoridad no tiene certeza de la existencia de los mismos.
- Que no obstante lo anterior, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva realizó una visita al portal del Sistema Integral de Fiscalización, lo que vislumbró que el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León por la Coalición “Ciudadanos por México”, integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, cuentan con el reporte de los conceptos antes enunciados.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral no tiene certeza de la existencia de los hechos analizados en el presente apartado, dado que las pruebas aportadas por el quejoso no son suficientes o no fue presentada ninguna prueba relacionada con el hecho, sin embargo, derivado de la revisión en el SIF se tiene un reporte de los mismos, por lo cual que la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal no vulneraron lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), con relación al 54, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numeral 6, incisos d) y e) del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **infundado** el apartado objeto de estudio.

APARTADO C. CONTRATACIÓN DE GRUPO MUSICAL DENOMINADO “PESADO” y DJ AMÉRICO PINEDA, QUE NO SE ENCUENTRA REPORTADO.

Del análisis a los escritos presentados, se tiene que el quejoso se duele del evento por el cierre de campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, al cual supuestamente asistieron aproximadamente cuatro mil personas en la ciudad de Cadereyta, Nuevo León, mismo que tuvo lugar en la plaza principal del municipio y en el cual tuvieron

actuaciones en el escenario varios grupos musicales, entre ellos el supuesto Grupo Pesado.

En este orden de ideas, esta autoridad se dio a la tarea de investigar todo lo relacionado con el cierre de campaña del entonces candidato a la Alcaldía de Cadereyta, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, ya que se contaba con el indicio del lugar en donde se había llevado a cabo el mismo.

Así pues, realizó diversos requerimientos, entre ellos la solicitud de información al H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez, Nuevo León; en el cual se pidió que aportara toda la información referente al evento objeto de estudio, dando contestación y anexando a la misma, documentación que obraba en su poder al respecto, como fue la emitida por la Dirección de Servicios de Emergencia y la del Departamento de Tránsito y Vialidad, ambas del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León; para mayor claridad a continuación se citan las partes conducentes, relacionándolas en el siguiente cuadro:

Fecha	Autoridad	Contestación
03 de septiembre 2018	Secretaría del Ayuntamiento del Municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León	"...y que al final del evento fue engalanado por el prestigiado el grupo de talla internacional de nombre PESADO [...] se cerró con la participación de la música de sonido digital al mando del DJ Américo Pineda..."
27 de junio 2018	Dirección de servicios de emergencia del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León	"... A las 22:30 hace su presentación el grupo PESADO terminando su presentación aproximadamente a las 23:45 de ese mismo día 26 de junio de 2018 [...] siguió el evento con la participación de las cintas o música digital y electrónica de AMERICO PINEDA..."
27 de junio 2018	Departamento de Tránsito y Vialidad del municipio de Cadereyta Jiménez, Nuevo León	"... y que al final el evento fue engalanado por el prestigiado el grupo de talla internación de nombre PESADO [...] con la participación de la música de sonido digital al mando del DJ Américo Pineda..."
03 de octubre 2018	Unidad Técnica de Fiscalización, Razón y Constancia del material alojado https://www.youtube.com/channel	"...Derivado del video se aprecia en el minuto 2:09 a una persona que dice llamarse Kiko Montalvo quien expresa lo siguiente:-- <i>Estamos muy contentos con este cierre de campaña de</i>

	/UC8pT2xmsrxrmLUb1svz9e4A , accediendo al video de la URL https://www.youtube.com/watch?v=de2XRdBBLcY	<i>Ernesto Quintanilla, aquí, ahorita estamos haciendo el cierre con Grupo Pesado [...] y otros grupos más...</i>
--	---	--

Constancias a las cuales se les otorga valor probatorio pleno por las características de las mismas, como son las determinadas en la valoración de las pruebas, entre ellas haber sido emitidas por autoridades; arribando esta autoridad electoral a la conclusión de que en efecto el grupo musical denominado “**Pesado**”, y el **DJ Américo Pineda**, tuvieron participación en el cierre de campaña del entonces candidato a la Alcaldía de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, sin que el denunciado hubiera reportado la participación de dicha organización musical y por ende la omisión de los gastos erogados por la contratación del grupo musical.

Es importante señalar que, dentro del análisis del repertorio documental en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador de queja, se advirtió la contratación de diversos grupos musicales (la Barredora Banda Brava, los Reales de Nuevo León, Kiko Montalvo) para el cierre de campaña del día veintiséis de junio de dos mil dieciocho, mismos que encuentran su soporte en la póliza 8 del periodo 2 de tipo normal y subtipo Diario, como fue analizado en el apartado anterior.

Sin embargo, la contratación del grupo musical denominado “Pesado”, y el DJ Américo Pineda, no se encuentran dentro de la contabilidad del entonces candidato denunciado.

No pasa desapercibido, que los sujetos denunciados indican en cada una de sus respuestas que celebraron un contrato de arrendamiento con la empresaria Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, a efecto de que se encargara del cierre de campaña, implicando la contratación de diversos grupos musicales, sin que ello tuviese mayor injerencia, en qué artista cerraría el evento de clausura de campaña, consideraciones y manifestaciones que en nada aportan a la visible omisión del reporte de gastos por la contratación de las agrupaciones musicales, Pesado y DJ Américo Pineda.

Ello en virtud de que la contratación de los grupos musicales, participantes en el cierre de campaña del entonces candidato denunciado debía obrar por escrito mediante el contrato correspondiente, mismo que reportó debidamente el sujeto denunciado, sin que se desprenda la participación del Grupo musical denominado

“Pesado” y del DJ Américo Pineda, es decir dentro de la documentación que soporta la contratación realizada el día 30 de abril de dos mil dieciocho no se advierte que los multicitados grupos musicales sean parte de las organizaciones de música que participarían en el cierre de campaña.

Ahora bien, del contrato de arrendamiento signado con fecha 30 de abril de 2018, de su cláusula primera se advierte lo siguiente:

“(…)

01 CHEQUE CIERRE CAMPAÑA CANDIDATO ALCALDÍA CADEREYTA JIMÉNEZ

GRUPO MUSICAL

BANDA BRAVA

LOS REALES DE N.L.

KIKO MONTALVO

SONIDO, BAJOS, MONITORES, MICROFONOS, LUCES, ESTRUCTURAS MOVILES, ESCENARIO, INFLABLES

“(…)”

Derivado de dicho contrato se generó la factura 220 de la C. Araceli Zoraida Ascacio Zambrano, donde vienen desglosados los conceptos de la prestación del servicio que se contrataron, como se transcriben a continuación:

Clave del producto y/o servicio	No. identificación	Cantidad	Clave de unidad	Valor Unitario
80141607		1	E48	65000.00
Descripción	CIERRE DE CAMPAÑA CANDIDATO ALCALDÍA CADEREYTA JIMÉNEZ			
80141607		1	E48	11137.92
Descripción	GRUPO 30 MINUTOS, LOS DÍAS 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27 JUNIO			
80141607		1	E48	1500.00
Descripción	BANDA BRAVA POR 20 MINUTOS, 26 JUNIO			
80141607		1	E48	1500.00
Descripción	LOS REALES DE N.L. POR 20 MINUTOS, 26 DE JUNIO			
80141607		1	E48	4000.00
Descripción	KIKO MONTALVO, POR 25 MINUTOS, 26 DE JUNIO			
80141607		1	E48	7000.00
Descripción	SONIDO, BAJOS, MONITORES, MICRÓFONOS, LUCES, ESTRUCTURAS, MÓVILES, ESCENARIO			
80141607		1	E48	3850.00
Descripción	INFLABLE, 1 HORA, LOS DÍAS 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27 JUNIO			

Ahora bien, en las respuestas a los emplazamientos y a los alegatos, tanto por parte de los partidos políticos integrantes de la coalición, como del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, manifiestan que todos los gastos por los cuales fueron denunciados se encuentran reportados dentro de la póliza en la que se abarca todo lo referente a los gastos de campaña.

Sin embargo, dentro del contrato y la factura que amparan la póliza, no se advierte el nombre del Grupo musical denominado Pesado, ni del DJ Américo Pineda; incluso, el grupo musical que no tiene nombre dentro del contrato y la factura, al cual refieren como "Grupo musical" fue contratado para presentaciones por treinta minutos, pero dentro de las fechas que se detallan no se encuentra la del veintiséis de junio, misma en la que fue celebrado el cierre de campaña de mérito, razón por la cual esta autoridad no puede tomarlo como el reporte de ninguno de los dos grupos analizados en el presente apartado.

Prueba de que las organizaciones musicales, no fueron contratadas en dicho arrendamiento, y que derivado del caudal probatorio se advierte su presencia y participación en el cierre de campaña del veintiséis de junio de dos mil dieciocho, así como la omisión de su contratación y por ende la omisión del reporte que deriva de los gastos por la participación de los mismos.

Es importante señalar que como se desprende del acuerdo dictado con fecha cinco de septiembre del año en curso, se solicitó a REMEX, MUSIC, S.A., información acerca de las presentaciones y costos del Grupo Denominado Pesado, a efecto de determinar los gastos erogados que omitió reportar el candidato denunciado, siendo que con fecha diez de octubre de dos mil dieciocho, la entidad Tierra Caliente Music Group, S.A. de C.V., (misma que en razón y constancia de fecha veintisiete de septiembre de dos mil dieciocho se hace constar que es dueña de REMEX MUSIC) dio contestación al requerimiento de esta autoridad.

En dicha respuesta señala que si bien ellos son los representantes de Grupo Pesado, dicha agrupación musical no tuvo participación alguna en el Municipio de Cadereyta de Jiménez desde el mes de Enero al día diez de octubre de dos mil dieciocho, además de que a su dicho no se requirió el rango de fechas de presentación del grupo citado en el Municipio referido, reiterando que de ninguna manera podía dar contestación a los puntos solicitados por la autoridad electoral, ya que no había existido ninguna prestación de servicios.

Respecto del DJ Américo Pineda, a juicio de la autoridad electoral, se determinó la participación del mismo como se señala en la tabla que antecede, pues de los

informes rendidos al ayuntamiento del Municipio de Cadereyta Jiménez se advierte que el mismo clausuró el evento de cierre de campaña del día veintiséis de junio de dos mil dieciocho, sin dejar de lado que el entonces candidato negó la participación de ambas agrupaciones.

Ahora bien, por cuanto hace al video que esta autoridad levantó mediante razón y constancia, cabe hacer mención de que el entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal hace uso de la palabra diciendo que no esperaba una respuesta tan positiva en su cierre de campaña, seguido de una entrevista a Kiko Montalvo quien dice estar feliz de ser parte de dicho cierre junto con Grupo Pesado y otros grupos musicales, por lo que al tener varias pruebas de la presentación de dicha agrupación vinculadas con la presentada inicialmente, la misma se perfecciona.

Aunado a lo anterior, en las imágenes con las que cuenta esta autoridad respecto a la presentación del denominado Grupo Pesado, solo se llegan a distinguir tres de sus cinco integrantes, siendo estos Mario Alberto Zapata Montalvo, Julio César Tamez López y Luis Mario Garza Hernández; por lo que esta autoridad de lo único que tiene certeza es que ellos tres, integrantes de Grupo Pesado, se presentaron en el cierre de campaña del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez.

En este sentido, de la respuesta del Representante de “Tierra Caliente Music Group, S.A. de C.V.”, se desprende que ellos se encuentran autorizados para efectuar la venta de los servicios musicales del grupo Pesado y dentro de sus archivos no se encontró que el grupo hubiera prestado sus servicios en Cadereyta Jiménez dentro del periodo que le fue requerido.

Dentro del expediente consta también en las respuestas al emplazamiento por parte de los partidos y el entonces candidato incoado, donde mencionan que para que se considere que fue una presentación de Grupo Pesado deben estar presentes todos y cada uno de los integrantes del mismo; por lo que remiten los boletos de avión a Rusia del nueve de junio al tres de julio del año en curso de uno de los integrantes, de nombre José Mario Elizondo Rendón.

Así pues, es que esta autoridad concluye que no tiene certeza de que el grupo que se presentó en el cierre de campaña sea el denominado Pesado, ya que no se encuentra la totalidad de los integrantes del mismo; de lo que se tiene certeza es de la existencia de un grupo musical que se presentó en el cierre de campaña el veintiséis de junio en Cadereyta Jiménez y que no se encuentra reportado dentro

de la contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización el gasto que generó el beneficio de dicha presentación a la campaña del entonces candidato, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal.

En otro orden de ideas, respecto de la supuesta subvaluación del quejoso, de los gastos erogados que el denunciado dejó de informar, se precisa que la figura de la subvaluación no se actualiza, ello en virtud de que los extremos de la subvaluación son precisamente que exista un registro contable de aquellos conceptos denunciados, para estar en aptitud de determinar si la valuación de los servicios en el caso en concreto, son reales y no alterados en algún aspecto, de ahí que no tenga cabida en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador de queja, pues de lo contrario se estaría partiendo de datos inexistentes que conllevarían a determinar costos irreales o modificados en beneficio de alguna de las partes.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas con las que el quejoso pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que la prueba documental pública presentada dentro del escrito inicial de queja, carece de valor probatorio de lo que el quejoso pretende acreditar, dado que la labor del fedatario se limitó a certificar la existencia de las publicaciones en la red social denominada Facebook, y no con ello la existencia de los eventos y gastos que supuestamente se representan en las capturas de pantalla.
- Que no obstante lo anterior, esta autoridad con el fin de ser exhaustiva se dio a la tarea de realizar diversas diligencias con motivo de perfeccionar las pruebas técnicas y arribar a la verdad legal, derivando de ello la respuesta del H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez y las razones y constancias llevadas a cabo por esta autoridad

- De dichas diligencias realizadas y las ofrecidas por el quejoso para acreditar su dicho, se vinculan, perfeccionando así las pruebas, dando a esta autoridad certeza de la participación del Grupo Musical denominado “Pesado” y del DJ Américo Pineda, en el cierre de campaña del entonces candidato denunciado el veintiséis de junio de dos mil dieciocho.
- Que por los razonamientos vertidos a lo largo del apartado de mérito, esta autoridad tiene certeza de que la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, omitieron reportar los gastos por el Grupo musical denominado “Pesado” y el DJ Américo Pineda.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral tiene certeza de la existencia de los hechos analizados en el presente apartado, dado que las pruebas aportadas por el quejoso fueron perfeccionadas por esta autoridad, concatenado con la respuesta a la solicitud de información del H. Ayuntamiento de Cadereyta Jiménez así como la razón y constancia en donde obra un video del cierre de campaña donde el mismo denunciado hace uso de la voz, se tiene prueba plena de la existencia de los hechos, por lo cual la coalición “Ciudadanos por México” integrados por los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el estado de Nuevo León y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **fundado** el Apartado objeto de estudio.

Determinación del costo

Es preciso determinar, que el importe de los costos del grupo musical denominado Pesado y el DJ Américo Pineda, se buscaron en la matriz de costos, siendo que la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera.

Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

2 Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Por lo anterior se consultó la Matriz de Precios derivada de la Dirección de Auditoría de Asociaciones Políticas Partidos Políticos y Otros a fin de estar en condiciones de determinar el valor unitario de los conceptos denunciados para determinar el costo que pudo representar la omisión del reporte de egresos por la contratación del grupo musical denominado **Pesado** y el **DJ Américo Pineda**, mismos que tuvieron participación en el evento de cierre de campaña de fecha veintiséis de junio de dos mil dieciocho, del entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal, postulado por la Coalición Ciudadanos Por México, integrada por los partidos, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México.

Encontrando así, el concepto de “Equipo de Sonido y animadores musicales” por la participación del DJ Américo Pineda, asemejados al concepto denunciado; por cuanto hace al Grupo musical denominado Pesado, se realizó una nueva búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de los conceptos reportados en Nuevo León por presentación de grupos musicales, ubicando que por las características de la presentación que por esta vía se sanciona, esto es, la entidad federativa en la que se prestó el servicio, el tipo de banda musical, la duración de la presentación y la fecha de celebración del mismo (dos días previos), el comparable es el siguiente:

Por cuanto hace al DJ Américo Pineda:

ID Proveedor	Nombre del sujeto obligado	Proveedor	Núm. Factura /cotización/ID del RNP/Folio Fiscal	Entidad federativa	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
2683	Por la CDMX al frente	Casa Vega Eventos, S.A. de C.V.	77a394b8-9dea-4f31-96cc-5f5dc31d31d1	Ciudad De México	Equipo de sonido.	Servicio	\$17,684.32

Por cuanto hace al Grupo Pesado:

ID CONTABILIDAD	PROCESO	ENTIDAD	MUNICIPIO	POLIZA	FECHA DE OPERACIÓN	CONCEPTO	IMPORTE 1 HORA	IMPORTE 1/2 HORA
45337	CAMPAÑA	NUEVO LEON	MONTERREY	76	24-06-18	Contratación de GRUPO BANDA LA ADICTIVA el día 24 de junio 2018 en la EXPLANADA DE LOS HEROES, FRENTE A PALACIO DE GOBIERNO a partir de las 19:00 a 20:00 horas, siendo un total de 1 hora. Así mismo, se encuentra incluido ESCENARIO y PRODUCCION	200,000.00*	\$100,000.00

*El contrato señala esta temporalidad.

Es relevante destacar que esta factura no se encuentra dentro de la matriz de precios utilizada por la UTF, toda vez que se trata de una aportación en especie que no cuenta con un XML asociado a un partido político. Sin embargo, en el proyecto se razonará que, dadas las características específicas del servicio prestado, con la intención de dar más preciso del costo, es que se recurre a las facturas que obran en el sistema integral de fiscalización y que corresponden a lo reportado por los sujetos obligados dentro del ejercicio que se fiscaliza.

La Adictiva, al igual que grupo Pesado, pertenecen al género musical denominado “Regional Mexicano”, la póliza con la cual se calcula el importe por el que se sancionará la falta de reporte en el procedimiento que por esta vía se resuelve detalla la duración de la presentación y el costo que la misma causó, lo que permite a esta autoridad tener certeza del costo que hubiera causado una presentación de treinta minutos (duración de la presentación del denominado Grupo Pesado”) por lo que da certeza de la duración, por cuanto hace a la territorialidad, ambas presentaciones tomaron lugar en municipios de Monterrey durante la campaña del

Proceso Electoral 2017-2018 y por la temporalidad, el evento con el que se compara, fue el día veinticuatro de junio, mientras que el objeto de la litis fue el veintisiete de junio, por lo que se puede concluir que la póliza mencionada en el cuadro anterior es la que más se asemeja con el concepto a sancionar.

Finalmente, Cosme Julián Leal Cantú (denunciante), exhibe como medio de prueba una cotización vía correo electrónico enviada por Remex Music por la prestación del servicio del Grupo Pesado para el 16 de enero de 2019, el evento sería una boda, con dos presentaciones de 1 hora cada una, por un costo de \$1,200,00 0.00. En opinión de la UTF, este elemento no puede ser tomado en cuenta, pues carece de valor probatorio pleno, se trata de un comunicado entre dos particulares e, incluso, las características del servicio cotizado no son comparables con la presentación objeto de estudio.

De la citada información, obtenida de la matriz de precios del propio Instituto Nacional Electoral y de los reportes en el Sistema Integral de Fiscalización, se advierte que para conocer el valor real del concepto denunciado consistente en la participación del Grupo denominado Pesado y del DJ Américo Pineda, se tomaron en cuenta los datos más relevantes para arribar al monto que el sujeto incoado erogó y no reportó a este instituto, incumpliendo así con la normatividad electoral en materia de fiscalización, por ende se realiza la siguiente operación para arribar al monto involucrado:

Concepto	Denominación	Costo
Presentación Musical	DJ Américo Pineda	\$17,864.33
Presentación Musical	Grupo Pesado	\$100,000.00
Total		\$117,864.33

Es así que el entonces candidato postulado por la Coalición “Ciudadanos Por México”, integrada por los partidos, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal omitió reportar el egreso por concepto de un grupo musical y un DJ, por un importe de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.).

Una vez expuesto lo anterior, se procede a individualizar la sanción correspondiente:

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la sustanciación del presente procedimiento administrativo sancionador, se identificó que el C. Ernesto José

Quintanilla Villarreal, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Nuevo León, postulado por la Coalición Ciudadanos por México, integrada por los Partidos, Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, omitió reportar los gastos realizados por concepto de contratación del grupo musical denominado PESADO, así como lo concerniente al DJ Américo Pineda, mismos que tuvieron participación en el cierre de su campaña el pasado 26 de junio de dos mil dieciocho dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en incumplir con su obligación de reportar los gastos realizados durante la campaña conforme a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127, 223 numeral 6 inciso e) y numeral 9 inciso c) del Reglamento de Fiscalización.³

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El denunciado omitió reportar en el Informe de campaña, gastos por concepto de grupos musicales, el denominado Pesado y DJ Américo Pineda contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el procedimiento que por esta vía se resuelve.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse la falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los

³ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse diversas faltas sustanciales consistentes en no reportar los gastos realizados durante el periodo de campaña, mismo que carecen de objeto partidista, se vulneran sustancialmente los principios de transparencia y de certeza en el origen de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial que trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito violó los valores sustanciales, ya señalados, y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar, bienes jurídicos, tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de toques de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el sujeto incoado en comentario vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos⁴ 127 del Reglamento de Fiscalización⁵.

⁴ "Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados. (...)"

⁵ "Artículo 127. 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad; 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano,

registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado multicitado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto denunciado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para

actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen, como se detalla a continuación:

Acuerdo	Partido	Financiamiento Público para gastos de campaña 2018
CEE/CG/010/2018	Partido Revolucionario Institucional	\$16,331,873.34
CEE/CG/010/2018	Partido Verde Ecologista de México	\$5,661,706.61

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores los partidos políticos, con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el doce de febrero de dos mil dieciocho el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Nuevo León emitió el Acuerdo CG/AC-024/18 por el que se ejecutaron las multas determinadas por el Instituto Nacional Electoral en diversas resoluciones, indicando que las sanciones impuestas al Partido revolucionario Institucional ya fueron cubiertas, y no existe saldo alguno al mes de octubre de dos mil dieciocho, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN TOTAL	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE FEBRERO 2018	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	Partido Revolucionario Institucional	INE/CG793/2015	\$1,203,056.20	\$649,406.40	\$553,649.80	\$553,649.80

Es de mencionarse que el Partido Verde Ecologista de México, no cuenta con saldos pendientes para la presente anualidad.

Dicha información fue proporcionada por el organismo público electoral del Estado de Nuevo León, indicando como se ha dicho, que los partidos que integran la Coalición Ciudadanos por México, no cuentan con saldo pendiente alguno y que las multas derivadas de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputados locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral local ordinario 2017-2018, aun no quedan firmes en su totalidad por la serie de medios de impugnación interpuestos por los actores políticos y por ende se desconoce el monto de sanción a imponerse a los integrantes de la coalición Ciudadanos por México.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Así también, para la individualización de la sanción a la Coalición Ciudadanos por México, debemos tomar en cuenta que dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León se registró ante el Organismo Público Local dicha coalición, para contender por 13 cargos de Ayuntamiento, entre ellos el de Cadereyta Jiménez, para tal efecto, en el convenio de coalición correspondiente se estableció el monto de recursos que cada uno aportaría.

El Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León mediante Acuerdo CEE/CG/09/2018 aprobado en sesión extraordinaria celebrada el dieciocho de enero de dos mil dieciocho, determinó la procedencia del convenio de la coalición flexible denominada "Ciudadanos por México" integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México consecuentemente en dicho convenio se determinó en la cláusula OCTAVA el porcentaje de participación de los partidos integrantes, así mismo en relación con la cláusula DECIMA se establecen que las sanciones se aplicarán de manera proporcional al porcentaje del financiamiento público que corresponda aportar a cada partido político coaligado durante la existencia de la coalición.

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**⁶.

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, conforme a la siguiente tabla:

Partido Político	(A)Financiamiento para Gastos de Campaña ⁷	(B)Cláusula OCTAVA	(C)Aportación individual (A*B)	(D)Total Aportado (Suma Columna C)	(E)Porcentaje de Aportación ((C*100)/D)
PRI	\$16,331,873.34	6.9%	\$1,126,899.26	\$1,302,412.16	86.52%
PVEM	\$5,661,706.61	3.1%	\$175,512.90		13.48%

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos consistentes en la presentación de Grupo Pesado y DJ Américo Estrada, durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto incoado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña en el

⁶Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

⁷ Acuerdo CEE/CG/010/2018 del Conejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, relativo al Financiamiento Público para Actividades ordinarias, permanentes y gastos de campaña de los partidos Políticos Correspondientes al año 2018.

Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el Estado de Nuevo León, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como las obligaciones durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁸

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad

⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100%** (cien por ciento) sobre el monto involucrado de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.), cantidad que equivale a un total de **\$117,864.33** (ciento diecisiete mil ochocientos sesenta y cuatro pesos 33/100 M.N.).

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido Revolucionario Institucional, en lo individual lo correspondiente al 86.52% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$101,976.21** (ciento un mil novecientos setenta y seis pesos 21/100 M.N.)

Asimismo, al Partido Verde Ecologista de México en lo individual lo correspondiente al 13.48% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$15,888.11** (quince mil ochocientos ochenta y ocho pesos 11/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

APARTADO D. ANÁLISIS SOBRE EL PRESUNTO REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

De los elementos que obran integrados en el expediente de mérito, se concluye que por lo que atañe al presunto rebase de topes de gastos de campaña llevado por los partidos integrantes de la otrora coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal; no se actualiza, a continuación se detallan los

montos actualizados respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de Campaña:

CARGO	CANDIDATO	TOTAL DE GASTOS DICTAMEN INE/CG1136/2018 (A)	TOPES DE GASTOS DE CAMPAÑA (B)	GASTOS DERIVADOS DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN (C)	TOTAL DE GASTOS FINAL (A) + (C)=D	DIFERENCIA AL REBASE (B)-(D)
Presidente Municipal	Ernesto José Quintanilla Villarreal	\$340,281.28	\$626,183.69	\$117,864.33	\$458,145.61	\$168,038.08

En tesitura como puede observarse en el cuadro anterior, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal tiene un total de gastos final, una vez sumados los conceptos que se sancionaron dentro de la presente Resolución de **\$458,145.61** (cuatrocientos cincuenta y ocho mil ciento cuarenta y cinco pesos 61/100 M.N.) siendo que el tope de gastos de campaña para la Presidencia Municipal de Cadereyta de Jiménez es de \$626,183.69 (seiscientos veintiséis mil ciento ochenta y tres pesos 69/100 M.N.) existiendo una diferencia de **\$168,038.08** (ciento sesenta y ocho mil treinta y ocho pesos 08/100 M.N.).

En razón de lo anterior, este Consejo General encontró que no existen un rebase al tope de gastos de la campaña denunciada o elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido y dispuesto en los artículos 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como el artículo 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización, por lo que se declara **infundado** el apartado de mérito.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191 numeral 1 inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. - Se declara **infundado** el apartado **A** de la presente Resolución derivada del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en contra del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO.- Se declara **infundado** el apartado **B** de la presente Resolución derivada del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en contra del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

TERCERO.- Se declara **fundado** el apartado **C** de la presente Resolución en contra de la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México y su entonces candidato a Presidente Municipal de Cadereyta Jiménez, el C. Ernesto José Quintanilla Villarreal en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

CUARTO. En términos del **Considerando 2, Apartado C** de la presente Resolución se imponen las siguientes sanciones:

Al **Partido Revolucionario Institucional**, una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$101,976.21** (ciento un mil novecientos setenta y seis pesos 21/100 M.N.)

Al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanente, hasta alcanzar la cantidad de **\$15,888.11** (quince mil ochocientos ochenta y ocho pesos 11/100 M.N.).

QUINTO.- Se declara **infundado** el apartado **D** de la presente Resolución derivada del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado por el C. Cosme Julián Leal Cantú, en contra del C. Ernesto José Quintanilla Villarreal entonces candidato a la Presidencia Municipal de Cadereyta Jiménez, Nuevo León, postulado por la coalición “Ciudadanos por México” integrada por los partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, en los términos del **considerando 2** de la presente Resolución.

SEXTO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Nuevo León y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

SÉPTIMO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral de Nuevo León, a efecto que procedan al cobro de las sanciones impuestas a los Partidos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México en el ámbito local, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme cada una de ellas, de conformidad con lo establecido en el **considerando 2** de la presente Resolución.

OCTAVO. Se instruye al Instituto Electoral de Nuevo León para que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

NOVENO. Infórmese a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-210/2018** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

DÉCIMO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO PRIMERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que informe el contenido de la Resolución aprobada, identificada con el apartado 9.6, a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para los efectos conducentes. _____

Del mismo modo le pido que, continúe con el siguiente punto del orden del día Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

El siguiente punto es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y Salas Regionales Ciudad de México y Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización, mismo que se compone de 6 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Antes de seguir con el punto, hay una moción del Consejero Electoral Benito Nacif. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández: Gracias, Consejero Presidente. _____

Quisiera proponer que los apartados 10.3 y 10.4 de este punto del orden del día, su discusión y aprobación se pospusiera para la siguiente sesión del Consejo General. _____

Son Proyectos de Acatamiento que no tienen una fecha fatal para que el Consejo General se pronuncie y los apruebe, y nos da tiempo todavía de hacer una revisión adicional del Proyecto de Acuerdo y fortalecerlos. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. _____

Si no tienen inconveniente lo primero que haría es pedir al Secretario del Consejo, que se vote la posposición de estos 2 puntos y después, si es deseo de los integrantes del Consejo General, abrir una ronda en lo general o bien reservar en particular algún punto. _____

Por favor, proceda con la votación relativa al retiro, Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si los Proyectos identificados en el orden del día como los apartados 10.3 y 10.4 se retiran de esta sesión y se pospone, por lo tanto, la discusión y su aprobación. _____

Quienes estén a favor, de posponer esta discusión y aprobación sírvanse manifestarlo. ____

Aprobada la propuesta del Consejero Electoral Benito Nacif, por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Entiendo que no hay ninguna solicitud de ronda en lo general. _____

¿Alguien desea reservar algún punto para su discusión en lo particular? _____

Secretario del Consejo, someta a votación los apartados que integran este punto. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden de día como los apartados 10.1, 10.2, 10.5 y 10.6 _____

Los que estén por la afirmativa sírvanse levantar la mano, por favor. _____

Aprobados por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente.

(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG1387/2018, INE/CG1388/2018, INE/CG1389/2018 e INE/CG1390/2018) Ptos. 10.1, 10.2, 10.5 y 10.6 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCM-RAP-132/2018

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El diecinueve de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja signado por el Representante Propietario de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como su entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera; denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018.

II. Aprobación de la Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó en sesión extraordinaria la Resolución **INE/CG849/2018**, respecto de la queja en materia de fiscalización identificada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/644/2018/CDMX.

III. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el diez de agosto de dos mil dieciocho, el C. Julio César Moreno Rivera interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución **INE/CG849/2018**, el cual fue recibido por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, con sede en la Ciudad de México (en adelante, Sala Regional) el quince de agosto del presente año, quedando registrado bajo el número de expediente **SCM-RAP-59/2018**. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública

celebrada el treinta y uno de agosto del presente año, la Sala Regional resolvió el recurso de apelación referido, determinando lo que a continuación se transcribe:

“(…)

*En **conclusión**, al haber resultado **fundado** lo alegado por el Actor, acorde con lo establecido en el artículo 47 párrafo 1 de la Ley de Medios, lo **procedente** es **revocar** la Resolución impugnada, dejándola insubsistente, **y reponer el procedimiento** para el efecto de que la Autoridad responsable, dentro un plazo de **diez días naturales**, contados a partir del siguiente al de la notificación de esta sentencia: **1) se pronuncie** sobre la presentación de los dos escritos del Actor, acordado su presentación en tiempo y forma, y **2) una vez cerrada la instrucción, dicte una nueva resolución**, en ejercicio y con plenitud de sus atribuciones, tomando en cuenta, analizando, pronunciando (argumentando) y resolviendo lo que estime legalmente procedente respecto a lo manifestado por el Actor en su escrito de contestación de queja y a las pruebas de descargo exhibidas junto con dicho escrito, y en su escrito de alegatos.*

(…)”

IV. Aprobación del Acuerdo por el que se da cumplimiento. El doce de septiembre de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó en sesión extraordinaria el Acuerdo **INE/CG1294/2018**, por el que se dio cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional, recaída al recurso de apelación SCM-RAP-59/2018, en contra de la Resolución INE/CG849/2018, respecto de la queja en materia de fiscalización identificada con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/644/2018/CDMX.

V. Recurso de apelación. Inconforme con el Acuerdo citado, el veinte de septiembre de dos mil dieciocho, el **C. Julio César Moreno Rivera** interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Acuerdo **INE/CG1294/2018**, el cual fue recibido por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, con sede en la Ciudad de México, el veintiuno de septiembre del presente año, quedando registrado bajo el número de expediente **SCM-RAP-132/2018**.

VI. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el diecisiete de octubre del presente año, la Sala Regional resolvió el recurso de apelación referido, determinando en el resolutivo primero, lo que a continuación se transcribe:

*“ÚNICO. Se **revoca** el Acuerdo Impugnado, en lo que fue materia de controversia.”*

VII. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada la Sala Regional **revocó el Acuerdo INE/CG1294/2018**, para que este Consejo General emita una nueva determinación en la que, de forma exhaustiva y de manera fundada y motivada, se valore la totalidad del caudal probatorio ofrecido por los denunciados en sus escritos de contestación; por lo que, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44 numeral 1, incisos aa) y jj) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores en materia de origen, manejo y destino de los recursos de los partidos políticos.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones emitidas por las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del Recurso de Apelación identificado como **SCM-RAP-132/2018**.

3. Que la Sala Regional resolvió revocar el Acuerdo **INE/CG1294/2018**, dictado por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da cumplimiento a la sentencia recaída al recurso de apelación **SCM-RAP-59/2018**, respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado en contra de la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como su entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en

la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, identificado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/644/2018/CDMX**, a fin de dar cumplimiento a los efectos precisados en la sentencia de mérito y atender a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

4. Que a través del Considerando TERCERO, correspondiente al **ESTUDIO DE FONDO** realizado en la ejecutoria recaída al recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SCM-RAP-132/2018**, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

TERCERO. Estudio de fondo.

A) Cuestión previa

En principio, debe decirse que con fundamento en lo establecido por el artículo 23, párrafo 1, de la Ley de Medios, en los recursos como el que ahora ocupa procede suplir las deficiencias u omisiones de los agravios, cuando los mismos puedan ser deducidos claramente de los hechos expuestos; es decir, la suplencia se actualiza si se advierte que la parte actora expresó, aunque sea en forma deficiente, afirmaciones sobre hechos de los cuales se puedan deducir motivos de disenso.

*Por lo tanto, al apreciarse claramente la causa de pedir esta Sala Regional procederá a la suplencia de la queja aludida, puesto que resulta suficiente que haya expresado con claridad la lesión o agravio que le causa el acto impugnado y los motivos que lo originaron para que sea procedente dicho estudio, con independencia de su presentación, enunciación o construcción lógica; tal y como se desprende del contenido esencial de la jurisprudencia 03/2000 emitida por la Sala Superior, bajo el rubro: **“AGRAVIOS, PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR”**.*

B) Síntesis de agravios

a) *Sostiene el Recurrente que en el Acuerdo Impugnado no se tomaron en cuenta las pruebas que aportó en su escrito de contestación a la queja formulada en su contra, y que solo se tomó en cuenta la inspección del SIF, con lo cual arribó a la afirmación de que los dieciocho videos por los que se le sancionó no fueron reportados.*

b) Refiere que le causa agravio la notificación que se le practicó para hacerle de su conocimiento el Acuerdo Impugnado, en razón de que se le notificó en su domicilio particular, cuando había designado un domicilio procesal en un lugar diverso.

c) Indica que fue incorrecta la cuantificación que se realizó respecto de los dieciocho videos que supuestamente no reportó, en razón de que:

- Contrario a lo que afirma la Autoridad Responsable, dichos gastos sí fueron reportados en el SIF, tal como se aprecia de las pruebas que ofreció.

- En el Acuerdo Impugnado se indicó que dichos gastos ascendieron a \$114,899.32 (ciento catorce mil ochocientos noventa y nueve pesos 32/100 moneda nacional), cuando de la cuantificación por dieciséis videos daba un total de \$112,592.00 (ciento doce mil quinientos noventa y dos pesos 00/100 moneda nacional), por lo que no se advierte de donde salieron los restantes \$2,307.32 (dos mil trescientos siete pesos 32/100 moneda nacional).

- El prorrateo de los gastos se hizo por igual, cuando debió efectuarse en forma individual y distinta para cada uno de los partidos políticos o candidaturas.

d) Aduce que la Autoridad Responsable omitió explicar el por qué fue calificada como grave ordinaria la conducta sancionada, máxime que no existe justificación para calificarla de esa manera.

e) Manifiesta que es incorrecto que se haya ordenado sumarle a su tope de gastos de campaña la cantidad de \$175,925.00 (ciento setenta y cinco mil novecientos veinticinco pesos 00/100 moneda nacional), cuando de ninguna parte del Acuerdo Impugnado se advierte la sumatoria por esa cantidad, pues el monto que se le atribuyó en todo caso ascendió a \$114,899.32 (ciento catorce mil ochocientos noventa y nueve pesos 32/100 moneda nacional), de ahí que existe una incongruencia en lo resuelto.

f) Reitera que la Autoridad Responsable no revisó sus pruebas y la documentación que tenía en su poder, de la que se aprecia que sí reportó mediante las pólizas correspondientes los videos que motivaron la sanción que se le impuso a la coalición de la que fue candidato, lo que demuestra que no analizó a profundidad su escrito de contestación a la queja, para llegar a la conclusión de que dicha queja era procedente. Lo anterior lo sustenta en que en las facturas que exhibió en el SIF reportaba, en algunas ocasiones, más de un video editado, por lo que de su contenido se aprecia que sí se reportaron los veinticinco videos que se le atribuyen generaron gastos.

C) Metodología

*El Recurrente expone en su demanda distintos agravios que se relacionan entre sí, por lo que para su estudio se englobarán en el tema al que se vinculan, lo cual no implica lesión alguna al actor en tanto todos sean contestados. Al respecto, resulta aplicable la jurisprudencia 4/2000, de la Sala Superior, de rubro “**AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.**”.*

D) Respuesta de los agravios

De la síntesis que precede se obtiene que el Recurrente se queja de la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación por la falta de valoración de pruebas, la indebida cuantificación de la sanción y, la incorrecta notificación del Acuerdo Impugnado.

*En principio en lo que respecta al agravio relativo a que fue ilegal la notificación del Acuerdo Impugnado, resulta **fundado pero inoperante**.*

Ello en atención, a que aún y cuando la notificación del acto impugnado se haya realizado en el domicilio particular y no en el procesal del Recurrente, tal situación no vulneró los derechos del entonces candidato, pues en ningún momento sostiene que no haya tenido un conocimiento completo del Acuerdo Impugnado, aunado a que estuvo en aptitud de controvertirlo en sus términos en la Apelación.

De ahí, que aun en el supuesto de que pudiere considerarse que la notificación del Acuerdo Impugnado no se efectuó en el domicilio que señaló el Recurrente en su escrito de contestación a la queja, ello no irrogó algún perjuicio en la defensa de sus derechos, pues la presentación oportuna del presente recurso de apelación hace patente su pleno ejercicio del derecho de defensa que se garantiza con la notificación de los actos de autoridad.

*Por otra parte, esta Sala Regional considera que son **fundados** y suficientes para revocar el Acuerdo Impugnado, los agravios del Recurrente en los que sostiene que la Autoridad Responsable omitió valorar las pruebas que aportó a su escrito de contestación a la queja, lo que vulneró el principio de exhaustividad que debe prevalecer en toda resolución.*

El artículo 17 de la Constitución prevé que toda resolución emitida por las autoridades jurisdiccionales debe ser pronta, completa e imparcial, en los términos que fijan las leyes. Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, el de exhaustividad.

El principio procesal de exhaustividad, aplicable a las resoluciones emitidas por las autoridades administrativas electorales, en los procedimientos administrativos seguidos a manera de juicio, como sucedió en la especie, se cumple si se hace el estudio de todos los argumentos planteados por las partes, si se resuelven todos y cada uno de éstos y se analizan todas las pruebas, tanto las ofrecidas por las partes como las recabadas por la autoridad instructora durante la instrucción del procedimiento sancionador.

*Al respecto, es aplicable la tesis de jurisprudencia 12/2014 emitida por la Sala Superior de este Tribunal Electoral, cuyo rubro es: **“EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.”** Que en su esencia determina el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia o resolución, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa de pedir, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones.*

Al caso, es oportuno señalar que el principio de exhaustividad en las sentencias también debe ser respetado por las autoridades administrativas electorales, en tanto que sus resoluciones tienen similar naturaleza jurídica.

El artículo 16 de la Constitución prevé que todo acto emitido por autoridad competente, se debe fundar y motivar; es decir, se señala un deber por parte de la autoridad emisora de un acto de expresar con claridad y precisión los preceptos legales aplicables al caso concreto, mediante la cita de las disposiciones normativas que rigen el acto emitido por la autoridad.

Asimismo, es criterio reiterado por este Tribunal Electoral que la motivación es la exposición de las causas materiales o de hecho que hayan dado lugar al acto, en el que se indica las circunstancias especiales, las razones particulares o las causas inmediatas que sirven de sustento para su emisión, con lo cual se tiende a demostrar racionalmente que determinada situación de hecho produce la actualización de los supuestos contenidos en los preceptos invocados en ese acto de autoridad; por tanto, para cumplir la garantía de debida fundamentación y motivación es necesario la adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso que se analiza.

*En el caso, en el Acuerdo Impugnado la Autoridad Responsable al momento de analizar el rubro de **“Gastos no reportados”** indicó que la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, le informó que de los sesenta y siete videos denunciados, veintisiete de ellos presentaban características tales como producción, imagen audio, gráficos, post-producción y creatividad.*

De igual forma, la Autoridad Responsable señaló que de esos veintisiete videos, siete de ellos sí fueron reportados en el SIF y que dos más, aún cuando tenían dichas características técnicas, se advertía que no correspondían a gastos efectuados por el entonces candidato, al tratarse de reportajes de los medios informativos “Milenio” y “Meganoticias TVC”.

Refirió que de la búsqueda realizada en el SIF, específicamente en las contabilidades identificadas con los ID 47616 y 41299, correspondientes al entonces candidato así como a la cuenta concentradora de la Coalición, se advertían las siguientes aportaciones, consistentes en el servicio de edición de videos:

TABLA

Sostuvo que al revisar la documentación soporte de cada una de las pólizas referidas advirtió que las muestras no correspondían a los dieciocho videos denunciados restantes, por lo que no podía vincular los gastos denunciados con los conceptos registrados en el SIF; de ahí que, al no existir coincidencia entre las muestras de las aportaciones, no podía acreditar que ellas ampararan la producción y post-producción de los videos citados.

Precisó que de los dieciocho videos, dieciséis de ellos eran personalizados a favor del entonces candidato y los otros dos eran genéricos, pues aparecían otros candidatos y candidatas, por lo que indicó que se debía realizar el prorrateo del gasto de éstos últimos dos videos.

Posteriormente, en el Acuerdo Impugnado se precisó la determinación del monto involucrado, la capacidad económica de los integrantes de la Coalición, y con ello efectuó la individualización e imposición de la sanción.

De lo anterior, se aprecia que la Autoridad Responsable, como lo indica el Recurrente, se limitó a realizar una revisión del SIF a fin de verificar si los veintisiete videos que presentaron características de producción y post-producción fueron reportados en ese sistema; y con dicha revisión, concluyó que de tales videos, siete de ellos sí habían sido reportados el sistema de fiscalización, y que dos correspondían a producciones de medios informativos.

Cabe destacar que en el Acuerdo Impugnado la Autoridad Responsable en una lista precisó los veintisiete videos que presentaron características de producción y post-producción.

De esa lista excluyó los siete videos que encontró reportados en el SIF; sin embargo, se abstuvo de identificar de esa lista cuáles eran los dos videos que correspondían a los reportajes de medios de comunicación y cuáles eran los dieciocho videos, cuyo gasto según afirma no se reportó.

Aunado a la falta de precisión en el Acuerdo Impugnado, respecto de los videos que, a su decir generaron la conducta infractora, como se indicó con antelación, la Autoridad Responsable se abstuvo de analizar el caudal probatorio ofrecido tanto por el Recurrente como por el PRD al momento de dar contestación a la queja, con lo cual vulneró el derecho fundamental de debida defensa así como su deber de fundamentación y motivación.

En efecto, del caudal probatorio ofertado por el Recurrente y el PRD, se advierte que al momento de dar contestación a la queja ofrecieron diversas pólizas que se registraron en el SIF, aunado a que detallaron en forma pormenorizada qué póliza correspondía a los gastos denunciados, sin que al respecto, en el Acuerdo Impugnado se haya efectuado algún pronunciamiento sobre dicho caudal probatorio.

Cabe destacar que dentro de las pruebas ofertadas por el Recurrente y el PRD para justificar los gastos, acompañaron las pólizas 37 y 416 que se registraron en la contabilidad del entonces candidato identificada con el ID 47616; de dichas pólizas se aprecia que se registraron los siguientes conceptos:

TABLA

Se precisa que las pólizas ofertadas por el Recurrente coinciden con las que aparecen en el SIF, consultado vía internet, lo que se invoca como hecho notorio en términos del artículo 15, párrafo 1, de la Ley de Medios.

Sustenta lo anterior la tesis I.3o.C.35 K (10a.), de rubro: “PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.”

De tales pólizas se aprecia que el Recurrente reportó en su contabilidad el egreso de videos, los cuales la Autoridad Responsable omitió considerar al momento de emitir el Acuerdo Impugnado, pues como se aprecia de éste, solo se limitó a destacar que observó el reporte de gastos, como motivo de los videos materia de la denuncia, en las pólizas 35, 36, 39, 79, 82 y 84 de la contabilidad del Recurrente y la diversa 370 de la contabilidad de la concentradora. De igual forma, en el SIF se aprecia que en los documentos que se acompañaron como evidencias respecto de la referida póliza 41, la cual omitió valorarse en el Acuerdo Impugnado, se adjuntó un recibo de la red social “Facebook”, por la

erogación de gastos con motivo de la publicación de diversos videos, de la que se observa lo siguiente:

IMAGEN

De dicho recibo se advierte que se reportaron los gastos de los videos con los títulos:

- *“La entrega de la gente que día a día estamos ...”*
- *“Los vecinos de Venustiano Carranza han depositado ...”*
- *“La alianza de fuerzas políticas es un gran ...”*
- *“La fuerza de Venustiano Carranza en una gran ...”*

Por su parte, en el Acuerdo Impugnado, en la relación de videos que son objeto de la sanción que se impone a la Coalición de la que el Recurrente fue candidato, se aprecian los videos con los siguientes títulos:

- *“La entrega de la gente que día a día ...”*
- *“Los vecinos de Venustiano Carranza han ...”*

Lo anterior demuestra que la falta de exhaustividad en la que incurrió la Autoridad Responsable al momento de analizar el caudal probatorio ofertado, vulneró los derechos del Recurrente, en tanto existen coincidencias entre los videos cuyos gastos sí se reportaron con los que motivaron la sanción impuesta en el Acuerdo Impugnado.

Aunado a las pólizas 37 y 41 de la contabilidad del Recurrente mencionadas, en el SIF aparecen las diversas 344 y 802 de la contabilidad de la concentradora de los partidos que postularon al entonces candidato, identificada en el ID 41299, en las que se adjuntaron, como evidencias, las facturas 224 y 242 las cuales concuerdan con las exhibidas por el Recurrente en el Recurso de Apelación que se resuelve, de las que se aprecia que se erogaron gastos con motivo de la edición de videos; sin embargo, dichas pólizas tampoco fueron consideradas en el Acuerdo Impugnado, omisión que indudablemente repercute en perjuicio de los sancionados.

En adición a lo anterior, si bien es cierto, en el Acuerdo Impugnado se precisó que se encontró el reporte del gasto de siete videos detallados en las pólizas 35, 36, 39, 79, 82 y 84 de la contabilidad del Recurrente y la diversa 370 de la contabilidad de la concentradora; también lo es que, en dichas pólizas se

*reportó el gasto de más de un video, **sin que la Autoridad Responsable haya realizado un análisis pormenorizado para establecer si los demás videos amparados en dichas pólizas son los que se denunciaron como gastos no reportados.***

*Así, al resultar **fundados** los agravios relacionados con la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación en que se incurrió en el Acuerdo Impugnado, al valorar las pruebas ofrecidas por el Recurrente y PRD, cuando dieron contestación a la queja de origen, con las cuales aducen se justifica el reporte de los gastos de los dieciocho videos por los cuales se le pretende sancionar, lo procedente es revocar el Acuerdo Impugnado, en la materia de controversia.*

(...) ”

5. Que, en congruencia al análisis desarrollado por el citado órgano jurisdiccional, dentro de la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-132/2018**, por lo que hace a los efectos de la sentencia, la Sala Regional determinó:

“(...) ”

Al resultar fundados los agravios del Recurrente, mediante la metodología de estudio y resolución implementada en la presente sentencia, se determina que debe revocarse el acto impugnado, en lo que fue materia de análisis.

Por ello, esta Sala Regional procede a fijar los efectos de la sentencia para garantizar el pleno goce y hacer efectivos los derechos de la Parte actora, con fundamento en los artículos 17 y 99 de la Constitución, así como 6 de la Ley de Medios y la tesis XXVII/2003 de la Sala Superior de rubro: "RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. MODALIDADES EN SUS EFECTOS PARA PRESERVAR EL INTERÉS GENERAL".

Por lo anterior, se ordena al Consejo General, que

1. En el plazo de veinte días naturales, contados a partir de la notificación de esta sentencia, emita una nueva resolución, en la que en forma exhaustiva y de manera fundada y motivada, valore la totalidad del caudal probatorio ofrecido por los denunciados en sus escritos de contestación; a fin de pronunciarse sobre los gastos que en su caso, efectivamente dejaron de reportar; identificando con precisión los videos -cuya omisión de reportar gastos se planteó- y de así estar demostrado, para determinar si existió alguna

infracción a lo dispuesto en el Reglamento y la notifique como corresponda en el domicilio procesal que haya señalado para tal efecto.

Lo anterior, de conformidad con la Jurisprudencia 12/2001 de la Sala Superior, de rubro: "EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE."

2. Una vez hecho lo anterior, deberá informarlo a esta Sala Regional dentro de los tres días hábiles siguientes a que ello ocurra.

Por tanto, al resultar fundado los agravios analizados se hace innecesario el estudio de los restantes.

Lo anterior, en razón de que están vinculados con la imposición de la sanción, la cual eventualmente podrá modificarse a partir del análisis que deberá realizar la Autoridad Responsable con motivo de lo aquí ordenado, aunado a que con lo resuelto se encuentra cumplida su pretensión relativa a que se analice de manera exhaustiva el caudal probatorio con el cual aduce se justifica el reporte de gastos de diversos videos.

Debe precisarse que lo ordenado, atiende a que el Acuerdo Impugnado vulneró el principio de exhaustividad por la abstención de la Autoridad Responsable de valorar de manera completa la totalidad del caudal probatorio; abstención respecto de la cual esta Sala Regional no se había pronunciado en la sentencia del diverso expediente SCM-RAP-59/2018.

De ahí que, no se esté en el supuesto en que se encontraba el asunto identificado con el número SCM-RAP-133/2018, para revocar en forma lisa y llana el acto impugnado, pues si bien en él se advirtió una falta de fundamentación y motivación, lo cierto es que ello fue en relación a un tema del cual esta Sala se estaba pronunciado por segunda ocasión, lo que en el caso no acontece.

(...)"

6. Que en cumplimiento a la determinación dictada por la autoridad jurisdiccional en el expediente **SCM-RAP-132/2018**, por lo que hace al Acuerdo emitido en cumplimiento de la sentencia recaída al recurso de apelación **SCM-RAP-59/2018**, respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado en contra de la coalición "Por la CDMX al Frente" integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como su entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, identificado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/644/2018/CDMX**, este Consejo General

revoca el Acuerdo **INE/CG1294/2018**, procediendo a emitir un nuevo pronunciamiento, a efecto de valorar la totalidad del caudal probatorio ofrecido por los denunciados, para quedar en los términos siguientes:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “POR LA CDMX AL FRENTE” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y MOVIMIENTO CIUDADANO, ASÍ COMO SU ENTONCES CANDIDATO A ALCALDE DE VENUSTIANO CARRANZA, EN LA CIUDAD DE MÉXICO, EL C. JULIO CÉSAR MORENO RIVERA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/644/2018/CDMX.

(...)

CONSIDERANDOS

(...)

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, el C. Julio César Moreno Rivera, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente lo siguiente: eventos, gastos inherentes a los mismos, operativos, propaganda utilitaria, entre otros, y en consecuencia, el supuesto rebase al tope de gastos de campaña. En consecuencia, debe determinarse si el Partido Revolucionario Institucional y el entonces candidato antes referidos, incumplieron con lo dispuesto en los artículos 243, numeral 1 y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 25, numeral 1, inciso a), 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 127 y 143 bis del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)”

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...)”*

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25. 1. Son obligaciones de los Partidos Políticos:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de Campaña:

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;
(...)”*

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.” (...)

“Artículo 143 bis.

Control de agenda de eventos políticos.

1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.

2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.”

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña sujetos a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para las campañas electorales de sus entonces candidatos, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Conviene precisar que, dentro de los procedimientos de revisión de informes de fiscalización, los sujetos obligados se encuentran obligados a realizar el registro de la totalidad de los eventos realizados dentro del Sistema Integral de Fiscalización. En el caso de los eventos registrados en la agenda, los sujetos obligados deben identificar cada evento con la documentación comprobatoria de los gastos, proporcionando a detalle los datos de la operación. Ello es así, ya que los sujetos obligados son responsables de la información reportada en el Sistema de Contabilidad en Línea.

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen la obligación de registrar en la agenda de eventos políticos, todos y cada uno de los eventos que realice y, consecuentemente, presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el monto, destino y aplicación de los recursos involucrados; es decir, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Asimismo, se desprende la obligación de los partidos políticos de respetar los topes de gastos de campaña establecidos por el Consejo General, ya que esto permite que la contienda electoral se desarrolle con apego a lo establecido por la Ley, lo cual se verá reflejado en una contienda desarrollada en condiciones de equidad financiera, pues todos los institutos políticos estarán actuando dentro del marco legal.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos registrar contablemente la totalidad de los egresos que realicen pues ello permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas.

De igual forma, se establece la obligación de cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, pues en caso de no cumplir con dicha obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos y los topes de gastos de campaña establecidos, es

que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e inicie en forma directa sobre el Estado.

En este sentido los artículos 443, numeral 1, inciso f) en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el 127 del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los egresos realizados y de respetar el tope de gasto de campaña determinado por la autoridad electoral, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente, permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y, consecuentemente, dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

Para tener certeza de que los partidos políticos y coaliciones cumplen con la obligación antes citada, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los partidos y coaliciones políticas; de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral todos y cada uno de los gastos erogados por concepto de la actividad antes indicada.

Lo anterior, con la finalidad de proteger el bien jurídico tutelado por la norma que son los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas y, mediante la obligación de reportar en los informes de campaña respecto del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, especificando los gastos que se realicen.

Ahora bien, a efecto de efectuar un pronunciamiento individualizado, este Consejo General por cuestiones de método analizará los hechos denunciados en los siguientes apartados.

A. Conceptos reportados en el SIF.

B. Conceptos de los que no se acredita la existencia de los hechos denunciados.

C. Conceptos que no son susceptibles de ser considerados gastos de campaña.

D. Gastos no reportados.

A. Conceptos reportados en el SIF.

El quejoso denuncia que derivado de los actos de campaña del C. Julio César Moreno Rivera, otrora candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México postulado por la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, éstos incurrieron en diversas irregularidades, adjuntando a su escrito impresiones de fotografías de las redes sociales denominadas Facebook y Twitter, así como notas periodísticas, en las cuales presuntamente se observan según su dicho, eventos en los que participó el entonces candidato denunciado, así como la existencia de propaganda a su favor la cual no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que, las pruebas consistentes en fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja, se advierte que no contenía información precisa de la ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitieran a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

De este modo, la autoridad instructora procedió a requerir al quejoso proporcionara circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como mayores elementos de prueba que sustentaran sus aseveraciones; asimismo relacionara cada una de las pruebas aportadas, con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja, si embargo de la contestación realizada por el partido Morena no se desprenden mayores elementos que hagan verosímil la relación entre hechos y pruebas.

No obstante, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca por un lado, el requerimiento a la Secretaria Ejecutiva de este Instituto para realizar la certificación de las ligas electrónicas proporcionadas por el quejoso, razones y constancias realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización de la existencia de los perfiles de Facebook y Twitter, de los que se obtuvieron las imágenes, así como la descarga de las mismas y la solicitud a la Dirección Ejecutivas de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto para determinar si los videos contenidos en las direcciones electrónicas proporcionadas por el quejoso se deben considerar como gasto de producción.

Por otro lado, se realizó la consulta de las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, en la que se apreció la existencia de las probanzas técnica de referencia, sin que se obtuvieran los datos de ubicación de la colocación de la propaganda o de la celebración de los eventos.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó y las pruebas aportadas por partido de la Revolución Democrática así como de su entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, para dotar de certeza a la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos de la cuenta concentradora de la coalición “Por la CDMX Al Frente”, así como del entonces candidato incoado, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los siguientes resultados:

Contabilidad ID 47616 correspondiente al entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México postulado por la coalición “Por la CDMX al Frente”, el C. Julio César Moreno Rivera.

Conceptos Denunciados	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Banderas PRD	2	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT 1101 DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA SA DE CV BANDERAS GENERICAS	FACTURA	3,000.00	\$168,200.00
	4	2	NORMAL-EGRESOS	T 14 PAGO FACTURA 416 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA GASTOS DE PROPAGANDA	FACTURA, ARCHIVO XML, MUESTRA FOTOGRAFICA, CONTRATO, ENTRADA DE ALMACÉN,	50	\$850.00
	7	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT 1101 DESARROLLO PUBLICITARIO ANDUAGA SA DE CV BANDERAS GENERICAS	PDF'S, TARJETA DE ALMACEN, ENTRADA DE ALMACEN, SALIDA DE ALMACEN, ENTRADA DE ALMACEN BANDERIN.	145	\$168,200.00
	24	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA 397 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PUBLICIDAD	FACTURA, XML, MUESTRAS, TARJETAS DE ALMACÉN, MUESTRAS.	50	1000
	110	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT 26 IMAGEN Y CALIDAD DE TEXTILES SA DE CV BANDERAS	FACTURA, ARCHIVO XML, TARJETA DE ALMACEN Y SALIDAS DE ALMACEN	1,000.00	\$75,400.00
	113	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT 28 IMAGEN Y CALIDAD DE TEXTILES SA DE CV BANDERA	CEDULA DE PRORRATEO BANDERAS TU VOZ ES MI VOZ, FACTURA, ARCHIVO XML, ENTRADA DE ALMACEN, SALIDA DE ALMACEN.	1000.00	\$65,000.00
	114	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT 38 COMERCIALIZADORA ALYDA SA DE CV BANDERINES	CEDULA DE PRORRATEO BANDERINES PRD, FACTURA, ARCHIVO XML, TARJETA DE ALMACEN, SALIDA DE ALMACEN.	2,000.00	12,000.00

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Calcomanía	22	2	NORMAL - EGRESOS	PAGO FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	1000	300

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Camisa con Logo	22	2	NORMAL - EGRESOS	PAGO FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	1000	\$300
	17	2	NORMAL - EGRESOS	PAGO FACT A 383 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	2	\$900.00

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Gorra	4	2	NORMAL-EGRESOS	T 14 PAGO FACTURA 416 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA GASTOS DE PROPAGANDA	FACTURA, ARCHIVO XML, MUESTRA FOTOGRAFICA, CONTRATO, ENTRADA DE ALMACÉN,	100	3,700.00

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Lonas	10	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT A 391 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA UTILITARIA	KARDEX, MUESTRAS, FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	200	\$20688
	6	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT A 383 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	MUESTRAS, FACTURA, IFE, CONSTANCIA SAT,	214	\$23,018.84
	54	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACT 2380 ASESOREN EN IMAGEN Y DISEÑO DAFRA SA DE CV PROPAGANDA ELECTORAL	PRORRATEO, FACTURA, ASRCHIVO XML, MUESTRA	214	\$23,018.84
	17	2	NORMAL - EGRSOS	PAGO FACT A 383 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y FIHA DE DESPÓSITO	214	\$23,018.84

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Microperforados	17	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 385 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	CÉDULA DE PRORRATEO, FATURA, MUESTRAS.	200	\$5400.00

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Mochila	30	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA CON SU RSPECTIVO ARCHIVO XML, MUESTRAS Y KARDEX	70	\$5600
	22	2	NORMAL-EGRESOS	PAGO FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	70	5600

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Paleta	30	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA CON SU RSPECTIVO ARCHIVO XML, MUESTRAS Y KARDEX	10	\$300.00
	22	2	NORMAL-EGRESOS	PAGO FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	10	300.00

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Pulsera	30	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA CON SU RSPECTIVO ARCHIVO XML, MUESTRAS Y KARDEX	2000.00	\$1400
	22	2	NORMAL-EGRESOS	PAGO FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	2000	1400

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Mandiles	30	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA CON SU RSPECTIVO ARCHIVO XML, MUESTRAS Y KARDEX	150	\$3000
	22	2	NORMAL-EGRESOS	PAGO FACTURA A 405 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	FACTURA Y COMPROBANTE DE PAGO	150	3000

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Pancarta	17	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 385 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PROPAGANDA	CÉDULA DE PRORRATEO, FATURA, MUESTRAS.	200	\$4,000.00

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Póster	23	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA 2419 ASESORES EN IMAGEN Y DISEÑO DAFRA SA DE CV POSTERS	PRORRATEO, FACTURA, MUESTRA Y ARCHIVO XML.	10000	\$16000

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Playeras	4	2	NORMAL - EGRESOS	T 14 PAGO FACTURA 416 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA GASTOS DE PROPAGANDA	FACTURA, ARCHIVO XML, MUESTRA FOTOGRAFICA, CONTRATO, ENTRADA DE ALMACÉN,	200	5,000.00
	8	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 386 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PLAYERAS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, MUESTRAS, RPORRATEO	1400	\$35728
	126	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 487 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PLAYERAS	PRORRATEO, FACTURA, MUESTRAS	50	\$8236

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Chalecos	8	2	NORMAL-DIARIO	PROVISION FACTURA A 386 ANDRES EDUARDO TORRES OLVERA PLAYERAS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, MUESTRAS, RPORRATEO	1	\$330

Conceptos Denunciados	ID	Evento	Lugar exacto del evento
Evento Arranque de campaña	5	No oneroso	Velódromo Olímpico

Contabilidad ID 41299 correspondiente a la Concentradora de la coalición “Por la CDMX al Frente”

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Unidades	Valor
Banderas PAN	880	1	NORMAL-DIARIO	TRASPASO DE BANDERAS POR KARDEX	FACTURA, MUESTRAS Y KARDEX	2500	\$55,100.00

En relación a los gastos denunciados por concepto de producción y edición de videos, se localizaron en el Sistema Integral de Fiscalización los siguientes conceptos reportados:

Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Nombre de la muestra	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
39	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE MIGUEL ANGEL GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, TESTIGOS, CONTRATO DE DONACIÓN	Emmanuel Mendiola	\$5,220.00	1	En la factura y el contrato de hacen referencia a la edición de 10 videos, pero solo un testigo coincide con los videos denunciados, el cual esta denominado: "Emmanuel Mendiola".
80	2	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE- OSCAR ROGELIO LEON RODRIGUEZ EDICION DE VIDEOS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, TESTIGOS, CONTRATO DE DONACIÓN	Testigo	\$2,495.76	1	Edición de 1 video en el contrato de donación el cual corresponde al siguiente video denunciado: "Este domingo acude a votar por un mejor..."
82	2	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE GERARDO JAVIER FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, TESTIGOS, CONTRATO DE DONACIÓN	Testigo	\$2,495.76	1	El contrato de donación y la factura indican la edición de 2 videos; sin embargo solo 1 de los testigos corresponde al video denunciado denominado: "En el 2006 fuimos calificados como el..."
84	2	NORMAL-DIARIO	APORTACION DE SIMPATIZANTES GERARDO JAVIER FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, TESTIGOS, CONTRATO DE DONACIÓN	Testigo 1 Testigo 3 Testigo 9 Testigo 10	\$3,770.00	4	En la factura y el contrato se indica la edición de 6 videos, pero de los testigos solo 4 coinciden con los denunciados, los cuales son: 1. "Ahora que ya sabes que las mujeres...", 2. "Cada recorrido por las calles de...", 3. "Como Alcalde de Venustiano Carranza y..."y 4. "El PRD en Venustiano Carranza..."
TOTAL							7	

Contabilidad ID 41299²¹⁷ correspondiente a la Concentradora de la coalición “Por la CDMX al Frente”

Conceptos Denunciados	Póliza	Período	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la Factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
Edición de Videos	30	1	CORRECCIÓN-DIARIO	RECLASIFICION POLIZA DIARIO 800 APORTACION SIMPATIZANTE OSCAR ROGELIO LEON RODRIGUEZ	FACTURA, CEDULA DE PRORRATEO, XML, TESTIGOS	\$4,060.00	1	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 10 videos, sin embargo solo 1 muestra coincide con los videos denunciados: “El impulso de nuevas iniciativas como...”
	344	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	CONTRATO, FACTURA, XML, CÉDULA DE PRORRATEO, IDENTIFICACIONES	\$1,044.00	0	El contrato de donación que se encuentra dentro de la documentación indica la donación por concepto de edición 2 videos, sin embargo no hay muestras.
	801	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE-ZAYDA ALEJANDRA GONZALEZ ELVIRA EDICION DE VIDEO	CONTRATO, CÉDULA DE PRORRATEO, IDENTIFICACIONES,TESTIGO	0.00	1	La muestra coincide con el video: “este domingo acude a votar...”
	802	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE ZAYDA ALEJANDRA GONZALEZ ELVIRA EDICION DE VIDEO	CONTRATO, CÉDULA DE PRORRATEO, IDENTIFICACIONES,TESTIGO	\$812.000	1	La muestra coincide con el video: “este domingo acude a votar...”
TOTAL							1	

²¹⁷ La póliza 801 y 802 contienen un testigo cada una, los cuales hacen referencia al mismo video ya reportado en la póliza 80 de la contabilidad 47616 correspondiente al entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México postulado por la coalición “Por la CDMX al Frente”, el C. Julio César Moreno Rivera.

Los cuales corresponden a los siguientes videos:

RELACIÓN DE VIDEOS REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN EN LAS CONTABILIDADES 47616 Y 41299				
ID	Nombre del Video	Póliza	Nombre de la Muestra	Contabilidad
1	Ahora que ya sabes que las mejores...-Julio César Moreno	84	Testigo 9	47616
2	Cada recorrido por las calles de...-Julio César Moreno	84	Testigo 10	
3	Como Alcalde de Venustiano Carranza y...-Julio César Moreno	84	Testigo 3	
4	En el 2006 fuimos calificados como el...-Julio César Moreno	82	Testigo	
5	El PRD en Venustiano Carranza ha...- Julio César Moreno	84	Testigo 1	
6	Este domingo acude a votar por un mejor...-Julio César Moreno	80, 802, 801	Testigo	47616 y 41299
7	Porque los jóvenes apoyamos las buenas...-Rebeldes Vcarranza	39	Emmanuel Mendiola	47616
8	El impulso de nuevas iniciativas como...	30	Testigo 9	41299

Ahora bien, considerando que las pruebas aportadas por el quejoso se limitaron a imágenes de la propaganda denunciada que en diversos casos no era claro o visible el beneficio que el quejoso pretendía acreditar. Es así que del análisis de las imágenes con relación al número de unidades denunciadas por el quejoso se advirtió que se trataba del mismo objeto o propaganda tomado desde diversos ángulos, intentando acreditar un mayor número de unidades.

Lo anterior, tomando en consideración que el único elemento de prueba proporcionado por la parte quejosa fueron las fotografías aportadas en el escrito de queja y dado que éstas en muchas ocasiones no son claras y no aportan elementos externos con los cuales se pueda dar certeza de la ubicación exacta de los conceptos denunciados ni prueban que se trate de distintas situaciones y no de las mismas pero fotografiadas de distintos ángulos, no resulta posible desprender un indicio con suficiente grado de convicción respecto a la existencia de dichos conceptos, pues el hecho denunciado solo se sostiene con pruebas técnicas, que no se encuentran concatenadas con elementos probatorios adicionales que les den certeza.

En razón de lo anterior, y respecto de los gastos enlistados en el cuadro que antecede, lo cuales utilizados para promocionar al otrora candidato al cargo a

Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, postulada por la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, las fotografías proporcionadas por el quejoso constituyen pruebas técnicas en términos del artículo 17 del Reglamento de Procedimientos en materia de Fiscalización que, en concordancia con el artículo 21, numeral 3, del citado reglamento, al ser concatenados con las razones y constancias levantadas por el Director de la Unidad de Fiscalización respecto de la información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización; hacen prueba plena que los mismos fueron registrados por el denunciado en el Sistema Integral de Fiscalización en el marco de la campaña electoral referida.

Cabe mencionar que por cuanto a hace las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, se concluye que los conceptos fueron reportados en el informe de campaña correspondiente al C. Julio César Moreno Rivera, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

En consecuencia, de la evidencia encontrada en el SIF, se procedió a dejar constancia, constituyendo una documental pública, en términos del artículo 16 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, al ser un documento expedido por una autoridad en ejercicio de sus funciones, es decir que la misma hace prueba plena, sobre el objeto de valoración, en la especie del reporte de los gastos denunciados, enlistados en el cuadro.

Por lo tanto, y tomando en consideración que no se acredita infracción alguna en materia de fiscalización por parte de la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como del otrora a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, toda vez que se acredita el reporte de gastos denunciados ya analizados en el presente apartado, debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito, por lo que hace al presente considerando.

B. Conceptos de los que no se acredita la existencia de los hechos denunciados.

Del análisis al escrito presentado se advierte que contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al límite de aportaciones de militantes y simpatizantes, omisiones de reporte derivando en el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado. Los casos en comento se citan en el Anexo 2 de la Resolución **INE/CG849/2018**.

Ahora bien, como se ha señalado en el capítulo de pruebas ofrecidas en el escrito de queja, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas imágenes a color que, de acuerdo a la liga o link de internet, corresponden a imágenes subidas y como consecuencia de ello, difundidas, en las redes sociales denominadas “Facebook” y “Twitter”.

En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierten eventos de campaña del entonces candidato y recorridos; así como, los conceptos de gasto que se observan en ellas, mismas que actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; por lo que el propio denunciante vincula los links o ligas de internet (Facebook y Twitter) con eventos o recorridos, así como con los conceptos de gasto que según su dicho se observan y las unidades a analizar, lo cual en conjunto pretende se cuantifique al tope en comento para actualizar el rebase de topes denunciado.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores²¹⁸ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook y Twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y, en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía²¹⁹. Así pues, mientras que

²¹⁸ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

²¹⁹ Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas

algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, twitter y YouTube), ha sostenido²²⁰ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)

involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

220 A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan todo aquello relacionado con la legitimidad y veracidad, llevándonos a cuestionar y explorar las percepciones visuales insertándonos en el campo de la interpretación. La fotografía digital se centra en la interacción y la participación social, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de Imagen, los márgenes de seguridad y la construcción de la identidad.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza la autoridad de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En este orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica²²¹, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios

²²¹ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa como son los eventos y recorridos; así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las

circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer,²²² entre ellos:

“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

*V. **Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración,** así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

(...).”

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que los denunciantes se encontraban sujetos a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y a enlazadas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así

²²² El texto del artículo pertenece a la redacción vigente al momento de la presentación de los escritos de queja; esto es, previo a las modificaciones al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobadas por el Consejo General el 16 de diciembre de 2015.

como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía, y la mención de elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado.

Así, del análisis de la totalidad de las documentales técnicas que ofrece no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevaron a cabo los eventos, donde supuestamente se entregó o utilizó los artículos denunciados, se limita a mencionar los objetos que se hacen presentes en las imágenes sin proporcionar un vínculo que permita relacionar los conceptos denunciados con la campaña del candidato incoado.

Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación. Por eso, se tiene que únicamente se proporcionaron pruebas técnicas con el escrito inicial del quejoso, las que no generan el indicio suficiente para acreditar que los eventos que denuncia se realizaron generando los gastos denunciados, por lo tanto, se tiene únicamente el indicio ya que no cuenta con los elementos que la norma exige para iniciar la investigación respecto de los conceptos analizados en el presente apartado.

C. Conceptos que no son susceptibles de ser considerados gastos de campaña.

En relación a este apartado es necesario precisar que el quejoso denuncia la existencia de diversos conceptos de gasto y aporta como prueba fotografías donde manifiesta se advierten los mismos. De este modo, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político así como de la entonces candidato, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, no encontrando coincidencia alguna con los gastos reportados.

A continuación se analizan los conceptos denunciados que no fueron encontrados en el Sistema Integral de Fiscalización, evidencias fotográficas que integran el

Anexo dos de la presente Resolución y que son copia idéntica a la presentada por el quejoso en su escrito inicial:

➤ **Asesoría en entrevista**

De los gastos denunciados, se desprende la referencia de asesoría en entrevistas como parte de imágenes donde se observa al candidato con un micrófono, al respecto el quejoso infiere que la realización de entrevistas necesariamente conlleva una asesoría y la misma debe ser objeto de acumulación al gasto realizados por el candidato, las afirmaciones del quejoso resultan insuficientes para poder acreditar el gasto referido, en virtud de que únicamente intenta avalar la realización del gasto con imágenes las cuales no mantienen vinculación con los hechos denunciados. (Fotografía 1 del **Anexo 2**²²³)

➤ **Atril de metal**

Entre los gastos denunciados se advierte atril de metal, por las evidencias fotográficas, que obran en el escrito de queja se advierte que se hizo uso de un atril, durante la celebración de algunos eventos en lugares cerrados, aunque no se tiene la certeza de cuantos eventos corresponden las imágenes ya que no se advierten mayores elementos que permitan asociar el atril a los diversos eventos celebrados por el candidato. (Fotografía 2 del **Anexo 2**)

El uso de estos objetos suele obedecer a actos en los cuales un individuo debe dirigirse a un grupo de individuos, ya sea en mayor o menor escala; en ese sentido al tratarse de eventos en lugares cerrados, es decir pudiéndose tratar de salones no resulta lejana la idea que los atriles sean parte del mobiliario de los lugares donde se realizó el o los eventos. (Fotografía 3 del **Anexo 2**)

➤ **Base tripie, bastidor para escenografía, bocina subwoofer, cañon, carpa, ecualizador de sonido, equipo de iluminación, equipo de micrófono, equipo de pantalla de televisión, templete, grupo de música, mantel cubre tablón, tablón, silla acojinada, toldo, servicio de fotógrafo, vallas, agua.**

Los conceptos denunciados derivan de imágenes donde se advierte la realización de eventos en lugares cerrados, lo que puede implicar que los mismos forman parte

²²³ Se precisa que la referencia “Anexo 2” usada en el presente acuerdo, es alusiva al Anexo 2 de la Resolución **INE/CG849/2018**.

de la decoración o elementos que se facilitan como parte del servicio de renta de salones, estos a su vez no generan un beneficio al candidato, ya que los mismos forman parte de servicios que han sido debidamente reportados en el SIF. (Fotografía 4 del Anexo 2)

➤ **Diseño de imagen, diseño de folletos, diseño de lonas, diseño de imagen en red social.**

Al respecto se señalan gastos por concepto de diseño de imagen, folletos, lonas, y red social, se entiende que, al contratar servicios de pauta de redes sociales, los mismos conllevan el diseño de las imágenes que se comparten en la red social; lo mismo ocurre con el diseño de folletos y lonas al contratar propaganda impresa éstos forman parte del servicio. (Fotografía 5 del Anexo 2)

➤ **Cartulina, balón de fútbol, ventilador, trofeo, chaleco de seguridad, sombrero tipo cazador para campaña.**

En relación a los conceptos denunciados de las imágenes que presentaron se observan los mencionados artículos, sin embargo, en éstos no se observa alguna relación con la campaña del candidato denunciado. Son elementos que forman parte del lugar en el cual se encontraba el entonces candidato denunciado. (Fotografía 7 del Anexo 2)

➤ **Danza de chinelos, grupo musical versátil, títere gigante.**

En relación a los conceptos señalados, de las imágenes que se presentaron como prueba, no es posible visualizar el concepto denunciado. Estos conceptos no representarían un gasto por el otrora candidato denunciado ni habrían representado un beneficio a la campaña del entonces candidato. (Fotografía 8 del Anexo 2)

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica,²²⁴ toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

²²⁴ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Las pruebas descritas fueron ofrecidas por el quejoso, de conformidad con el artículo 16, párrafo 3, en relación con el artículo 14, numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable de manera supletoria de conformidad con el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización; sin embargo, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías y videos que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

En todo caso, aun de haber otorgado valor probatorio pleno a las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, ello de modo alguno sería suficiente para acreditar los extremos pretendidos, toda vez que lo único que podría demostrarse es que se realizaron diversos eventos, más no que se hubieran contratado los bienes y servicios que el quejoso aduce, ni que se hubieran erogado los supuestos gastos, porque de ninguna forma de las fotografías y videos sería posible advertir tal situación.

Por otra parte, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación

exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

En este sentido, y tomando en consideración que no se acredita infracción alguna en materia de fiscalización por parte de la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como del otrora a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, toda vez que de las pruebas aportadas no se acredita la existencia de gastos no reportados y/o aportaciones proveniente de personas prohibidas por la normatividad electoral, debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito, por lo que hace al presente considerando.

Ahora bien, toda vez que los gastos denunciados que fueron analizados en el **Apartado A** del presente considerando, forman parte integral de la revisión el concepto en cita, de actualizarse alguna infracción relacionada con la documentación presentada en el Sistema Integral de Fiscalización, las mismas se determinarían, de ser el caso, en el Dictamen y Resolución correspondiente

D. Gastos no reportados.

Al respecto, del escrito de queja se desprende la denuncia por la presunta omisión en el reporte de gastos consistentes en la producción y edición de 67 videos en los cuales aparece propaganda del C. Julio César Moreno Rivera, otrora candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México postulado por la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018 en la Ciudad de México.

Por lo que, a efecto que esta autoridad se allegara de mayores elementos con los cuales se pudiera determinar la existencia de producción y edición de los videos aludidos por el quejoso, esta autoridad electoral procedió a solicitar una opinión a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos a fin de determinar si de los sesenta y siete (67) videos denunciados se advertían gastos de producción y edición, considerando para ello, la calidad de la filmación de los mismos; por lo que, en respuesta a lo solicitado, dicha Dirección informó que 27 de los 67 videos presentan características tales como producción, imagen, audio, gráficos, post-producción y creatividad, de conformidad con la siguiente tabla:

RELACION DE VIDEOS QUE PRESENTAN CARACTERÍSTICAS DE PRODUCCIÓN, IMAGEN, AUDIO, GRÁFICOS, POST-PRODUCCIÓN Y CREATIVIDAD.	
1	A un mes de haber iniciado la campaña... - Julio César Moreno
2	Ahora que ya sabes que las mejores...-Julio César Moreno
3	Cada recorrido por las calles de...-Julio César Moreno
4	Como Alcalde de Venustiano Carranza y...- Julio César Moreno
5	Conoces mi plan de gobierno Agua,...- Julio César Moreno
6	Cuando el Sol Azteca gobierna en...-Julio César Moreno
7	El impulso de nuevas iniciativas como...- CED PRD Venustiano Carranza
8	En el 2006 fuimos calificados como el...- Julio César Moreno
9	El PRD en Venustiano Carranza ha...- Julio César Moreno
10	En V. Carranza, déjate contagiar por la...- Julio César Moreno
11	Este domingo acude a votar por un mejor...- Julio César Moreno
12	Julio César Moreno- Arranque de campaña en el Velódromo Olímpico
13	Julio César Moreno- Porque fue bueno, que regrese Moreno
14	Julio César Moreno added a cover Video- Julio César Moreno
15	Juntos hemos avanzado mucho y vamos por...- Julio Cesar Moreno
16	La entrega de la gente que día a día...- Julio César Moreno
17	Los resultados se ven y los hechos...- Julio César Moreno
18	los vecinos de venustiano Carranza han...-Julio César Moreno
19	Más de 25 mil vecinos de V. Carranza...- Julio César Moreno
20	Mi principal propuesta es la seguridad...- Julio César Moreno
21	Para que tú y tu familia puedan caminar...- Julio César Moreno
22	Porque los jóvenes apoyamos las buenas...- Rebeldes Vcarranza
23	Quién es Julio César Moreno...-Julio César Moreno
24	Reactivar la economía de nuestros...- Julio César Moreno
25	Una de mis prioridades para Venustiano...- Julio César Moreno
26	Uno de los ejes rectores de nuestro...- CED PRD Venustiano Carranza
27	Y a ti, Qué te gusta de la Venustiano...- Julio César Moreno

De los videos que de conformidad con la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos se advierten gastos de producción y edición, ocho de ellos se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, de conformidad con lo señalado en el **Apartado A** del presente Considerando y los cuales son los siguientes:

RELACIÓN DE VIDEOS REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN EN LAS CONTABILIDADES 47616 Y 41299				
ID	Nombre del Video	Póliza	Nombre de la Muestra	Contabilidad
1	Ahora que ya sabes que las mejores...-Julio César Moreno	84	Testigo 9	47616
2	Cada recorrido por las calles de...-Julio César Moreno	84	Testigo 10	
3	Como Alcalde de Venustiano Carranza y...-Julio César Moreno	84	Testigo 3	
4	En el 2006 fuimos calificados como el...-Julio César Moreno	82	Testigo	
5	El PRD en Venustiano Carranza ha...- Julio César Moreno	84	Testigo 1	
6	Este domingo acude a votar por un mejor...-Julio César Moreno	80, 802, 801	Testigo	47616 y 41299
7	Porque los jóvenes apoyamos las buenas...-Rebeldes Vcarranza	39	Emmanuel Mendiola	47616
8	El impulso de nuevas iniciativas como	30	Testigo 9	41299

Por lo que respecta a dos videos, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, advirtió que los mismos tienen gastos de producción, imagen, audio y gráficos, no obstante lo anterior dichos gastos no representan un gasto para el entonces candidato denunciado, en virtud de que son reportajes realizados en el canal de noticias Milenio y Meganoticias TVC; tal y como se muestra en las siguientes imágenes:

<p>Video: Más de 25 mil vecinos de V. Carranza...- Julio César Moreno²²⁵ Noticiero: Milenio</p>		
---	---	---

²²⁵ Identificado con el numeral 19 de la Tabla denominada “RELACION DE VIDEOS QUE PRESENTAN CARÁCTERÍSTICAS DE PRODUCCIÓN, IMAGEN, AUDIO, GRÁFICOS, POST-PRODUCCIÓN Y CREATIVIDAD”

<p>Video: La entrega de la gente que día a día...- Julio César Moreno²²⁶ Noticiero: Meganoticias TVC</p>		
---	---	---

Continuando con la investigación, de la contestación al emplazamiento, el partido de la Revolución Democrática así como su entonces candidato Julio César Moreno Rivera, en sus escritos de contestación indican que la producción y edición de videos denunciados se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en las siguientes contabilidades y pólizas:

Concepto	Contabilidad	Póliza
EDICIÓN DE VIDEOS	41299	344
		802
		9
	47616	10
		36
		37
		38
		39
		40
		41
		79
		80
		82
		84

Por lo que, mediante razón y constancia elaborada por la autoridad fiscalizadora, se hizo constar la búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, con el propósito de verificar y descargar las operaciones registradas en las contabilidades con ID 47616 y 41299, correspondientes al entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México postulado por la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y

²²⁶ Identificado con el numeral 16 de la Tabla denominada “RELACION DE VIDEOS QUE PRESENTAN CARÁCTERÍSTICAS DE PRODUCCIÓN, IMAGEN, AUDIO, GRÁFICOS, POST-PRODUCCIÓN Y CREATIVIDAD”

Movimiento Ciudadano, así como de la cuenta concentradora de la Coalición antes referida.

Ahora bien, de la documentación que obra en la contabilidad 47616, se encontraron aportaciones consistentes en el pago por la publicidad de videos en Facebook y cuyas muestras coinciden con los videos denunciados; sin embargo, la aportación es **por concepto de publicidad en redes sociales no por la edición de los mismos**, por lo que, dichos videos aun y cuando tienen un soporte en el Sistema Integral de Fiscalización, el gasto reportado corresponde a un concepto distinto a lo denunciado, tal y como lo señalan los incisos I.III de los contratos que obran dentro de las pólizas referidas y que se adjuntan en el **Anexo A** de la presente Resolución.

Los videos de los que reportó gastos por la publicación en redes sociales son los siguientes:

No.	Nombre del Video	Pólizas	Observaciones
1	Julio César Moreno- Arranque de campaña en el Velódromo Olímpico	40	
2	Julio César Moreno added a cover Video-Julio César Moreno	40 y 41	
3	los vecinos de venustiano Carranza han...-Julio César Moreno	40 y 41	
4	Para que tú y tu familia puedan caminar...- Julio César Moreno	9 y 40	
5	Quién es Julio César Moreno...-Julio César Moreno	9 y 40	
6	En el 2006 fuimos calificados como el...- Julio César Moreno	10	Video reportado en la póliza 10 en cuanto al gasto por la publicación en redes sociales y reportado en la póliza 82 de la misma contabilidad por gastos consistentes en la edición de videos.
7	Ahora que ya sabes que las mejores...- Julio César Moreno	10	Video reportado en la póliza 10 en cuanto al gasto por la publicación en redes sociales y reportado en la póliza 84 de la misma contabilidad por gastos consistentes en la edición de videos.

Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Nombre de la muestra	Valor de la factura	Observaciones
9	2	CORRECCIÓN-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE ALMA DELIA VERA COLCHADO FACEBOOK	IDENTIFICACIÓN, CONTRATO, TESTIGOS, FACTURA Y FOLIO.	Factura 7 de junio 307.pdf	\$307.61	Dentro de la documentación se encuentran en esta póliza la aportación de gastos de publicidad de 2 videos denunciados sin embargo, la aportación es por concepto de publicidad en Facebook, no por la edición que es el concepto denunciado tal como se indica en el punto I.III correspondiente al apartado de DECLARACIONES del contrato adjunto. (Inciso a del Anexo A)
10	2	CORRECCIÓN-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE ALMA DELIA VERA COLCHADO FACEBOOK	IDENTIFICACIÓN, CONTRATO, TESTIGOS, FACTURA Y FOLIO.	Factura 8 de julio 6687.pdf	\$667.63	Dentro de la documentación se encuentran en esta póliza la aportación de gastos de publicidad de 2 videos denunciados sin embargo, la aportación es en cuanto a la publicidad no a la edición que es el concepto denunciado tal como se indica en el punto I.III correspondiente al apartado de DECLARACIONES del contrato adjunto. (Inciso b del Anexo A)
40	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE ALMA DELIA VERA COLCHADO REDES SOCIALES FACEBOOK	IDENTIFICACIÓN, CONTRATO, TESTIGOS, FACTURA Y FOLIO.		\$800.00	Dentro de la documentación se encuentran en esta póliza la aportación de gastos de publicidad de 5 videos denunciados sin embargo, la aportación es en cuanto a la publicidad no a la edición que es el concepto denunciado tal como se indica en el punto I.III correspondiente al apartado de DECLARACIONES del contrato adjunto. (Inciso c del Anexo A)

Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Nombre de la muestra	Valor de la factura	Observaciones
41	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE ALMA DELIA VERA COLCHADO REDES SOCIALES FACEBOOK	IDENTIFICACIÓN, CONTRATO, TESTIGOS, FACTURA Y FOLIO.		\$400.00	Dentro de la documentación se encuentran en esta póliza la aportación de gastos de publicidad de 2 videos denunciados sin embargo, la aportación es en cuanto a la publicidad no a la edición que es el concepto denunciado tal como se indica en el punto I.III correspondiente al apartado de DECLARACIONES del contrato adjunto. (Inciso d del Anexo A)

En relación a las pólizas contenidas en el **Anexo B** de la presente Resolución, las cuales corresponden a las Contabilidades 47616 y 41299, se advierte el registro de aportaciones consistentes en el servicio de edición de videos; sin embargo, al revisar la documentación soporte de cada póliza, se advirtieron dos situaciones:

- Existe el reporte en diversas pólizas del gasto por concepto de edición de videos, sin embargo en algunas de ellas las muestras con las que cuentan no corresponden con los 17 videos denunciados, mientras que en otras no existen muestras por lo que la autoridad fiscalizadora no cuenta con elementos con los que pudiese vincular los gastos denunciados con los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización; es decir, no se puede acreditar que éstas amparan la producción, post-producción y edición de los videos materia del presente procedimiento, sin que pase desapercibido que la existencia de los videos, así como la producción y edición de los mismos, no es un hecho controvertido por las partes.
- Tal y como se advierte en las tablas anteriores, existe el reporte de diversos videos denunciados por concepto de publicidad en redes sociales no por la edición de los mismos.

En ese sentido, de las constancias que integran el expediente, la autoridad instructora no acreditó el reporte en el Sistema Integral de Fiscalización de los videos que se enlistan a continuación:

Videos cuyos gastos de edición no fueron reportados en el SIF	
1	A un mes de haber iniciado la campaña... - Julio César Moreno
2	Conoces mi plan de gobierno Agua,...- Julio César Moreno
3	Cuando el Sol Azteca gobierna en...-Julio César Moreno
4	En V. Carranza, déjate contagiar por la...- Julio César Moreno
5	Julio César Moreno- Arranque de campaña en el Velódromo Olímpico
6	Julio César Moreno- Porque fue bueno, que regrese Moreno
7	Julio César Moreno added a cover Video- Julio César Moreno
8	Juntos hemos avanzado mucho y vamos por...- Julio Cesar Moreno
9	Los resultados se ven y los hechos...- Julio César Moreno
10	los vecinos de venustiano Carranza han...-Julio César Moreno
11	Mi principal propuesta es la seguridad...- Julio César Moreno
12	Para que tú y tu familia puedan caminar...- Julio César Moreno
13	Quién es Julio César Moreno...-Julio César Moreno
14	Reactivar la economía de nuestros...- Julio César Moreno
15	Una de mis prioridades para Venustiano...- Julio César Moreno
16	Uno de los ejes rectores de nuestro...- CED PRD Venustiano Carranza
17	Y a ti, Qué te gusta de la Venustiano...- Julio César Moreno

En el siguiente cuadro se detalla el estatus de los 27 videos denunciados que presentaron características de producción, imagen, audio, gráfico, post-producción y creatividad:

RELACION DE VIDEOS QUE PRESENTAN CARÁCTERÍSTICAS DE PRODUCCIÓN, IMAGEN, AUDIO, GRÁFICOS, POST-PRODUCCIÓN Y CREATIVIDAD.		Comentarios
1	A un mes de haber iniciado la campaña... - Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
2	Ahora que ya sabes que las mejores...- Julio César Moreno	Reportado en la póliza 84, Contabilidad 47616
3	Cada recorrido por las calles de...-Julio César Moreno	Reportado en la póliza 84, Contabilidad 47616
4	Como Alcalde de Venustiano Carranza y...- Julio César Moreno	Reportado en la póliza 84, Contabilidad 47616
5	Conoces mi plan de gobierno Agua,...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
6	Cuando el Sol Azteca gobierna en...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF

RELACION DE VIDEOS QUE PRESENTAN CARÁCTERÍSTICAS DE PRODUCCIÓN, IMAGEN, AUDIO, GRÁFICOS, POST-PRODUCCIÓN Y CREATIVIDAD.		Comentarios
7	El impulso de nuevas iniciativas como...- CED PRD Venustiano Carranza	Reportado en la póliza 30, Contabilidad 41299
8	En el 2006 fuimos calificados como el...- Julio César Moreno	Reportado en la póliza 82, Contabilidad 47616
9	El PRD en Venustiano Carranza ha...- Julio César Moreno	Reportado en la póliza 84, Contabilidad 47616
10	En V. Carranza, déjate contagiar por la...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
11	Este domingo acude a votar por un mejor...- Julio César Moreno	Reportado en las pólizas 80, 801 y 802, Contabilidad 47616 y 41299
12	Julio César Moreno- Arranque de campaña en el Velódromo Olímpico	Video no reportado en el SIF
13	Julio César Moreno- Porque fue bueno, que regrese Moreno	Video no reportado en el SIF
14	Julio César Moreno added a cover Video- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
15	Juntos hemos avanzado mucho y vamos por...- Julio Cesar Moreno	Video no reportado en el SIF
16	La entrega de la gente que día a día...- Julio César Moreno	Reportaje realizado por el Noticiero Meganoticias TVC
17	Los resultados se ven y los hechos...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
18	los vecinos de venustiano Carranza han...-Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
19	Más de 25 mil vecinos de V. Carranza...- Julio César Moreno	Reportaje realizado por el Noticiero Milenio
20	Mi principal propuesta es la seguridad...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
21	Para que tú y tu familia puedan caminar...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
22	Porque los jóvenes apoyamos las buenas...- Rebeldes Vcarranza	Reportado en la póliza 39, Contabilidad 47616
23	Quién es Julio César Moreno...-Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
24	Reactivar la economía de nuestros...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
25	Una de mis prioridades para Venustiano...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF
26	Uno de los ejes rectores de nuestro...- CED PRD Venustiano Carranza	Video no reportado en el SIF
27	Y a ti, Qué te gusta de la Venustiano...- Julio César Moreno	Video no reportado en el SIF

En consecuencia, de las documentales públicas consistentes en la razón y constancia elaborada por la Unidad Técnica de Fiscalización así como el oficio de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos en términos de los artículos 20 y 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al tratarse de documentos elaborados por autoridades electorales, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiera.

Ahora bien, del análisis que esta autoridad realizó, se desprende que 15 son personalizados, es decir, en ellos se hace un llamamiento al voto únicamente a favor del candidato incoado, ya sea al inicio o al final de los videos; mientras que en los dos restantes²²⁷, son genéricos y en éstos aparece tanto el candidato denunciado, así como los candidatos que se indican en el cuadro siguiente:

VIDEO		Beneficio	
A	En V. Carranza, déjate contagiar por la...- Julio César Moreno	Evelyn Parra Álvarez	Entonces Candidato a Diputada Local Distrito 10
		Edith Segura Trejo	Entonces Candidato a Diputada Federal Distrito 11
		Julio César Moreno Rivera	Entonces Candidato a Alcalde Venustiano Carranza
B	Julio César Moreno added a cover Video- Julio César Moreno	Ricardo Anaya	Entonces Candidato a Presidente de la República
		Alejandra Barrales	Entonces Candidata a Jefe de Gobierno de la Ciudad de México
		Julio César Moreno Rivera	Entonces Candidato a Alcalde Venustiano Carranza

En este sentido, lo procedente es realizar el prorratio y asignarle al otrora candidato denunciado el porcentaje del gasto que le corresponde en proporción al tope de gasto de cada una de las candidaturas beneficiadas.

Resulta oportuno señalar para este Consejo General que el prorratio de gastos de campaña, en los términos establecidos por el legislador y el desarrollo reglamentario, constituye un procedimiento complejo, integrado por etapas tendentes a la distribución equitativa y proporcional de los recursos empleados en

²²⁷ Identificados con los **numeral 5 y 8** de la Tabla denominada “**Videos cuyos gastos de edición no fueron reportados en el SIF**”

las campañas electorales, a partir del beneficio obtenido por los candidatos postulados por un partido político o coalición entre los tipos de campaña de los ámbitos federal y local.

En virtud de lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado sobre el prorrateo de gastos de un acto de campaña y las condiciones para establecer las erogaciones que son susceptibles de distribuirse entre los candidatos beneficiados²²⁸, al señalar que la primera condición para establecer si las erogaciones realizadas con motivo de actos de campaña, son susceptibles de distribuirse entre los candidatos, consiste en que se trate de candidatos que correspondan a la zona geográfica donde se lleva a cabo el evento.

Luego, como elemento para determinar la existencia de beneficio a favor de una campaña, se debe considerar que los candidatos hayan participado en el evento, mediante la emisión de mensajes transmitidos por sí mismos, por terceros, o mediante la exhibición de elementos gráficos que hagan alusión a ellos.

En consecuencia, conforme a las disposiciones legales y reglamentarias antes invocadas, así como el criterio establecido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para establecer las campañas beneficiadas en un acto de campaña y, en consecuencia, las erogaciones que son susceptibles de distribuirse, se debe atender a lo siguiente:

- Se entenderá por gastos genéricos de campaña, los realizados en actos de campaña y de propaganda, en los que se promueva o invite a votar por un conjunto de candidatos a cargos de elección popular que postulen, siempre y cuando no se especifique el candidato o el tipo de campaña.
- Los gastos genéricos de campaña serán prorrateados.
- Para identificar el beneficio de los candidatos, tratándose de gastos en actos de campaña, se considerará como campañas beneficiadas, únicamente aquellas donde los candidatos correspondan a la zona geográfica en la que se lleva a cabo el evento, siempre y cuando hayan participado en el evento mediante la emisión de mensajes transmitidos por sí mismos, por terceros o mediante la exhibición de elementos gráficos que hagan alusión a ellos.

²²⁸ A través de la emisión de las sentencias identificadas como SUP-JDC-545/2017 Y ACUMULADO y SUP-RAP-207/2014 y acumulados

- En los casos de la campaña federal, si se suman más de dos candidatos a senadores o diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda.
- Cuando entre las campañas beneficiadas se encuentren candidatos cuyo ámbito geográfico sea inferior al de la entidad federativa, se entenderá como ámbito geográfico aquel de menor dimensión, es decir, el Distrito Electoral federal.
- Cuando los candidatos beneficiados sean locales y federales, primero se aplicará la distribución dispuesta en el artículo 83 de la Ley de Partidos y posteriormente la concerniente a la distribución local, es decir, el monto resultante de la determinación de la aplicación de la primera distribución, se convertirá en el 100% a distribuir para la tabla aplicable a lo local.

Por lo antes expuesto, es dable concluir que los sujetos obligados fueron omisos en reportar el egreso por el concepto de producción y edición de 17 videos, en el Informe de Campaña del otrora candidato; por lo cual deviene **fundado** el procedimiento en que se actúa, acreditándose que los incoados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Determinación del monto involucrado.

Ahora bien, toda vez que nos encontramos frente a una conducta infractora de la normatividad electoral (omisión de reportar gastos consistentes en la producción y edición de videos), resulta necesario determinar el valor más alto de acuerdo con la matriz de precios, con el precio más alto del concepto denunciado.

Al respecto, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del Sistema Integral de Fiscalización por los sujetos obligados.

Realizado lo anterior, se buscaron aquellos con características similares, identificando los atributos con el fin de que pudieran ser comparables con los gastos no reportados.

Una vez identificados aquellos registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de realizar el cálculo del costo de los gastos no reportados por el sujeto obligado.

En el caso concreto se localizó en la matriz de precios, el costo de cotizaciones de mercado con atributos y características similares, mismo que a continuación se describe:

Proveedor	Concepto	Costo unitario	Total de videos con Producción Semiprofesional a profesional ²²⁹	Total
JOSE MANUEL CANUL OLVERA	PRODUCCIÓN Y EDICIÓN DE VIDEO	\$7,037.00	15	\$105,555.00

Por lo que, conforme lo antes expuesto, se tiene acreditado que la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano y su otrora candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, el C. Julio César Moreno Rivera, omitieron realizar el reporte del siguiente concepto y monto:

Concepto	Costo total.
Gastos de producción y edición	\$105,555.00
TOTAL	\$105,555.00

Por lo que respecta al prorratio de los dos videos, esta autoridad procedió a realizar el prorratio correspondiente conforme a lo establecido en el artículo 218 del Reglamento de Fiscalización:

Artículo 218.

Procedimiento para el prorratio del gasto conjunto o genérico

- 1. Los gastos de campaña sujetos de prorratio, son los identificados en el artículo 29 del Reglamento.*
- 2. Las cuentas bancarias para la administración de recursos para gastos de precampaña y campaña, deberán ser utilizadas de manera exclusiva para la*

²²⁹ Conforme al oficio INE/DATE/181/2018 de la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos.

recepción de ingresos y generación de pagos de la precampaña o campaña, sin incluir otro tipo de gastos.

a) Para campañas, el gasto será prorrateado entre las campañas beneficiadas, atendiendo a los criterios dispuestos en el artículo 32 del Reglamento y conforme a la tabla de distribución siguiente:

Tabla de prorrateo conforme al artículo 83 de la Ley de Partidos				
INCISO	PRESIDENTE	CANDIDATO A SENADOR	CANDIDATO A DIPUTADO FEDERAL	CANDIDATO LOCAL
Inciso a)	40%	60%		
Inciso b)	60%		40%	
Inciso c)	20%	50%	30%	
Inciso d)	15%	35%	25%	25%
Inciso e)	40%			60%
Inciso f)	20%	60%		20%
Inciso g)	40%		35%	25%
Inciso h)		70%	30%	
Inciso i)		50%	30%	20%
Inciso j)		75%		25%
Inciso k)			50%	50%

I. En términos de lo dispuesto en el inciso l) del numeral 2 del artículo 83 de la Ley de Partidos, en los casos de campaña federal, si se suman más de dos candidatos a senadores o diputados que coincidan en el mismo ámbito geográfico, el porcentaje se dividirá entre los que se involucren según la campaña que corresponda. Este mismo supuesto será aplicable al caso de las campañas locales.

b) Para campañas locales: Tratándose de los casos, en los que se promoció a dos o más candidatos a cargos de elección popular en el ámbito local, para la distribución de los gastos de campaña se estará a lo siguiente:

I. Se deben identificar los candidatos beneficiados.

II. Cuando los candidatos beneficiados sean locales y federales, primero se aplicará la distribución dispuesta en el artículo 83 de la Ley de Partidos y posteriormente la concerniente a la distribución local, es decir, el monto resultante de la determinación de la aplicación de la primera distribución, se convertirá en el 100% a distribuir para la tabla aplicable a lo local.

(...)"

Por lo que respecta al prorrateo de los dos videos, los cuales de acuerdo al costo localizado en la matriz de precios cada uno de ellos representa un gasto de **\$7,037.00 (siete mil treinta y siete pesos 00/100 M.N.)**, esta autoridad procedió a realizar lo establecido al artículo 218 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, en relación al **Video A** en el cual se encuentran involucrados los entonces candidatos a la Presidencia de la República y Jefe de Gobierno de la Ciudad de México por la Coalición “Por México al Frente”, el gasto que se le cuantificará al entonces candidato denunciado corresponde a **\$144.42 (ciento cuarenta y cuatro pesos 42/100 M.N.)** conforme a lo siguiente:

CANDIDATOS BENEFICIADOS artículo 218, numeral 2, fracción a), inciso e)			
ID Contabilidad	Nombre	Tope Gastos	Importe
41841	ANAYA CORTES RICARDO	\$ 429,633,325.00	\$ 2,814.80
47616	MORENO RIVERA JULIO CESAR	\$ 1,071,671.88	\$ 144.42
40988	RALES MAGDALENO MARIA ALEJAN	\$ 30,259,504.80	\$ 4,077.78
TOTAL			\$ 7,037.00

Por lo que respecta al **Video B** en el que se encuentran implicadas la entonces candidata a Diputada Federal por la Coalición “Por México al Frente” y la entonces candidata a Diputada Local por la Coalición “Por la Ciudad de México al Frente”, el gasto que se le cuantificará al entonces candidato denunciado corresponde a **\$2,162.90 (dos mil ciento sesenta y dos pesos 90/100 M.N.)** conforme a lo siguiente:

CANDIDATOS BENEFICIADOS artículo 218, numeral 2, fracción a), inciso K)			
ID Contabilidad	Nombre	Tope Gastos	Importe
44229	SEGURA TREJO ELENA EDITH	\$ 1,432,111.00	\$ 3,518.50
47616	MORENO RIVERA JULIO CESAR	\$ 1,071,671.88	\$ 2,162.90
49563	PARRA ALVAREZ EVELYN	\$ 671,674.88	\$ 1,355.60
TOTAL			\$ 7,037.00

En consecuencia, toda vez que los sujetos incoados omitieron realizar el reporte del gasto de por la producción y edición de 17 videos, por un monto total a **\$107,862.32²³⁰** (ciento siete mil ochocientos sesenta y dos pesos 32/100 M.N.); dicha conducta vulneró lo establecido por los artículos 79, numeral 1, incisos b),

²³⁰ Resultado de la suma del monto de \$105,555.00 correspondiente a los 15 videos personalizados, y la cantidad de \$2,307.32 (\$144.42+2,162.90) relativa a la parte correspondiente de los 2 videos genéricos prorrateados.

fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; el 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que este Consejo General declara el presente apartado como **fundado**.

En esa tesitura, por cuestión de método, la individualización de la sanción correspondiente, se realizará en el considerando 4 de la presente Resolución.

3. Capacidad Económica de los partidos integrantes de la Coalición “Por la CDMX al Frente”

Al respecto, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización que cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se le imponga, toda vez que el Instituto Electoral de la Ciudad de México, mediante Acuerdo IECM/ACU-CG-005/2018 les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, los montos siguientes:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Acción Nacional	\$57,248,474.97

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Partido de la Revolución Democrática	\$77,417,426.45

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Movimiento Ciudadano	\$29,420,417.54

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Por cuanto hace al **Partido de la Revolución Democrática** al mes de octubre de dos mil dieciocho, tiene un saldo pendiente por pagar de **\$1,116,162.63 (un millón ciento dieciséis mil ciento sesenta y dos pesos 63/100 M.N.)**, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus

actividades ordinarias permanentes, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

En este sentido, de los archivos de la autoridad electoral se advierte que el **Partido Acción Nacional** al mes de octubre de dos mil dieciocho, tiene un saldo pendiente por pagar de **\$436,215.72 (cuatrocientos treinta y seis mil doscientos quince pesos 72/100 M.N.)**, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Por lo que respecta al **Partido Movimiento Ciudadano** al mes de octubre de dos mil dieciocho, tiene un saldo pendiente por pagar de **\$650,202.36 (seiscientos cincuenta mil doscientos dos pesos 36/100 M.N.)**, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

4. Individualización de la Sanción.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

1. Informes del gasto ordinario:
 - a. Informes trimestrales.
 - b. Informe anual.
 - c. Informes mensuales.
2. Informes de Proceso Electoral:
 - a. Informes de precampaña.
 - b. Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c. Informes de campaña.**
3. Informes presupuestales:
 - a. Programa Anual de Trabajo.
 - b. Informe de Avance Físico-Financiero.
 - c. Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de campaña. Para tales efectos se analizará de manera separada las infracciones en que incurran.”

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad

de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.

- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos y partidos, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una

infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción

para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación²³¹:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350,

²³¹ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la Jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i); 443, numeral 1, inciso a); 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015 y su acumulado, que los entes políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del entonces candidato no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al ente político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al entonces candidato denunciado, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, una vez que se ha analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que, la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el **considerando 3** de la presente Resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con la irregularidad identificada en la conducta infractora, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar sus egresos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en **omitir reportar gastos realizados** durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la Ciudad de México, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

Modo: La coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano omitió reportar en el Informe de Campaña el egreso por el concepto de producción y edición de 17 videos por un monto total de **\$107,862.32 (ciento siete mil ochocientos sesenta y dos pesos 32/100 M.N.)**.

De ahí que el partido político contravino lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió de la sustanciación del procedimiento en que se actúa.

Lugar: La irregularidad se actualizó durante el Proceso Electoral Local 2017-2018 en la Ciudad de México.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

En la conducta que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización²³².

Artículos señalados de los que se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos y gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad

²³² "Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de campaña: I. I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)"

"Artículo 127. 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad."

fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto infractor se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente²³³:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

233 Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la conducta señalada es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su

cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En la especie, debe tenerse en cuenta que, tal como se explicó en el Considerando 2 de la presente Resolución, los partidos políticos integran coalición. Por ello, es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, *'COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE'*.

Es el caso, que para fijar la sanción, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, según lo establecieron en el convenio respectivo, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña en el Proceso Electoral Local 2017-2018 en la Ciudad de México, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$107,862.32 (ciento siete mil ochocientos sesenta y dos pesos 32/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Esto es, la intervención Estatal debe ser lo suficientemente apta para desalentar al infractor de continuar en su oposición a la ley, ya que, de otra manera, incluso, podría contribuir al fomento de tales conductas ilícitas, y no quedaría satisfecho el propósito disuasivo que está en la naturaleza misma de las sanciones.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del sujeto obligado infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción III, consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, así como la sanción prevista en la fracción V consistente en la cancelación del registro como partido político se estiman aplicables cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstengan de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al partido infractor en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al **100% (ciento por ciento)** sobre el monto involucrado que asciende a un total de **\$107,862.32 (ciento siete mil ochocientos sesenta y dos pesos 32/100 M.N.)**.

Así, con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponde, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos obligados en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se hayan hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad de los entes políticos de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando 3** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En ese sentido, considerando que estamos en presencia de una infracción en el que se impondrán la sanción a los partidos que integran la Coalición “Por la Ciudad de México al Frente”, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, de conformidad con el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, porcentaje que a continuación se indica:

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de aportación de acuerdo al Convenio de Coalición. (Clausula 13ª)	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido político	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida
Partido Acción Nacional	\$28,624,237.49	30%	\$8,587,271.247	38%
Partido de la Revolución Democrática	\$38,708,713.23	25%	\$9,677,178.3075	43%
Partido Movimiento Ciudadano	\$14,710,208.76	30%	\$4,413,062.628	19%

Así las cosas, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual, lo correspondiente al **38% (treinta y ocho por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$40,987.68 (cuarenta mil novecientos ochenta y siete pesos 68/100 M.N.)**

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual, en lo individual se le impone lo correspondiente al **43% (cuarenta y tres por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$46,380.80 (cuarenta y seis mil trescientos ochenta pesos 80/100 M.N.)**.

En este orden de ideas, **Partido Movimiento Ciudadano** en lo individual, lo correspondiente al **19% (diecinueve por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$20,493.84 (veinte mil cuatrocientos noventa y tres pesos 84/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. Suma del monto no reportado al tope de gastos de campaña.

Por lo que hace al tope de gastos de campaña para la elección a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la Ciudad de México, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Por lo anterior, se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización, sumar el monto de **\$107,862.32 (ciento siete mil ochocientos sesenta y dos pesos 32/100 M.N.)**, al tope de gastos de campaña del C. Julio César Moreno Rivera, entonces candidato a Alcalde de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, postulado por la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano de conformidad con lo expuesto en los considerandos que anteceden.

(...)

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como del C. Julio César Moreno Rivera, en los términos del **Considerando 2, Apartados a), b) y c)** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición “Por la CDMX al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, así como del C. Julio César Moreno Rivera, en términos del **Considerando 2, Apartado d)** de la presente Resolución.

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **considerando 4** en relación con el **considerando 2, Apartado d)** de la presente Resolución, se impone a los Partidos integrantes de la coalición “Por la CDMX al Frente” lo siguiente:

- Al **Partido Acción Nacional** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$40,987.68 (cuarenta mil novecientos ochenta y siete pesos 68/100 M.N.)**
- Al **Partido de la Revolución Democrática** una sanción económica consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$46,380.80 (cuarenta y seis mil trescientos ochenta pesos 80/100 M.N.)**.
- Al **Partido Movimiento Ciudadano** una sanción económica consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$20,493.84 (veinte mil cuatrocientos noventa y tres pesos 84/100 M.N.)**.

(...)

7. Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Jefe de Gobierno, Diputados Locales y Alcaldes, de la Coalición por la Ciudad de México al Frente.

Que la Sala Regional resolvió revocar, la resolución **INE/CG849/2018** en los términos referidos, sin embargo, la misma ordenó cuantificar los gastos detectados en el Dictamen Consolidado, motivo por el cual, a fin de dar cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a modificar el Dictamen Consolidado, atento a lo analizado en el considerando anterior.

Por ello una vez que ha sido acreditada la existencia de 17 videos y los gastos por concepto de edición y producción de los mismos, se modifica el **Anexo II** y su

correspondiente **Anexo II-A*** del Dictamen Consolidado **INE/CG1110/2018**, respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Jefe de Gobierno, Diputados Locales y Alcaldes correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la Ciudad de México, de la Coalición por la Ciudad de México al Frente, por cuanto hace a los gastos no reportados, en los siguientes términos:

Anexo II

Parte conducente a modificar:

ID CONTABILIDAD	CARGO	NOMBRE CANDIDATO	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	GASTOS REPORTADOS	DETERMINADOS UTF			TOTAL DE GASTOS DETERMINADOS POR AUDITORÍA	TOTAL DE GASTOS	TOPE DE GASTOS	DIFERENCIA TOPE-GASTO	% GASTOS - TOPE
					TOTAL DE GASTOS REPORTADOS	DIFERENCIA DE PRORRATEO	TOTAL DE GASTOS NO REPORTADOS (ANEXO XX)	AJUSTES DETERMINADOS UTF (AUMENTO / DISMINUCIÓN)					
47616	ALCALDE	JULIO CESAR	MORENO	RIVERA	\$ 640,407.64	\$ -	\$ 190,231.29	\$ -	\$ 190,231.29	\$ 830,638.93	\$ 1,071,671.88	\$ 241,032.95	77.51%
					\$ 52,602,157.53	\$ -	\$ 1,184,778.76	\$ -	\$ 1,184,778.76	\$ 54,383,552.78	\$ 69,924,678.72	\$ 15,541,125.94	

Para quedar de la siguiente forma:

ID CONTABILIDAD	NOMBRE CANDIDATO	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	GASTOS REPORTADOS	DETERMINADOS UTF		TOTAL DE GASTOS DETERMINADOS POR AUDITORÍA	TOTAL DE GASTOS	TOPE DE GASTOS	DIFERENCIA TOPE-GASTO	% GASTOS - TOPE
				TOTAL DE GASTOS REPORTADOS	DIFERENCIA DE PRORRATEO	TOTAL DE GASTOS NO REPORTADOS (ANEXO II-A)					
47616	JULIO CESAR	MORENO	RIVERA	\$ 640,407.64	\$ -	\$ 108,094.61	\$ 108,094.61	\$ 748,502.25	\$ 1,071,671.88	\$ 323,169.63	69.84%
				\$ 52,602,157.53	\$ -	\$ 1,102,642.08	\$ 1,102,642.08	\$ 54,301,416.10	\$ 69,924,678.72	\$ 15,623,262.62	

Anexo II-A

La parte conducente a modificar:

ID CONTABILIDAD	CARGO	NOMBRE CANDIDATO	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	GASTOS NO REPORTADOS		
					QUEJAS	Jornada Electoral	TOTAL DE GASTOS NO REPORTADOS
47616	ALCALDE	JULIO CESAR	MORENO	RIVERA	\$ 189,999.00	\$ 232.29	\$ 190,231.29
					\$ 265,399.00	\$ 119,062.29	\$ 1,184,778.76

*Para efecto ilustrativo de lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México, en la ejecutoria recaída al expediente SCM-RAP-132/2018, únicamente se transcribe lo correspondiente al C. Julio César Moreno Rivera, en específico lo relativo a los Gastos Reportados, Gastos Determinados por la autoridad, Total de Gastos, Tope de Gastos, Diferencia Tope-Gasto, Porcentaje y el Monto Total por lo que respecta al Anexo II y lo relativo a Gastos no Reportados por cuando hace a Quejas y Jornada Electoral, así como el Total.

Para quedar como sigue:

					GASTOS NO REPORTADOS			
ID CONTABILIDAD	CARGO	NOMBRE CANDIDATO	APELLIDO PATERNO	APELLIDO MATERNO	PROPAGANDA	QUEJAS	Jornada Electoral	TOTAL DE GASTOS NO REPORTADOS
47616	ALCALDE	JULIO CESAR	MORENO	RIVERA	\$ -	\$ 107,862.32	\$ 232.29	\$ 108,094.61
					\$ -	\$ 183,262.32	\$ 119,062.29	\$ 1,102,642.08

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

ACUERDA

PRIMERO. Se modifica la Resolución **INE/CG849/2018**, en los términos precisados en el Considerando **6**, así como los **Anexos II y II-A** del Dictamen Consolidado **INE/CG1110/2018**, respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Jefe de Gobierno, Diputados Locales y Alcaldes correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la Ciudad de México, de la Coalición por la Ciudad de México al Frente, aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en fecha doce de septiembre de dos mil dieciocho, en los términos precisados en el Considerando **7** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente al C. Julio César Moreno Rivera, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-132/2018**.

TERCERO. Notifíquese contenido del presente Acuerdo a las partes.

CUARTO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral informe a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, con sede en la Ciudad de México, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-132/2018**.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

ANEXO A

a)

CONTRATO DE DONACIÓN PURA Y SIMPLE QUE CELEBRAN, POR UNA PARTE, LA COALICIÓN "POR LA CDMX AL FRENTE", REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL LIC. JORGE ALBERTO LAMAS VALVERDE EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE FINANCIERO DE LA COALICIÓN, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "EL DONATARIO" Y POR LA OTRA PARTE LA C. ALMA DELIA VERA COLCHADO A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "LA DONANTE", OBLIGANDOSE AMBOS BAJO EL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLAUSULAS

DECLARACIONES

I. "DEL DONANTE":

I.I.- Que es mexicano, mayor de edad, que es residente en este país, con R.F.C. VECA800110QR9 y se identifica con la credencial para votar con clave de elector VRCLAL80011009M1, cuya copia se adjunta al presente **ANEXO 1**

I.II.- Que se encuentra en pleno uso de sus facultades para contratar y obligarse

I.III.- Que es mi voluntad la donación de **PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES FACEBOOK DEL CANDIDATO JULIO CÉSAR MORENO RIVERA**, por un importe de \$307.61 (Trescientos siete pesos 61/100 M.N.) con número de identificador 1672048842911499-3468041 que ampara el monto indicado mismo que se adjuntan al presente en copia simple como **ANEXO 2**, para la campaña del candidato JULIO CÉSAR MORENO RIVERA en la Ciudad de México.

I.IV.- Que el bien antes aludido se encuentra libre de todo gravamen, lo cual manifiesta bajo protesta de decir verdad.

I.V.- Que no se encuentra en ninguna de las hipótesis a que se refiere el numeral 1, del artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos.

II. Declara el representante del "DEL DONATARIO" que:

I.I.- Ser una coalición denominada "Por la CDMX al Frente", conformada por los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, registrada bajo la resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.II.- Que el Lic. Jorge Alberto Lamas Valverde acredita su personalidad, facultades para suscribir el presente contrato y carácter de representante financiero de la coalición "Por la CDMX al Frente" en términos del convenio de la coalición con resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.III.- Para efectos del presente contrato, señala como domicilio el inmueble marcado con el número 88 en la calle de Jalapa, Colonia Roma Norte, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06700, en la Ciudad de México.

b)

CONTRATO DE DONACIÓN PURA Y SIMPLE QUE CELEBRAN, POR UNA PARTE, LA COALICIÓN "POR LA CDMX AL FRENTE", REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL LIC. JORGE ALBERTO LAMAS VALVERDE EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE FINANCIERO DE LA COALICIÓN, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "EL DONATARIO" Y POR LA OTRA PARTE LA C. ALMA DELIA VERA COLCHADO A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "LA DONANTE", OBLIGÁNDOSE AMBOS BAJO EL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLÁUSULAS

DECLARACIONES

I. "DEL DONANTE":

I.I.- Que es mexicano, mayor de edad, que es residente en este país, con R.F.C. VECA800110QR9 y se identifica con la credencial para votar con clave de elector VRCLAL80011009M1, cuya copia se adjunta al presente **ANEXO 1**.

I.II.- Que se encuentra en pleno uso de sus facultades para contratar y obligarse

I.III.- Que es mi voluntad la donación de **PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES FACEBOOK DEL CANDIDATO JULIO CÉSAR MORENO RIVERA**, por un importe de \$667.63 (Seiscientos sesenta y siete pesos 63/100 M.N.) con número de identificador 1676333572483019-3554346 que ampara el monto indicado mismo que se adjuntan al presente en copia simple como **ANEXO 2**, para la campaña del candidato **JULIO CÉSAR MORENO RIVERA** en la Ciudad de México

I.IV.- Que el bien antes aludido se encuentra libre de todo gravamen, lo cual manifiesta bajo protesta de decir verdad

I.V.- Que no se encuentra en ninguna de las hipótesis a que se refiere el numeral 1, del artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos.

II. Declara el representante del "DEL DONATARIO" que:

I.I.- Ser una coalición denominada "Por la CDMX al Frente", conformada por los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, registrada bajo la resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.II.- Que el Lic. Jorge Alberto Lamas Valverde acredita su personalidad, facultades para suscribir el presente contrato y carácter de representante financiero de la coalición "Por la CDMX al Frente" en términos del convenio de la coalición con resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.III.- Para efectos del presente contrato, señala como domicilio el inmueble marcado con el número 88 en la calle de Jalapa, Colonia Roma Norte, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06700, en la Ciudad de México.

c)

CONTRATO DE DONACIÓN PURA Y SIMPLE QUE CELEBRAN, POR UNA PARTE, LA COALICIÓN "POR LA CDMX AL FRENTE", REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL LIC. JORGÉ ALBERTO LAMAS VALVERDE EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE FINANCIERO DE LA COALICIÓN, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "EL DONATARIO" Y POR LA OTRA PARTE LA C. ALMA VERA COLCHADO A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "LA DONANTE", OBLIGÁNDOSE AMBOS

BAJO EL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLÁUSULAS.

DECLARACIONES

I. "DEL DONANTE":

I.I.- Que es ~~mexicano, mayor de edad, que es residente en este país~~, con R.F.C. VECA800110QR9 y se identifica con la credencial para votar con clave de elector VRCLAL80011009M1, cuya copia se adjunta al presente **ANEXO 1**.

I.II.- Que se encuentra en pleno uso de sus facultades para contratar y obligarse.

I.III.- Que es mi voluntad la donación de **PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES FACEBOOK DEL CANDIDATO JULIO CÉSAR MORENO RIVERA**, que tiene el número de identificador de transacción 1651885974927785-3413618 de fecha 18 de mayo de 2018, por un importe de \$800.00 (Ochocientos pesos 00/100 M.N.), documento que se adjunta al presente en copia simple como **ANEXO 2**, para la campaña del candidato **JULIO CÉSAR MORENO RIVERA** en la Ciudad de México.

I.IV.- Que el bien antes aludido se encuentra libre de todo gravamen, lo cual manifiesta bajo protesta de decir verdad.

I.V.- Que no se encuentra en ninguna de las hipótesis a que se refiere el numeral 1, del artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos.

II. Declara el representante del "DEL DONATARIO" que:

I.I.- Ser una coalición denominada "Por la CDMX al Frente", conformada por los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, registrada bajo la resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.II.- Que el Lic. Jorge Alberto Lamas Valverde acredita su personalidad, facultades para suscribir el presente contrato y carácter de representante financiero de la coalición "Por la CDMX al Frente" en términos del convenio de la coalición con resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

d)

CONTRATO DE DONACIÓN PURA Y SIMPLE QUE CELEBRAN, POR UNA PARTE, LA COALICIÓN "POR LA CDMX AL FRENTE", REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR EL LIC. JORGE ALBERTO LAMAS VALVERDE EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE FINANCIERO DE LA COALICIÓN, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "EL DONATARIO" Y POR LA OTRA PARTE LA C. ALMA DELIA VERA COLCHADO A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARÁ "LA DONANTE", OBLIGÁNDOSE AMBOS BAJO EL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLÁUSULAS.

DECLARACIONES

I. "DEL DONANTE":

I.I.- Que es mexicano, mayor de edad, que es residente en este país, con R.F.C. VECA800110QR9 y se identifica con la credencial para votar con clave de elector VRCLAL80011009M1, cuya copia se adjunta al presente **ANEXO 1**.

I.II.- Que se encuentra en pleno uso de sus facultades para contratar y obligarse.

I.III.- Que es mi voluntad la donación de **PUBLICIDAD EN REDES SOCIALES FACEBOOK DEL CANDIDATO JULIO CÉSAR MORENO RIVERA**, que tiene el número de identificador de transacción 1643665965749786-3392573 de fecha 09 de mayo de 2018, por un importe de \$400.00 (Cuatrocientos pesos 00/100 M.N.), documento que se adjunta al presente en copia simple como **ANEXO 2**, para la campaña del candidato **JULIO CÉSAR MORENO RIVERA** en la Ciudad de México.

I.IV.- Que el bien antes aludido se encuentra libre de todo gravamen, lo cual manifiesta bajo protesta de decir verdad.

I.V.- Que no se encuentra en ninguna de las hipótesis a que se refiere el numeral 1, del artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos.

II. Declara el representante del "DEL DONATARIO" que:

I.I.- Ser una coalición denominada "Por la CDMX al Frente", conformada por los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, registrada bajo la resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.II.- Que el Lic. Jorge Alberto Lamas Valverde acredita su personalidad, facultades para suscribir el presente contrato y carácter de representante financiero de la coalición "Por la CDMX al Frente" en términos del convenio de la coalición con resolución identificada con la clave IECM/RS-CG-39/2017.

I.III.- Para efectos del presente contrato, señala como domicilio el inmueble marcado con el número 88 en la calle de Jalapa, Colonia Roma Norte, Delegación Cuauhtémoc, Código Postal 06700, en

ANEXO B

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
47616	35	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, MUESTRAS, RPORRATEO	\$8.74	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	36	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	IDENTIFICACIÓN, CONTRATO, FACTURA Y FOLIO.	\$1,972.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 5 videos, sin embargo no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	37	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE MIGUL ANGEL GALLEGOS EDICIÓN DE VIDEOS	CONTRATO, TESTIGOS, IDENTIFICACIONES, FOLIO	\$2,552.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 6 videos, sin embargo no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	38	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE BERNARDIBNO LEON HERRERA FOTOGRAFIAS	IDENTIFICACIÓN, CONTRATO, FACTURA Y FOLIO.	\$4,292.00	0	La póliza corresponde a la edición de fotografías.
	52	2	NORMAL-DIARIO	FCT-B201 LA COVACHA GABINETE DE COMUNICACIÓN SA DE CV CAPSULA AUDIOVISUAL VIDEO TUTORIAL ASI SE BAILA EL MOVIMIENTO NARANJA	FACTURA, PRORRATEO, ARCHIVO XML	\$3.27	0	El factura hace referencia a un video tutorial, al revisarla documentación no se encuentran muestras para para relacionar el video con los denunciados,.

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
	79	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE- OSCAR ROGELIO LEON RODRIGUEZ EDICION DE VIDEOS	FACTURA Y UN ARCHIVO XML, CEDULA DE PRORRATEO, CONTRATO DE DONACIÓN	\$2,495.76	0	El contrato y la factura dentro de la documentación indican la edición de 10 videos, sin embargo no hay muestras. Esta póliza se encuentra relacionada con la póliza 30 de la Contabilidad 41299*

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
41299	1	1	CORRECCIÓN-INGRESOS	TRASPASO DEL CEE A CONCENTRA DORA VIDEO	FACTURA, XML, CONTRATO, TRANSFERENCIA Y MUESTRA	\$ 10,357.14	0	La muestra no coincide con los videos denunciados.
	5	1	CORRECCIÓN-INGRESOS	TRASPASO DE VIDEO Y AUDIO DE GASOLINA	AVISO DE CONTRATACIÓN COTIZACION, MUESTRAS	\$ 2,017.39	0	Las muestras no coinciden con los videos denunciados.
	30	1	CORRECCIÓN-DIARIO	RECLASIFICION POLIZA DIARIO 800 APORTACION SIMPATIZANTE OSCAR ROGELIO LEON RODRIGUEZ	FACTURA, CEDULA DE PRORRATEO, XML, TESTIGOS	\$4,060.00	1 ¹	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 10 videos, sin embargo solo 1 muestra coincide con los videos denunciados. Póliza relacionada con la póliza 79 de la Contabilidad 47616*.
	204	1	NORMAL-EGRESO	TRASPASO DE PAGO DE PRODUCCION DE VIDEOS	CFDI, FACTURA, XML	\$ 24,360.00	0	No hay muestras con las que se pueda relacionar el video con los denunciados.
	333	1	NORMAL-DIARIO	PROVION DE FACTURA 963 POR PRODUCCION DE VIDEO	CONTRATO, FACTURA, XML, MUESTRAS.	\$ 24,360.00	0	Las muestras no coinciden con los videos denunciados.

¹ Video "El impulso de nuevas iniciativas como...", ya considerado dentro de los gastos reportados en el SIF.

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
	334	1	NORMAL-DIARIO	PRODUCCION DE VIDEO	FACTURA, XML Y XLSX	\$0.00	0	No hay muestras con las que se pueda relacionar el video con los denunciados. En los documentos se encuentra un archivo denominado VIDEO, sin embargo es un archivo de Excel.
	344	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	CEDULA DE PRORRATEO, IDENTIFICACIONES, FACTURA, CONTRATO, XML, RECIBO DE APORTACIONES	\$ 1,044.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	345	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS EDICION DE VIDEOS	CEDULA DE PRORRATEO, IDENTIFICACIONES, FACTURA, ARCHIVO XML, CONTRATO, RECIBO DE APORTACIONES.	\$0.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	726	1	NORMAL-DIARIO	FCT-B201 LA COVACHA GABINETE DE COMUNICACION SA DE CV .CAPSULA AUDIOVISUAL : VIDEO TUTORIAL. ASI SE BAILA EL MOVIMIENTO NARANJA	FACTURA, XML, ARCHIVO EXCEL.	\$ 213.57	0	La factura se refiere a un video tutorial relacionado con movimiento naranja y no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	728	1	NORMAL-DIARIO	FCT-B201 LA COVACHA GABINETE DE COMUNICACION SA DE CV .CAPSULA AUDIOVISUAL : VIDEO TUTORIAL. ASI SE BAILA EL MOVIMIENTO NARANJA	PRORRATEO, ARCHIVO EXCEL, FACTURA Y XML	\$0.00	0	La factura se refiere a un video tutorial relacionado con movimiento naranja y no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
41299	761	1	NORMAL-DIARIO	PROVISION FCT.53 JUAN HORACIO VASQUEZ COLMENARE S MUÑOZ/GRABACION, EDICION Y PUBLICACION DE VIDEO INSTITUCION AL "PARTICIPACION CIUDADANA"/"TRANSPARENCIA Y RENDICION DE CUENTAS"/"NOMAS ABUSOS DE LOS POLITICOS"ESCUCCHAR A LOS CIUDADANOS	FACTURA, XML, MUESTRAS,	\$ 13,920.00	0	Las muestras no coinciden con los videos denunciados.
	771	1	NORMAL-DIARIO	PRORRATEO FCT.53 JUAN HORACIO VASQUEZ COLMENARE S MUÑOZ/GRABACIÓN, EDICIÓN Y PUBLICACIÓN DE VIDEO INSTITUCION AL "PARTICIPACIÓN CIUDADANA"	PRORRATEO, FACTURA, MUESTRAS, XML.	\$0.00	0	Las muestras no coinciden con los videos denunciados.
	800	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE-OSCAR ROGELIO LEON RODRIGUEZ EDICION DE VIDEOS	IDENTIFICACIONES, FACTURA, CONTRATO, XML, PRORRATEO.	\$0.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 10 videos, sin embargo no hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
41299	834	1	NORMAL-DIARIO	PRORRATEO FCT-57 JUAN HORACIO VASQUEZ COLMENARE S/GRABACION, EDICION Y PUBLICACION DE VIDEO PERSONALIZADO "LESLIE STAINES"	FACTURA, XML, TRANSFERENCIA.	\$ 3,480.00	0	No hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	835	1	NORMAL-DIARIO	PRORRATEO FCT-57 JUAN HORACIO VASQUEZCOLMENARES/GRABACION, EDICION Y PUBLICACION DE VIDEO PERSONALIZADO "LESLIE STAINES"	FACTURA, XML, TRANSFERENCIA.	\$0.00	0	No hay muestras con las que se puedan relacionar los videos con los denunciados.
	462	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS PROPAGANDA EN REDES SOCIALES	IDENTIFICACIONES, CONTRATO, MUESTRA, FACTURA, XML.	\$ 580.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo la muestra no coincide con los videos denunciados.
	8	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS PROPAGANDA EN REDES SOCIALES	IDENTIFICACIONES, CONTRATO, MUESTRA.	\$0.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo la muestra no coincide con los videos denunciados.
	378	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANTE GABRIELA FUENTES GALLEGOS PROPAGANDA EN REDES SOCIALES	CEDULA DE PRORRATEO, MUESTRA, CONTRATO, FACTURA.	\$0.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo la muestra no coincide con los videos denunciados.

Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte	Valor de la factura	Videos reportados denunciados	Observaciones
41299	374	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANT E-GABRIELA FUENTES GALLEGOS PROPAGANDA EN REDES SOCIALES	IDENTIFICACIONES, CONTRATO, MUESTRA	\$0.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo la muestra no coincide con los videos denunciados.
	372	1	NORMAL-DIARIO	APORTACIÓN SIMPATIZANT E-GABRIELA FUENTES GALLEGOS PROPAGANDA PAGINA DE INTERNET	IDENTIFICACIONES, CONTRATO, MUESTRA	\$0.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 2 videos, sin embargo la muestra no coincide con los videos denunciados.
	370	1	NORMAL-DIARIO	APORTACION SIMPATIZANT E GABRIELA FUENTES GALLEGOS PROPAGANDA PAGINA DE INTERNET	CEDULA DE PRORRATEO, CONTRATO, FACTURA, XML,	\$ 464.00	0	Dentro de los documentos se encuentra un contrato que hace referencia a la edición de 1 videos, sin embargo no hay muestras.

INE/CG1388/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-136/2018

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de la Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la Resolución **INE/CG1157/2018**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de los candidatos independientes a los cargos de Diputados Locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Tlaxcala.

II. Recurso de apelación. Inconforme de las sanciones impuestas por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el diecisiete de agosto del dos mil dieciocho, el C. Ciro Ríos Salinas presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución antes mencionada, mismo recurso que fue radicado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal el primero de octubre del año dos mil dieciocho, quedando registrado bajo el número de expediente **SCM-RAP-136/2018**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el once de octubre de dos mil dieciocho, la Sala Regional resolvió el recurso referido, determinando lo que a la letra se transcribe:

***“ÚNICO.** Se **revoca parcialmente**, la Resolución impugnada.”*

IV. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria se revocó parcialmente la resolución impugnada, únicamente, respecto del Considerando **33.1.1**, inciso **b)** conclusiones

11.4_C1_P1 y **11.4_C2_P1**, de la citada Resolución, toda vez que a juicio de la Sala Regional, asiste parcialmente la razón al C. Ciro Ríos Salinas, al resultar fundados los agravios relacionados con la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación en la calificación de las faltas contenidas en las conclusiones **11.4_C1_P1** y **11.4_C2_P1**, lo procedente es revocar, en esa parte, la Resolución impugnada; por tal motivo, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

V. En acatamiento a lo dispuesto en la sentencia de la Sala Regional Ciudad de México, bajo el número de expediente SCM-RAP-136/2018, se procedió a realizar un nuevo análisis y estudio respecto de las conductas sancionadas con la finalidad de fundar y motivar correctamente la parte conducente de las conclusiones **11.4_C1_P1** y **11.4_C2_P1**, materia de impugnación.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j), aa) y jj); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g), 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de los ingresos y egresos de los candidatos independientes.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SCM-RAP-136/2018**.

3. Que la Sala Regional resolvió revocar parcialmente la Resolución **INE/CG1157/2018** en los términos referidos por el citado fallo, por lo que, a fin de dar debido cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

4. Que por lo anterior y en razón de los Considerandos **TERCERO, respecto del estudio de fondo y QUINTO de los Efectos**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SCM-RAP-136/2018**, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“TERCERO. Estudio de fondo.

(...)

3. Respuestas de agravios.

De la síntesis que precede se obtiene que el Recurrente se queja de la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación en torno a dos temas (i) indebido análisis de las infracciones y su calificación ser de forma y no de fondo, y (ii) relacionados con la imposición de la multa.

(...)

(i) Falta de exhaustividad, fundamentación y motivación.

En este grupo de agravios el Recurrente alega que la Autoridad responsable vulneró el principio de exhaustividad y la “indebida” fundamentación y motivación en el análisis de las supuestas faltas cometidas, dado que todas ellas son de forma y no de fondo y que dejó de tomar en cuenta que, en ocasiones, el avisar tres días previos a los eventos resulta imposible; pero que no tuvo la intención de evadir las normas de fiscalización pues fueron publicados en sus redes sociales.

*Los agravios son esencialmente **fundados**, según se explica enseguida.*

El artículo 17 de la Constitución prevé que toda resolución emitida por las autoridades jurisdiccionales debe ser pronta, completa e imparcial, en los términos que fijen las leyes. Estas exigencias suponen, entre otros requisitos, el de exhaustividad.

El principio procesal de exhaustividad, aplicable a las resoluciones emitidas por las autoridades administrativas electorales, en los procedimientos administrativos seguidos a manera de juicio, como sucedió en la especie, se

cumple si se hace el estudio de todos los argumentos planteados por las partes, si se resuelven todos y cada uno de éstos y se analizan todas las pruebas, tanto las ofrecidas por las partes como las recabadas por la autoridad instructora durante la instrucción del procedimiento sancionador.

*Al respecto, es aplicable la tesis de jurisprudencia 12/2014 emitida por la Sala Superior de este Tribunal Electoral, cuyo rubro es: “**EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.**” que en su esencia determina el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la Litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolverse sobre las pretensiones.*

Al caso, es oportuno señalar que el principio de exhaustividad en las resoluciones también debe ser respetado por las autoridades administrativas electorales, en tanto que sus resoluciones tienen similar naturaleza jurídica.

El artículo 16 de la Constitución prevé que todo acto emitido por autoridad competente, se debe fundar y motivar, es decir, se señala un deber por parte de la autoridad emisora de un acto de expresar con claridad y precisión los preceptos legales aplicables al caso en concreto, mediante la cita de las disposiciones normativas que rigen el acto emitido por la autoridad.

Asimismo, es criterio reiterado por este Tribunal Electoral que la motivación es la exposición de las causas materiales o de hecho que haya dado lugar al acto, en el que se indica las circunstancias especiales, las razones particulares o las causas inmediatas que sirven de sustento para su emisión, con lo cual se tiende a demostrar racionalmente que determinada situación de hecho produce la actualización de los supuestos contenidos en los preceptos invocados en ese acto de autoridad, por tanto, para cumplir la garantía de debida fundamentación y motivación es necesario la adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso que se analiza.

En el caso, lo fundado del agravio estriba en que, tal como lo aduce el Recurrente la Autoridad responsable no fue exhaustiva en el análisis de las infracciones, además de incurrir en una falta de fundamentación y motivación.

En la Resolución impugnada se sancionó al Recurrente por cuatro conclusiones (identificadas con los numerales 1, 2, 3 y 4 en el apartado específico que corresponde al Candidato). En su demanda, no controvierte la acreditación de las irregularidades que se le imputaron, por el contrario, reconoce las omisiones

en que incurrió; por lo que no es motivo de controversia la actualización de las faltas.

Ahora, si bien no hace una referencia a la conclusión ni a los eventos en particular que se duele no puedo reportar en tiempo; relacionando su argumento con las conclusiones que motivaron una sanción se tiene que la que se identifica en la Resolución como número 3 se trata de la omisión de presentar constancias que amparen la utilización de un sistema de dispersión en su cuenta bancaria y la 4 es por la omisión de registros contables; temas que no aborda en sus agravios, por lo que deben tenerse como controvertidas.

Mientras que por registros extemporáneos de eventos corresponde a las conclusiones identificadas como 1 y 2. Por tanto, el análisis de sus agravios relacionados con el tema de este apartado se realizará respecto de estas últimas.

En la Resolución impugnada, se determinó lo siguiente:

(...)

Transcripción de la que es posible advertir que la Resolución no fue exhaustiva en su análisis pues señaló que para imponer la sanción procedería a calificar la falta con la determinación de los siguientes aspectos:

- Tipo de infracción (acción u omisión)*
- Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que concretizaron*
- Comisión intencional o culposa de la falta*
- La trascendencia de las normas transgredidas.*
- Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.*
- La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.*
- La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).*

Sin embargo, solo lo hizo por cuanto al elemento que identificó en el inciso a), esto es, el tipo de infracción que calificó como omisión sin continuar el estudio por cuanto el resto de los rubros indicados.

Enseguida, continuó el análisis por la siguiente conclusión relacionado con la omisión de realizar registros contables (la número 3) y, una vez concluido, determinó en el apartado que identificó como IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN las consideraciones atinentes de todas las conclusiones, esto es, 1, 2, 3 y 4.

En el inciso b) de ese apartado, determinó lo siguiente:

“ ...

b) Conclusión 1 y 2

- Que la conducta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, **10** eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en lo que tiene obligación de informar a la autoridad en el /Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala, incumplimiento con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala,
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó **10** eventos con anterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

Enseguida precisó que una vez calificadas las faltas procedería al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que correspondiera para cada uno de los supuestos analizados, contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley Electoral.

Precisó que tomando en consideración las anteriores particularidades se consideraba que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días Unidades de Medida y Actualización, era la idónea.

Además, señaló que la graduación de la multa se derivaba del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales habían quedado plasmadas en los párrafos precedentes, y procedió a imponer la multa correspondiente.

En ese contexto, no obstante que la Responsable refirió que se habían analizado los elementos objetivos de las infracciones que tuvo por acreditadas, como se ha puesto en evidencia, no lo hizo por cuanto a las conclusiones 1 y 2; y, sin haber fundado y motivado previamente la calificación de las faltas (salvo que se trató de una omisión) procedió a la imposición de la sanción.

Esto es, si bien en el apartado que identificó como IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN refirió circunstancias de modo, tiempo y lugar y señaló que la falta se había calificado como GRAVE ORDINARIA, lo cierto es que no fundamentó ni motivó esa decisión en el apartado de individualización de la sanción en específico en la calificación de la conducta.

Al respecto, el párrafo 5 del artículo 458 de la Ley Electoral determina que, para la individualización de las sanciones, una vez acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes:

- a) La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de esta Ley, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él;*
- b) Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción;*
- c) Las condiciones socioeconómicas del infractor;*
- d) Las condiciones externas y los medios de ejecución;*
- e) La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y*
- f) En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.*

*Asimismo, la Responsable no se apegó al criterio que se contiene en la Tesis IV/20187¹ emitida por la Sala Superior, que si bien no constituye jurisprudencia resulta orientadora en el tema y cuyo rubro es: **"INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN. DEBEN ANALIZAR LOS ELEMENTOS RELATIVOS A LA***

¹ Pendiente de publicación en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, .¹ Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,

INFRACCIÓN, SIN QUE EXISTA UN ORDEN DE PRELACIÓN", y que indica que, para la individualización de las sanciones, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta los siguientes elementos: a) la gravedad de la responsabilidad; b) las circunstancias de modo, tiempo y lugar; c) las condiciones socioeconómicas del infractor; d) las condiciones externas y los medios de ejecución; e) la reincidencia, y f) en su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado; y que su orden de estudio no importa porque lo que trasciende es que todos ellos sean considerados adecuadamente por la autoridad y sean la base de la individualización de la sanción.

Aquí cobra relevancia el hecho de que el Recurrente acusó la falta de exhaustividad en el análisis de sus conclusiones pues consideró que se trataban de faltas de forma y no de fondo; pero también, en concepto de esta Sala Regional, la Resolución impugnada adolece de fundamentación y motivación por lo que hace a la calificación de las faltas contenidas en las conclusiones 1 y 2 puesto que no se expresaron las razones por las que la Autoridad calificó tales faltas primero, como de fondo y luego, como graves ordinarias.

Circunstancia que también deja en estado de indefensión al Recurrente por no conocer las razones y fundamentos de la Autoridad responsable para calificarlas en esos términos.

Debe precisarse que, si bien el Actor expresó su inconformidad de manera genérica cuando al principio del capítulo de agravios se queja de la violación a diversos preceptos convencionales y constitucionales, así como de la trasgresión a los principios de legalidad, seguridad jurídica, congruencia, exhaustividad y debida fundamentación y motivación en el Acuerdo impugnado, en los recursos como el que nos ocupa procede suplir la queja deficiente, según se explicó en el numeral 1 de "cuestión previa".

Adicionalmente, si bien se quejó de una "indebida fundamentación y motivación" esta Sala Regional advierte que quiso referirse a la falta de. Ello, en aplicación de la jurisprudencia 4/99² que lleva por rubro: **"MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR."**, que determina que el juzgador debe leer detenida y cuidadosamente el ocurso que contenga el que se haga valer, para que, de su correcta comprensión, advierta y atienda preferentemente a lo que se quiso decir y no a lo que aparentemente se dijo, con el objeto de determinar con exactitud la

² Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 3, Año 2000, página 17.

intención del promovente. Así como la diversa 3/2000³ que lleva por rubro: **"AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR"**.

Dado lo fundado de los agravios, resulta innecesario efectuar el análisis de aquellos argumentos que se hacen valer en contra de la imposición de la multa por cuanto a las conclusiones 1 y 2 pues al no estar debidamente calificadas las faltas, por consecuencia quedaría insubsistente la multa impuesta.

(ii) Indebida imposición de la multa

...

4. Conclusión.

*Al resultar **fundados** los agravios relacionados con la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación en la calificación de las faltas contenidas en las conclusiones 1 y 2, lo procedente es **revocar**, en esa parte, la Resolución impugnada. Mientras que, por lo que hace a las conclusiones 3 y 4 debe de **confirmarse**; por tanto, quedan firmes las sanciones impuestas en las últimas.*

Asimismo, mediante el Considerando QUINTO **EFFECTOS**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

"5. Efectos de la Sentencia.

(...)

*Conforme a lo expuesto, esta Sala Regional ordena a la Autoridad responsable que en el plazo de **veinte días naturales** emita una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que:*

- *Califique las faltas derivadas de las conclusiones **1 y 2**, del aparatado correspondiente al Recurrente.*
- *Individualice la sanción (graduación de la multa).*
- *Hecho lo anterior, notifique personalmente al Recurrente la nueva determinación.*

³ Consultable en Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 4, Año 2001, página 5.

*Lo anterior, deberá informarlo a esta Sala Regional dentro de los **tres días hábiles** siguientes a que ello ocurra.*

(...)"

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Regional, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizarán las siguientes modificaciones a la resolución impugnada:

Conclusiones revocadas: 11.4_C1_P1 y 11.4_C2_P1	
Efectos	Toda vez que, a juicio de la Sala Regional, se deberán calificar las faltas derivadas de las conclusiones referidas, así como realizar la individualización de la sanción, con el objeto de dictaminar una nueva resolución debidamente fundada y motivada respecto a las conclusiones <u>11.4_C1_P1</u> y <u>11.4_C2_P1</u> .
Acatamiento	En pleno acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional, se procedió a llevar a cabo un nuevo análisis de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se cometieron las faltas sancionadas, asimismo, se realizó el estudio de la comisión intencional o culposa, según se acreditara, de las faltas revocadas; el estudio de la transcendencia de las normas transgredidas, y se analizó la singularidad o pluralidad de las mismas. Por último y en observancia a la ejecutoria que por esta vía se acata, se procedió a calificar nuevamente las faltas derivadas de las conclusiones citadas previamente y como consecuencia se realizó una nueva individualización de la sanción.

5. Modificación a la Resolución INE/CG1157/2018.

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Regional, se procede a modificar la Resolución **INE/CG1157/2018** en lo tocante a su Considerando **33.1.1**, en los siguientes términos:

33.1.1 **Ciro Ríos Salinas**

(...)

b) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **11.4_C1_P1** y **11.4_C2_P1**

(...)

b) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras del artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización: **Conclusiones 11.4_C1_P1 y 11.4_C2_P1.**

No.	Conclusión	Eventos
11.4_C1_P1	<i>El sujeto obligado informó de manera extemporánea 1 evento de la agenda de actos públicos, de manera previa a su celebración</i>	1
11.4_C2_P1	<i>El sujeto obligado informó de manera extemporánea 9 eventos de la agenda de actos públicos, el mismo día de su celebración</i>	9

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con lo dispuesto en el diverso 431, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 291, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse el incumplimiento de una obligación por parte del candidato independiente, la autoridad debe de hacer de su conocimiento el supuesto que se actualiza con su conducta; en este orden de ideas, dicha conducta se hizo del conocimiento del sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones respectivo, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización le notificó que contaba con un plazo de cinco días para que presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado las diversas conductas que violentan el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados; por cuestión de método, para facilitar el análisis y sanción de las mismas, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis conjunto de las conductas infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad las irregularidades identificadas en las conclusiones, se identificó que el sujeto obligado registró en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, **10** eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en registrar extemporáneamente en el Sistema Integral de Fiscalización **10** eventos, al haber sido registrados de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en

los que tiene obligación de informar a la autoridad, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización.⁴

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado reportó dentro del módulo de agenda de actos públicos en el Sistema Integral de Fiscalización **10** eventos extemporáneamente a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad. A continuación, se refiere la irregularidad observada:

Descripción de las Irregularidades observadas
Conclusión 11.4_C1_P1. <i>El sujeto obligado informó de manera extemporánea 1 evento de la agenda de actos públicos, de manera previa a su celebración.</i>
Conclusión 11.4_C2_P1. <i>El sujeto obligado informó de manera extemporánea 9 eventos de la agenda de actos públicos, el mismo día de su celebración.</i>

Como se describe en el cuadro que antecede, en la columna (“Descripción de las Irregularidades observadas”), se expone el modo de llevar a cabo la violación al artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: Las irregularidades atribuidas al sujeto obligado, surgieron de la revisión del Informe de Campaña de los ingresos y egresos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala.

Lugar: Las irregularidades se actualizaron en el estado de Tlaxcala, concretándose en dicha entidad federativa.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

⁴ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial al registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización **10** eventos con anterioridad a la realización de los mismos, pero de forma extemporánea se vulnera sustancialmente el principio de legalidad y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito obstaculizó las funciones de verificación de la autoridad electoral, toda vez que al no presentar en el tiempo establecido el registro de los eventos, la autoridad no se encontró en posibilidad de efectuar sus atribuciones de verificación.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización⁵.

De la lectura del citado artículo, se advierte que el deber del sujeto obligado de registrar en el Sistema de Contabilidad en Línea, la agenda de los eventos políticos que los sujetos obligados llevarán a cabo en el período campaña.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral fiscalizadora tenga conocimiento, **de forma oportuna**, de la celebración de tales actos públicos y, en su caso, pueda asistir a dar fe de la realización de los mismos, verificando que se lleven a cabo dentro de los cauces legales y, fundamentalmente, que los ingresos y gastos erogados en dichos eventos hayan sido reportados en su totalidad. Esto, a fin de preservar los principios de la fiscalización, como son la transparencia y rendición de cuentas.

⁵ "Artículo 143 bis. 1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo. 2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento."

Ahora bien, el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las funciones de comprobación, investigación, información y asesoramiento; teniendo por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de las obligaciones que impone la normativa de la materia y, en su caso, la imposición de sanciones.

En el caso, el registro extemporáneo de los eventos del sujeto obligado, impide garantizar de forma idónea el manejo de los recursos **de manera oportuna durante la revisión de los informes respectivos, e inclusive impide su fiscalización absoluta**, si los sujetos obligados llevan a cabo actos que no son reportados **en tiempo y forma**, pues ocasiona que la autoridad fiscalizadora no pueda acudir y verificar, de forma directa, cómo se ejercen los recursos a fin de llevar a cabo una fiscalización más eficaz.

En efecto, uno de los principales deberes que tienen los sujetos obligados, que se persigue con la fiscalización, es la rendición de cuentas de manera transparente, y dentro de los plazos previstos para ello, de ahí que, el incumplimiento a esa obligación se traduce en una lesión al modelo de fiscalización.

En esa vertiente, no se pueden catalogar a las conductas desplegadas como meras faltas de índole formal, porque con ellas se impide que la fiscalización se realice, generando un daño directo y efectivo a los bienes jurídicos tutelados por la legislación aplicable en materia de fiscalización, sobre todo, porque se impide a la autoridad verificar, de forma directa y oportuna, el manejo y destino de los recursos.

En efecto, cualquier dilación en la presentación de documentación, relacionada con los ingresos y gastos derivados de sus campañas, y sobre todo la ausencia de documentación, vulnera el modelo de fiscalización, porque ello, en los hechos, se traduce en un obstáculo en la rendición de cuentas, lo que trae como consecuencia impedir que se garantice, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.

Cabe precisar que la norma prevista en el artículo 143 Bis del Reglamento de Fiscalización, establece claramente que se debe informar la agenda de actividades llevadas a cabo por los actores políticos respecto de todos los actos que lleven a cabo, lo anterior de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al **SUP-RAP-369/2016**.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o**

de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado la legalidad y la certeza en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **d)** del presente considerando.

(...)

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

Por lo que hace a las conclusiones 1, 2, 3, y 4

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusiones 1, 2, 3 y 4

a) Conclusión 4

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **LEVE**.
- Que con la actualización de faltas formales, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización del sujeto obligado, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales, reglamentarias y acuerdos referidos.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que aun cuando no hay elementos para considerar que la conducta infractora fue cometida con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.
- Que al tratarse de una falta existió singularidad en la conducta por el sujeto obligado.

b) Conclusión 1 y 2

- Que la conducta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, 10 eventos antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad en el /Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala,
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 10 eventos de manera extemporánea, previo a su realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

c) Conclusión 3

- Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el candidato independiente, se desprende lo siguiente:
- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a

que el candidato independiente omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, relativas a la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de Tlaxcala.

- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el candidato independiente conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2015-2016.
- El candidato independiente no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$1,450.00 mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N)
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el candidato independiente.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, se considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil Unidades de Medida y Actualización, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; **II. Con multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización**, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades la irregularidad, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Cabe señalar que de acuerdo a las particularidades de cada la conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de acuerdo a los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	11.4_C4_P1	forma	N/A	10 UMA	\$806.00
b)	11.4_C1_P1 11.4_C2_P1	Eventos registrados extemporáneamente, de manera previa a su celebración	N/A	1 UMA por evento	\$806.00
c)	11.4_C3_P1	Omisión de reportar operaciones en tiempo real.	\$50,059.72	3%	\$1,450.80
Total					\$3,062.80

En este sentido, del análisis al informe de capacidad económica que se encuentra obligado a presentar el candidato independiente⁷, se advirtió lo siguiente:

Ingresos (A)	Capacidad Económica (5% de A)
\$250,000.00	\$12,500.00

Toda vez que dicha información fue proporcionada directamente por el candidato independiente de conformidad con el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, constituye una documental privada que únicamente hará prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con

⁷ Artículos 223, numeral 5, inciso k) y 223 Bis del Reglamento de Fiscalización.

los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Ahora bien, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del 5 por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del candidato independiente y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas aquí analizadas es mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Ciro Ríos Salinas** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **38** treinta y ocho Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$3,062.80 (tres mil sesenta y dos pesos 80/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

R E S U E L V E

(...)

PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **33.1.1** de la presente Resolución, se impone al **C. Ciro Ríos Salinas, en su carácter de candidato independiente**, la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter formal: **Conclusión 11.4_C4_P1**

b) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: **Conclusiones: 11.4_C1_P1 y 11.4_C2_P1**

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 11.4_C3_P1.**

Una **multa** equivalente a **38 (treinta y ocho)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que equivale a **\$3,062.80 (tres mil sesenta y dos pesos 80/100 M.N.)**.

(...)

6. Que en la Resolución impugnada, correspondiente a la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña los candidatos independientes a los cargos de Diputados Locales, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Tlaxcala, específicamente en el Considerando 33.1.1 del C. Ciro Ríos Salinas, en el inciso **b)**, en las conclusiones **11.4_C1_P1** y **11.4_C2_P1** no se realizó la fundamentación y motivación adecuada, derivados de lo cual, el órgano jurisdiccional ordenó a este Consejo emitir una nueva Resolución en la cual se llevara a cabo la debida fundamentación y motivación; en razón de lo cual se llevaron a cabo las modificaciones que se reflejan de la siguiente manera:

Sentencia SCM-RAP-136/2018	Efectos	Acatamiento	Modificación
<p>Se revoca la Resolución INE/CG/1157/2018, respecto del Considerando 33.1.1, inciso b), conclusiones 11.4_C1_P1 y 11.4_C2_P1, en virtud de que, la Sala Regional resolvió fundados los agravios relacionados con la falta de exhaustividad, fundamentación y motivación en la calificación de las faltas contenidas en las citadas conclusiones.</p> <p>Cabe mencionar que la autoridad responsable no fue exhaustiva en su análisis respecto a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, comisión intencional o culposa de la falta, la transcendencia de las normas transgredidas, la singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas y la calificación de la falta.</p>	<p>De conformidad con la ejecutoria dictada por la Sala Regional, se deberán calificar nuevamente exponiendo la debida fundamentación y motivación, las faltas sancionadas en las conclusiones revocadas, así como realizar nuevamente la individualización la sanción (graduación de la multa).</p> <p>Y notificar personalmente al Recurrente la nueva determinación que esta autoridad emita.</p>	<p>En acatamiento a lo mandado por la Sala Regional Ciudad de México, mediante recurso de apelación SCM-RAP-136/2018, esta autoridad procedió a realizar nuevamente un análisis de la calificación de las faltas derivadas de las conclusiones materia del presente estudio, asimismo se realizó la individualización de la sanción, emitiendo un pronunciamiento debidamente fundado y motivado.</p>	<p>Se realizó el análisis de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que concretizaron, asimismo se hizo el estudio de la comisión intencional o culposa de la falta, la transcendencia de las normas transgredidas, de igual forma se analizó la singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas. Por último y en cumplimiento a la sentencia de mérito se procedió a calificar la falta.</p> <p>La multa impuesta se expresa en la imposición de la sanción así como en su Resolutivo.</p>

7. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone al **C. Ciro Ríos Salinas**, la siguiente sanción:

(...)

PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 33.1.1 de la presente Resolución, se impone al **C. Ciro Ríos Salinas**, en su carácter de **candidato independiente**, la sanción siguiente:

a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 11.4_C4_P1

b) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones: 11.4_C1_P1 y 11.4_C2_P1

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 11.4_C3_P1.

Una **multa** equivalente a **38 (treinta y ocho)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que equivale a **\$3,062.80 (tres mil sesenta y dos pesos 80/100 M.N.)**.

(...)

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se **modifica** la parte conducente de la Resolución **INE/CG1157/2018**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **5,6 y 7** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-136/2018**.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Instituto Tlaxcalteca de Elecciones para que dicho organismo, esté en posibilidad de notificar al **C. Ciro Ríos Salinas**, dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**. Derivado de lo anterior, se solicita al Organismo Público Local remita a la Sala Regional Ciudad de México y a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. Hágase del conocimiento al Organismo Público Local Electoral de Tlaxcala, a efecto que todas la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. Se solicita al Organismo Público Local Electoral de Tlaxcala, que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de la sanción impuesta en el presente Acuerdo.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL CON SEDE EN GUADALAJARA, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-238/2018, POR LO QUE HACE AL DICTAMEN CONSOLIDADO INE/CG1108/2018 Y LA RESOLUCIÓN INE/CG1109/2018

ANTECEDENTES

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**, respecto a las irregularidades encontradas de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos a Diputados Locales, Ayuntamientos y Síndicos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Chihuahua.

II. Recurso de apelación. Inconforme con lo anterior, el diez de agosto del presente año, el Partido del Trabajo interpuso el recurso de apelación para controvertir, entre otras las siguientes resoluciones emitidas por este Consejo General:

Resoluciones reclamadas	
Número de acuerdo	Entidad federativa
INE/CG1101/2018	Baja California Sur
INE/CG1109/2018	Chihuahua
INE/CG1117/2018	Durango
INE/CG1127/2018	Jalisco
INE/CG1149/2018	Sinaloa
INE/CG1151/2018	Sonora

Recurso que fue recibido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el quince del mismo mes y año, quedando registrado bajo el número de expediente **SUP-RAP-269/2018**.

III. Integración del expediente. El veintitrés del mismo mes, la Sala Superior determinó la escisión del recurso de apelación para el estudio individualizado de las impugnaciones por entidad federativa y de conformidad al tipo de elección, correspondiendo así el conocimiento de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral, con sede en Guadalajara, Jalisco. (En adelante, Sala Regional).

El veinticuatro de agosto siguiente, se recibió en la Oficialía de Partes de la Sala Regional las constancias remitidas por la Sala Superior y por acuerdo de misma fecha, la Magistrada Presidenta acordó registrar el medio de impugnación con la clave SG-RAP-238/2018 y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Jorge Sánchez Morales para su sustanciación.

IV. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el once de octubre del presente año, la Sala Regional resolvió el recurso referido, determinando lo que a la letra se transcribe:

***“PRIMERO.** Se **revocan** parcialmente los dictámenes y resoluciones controvertidos precisados en esta resolución.*

***SEGUNDO.** Se **confirman** el resto de las resoluciones y los dictámenes impugnados, de conformidad con lo establecido en el presente fallo.*

***TERCERO.** Se ordena al Consejo General del INE emita nuevas determinaciones conforme a lo expuesto en el apartado de efectos de esta sentencia.”*

V. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada la Sala Regional resolvió, entre otras cuestiones, revocar el Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**, por cuanto hace a la conclusión sancionatoria **4_C9_P1**; correspondiente al Partido del Trabajo, a efecto que se realizara lo siguiente:

- Respecto de la conclusión **4_C9_P1**, individualice de nueva cuenta la sanción a imponer al Partido del Trabajo atendiendo al porcentaje de aportación de cada partido político integrante de la coalición “Juntos Haremos Historia” en Chihuahua.

En ese sentido, considerando que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación serán definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización, por cuestión de método presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente a la modificación del Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44 numeral 1, incisos aa) y jj); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos a Diputados Locales, Ayuntamientos y Síndicos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Chihuahua.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones emitidas por las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SG-RAP-238/2018**.

3. Que la Sala Regional resolvió revocar, entre otros, el Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**, emitidos por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a las irregularidades encontradas

de la revisión de los informes de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos a Diputados Locales, Ayuntamientos y Síndicos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Chihuahua, por lo que esta autoridad procede a la modificación de dichos documentos, a fin de dar cumplimiento a los efectos precisados en la sentencia de mérito y atender a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

4. En ese sentido, correspondiente al **Estudio de fondo** de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SG-RAP-238/2018**, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“ ...

*Por otra parte, los argumentos dirigidos a combatir que la sanción no guarda proporción con la conducta observada y fue excesiva, resultan sustancialmente **fundados***

En este tenor, el actor se duele de que la responsable, al imponer la sanción, debió considerar los partidos políticos que conformaron la coalición “Juntos Haremos Historia” y no únicamente al Partido del Trabajo, toda vez que Javier González Mocken fue candidato de la citada coalición.

Asiste la razón al recurrente, ya que en el Dictamen Consolidado la autoridad responsable reconoció que la coalición “Juntos Haremos Historia”, de la cual forma parte el Partido del Trabajo, postuló al candidato a Presidente Municipal de Ciudad Juárez, Chihuahua, Javier González Mocken, de quien se habla en los dos spots de TV y dos spots de radio materia de la infracción.

Incluso, la responsable, una vez que cuantificó el costo de los egresos no reportados y obtuvo la cantidad de \$276,005.60 (doscientos setenta y seis mil cinco pesos 60/100 M.N.) -estimación no impugnada- precisó que la acumulación del gasto correspondiente se vería reflejada en el Dictamen y en el anexo II-A de la coalición “Juntos Haremos Historia”, en razón de que el candidato beneficiado pertenece a dicha coalición.

No obstante, en la resolución controvertida, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral sancionó al Partido del Trabajo con el cien por ciento de la determinación del costo de realización de los spots, esto es, con \$276,005.60 (doscientos setenta y seis mil cinco pesos 60/100 M.N.).

Sin que se advierta algún motivo expresado por la autoridad para que en este caso en particular el Partido del Trabajo debiera asumir en su totalidad el monto involucrado de la conclusión sancionatoria y no pudiera imponerse una

sanción en lo individual atendiendo al porcentaje de aportación de cada partido político integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia” en Chihuahua, como lo estipula el artículo 340 del Reglamento de Fiscalización⁶ y tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, “COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE.”

En estas circunstancias, lo jurídicamente procedente es **revocar** la sanción impuesta al recurrente en la conclusión sancionatoria identificada en la resolución reclamada como **4_C9_P1** para el efecto de que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral **individualice de nueva cuenta** la sanción a imponer al Partido del Trabajo **atendiendo al porcentaje de aportación de cada partido político integrante** de la coalición “Juntos Haremos Historia” en Chihuahua.

...

5. Que, en coherencia al análisis desarrollado por el citado órgano jurisdiccional, dentro de la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-0238/2018**, en el Considerando **QUINTO** relativo a los efectos de la sentencia, la Sala Regional determinó:

“QUINTO. Efectos.

En virtud de que han resultado **fundados** los conceptos de agravio del partido actor en las siguientes conclusiones:

Agravios fundados	
Conclusiones sancioatorias	Entidad federativa
C_C9_P1	Chihuahua

Lo conducente es:

1. **Revocar parcialmente** las resoluciones y los siguientes dictámenes correspondientes:

Resoluciones reclamadas	
Número de acuerdo	Entidad federativa
INE/CG1109/2018	Chihuahua

- a) Lo anterior, para que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dicte una nueva resolución de conformidad a los términos precisados en cada uno de los apartados en los que se analizaron las conclusiones referidas.*
- b) Al efecto, la responsable deberá considerar el principio procesal de non reformatio in peius (no modificar en perjuicio) por lo que la sanción que en su caso, pueda imponer al partido político obligado, no puede sobrepasar los límites de la que en esta sentencia se deja sin efectos.*
- c) La autoridad responsable deberá informar a esta Sala Regional del cumplimiento respectivo dentro de las **veinticuatro horas** a que ello ocurra, debiendo adjuntar copias certificadas de las constancias respectivas.*

(...)"

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional.

Ahora bien, de la lectura del recurso de apelación identificado con el número de expediente como **SG-RAP-238/2018**, se desprende que, con relación a la conclusión **4_C9_P1**, del Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**, la Sala Regional ordenó a esta autoridad emitir una nueva determinación en la que se imponga la sanción en la que considere el porcentaje de aportación de cada partido político integrante de la coalición "Juntos Haremos Historia" en Chihuahua, para lo cual se realizaran las siguientes modificaciones en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito:

Conclusión 4_C9_P1	
Conclusión original	“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de spots publicitarios de Televisión y de Radio por un monto de \$276,005.60.”
Efectos	Emitir una nueva determinación en la que se individualice de nueva cuenta la sanción a imponer al Partido del Trabajo atendiendo al porcentaje de aportación de cada partido político integrante de la coalición “Juntos Haremos Historia” en Chihuahua.
Acatamiento	Se procederá a emitir una nueva sanción de la conclusión 4_C9_P1, tomando como base para la imposición de la misma, porcentaje de aportación de cada partido que integra la coalición “Juntos Haremos Historia” en el estado de Chihuahua.

7. Capacidad Económica del Partido del Trabajo.

Que esta autoridad administrativa debe considerar que el partido político sujeto a sanción cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga.

En este sentido, mediante el Acuerdo IEE/CE40/2017 emitido por el Consejo General del Instituto Estatal Electoral del Estado de Chihuahua, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, los montos siguientes:

Partido Político	Monto de financiamiento público para Actividades Ordinarias 2018
Partido del Trabajo	\$10,974,900.14

En este tenor, es oportuno mencionar que el partido político en comento esta legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido esta autoridad electoral, cuenta con información proporcionada a través del oficio IEE/P/2063/2018, de fecha diez de octubre de dos mil dieciocho, suscrito por el Consejero Presidente del Instituto Estatal Electoral de Chihuahua, mediante el cual informa que el Partido del Trabajo tiene los siguientes adeudos pendientes de cubrir al mes de octubre del año en curso:

PARTIDO POLÍTICO	DICTAMEN / RESOLUCIÓN	MONTO ORIGINAL DE LA SANCIÓN	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE OCTUBRE 2018	MONTO POR SALDAR
Partido del Trabajo	INE/CG812/2016	\$741,394.01	\$228,643.76	\$512,750.25
Partido del Trabajo	INE/CG812/2016	\$1,246,404.00	-	\$1,246,404.00
Partido del Trabajo	INE/CG812/2016	\$2,786,400.00	-	\$2,786,400.00
Partido del Trabajo	INE/CG812/2016	\$153,120.00	-	\$153,120.00
Partido del Trabajo	INE/CG522/2017	\$14,947.02	-	\$14,947.02
Partido del Trabajo	INE/CG522/2017	\$4,350.00	-	\$4,350.00
Partido del Trabajo	INE/CG522/2017	\$8,479.36	-	\$8,479.36
Partido del Trabajo	INE/CG522/2017	\$10,440.00	-	\$10,440.00
Partido del Trabajo	INE/CG522/2017	\$667,894.00	-	\$667,894.00
TOTAL				\$5,404,784.63

En este sentido, de los archivos de la autoridad electoral se advierte que el Partido del Trabajo al mes de octubre de dos mil dieciocho, si bien tiene saldos por pagar, los mismos son menores a la cantidad de ministración del financiamiento público para el sostenimiento de las actividades ordinarias de ese instituto político, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en el presente Acuerdo.

8. Modificación al Dictamen Consolidado INE/CG1108/2018.

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Regional, se procede a modificar el Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018**, respecto a la conclusión **4_C9_P1**, correspondiente a las observaciones hechas al Partido del Trabajo, en los siguientes términos:

“(…)

Periodo único
Diputado Local MR, Presidente Municipal y Sindico Fiscalizable
Partido del Trabajo

(…)

Núm.	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37899 /18	Sin oficio de respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Art. vulnerado												
12	<p><i>Procedimientos de fiscalización</i></p> <p><i>Monitoreo en Radio y Televisión</i></p> <p><i>Derivado del monitoreo se observó que el sujeto obligado realizó gastos de spots publicitarios, cuyo costo de producción omitió reportar en los informes. Como se muestra en el cuadro:</i></p> <table><tr><td colspan="2">Partido del Trabajo</td></tr><tr><td colspan="2">Radio</td></tr><tr><td>BIOGRAFICO - PT</td><td>RA02712-18.mp3</td></tr><tr><td>MOCKEN PIDE VOTO - PT</td><td>RA02713-18.mp3</td></tr><tr><td colspan="2">Televisión</td></tr><tr><td colspan="2"></td></tr></table>	Partido del Trabajo		Radio		BIOGRAFICO - PT	RA02712-18.mp3	MOCKEN PIDE VOTO - PT	RA02713-18.mp3	Televisión				<p><u>“Si se llevó a cabo el registro correspondiente a través de la cuenta concentradora de la Coalición Juntos Haremos Historia. (...)”</u></p> <p>Véase Anexo R1_P1 del presente Dictamen n.</p>	<p>No atendida</p> <p>De la revisión al SIF, se constató que el sujeto obligado omitió reportar los gastos generados por los spots publicitarios, toda vez, que la realización de los mismos conllevan de un trabajo intelectual y material, cabe el mencionar, que si dichos servicios fueron otorgados de manera gratuita, debieron registrarse como una aportación en especie, sin embargo, no existe registro alguno que refleje el costo de la realización de los dos spots de TV y dos spots de Radio del candidato a presidente municipal de Cd. Juárez Chihuahua Javier González Mocken, candidato de la coalición juntos haremos historia (chihuahua) de la cual el Partido del Trabajo forma parte y de quien se habla en los spots del Partido antes citado.</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente</p>	<p>4_C9_P1</p> <p>Queda sin efectos</p>	<p>Egreso no reportado</p>	<p>Artículos 431, numeral 1 de la LGIPE y 127 del RF</p>
Partido del Trabajo																		
Radio																		
BIOGRAFICO - PT	RA02712-18.mp3																	
MOCKEN PIDE VOTO - PT	RA02713-18.mp3																	
Televisión																		

<div>PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO</div>	<div>RV02038-18.mp4</div>	<div>Dictamen.</div> <div>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios (Pesos)</div> <table><tr><th>Id matriz de precios</th><th>Proveedor</th><th>Concepto</th><th>Unidad de medida</th><th>Importe con IVA (pesos)</th></tr><tr><td>1821</td><td>Karla Gabriela Gatica Dominguez</td><td>Spot de tv 30 segundos</td><td>Servicio</td><td>115,000.00</td></tr><tr><td>6296</td><td>Infografía Digital De Occidente SA de CV</td><td>Spot De Radio 30 Segundos</td><td>Servicio</td><td>23,0002.80</td></tr></table> <div>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios Nacional.</div> <div>La determinación del costo se presenta en el siguiente cuadro:</div> <table><tr><th colspan="3">Televisión</th><th colspan="3">Radio</th></tr><tr><th>Versión</th><th>Folio</th><th>Valor unitario o determinado media nte matriz de precios (pesos)</th><th>Versión</th><th>Folio</th><th>Valor unitario o determinado media nte matriz de precios (pesos)</th></tr><tr><td>PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO</td><td>RV02038-18.mp4</td><td>115,000.00</td><td>BIOGRAFICO - PT</td><td>RA02712-18.mp3</td><td>23,002.80</td></tr><tr><td>BIOGRAFICO - PT AJUSTADO</td><td>RV02039-18.mp4</td><td>115,000.00</td><td>MOCKE N PID E VOTO - PT</td><td>RA02713-18.mp3</td><td>23,002.80</td></tr><tr><td colspan="2">TOTALES</td><td>230,000.00</td><td colspan="2">TOTALES</td><td>46,005.60</td></tr></table> <div>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar dos servicios por concepto producción de spots de televisión valuados en \$230,000.00, así como, dos spots por concepto radio valuados en 46,005.60, por tal razón, la observación no quedó atendida.</div> <div>La acumulación del gasto correspondiente se verá reflejado en el Dictamen y en el anexo II-A</div>	Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA (pesos)	1821	Karla Gabriela Gatica Dominguez	Spot de tv 30 segundos	Servicio	115,000.00	6296	Infografía Digital De Occidente SA de CV	Spot De Radio 30 Segundos	Servicio	23,0002.80	Televisión			Radio			Versión	Folio	Valor unitario o determinado media nte matriz de precios (pesos)	Versión	Folio	Valor unitario o determinado media nte matriz de precios (pesos)	PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO	RV02038-18.mp4	115,000.00	BIOGRAFICO - PT	RA02712-18.mp3	23,002.80	BIOGRAFICO - PT AJUSTADO	RV02039-18.mp4	115,000.00	MOCKE N PID E VOTO - PT	RA02713-18.mp3	23,002.80	TOTALES		230,000.00	TOTALES		46,005.60
Id matriz de precios	Proveedor		Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA (pesos)																																										
1821	Karla Gabriela Gatica Dominguez	Spot de tv 30 segundos	Servicio	115,000.00																																											
6296	Infografía Digital De Occidente SA de CV	Spot De Radio 30 Segundos	Servicio	23,0002.80																																											
Televisión			Radio																																												
Versión	Folio	Valor unitario o determinado media nte matriz de precios (pesos)	Versión	Folio	Valor unitario o determinado media nte matriz de precios (pesos)																																										
PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO	RV02038-18.mp4	115,000.00	BIOGRAFICO - PT	RA02712-18.mp3	23,002.80																																										
BIOGRAFICO - PT AJUSTADO	RV02039-18.mp4	115,000.00	MOCKE N PID E VOTO - PT	RA02713-18.mp3	23,002.80																																										
TOTALES		230,000.00	TOTALES		46,005.60																																										
<div>BIOGRAFICO - PT AJUSTADO</div>	<div>RV02039-18.mp4</div>																																														

Se anexan Promocionales

Se solicita presentar en el SIF lo siguiente:

En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado;

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.
- Las evidencias del pago en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario" o de las transferencias bancarias.
- El o los avisos de contratación respectivos.

En caso de que correspondan a aportaciones en especie;

- El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.
- El o los contratos de donación debidamente requisitados y firmados.
- El control de folios que establece el RF, en donde se identifiquen los recibos utilizados, cancelados y pendientes de utilizar.
- Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.
- Evidencia de la credencial para votar de los aportantes.

En caso de una transferencia en especie:

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Los contratos de donación debidamente requisitados y firmados.</i> • <i>Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios</i> • <i>El recibo interno correspondiente.</i> <p><i>En todos los casos;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</i> • <i>El informe de campaña con las correcciones.</i> • <i>Muestras de las distintas versiones de los promocionales de radio y televisión.</i> • <i>El prorrateo de los gastos conforme al beneficio de los candidatos locales y federales.</i> • <i>Las aclaraciones que a su derecho convengan.</i> <p><i>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción III, de LGPP, y 244, numeral 1, del RF</i></p>		de la coalición Juntos Haremos Historia, toda vez, que el candidato beneficiado, pertenece a dicha coalición.			
--	---	--	---	--	--	--

En acatamiento a lo mandatado por la Sala Regional en la sentencia SG-RAP-238/2018, mediante la cual revoca la sanción impuesta al Partido del Trabajo en relación a la conclusión sancionatoria identificada con la clave 4_C9_P1, del Dictamen Consolidado INE/CG1108/2018 aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, y ordena que esta conclusión forme parte del Dictamen Consolidado de la coalición “Juntos Haremos Historia”, lo anterior para poder realizar la individualización de la sanción.

En consideración a lo ordenado por la Sala Regional, se procedió a realizar las adecuaciones necesarias al Dictamen Consolidado de la coalición “Juntos Haremos Historia”, por lo que se incorpora la conclusión 11_C35_P1 correspondiente al Monitoreo de Radio y Televisión, antes conclusión 4_C9_P1 del Partido del Trabajo, para quedar como sigue:

(...)

Periodo Único
Diputado Local MR, Presidente Municipal y Síndico Fiscalizable MR
Coalición Juntos Haremos Historia (Chihuahua)

(...)

Núm.	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37899 /18	Sin oficio de respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Art. que incumplió
49	Procedimientos de fiscalización Monitoreo en Radio y Televisión <i>Derivado del monitoreo se observó que el sujeto obligado realizó gastos de spots publicitarios, cuyo costo de producción omitió reportar en los informes. Como se muestra en el cuadro:</i>	<u>"Si se llevó a cabo el registro correspondiente a través de la cuenta concentradora de la Coalición Juntos Haremos Historia. (...)"</u> Véase Anexo R1_P1 del presente Dictamen	No atendida De la revisión al SIF, se constató que el sujeto obligado omitió reportar los gastos generados por los spots publicitarios, toda vez, que la realización de los mismos conllevan de un trabajo intelectual y material, cabe el mencionar, que si dichos servicios fueron otorgados de manera gratuita, debieron registrarse como una aportación en especie, sin embargo, no existe registro alguno que refleje el costo de la realización de los dos spots de TV y dos spots de Radio del candidato a presidente municipal de Cd. Juárez Chihuahua Javier González Mocken, candidato de la coalición juntos haremos historia (chihuahua) de la cual el Partido del Trabajo forma parte y de quien se habla en los spots del Partido antes citado. Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen. Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios (Pesos)	11_C35_P1 El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de spots publicitarios de Televisión y de Radio por un monto de \$276,005.60. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña del C. Javier González Mocken candidato a Presidente Municipal por la coalición juntos	Egreso no reportado	Artículos 431, numeral 1 de la LGIPE y 127 del RF
	Partido del Trabajo					
	Radio					
	BIOGRAFICO - PT	RA02712-				
	MOCKEN PIDE VOTO - PT	RA02713-				
	Televisión					
	PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO	RV02038-				
	BIOGRAFICO - PT AJUSTADO	RV02039-				
	<i>Se anexan Promocionales</i> <i>Se solicita presentar en el SIF lo siguiente:</i> <i>En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado;</i> <ul style="list-style-type: none"><i>El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.</i><i>Las evidencias del pago en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los</i>					

	<p>cheques correspondientes con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o de las transferencias bancarias.</p> <ul style="list-style-type: none">El o los avisos de contratación respectivos. <p>En caso de que correspondan a aportaciones en especie;</p> <ul style="list-style-type: none">El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.El o los contratos de donación debidamente requisitados y firmados.El control de folios que establece el RF, en donde se identifiquen los recibos utilizados, cancelados y pendientes de utilizar.Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.Evidencia de la credencial para votar de los aportantes. <p>En caso de una transferencia en especie:</p> <ul style="list-style-type: none">Los contratos de donación debidamente requisitados y firmados.Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de serviciosEl recibo interno correspondiente. <p>En todos los casos;</p> <ul style="list-style-type: none">El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.	<table><tr><th>Id matriz de precios</th><th>Proveedor</th><th>Concepto</th><th>Unidad de medida</th><th>Importe con IVA (pesos)</th></tr><tr><td>1821</td><td>Karla Gabriela Gatica Dominguez</td><td>Spot de tv 30 segundos</td><td>Servicio</td><td>115,000.00</td></tr><tr><td>6296</td><td>Infografía Digital De Occidente SA de CV</td><td>Spot De Radio 30 Segundos</td><td>Servicio</td><td>23,002.80</td></tr></table> <p>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios Nacional.</p> <p>La determinación del costo se presenta en el siguiente cuadro:</p> <table><tr><th colspan="3">Televisión</th><th colspan="3">Radio</th></tr><tr><th>Versión</th><th>Folio</th><th>Valor unitario o determinado mediante matriz de precios (pesos)</th><th>Versión</th><th>Folio</th><th>Valor unitario o determinado mediante matriz de precios (pesos)</th></tr><tr><td>PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO</td><td>RV0203-18.mp4</td><td>115,000.00</td><td>BIOGRACIA - PT</td><td>RA02712-18.mp3</td><td>23,002.80</td></tr><tr><td>BIOGRAFICO - PT AJUSTADO</td><td>RV0203-9-18.mp4</td><td>115,000.00</td><td>MOCKENPIDE VO TO - PT</td><td>RA02713-18.mp3</td><td>23,002.80</td></tr><tr><td colspan="2">TOTALES</td><td>230,000.00</td><td colspan="2">TOTALES</td><td>46,005.60</td></tr></table> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar dos servicios por concepto producción de spots de televisión valuados en \$230,000.00, así como, dos spots por concepto radio valuados en 46,005.60, por tal razón, la observación no quedó atendida. La acumulación del gasto correspondiente se verá reflejado en el Dictamen y en</p>	Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA (pesos)	1821	Karla Gabriela Gatica Dominguez	Spot de tv 30 segundos	Servicio	115,000.00	6296	Infografía Digital De Occidente SA de CV	Spot De Radio 30 Segundos	Servicio	23,002.80	Televisión			Radio			Versión	Folio	Valor unitario o determinado mediante matriz de precios (pesos)	Versión	Folio	Valor unitario o determinado mediante matriz de precios (pesos)	PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO	RV0203-18.mp4	115,000.00	BIOGRACIA - PT	RA02712-18.mp3	23,002.80	BIOGRAFICO - PT AJUSTADO	RV0203-9-18.mp4	115,000.00	MOCKENPIDE VO TO - PT	RA02713-18.mp3	23,002.80	TOTALES		230,000.00	TOTALES		46,005.60	Haremos Historia.		
Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA (pesos)																																														
1821	Karla Gabriela Gatica Dominguez	Spot de tv 30 segundos	Servicio	115,000.00																																														
6296	Infografía Digital De Occidente SA de CV	Spot De Radio 30 Segundos	Servicio	23,002.80																																														
Televisión			Radio																																															
Versión	Folio	Valor unitario o determinado mediante matriz de precios (pesos)	Versión	Folio	Valor unitario o determinado mediante matriz de precios (pesos)																																													
PLAN DE EMERGENCIA - PT AJUSTADO	RV0203-18.mp4	115,000.00	BIOGRACIA - PT	RA02712-18.mp3	23,002.80																																													
BIOGRAFICO - PT AJUSTADO	RV0203-9-18.mp4	115,000.00	MOCKENPIDE VO TO - PT	RA02713-18.mp3	23,002.80																																													
TOTALES		230,000.00	TOTALES		46,005.60																																													

	<ul style="list-style-type: none"> • <i>El informe de campaña con las correcciones.</i> • <i>Muestras de las distintas versiones de los promocionales de radio y televisión.</i> • <i>El prorrateo de los gastos conforme al beneficio de los candidatos locales y federales.</i> • <i>Las aclaraciones que a su derecho convengan.</i> <p><i>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción III, de LGPP, y 244, numeral 1, del RF</i></p>		el anexo II-A de la coalición Juntos Haremos Historia, toda vez, que el candidato beneficiado, pertenece a dicha coalición.			
--	---	--	---	--	--	--

(...)"

9. Modificación a la Resolución INE/CG1109/2018.

En cumplimiento con lo mandado por la Sala Regional se procede a modificar la Resolución **INE/CG1109/2018**, respecto a los Considerandos 33.4 y 33.11, en lo tocante a las conclusiones **4_C9_P1** y **11_C35_P1**, correspondiente a la sanción que se impone al Partido del Trabajo y a la coalición "Juntos Haremos Historia", integrada por Morena, el Partido Encuentro Social y el Partido del Trabajo, en los siguientes términos:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS A DIPUTADOS LOCALES, AYUNTAMIENTOS Y SÍNDICOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA (PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES).

(...)

33.4 Partido del Trabajo

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

(...)

d) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **4_C9_P1 (Queda sin efectos), 4_C19_P1 y 4_C22_P1.**

(...)

d) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización: Conclusiones: **4_C9_P1 (Queda sin efectos), 4_C19_P1 y 4_C22_P1.**

No.	Conclusión	Monto involucrado
4_C9_P1 ¹	Queda sin efectos.	Queda sin efectos.
4_C19_P1	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de un spot de radio por un monto de \$5,750.70 y un spot de Televisión por \$28,750.00."</i>	\$34,500.70
4_C22_P1	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el informe de campaña, las erogaciones por concepto de pago de representantes de casilla de Jornada Electoral por un monto de \$1,237.50."</i>	\$1,237.50

(...)

¹ En atención a lo ordenado en el Recurso de Apelación identificado como SG-RAP-238/2018, por medio de la cual se ordena emitir una nueva sanción de la conclusión 4_C9_P1, tomando como base para la imposición de la misma, el porcentaje de aportación de cada partido que integra la coalición "Juntos Haremos Historia" en el estado de Chihuahua, toda referencia a la citada conclusión queda sin efectos.

33.11 Coalición “Juntos Haremos Historia”

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

(...)

e) 7 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 11_C4_P1, 11_C10_P1, 11_C11_P1, 11_C12_P1, 11-C18-P1, 11_C30_P1 y 11_C35_P1

(...)

e) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización: Conclusiones: 11_C4_P1, 11_C10_P1, 11_C11_P1, 11_C12_P1, 11-C18-P1, 11_C30_P1 y 11_C35_P1.

Visto lo anterior, a continuación, se presentan las conclusiones finales sancionatorias determinadas por la autoridad en el Dictamen Consolidado.

No.	Conclusión	Monto involucrado
11_C4_P1	<i>“El sujeto obligado Omitió registrar en cuentas de resultados el gasto correspondiente a los vehículos utilizados en campaña por un importe de \$47,000.87”</i>	\$47,000.87
11_C10_P1	<i>“El sujeto obligado Omitió registrar en cuentas de resultados el gasto correspondiente a los vehículos utilizados en campaña por un importe de \$50,037.53”</i>	\$50,037.53
11_C11_P1	<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de 6 panorámicos por un monto de \$118,873.18 que beneficia a las candidaturas locales en cantidad de \$84,705.03 y a la</i>	\$118,873.18

No.	Conclusión	Monto involucrado
	<i>candidatura presidencial por un monto de \$34,168.15."</i>	
11_C12_P1	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de un spot publicitario de Televisión por un monto de \$115,000.00."</i>	\$115,000.00
11-C18-P1	<i>"El sujeto obligado Omitió registrar en cuentas de resultados el gasto correspondiente a los vehículos utilizados en campaña por un importe de \$30,632.84"</i>	\$30,632.84
11_C30_P1	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de un spot de radio por un monto de \$5,750.70 y un spot de Televisión por \$28,750.00."</i>	\$34,500.7
11_C35_P1	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de spots publicitarios de Televisión y de Radio por un monto de \$276,005.60."</i>	\$276,005.60

(...)

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

a) Tipo de infracción (acción u omisión) En relación con las irregularidades identificadas en las **conclusiones 11_C4_P1, 11_C10_P1, 11_C11_P1, 11_C12_P1, 11-C18-P1, 11_C30_P1 y 11_C35_P1** del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar sus egresos por concepto de vehículos utilizados en campaña, 6 panorámicos, de producción de un spot publicitario de Televisión, un spot de radio, pago de representantes de casilla de Jornada Electoral realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a una omisión del sujeto obligado consistente en omitir reportar gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en la entidad referida, incumpliendo con lo

dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.³⁰³

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte que ampara los gastos realizados, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización. A continuación, se refieren las irregularidades observadas:

<i>“El sujeto obligado Omitió registrar en cuentas de resultados el gasto correspondiente a los vehículos utilizados en campaña por un importe de \$47,000.87”</i>
<i>“El sujeto obligado Omitió registrar en cuentas de resultados el gasto correspondiente a los vehículos utilizados en campaña por un importe de \$50,037.53”</i>
<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de 6 panorámicos por un monto de \$118,873.18 que beneficia a las candidaturas locales en cantidad de \$84,705.03 y a la candidatura presidencial por un monto de \$34,168.15.”</i>
<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de un spot publicitario de Televisión por un monto de \$115,000.00.”</i>
<i>“El sujeto obligado Omitió registrar en cuentas de resultados el gasto correspondiente a los vehículos utilizados en campaña por un importe de \$30,632.84”</i>
<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de un spot de radio por un monto de \$5,750.70 y un spot de Televisión por \$28,750.00.”</i>
<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de spots publicitarios de Televisión y de Radio por un monto de \$276,005.60.”</i>

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Chihuahua, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

(...)

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando 7 del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Es el caso, que para fijar la sanción en virtud que estamos en presencia de diversas infracciones en el que se impondrán la sanción a diversos partidos que integran la Coalición “Juntos Haremos Historia”, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados tal y como se establece en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.²

² De acuerdo a lo establecido al artículo 340 del Reglamento de Fiscalización, el cual señala: “Individualización para el caso de coaliciones 1. Si se trata de infracciones cometidas por dos o más partidos que integran o integraron una coalición, deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos entes políticos y sus respectivas circunstancias y condiciones. Al efecto, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición”.

Al respecto, el Consejo General Estatal del Instituto Estatal Electoral del estado de Chihuahua mediante Resolución IEE/CE65/2018 aprobada en sesión ordinaria celebrada el treinta de enero de dos mil dieciocho, determinó la procedencia del convenio de coalición parcial denominada "Juntos Haremos Historia", integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Encuentro Social.

Posteriormente, el doce de abril de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria el Consejo General Estatal del Instituto Estatal Electoral del estado de Chihuahua aprobó la Resolución IEE/CE128/2018, por la cual declara improcedente la solicitud de separación realizada por el Partido del Trabajo en virtud de realizarse fuera del plazo previsto en la normatividad aplicable, subsistiendo la cláusula SEXTA del convenio de coalición, correspondiente a los montos de financiamiento que aportara cada partido político coaligado para el desarrollo de las campañas respectivas que establece lo siguiente:

Integrantes de los Ayuntamientos y Sindicaturas en coalición:

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de aportación de acuerdo al Convenio de Coalición. (Cláusula 6ª)	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido político	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida
Morena	\$3,903,836.32	42%	\$1,639,611.25	36.11 %
Partido del Trabajo	\$3,841,215.05	42%	\$1,613,310.32	35.54 %
Partido Encuentro Social	\$3,064,067.93	42%	\$1,286,908.53	28.35 %
TOTAL			\$4,539,830.10	100%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE.’³**

³ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 11 C35 P1

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en la entidad referida incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$276,005.60 (doscientos setenta y seis mil cinco pesos 60/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracciones I y II del ordenamiento en cita, no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Asimismo, en atención a lo señalado por la Sala Regional, en la sentencia recaída al expediente identificado con la clave alfanumérica SG-RAP-238/2018, para la imposición de la sanción de la presente conclusión, se ordena individualizar la

⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

sanción a imponer al Partido del Trabajo atendiendo al porcentaje de aportación de cada partido político integrante de la coalición “Juntos Haremos Historia” en Chihuahua, observando el principio *non reformatio in peius* (no modificar en perjuicio); razón por la cual, en acatamiento a la sentencia referida no impone sanción alguna a los demás integrantes de la coalición, es decir, Morena y el Partido Encuentro Social.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al ente político es de índole económica equivalente al **100%** (cien por ciento) sobre el monto involucrado, cantidad que asciende a un total de **\$276,005.60 (doscientos setenta y seis mil cinco pesos 60/100 M.N.)**.

Por tanto, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **35.54% (treinta y cinco punto cincuenta y cuatro por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$98,092.39 (noventa y ocho mil noventa y dos pesos 39/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

R E S U E L V E

(...)

CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **33.4** de la presente Resolución, se imponen al **Partido del Trabajo**, las sanciones siguientes:

(...)

d) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 4_C9_P1 (*Queda sin efectos*), 4_C19_P1 y 4_C22_P1.

Conclusión 4 C9 P1

Queda sin efectos.

Conclusión 4 C19 P1

(...)

Conclusión 4 C22 P1

(...)

DÉCIMO PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 33.11 de la presente Resolución, se imponen a la **Coalición “Juntos Haremos Historia”**, las sanciones siguientes:

(...)

e) 7 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 11_C4_P1, 11_C10_P1, 11_C11_P1, 11_C12_P1, 11-C18-P1, 11_C30_P1 y 11_C35_P1.

Conclusión 11 C4 P1

(...)

Conclusión 11 C10 P1

(...)

Conclusión 11 C11 P1

(...)

Conclusión 11 C12 P1

(...)

Conclusión 11 C18 P1

(...)

Conclusión 11 C30 P1

(...)

Conclusión 11 C35 P1

Partido del Trabajo

Una reducción hasta del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$98,092.39 (noventa y ocho mil noventa y dos pesos 39/100 M.N.)**.

(...)

9. Que la sanción originalmente impuesta al Partido del Trabajo, misma que ahora se impone a la coalición “Juntos Haremos Historia”, integrada por Morena, el Partido Encuentro Social y el Partido del Trabajo, en los Considerandos **33.4** y **33.11** de los Resolutivos **CUARTO** y **DÉCIMO PRIMERO** de la Resolución **INE/CG1109/2018**, modificaciones que se reflejan de la siguiente manera:

Resolución INE/CG1109/2018		Acuerdo por el que se da cumplimiento al SG-RAP-238/2018	
Conclusión 4_C9_P1	Sanción	Conclusión 4_C9_P1	Sanción
“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de spots publicitarios de Televisión y de Radio por un monto de \$276,005.60.”	<p>CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 33.4 de la presente Resolución, se imponen al Partido del Trabajo, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>d) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 4_C9_P1 (Queda sin efectos), 4_C19_P1 y 4_C22_P1.</p> <p><u>Conclusión 4_C9_P1</u></p> <p>Una reducción hasta del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$276,005.60 (dos cientos setenta y seis mil cinco pesos 60/100 M.N.).</p> <p>(...)</p>	Queda sin efectos.	<p>CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 33.4 de la presente Resolución, se imponen al Partido del Trabajo, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>d) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 4_C9_P1 (Queda sin efectos), 4_C19_P1 y 4_C22_P1.</p> <p><u>Conclusión 4_C9_P1</u></p> <p>Queda sin efectos.</p> <p>(...)</p>

Resolución INE/CG1109/2018		Acuerdo por el que se da cumplimiento al SG-RAP-238/2018	
Conclusión 11_C35_P1	Sanción	Conclusión 11_C35_P1	Sanción
N/A	<p>DÉCIMO PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 33.11 de la presente Resolución, se imponen a la Coalición “Juntos Haremos Historia”, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>e) 6 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 11_C4_P1, 11_C10_P1, 11_C11_P1, 11_C12_P1, 11-C18-P1, 11_C30_P1 y 11_C35_P1.</p> <p><u>Conclusión 11 C4 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C10 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C11 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C12 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C18 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C18 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C30 P1</u></p> <p>(...)</p>	<p>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de producción de spots publicitarios de Televisión y de Radio por un monto de \$276,005.60.”</p>	<p>DECIMO PRIMERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 33.11 de la presente Resolución, se imponen a la Coalición “Juntos Haremos Historia”, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>e) 7 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 11_C4_P1, 11_C10_P1, 11_C11_P1, 11_C12_P1, 11-C18-P1, 11_C30_P1 y 11_C35_P1.</p> <p><u>Conclusión 11 C4 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C10 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C11 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C12 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C18 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C30 P1</u></p> <p>(...)</p> <p><u>Conclusión 11 C35 P1</u></p> <p>Partido del Trabajo</p> <p>Una reducción hasta del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto</p>

Resolución INE/CG1109/2018		Acuerdo por el que se da cumplimiento al SG-RAP-238/2018	
Conclusión 11_C35_P1	Sanción	Conclusión 11_C35_P1	Sanción
			Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$98,092.39 (noventa y ocho mil noventa y dos pesos 39/100 M.N.). (...)

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**, aprobados ambos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en fecha seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **7** y **8** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral informe a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal, con sede en Guadalajara, Jalisco, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-238/2018**, por lo que hace al Dictamen Consolidado **INE/CG1108/2018** y la Resolución **INE/CG1109/2018**.

TERCERO. Notifíquese el contenido del presente Acuerdo al **Partido del Trabajo**.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1390/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-335/2018

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado **INE/CG1165/2018** y la Resolución **INE/CG1166/2018**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Puebla.

II. Recurso de apelación. Inconforme de las sanciones impuestas por el **Consejo General del Instituto Nacional Electoral**, el quince de agosto del dos mil dieciocho, Morena presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y Resolución antes mencionados, mismo recurso que fue radicado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, (en adelante, Sala Superior) el veinte de agosto del año dos mil dieciocho, quedando registrado bajo el número de expediente **SUP-RAP-335/2018**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el diez de octubre de dos mil dieciocho, la Sala Superior resolvió el recurso referido, determinando lo que a la letra se transcribe:

*“**ÚNICO.** Se **revoca** la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de las candidaturas a los cargos de gubernatura, diputaciones locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral local ordinario 2017 – 2018 en el estado de Puebla, así como el Dictamen referido, respecto de*

conclusiones identificadas como 11_C3_P1, 11_C31_P2, así como el estudio correspondiente de la conclusión 11_C22_P1, para los efectos precisados.”

IV. Derivado de lo anterior, respecto del considerando **36.12**, en la ejecutoria antes citada se revocaron lisa y llanamente el Dictamen Consolidado y la resolución impugnada, únicamente incisos **b)** conclusión **11_C22_P1** e **i)** conclusión **11_C31_P2**; por cuanto hace al inciso **h)** conclusión **11_C3_P1** se revocó para efectos, toda vez que a juicio de la Sala Superior asiste parcialmente la razón a MORENA; pues menciona que el sujeto obligado sí adjunto al Sistema Integral de Fiscalización la evidencia que dio soporte al gasto en redes sociales por un video, cuestión que no ocurre respecto de los demás elementos impugnados, por lo que se debe realizar una nueva individualización de la sanción; todas del resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO** de la citada Resolución, por tal motivo, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j), aa) y jj); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de los ingresos y egresos de los partidos políticos.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SUP-RAP-335/2018**.

3. Que la Sala Superior resolvió revocar el Dictamen Consolidado **INE/CG1165/2018** y la resolución **INE/CG1166/2018** en los términos referidos por

el citado fallo, por lo que, a fin de dar debido cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

4. En ese sentido, en el Considerando CUARTO del **ESTUDIO DE FONDO** dentro de los apartados **B**, **E** y **H** de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SUP-RAP-335/2018**, la Sala Superior determinó lo que a continuación se transcribe:

“CUARTO. Estudio de fondo.

El órgano jurisdiccional estudiará la totalidad de los disensos identificados con el escrito de demanda en el orden propuesto.

(...)

B. Conclusión 11_C22_P1.

(...)

B.3 Calificación de los agravios

(...)

Al respecto, si bien la autoridad fiscalizadora tiene certeza del origen, monto, destino y aplicación de los ingresos y egresos de los referidos sujetos obligados, aquellas faltas formales obstaculizan la labor fiscalizadora al transgredir normas que, en aras de la adecuada rendición de cuentas, impone el deber de adjuntar determinada documentación a efecto de establecer el origen o destino de los recursos empleados.

De esta manera, el recurrente no controvierte la omisión de presentar los recibos internos de las transferencias en efectivo, sino la circunstancia de que, a su parecer, ello no da lugar ni motivo a una falta de fondo, pues en momento alguno se obstaculizó, entorpeció o impidió la fiscalización, ni se puso en duda el origen del recurso observado.

Sin embargo, tal como es precisado, si bien las faltas formales no actualizan plenamente la afectación a valores sustanciales, sí acreditan la puesta en peligro a la rendición de cuentas con motivo de la falta de claridad y suficiencia de estas, así como en la documentación y formatos necesarios para garantizar la transparencia y precisión necesarias, cuestión que debe ser sancionada.

Por otra parte, contrario a lo afirmado por el recurrente, este órgano jurisdiccional considera que la autoridad responsable sí fundó y motivó la decisión de imponer una multa como sanción económica frente a tales conductas, puesto que al momento de individualizar la sanción, realizó un análisis pormenorizado de la calificación de las faltas, es decir, tomó en cuenta el tipo de infracción, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, la comisión intencional o culposa de la falta, la trascendencia de las normas trasgredidas, los intereses o valores jurídicos tutelados por la norma, y la singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

*Derivado de dicho estudio, la responsable calificó a las faltas como **leves**, concluyó que el ente infractor no era reincidente, y razonó que las faltas impidieron que la autoridad electoral conociera con plena certeza el modo en que el ente utilizó diversos recursos y que con dicha conducta se pusiera en riesgo el bien jurídico tutelado que era el adecuado control de recursos, por lo que procedió a imponer las multas que estimó eran aplicables en cada caso.*

De ahí que esta Sala Superior considere que la autoridad administrativa sí fundamentó y motivó conforme a Derecho a imposición de diversas sanciones económicas, con la finalidad de provocar u efecto disuasivo en el ente infractor.

De esta forma, al haber considerado la falta como leve, se considera que la multa impuesta es congruente con la calificación de la falta.

Máxime que, de conformidad con lo señalado en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la LEGIPE, se podrán imponer a los partidos políticos multa de hasta diez mil Unidades de Medida y Actualización.

Siendo que, en el caso, la autoridad electoral impuso a Morena una multa consistente en 5 UMAS, es decir, la multa impuesta por la autoridad electoral se encuentra en el rango inferior más próximo a la sanción mínima que sea posible fijar.

*Ahora bien, no pasa inadvertido para esta Sala Superior que en las fojas 1355 a 1358 de resolución controvertida, se incluye nuevamente la conclusión **11_C22_P1**, calificándola ahora como grave ordinaria, imponiéndosele a Morena el cien por ciento del monto involucrado que le correspondió, esto es \$1,850,679.73 (un millón ochocientos cincuenta mil seiscientos setenta y nueve 73/100 M.N.), análisis que no guarda congruencia con el Dictamen Consolidado (motivación de la resolución).*

Lo anterior, pues se observa que la conclusión indebidamente se estudió dos veces, sancionándose solamente la falta formal en los resolutivos de la determinación impugnada.

*En este contexto, lo procedente es **revocar lisa y llana** lo dispuesto en las fojas 1355 a 1358 de la resolución controvertida, esto en aras de tutelar los principios de certeza jurídica y congruencia.*

(...)

E. Conclusión 11_C3_P1.

(...)

E.1 Consideraciones de la Sala Superior.

Esta Sala Superior parte del análisis de los antecedentes que fueron tomados en cuenta por la autoridad responsable para acreditar que el sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de dos (2) videos y dos (2) imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$18,424.00.

E.2 Síntesis de agravios

El recurrente señala que, la responsable únicamente establece que la respuesta no fue idónea, sin dar más detalles o explicaciones que funden motiven tal estimación.

En el primer oficio de errores y omisiones se dio respuesta, informando y demostrando que la operación en línea por concepto de dos videos y dos imágenes editadas en Facebook, se encontraban debidamente registradas.

Toda la evidencia de la póliza de corrección 33 de diario fue adjuntada el quince de junio y la póliza de diario 37 del segundo periodo adjuntada entre el veintiocho y treinta de junio.

Por ello, a juicio del recurrente la responsable omitió realizar el análisis integral de los registros aportados.

E.3 Calificación de los agravios

*Los motivos de disenso resultan **parcialmente fundados**. Lo anterior, puesto que, respecto a uno de los videos observados por la autoridad responsable, el recurrente sí aportó al Sistema Integral de Fiscalización la evidencia correspondiente, es decir, la muestra aportada guarda correspondencia con uno de los videos observados durante el monitoreo en internet.*

Tal como fue precisado por el recurrente, al momento de dar contestación al oficio de errores y omisiones, en la Póliza D-33 (corrección), es posible advertir como evidencia un video que, en esencia, contiene los siguientes elementos:

Imágenes representativas:	Contenido:
[Se insertan imágenes]	<p><i>¡Cuarto eje de Transformación!</i></p> <p><i>Derechos humanos, equidad de género y atención a jóvenes</i></p> <p><i>Prohibiremos la discriminación motivada por el origen étnico, género, edad, discapacidades y religión</i></p> <p><i>Construiremos políticas públicas con visión de género</i></p> <p><i>Garantizaremos que ningún joven se quede sin opciones educativas</i></p> <p><i>Exigiremos la declarativa de Alerta de Violencia de Género contra las mujeres (sic) en Puebla</i></p> <p><i>MIGUEL BARBOSA por Puebla VA</i></p> <p><i>Candidato a GOBERNADOR</i></p> <p><i>(durante el video se escucha música de fondo)</i></p>

En consecuencia, contrario a lo resuelto por la autoridad responsable el sujeto de obligado sí adjuntó al Sistema Integral de Fiscalización la evidencia que dio soporte al gasto en redes sociales por un video.

Cuestión que no ocurre respecto del resto de elementos reportados en el sistema de fiscalización, advierte la omisión del sujeto obligado de acompañar los testigos correspondientes.

De esta manera, lo procedente es revocar el Dictamen Consolidado, así como la Resolución impugnadas con el fin de que la autoridad responsable reindividualice la sanción correspondiente a la conclusión 11_C3_P1.

(...)

H. Conclusión 11_C31_P2.

(...)

H.2 Síntesis de agravios

El recurrente aduce la falta de motivación y fundamentación, pues la evidencia presentada por la autoridad no corresponde con la descripción de la falta que refiere, toda vez que no existe certeza de los testigos identificados como "Anexo 3_P2", ya que corresponden a publicaciones periodísticas y no a bardas, espectaculares y carteleras, lo que evidencia la falta de legalidad en esta conclusión.

A su juicio, existe una vulneración a su derecho de audiencia.

H.3 Calificación de los agravios

*Esta Sala Superior califica de **fundados** los agravios expuestos, pues tal como lo refiere el recurrente la autoridad fiscalizadora en el Dictamen Consolidado determinó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos correspondientes a cuatro (4) bardas, un (1) espectacular y una (1) cartelera, lo cual a juicio de la autoridad fue detallado en el "Anexo 3_P2"; sin embargo, este órgano jurisdiccional advierte que el contenido de dicho anexo o guarda relación alguna con la conclusión observada.*

Cabe precisar que, la observación generada por la autoridad en el oficio de errores y omisiones correspondió al monitoreo de espectaculares y propaganda en la vía pública, advirtiendo que el sujeto obligado realizó gastos de propaganda no reportados en los informes de campaña.

Asimismo, la autoridad en el Dictamen Consolidado calificó de insatisfactoria la respuesta del recurrente y con la finalidad de justificar su decisión, manifestó que el detalle de gastos observados se encontraba en el "Anexo 3_P2".

Ahora bien, este órgano jurisdiccional al momento de revisar el anexo referido constata que éste hace alusión al Sistema integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, en el caso particular, el anexo comprende seis registros de monitoreos practicados a medios impresos como lo son periódicos.

Por tanto, tal como precisó el recurrente al consultar el Dictamen Consolidado y, en específico, el anexo cuestionado, éste último no guarda relación con la observación practicada en el oficio de errores y omisiones (omisión de reportar bardas, carteleras y espectaculares), por lo cual, no es posible identificar que la autoridad fiscalizadora haya detallado de manera correcta qué gastos continuó sin subsanar el sujeto obligado.

Lo anterior, evidencia una indebida motivación por parte de la autoridad responsable al emitir las resoluciones cuestionadas en el presente recurso.

Aunado a lo anterior, esta Sala Superior constata que en momento alguno la autoridad hizo frente a lo expuesto por el recurrente en su oficio de respuesta a las observaciones formuladas. Ello, respecto del posible deslinde aludido por el sujeto obligado.

*En consecuencia, la presente conclusión carece de una debida motivación por cual debe ser **revocada de manera lisa y llana** la sanción impuesta.*

Es importante señalar que, esta Sala Superior en casos similares ha sostenido que la actuación de la autoridad responsable debe revocarse de manera lisa y llana, porque de lo contrario permitiría a la autoridad fiscalizadora que tuviera dos o más posibilidades de fundar y motivar su acto, lo que implica una violación a los principios de legalidad y seguridad jurídica establecidos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal.^{1m}

Asimismo, mediante el apartado de **efectos de la sentencia**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Superior determinó lo que a continuación se transcribe:

“Efectos de la sentencia.

*Las conclusiones **11_C5_P1, 11_C26_P1, 11_C22_P1, 11_C49_P2, 11_C52_P2, 11_C25_P1, 11_C27_P1, 11_C32_P2, 11_C33_P2 Y 11_C30_P2**, quedan intocadas debido a que los motivos de inconformidad fueron calificados de **infundados o inoperantes**.*

*Por otra parte, al resultar **fundado** el motivo de agravio respecto de la conclusión **11_C3_P1**, la responsable deberá, a la brevedad, emitir una resolución debidamente fundada y motivada en la que establezco las razones por las cuales pudiese concluir tener por no subsanada la observación y de ser así, deberá justificar a partir de una matriz de precios el costo que corresponda.*

¹ Ver sentencia **SUP-JDC-545/2017 y acumulados**, p. 232.

Ello en el entendido de que no podrá incrementar el monto del costo, no la sanción, que fueron determinadas por la autoridad en la resolución impugnada, para respetar el principio non reformatio in peius.

*Asimismo, debe **revocarse** de manera lisa y llana la conclusión 11_C31_P2, por las razones señaladas.*

*Además, debe **revocarse** de forma lisa y llana lo determinado en las fojas 1355 a 1358 de la resolución controvertida, respecto a la conclusión 11_C22_P1, por las consideraciones expuestas en este fallo.”*

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Superior, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizara la siguiente modificación al Dictamen Consolidado y resolución impugnada:

Conclusión	
Conclusión original 11_C3_P1	“El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de 2 videos y 2 imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$18,424.00”
Efectos	Que la autoridad electoral formule una resolución debidamente fundada y motivada, respecto de la conclusión 11_C3_P1, en la que se establezcan las razones por las cuales tendrá por subsanada o no subsanada la observación y de ser el último supuesto, deberá justificar a partir de una matriz de precios el costo que corresponda.
Acatamiento	Toda vez que la Sala Superior estableció que Morena, si aportó dentro del Sistema Integral de Fiscalización la evidencia correspondiente, respecto a uno de los videos observados por la autoridad responsable, tal y como se advirtió en la contestación del oficio de errores y omisiones, en la póliza D-33, se revoca el Dictamen Consolidado, así como la resolución impugnada, con el fin de que se reindividualice la sanción correspondiente a la conclusión 11_C3_P1.

5. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, la capacidad económica del ente infractor.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que los partidos políticos que integran la coalición “Juntos Haremos Historia” sujeta al procedimiento de fiscalización que cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en

su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo CG/AC-039/17 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, el monto siguiente:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Partido del Trabajo	\$21,677,538.37
Morena	\$4,315,022.06
Partido Encuentro Social	\$4,315,022.06

En este orden de ideas, y de acuerdo al criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias².

En razón de lo anterior, el dieciocho de agosto de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo INE/CG339/2017, mediante el cual aprobó las cifras de financiamiento público de los Partidos Políticos Nacionales y gastos de campaña del conjunto de candidaturas independientes para el ejercicio dos mil dieciocho, determinando asignarles a los sujetos obligados que nos ocupan los montos siguientes:

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido mediante oficio INE/UTVOPL/6705/2018 el Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales remitió el oficio IEE/PRE/3827/18 suscrito por el Lic. Jacinto Herrera Serrallonga, Consejero

² Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

Presidente del Instituto Electoral del Estado de Puebla mediante el cual informó los saldos pendientes por pagar de los partidos políticos, sin embargo, según la información que presenta el del Instituto Electoral del Estado de Puebla, al mes de octubre del año en curso, ya fueron cubiertos todos los montos de sanción derivados de los acuerdos del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados con la clave alfanumérica INE/CG264/2018 y INE/CG341/2018.

Cabe hacer mención que de las sanciones a las que se vieron acreedores los partidos del Trabajo, Morena y Encuentro Social, a partir de las resoluciones aprobadas el seis de agosto del dos mil dieciocho, por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, no han quedado firmes, ello derivado de los medios de impugnación interpuestos por los partidos infractores.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos del Trabajo, Morena y Encuentro Social que integran la coalición “Juntos Haremos Historia” con financiamiento local tienen la capacidad económica suficiente con la cual puede hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérsele en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estarán en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, con la finalidad de no afectar las actividades ordinarias de los partidos políticos infractores, el pago de las sanciones económicas que en su caso se impongan se realizará en términos del Acuerdo **INE/CG61/2017**.

Esto es, las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, deberán ejecutarse por el Organismo Público Local de la entidad federativa, para lo cual dicho organismo deberá considerar, en términos de lo dispuesto en el **Lineamiento Sexto, apartado B del Acuerdo INE/CG61/2017**, lo siguiente:

- Una vez que las sanciones impuestas por la autoridad electoral nacional queden firmes, sea por determinación de la autoridad jurisdiccional correspondiente o por que las mismas no hayan sido materia de impugnación, las sanciones se harán efectivas a partir del mes siguiente en que queden firmes.

- De conformidad con lo anterior, el Organismo Público Local deberá llevar el registro de las notificaciones realizadas a los sujetos obligados en la entidad federativa correspondiente, de las sanciones impuestas con cargo al financiamiento público estatal, en los formatos que para tal efecto proporcione la Dirección Jurídica de este Instituto, en cumplimiento del artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo INE/CG61/2017.

El área competente de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales informará a los Organismos las sanciones que hayan quedado firmes.

Para lo anterior, la Unidad Técnica de Vinculación deberá remitir oportunamente las constancias de notificación correspondientes a la Dirección Jurídica.

- Para la ejecución de las sanciones el Organismo Público Local deberá considerar un descuento económico que no puede exceder del 25% (veinticinco por ciento) del financiamiento público mensual que reciba el instituto político en la entidad para el desarrollo de sus actividades ordinarias.

Conforme lo anterior, el Organismo Público Local fijará las sanciones a ejecutar en el mes correspondiente; considerando en todo momento, que de existir un conjunto de sanciones firmes pendientes de cobro por un importe superior al 50% del financiamiento público del partido político, éstas deberán ser cobradas conforme al orden en que quedaron firmes, en el entendido que no podrá descontarse un importe menor al equivalente al porcentaje antes mencionado; por lo que de acuerdo al monto de sanción, podrá acumular para su ejecución el número de sanciones necesarias hasta que queden completamente pagadas.

- Las sanciones impuestas y cobradas con recursos provenientes del financiamiento público estatal deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables, por lo que se estará a lo establecido en el resolutivo respectivo, en términos de lo dispuesto en el Lineamiento Sexto, Apartado B, numeral 2 del Acuerdo INE/CG61/2017.
- El Organismo Público Local verificará en el plazo de 15 días hábiles siguientes a que estén firmes las sanciones impuestas a los precandidatos, si los sujetos obligados realizaron el pago de forma voluntaria; para lo cual

deberá atender la forma de pago que ordene la presente Resolución; para ello, dicho Organismo pondrá a disposición de los sujetos obligados las formas o procedimientos que les faciliten realizar el pago.

- Los OPLE deberán emitir un informe al corte de cada mes, que contenga las sanciones cobradas en dicho periodo, mismo que será hecho del conocimiento de la Unidad de Vinculación del Instituto, en términos de lo dispuesto en el Lineamiento Sexto, Apartado B, numeral 2 del Acuerdo INE/CG61/2017.
- Por otra parte, en caso que las sanciones económicas sean impuestas con base en la capacidad económica federal, deberá procederse en términos de lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG61/2017, en lo específico en el Lineamiento Sexto, apartado B, numeral 1, incisos c) y d) en relación al Apartado A del mismo Lineamiento.
- Las sanciones impuestas y cobradas deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

6. Asimismo, mediante Resolución R/CC-001/2018, el Consejo General del Instituto Electoral de Puebla, determinó la procedencia del convenio de la coalición parcial denominada “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos MORENA, del Trabajo y Encuentro Social, consecuentemente en dicho convenio se determinó en la cláusula **NOVENA**, numeral 6, el porcentaje de participación de los partidos integrantes, conforme a lo siguiente:

Elección de Gobernador:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
PT	70%
MORENA	70%
PES	70%

Elección de Diputados Locales y Ayuntamientos:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
PT	30%
MORENA	30%
PES	30%

Quedando de la siguiente manera las aportaciones de los partidos integrantes de la coalición “Juntos Haremos Historia”:

- Gobernador:

Partido Político	(A)Financiamiento para Gastos de Campaña	(B)Cláusula NOVENA	(C)Aportación individual (A*B)	(D)Total Aportado (Suma Columna C)	(E)Porcentaje de Aportación ((C*100)/D)
MORENA	\$2,157,511.03	70% para el cargo de Gobernador	\$1,510,257.72	\$10,607,653.86	14.24%
PT	\$10,838,769.18	70% para el cargo de Gobernador	\$7,587,138.42		71.52%
PES	\$2,157,511.03	70% para el cargo de Gobernador	\$1,510,257.72		14.24%

- Diputados Locales y Ayuntamientos:

Partido Político	(A)Financiamiento para Gastos de Campaña	(B)Cláusula NOVENA	(C)Aportación individual (A*B)	(D)Total Aportado (Suma Columna C)	(E)Porcentaje de Aportación ((C*100)/D)
MORENA	\$2,157,511.03	30% para el cargo de ayuntamientos y diputaciones locales.	\$647,253.30	\$4,546,137.35	14.24%
PT	\$10,838,769.18	30% para el cargo de ayuntamientos y diputaciones locales.	\$3,251,630.75		71.52%
PES	\$2,157,511.03	30% para el cargo de ayuntamientos y diputaciones locales.	\$647,253.30		14.24%

- Todos los cargos:

Partido Político	(A)Financiamiento para Gastos de Campaña	(B)Cláusula NOVENA	(C)Aportación individual (A*B)	(D)Total Aportado (Suma Columna C)	(E)Porcentaje de Aportación ((C*100)/D)
MORENA	\$2,157,511.03	100%	\$2,157,511.03	\$15,153,791.24	14.24%
PT	\$10,838,769.18	100%	\$10,838,769.18		71.52%
PES	\$2,157,511.03	100%	\$2,157,511.03		14.24%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’³**.

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

*Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, **éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a Gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara***

³Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

*la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, **los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

(...)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)”

[Énfasis añadido]

7. Modificación al Dictamen Consolidado INE/CG1165/2018.

Por lo anterior, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior, este Consejo General modifica el Dictamen consolidado respecto de las irregularidades encontradas de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Puebla, identificado con el número **INE/CG1165/2018**, relativo a la conclusión **11_C3_P1**, considerando **36.13** del citado Dictamen en los términos siguientes:

36.13 Coalición “Juntos Haremos Historia”

ID	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/33210/18	Escrito de respuesta Núm. COAJHH- PUE/001/1 8 de fecha 15 de junio de 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																													
...																																			
8	<p>Monitoreo en internet</p> <p>Derivado del monitoreo en internet se observaron gastos que omitió reportar en los informes.</p> <p>Como se muestra en el cuadro siguiente:</p> <table><tr><th rowspan="2">Id</th><th rowspan="2">Candidato</th><th rowspan="2">Link de la página</th><th colspan="3">Gastos identificados</th></tr><tr><th>Hallazgo</th><th>Cant</th><th>Información Adicional</th></tr><tr><td rowspan="5">40983</td><td rowspan="5">Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta</td><td>https://www.facebook.com/</td><td>Publicidad Facebook</td><td>1</td><td>Se detectó publicidad donde al dar clic en derecho notifica que es un anuncio y que lo veo porque quiere llegar a personas más que vivan o estuvieran en pueblos</td></tr><tr><td>https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/photos/a.726119957439668.1073742013.5542915346225121837549612963358/?type=3</td><td>Imágenes editadas</td><td>1</td><td>Se identificó una imagen editada, donde da a conocer una de las escuelas respecto de la educación</td></tr><tr><td>https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/photos/a.726119957439668.1073742013.5542915346225121837549612963358/?type=3</td><td>Imágenes editadas</td><td>1</td><td>Imagen editada en la que aparece el candidato Luis Miguel Barbosa Huerta "convertiremos al campo en la mejor empresa de Puebla"</td></tr><tr><td>https://twitter.com/LMiguelBarbosa/statuses/998212113398095973</td><td>Spot publicitario</td><td>1</td><td>Se detectó en la red social Twitter un spot que incluye un tráiler de un lenguaje de señas, del mensaje que el candidato a gobernador dirige a la ciudadanía, con una duración de 30 segundos</td></tr><tr><td>https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/videos/1843376212386069/</td><td>Video editado</td><td>1</td><td>Se detectó la edición y musicalización de un video, contiene música de fondo, y mensajes escritos sobre propuestas de gobierno e invita a votar por el candidato Luis Miguel Barbosa Huerta, dicho video se muestra en la red social Facebook.</td></tr></table> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente</p> <ul style="list-style-type: none">En caso que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.Las evidencias del pago y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.El o los avisos de contratación respectivos.En caso de que correspondan a aportaciones en especie:El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.El o los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.El control de folios que establece el RF, en donde se identifiquen los recibos utilizados, cancelados y pendientes de utilizar.Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.Evidencia de la credencial para votar de los aportantes.En caso de una transferencia en especie:	Id	Candidato	Link de la página	Gastos identificados			Hallazgo	Cant	Información Adicional	40983	Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta	https://www.facebook.com/	Publicidad Facebook	1	Se detectó publicidad donde al dar clic en derecho notifica que es un anuncio y que lo veo porque quiere llegar a personas más que vivan o estuvieran en pueblos	https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/photos/a.726119957439668.1073742013.5542915346225121837549612963358/?type=3	Imágenes editadas	1	Se identificó una imagen editada, donde da a conocer una de las escuelas respecto de la educación	https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/photos/a.726119957439668.1073742013.5542915346225121837549612963358/?type=3	Imágenes editadas	1	Imagen editada en la que aparece el candidato Luis Miguel Barbosa Huerta "convertiremos al campo en la mejor empresa de Puebla"	https://twitter.com/LMiguelBarbosa/statuses/998212113398095973	Spot publicitario	1	Se detectó en la red social Twitter un spot que incluye un tráiler de un lenguaje de señas, del mensaje que el candidato a gobernador dirige a la ciudadanía, con una duración de 30 segundos	https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/videos/1843376212386069/	Video editado	1	Se detectó la edición y musicalización de un video, contiene música de fondo, y mensajes escritos sobre propuestas de gobierno e invita a votar por el candidato Luis Miguel Barbosa Huerta, dicho video se muestra en la red social Facebook.	<p>(...)</p> <p>EN RESPUESTA AL PUNTO: Los gastos efectuados por el sujeto obligado en Facebook que corresponden a este año 2018, se encuentran registrados en el SIF de Acatamiento 335/2018 de la Sala Superior, se modifica el análisis del Dictamen respecto a la conclusión 12_C3_P1: se ha determinado emitir lo siguiente:</p> <p>La respuesta del sujeto obligado se consideró insatisfactoria toda vez que aun cuando realizó un registro en las pólizas DR 33 y D 44 de corrección respecto del gasto en redes sociales, no presenta la documentación soporte que se enlaza con los hallazgos detectados por esta autoridad electoral en monitoreo a dichas pólizas, por tal razón la observación no quedó atendida.</p> <p>Por otra parte, es importante mencionar que derivado de la respuesta obtenida por la circularización efectuada con el proveedor Facebook Ireland LTD, se confirmaron operaciones del sujeto obligado con dicho proveedor.</p> <p>Por lo anterior, se concluye que a pesar de reconocer el gasto en su contabilidad, el sujeto obligado no presentó la documentación que ampara al intermediario de las operaciones entre la empresa extranjera Facebook Ireland LTD y el sujeto obligado.</p>	<p>11_C3_P1</p> <p>El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de 1 spot y 2 imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$14,712.00.</p>	<p>Egreso no comprobado por propaganda contratada en internet con o sin intermedio diario.</p> <p>Artículo 127, numeral 1, en relación con el 46 bis del RF</p>
Id	Candidato				Link de la página	Gastos identificados																													
		Hallazgo	Cant	Información Adicional																															
40983	Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta	https://www.facebook.com/	Publicidad Facebook	1	Se detectó publicidad donde al dar clic en derecho notifica que es un anuncio y que lo veo porque quiere llegar a personas más que vivan o estuvieran en pueblos																														
		https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/photos/a.726119957439668.1073742013.5542915346225121837549612963358/?type=3	Imágenes editadas	1	Se identificó una imagen editada, donde da a conocer una de las escuelas respecto de la educación																														
		https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/photos/a.726119957439668.1073742013.5542915346225121837549612963358/?type=3	Imágenes editadas	1	Imagen editada en la que aparece el candidato Luis Miguel Barbosa Huerta "convertiremos al campo en la mejor empresa de Puebla"																														
		https://twitter.com/LMiguelBarbosa/statuses/998212113398095973	Spot publicitario	1	Se detectó en la red social Twitter un spot que incluye un tráiler de un lenguaje de señas, del mensaje que el candidato a gobernador dirige a la ciudadanía, con una duración de 30 segundos																														
		https://www.facebook.com/L.MiguelBarbosa/videos/1843376212386069/	Video editado	1	Se detectó la edición y musicalización de un video, contiene música de fondo, y mensajes escritos sobre propuestas de gobierno e invita a votar por el candidato Luis Miguel Barbosa Huerta, dicho video se muestra en la red social Facebook.																														

ID	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/33210/18	Escrito de respuesta Núm. COA/JHH- PUE/001/1 8 de fecha 15 de junio de 2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	(...)					
	<p>- Los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.</p> <p>- El recibo interno correspondiente.</p> <p>• En todos los casos:</p> <p>- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</p> <p>- El informe de campaña con las correcciones.</p> <p>- Muestras y/o fotografías de la propaganda.</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 25, numeral 1, inciso j); 54, numeral 1; 55, numeral 1; 56, numerales 3, 4 y 5; 61, numeral 1, inciso f), fracción III; 63, 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a); 33, numeral 1, inciso j); 37, 38, 46, numeral 1; 47, numeral 1, inciso a); 74, 96, numeral 1; 105, 106, 107, numerales 1 y 3; 126, 127, 143, numeral 1, inciso d), fracción IV; 143 Bis, 237, 243 y 245, del RF.</p>					
	(...)					

8. Modificación a la Resolución INE/CG1166/2018.

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Superior, se procede a modificar la resolución **INE/CG1166/2018** en lo tocante a su considerando **36.12**, en los siguientes términos:

36.12 Coalición “Juntos Haremos Historia”

(...)

h) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **11_C3_P1**

(...)

h) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 127, numeral 1, en relación con el 46 bis del Reglamento de Fiscalización:

No.	Conclusión	Monto involucrado
11_C3_P1	<i>"El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de 1 spot y 2 imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$14,712.00"</i>	\$14,712.00

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en la observación de mérito, se hizo del conocimiento del partido a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como, la documentación que subsanara la irregularidad detectada; sin embargo, la respuesta no fue idónea para subsanar la observación realizada.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a los candidatos involucrados y se determine si hay responsabilidad de los mismos en las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña materia de estudio y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6 del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos las observaciones que se detallan en el oficio referido en el análisis de la conclusión. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que consideraran procedentes, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido político, mediante requerimiento al instituto político con la finalidad de hacer del conocimiento de sus candidatos la irregularidad de mérito, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia de los sujetos obligados, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “*DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS*” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a. Informes trimestrales.
 - b. Informe anual.
 - c. Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
 - a. Informes de precampaña.
 - b. Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c. Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
 - a. Programa Anual de Trabajo.
 - b. Informe de Avance Físico-Financiero.
 - c. Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es*

responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende, que no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta

autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar la falta cometida, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar la sanción que a cada uno le corresponda.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte del sujeto obligado.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación⁴:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo

⁴ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del partido no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta los artículos 127, numeral 1, en relación con el 46 bis del Reglamento de Fiscalización y atentan contra el mismo bien jurídico tutelado; por cuestión de método se procede a hacer un análisis de la conducta infractora, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que corresponda, atento a las particularidades que en ella se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando **cinco** del presente Acuerdo.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte que compruebe los gastos realizados durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.

En el caso a estudio, la falta corresponde a la **omisión** que consiste en incumplir con su obligación de presentar documentación soporte consistente en los comprobantes de las operaciones de comercio en línea, con proveedores o

prestadores de servicio con domicilio fiscal en el País o en el extranjero por un spot y dos imágenes, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, conforme a lo dispuesto en los artículos 127, numeral 1, en relación con el 46 bis del Reglamento de Fiscalización.⁵

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió comprobar egresos en el Informe de campaña, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 127, numeral 1, en relación con el 46 bis, del Reglamento de Fiscalización. A continuación, se refieren la irregularidad observada:

“El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de 1 spot y 2 imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$14,712.00”

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir presentar documentación soporte de los gastos

⁵ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

realizados, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 127, numeral 1, en relación con el 46 bis, del Reglamento de Fiscalización.⁶

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los

⁶ "Artículo 127. 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad."

instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 127, numeral 1, en relación con el 46 bis, del Reglamento de Fiscalización, norma de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, debe valorarse la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias

otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **considerando cinco** del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 11 C3 P1

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no comprobar los gastos realizados, por un importe de **\$14,712.00** (catorce mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.), durante la campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Puebla, concretándose en dicha entidad federativa incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$14,712.00** (catorce mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100%** (cien por ciento) sobre el monto involucrado \$14,712.00 (catorce mil

⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

setecientos doce pesos 00/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **14,712.00** (catorce mil setecientos doce pesos 00/100 M.N.).⁸

De conformidad con lo expuesto en el **considerando seis** de la presente Resolución, el criterio de distribución de las sanciones pecuniarias impuestas a los partidos integrantes de la coalición multicitada será el siguiente:

- Partido del Trabajo 71.52%.
- Partido Morena 14.24%.
- Partido Encuentro Social 14.24%.

Es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, *'COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE'*.

Así las cosas, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido del Trabajo** en lo individual lo correspondiente al 71.52% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a) del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción hasta del 25% de las siguientes ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,522.02 (diez mil quinientos veintidós pesos 02/100 M.N.)**.

Asimismo, a **Morena** en lo individual lo correspondiente al 14.24% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a) del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción hasta del 25% de las siguientes ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,094.99 (dos mil noventa y cuatro pesos 99/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho

⁸ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a) del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción hasta del 25% de las siguientes ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,094.99 (dos mil noventa y cuatro pesos 99/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

R E S U E L V E

(...)

DÉCIMO SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **36.12** de la presente Resolución, se imponen a la Coalición “**Juntos Haremos Historia**”, las siguientes sanciones:

(...)

h) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **11_C3_P1**.

Al **Partido del Trabajo** en lo individual es la correspondiente al **71.52%** del monto total, de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$10,522.02** (diez mil quinientos veintidós pesos 02/100 M.N.).

A **MORENA** en lo individual lo correspondiente al **14.24%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,094.99** (dos mil noventa y cuatro pesos 99/100 M.N.).

Al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al **14.24%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,094.99** (dos mil noventa y cuatros pesos 99/100 M.N.).

(...)

9. Que la sanción originalmente impuesta a la coalición “Juntos Haremos Historia” en el inciso **h)** conclusión **11_C3_P1** del considerando **36.12** de la Resolución **INE/CG1166/2018** resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, tuvo modificaciones que se reflejan de la siguiente manera:

Resolución INE/CG1166/2018		Acuerdo por el que se da cumplimiento al SUP-RAP-335/2018	
Inciso h) Conclusión 11_C3_P1	Sanción	Inciso h) Conclusión 11_C3_P1	Sanción
“El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de 2 videos y 2 imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$18,424.00”	<p>Conclusión 11_C3_P1</p> <p>Partido del Trabajo: reducción hasta del 25%, hasta alcanzar la cantidad de \$13,176.84 (trece mil ciento setenta y seis pesos 84/100 M.N.)</p> <p>MORENA: reducción hasta del 25% hasta alcanzar la cantidad de \$2,623.58 (dos mil seiscientos veintitrés pesos 58/100 M.N.)</p> <p>Partido Encuentro Social: reducción hasta del 25%, hasta alcanzar la cantidad de \$2,623.58 (dos mil seiscientos veintitrés pesos 58/100 M.N.)</p>	“El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte respecto de una operación contratada en línea por concepto de 1 spot y 2 imágenes editadas en Facebook, cuyo monto es de \$14,712.00”	<p>Conclusión 11_C3_P1</p> <p>Partido del Trabajo: reducción hasta del 25%, hasta alcanzar la cantidad de \$10,522.02 (diez mil quinientos veintidós pesos 02/100 M.N.).</p> <p>MORENA: reducción hasta del 25% hasta alcanzar la cantidad de \$2,094.99 (dos mil noventa y cuatros pesos 99/100 M.N.).</p> <p>Partido Encuentro Social: reducción hasta del 25%, hasta alcanzar la cantidad de \$2,094.99 (dos mil noventa y cuatros pesos 99/100 M.N.).</p>

En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

ACUERDA

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado **INE/CG1165/2018**, y de la Resolución **INE/CG1166/2018**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Puebla, en los términos precisados en los considerandos **7, 8 y 9** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-335/2018** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Organismo Público Local del estado de Puebla para que dicho organismo esté en posibilidad de notificar a los interesados, dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**. Derivado de lo anterior, se solicita al Organismo Público Local remita a la Sala Superior y a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. Hágase del conocimiento al Organismo Público Local Electoral de Puebla, a efecto que la sanción determinada sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Le ruego que informe el contenido de los acuerdos aprobados a la Sala Superior y a las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondientes para los efectos conducentes. _____

En consecuencia, Secretario del Consejo, le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se ratifica a las Consejeras y Consejeros Electorales de los Consejos Locales de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas para los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2018-2019 y los extraordinarios que de ellos se deriven. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Rápidamente el Proyecto de Acuerdo que se pone a consideración de este Consejo General es el relativo a la ratificación de las Consejeras y Consejeros Electorales de los Consejos Locales de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas para los Procesos Electorales Locales 2018-2019. _____

Como el propio Proyecto de Acuerdo lo señala se trata de una ratificación en términos del artículo 9 del Reglamento de Elecciones, para lo cual se verificó que cada uno de los Consejeros y Consejeras continuaran cumpliendo con los requisitos de elegibilidad establecidos en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos del propio Reglamento la revisión del cumplimiento del número de procesos

en los que pueden participar no aplica para este Proceso Electoral puesto que se hará la revisión hasta el próximo proceso federal y continuarán los mismos Consejeros que participaron en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, participando en los procesos locales que vayan de aquí al 2021. _____

Esta misma situación se repetirá con los Consejeros Distritales que serán designados por los Consejos Locales. _____

Por tal motivo este Proyecto de Acuerdo se acompaña de 5 anexos o propuestas de Dictámenes que sustentan la ratificación de cada una de las Consejeras y Consejeros mediante la revisión que se realizó a través de las y los vocales de las Juntas Locales Ejecutivas correspondientes, tanto de los requisitos de elegibilidad, como de la disposición de los mismos para continuar en el ejercicio de sus funciones para el actual Proceso Electoral. _____

La propuesta incorpora las 6 fórmulas, propietario y suplente para la integración de los Consejos Locales de este Instituto en las 5 entidades, se trata de ratificaciones completas, a excepción del suplente de la fórmula 2 de Tamaulipas al dejar dicho espacio vacante el Maestro Miguel Ángel Chávez García con motivo de su nombramiento como Consejero Presidente del Instituto Electoral de Tamaulipas. _____

Asimismo, con la designación que hace unos momentos se hizo en el punto 2 del orden del día, de Norma Beatriz Pulido Corral como Consejera Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, solicitaría que se engrose el presente Acuerdo para que se le excluya como propietaria de esa fórmula y se realice la consulta a la suplente para que ella pudiese eventualmente ocupar la fórmula en lugar de Presidenta, de Consejera propietaria, en la fórmula correspondiente. Este movimiento, por supuesto, debe quedar impactado en el Dictamen. _____

No quisiera dejar pasar la oportunidad al presentar este Acuerdo de recordar la relevancia que tiene y ha tenido en nuestro modelo la designación de ciudadanas y ciudadanos como integrantes de los Consejos Locales de este Instituto, ciudadanas y ciudadanos con un prestigio público en las distintas entidades en las que participan, y

su permanente acompañamiento en los Procesos Electorales a su cargo como un órgano de decisión, vigilancia y supervisión del trabajo que realizan nuestras Juntas Locales Ejecutivas._____

Es ese engranaje el del acompañamiento ciudadano en los trabajos técnicos del Instituto uno de los elementos que mayor fortaleza y certeza da a las labores que como institución realizamos._____

Por este motivo, extendiendo mi mayor gratitud a las Consejeras y Consejeros que hoy proponemos ratificar por su disposición a continuar colaborando en tan importante labor._____

Es cuanto, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín._____

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña._____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente._____

De forma breve y no atendiendo precisamente al contenido de este Acuerdo, sí quisiera adelantarme un poco con motivo de despedir al Director Ejecutivo que lleva este tema de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, no sé a ciencia cierta si habrá una sesión previo a ello, pero no quisiera dejar pasar la oportunidad. Así como también, por supuesto, al titular de la Unidad Técnica de Fiscalización, y desearles suerte en lo que siga._____

Gracias, Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña._____

Permítame solamente para hacerlo del conocimiento del Consejo General, todavía no se ha presentado un oficio de renuncia del Profesor Miguel Ángel Solís, pero se ha inscrito en el Programa de Retiro Voluntario que esta institución está procesando._____

No creo que el Profesor Miguel Ángel Solís tenga ningún impedimento para beneficiarse del Programa, al contrario, pero en todo caso, a la luz de ese Programa, quienes se beneficien de la separación nos acompañarán como integrantes de la institución hasta diciembre próximo, hasta el término del propio año. _____

Entonces seguramente tendremos sesiones de Consejo General para antes de esa fecha para poder despedir como se debe a quienes nos han acompañado, con independencia de que, lo menciono una vez, en el mes de diciembre están previstas una serie de reconocimientos no solamente a los fundadores, sino a quienes nos han acompañado a lo largo de casi 3 décadas en la gestión de estas, las responsabilidades de esta autoridad. _____

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tomamos la votación correspondiente. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 11, tomando en consideración el engrose propuesto por la Consejera Electoral Pamela San Martín. _____

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello), Consejero Presidente. _____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos, Consejero Presidente. _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1391/2018) Pto. 11 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE RATIFICA A LAS CONSEJERAS Y CONSEJEROS ELECTORALES DE LOS CONSEJOS LOCALES DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, DURANGO, QUINTANA ROO Y TAMAULIPAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES LOCALES ORDINARIOS 2018-2019 Y LOS EXTRAORDINARIOS QUE DE ELLOS SE DERIVEN

G L O S A R I O

Consejo General: Consejo General del Instituto Nacional Electoral

CPEUM: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

INE: Instituto Nacional Electoral.

LGIPE: Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

OPL: Organismo Público Local.

RE: Reglamento de Elecciones del Instituto Nacional Electoral.

RIINE: Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.

A N T E C E D E N T E S

- I. El 7 de septiembre de 2016, el Consejo General emitió el Acuerdo INE/CG661/2016 por el que se aprobó el Reglamento de Elecciones del Instituto.
- II. En la misma fecha, se aprobó el Acuerdo INE/CG664/2016 por medio del cual se ratifica a las Consejeras y los Consejeros Electorales de los 4 Consejos Locales de las entidades de Coahuila, Estado de México, Nayarit y Veracruz para los Procesos Electorales Locales 2016-2017.
- III. Con fecha 28 de marzo de 2017, en sesión extraordinaria el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG92/2017 por el que se establece el procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de

Consejeros y Consejeras Electorales de los 32 Consejos Locales durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021.

- IV. En sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 5 de octubre de 2017 por medio del Acuerdo INE/CG448/2017, se aprobó la designación de las Consejeras y Consejeros electorales de los treinta y dos Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral que se instalarán durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021 y se ratifica a quienes han fungido como tales en dos Procesos Electorales Federales.
- V. El 6 de agosto de 2018 el Consejo General en sesión extraordinaria aprobó el Acuerdo INE/CG1176/2018 por el que se emite el Plan Integral y los Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales 2018-2019.

CONSIDERANDO

Fundamentación

- 1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, de la CPEUM y 30, numeral 2 de la LGIPE, la organización de las elecciones es una función estatal que se realiza a través del Instituto Nacional Electoral y de los Organismos Públicos Locales, en los términos que establece la propia Constitución. El Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, autoridad en la materia e independiente en sus decisiones, y sus funciones se rigen por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.
- 2. Que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 Constitucional, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafo segundo, el Instituto Nacional Electoral contará en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia. Los órganos ejecutivos y técnicos dispondrán del personal calificado necesario para el ejercicio de sus atribuciones.
- 3. Que los artículos 41, párrafo segundo, 115, párrafo primero, fracción I, párrafo 1, y 116 fracción IV, inciso a) de la CPEUM, disponen que la renovación de los Poderes Ejecutivo y Legislativo, en los ámbitos federal y estatal, así como de

los ayuntamientos se realiza mediante comicios celebrados periódicamente en los cuales los ciudadanos eligen libremente a sus representantes populares.

4. Que el artículo 5, párrafos 1 y 2, de la LGIPE, dispone que la aplicación de las normas de dicha Ley corresponde, en sus respectivos ámbitos de competencia, al Instituto, al Tribunal Electoral, a los OPL y a las autoridades jurisdiccionales locales en la materia, a la Cámara de Diputados y a la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión. Asimismo, que la interpretación de las disposiciones se hará conforme a los criterios gramatical, sistemático y funcional, atendiendo a lo dispuesto en el último párrafo del artículo 14 de la Constitución.
5. Que el artículo 25, párrafo 1, de la LGIPE, señala que en las elecciones locales ordinarias en las que se elijan gobernadores, miembros de las legislaturas locales, integrantes de los Ayuntamientos en los estados de la República, así como Jefe de Gobierno, diputados a la Asamblea Legislativa y titulares de los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, se celebrarán el primer domingo de junio del año que corresponda.
6. Que los artículos 29, párrafo 1 y 31 párrafo 1, de la LGIPE establecen que el INE es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, y que es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño.
7. Que de acuerdo con el artículo 30, párrafo 1, incisos a), d), e), f) y g) de la Ley General mencionada, son fines del Instituto contribuir al desarrollo de la vida democrática; asegurar a los ciudadanos el ejercicio de los derechos político electorales y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones; garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Unión, así como ejercer las funciones que la CPEUM le otorga en los Procesos Electorales Locales; velar por la autenticidad y efectividad del sufragio, así como llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica y la cultura democrática.
8. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33, párrafo 1 de dicho ordenamiento jurídico, el Instituto tiene su domicilio en el Distrito Federal y ejercerá sus funciones en todo el territorio nacional a través de 32 delegaciones, una en cada entidad federativa y 300 subdelegaciones, una en cada Distrito electoral uninominal.

9. Que el artículo 35, párrafo 1, de la Ley de la materia establece que el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
10. Que de acuerdo con el artículo 44, párrafo 1, incisos b), f) y jj), de la LGIPE, el Consejo General tendrá dentro de sus atribuciones vigilar la oportuna integración y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto, designar a los funcionarios que durante los procesos electorales actuarán como presidentes de los Consejos Locales y Distritales, y que en todo tiempo fungirán como Vocales Ejecutivos de las juntas correspondientes, y dictar los Acuerdos necesarios para hacer efectivas las anteriores atribuciones y las demás señaladas en dicha Ley o en otra legislación aplicable.
11. Que el artículo citado en el punto anterior, en su párrafo 1, inciso h) establece que es atribución del Consejo General designar por mayoría absoluta, a más tardar el día 30 de septiembre del año anterior al de la elección, de entre las propuestas que al efecto hagan el Consejero Presidente y los Consejeros Electorales del propio Consejo General, a los Consejeros Electorales de los Consejos Locales a que se refiere el párrafo 3 del artículo 65 de la citada Ley.
12. Que de conformidad con el artículo 46, párrafo 1, incisos a), c), k) y n), de la LGIPE, corresponde al Secretario del Consejo General auxiliar al propio Consejo General y a su Presidente en el ejercicio de sus atribuciones; informar sobre el cumplimiento de los acuerdos del Consejo General; proveer lo necesario para que se publiquen los acuerdos y resoluciones que pronuncie el Consejo General; y dar cuenta al Consejo General con los informes que sobre las elecciones reciba de los Consejos Locales, Distritales y de los correspondientes a los OPL.

13. El artículo 61, numeral 1, de la LGIPE señala que en cada entidad federativa, el Instituto contará con una delegación integrada, entre otros órganos, por el Consejo Local.
14. Los artículos 65, numeral 1; 393, numeral 1, inciso f) de la LGIPE y 4, numeral 2 del Reglamento de Sesiones, disponen que los Consejos Locales funcionarán durante el Proceso Electoral y se integrarán, con un o una Consejera Presidenta designada por el Consejo General quien, en todo tiempo fungirá a la vez como Vocal Ejecutiva; seis Consejeros y Consejeras y representantes de Partidos Políticos y Candidaturas Independientes.
15. Que el artículo 65, párrafo 3 de la LGIPE, dispone que los Consejeros Electorales serán designados conforme a lo dispuesto en el inciso h), del párrafo 1 del artículo 44 de esa Ley y que por cada Consejero Electoral propietario habrá un suplente, puntualizando que de producirse una ausencia definitiva o, en su caso, de incurrir el Consejero Propietario en dos inasistencias de manera consecutiva sin causa justificada, el suplente será llamado para que concurra a la siguiente sesión a rendir la protesta de ley.
16. Que el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE establece los requisitos que deben satisfacer los Consejeros Electorales: ser mexicano por nacimiento que no adquiriera otra nacionalidad y estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles, estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar; tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente; contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones; no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación; no ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación, y gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.
17. Que el párrafo 2 del artículo 66 de la LGIPE establece que los Consejeros Electorales de los Consejos Locales serán designados para dos procesos electorales ordinarios pudiendo ser reelectos para un proceso más.

18. De conformidad con lo establecido en los artículos 67, numeral 2 de la LGIPE y 11, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Sesiones, los Consejos Locales realizarán sesiones ordinarias de forma mensual a partir de su instalación y hasta la conclusión del Proceso Electoral
19. Que el artículo 68, párrafo 1, incisos a), b) y c) de la Ley de la materia dispone que los Consejos Locales dentro del ámbito de su competencia, tienen las siguientes atribuciones: vigilar la observancia de esta Ley, los acuerdos y resoluciones de las autoridades electorales; vigilar que los Consejos Distritales se instalen en la entidad en los términos de la propia Ley; designar en noviembre del año anterior al de la elección, por mayoría absoluta, a los Consejeros Electorales que integren los Consejos Distritales a que se refiere el párrafo 3 del artículo 76 de dicha Ley, con base en las propuestas que al efecto hagan el Consejero Presidente y los propios Consejeros Electorales locales.
20. Que el artículo 207 de la LGIPE, señala que el Proceso Electoral es el conjunto de actos ordenados por la Constitución y la referida Ley, realizados por las autoridades electorales, los partidos políticos, así como los ciudadanos, que tiene por objeto la renovación periódica de los integrantes de los Poderes Legislativo y Ejecutivo tanto federal como de las entidades federativas, los integrantes de los ayuntamientos en los estados de la República y los jefes delegacionales en el Distrito Federal.
21. Que los artículos 208, numeral 1, incisos a), b) y c) y 225, numeral 2, incisos a), b) y c), de la LGIPE, disponen que el Proceso Electoral ordinario comprende las etapas de preparación de la elección, Jornada Electoral, resultados y declaraciones de validez de las elecciones.
22. El artículo 66 de la LGIPE, así como artículo 9 del RE establecen los requisitos que deben satisfacer las y los Consejeros Electorales de los Consejos Locales, así como los principios orientadores de paridad de género; pluralidad cultural de la entidad; participación comunitaria o ciudadana; prestigio público y

profesional; compromiso democrático y, conocimiento de la materia electoral que deben cubrirse para su nombramiento.

23. Que el artículo 7, numeral 1 del RE establece que en elecciones locales no concurrentes con una federal, los Consejos Locales y distritales del Instituto se instalarán en el mes que determine el Consejo General, conforme al plan y calendario de coordinación que para tal efecto se apruebe, y de acuerdo a las condiciones que se presenten. Asimismo, se integrarán y funcionarán en los mismos términos que en los Procesos Electorales Federales, a fin de dar cumplimiento a las atribuciones que correspondan al Instituto.
24. El artículo 9 del RE señala en su numeral 1 que la designación de los Consejeros Electorales de los Consejos Locales y Distritales del INE se hará respetando en todo momento el límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2, y 77, numeral 2 de la LGIPE.
25. Por su parte, el numeral 4 del artículo 9 del RE dispone que en la ratificación de los Consejeros Electorales de los Consejos Locales y Distritales, se deberá verificar que continúen cumpliendo con los requisitos legales de elegibilidad establecidos en los artículos 66 y 77 de la LGIPE, lo cual deberá motivarse en el acuerdo respectivo.
26. Asimismo, el numeral 5 del citado artículo 9 del RE establece que los Consejeros Electorales que hayan sido ratificados para un tercer Proceso Electoral Federal ordinario, podrán fungir como tales en el Proceso Electoral que, en su caso, derive de aquel, así como en el o los procesos electorales ordinarios y extraordinarios locales no concurrentes que se celebran durante el periodo que transcurra entre dicho Proceso Electoral Federal ordinario y el subsecuente.

Motivación

27. En 2019 se celebrarán elecciones locales ordinarias en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas; en Aguascalientes se renovarán los once Ayuntamientos; en Baja

California se renovarán los poderes ejecutivo y legislativo, además de cinco Ayuntamientos; en Durango los 39 Ayuntamientos; y en Quintana Roo y Tamaulipas, el poder legislativo.

28. Es indispensable que los Consejos Locales de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas se instalen conforme a lo previsto en el Plan Integral y Calendarios de los Procesos Electorales Locales Ordinarios, ya que son los órganos encargados de designar por mayoría absoluta, a las Consejeras y los Consejeros Electorales que integren los Consejos Distritales y verificar que los consejeros distritales designados sigan cumpliendo con los requisitos legales a efecto de que puedan ser ratificados, así como de dar seguimiento y supervisar las actividades de los Consejos Distritales.
29. Para que el Consejo General cumpla con su atribución conferida en los artículos 44, párrafo 1, inciso b) de la LGIPE y 5, párrafo 1, inciso b) del RIINE respecto a vigilar la oportuna integración y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto, es necesario ratificar a las y los ciudadanos que fungen como Consejeras y Consejeros Electorales que integran los Consejos Locales de los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas mismos que fueron designados para ocupar dichos cargos para los Procesos Electorales Federales 2017-2018 y 2020-2021.
30. Que dicha ratificación deberá realizarse vigilando el cumplimiento por parte de las y los Consejeros Electorales de los Consejos Locales de los requisitos, así como los principios orientadores de paridad de género; pluralidad cultural de la entidad; participación comunitaria o ciudadana; prestigio público y profesional; compromiso democrático y, conocimiento de la materia electoral que se establecen en el artículo 66 de la LGIPE y en los correspondientes del artículo 9 del RE.

31. Que conforme al Acuerdo INE/CG448/2017, las y los ciudadanos que fueron designados como Consejeros Electorales propietarios de los Consejos Locales en los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas para los Procesos Electorales Federales 2017-2018 y 2020-2021 son los siguientes:

Aguascalientes:

Entidad	Nombre	Cargo
Aguascalientes	Meza Pavía María Edna Elizabeth	P1
Aguascalientes	Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela	S1
Aguascalientes	Rodríguez Loera Claudia	P2
Aguascalientes	Sánchez Mendoza Tania Libertad	S2
Aguascalientes	Román Garay Oscar Eduardo	P3
Aguascalientes	Valdés Macías Jorge	S3
Aguascalientes	Ruiz López Francisco Javier	P4
Aguascalientes	Guerra Estébanez Eduardo José	S4
Aguascalientes	Salado Iñiguez Alejandra Leonor	P5
Aguascalientes	Hernández Guajardo Guadalupe Nélida	S5
Aguascalientes	Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto	P6
Aguascalientes	Azpeitia Luévano Joel	S6

Baja California

Entidad	Nombre	Cargo
Baja California	Coutigno Ramírez Ana Claudia	P1
Baja California	Beltrán Pedrín Rosa Herlinda	S1
Baja California	De La Chica y Bonilla Álvaro	P2
Baja California	Corral Téllez Juan Alberto	S2
Baja California	López Murillo Laura Marcelina	P3
Baja California	Rubio Rondero Reina Sonia	S3
Baja California	Ramírez Baena Leoncio Raúl	P4
Baja California	Moreno Mena J. Ascensión	S4
Baja California	Rivera de la Torre Ricardo	P5
Baja California	Nuza Meza Alfredo	S5
Baja California	Sepúlveda Morales Sonia Maide	P6
Baja California	Nolasco Pineda Gabriela	S6

Durango

Entidad	Nombre	Cargo
Durango	Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro	P1
Durango	Ramírez Martínez Marcela	S1
Durango	Borrego Rodríguez Carlos Antonio	P2
Durango	Quiroz Alvarado Víctor Tomás	S2
Durango	Burciaga López Carlos	P3
Durango	Santiesteban Iturralde José Luis	S3
Durango	Herrera Hernández Roberto	P4
Durango	Mejorado Oláquez Ángel Ismael	S4
Durango	Pulido Corral Norma Beatriz	P5
Durango	Moore Loaeza Verónica	S5
Durango	Villarreal Ramírez María de Lourdes	P6
Durango	Villarreal Solís Patricia Enriqueta	S6

Quintana Roo

Entidad	Nombre	Cargo
Quintana Roo	Azarcaya Gómez María de Lourdes	P1
Quintana Roo	Manrique Muñoz Ledo Nigte Cuxta	S1
Quintana Roo	Briceño Chablé Rafael Antonio	P2
Quintana Roo	Jiménez Santos Marcelo	S2
Quintana Roo	Hernández Arana Héctor Abuid	P3
Quintana Roo	Pérez García Miguel Ángel	S3
Quintana Roo	Mora Castillo Enrique Norberto	P4
Quintana Roo	Rodríguez Robles José Alberto	S4
Quintana Roo	Palma Almendra Gloria	P5
Quintana Roo	Cruz Martínez Anatolia	S5
Quintana Roo	Petrich Moreno Renée Justina	P6
Quintana Roo	Carvajal Gallegos María Evelia	S6

Tamaulipas

Entidad	Nombre	Cargo
Tamaulipas	Anaya Alvarado Claudia	P1
Tamaulipas	Rubio Hernández Ma. Guadalupe	S1
Tamaulipas	González Ramiro Eduardo	P2
Tamaulipas	Chávez García Miguel Ángel	S2
Tamaulipas	Menchaca Ornelas Eva María	P3
Tamaulipas	Romero Chávez María del Consuelo	S3

Entidad	Nombre	Cargo
Tamaulipas	Nieto Mar María Raquel	P4
Tamaulipas	Alviso Garza Silvia Graciela	S4
Tamaulipas	Obregón Sánchez Oscar	P5
Tamaulipas	Brito Aguilar Ulises	S5
Tamaulipas	Pombo Cruz Jesús Eduardo	P6
Tamaulipas	Vázquez Diosdado Rene	S6

32. Que a la fecha, se han presentado las vacantes de la Consejera y del Consejero Electoral que se señalan a continuación:

Entidad	Nombre	Cargo	Motivo
Durango	Pulido Corral Norma Beatriz	P5	Designación como Consejera Electoral del IEPC de Durango
Tamaulipas	Chávez García Miguel Ángel	S2	Nombramiento como Consejero Presidente del IETAM

33. Que las y los Consejeros Electorales del Consejo General realizaron una revisión del cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios de cada uno de los aspirantes a Consejeras y Consejeros Electorales para el PE 2017-2018. Asimismo, a través de las y los Vocales Ejecutivos de las Juntas Locales Ejecutivas de cada entidad con Proceso Electoral Local (PEL) en 2018-2019, se corroboró que continuaran cumpliendo con los requisitos normativos establecidos, y posterior a ello, se consultó sobre la disposición y compromiso de estos ciudadanos y ciudadanas para continuar fungiendo con su encargo.
34. Que en los dictámenes por entidad correspondientes a las personas que integran las seis fórmulas respectivas que acompañan el presente Acuerdo, consta el desarrollo de las etapas de la designación, la verificación del cumplimiento individual de los requisitos legales, la motivación de su nombramiento de conformidad con los criterios orientadores reglamentarios definidos en el Acuerdo INE/CG448/2017, así como si continúan cumpliendo dichos requisitos y su disposición de seguir desempeñándose como Consejeros y Consejeras Electorales de sus respectivos Consejos Locales para los Procesos Electorales Locales 2018-2019.
35. Con base en lo anterior se concluye que las y los Consejeros Electorales referidos en el considerando 31, con excepción de la propietaria de la Fórmula 5 del Consejo Local de Durango y del suplente de la Fórmula 2 del Consejo

Local de Tamaulipas referidos en el considerando 32, cumplen con los requisitos señalados en el artículo 66 de la LGIPE y los correspondientes del artículo 9 del RE.

36. En el caso de que se presenten vacantes adicionales de Consejeras y Consejeros Electorales durante los Procesos Electorales Locales 2018-2019 el procedimiento de cobertura, de conformidad con lo establecido en los puntos de Acuerdo sexto y séptimo del Acuerdo INE/CG448/2017, será el siguiente:
 - a. En caso de generarse una vacante en la integración del Consejo Local, la persona suplente de la fórmula respectiva será convocada para que en la siguiente sesión rinda la protesta de ley, garantizando así la presencia igualitaria de personas de ambos sexos en ese Consejo.
 - b. Si la fórmula completa queda vacante (persona propietaria y suplente), se llamará a rendir protesta a la persona suplente de la fórmula consecutiva, siempre y cuando sea del mismo sexo de la vacante que se está cubriendo. Sólo en caso de no existir suplentes del mismo sexo la vacante se cubrirá con alguien de sexo distinto.

Los criterios anteriores pretenden garantizar los principios rectores relativos a la igualdad y paridad de género, para propiciar el equilibrio de Consejeras y Consejeros en la integración de los Consejos Locales.

37. Asimismo, durante la instalación de los Consejos Locales del Instituto con Proceso Electoral Local Ordinario deberán, previa revisión del cumplimiento de los requisitos legales y reglamentarios de los y las Consejeras Electorales de los Consejos Distritales, ratificar su designación; en caso de presentarse alguna vacante o vacantes, se procederá a cubrir las mismas acorde con el considerando anterior.

Por lo anteriormente expuesto, este Consejo General emite el siguiente:

ACUERDO

Primero. Se ratifica en su cargo a las y los Consejeros Electorales propietarios y suplentes, para integrar los Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral en los estados de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas,

de conformidad con los dictámenes que sustentan dichas ratificaciones, identificados como Anexo 1, y con la relación que a continuación se señala:

Aguascalientes:

Entidad	Nombre	Cargo
Aguascalientes	Meza Pavía María Edna Elizabeth	P1
Aguascalientes	Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela	S1
Aguascalientes	Rodríguez Loera Claudia	P2
Aguascalientes	Sánchez Mendoza Tania Libertad	S2
Aguascalientes	Román Garay Oscar Eduardo	P3
Aguascalientes	Valdés Macías Jorge	S3
Aguascalientes	Ruiz López Francisco Javier	P4
Aguascalientes	Guerra Estébanez Eduardo José	S4
Aguascalientes	Salado Iñiguez Alejandra Leonor	P5
Aguascalientes	Hernández Guajardo Guadalupe Nélida	S5
Aguascalientes	Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto	P6
Aguascalientes	Azpeitia Luévano Joel	S6

Baja California

Entidad	Nombre	Cargo
Baja California	Coutigno Ramírez Ana Claudia	P1
Baja California	Beltrán Pedrín Rosa Herlinda	S1
Baja California	De La Chica y Bonilla Álvaro	P2
Baja California	Corral Téllez Juan Alberto	S2
Baja California	López Murillo Laura Marcelina	P3
Baja California	Rubio Rondero Reina Sonia	S3
Baja California	Ramírez Baena Leoncio Raúl	P4
Baja California	Moreno Mena J. Ascención	S4
Baja California	Rivera de la Torre Ricardo	P5
Baja California	Nuza Meza Alfredo	S5
Baja California	Sepúlveda Morales Sonia Maide	P6
Baja California	Nolasco Pineda Gabriela	S6

Durango

Entidad	Nombre	Cargo
Durango	Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro	P1
Durango	Ramírez Martínez Marcela	S1
Durango	Borrego Rodríguez Carlos Antonio	P2

Entidad	Nombre	Cargo
Durango	Quiroz Alvarado Víctor Tomás	S2
Durango	Burciaga López Carlos	P3
Durango	Santiesteban Iturralde José Luis	S3
Durango	Herrera Hernández Roberto	P4
Durango	Mejorado Oláquez Ángel Ismael	S4
Durango	Vacante	P5
Durango	Moore Loaeza Verónica	S5
Durango	Villarreal Ramírez María de Lourdes	P6
Durango	Villarreal Solís Patricia Enriqueta	S6

Quintana Roo

Entidad	Nombre	Cargo
Quintana Roo	Azarcoya Gómez María de Lourdes	P1
Quintana Roo	Manrique Muñoz Ledo Nicté Cuxta	S1
Quintana Roo	Briceño Chablé Rafael Antonio	P2
Quintana Roo	Jiménez Santos Marcelo	S2
Quintana Roo	Hernández Arana Héctor Abuid	P3
Quintana Roo	Pérez García Miguel Ángel	S3
Quintana Roo	Mora Castillo Enrique Norberto	P4
Quintana Roo	Rodríguez Robles José Alberto	S4
Quintana Roo	Palma Almendra Gloria	P5
Quintana Roo	Cruz Martínez Anatolia	S5
Quintana Roo	Petrich Moreno Renée Justina	P6
Quintana Roo	Carvajal Gallegos María Evelia	S6

Tamaulipas

Entidad	Nombre	Cargo
Tamaulipas	Anaya Alvarado Claudia	P1
Tamaulipas	Rubio Hernández Ma. Guadalupe	S1
Tamaulipas	González Ramiro Eduardo	P2
Tamaulipas	Vacante	S2
Tamaulipas	Menchaca Ornelas Eva María	P3
Tamaulipas	Romero Chávez María del Consuelo	S3
Tamaulipas	Nieto Mar María Raquel	P4
Tamaulipas	Alviso Garza Silvia Graciela	S4
Tamaulipas	Obregón Sánchez Oscar	P5
Tamaulipas	Brito Aguilar Ulises	S5
Tamaulipas	Pombo Cruz Jesús Eduardo	P6

Entidad	Nombre	Cargo
Tamaulipas	Vázquez Diosdado Rene	S6

Segundo. La ratificación de las Consejeras y los Consejeros Electorales de los Consejos Locales conforme el Punto de Acuerdo Primero, únicamente tendrá vigencia para los Procesos Electorales Locales 2018-2019 y los extraordinarios que de éstos deriven, sin menoscabo de lo señalado en el Acuerdo INE/CG448/2017.

Tercero. Para la integración de los Consejos Locales del Instituto que presenten vacantes durante los Procesos Electorales Locales 2018-2019, ordinarios o extraordinarios que deriven de los mismos, se deberán realizar las acciones establecidas en los puntos sexto y séptimo del Acuerdo INE/CG448/2017.

Cuarto. Las y los consejeros presidentes de Consejo Local en donde se cubran vacantes de Consejeras y Consejeros Electorales propietarios, deberán informar al Secretario del Consejo General, a más tardar dentro de las 24 horas siguientes a que hayan rendido protesta.

Quinto. Los Consejos Locales de las entidades con Proceso Electoral Local 2018-2019, en su sesión de instalación deberán realizar las acciones conducentes para dar cumplimiento a los artículos 77 de la LGIPE y 9 del RE y garantizar la debida integración de los Consejos Distritales. Asimismo, podrán tomar en consideración el procedimiento para cubrir vacantes establecido en los puntos sexto y séptimo del Acuerdo INE/CG448/2017.

Sexto. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que realice las acciones que sean necesarias para dar a conocer el contenido del presente Acuerdo a las y los Vocales Ejecutivos de las Juntas Locales Ejecutivas.

Séptimo. Se instruye al Secretario Ejecutivo para que comunique por conducto de la Unidad Técnica de Vinculación con OPL, el contenido del presente Acuerdo a las y los Consejeros Electorales de los Consejos Generales de los OPL de las entidades en las que se celebrarán elecciones locales en 2019.

Octavo. Publíquese el presente Acuerdo en la Gaceta del Instituto Nacional Electoral.

TRANSITORIO

Único. El presente Acuerdo entrará en vigor a partir del momento de su aprobación por el Consejo General de este Instituto.



Anexo 1

Acuerdo INE/CG1391/2018

AGUASCALIENTES

DICTAMEN POR EL QUE SE DETERMINA LA VIABILIDAD E IDONEIDAD DE LOS Y LAS CIUDADANAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES

Una vez concluidas las etapas del procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales del Consejo Local del estado de Aguascalientes, durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021, y con base en lo dispuesto en los artículos 35; 44, numeral 1, inciso h); 66 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); y 9 numerales 2 y 3 del Reglamento de Elecciones del INE (RE); así como en el Acuerdo del Consejo General INE/CG92/2917, se presentaron las propuestas de las fórmulas consideradas viables e idóneas.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Meza Pavía María Edna Elizabeth	Propietaria
	Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela	Suplente
2	Rodríguez Loera Claudia	Propietaria
	Sánchez Mendoza Tania Libertad	Suplente
3	Román Garay Oscar Eduardo	Propietario
	Valdés Macías Jorge	Suplente
4	Ruiz López Francisco Javier	Propietario
	Guerra Estébanez Eduardo José	Suplente
5	Salado Íñiguez Alejandra Leonor	Propietaria
	Hernández Guajardo Guadalupe Nélida	Suplente
6	Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto	Propietario
	Azpeitia Luévano Joel	Suplente

DESARROLLO DE LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE DESIGNACIÓN

1. Convocatoria

El 28 de marzo de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG92/2017, por el cual estableció el procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes

para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales de los 32 consejos locales durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021.

En ese mismo acto, emitió la convocatoria dirigida a los y las ciudadanas que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE e interesados en participar en dicho procedimiento, para solicitar su registro a título personal o a propuesta de alguna organización, ante la Junta Local Ejecutiva de su entidad o, excepcionalmente, ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto.

La convocatoria se dirigió también a las personas que hayan participado como consejeras propietarias o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo las que hubiesen sido consejeras electorales propietarias de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales, de conformidad con el artículo 66, numeral 2 de la LGIPE.

Conforme a lo mandado por el Consejo General en los puntos de acuerdo Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2017, la convocatoria tuvo difusión en la página de Internet del INE, en los estrados de las oficinas centrales y los de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Aguascalientes, así como en los siguientes medios:

Medio	Periodo de difusión
Diarios	21/04/2017
Radio	04/05/2017
TV	Del 04/05/2017 al 22/05/2017
Otro (Redes sociales)	Del 04/05/2017 al 22/05/2017

2. Recepción de solicitudes en las juntas locales ejecutivas

Los puntos Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2018, y las bases Primera, Segunda y Sexta de la Convocatoria respectiva señalan que, entre el 28 de marzo y el 12 de junio de 2017, se recibirían las solicitudes de inscripción, así como la documentación que las acompañara.

Del total de solicitudes de inscripción recibidas 58 correspondieron a personas de sexo femenino y 59 al masculino.

3. Integración y remisión de expedientes

De conformidad con el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva fue la responsable de concentrar todas las solicitudes y propuestas recibidas, integrar los expedientes respectivos, elaborar una lista preliminar de personas inscritas y capturar el contenido de cada expediente en el formato diseñado para tal efecto (Anexo 5 del acuerdo mencionado).

En el formato correspondiente al Anexo 5, denominado “Información y documentos entregados por las y los ciudadanos inscritos para ser designados consejeros y consejeras electorales de los Consejos Locales 2017-2018”, se capturaron, de cada aspirante, los datos de identificación personal, académicos, de participación y apoyo de organizaciones, y de experiencia en alguna consejería u otro cargo en IFE/INE o autoridades electorales locales.

Asimismo, el Anexo 5 contiene un listado para la verificación y captura de documentos requeridos, presentados por las personas aspirantes, de la cual en el estado de Aguascalientes se ofrecen los siguientes datos.

Tipo de solicitud de inscripción	Número	%
Documentos completos	115	98.3
Documentos incompletos o con observaciones	2	1.7
Total	117	100.0

Cabe mencionar que, en atención a lo estipulado en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva no descartó o rechazó propuesta alguna. En los casos en los que se consideró que alguna persona no reunía los requisitos legales o se tuviesen comentarios sobre los mismos, la Junta lo dejó asentado en el apartado de observaciones.

Entre los días 13 y 14 de junio, la Junta Local Ejecutiva remitió a la Secretaría Ejecutiva del Instituto, las listas preliminares, los expedientes y el Anexo 5 respectivo, cumpliendo en tiempo y forma lo establecido en el Acuerdo señalado.

4. Distribución de listas preliminares

El 15 de junio, mediante oficio número INE/SE/0569/2017, el Secretario Ejecutivo del Instituto dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, las listas preliminares y puso a su disposición la totalidad de los expedientes, a través de una página electrónica habilitada para la consulta de los mismos y diseñada para proteger los datos personales de las y los aspirantes.

5. Verificación de cumplimiento de requisitos y análisis preliminar de los expedientes

De conformidad con lo establecido en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, convocó al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, a participar en las reuniones de trabajo para la revisión de los expedientes y verificar el cumplimiento de los requisitos legales de las y los aspirantes.

En el Acuerdo INE/CG92/2017 se determinó qué documentos acompañarían la solicitud de inscripción, y constituirían los medios de prueba necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos que señalan la LGIPE y la convocatoria.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Punto de Acuerdo Segundo del acuerdo INE/CG/92/2017 y Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a)

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
		mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	Art. 66.1.b) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	Art. 66.1.c) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a	Art. 66.1.d) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.		registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.e) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Art. 66.1.f) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	Artículos 66.2 LGIPE y 9.1 del RE, y Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017 y Base Sexta de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

Asimismo, cada aspirante debió presentar cuatro documentos adicionales:

1. Declaración bajo protesta de decir verdad de que toda la información que con motivo del procedimiento de selección ha proporcionado al Instituto, es veraz y auténtica.

2. Aceptación de las reglas establecidas en el proceso de selección y designación.
3. Aceptación que sus datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la convocatoria.
4. Declaración del candidato en la que exprese su disponibilidad para ser designado Consejero Electoral y no tener impedimento alguno para el cumplimiento de las funciones inherentes a dicho cargo.

Se revisó que los y las aspirantes a consejeras, presentaran un escrito de tres cuartillas como máximo, en el que expresaran las razones por las que aspiran al cargo, y expusieran a su juicio cuál es el sentido de la participación de un consejero o consejera electoral, qué funciones debe desempeñar y los logros que desea alcanzar.

Finalmente, considerando el procedimiento de revisión descrito en párrafos anteriores, el Consejero Presidente y los y las consejeras electorales, realizaron la valoración a la que hace referencia el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, el cual señala que *en la designación de consejeros electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores siguientes, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo:*

- a) Paridad de género;*
- b) Pluralidad cultural de la entidad;*
- c) Participación comunitaria o ciudadana;*
- d) Prestigio público y profesional;*
- e) Compromiso democrático, y*
- f) Conocimiento de la materia electoral.*

3. En la valoración de los criterios señalados en el artículo anterior, se entenderá lo siguiente:

a) Respecto de la paridad de género, asegurar la participación igualitaria de mujeres y hombres como parte de una estrategia integral, orientada a garantizar la igualdad sustantiva a través del establecimiento de las condiciones necesarias para proteger la igualdad de trato y oportunidades en el reconocimiento, goce, ejercicio y garantía de los derechos humanos, con el objeto de eliminar prácticas discriminatorias y disminuir las brechas de desigualdad entre mujeres y hombres en la vida política y pública del país.

b) Se entenderá por pluralidad cultural, el reconocimiento de la convivencia e interacción de distintas expresiones culturales y sociales en una misma entidad.

c) Se entenderá por participación comunitaria o ciudadana, las diversas formas de expresión social, iniciativas y prácticas que se sustentan en una diversidad de contenidos y enfoques a través de los cuales se generan alternativas organizativas y operativas que inciden en la gestión o intervienen en la toma de decisiones sobre asuntos de interés público.

d) Se entenderá por prestigio público y profesional, aquel con que cuentan las personas que destacan o son reconocidas por su desempeño y conocimientos en una actividad, disciplina, empleo, facultad u oficio, dada su convicción por ampliar su conocimiento, desarrollo y experiencia en beneficio de su país, región, entidad o comunidad.

e) Para efectos del compromiso democrático, la participación activa en la reflexión, diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

f) En cuanto a los conocimientos en materia electoral, deben converger, además de los relativos a las disposiciones constitucionales y legales en dicha materia, un conjunto amplio de disciplinas, habilidades, experiencias y conocimientos que

puedan enfocarse directa o indirectamente a la actividad de organizar las elecciones, tanto en las competencias individuales como en la conformación integral de cualquier órgano colegiado.

Con base en dicha revisión, se elaboró la lista de propuestas del estado de Aguascalientes, para integrar debidamente las fórmulas respectivas.

6. Observaciones de los partidos políticos

Una vez integradas las listas, conforme a lo dispuesto en el punto de acuerdo Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, envió diversos oficios a los y las representantes de los partidos políticos, y a los consejeros y consejeras del Poder Legislativo ante el Consejo General del Instituto, para sus observaciones y comentarios.

La Presidencia de la Comisión de Organización Electoral dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales, las observaciones de los partidos políticos y de las consejerías del Poder Legislativo ante el Consejo General.

Es preciso señalar que, los Partidos Políticos no emitieron observaciones respecto a las y los aspirantes registrados para integrar el Consejo Local del estado de Aguascalientes, para los procesos electorales 2017-2018 y 2020-2021.

7. Integración de las propuestas

Con base en el procedimiento descrito en los numerales anteriores, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 44, numeral 1, inciso h) de la LGIPE, así como a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y transparencia, que rigen la función electoral, este Consejo General presenta las seis fórmulas de los y las ciudadanas designadas como consejeros electorales del Consejo Local del estado de Aguascalientes, para los procesos electorales federales 2017-2018 y 2020-2021.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Meza Pavía María Edna Elizabeth	Propietaria
	Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela	Suplente
2	Rodríguez Loera Claudia	Propietaria
	Sánchez Mendoza Tania Libertad	Suplente
3	Román Garay Oscar Eduardo	Propietario
	Valdés Macías Jorge	Suplente
4	Ruiz López Francisco Javier	Propietario
	Guerra Estébanez Eduardo José	Suplente
5	Salado Íñiguez Alejandra Leonor	Propietaria
	Hernández Guajardo Guadalupe Nélida	Suplente
6	Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto	Propietario
	Azpeitia Luévano Joel	Suplente

En sesión extraordinaria celebrada el 5 de octubre de 2017, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG448/2017, por el cual se *designa a las Consejeras y Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral que se instalarán durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021 y se ratifica a quienes han fungido como tales en dos Procesos Electorales Federales.*

8. Verificación del cumplimiento de requisitos legales y normativos y aceptación.

En 2019 se llevará a cabo el Proceso Electoral para elegir 11 ayuntamientos en el Estado de Aguascalientes.

Por tal motivo, y con el objeto de verificar que las y los Consejeros Electorales del Consejo Local del Instituto en la entidad, designados para los Procesos Electorales 2017-2018 y 2020-2021, continúen cumpliendo con los requisitos legales y normativos para la función electoral que les fue asignada y así poder desempeñar el cargo para el Proceso Electoral Local 2018-2019, este Consejo General, a través de la Junta Local Ejecutiva de la entidad, llevó a cabo la realización de las actividades de revisión correspondientes.

De igual manera, se giró la instrucción a la instancia local del Instituto mencionada para que se estableciera contacto y se consultara a las y los ciudadanos correspondientes, a fin de que manifestaran su aceptación para seguir desempeñando el cargo durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 en la entidad.

Una vez hecho lo anterior, la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva, confirmó que los 12 Consejeros y Consejeras propietarias y suplentes que se mencionan a continuación, expresaron su consentimiento para seguir participando en el Consejo Local.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Meza Pavía María Edna Elizabeth	Propietaria
	Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela	Suplente
2	Rodríguez Loera Claudia	Propietaria
	Sánchez Mendoza Tania Libertad	Suplente
3	Román Garay Oscar Eduardo	Propietario
	Valdés Macías Jorge	Suplente
4	Ruiz López Francisco Javier	Propietario
	Guerra Estébanez Eduardo José	Suplente
5	Salado Íñiguez Alejandra Leonor	Propietaria
	Hernández Guajardo Guadalupe Nélida	Suplente
6	Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto	Propietario
	Azpeitia Luévano Joel	Suplente

ANÁLISIS INDIVIDUAL DE LOS EXPEDIENTES DE LAS PERSONAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL INE EN EL ESTADO DE AGUASCALIENTES

FÓRMULA 1, PROPIETARIA

Nombre		
Meza	Pavía	María Edna Elizabeth
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • En su caso, certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo

Requisito	Documento presentado
elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Lic. Meza Pavía María Edna Elizabeth cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Historia en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1996-2001
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Profesora Investigadora en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2002- 2017. • Jefa del Departamento de Historia en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2008-2011. • Consejera electoral distrital en el Proceso Electoral Local 2015-2016. • Consejera electoral distrital en el Proceso Electoral Federal 2014-2015. • Consejera electoral distrital en el Proceso Electoral Federal Extraordinario 2015. • Consejera electoral distrital en el Proceso Electoral Federal 2011-2012.
Trayectoria académica
Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Conferencista en asuntos de Historia y otros temas relativos en diversos foros de instituciones educativas. • Publicación de diversos textos de Historia en medios impresos regionales.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Meza Pavía María Edna Elizabeth cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Meza Pavía María Edna Elizabeth cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 1, SUPLENTE

Nombre		
Gutiérrez	Gutiérrez	Carmen Gabriela
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.

Requisito	Documento presentado
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum Vitae. • En su caso, certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p>Formación profesional</p> <p>Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2007-2012. • Maestría en Ciencias de la Educación en la Universidad del Valle de México, 2015-2017.
<p>Trayectoria laboral</p> <p>Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Dirección de Prefectura en el Colegio Cristóbal Colón de Aguascalientes, 2016-2017. • Maestra Titular de Preescolar en el Colegio Ekialdi de Aguascalientes, 2005-2016. • Consejera electoral distrital propietaria en el Proceso Electoral Local en Aguascalientes, 2012-2013. • Consejera electoral distrital propietaria en el Proceso Electoral Federal en Aguascalientes, 2011-2012.
<p>Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Participante en diversos foros y cursos sobre temas electorales.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo

con las bases de datos del Instituto, que la C. Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Gutiérrez Gutiérrez Carmen Gabriela, cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 2, PROPIETARIA

Nombre		
Rodríguez	Loera	Claudia
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.

Requisito	Documento presentado
civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> Escrito de apoyo de la “Fundación Mujer Contemporánea A.C.” y del “Observatorio de Violencia Social y de Género de Aguascalientes”.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> Original o copia del acta de nacimiento. Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> Currículum Vitae.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en	<ul style="list-style-type: none"> Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o

Requisito	Documento presentado
los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Lic. Rodríguez Loera Claudia cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> Licenciatura en Medios Masivos de Comunicación en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1987-1992. Especialidad en Comunicación y Gestión Política en la Universidad Complutense de Madrid, 2001-2002.
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> Jefa de Información en el Periódico El Sol del Centro, de la Organización Editorial Mexicana, 2015-2017 Técnico Electoral en el área de Organización Electoral del Instituto Nacional Electoral, 2014-2015. Reportera Local del Periódico El Heraldo de Aguascalientes, 2013-2014. Jefatura de Relaciones Interinstitucionales y Comunicación en el Instituto Municipal de la Mujer de Aguascalientes, 2010-2013. Reportera Local en el Periódico Página 24, 2008-2010. Auxiliar en el Departamento de Comunicación Social de la SAGARPA, 2006-2007.

- Reportera, Conductora y Productora en Radio Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1991-2006.
- Corresponsal en la Agencia Notimex España, 2001-2002.
- Consejera electoral suplente del Consejo Municipal Electoral de Rincón de Romos, Aguascalientes en el Proceso Electoral Local 2015-2016.
- Consejera electoral propietaria en el Consejo Local de Aguascalientes en los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015.
- Consejera electoral distrital en el Proceso Electoral Local 2009-2010, en Aguascalientes.
- Consejera electoral distrital en el Proceso Electoral Local 2007 en Aguascalientes.
- Consejera electoral distrital propietaria en los Procesos Electorales Federales 2005-2006 y 2008-2009, en Aguascalientes.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la C. Rodríguez Loera Claudia cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Rodríguez Loera Claudia cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la

documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 2, SUPLENTE

Nombre		
Sánchez	Mendoza	Tania Libertad
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Lic. Sánchez Mendoza Tania Libertad cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2005-2010
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> Asesora Jurídica en el Despacho Jurídico Sánchez & Asociados 2006-2017. Asesora Jurídica en el Despacho Jurídico de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2008-2009. Consejera electoral distrital propietaria en los Procesos Electorales Locales 2009-2010, 2012-2013 y 2015-2016, en Aguascalientes.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la C. Sánchez Mendoza Tania Libertad cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del

INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Sánchez Mendoza Tania Libertad cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 3, PROPIETARIO

Nombre		
Román	Garay	Oscar Eduardo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escritos de apoyo de “Educación para la Competitividad de Ti A.C.” (EDUCATI), y de “Cluster de Autotransportes de Aguascalientes A.C.” (CLUSTRANS).
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales.	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Lic. Román Garay Oscar Eduardo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad del Valle de México. 2008-2012 • Diplomado de Clusters en el Tecnológico de Monterrey. 2006
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Director de Cluster de Transporte de Aguascalientes A.C., 2005 a 2017 • Consejero electoral propietario del Consejo Municipal Electoral del Llano, en el Proceso Electoral Local 2016. • Consejero electoral distrital suplente en el 02 Consejo Distrital del INE, 2011 y 2014. • Consejero electoral en el Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes en los años 2004 y 2013. • Secretario Particular del Procurador General de Justicia del Estado de Aguascalientes, 2008-2010 • Secretario Técnico del VI Consejo Distrital Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, 2007. • Jefe de Personal, Grupo Estrella Blanca en Aguascalientes, 2000-2004. • Director de Transportes Ejecutivos Terrestres, 1993-2000.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las

declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Román Garay Oscar Eduardo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Román Garay Oscar Eduardo cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 3, SUPLENTE

Nombre		
Valdés	Macías	Jorge
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo del “Colegio de Notarios del Estado de Aguascalientes A.C.”
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Documento presentado
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Mtro. Valdés Macías Jorge cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1972-1977. • Maestría en Derecho en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2003-2004. • Especialidad en Justicia Electoral en el Centro de Capacitación Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2009-2011. • Especialidad en Análisis Político en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1999-2001.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Abogado Postulante, 2016-2017 • Presidente del Consejo Municipal Electoral del Municipio de Aguascalientes del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, marzo a noviembre de 2016. • Vocal Secretario y Secretario de la Junta Local y del Consejo Local, respectivamente, del Instituto Nacional Electoral en Aguascalientes, 1992-2015. • Secretario Técnico de la Comisión Estatal Electoral del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, 1992.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de asignatura en la Universidad Autónoma de Aguascalientes en las Cátedras de Clínica de Derecho Mercantil, Sociología Jurídica y Derecho Electoral, 1980-2014.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Valdés Macías Jorge cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Valdés Macías Jorge cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 4, PROPIETARIO

Nombre		
Ruiz	López	Francisco Javier
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escritos de apoyo de "Ciudadanos por Municipios Transparentes Aguascalientes (CIMTRA)"; "Consejo Coordinador Empresarial"; 2 de la "Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX)"; "Mujeres Empresarias Mexicanas A.C."; "Cámara de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC Aguascalientes)"; "Consejo Coordinador Empresarial Aguascalientes A.C."; "Universidad Panamericana Aguascalientes" y de la "Unión Social de Empresarios de México. Aguascalientes A.C. (USEM Aguascalientes)".
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Ing. Ruiz López Francisco Javier cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ingeniería en Electrónica y Sistemas Digitales con Especialidad en Dirección de Operaciones, en la Universidad Panamericana, 2002-2007.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente COPARMEX Aguascalientes, 2015-2017 • Director de Parlatel, 2011-2016 • Director y Cofundador de Kiubix, 2001-2016. • Director Grupo SHEL, 2013-2017
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Cofundador de Edupedia, 2014.

Otras actividades relevantes
Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente de la Asociación México Líder, 2008-2017. • Presidente de la Comisión Nacional de Empresarios Jóvenes// COPARMEX Nacional, 2011-2013. • Presidente de la Comisión de Desarrollo Empresarial de la COPARMEX Aguascalientes, 2013-2015. • Presidente de la Delegación Mexicana del G20 y del FIJE, 2012. • Presidente de la Alianza de Empresarios Jóvenes, 2011-2012. • Dialogante en la “Mesa Inicial de los Diálogos para una Cultura Cívica”, INE, 14 de junio de 2017. • Participante en el Foro “Participación Ciudadana, la Solución de México”, de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2003-2009.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Ruiz López Francisco Javier cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Ruiz López Francisco Javier cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 4, SUPLENTE

Nombre		
Guerra	Estébanez	Eduardo José
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.

Requisito	Documento presentado
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el C.P. Guerra Estébanez Eduardo José cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p>Formación profesional</p> <p>Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Contaduría Pública en la Universidad del Valle de México, 1963-1967
<p>Trayectoria laboral</p> <p>Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Socio Director del despacho de Contadores Públicos EGJE y Asociados A.C., 2017 • Presidente del Colegio de Contadores Públicos de Aguascalientes, 2000. • Vicepresidente del Colegio de Contadores Públicos de Aguascalientes, 1999.
<p>Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Docente de Administración, de medio tiempo y hora en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, (48 años). • Docente de Administración, hora clase en la Universidad Bonaterra de Aguascalientes, 1 año.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Guerra Estébanez Eduardo José cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el

ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Guerra Estébanes Eduardo José cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 5, PROPIETARIA

Nombre		
Salado	Íñiguez	Alejandra Leonor
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas,	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.

Requisito	Documento presentado
de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

Requisito	Documento presentado
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Salado Íñiguez Alejandra Leonor cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> Licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2005-2010. Maestría en Estudios Sociales en la Línea de Procesos Políticos en la Universidad Autónoma Metropolitana, 2012-2014 Estudios en curso de Doctorado en Estudios Sociales en la Línea de Procesos Políticos en la Universidad Autónoma Metropolitana, 2014 a la fecha.
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> Consejera electoral distrital propietaria en el Proceso Electoral Local 2016. Consejera electoral distrital propietaria en el Proceso Electoral Federal 2014-2015. Consejera electoral distrital propietaria en el Proceso Electoral Federal 2011-2012.

Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Docente en la materia “Sistema Político Mexicano” en el Centro Universitario Internacional, agosto a noviembre de 2015. • Docente en la materia “Derecho Electoral” en el Centro Universitario Internacional, septiembre a diciembre de 2014. • Docente en la materia “Derecho Administrativo” en el Centro Universitario Internacional, diciembre de 2013 a junio de 2014. • Ponencia en el II Congreso Internacional de Estudios Electorales, 28 de noviembre de 2014, Lima, Perú. • Participante y ponente en diversos foros y congresos en materia electoral.
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
.Miembro del Laboratorio de Análisis Social Estratégico A.C., 2015

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la C. Salado Íñiguez Alejandra Leonor cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del

INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Salado Íñiguez Alejandra Leonor cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 5, SUPLENTE

Nombre		
Hernández	Guajardo	Guadalupe Nélida
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Hernández Guajardo Guadalupe Nélida cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p>Formación profesional</p> <p>Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Psicología en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1995-2000. • Maestría en Psicología en la Universidad Nacional Autónoma de México, 2008-2010 • En proceso de titulación del Doctorado en Estudios Socioculturales en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2014-2017.
<p>Trayectoria laboral</p> <p>Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Vocal Ciudadana en el Consejo Municipal de la Mujer de Aguascalientes, a partir del mes de mayo de 2017. • Psicóloga y Terapeuta familiar con perspectiva de género, 2000-2017. • Consejera electoral distrital propietaria en los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015 en Aguascalientes. • Consejera electoral distrital propietaria en el Proceso Electoral Local 2015-2016 en Aguascalientes.
<p>Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Tesis de Maestría “Creencias tradicionales de género en las familias”. • “Identidad Genérica y relación madre e hija”. (En proceso de dictaminación).
<p>Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Diseño e impartición de talleres sobre derechos humanos de las trabajadoras de la maquila y asesoría psicológica en el “Colectivo Raíz de Aguascalientes A.C”, 2007 a la fecha.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la C. Hernández Guajardo Guadalupe Nélida cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Hernández Guajardo Guadalupe Nélida cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 6, PROPIETARIO

Nombre		
Tenorio	Izazaga	Cristóbal Humberto
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo del Instituto Mexicano de Estudios Pedagógicos y Posgrado A.C. (IMEPP).
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo

Requisito	Documento presentado
elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Lic. Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Administración en la Universidad Nacional Autónoma de México, 1972-1975 • Diplomado Nacional de Profesionalización para las OSC 2005, Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL), y Universidad Autónoma de Aguascalientes, junio- diciembre de 2005. • Diplomado en Educación Ambiental para Adultos en la Universidad Bonaterra, marzo - abril de 2001.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consultor independiente en Administración Ambiental (Free Lance), 2004 a la fecha. • Maestro de Asignatura en el Centro Económico Administrativo en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1985-2017. • Consultor y capacitador en “CRECER Asesoría para el desarrollo”, 2000-2005. • Consejero electoral distrital en los Procesos Electorales Federales 2008-2009, 2011-2012 y 2014-2015.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Actividades de docencia en la materia de “Proceso Administrativo, Planeación Estratégica, Mercadotecnia y Programa Emprendedor”, en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 1985-2006. • Conferencista y participante en diversos foros sobre temas ambientales en instituciones educativas y gubernamentales.
<p align="center">Otras actividades relevantes</p> <p align="center">Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero titular en el “Consejo Estatal Forestal” de Aguascalientes, 2016. • Asociado en la organización “Movimiento Ambiental de Aguascalientes A.C.”, 2015. • Consejero titular en el “Consejo del Instituto Municipal de Planeación” de Aguascalientes, 2013. • Director de la organización “Conciencia Ecológica de Aguascalientes A.C.”, 1990.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Tenorio Izazaga Cristóbal Humberto cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

FÓRMULA 6, SUPLENTE

Nombre		
Azpeitia	Luévano	Joel
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escritos de apoyo del “Instituto de Ingenieros Eléctricos y Electrónicos (IEEE), Sección Aguascalientes”, y de la “Sociedad Cooperativa de Lombricultores de Aguascalientes S.C, de R.L”.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo

Requisito	Documento presentado
elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Maestro Azpeitia Luévano Joel cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ingeniería Eléctrica en el Instituto Tecnológico de Aguascalientes, 1994-1999. • Maestría en Ciencias en Ingeniería Eléctrica en el Instituto Tecnológico de Aguascalientes, 2000-2002. • En curso, Maestría en Ciencias en Comercialización de la Ciencia y la Tecnología en la Universidad de Texas en Austin y el Centro de Investigación en Materiales Avanzados (CIMAV), 2016-2017. • Diplomado de Aprendizaje del Idioma Inglés (TOEFL), en University of New Mexico, noviembre-diciembre de 2014. • Diplomado de Formación y Desarrollo de Competencias Docentes en el Centro Interdisciplinario de Investigación y Docencia en Educación Técnica (CIIDET), 2010.

<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Departamento de Gestión Tecnológica y Vinculación en el Instituto Tecnológico de Aguascalientes, 2013 a la fecha. • Enlace Institucional del Instituto tecnológico de Aguascalientes y la ANUIES, 2013. • Profesor de Asignatura en la Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2009. • Presidente de mesa Directiva de Casilla en el Proceso Electoral Local 2016.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Actividades de docencia en el Instituto Tecnológico de Aguascalientes, 2009-2017. • Actividades de docencia en la Universidad Politécnica de Aguascalientes, 2009-2010. • Actividades de docencia en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), Campus Aguascalientes, 2000-2001. • Impartición de ponencias y publicación de diversas obras en el área de su competencia.
<p align="center">Otras actividades relevantes</p> <p align="center">Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Miembro del “Instituto de Ingeniería Eléctrica y Electrónica (IEEE), Sección Aguascalientes”, así como del “Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas de Aguascalientes”. • Integrante de la “Sociedad Cooperativa de Lombricultores de Aguascalientes S.C, de R.L”.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Azpeitia Luévano Joel cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Azpeitia Luévano Joel cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Aguascalientes.

Valoración de criterios orientadores

El artículo 9 del RE, cuyo numeral 2 establece que para la designación de consejeros y consejeras electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores de paridad de género, pluralidad cultural de la entidad, participación comunitaria o ciudadana, prestigio público y profesional, compromiso democrático, y conocimiento de la materia electoral, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo.

Derivado de la de la información curricular y los soportes respectivos aportados por los y las ciudadanas que serán designadas como propietarias en las seis fórmulas del Consejo Local de Aguascalientes, se realizará una valoración integral de los criterios orientadores a los que hace referencia el artículo mencionado. Lo anterior se motiva en los siguientes cuadros.

Paridad de Género
La integración del Consejo Local en Aguascalientes asegura la participación igualitaria de hombres y mujeres en su funcionamiento, a través del cumplimiento de tres criterios:

Paridad de Género

- **Composición igualitaria:** De las seis consejerías locales propietarias, tres se integran por mujeres y tres por hombres.
- **Suplencia igualitaria:** En las seis fórmulas, las personas designadas como suplentes, son del mismo sexo que las propietarias, con lo cual en caso de generarse una vacante y llamar a la persona suplente a rendir la protesta de ley, se aseguraría el equilibrio en la representación de mujeres y hombres en este órgano colegiado.
- **Sustitución igualitaria:** En caso de que la fórmula completa quede vacante, se llamará a rendir protesta a la persona suplente de la fórmula consecutiva, siempre y cuando sea del mismo sexo de la vacante que se está cubriendo. Sólo en caso de no existir suplentes del mismo sexo la vacante se cubrirá con alguien de sexo distinto.

Pluralidad cultural de la entidad

Los integrantes del Consejo Local en Aguascalientes representan grupos socioculturales diversos, provenientes de las distintas regiones del territorio estatal, contando entre ellos con personas dedicadas a ámbitos como el empresarial, el jurídico, la comunicación, la docencia, la protección al medio ambiente y el servicio público.

En suma, este conjunto de ciudadanas y ciudadanos constituyen una muestra representativa de la pluralidad cultural de la entidad, aportando percepciones y opiniones diversas, producto de sus respectivos entornos y que, a partir de trayectorias y profesiones variadas, enriquecerán las deliberaciones y decisiones que se adopten en el seno del Consejo Local.

Participación comunitaria o ciudadana

Las ciudadanas y los ciudadanos integrantes del Consejo Local en Aguascalientes cuentan con trayectorias profesionales que evidencian su interés por los asuntos públicos, destacando su participación en organizaciones sociales y civiles que atienden cuestiones de interés comunitario y estatal.

A continuación se destacan algunas de las organizaciones en las que participan los integrantes del Consejo Local:

- COPARMEX Aguascalientes
- Laboratorio de Análisis Social Estratégico A.C.
- Colectivo Raíz de Aguascalientes A.C.
- Consejo Estatal Forestal de Aguascalientes.

Participación comunitaria o ciudadana

- Movimiento Ambiental de Aguascalientes A.C.
- Conciencia Ecológica de Aguascalientes A.C.
- Instituto de Ingenieros Eléctricos y Electrónicos (IEEE), Sección Aguascalientes.
- Colegio de Ingenieros Mecánicos y Electricistas de Aguascalientes.

Prestigio público y profesional

Las fórmulas de consejeras y consejeros del Consejo Local en Aguascalientes se integran por personas con reconocido prestigio público y profesional en los lugares donde residen, dando muestra de ello con los escritos de apoyo a su postulación presentados por organizaciones sociales y organismos empresariales, entre otros.

Asimismo, de la revisión de sus currículos se desprende que las personas que conforman este órgano colegiado, cuentan con años de experiencia en el ejercicio de diversos oficios y profesiones, avaladas por instituciones públicas y privadas.

Ello acredita el reconocimiento de su trayectoria personal y profesional en el ámbito local, sustentando su consideración como personas que han orientado su desempeño en beneficio de su comunidad, y de la sociedad en su conjunto.

Algunas de las instituciones y organizaciones que han emitido escritos de apoyo a la postulación de las candidaturas de los integrantes del Consejo Local en Aguascalientes son:

- Fundación Mujer Contemporánea A.C.
- Observatorio de Violencia Social y de Género de Aguascalientes.
- Educación para la Competitividad de Ti A.C. (EDUCATI).
- Cluster de Autotransporte de Aguascalientes A.C. (CLUSTTRANS).
- Colegio de Notarios del Estado de Aguascalientes A.C.
- Ciudadanos por Municipios Transparentes Aguascalientes (CIMTRA).
- Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX).
- Mujeres Empresarias Mexicanas A.C.
- Cámara de la Industria de Restaurantes y Alimentos Condimentados (CANIRAC Aguascalientes).
- Consejo Coordinador Empresarial Aguascalientes A.C.
- Universidad Panamericana Aguascalientes.

Prestigio público y profesional

- Unión Social de Empresarios de México. Aguascalientes A.C. (USEM Aguascalientes).
- Instituto Mexicano de Estudios Pedagógicos y Posgrado A.C.
- Instituto de Ingenieros Eléctricos y Electrónicos (IEEE), Sección Aguascalientes.

Compromiso democrático

Los y las ciudadanas que integran el Consejo Local de Aguascalientes han participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y el bienestar común de su entorno.

Destaca de manera particular su compromiso al participar en la promoción, reflexión y el análisis en conferencias, mesas de trabajo, seminarios y coloquios, entre otros, sobre asuntos relacionados con el ejercicio de los derechos de la ciudadanía y la convivencia democrática.

Conocimiento de la materia electoral

Derivado del análisis de las trayectorias de los y las ciudadanas que integran el Consejo Local en Aguascalientes, se destaca que cuentan con conocimientos en materia política electoral. Algunos de ellos, tienen experiencia en el ámbito de la academia, la impartición de justicia y la promoción de derechos ciudadanos. Se cuenta con personas con antecedentes laborales o de participación en el otrora Instituto Federal Electoral, el Instituto Nacional Electoral, así como en el órgano electoral estatal, fungiendo como consejeros, funcionarios de casilla, miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional o personal de la rama administrativa.



Anexo 1

Acuerdo INE/CG1391/2018

BAJA CALIFORNIA

DICTAMEN POR EL QUE SE DETERMINA LA VIABILIDAD E IDONEIDAD DE LOS Y LAS CIUDADANAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA

Una vez concluidas las etapas del procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales del Consejo Local del estado de Baja California, durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021, y con base en lo dispuesto en los artículos 35; 44, numeral 1, inciso h); 66 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); y 9 numerales 2 y 3 del Reglamento de Elecciones del INE (RE); así como en el Acuerdo del Consejo General INE/CG92/2017, se presentaron las propuestas de las fórmulas consideradas viables e idóneas.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Coutigno Ramírez Ana Claudia	Propietaria
	Beltrán Pedrín Rosa Herlinda	Suplente
2	De La Chica y Bonilla Álvaro	Propietario
	Corral Téllez Juan Alberto	Suplente
3	López Murillo Laura Marcelina	Propietaria
	Rubio Rondero Reina Sonia	Suplente
4	Ramírez Baena Leoncio Raúl	Propietario
	Moreno Mena J. Ascención	Suplente
5	Rivera de la Torre Ricardo	Propietario
	Nuza Meza Alfredo	Suplente
6	Sepúlveda Morales Sonia Maide	Propietaria
	Nolasco Pineda Gabriela	Suplente

DESARROLLO DE LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE DESIGNACIÓN

1. Convocatoria

El 28 de marzo de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG92/2017, por el cual estableció el procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales de los 32 consejos locales durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021.

En ese mismo acto, emitió la convocatoria dirigida a los y las ciudadanas que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE e interesadas en participar en dicho procedimiento, para solicitar su registro a título personal o a propuesta de alguna organización, ante la Junta Local Ejecutiva de su entidad o, excepcionalmente, ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto.

La convocatoria se dirigió también a las personas que hayan participado como consejeras propietarias o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo las que hubiesen sido consejeras electorales propietarias de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales, de conformidad con el artículo 66, numeral 2 de la LGIPE.

Conforme a lo mandatado por el Consejo General en los puntos de acuerdo Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2017, la convocatoria tuvo difusión en la página de Internet del INE, así como en los Estrados de las oficinas centrales y los de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Baja California.

Asimismo, se realizaron acciones de difusión en los siguientes lugares y medios locales:

Medio	Periodo de difusión
Colegios	Del 21/04/2017 al 22/05/2017
Universidades	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Comunidades	22/05/2017
Diarios	22/05/2017
Líderes de opinión	22/05/2017
Organizaciones sociales	Del 21/04/2017 al 22/05/2017
Otro (Redes sociales)	Del 21/04/2017 al 05/06/2017

2. Recepción de solicitudes en las juntas locales ejecutiva

Los puntos Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2018, y las bases Primera, Segunda y Sexta de la Convocatoria respectiva señalan que, entre el 28 de marzo y el 12 de junio de 2017, se recibirían las solicitudes de inscripción, así como la documentación que las acompañara.

Del total de solicitudes de inscripción recibidas, 27 correspondieron a personas de sexo femenino y 48 al masculino.

3. Integración y remisión de expedientes

De conformidad con el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva fue la responsable de concentrar todas las solicitudes y propuestas recibidas, integrar los expedientes respectivos, elaborar una lista preliminar de personas inscritas y capturar el contenido de cada expediente en el formato diseñado para tal efecto (Anexo 5 del acuerdo mencionado).

En el formato correspondiente al Anexo 5, denominado “Información y documentos entregados por las y los ciudadanos inscritos para ser designados consejeros y consejeras electorales de los Consejos Locales 2017-2018”, se capturaron, de cada aspirante, los datos de identificación personal, académicos, de participación y apoyo de organizaciones, y de experiencia en alguna consejería u otro cargo en IFE/INE o autoridades electorales locales.

Asimismo, el Anexo 5 contiene un listado para la verificación y captura de documentos requeridos, presentados por las personas aspirantes, de la cual en el estado de Baja California se ofrecen los siguientes datos.

Tipo de solicitud de inscripción	Número	%
Total	75	100.0
Documentos completos	75	100.0
Documentos incompletos o con observaciones	0	0.0

Cabe mencionar que, en atención a lo estipulado en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva no descartó o rechazó propuesta alguna. En los casos en los que se consideró que alguna persona no reunía los requisitos legales o se tuviesen comentarios sobre los mismos, la Junta lo dejó asentado en el apartado de observaciones.

Entre los días 13 y 14 de junio, la Junta Local Ejecutiva remitió a la Secretaría Ejecutiva del Instituto, las listas preliminares, los expedientes y el Anexo 5 respectivo, cumpliendo en tiempo y forma lo establecido en el Acuerdo señalado.

4. Distribución de listas preliminares

El 15 de junio, mediante oficio número INE/SE/0569/2017, el Secretario Ejecutivo del Instituto dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, las listas preliminares y puso a su disposición la

totalidad de los expedientes, a través de una página electrónica habilitada para la consulta de los mismos y diseñada para proteger los datos personales de las y los aspirantes.

5. Verificación de cumplimiento de requisitos y análisis preliminar de los expedientes

De conformidad con lo establecido en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, convocó al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, a participar en las reuniones de trabajo para la revisión de los expedientes y verificar el cumplimiento de los requisitos legales de las y los aspirantes.

En el Acuerdo INE/CG92/2017 se determinó qué documentos acompañarían la solicitud de inscripción, y constituirían los medios de prueba necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos que señalan la LGIPE y la convocatoria.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Punto de Acuerdo Segundo del acuerdo INE/CG/92/2017 y Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	Art. 66.1.b) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	Art. 66.1.c) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.d) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.e) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Art. 66.1.f) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	Artículos 66.2 LGIPE y 9.1 del RE, y Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017 y Base Sexta de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

Asimismo, cada aspirante debió presentar cuatro documentos adicionales:

1. Declaración bajo protesta de decir verdad de que toda la información que con motivo del procedimiento de selección ha proporcionado al Instituto, es veraz y auténtica.

2. Aceptación de las reglas establecidas en el proceso de selección y designación.
3. Aceptación que sus datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la convocatoria.
4. Declaración del candidato en la que exprese su disponibilidad para ser designado Consejero Electoral y no tener impedimento alguno para el cumplimiento de las funciones inherentes a dicho cargo.

Se revisó que los y las aspirantes a consejeras, presentaran un escrito de tres cuartillas como máximo, en el que expresaran las razones por las que aspiran al cargo, y expusieran a su juicio cuál es el sentido de la participación de un consejero o consejera electoral, qué funciones debe desempeñar y los logros que desea alcanzar.

Finalmente, considerando el procedimiento de revisión descrito en párrafos anteriores, el Consejero Presidente y los y las consejeras electorales, realizaron la valoración a la que hace referencia el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, el cual señala que *en la designación de consejeros electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores siguientes, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo:*

- a) *Paridad de género;*
- b) *Pluralidad cultural de la entidad;*
- c) *Participación comunitaria o ciudadana;*
- d) *Prestigio público y profesional;*
- e) *Compromiso democrático, y*
- f) *Conocimiento de la materia electoral.*

3. *En la valoración de los criterios señalados en el artículo anterior, se entenderá lo siguiente:*

- a) *Respecto de la paridad de género, asegurar la participación igualitaria de mujeres y hombres como parte de una estrategia integral, orientada a garantizar la igualdad sustantiva a través del establecimiento de las condiciones necesarias para proteger la igualdad de trato y oportunidades en el reconocimiento, goce, ejercicio y garantía de los derechos humanos, con el objeto de eliminar prácticas discriminatorias y disminuir las brechas de desigualdad entre mujeres y hombres en la vida política y pública del país.*
- b) *Se entenderá por pluralidad cultural, el reconocimiento de la convivencia e interacción de distintas expresiones culturales y sociales en una misma entidad.*

c) Se entenderá por participación comunitaria o ciudadana, las diversas formas de expresión social, iniciativas y prácticas que se sustentan en una diversidad de contenidos y enfoques a través de los cuales se generan alternativas organizativas y operativas que inciden en la gestión o intervienen en la toma de decisiones sobre asuntos de interés público.

d) Se entenderá por prestigio público y profesional, aquel con que cuentan las personas que destacan o son reconocidas por su desempeño y conocimientos en una actividad, disciplina, empleo, facultad u oficio, dada su convicción por ampliar su conocimiento, desarrollo y experiencia en beneficio de su país, región, entidad o comunidad.

e) Para efectos del compromiso democrático, la participación activa en la reflexión, diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

f) En cuanto a los conocimientos en materia electoral, deben converger, además de los relativos a las disposiciones constitucionales y legales en dicha materia, un conjunto amplio de disciplinas, habilidades, experiencias y conocimientos que puedan enfocarse directa o indirectamente a la actividad de organizar las elecciones, tanto en las competencias individuales como en la conformación integral de cualquier órgano colegiado.

Con base en dicha revisión, se elaboró la lista de propuestas del estado de Baja California, para integrar debidamente las fórmulas respectivas.

6. Observaciones de los partidos políticos

Una vez integradas las listas, conforme a lo dispuesto en el punto de acuerdo Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, envió diversos oficios a los y las representantes de los partidos políticos, y a los consejeros y consejeras del Poder Legislativo ante el Consejo General del Instituto, para sus observaciones y comentarios.

La Presidencia de la Comisión de Organización Electoral dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales, las observaciones de los partidos políticos y de las consejerías del Poder Legislativo ante el Consejo General.

Es preciso señalar que, los Partidos Políticos no emitieron observaciones respecto a las y los aspirantes registrados para integrar el Consejo Local del estado de Baja California, para los procesos electorales 2017-2018 y 2020-2021.

7. Integración de las propuestas

Con base en el procedimiento descrito en los numerales anteriores, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 44, numeral 1, inciso h) de la LGIPE, así como a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y transparencia, que rigen la función electoral, este Consejo General presenta las seis fórmulas de los y las ciudadanas designadas como consejeras electorales del Consejo Local del estado de Baja California, para los procesos electorales federales 2017-2018 y 2020-2021.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Coutigno Ramírez Ana Claudia	Propietaria
	Beltrán Pedrín Rosa Herlinda	Suplente
2	De La Chica y Bonilla Álvaro	Propietario
	Corral Téllez Juan Alberto	Suplente
3	López Murillo Laura Marcelina	Propietaria
	Rubio Rondero Reina Sonia	Suplente
4	Ramírez Baena Leoncio Raúl	Propietario
	Moreno Mena J. Ascención	Suplente
5	Rivera de la Torre Ricardo	Propietario
	Nuza Meza Alfredo	Suplente
6	Sepúlveda Morales Sonia Maide	Propietaria
	Nolasco Pineda Gabriela	Suplente

En sesión extraordinaria celebrada el 5 de octubre de 2017, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG448/2017, por el cual se *designa a las Consejeras y Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral que se instalarán durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021 y se ratifica a quienes han fungido como tales en dos Procesos Electorales Federales.*

8. Verificación del cumplimiento de requisitos legales y normativos y aceptación.

En 2019 se llevará a cabo el Proceso Electoral para elegir la Gubernatura, 17 diputados locales de mayoría relativa y 8 por el principio de representación proporcional y 5 ayuntamientos en el Estado de Baja California.

Por tal motivo, y con el objeto de verificar que las y los Consejeros Electorales del Consejo Local del Instituto en la entidad, designados para los Procesos Electorales 2017-2018 y 2020-2021, continúen cumpliendo con los requisitos legales y normativos para la función electoral que les fue asignada y así poder desempeñar el cargo para el Proceso Electoral Local 2018-2019, este Consejo General, a través de la Junta Local Ejecutiva de la entidad, llevó a cabo la realización de las actividades de revisión correspondientes.

De igual manera, se giró la instrucción a la instancia local del Instituto mencionada para que, se estableciera contacto y se consultara a las y los ciudadanos correspondientes, a fin de que manifestaran su aceptación para seguir desempeñando el cargo durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 en la entidad.

Una vez hecho lo anterior, la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva, confirmó que los 12 Consejeros y Consejeras propietarias y suplentes que se mencionan a continuación, expresaron su consentimiento para seguir participando en el Consejo Local.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Coutigno Ramírez Ana Claudia	Propietaria
	Beltrán Pedrín Rosa Herlinda	Suplente
2	De La Chica y Bonilla Álvaro	Propietario
	Corral Téllez Juan Alberto	Suplente
3	López Murillo Laura Marcelina	Propietaria
	Rubio Rondero Reina Sonia	Suplente
4	Ramírez Baena Leoncio Raúl	Propietario
	Moreno Mena J. Ascención	Suplente
5	Rivera de la Torre Ricardo	Propietario
	Nuza Meza Alfredo	Suplente
6	Sepúlveda Morales Sonia Maide	Propietaria
	Nolasco Pineda Gabriela	Suplente

ANÁLISIS INDIVIDUAL DE LOS EXPEDIENTES DE LAS PERSONAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL INE EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA.

FÓRMULA 1, PROPIETARIA

Nombre		
Coutigno	Ramírez	Ana Claudia
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.

Requisito	Documento presentado
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Coutigno Ramírez Ana Claudia cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Ciencias Sociales en el Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social de 2008-2012. • Maestría en Estudios de Población en el Colegio de la Frontera Norte de 1992-1994. • Licenciatura en Historia en la Universidad de Guadalajara de 1984-1988.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral distrital propietaria en los Procesos Electorales 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016. • Personal Académico. Departamento de Estudios Culturales. El Colegio de la Frontera Norte, 2011-2017. • Coordinadora de Atención a Instancias Externas en la Secretaría General Académica en el Colegio de la Frontera Norte, 2003-2007.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Conferencista en materia electoral en diversos foros de instituciones educativas y electorales. • Profesor de materias relacionadas con la educación, metodologías de la investigación, violencia y género y cultura de la legalidad en la Universidad de las Californias Internacionales, Universidad Iberoamericana y Universidad Tecnológica de Tijuana. • Articulista de temas políticos y electorales en Revistas especializadas y libros.

Otras actividades relevantes
<p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miembro del Sistema Nacional de Investigadores de CONACYT 2008-2012 y de 1992-1994. • Participación en diversos proyectos de investigación relacionados con educación, política pública, regionalismo y migración y voto de los mexicanos en el extranjero en el Colegio de la Frontera Norte, 1998-2016. • Dictaminadora de tesis de posgrado a nivel Doctorado y Maestría, 2013-2017.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la C. Coutigno Ramírez Ana Claudia cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Coutigno Ramírez Ana Claudia cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 1, SUPLENTE

Nombre		
Beltrán	Pedrín	Rosa Herlinda
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones. •
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Beltrán Pedrín Rosa Herlinda cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Artes en la Universidad Autónoma de Baja California, 2012-2014. • Maestría en Educación Campo Educación ambiental en la Universidad Pedagógica Nacional, 2006-2008. • Licenciada en Ciencias de la Comunicación en la Universidad Autónoma de Baja California, 1992-1996.

<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Coordinadora de Etapa Básica en la Facultad de Artes de la Universidad Autónoma de Baja California, 2017. • Responsable de Servicio Social Comunitario en la Facultad de las Artes de la Universidad Autónoma de Baja California, 2012-2016.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Docente en materias del área Teoría y Estética de la Imagen, Técnicas Fotográficas, Fotoperiodismo, Fotografía Digital, Realización Documental e Historia del Cine Mexicano y Cinematográfico ofrecidos en la Facultad de artes de la Universidad Autónoma de Baja California, 2008-2017. • Profesora en los cursos Introducción a la Fotografía Digital, Comercial y Publicitaria ofrecidos en la Universidad Xochicalco, 2006-2017.
<p align="center">Otras actividades relevantes</p> <p align="center">Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento por participar como Juez en el Primer Concurso de Fotografía Juvenil No más violencia contra las mujeres, XX Ayuntamiento de Mexicali, Baja California, 2011.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la C. Beltrán Pedrín Rosa Herlinda cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral suplente de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Beltrán Pedrín Rosa Herlinda cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 2, PROPIETARIO

Nombre		
De la Chica	y Bonilla	Álvaro
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.

Requisito	Documento presentado
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Lic. De la Chica y Bonilla Álvaro cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Médico Cirujano en la Universidad Nacional Autónoma de México de 1967-1971.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral distrital en los Procesos Electorales 2002-2003, 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016. • Medico en el Servicio de Cirugía en el ISSSTE-Ensenada de 1985-2016. • Médico Anestesiólogo en el Hospital General de la Zona IV, No. 8 Ensenada de 1980-1985.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de asignatura de la materia de Farmacología en la Escuela de Ciencias de la Salud de la Universidad Autónoma de Baja California de 2010-2013. • Profesor titular de la materia de Farmacología en la Facultad de Enfermería "Miguel Servent", incorporada a la Universidad Autónoma de Baja California de 1988-1990.
<p align="center">Otras actividades relevantes</p> <p align="center">Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Miembro del Consejo Mexicano de Anestesiología desde 1999. • Consejero de la Comisión Estatal de Arbitraje en el Estado de Baja California de 2002-2006. • Coordinador Municipal de Alianza Cívica, A. C. desde 1994. • Colaborador con artículos de opinión en periódicos de Baja California desde 2003. • Miembro de Médicos sin Fronteras desde 1992 • Miembro de la Comisión Ciudadana de Derechos Humanos del Noroeste, S. C. desde 2011.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad el ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. De la Chica Y Bonilla Álvaro cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. De la Chica y Bonilla Álvaro cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 2, SUPLENTE

Nombre		
Corral	Téllez	Juan Alberto
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Lic. Corral Téllez Juan Alberto cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Administración de Empresas de la Escuela de Contabilidad y administración de la Universidad Autónoma de Baja California.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral numerario del XV Distrito Electoral del Instituto Estatal Electoral de Baja California en los Procesos Electorales 2013 y 2015-2016. • Bienes Raíces en sus diferentes áreas, 2000-2017. • Representante Nextel en Ensenada, Baja California, 1995-2000. • Administrador de Hoteles en Ensenada, Baja California. 1985-1995.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los

tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que el C. Corral Téllez Juan Alberto cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Corral Téllez Juan Alberto cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 3, PROPIETARIA

Nombre		
López	Murillo	Laura Marcelina
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que

Requisito	Documento presentado
que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. López Murillo Laura Marcelina cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> Maestría en Estudios Humanísticos en el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey de 2005-2007. Licenciatura en Contaduría en la Universidad Nacional Autónoma de México de 1980-1983.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> Productora y conductora del programa La Guarida, temporadas 2009, 2010 y 2011 en el Sistema Universitario de Radio de la Universidad Autónoma de Baja California.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> Docente en el Centro de Enseñanza Técnica y Superior, 2009. Certificación Docente Nivel 2 y 3 en formación pedagógica, 2016-2017.

Otras actividades relevantes
Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Analista política y columnista independiente en La Crónica de Baja California desde 1998. • Colaboradora en la revista electrónica eLe del programa de Fomento a la Lectura del Instituto de Estudios Superiores de Monterrey del 2006 al 2011. • Conferencista en el programa de Fomento a la Lectura del Instituto de Cultura de Baja California, Los Imprescindibles desde 2008 a la fecha.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que la Mtra. López Murillo Laura Marcelina cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. López Murillo Laura Marcelina cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 3, SUPLENTE

Nombre		
Rubio	Rondero	Reina Sonia
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Lic. Rubio Rondero Reina Sonia cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Baja California de 1979-1983 • Diplomado en Derecho Comercial Internacional en el Instituto Tecnológico de Baja California Campus Mexicali en 2003.

Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral distrital propietaria en los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015. • Abogada postulante, 1993- 20017. • Secretaria Fedataria del Consejo Distrital del I Distrito Electoral Estatal, 2010. • Coordinadora de Recursos Humanos en Clínica del ISSSTECALI, 1989-1990.
Trayectoria académica
Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Docente adscrita al Tecnológico de Baja California, en las carreras de Derecho y Comercio Exterior y Aduanas, 1998-2007. • Catedrática del Centro de Estudios Universitarios Xochicalco en la carrera de Derecho, campus Mexicali, 1999-2000.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Rubio Rondero Reina Sonia cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Rubio Rondero Reina Sonia cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 4, PROPIETARIO

Nombre		
Ramírez	Baena	Leoncio Raúl
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.

Requisito	Documento presentado
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones. •
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que Ramírez Baena Leoncio Raúl cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Pasante de Licenciatura en Derecho en el Centro Universitario de Baja California, 2017 • Diploma en Promoción Social en la Universidad Iberoamericana Campus Tijuana en 1993.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral propietario del Consejo Local en el Estado de Baja California en los Procesos Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015 y Local 2015-2016. • Consultor del Instituto para la Seguridad de la Democracia, A. C., 2017. • Asesor de la Dirección de Atención al Migrante del Gobierno del Estado de Baja California, 2016-2017. • Asesor de la Comisión de Derechos Humanos de la Cámara de Diputados del Estado de Baja California, XXI Legislatura, 2016.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Coordinador General Proyecto de Asistencia Legal y Psicológica a Víctimas de Tortura en el Estado de Baja California bajo el patrocinio del Fondo Voluntario de las naciones Unidas para las Víctimas de Tortura, 2016. • Coordinador del Diplomado en Políticas Públicas para la Igualdad de Género organizado por el Instituto Estatal de la Mujer de Baja California y la Universidad Iberoamericana campus Tijuana, Mexicali, 2015. • Docente en el diplomado de Derechos Culturales organizado por el Centro Estatal de las Artes de Tijuana del Instituto de Cultura de Baja California, 2015.

<ul style="list-style-type: none"> • Catedrático del Centro de Estudios Superiores en Ciencias Penales, impartiendo la materia de Ética y Cultura de los Derechos Humanos en la Carrera de Criminología, Mexicali, Baja California.
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes</p> <p style="text-align: center;">Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente fundador y actual Director Ejecutivo de la Comisión Ciudadana de Derechos Humanos del Noroeste, A. C., fundado en 2004. • Titular de la Procuraduría de los Derechos Humanos y Protección Ciudadana del Estado de Baja California, designado Procurador de los Derechos Humanos por la XVI Legislatura de Baja California, 2000-2003.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Ramírez Baena Leoncio Raúl cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano ha participado como Consejero Electoral Propietario de un Consejo Local del INE en dos procesos electorales federales. Por lo tanto, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE, se ha revisado que el aspirante sigue cumpliendo con los requisitos que establece la Ley, por lo que se le designa para fungir como Consejero Electoral Propietario de Consejo Local para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Ramírez Baena Leoncio Raúl cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así

como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 4, SUPLENTE

Nombre		
Moreno	Mena	José Ascención
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Dr. Moreno Mena José Ascención cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p style="text-align: center;">Formación profesional</p> <p style="text-align: center;">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Doctor en Ciencias Sociales Aplicadas en el Colegio de la Frontera Norte de 2003-2015. • Maestría en Desarrollo Rural en la Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco de 1990-1992. • Licenciado en Sociología en la Universidad Autónoma de Baja California de 1985-1988. • Diplomado en Educación Ambiental de la Universidad Pedagógica Nacional Campus Mexicali 1998. • Diplomado en Derechos Humanos de la Universidad Autónoma de Baja California de 1995.
<p style="text-align: center;">Trayectoria laboral</p> <p style="text-align: center;">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral en el Consejo Distrital 01 del Instituto Federal Electoral en el Estado de Baja California, 1994-1997 y 2000-2003. • Segundo Consejero Ciudadano Numerario del Consejo Distrital Electoral del VI Distrito del Estado de Baja California, 1998-2000. • Segundo Consejero Ciudadano Numerario del Consejo Distrital Electoral del I Distrito del Estado de Baja California, 1995-1997. • Investigador Asociado en el Colegio de la Frontera Norte, 1986-1991. • Subdirector Administrativo en el Centro de Estudios Calafía, 1984-1986. • Reportero del Semanario Rumbo, 1984.
<p style="text-align: center;">Trayectoria académica</p> <p style="text-align: center;">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de la Maestría y Doctorado en Educación en la Universidad Santander, 2014-2015. • Profesor de la Maestría en Administración Pública en la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Autónoma de Baja California, 2012-2013. • Profesor de la Licenciatura y Maestría en Derecho en la Facultad de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Autónoma de Baja California, 1997-2000. • Autor y coautor de libros y artículos en revistas nacionales sobre temas migración, organizaciones sociales, políticas de seguridad y mujeres y violencia, 1991-2016.
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes</p> <p style="text-align: center;">Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente de la Coalición Pro Defensa del Migrante, A. C. desde 2005. • Presidente de Derechos Humanos y Educación Cívica, A. C. desde 2003. • Miembro del Colegio Estatal de Sociología de Baja California desde 1990. • Miembro de los comités editoriales de las revistas Estudios Fronterizos y Semillero de Ideas de la Universidad Autónoma de Baja California desde 1996.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Moreno Mena José Ascención cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Moreno Mena José Ascención cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado Baja California.

FÓRMULA 5, PROPIETARIO

Nombre		
Rivera	De la Torre	Ricardo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Lic. Rivera De la Torre Ricardo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Querétaro de 1980-1985. • Diplomado en Derecho Internacional Agrario II impartido por el Tribunal Superior y Agrario y el Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM, 2001. • Taller Los Derechos Indígenas en la Procuración de Justicia, impartido en la Universidad Autónoma del Estado de Morelos, 1999. • Curso de Especialización Judicial impartido por el Instituto de la Judicatura Federal, 1998.

<p>Trayectoria laboral</p> <p>Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral del Consejo Local en Baja California en los proceso Electorales Federales 2011-2012 y 2014-2015 y Local 2016. • Director Jurídico y Abogado de la Firma Rivera De la Torre y Asociados, S. C., 2003-2017. • Magistrado habilitado por el Pleno del Tribunal Superior Agrario, 1994-2003. • Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 2, 2001-2003. • Secretario de Acuerdos del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 18, 1995-2001.
<p>Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de las materias de Economía I y II, Derecho Agrario e Historia del Derecho Mexicano en la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Baja California, 2001-2016. • Profesor de la materia de Derecho Agrario en la Universidad La Salle, Campus Morelos, 1998-2001. • Catedrático de las materias Derecho Agrario y Clínica de Derecho Social en el Centro Internacional de Estudios Superiores de Morelos, 1996-2000.
<p>Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Autor del libro La Propiedad Social y los Núcleos Agrarios en México, 2016. • Representante Legal de los Pueblos Indígenas Cucapá y Kiliwa, de los municipios de Mexicali y Ensenada, 2004-2012. • Presidente de la Academia de Derecho Agrario del Colegio de Abogados de Mexicali, A. C., 2005-2007.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Rivera De la Torre Ricardo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano ha participado como Consejero Electoral Propietario de un Consejo Local del INE en dos procesos electorales federales. Por lo tanto, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE, se ha revisado que el aspirante sigue cumpliendo con los requisitos que establece la Ley, por lo que se le designa para fungir como Consejero Electoral Propietario de Consejo Local para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Rivera De la Torre Ricardo cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 5, SUPLENTE

Nombre		
Nuza	Meza	Alfredo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Documento presentado
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el Lic. Nuza Meza Alfredo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ingeniería Industrial en el Centro de Enseñanza Técnica y Superior, 1974-1978. • Pasante de la Maestría en Administración Pública en la Universidad Autónoma de Baja California, 2014-2016.

Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Ciudadano Numerario del Consejo Distrital Electoral del I Distrito Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Baja California, 2010-2013. • Director General de la Empresa Constructora CONLEO S. A. de C. V., 1993-2010. • Gerente de Área de Producción de Materiales Pétreos y Mezcla Asfáltica elaborada en la Planta Marja, S. A. de C. V., 1984-1992.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor en la Facultad de Ciencias Sociales y Política de la Universidad Autónoma de Baja California, 1984-1992.

Otras actividades relevantes
Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente del Consejo Consultivo de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Baja California (CMIC), 2009. • Presidente de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Baja California (CMIC), 2004-2006.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Nuza Meza Alfredo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Nuza Meza Alfredo cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 6, PROPIETARIA

Nombre		
Sepúlveda	Morales	Sonia Maide
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Sepúlveda Morales Sonia Maide cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Administración con Concentración en Alta Dirección en el Centro de Enseñanza Técnica y Superior de 2006-2010. • Licenciatura en Administración de Empresas en la Universidad Autónoma de Baja California de 1982-1987.

<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Gerente General de La Voz de la Frontera, 2002 a la fecha. • Gerente de Publicidad y Relaciones Públicas de La Voz de la Frontera, 1999-2002. • Coordinador de ventas de La Voz de La Frontera, 1998-1999. • Gerente de Compras y Almacén de La Voz de la Frontera, 1985-1998.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesora de la materia Administración de Compras en la Facultad de Contabilidad y Administración, 1996.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Sepúlveda Morales Sonia Maide cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Sepúlveda Morales Sonia Maide cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la

documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Baja California.

FÓRMULA 6, SUPLENTE

Nombre		
Nolasco	Pineda	Gabriela
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.

Requisito	Documento presentado
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum vitae. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la Mtra. Nolasco Pineda Gabriela cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p>Formación profesional</p> <p>Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Administración Pública en la Universidad Autónoma de Baja California, 2011. • Licenciatura en Ciencia Política en la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa, 1993.
<p>Trayectoria laboral</p> <p>Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral propietaria distrital en el Consejo Distrital 04 en el Estado de Querétaro en los Procesos Electorales 2005-2006 y 2015-2016. • Consejero electoral propietaria distrital en el Consejo Distrital 02 en el Estado de Baja California en los Procesos Electorales 2011-2012 y 2014-2015. • Jefe de Depto. de Coordinación Regional de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del IFE, 1994-2005. • Coordinador de Unidad de Servicios Especializados de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral del IFE, 1993.
<p>Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesora en las licenciaturas de Economía y Administración Pública en la Universidad Autónoma de Baja California, Mexicali, 2011-2017. • Curso de inglés en la Dirección Universitaria de Lenguas Extranjeras UNISER, A. C, 2015.
<p>Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Cursos de actualización docente en la Facultad de Pedagogía e Innovación Educativa de la Universidad Autónoma de Baja California, 2011-2014.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las

declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Nolasco Pineda Gabriela cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Nolasco Pineda Gabriela cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Baja California.

Valoración de criterios orientadores

El artículo 9 del RE, cuyo numeral 2 establece que para la designación de consejeros y consejeras electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores de paridad de género, pluralidad cultural de la entidad, participación comunitaria o ciudadana, prestigio público y profesional, compromiso democrático, y conocimiento de la materia electoral, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo.

Derivado de la de la información curricular y los soportes respectivos aportados por los y las ciudadanas que serán designadas como propietarias en las seis fórmulas del Consejo Local de Baja California, se realizar una valoración integral de los criterios orientadores a los que hace referencia el artículo mencionado. Lo anterior se motiva en los siguientes cuadros.

Paridad de Género

La integración del Consejo Local en Baja California asegura la participación igualitaria de hombres y mujeres en su funcionamiento, a través del cumplimiento de tres criterios:

- **Composición igualitaria:** De las seis consejerías locales propietarias, tres se integran por mujeres y tres por hombres.
- **Suplencia igualitaria:** En las seis fórmulas, las personas designadas como suplentes, son del mismo sexo que las propietarias, con lo cual en caso de generarse una vacante y llamar a la persona suplente a rendir la protesta de ley, se aseguraría el equilibrio en la representación de mujeres y hombres en este órgano colegiado.
- **Sustitución igualitaria:** En caso de que la fórmula completa quede vacante, se llamará a rendir protesta a la persona suplente de la fórmula consecutiva, siempre y cuando sea del mismo sexo de la vacante que se está cubriendo. Sólo en caso de no existir suplentes del mismo sexo la vacante se cubrirá con alguien de sexo distinto.

Pluralidad cultural de la entidad

Los integrantes del Consejo Local en Baja California representan grupos socioculturales diversos, provenientes de las distintas regiones del territorio estatal, contando entre ellos con personas dedicadas a ámbitos como la comunicación, la docencia, la protección al migrante y los derechos humanos, el servicio público, la impartición de justicia y la medicina.

En suma, este conjunto de ciudadanas y ciudadanos constituyen una muestra representativa de la pluralidad cultural de la entidad, aportando percepciones y opiniones diversas, producto de sus respectivos entornos y que, a partir de trayectorias y profesiones variadas, enriquecerán las deliberaciones y decisiones que se adopten en el seno del Consejo Local.

Participación comunitaria o ciudadana

Las ciudadanas y los ciudadanos integrantes del Consejo Local en Baja California cuentan con trayectorias profesionales que evidencian su interés por los asuntos públicos, destacando su participación en organizaciones sociales y civiles que atienden cuestiones de interés comunitario y estatal.

A continuación se destacan algunas de las organizaciones en las que participan los integrantes del Consejo Local:

- Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.
- Colegio de la Frontera Norte.

Participación comunitaria o ciudadana

- Universidad Autónoma de Baja California.
- Observatorio Ciudadano para la Transparencia y Rendición de Cuentas de los Programas Públicos Federales en la Transversalidad de la Perspectiva de Género: Baja California.
- Consejo Mexicano de Anestesiología.
- Comisión Estatal de Arbitraje en el Estado de Baja California.
- Alianza Cívica, A. C.
- Médicos sin Fronteras.
- Comisión Ciudadana de Derechos Humanos del Noroeste, A. C.
- Coalición Pro Defensa del Migrante, A. C.
- Derechos Humanos y Educación Cívica, A. C.
- Comités editoriales de las revistas Estudios Fronterizos y Semillero de Ideas.
- Academia de Derecho Agrario del Colegio de Abogados de Mexicali, A. C.
- Consejo Consultivo de la Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción, Delegación Baja California.
- Banco de Alimentos de Caritas de Mexicali A. C.

Prestigio público y profesional

Las fórmulas de consejeras y consejeros del Consejo Local en Baja California se integran por personas con reconocido prestigio público y profesional en los lugares donde residen, dando muestra de ello con los escritos de apoyo a su postulación presentados por centros de educación superior, organizaciones sociales, asociaciones vecinales y organismos empresariales, entre otros.

Asimismo, de la revisión de sus currículos se desprende que las personas que conforman este órgano colegiado, cuentan con años de experiencia en el ejercicio de diversos oficios y profesiones, avaladas por instituciones públicas y privadas.

Ello acredita el reconocimiento de su trayectoria personal y profesional en el ámbito local, sustentando su consideración como personas que han orientado su desempeño en beneficio de su comunidad, y de la sociedad en su conjunto.

Algunas de las instituciones y organizaciones que han emitido escritos de apoyo a la postulación de las candidaturas de los integrantes del Consejo Local en Baja California son:

- Escuela de Posgraduados en Administración pública y Política Pública del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, Campus Monterrey.
- Instituto de Cultura de Baja California, Gobierno del Estado de Baja California.

Prestigio público y profesional

- La Crónica. Diario Independiente de Baja California.
- Coordinación de Ciencias Sociales de la Universidad de Baja California.
- Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE Social, A. C.
- Facultad de Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad Autónoma de Baja California.
- Cámara Mexicana de la Industria de la Construcción Delegación de Baja California.
- Consejo Coordinador Empresarial de Baja California.
- Comisión Ciudadana de Derechos Humanos del Noroeste, A. C.
- Centro de Reintegración Familiar de Menores Migrantes, A. C.
- Centro de Atención y Orientación Familiar, A. C.

Compromiso democrático

Los y las ciudadanas que integran el Consejo Local de Baja California han participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y el bienestar común de su entorno.

Destaca de manera particular su compromiso al participar en la promoción, reflexión y el análisis en conferencias, mesas de trabajo, seminarios y coloquios, entre otros, sobre asuntos relacionados con el ejercicio de los derechos de la ciudadanía y de los migrantes y la convivencia democrática.

Conocimiento de la materia electoral

Derivado del análisis de cada una de las trayectorias de los y las ciudadanas que integran el Consejo Local en Baja California, se destaca que cuentan con conocimientos en materia política electoral. Algunos de ellos, tienen experiencia en el ámbito de la academia e investigación, la impartición de justicia y la promoción de derechos ciudadanos y protección de migrantes. Se cuenta con personas con antecedentes laborales o de participación en el otrora Instituto Federal Electoral, el Instituto Nacional Electoral, así como en órganos electorales estatales, fungiendo como consejeros, Miembros del Servicio Profesional Electoral y directivos encargados de apoyar la organización de procesos electorales.



Anexo 1

Acuerdo INE/CG1391/2018

DURANGO

DICTAMEN POR EL QUE SE DETERMINA LA VIABILIDAD E IDONEIDAD DE LOS Y LAS CIUDADANAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL ESTADO DE DURANGO

Una vez concluidas las etapas del procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales del Consejo Local del estado de Durango, durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021, y con base en lo dispuesto en los artículos 35; 44, numeral 1, inciso h); 66 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); y 9 numerales 2 y 3 del Reglamento de Elecciones del INE (RE); así como en el Acuerdo del Consejo General INE/CG92/2017, se presentaron las propuestas de las fórmulas consideradas viables e idóneas.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro	Propietario
	Ramírez Martínez Marcela	Suplente
2	Borrego Rodríguez Carlos Antonio	Propietario
	Quiroz Alvarado Víctor Tomás	Suplente
3	Burciaga López Carlos	Propietario
	Santiesteban Iturralde José Luis	Suplente
4	Herrera Hernández Roberto	Propietario
	Mejorado Oláquez Ángel Ismael	Suplente
5	Pulido Corral Norma Beatriz	Propietario
	Moore Loeza Verónica	Suplente
6	Villarreal Ramírez María de Lourdes	Propietario
	Villarreal Solís Patricia Enriqueta	Suplente

DESARROLLO DE LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE DESIGNACIÓN

1. Convocatoria

El 28 de marzo de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG92/2017, por el cual estableció el procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales de los 32 consejos locales durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021.

En ese mismo acto, emitió la convocatoria dirigida a los y las ciudadanas que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE e interesadas en participar en dicho procedimiento, para solicitar su registro a título

personal o a propuesta de alguna organización, ante la Junta Local Ejecutiva de su entidad o, excepcionalmente, ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto.

La convocatoria se dirigió también a las personas que hayan participado como consejeras propietarias o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo las que hubiesen sido consejeras electorales propietarias de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales, de conformidad con el artículo 66, numeral 2 de la LGIPE.

Conforme a lo mandatado por el Consejo General en los puntos de acuerdo Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2017, la convocatoria tuvo difusión en la página de Internet del INE, así como en los Estrados de las oficinas centrales y los de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Durango.

Asimismo, se realizaron publicaciones en los siguientes medios locales:

Medio	Periodo de difusión
Colegios	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Universidades	Del 21/04/2017 al 04/05/2017
Comunidad	Del 22/05/2017 al 05/06/2017
Diarios	Del 21/04/2017 al 22/05/2017
Estrados de la Junta	21/04/2017
Organizaciones indígenas	04/05/2017
Organizaciones sociales	Del 21/04/2017 al 22/05/2017
Radio	Del 21/04/2017 al 04/05/2017
TV	21/04/2017
Otro (Redes sociales)	Del 21/04/2017 al 05/06/2017

2. Recepción de solicitudes en las juntas locales ejecutiva

Los puntos Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2018, y las bases Primera, Segunda y Sexta de la Convocatoria respectiva señalan que, entre el 28 de marzo y el 12 de junio de 2017, se recibirían las solicitudes de inscripción, así como la documentación que las acompañara.

Del total de solicitudes de inscripción recibidas, 58 correspondieron a personas de sexo femenino y 76 al masculino.

3. Integración y remisión de expedientes

De conformidad con el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva fue la responsable de concentrar todas las solicitudes y propuestas recibidas, integrar los expedientes respectivos, elaborar una lista preliminar de personas inscritas y capturar el contenido de cada expediente en el formato diseñado para tal efecto (Anexo 5 del acuerdo mencionado).

En el formato correspondiente al Anexo 5, denominado “Información y documentos entregados por las y los ciudadanos inscritos para ser designados consejeros y consejeras electorales de los Consejos Locales 2017-2018”, se capturaron, de cada aspirante, los datos de identificación personal, académicos, de participación y apoyo de organizaciones, y de experiencia en alguna consejería u otro cargo en IFE/INE o autoridades electorales locales.

Asimismo, el Anexo 5 contiene un listado para la verificación y captura de documentos requeridos, presentados por las personas aspirantes, de la cual en el estado de Durango se ofrecen los siguientes datos.

Tipo de solicitud de inscripción	Número	%
Total	134	100.0
Documentos completos	132	98.6
Documentos incompletos o con observaciones	1	0.7
Desistimiento	1	0.7

Cabe mencionar que, en atención a lo estipulado en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva no descartó o rechazó propuesta alguna. En los casos en los que se consideró que alguna persona no reunía los requisitos legales o se tuviesen comentarios sobre los mismos, la Junta lo dejó asentado en el apartado de observaciones.

Entre los días 13 y 14 de junio, la Junta Local Ejecutiva remitió a la Secretaría Ejecutiva del Instituto, las listas preliminares, los expedientes y el Anexo 5 respectivo, cumpliendo en tiempo y forma lo establecido en el Acuerdo señalado.

4. Distribución de listas preliminares

El 15 de junio, mediante oficio número INE/SE/0569/2017, el Secretario Ejecutivo del Instituto dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, las listas preliminares y puso a su disposición la

totalidad de los expedientes, a través de una página electrónica habilitada para la consulta de los mismos y diseñada para proteger los datos personales de las y los aspirantes.

5. Verificación de cumplimiento de requisitos y análisis preliminar de los expedientes

De conformidad con lo establecido en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, convocó al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, a participar en las reuniones de trabajo para la revisión de los expedientes y verificar el cumplimiento de los requisitos legales de las y los aspirantes.

En el Acuerdo INE/CG92/2017 se determinó qué documentos acompañarían la solicitud de inscripción, y constituirían los medios de prueba necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos que señalan la LGIPE y la convocatoria.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Punto de Acuerdo Segundo del acuerdo INE/CG/92/2017 y Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	Art. 66.1.b) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	Art. 66.1.c) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.d) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.e) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Art. 66.1.f) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	Artículos 66.2 LGIPE y 9.1 del RE, y Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017 y Base Sexta de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

Asimismo, cada aspirante debió presentar cuatro documentos adicionales:

1. Declaración bajo protesta de decir verdad de que toda la información que con motivo del procedimiento de selección ha proporcionado al Instituto, es veraz y auténtica.
2. Aceptación de las reglas establecidas en el proceso de selección y designación.
3. Aceptación que sus datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la convocatoria.
4. Declaración del candidato en la que exprese su disponibilidad para ser designado Consejero Electoral y no tener impedimento alguno para el cumplimiento de las funciones inherentes a dicho cargo.

Se revisó que los y las aspirantes a consejeras, presentaran un escrito de tres cuartillas como máximo, en el que expresaran las razones por las que aspiran al cargo, y expusieran a su juicio cuál es el sentido de la participación de un consejero o consejera electoral, qué funciones debe desempeñar y los logros que desea alcanzar.

Finalmente, considerando el procedimiento de revisión descrito en párrafos anteriores, el Consejero Presidente y los y las consejeras electorales, realizaron la valoración a la que hace referencia el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, el cual

señala que en la designación de consejeros electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores siguientes, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo:

- a) Paridad de género;*
- b) Pluralidad cultural de la entidad;*
- c) Participación comunitaria o ciudadana;*
- d) Prestigio público y profesional;*
- e) Compromiso democrático, y*
- f) Conocimiento de la materia electoral.*

3. En la valoración de los criterios señalados en el artículo anterior, se entenderá lo siguiente:

a) Respecto de la paridad de género, asegurar la participación igualitaria de mujeres y hombres como parte de una estrategia integral, orientada a garantizar la igualdad sustantiva a través del establecimiento de las condiciones necesarias para proteger la igualdad de trato y oportunidades en el reconocimiento, goce, ejercicio y garantía de los derechos humanos, con el objeto de eliminar prácticas discriminatorias y disminuir las brechas de desigualdad entre mujeres y hombres en la vida política y pública del país.

b) Se entenderá por pluralidad cultural, el reconocimiento de la convivencia e interacción de distintas expresiones culturales y sociales en una misma entidad.

c) Se entenderá por participación comunitaria o ciudadana, las diversas formas de expresión social, iniciativas y prácticas que se sustentan en una diversidad de contenidos y enfoques a través de los cuales se generan alternativas organizativas y operativas que inciden en la gestión o intervienen en la toma de decisiones sobre asuntos de interés público.

d) Se entenderá por prestigio público y profesional, aquel con que cuentan las personas que destacan o son reconocidas por su desempeño y conocimientos en una actividad, disciplina, empleo, facultad u oficio, dada su convicción por ampliar su conocimiento, desarrollo y experiencia en beneficio de su país, región, entidad o comunidad.

e) Para efectos del compromiso democrático, la participación activa en la reflexión, diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que

contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

f) En cuanto a los conocimientos en materia electoral, deben converger, además de los relativos a las disposiciones constitucionales y legales en dicha materia, un conjunto amplio de disciplinas, habilidades, experiencias y conocimientos que puedan enfocarse directa o indirectamente a la actividad de organizar las elecciones, tanto en las competencias individuales como en la conformación integral de cualquier órgano colegiado.

Con base en dicha revisión, se elaboró la lista de propuestas del estado de Durango, para integrar debidamente las fórmulas respectivas.

6. Observaciones de los partidos políticos

Una vez integradas las listas, conforme a lo dispuesto en el punto de acuerdo Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, envió diversos oficios a los y las representantes de los partidos políticos, y a los consejeros y consejeras del Poder Legislativo ante el Consejo General del Instituto, para sus observaciones y comentarios.

La Presidencia de la Comisión de Organización Electoral dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales, las observaciones de los partidos políticos y de las consejerías del Poder Legislativo ante el Consejo General.

Es preciso señalar que, los Partidos Políticos no emitieron observaciones respecto a las y los aspirantes registrados para integrar el Consejo Local del estado de Durango, para los procesos electorales 2017-2018 y 2020-2021.

7. Integración de las propuestas

Con base en el procedimiento descrito en los numerales anteriores, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 44, numeral 1, inciso h) de la LGIPE, así como a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y transparencia, que rigen la función electoral, este Consejo General presenta las seis fórmulas de los y las ciudadanas designadas como consejeras electorales del

Consejo Local del estado de Durango, para los procesos electorales federales 2017-2018 y 2020-2021.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro	Propietario
	Ramírez Martínez Marcela	Suplente
2	Borrego Rodríguez Carlos Antonio	Propietario
	Quiroz Alvarado Víctor Tomás	Suplente
3	Burciaga López Carlos	Propietario
	Santiesteban Iturralde José Luis	Suplente
4	Herrera Hernández Roberto	Propietario
	Mejorado Oláñez Ángel Ismael	Suplente
5	Pulido Corral Norma Beatriz	Propietario
	Moore Loeza Verónica	Suplente
6	Villarreal Ramírez María de Lourdes	Propietario
	Villarreal Solís Patricia Enriqueta	Suplente

En sesión extraordinaria celebrada el 5 de octubre de 2017, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG448/2017, por el cual se *designa a las Consejeras y Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral que se instalarán durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021 y se ratifica a quienes han fungido como tales en dos Procesos Electorales Federales.*

8. Verificación del cumplimiento de requisitos legales y normativos y aceptación.

En 2019 se llevará a cabo el Proceso Electoral para elegir 39 ayuntamientos en el Estado de Durango.

Por tal motivo, y con el objeto de verificar que las y los Consejeros Electorales del Consejo Local del Instituto en la entidad, designados para los Procesos Electorales 2017-2018 y 2020-2021, continúen cumpliendo con los requisitos legales y normativos para el cumplimiento de la función electoral que les fue asignada y así poder desempeñar el cargo para el Proceso Electoral Local 2018-2019, este Consejo General, a través de la Junta Local Ejecutiva de la entidad, llevó a cabo la realización de las actividades de revisión correspondientes.

De igual manera, se giró la instrucción a la instancia local del Instituto mencionada para que, se estableciera contacto y se consultara a las y los ciudadanos

correspondientes, para que manifestaran su aceptación para seguir desempeñando el cargo durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 en la entidad.

Una vez hecho lo anterior, la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva, confirmó que 11 Consejeros y Consejeras propietarias y suplentes que se mencionan a continuación, expresaron su consentimiento para seguir participando en el Consejo Local.

Cabe señalar que, la C. Norma Beatriz Pulido Corral, quien fungió como propietaria de la Fórmula 5, fue nombrada como Consejera Electoral del IEPC de Durango y por lo tanto, el cargo se encuentra vacante.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro	Propietario
	Ramírez Martínez Marcela	Suplente
2	Borrego Rodríguez Carlos Antonio	Propietario
	Quiroz Alvarado Víctor Tomás	Suplente
3	Burciaga López Carlos	Propietario
	Santiesteban Iturralde José Luis	Suplente
4	Herrera Hernández Roberto	Propietario
	Mejorado Oláquez Ángel Ismael	Suplente
5	Vacante	Propietario
	Moore Loaeza Verónica	Suplente
6	Villarreal Ramírez María de Lourdes	Propietario
	Villarreal Solís Patricia Enriqueta	Suplente

ANÁLISIS INDIVIDUAL DE LOS EXPEDIENTES DE LAS PERSONAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL INE EN EL ESTADO DE DURANGO

FÓRMULA 1, PROPIETARIA

Nombre		
Arellano	Solís	Carmen Alicia del Socorro
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.

Requisito	Documento presentado
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la ciudadana Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Juárez del Estado de Durango 1980-1984 • Maestría en Psicología Educativa con Visión Humanista 2012-2014
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Departamento de Pensiones en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado 1984-2002. • Consejera electoral distrital 01 en el Proceso Electoral Federal 2005-2009. • Jefe de Oficina de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público 2007. • Asistente Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana 2007. • Supervisor Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana 2010. • Consejera electoral distrital 01 en el Proceso Electoral Federal 2011-2015. • Asistente Electoral Rural del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana 2013. • Consejera Municipal Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana 2016.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Secretaría de Educación Pública, Geografía de México y el Mundo 2010-2014. • Secretaría de Educación Pública, Asignatura estatal 2013. • Secretaría de Educación Pública, Formación Cívica y Ética 2014-2017.
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Barra de Abogados de Durango, Integrante 1985. • Consejo Consultivo Técnico Escolar, Tutoría 2015.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Arellano Solís Carmen Alicia del Socorro cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 1, SUPLENTE

Nombre		
Ramírez	Martínez	Marcela
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.

Requisito	Documento presentado
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes	<ul style="list-style-type: none"> • No se encuentra en el supuesto

Requisito	Documento presentado
hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la ciudadana Ramírez Martínez Marcela cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Relaciones Industriales, Universidad Iberoamericana de 1991-1995. • Maestría en Educación, Universidad Interamericana para el Desarrollo de 2008-2010. • Diplomado en Administración, capacitación y desarrollo de recursos humanos, Universidad Interamericana para el Desarrollo 2010.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Jefa de Departamento de Certificación, STPS Durango, desde el 1 de junio de 2012. • Jefa de Recursos Humanos COBAED, de 2008-2010. • Jefa de Recursos Humanos, Chic by H.I.S. de México de 1997 a 1998. • Traductora e Intérprete, empresas exportadoras en La Laguna, de 1994- a 1996.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Docente frente a grupo, COBAED, Plantel 1 La Forestal, de 2003 a la fecha. • Docente frente a grupo, Colegio Anglo Español, de 2002 a 2003.
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • No aplica

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Ramírez Martínez Marcela cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Ramírez Martínez Marcela cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 2, PROPIETARIO

Nombre		
Borrego	Rodríguez	Carlos Antonio
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el ciudadano Borrego Rodríguez Carlos Antonio cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Juárez del Estado de Durango de 1964-1968. • Maestría en Ciencias Políticas, Coligió de México de 1979-1981. • Maestría en Derecho Electoral, Universidad Autónoma de Durango de 1999-2001.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Propietario del INE en el Proceso Electoral Local 2015-2016. • Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica en el Instituto Federal Electoral, 1991-2008. • Maestro en la Universidad de Juárez de Durango 1973-2009.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Maestro en la Universidad de Juárez de Durango 1973-2009.
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • No aplica

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Borrego Rodríguez Carlos Antonio cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Borrego Rodríguez Carlos Antonio cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 2, SUPLENTE

Nombre		
Quiroz	Alvarado	Victor Tomás
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.

Requisito	Documento presentado
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

Requisito	Documento presentado
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> No se encuentra en el supuesto

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el ciudadano Quiroz Alvarado Victor Tomás cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> Licenciatura en Derecho en la Universidad de Autónoma de Coahuila de 1997-2002.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> Abogada Litigante, Mantellana y Asociados 2011-2013. Abogada Litigante, Quiroz y Favela Asociados 2013-2014. Capacitador-Asistente Electoral 2016.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> No aplica
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> No aplica

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Quiroz Alvarado Victor Tomás cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Quiroz Alvarado Victor Tomás cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 3, PROPIETARIO

Nombre		
Burciega	López	Carlos
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el ciudadano Burciega López Carlos cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Arquitectura en la Universidad Autónoma de Coahuila de 1976-1981 • Maestría en Valuación Inmobiliaria 2006-2008
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Asesor Técnico de la Comisión de Preservación del Patrimonio Cultural 1990-1998. • Secretario del Consejo de Vialidad de Torreón 1991-1997. • Consejero Electoral Suplente de la Formula 6, Distrito 02 Durango 2015-2016.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.

<ul style="list-style-type: none"> • No aplica
<p align="center">Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • No aplica

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Burciega López Carlos cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Burciega López Carlos cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 3, SUPLENTE

Nombre		
Santiesteban	Iturralde	José Luis
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.• Para el caso de los y las ciudadanas propuestas, manifestación de los escritos de apoyo que presenta por parte de organizaciones diversas.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el ciudadano Santiesteban Iturralde José Luis cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Juárez de Durango 1974-1978. • Diplomado en Legislación Electoral en la Universidad Autónoma España de Durango 2007. • Especialidad en Derecho Electoral en la Universidad Autónoma España de Durango 2007.
<p align="center">Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero del Instituto Estatal Electoral de Durango 1997-2003. • Consejero y Asesor Jurídico CANACO 2005-2008. • Consejero Electoral del Consejo Distrital 01 del IFE-INE 2012-2015, elección Local 2016.
<p align="center">Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Facultad de Derecho y Ciencias de la Universidad Juárez del Estado de Durango, derecho Electoral, Laboral, Romano, Ética Jurídica de 1990 a la fecha. • Encuentro entre los Partidos Políticos y la Ciudadanía, Ponente 2013. • Tercera Jornada Ciudadana de Reflexión y Análisis para la Modernización y Reforma Electoral, Ponente 2007.
<p align="center">Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Barra Mexicana Coligió de Abogados de Durango, A.C. 1980 a la fecha. • Presidente de la Asociación de Colonos Fraccionamiento Las Quebradas 2014 a la fecha. • Presidente del Fraccionamiento Campestre Asociación Civil 2014-2016.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Santiesteban Iturralde José Luis cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en

el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Santiesteban Iturralde José Luis cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 4, PROPIETARIO

Nombre		
Herrera	Hernández	Roberto
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.• Para el caso de los y las ciudadanas propuestas, manifestación de los escritos de apoyo que presenta por parte de organizaciones diversas.

Requisito	Documento presentado
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras	<ul style="list-style-type: none"> • No se encuentra en el supuesto

Requisito	Documento presentado
electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el ciudadano Herrera Hernández Roberto cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Juárez del Estado de Durango 1983-1988. • Diplomado Estudios Políticos y Electorales en la Universidad Autónoma de Durango 1995. • Diplomado El Juicio de Amparo en la Universidad Autónoma de México 1997-1998. • Seminario en Materia Electoral, Casa de la Cultura Jurídica, Instituto Nacional Electoral 2017.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Asesor de Consejero Electoral en el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango enero 2017 a la fecha. • Vocal del Registro Federal de Electores Distrito 04, Durango 1993-2007 • Magistrado Electoral-Presidente de la Sala Colegiada del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de Durango 2007-2015. • Catedrático de la materia Derecho Electoral y Derecho Procesal Mercantil en la Facultad de Derecho de la Universidad de Juárez del Estado de Durango 1996 a la fecha.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Materia Derecho Electoral y Derecho Procesal Mercantil en la Facultad de Derecho de la Universidad de Juárez del Estado de Durango 1996 a la fecha. • División de Estudios de Posgrado de la facultad de la Universidad de Juárez del Estado de Durango, Los Derechos Humanos en el Sistema Jurídico Mexicano 2012.

<ul style="list-style-type: none"> • Facultad de la Universidad de Juárez del Estado de Durango, Derecho Constitucional 1997-1998.
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Barra de Abogados de Durango A. C. 1989 a la fecha. • Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana A. C. 2007-2015. • Asociación Mexicana de Impartidores de Justicia A. C. 2011-2015.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Herrera Hernández Roberto cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Herrera Hernández Roberto cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 4, SUPLENTE

Nombre		
Mejorado	Oláquez	Ángel Ismael
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.• Para el caso de los y las ciudadanas propuestas, manifestación de los escritos de apoyo que presenta por parte de organizaciones diversas.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el ciudadano Mejordado Oláquez Ángel Ismael cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

<p align="center">Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Juárez de Durango de 1976-1980. • Especialidad en Finanzas Públicas en la Universidad Nacional Autónoma de México 1981-1982. • Maestría en Derecho en la Universidad Nacional Autónoma de México 1982-1983. • Doctorado en Derecho en la Universidad Nacional Autónoma de México 1983-1984. • Maestría en Derecho en la Universidad Autónoma de Durango de 2006-2008.
<p align="center">Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Distrital Propietario en los Procesos 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016. • Integrante del Cuerpo de Abogados Asesores para la reforma del estado Constitución 2012-2013. • Coordinador General para las actividades de la Reforma Universitaria Juárez del estado de Durango 2011-2013.
<p align="center">Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Historia de la Filosofía I y II en la Escuela Preparatoria Diurna de Durango 1978-1979. • Estructura Socioeconómica de México I y II Escuela Preparatoria Diurna de Durango 1976-1980. • Derecho Romano I y II en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas en la Universidad Juárez de Durango 1986-1987. • Teoría del Estado en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas en la Universidad Juárez de Durango 1988-1995. • Derecho Administrativo en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas en la Universidad Juárez de Durango 1996-1999. • Derecho Fiscal I en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas en la Universidad Juárez de Durango 2006-2014.
<p align="center">Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • No aplica

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Mejordado Oláquez Ángel Ismael cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Mejordado Oláquez Ángel Ismael cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 5, PROPIETARIA

(Vacante)

FÓRMULA 5, SUPLENTE

Nombre		
Moore	Loaeza	Verónica
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Para el caso de los y las ciudadanas propuestas, manifestación de los escritos de apoyo que presenta por parte de organizaciones diversas.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.

Requisito	Documento presentado
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la ciudadana Moore Loaeza Verónica cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Arquitecto en la Escuela Nacional de Arquitectura UNAM 19971-1975. • Seminario de Superación Académico en la ENEP Acatlán 1978. • Curso de Actualización en Materia Electoral, INE-Suprema Cortes de Justicia de la Nación 2014. • Seminario en Materia Electoral, realizado en la casa de Cultura Suprema Cortes de Justicia de la Nación 2017.
Trayectoria laboral

<p>Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Consejera Electoral Distrital en los Procesos 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016. • Administrador Único en la constructora Arvi 1995-1997. • Titular de la Dirección de Preservación y Ornato del Centro Histórico en la Presidencia Municipal 1987-1989. • Director de Planeación y Urbanismo SECOPE 1987-2004.
<p>Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Auxiliar en Sistemas Constructivos en la Escuela Nacional de Arquitectura ENA-UNAM 1979-1980. • Director de la carrera de Diseño en la Universidad José Vasconcelos 1989-1991. • Urbanismo, Legislación y Costos, Historia de la Arquitectura en el Instituto Tecnológico de Durango 1983-2005. • Ponencia Desarrollo Urbano en la Universidad España Durango 2008.
<p>Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Miembro del Patronato de los Lagos de los Patos 2000. • Miembro de la Asociación de Funciones y Exfuncionarias A.C. 2000. • Consejera del Consejo Consultivo para el Desarrollo Sustentable, Núcleo Estatal de Durango 2010.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Moore Loaeza Verónica cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del

INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Moore Loaeza Verónica cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 6, PROPIETARIA

Nombre		
Villarreal	Ramírez	María de Lourdes
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.

Requisito	Documento presentado
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la ciudadana Villarreal Ramírez María de Lourdes cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Profesora de Educación Primaria 1980-1984
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Directora en la Escuela Primaria Luis Donaldo Colosio 2000. • Docente en la Escuela Primaria Francisco Gómez P 2015-2017. • Asesor Técnico Pedagógico, supervisión escolar 07 2000-2008.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Seminario en Materia Electoral, Sistema Nacional Electoral 2017. • Seminario en Materia Electoral, Capacitación Electoral y Educación Cívica 2017. • Seminario en Materia Electoral, Medios de Impugnación 2017. • Seminario en Materia Electoral, Delitos e Infracciones Electorales 2017.
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Confederación Internacional de Materialistas, Oficiales y Policías de Caminos A. C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Villarreal Ramírez María de Lourdes cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que

en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Villarreal Ramírez María de Lourdes cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Durango.

FÓRMULA 6, SUPLENTE

Nombre		
Villarreal	Solís	Patricia Enriqueta
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Documento presentado
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que la ciudadana Villareal Solís Patricia Enriqueta cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Administración en la Universidad Juárez de Durango 1978-1982 • Maestría en Administración Pública en la Universidad Juárez de Durango 1983-1986. • Maestría en Psicoterapia Gestalt en el Instituto Humanístico Integral 2013-2015. • Doctorado en Administración en la Universidad Juárez de Durango 2007-2010.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero electoral distrital en los Procesos 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016. • Jefe de Recursos Humanos en la Universidad Juárez de Durango 1987-1990. • Directora General de Administración en la Universidad Juárez de Durango 1998-2004. • Directora Gestión de Recursos Humanos y Desarrollo 2003-2005.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.

<ul style="list-style-type: none"> • Maestra de Tiempo Completo en la Facultad de Contaduría y Administración en la Universidad Juárez de Durango 1999-2012. • Maestra de Tiempo Completo en la Facultad de Derecho en la Universidad Juárez de Durango 1988-1999. • Coordinadora de Actividades Curriculares Posgrado de Derecho en la Universidad Juárez de Durango 1989.
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • No aplica

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Villareal Solís Patricia Enriqueta cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local Distrital del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que Villareal Solís Patricia Enriqueta cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Durango.

Valoración de criterios orientadores

El artículo 9 del RE, cuyo numeral 2 establece que para la designación de consejeros y consejeras electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores de paridad de género, pluralidad cultural de la entidad, participación comunitaria o ciudadana, prestigio público y profesional, compromiso democrático, y conocimiento de la materia electoral, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo.

Derivado de la información curricular y los soportes respectivos aportados por los y las ciudadanas que serán designadas en las seis fórmulas del Consejo Local de Durango, se realiza una valoración integral de los criterios orientadores a los que hace referencia el artículo mencionado. Lo anterior se motiva en los siguientes cuadros.

Paridad de Género
<p>La integración del Consejo Local en Durango asegura la participación igualitaria de hombres y mujeres en su funcionamiento, a través del cumplimiento de tres criterios:</p> <ul style="list-style-type: none">• Composición igualitaria: De las seis consejerías locales propietarias, tres se integran por mujeres y tres por hombres.• Suplencia igualitaria: En las seis fórmulas, las personas designadas como suplentes, son del mismo sexo que las propietarias, con lo cual en caso de generarse una vacante y llamar a la persona suplente a rendir la protesta de ley, se aseguraría el equilibrio en la representación de mujeres y hombres en este órgano colegiado.• Sustitución igualitaria: En caso de que la fórmula completa quede vacante, se llamará a rendir protesta a la persona suplente de la fórmula consecutiva, siempre y cuando sea del mismo sexo de la vacante que se está cubriendo. Sólo en caso de no existir suplentes del mismo sexo la vacante se cubrirá con alguien de sexo distinto.

Pluralidad cultural de la entidad
<p>Los integrantes del Consejo Local en Durango representan grupos socioculturales diversos, provenientes de las distintas regiones del territorio estatal, contando entre ellos con personas dedicadas a ámbitos el derecho, la pedagogía, el servicio público, la iniciativa privada y la organización civil.</p> <p>En suma, este conjunto de ciudadanas y ciudadanos constituyen una muestra representativa de la pluralidad cultural de la entidad, aportando percepciones y opiniones diversas, producto de sus respectivos entornos y que, a partir de trayectorias y profesiones variadas, enriquecerán las deliberaciones y decisiones que se adopten en el seno del Consejo Local.</p>

Participación comunitaria o ciudadana

Las ciudadanas y los ciudadanos integrantes del Consejo Local en Durango cuentan con trayectorias profesionales que evidencian su interés por los asuntos públicos, destacando su participación en organizaciones sociales y civiles que atienden cuestiones de interés comunitario y estatal.

A continuación, se destacan algunas de las organizaciones en las que participan los integrantes del Consejo Local:

- Barra de Abogados de Durango, A.C.
- Consejo Consultivo Técnico Escolar
- Asociación Scout
- Unión Regional de Crédito Ganadero
- Club Campestre de Durango, A.C.
- Barra Mexicana Colegio de Abogados de Durango, A.C.
- Asociación de Colonos Fraccionamiento Las Quebradas
- Fraccionamiento Campestre Asociación Civil
- Sindicato de Personal Académico de la Universidad Juárez del Estado de Durango
- Asociación de Tribunales y Salas Electorales de la República Mexicana, A.C.
- Asociación Mexicana de Impartidores de Justicia, A.C.
- Comisión Redactora del Código Modelo de Ética Judicial Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- Centro de Capacitación para Invidentes
- Academia Duranguense de Derecho Electoral
- Asociación de Mujeres Profesionistas
- Asociación de funcionarias y exfuncionarias, A.C.
- Club Sembradores de Amistad de Durango, A.C.
- Colegio de Arquitectos del Valle del Guadiana, A.C.
- Consejera del Consejo Consultivo para el Desarrollo Sustentable, Núcleo Estatal Durango
- Patronato de los Lagos de los Patos
- Voluntariado Escuela de la Tercera Edad
- Confederación Internacional de Motociclistas, Oficiales y Policías de Caminos, A.C.

Prestigio público y profesional

Las fórmulas de consejeras y consejeros del Consejo Local en Durango se integran por personas con reconocido prestigio público y profesional en los lugares donde residen, dando muestra de ello con los escritos de apoyo a su postulación presentados por centros de educación superior, organizaciones sociales, asociaciones vecinales y organismos empresariales, entre otros.

Asimismo, de la revisión de sus currículos se desprende que las personas que conforman este órgano colegiado, cuentan con años de experiencia en el ejercicio de diversos oficios y profesiones, avaladas por instituciones públicas y privadas.

Prestigio público y profesional

Ello acredita el reconocimiento de su trayectoria personal y profesional en el ámbito local, sustentando su consideración como personas que han orientado su desempeño en beneficio de su comunidad, y de la sociedad en su conjunto.

Algunas de las instituciones y organizaciones que han emitido escritos de apoyo a la postulación de las candidaturas de los integrantes del Consejo Local en Durango son:

- Consejo Coordinador Empresarial
- CANACO SERVYTUR Durango
- Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Juárez del Estado de Durango
- Barra Mexicana Colegio de Abogados de Durango, A.C.
- Club Campestre de Durango
- Academia Nacional de Derecho Electoral
- Sindicato de Personal Académico de la Universidad Juárez del Estado de Durango
- Colegio Barra de Abogados del Estado de Durango Licenciado Benito Juárez, A.C.
- Instituto de Investigaciones Jurídicas de la Universidad Juárez del Estado de Durango
- Colegio de Licenciados en Ciencias de la Comunicación
- Club Sembradores de Amistad de Durango, A.C.
- Colegio de Arquitectos del Valle del Guadiana, A.C.
- Colegio de Ingenieros Civiles Independientes de Durango, A.C.

Compromiso democrático

Los y las ciudadanas que integran el Consejo Local de Durango han participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y el bienestar común de su entorno.

Destaca de manera particular su compromiso al participar en la promoción, reflexión y el análisis en conferencias, facilitación, seminarios, congresos y talleres, entre otros, sobre asuntos relacionados con el ejercicio de los derechos de la ciudadanía y la convivencia democrática.

Conocimiento de la materia electoral

Derivado del análisis de cada una de las trayectorias de los y las ciudadanas que integran el Consejo Local en Durango, se destaca que cuentan con conocimientos en materia política electoral. Algunos de ellos, tienen experiencia en el ámbito de la academia, la impartición de justicia y la promoción de derechos ciudadanos. Se cuenta con personas con antecedentes laborales o de participación en el otrora Instituto Federal Electoral, el Instituto Nacional Electoral, así como en órganos electorales estatales, fungiendo como consejeros, observadores electorales, funcionarios de casilla, Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, personal de la rama administrativa, directivos o personal auxiliar encargado de apoyar la organización de procesos electorales.



Anexo 1

Acuerdo INE/CG1391/2018

QUINTANA ROO

DICTAMEN POR EL QUE SE DETERMINA LA VIABILIDAD E IDONEIDAD DE LOS Y LAS CIUDADANAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO

Una vez concluidas las etapas del procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales del Consejo Local del estado de Quintana Roo, durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021, y con base en lo dispuesto en los artículos 35; 44, numeral 1, inciso h); 66 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); y 9 numerales 2 y 3 del Reglamento de Elecciones del INE (RE); así como en el Acuerdo del Consejo General INE/CG92/2017, se presentaron las propuestas de las fórmulas consideradas viables e idóneas.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Azarcoya Gómez María de Lourdes	Propietaria
	Manrique Muñoz Ledo Nicte Cuxta	Suplente
2	Briceño Chablé Rafael Antonio	Propietario
	Jiménez Santos Marcelo	Suplente
3	Hernández Arana Héctor Abuid	Propietario
	Pérez García Miguel Ángel	Suplente
4	Mora Castillo Enrique Norberto	Propietario
	Rodríguez Robles José Alberto	Suplente
5	Palma Almendra Gloria	Propietaria
	Cruz Martínez Anatolia	Suplente
6	Petrich Moreno Renée Justina	Propietaria
	Carvajal Gallegos María Evelia	Suplente

DESARROLLO DE LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE DESIGNACIÓN

1. Convocatoria

El 28 de marzo de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG92/2017, por el cual estableció el procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales de los 32 consejos locales durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021.

En ese mismo acto, emitió la convocatoria dirigida a los y las ciudadanas que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE e

interesadas en participar en dicho procedimiento, para solicitar su registro a título personal o a propuesta de alguna organización, ante la Junta Local Ejecutiva de su entidad o, excepcionalmente, ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto.

La convocatoria se dirigió también a las personas que hayan participado como consejeras propietarias o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo las que hubiesen sido consejeras electorales propietarias de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales, de conformidad con el artículo 66, numeral 2 de la LGIPE.

Conforme a lo mandatado por el Consejo General en los puntos de acuerdo Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2017, la convocatoria tuvo difusión en la página de Internet del INE, así como en los Estrados de las oficinas centrales y los de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Quintana Roo.

Asimismo, se realizaron publicaciones en los siguientes medios locales:

Medio	Periodo de difusión
Diarios	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Estrados de la Junta	Del 04/05/2017 al 05/06/2017
Otro (Redes sociales)	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Radio	Del 22/05/2017 al 05/06/2017

2. Recepción de solicitudes en las juntas locales ejecutiva

Los puntos Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2018, y las bases Primera, Segunda y Sexta de la Convocatoria respectiva señalan que, entre el 28 de marzo y el 12 de junio de 2017, se recibirían las solicitudes de inscripción, así como la documentación que las acompañara.

Del total de solicitudes de inscripción recibidas, 35 correspondieron a personas de sexo femenino y 41 de sexo masculino.

3. Integración y remisión de expedientes

De conformidad con el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva fue la responsable de concentrar todas las solicitudes y propuestas recibidas, integrar los expedientes respectivos, elaborar una lista preliminar de

personas inscritas y capturar el contenido de cada expediente en el formato diseñado para tal efecto (Anexo 5 del acuerdo mencionado).

En el formato correspondiente al Anexo 5, denominado “Información y documentos entregados por las y los ciudadanos inscritos para ser designados consejeros y consejeras electorales de los Consejos Locales 2017-2018”, se capturaron, de cada aspirante, los datos de identificación personal, académicos, de participación y apoyo de organizaciones, y de experiencia en alguna consejería u otro cargo en IFE/INE o autoridades electorales locales.

Asimismo, el Anexo 5 contiene un listado para la verificación y captura de documentos requeridos, presentados por las personas aspirantes, de la cual en el estado de Quintana Roo se ofrecen los siguientes datos.

Tipo de solicitud de inscripción	Número	%
Total	76	100.0
Documentos completos	74	97.6
Documentos incompletos o con observaciones	2	2.4

Cabe mencionar que, en atención a lo estipulado en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva no descartó o rechazó propuesta alguna. En los casos en los que se consideró que alguna persona no reunía los requisitos legales o se tuviesen comentarios sobre los mismos, la Junta lo dejó asentado en el apartado de observaciones.

Entre los días 13 y 14 de junio, la Junta Local Ejecutiva remitió a la Secretaría Ejecutiva del Instituto, las listas preliminares, los expedientes y el Anexo 5 respectivo, cumpliendo en tiempo y forma lo establecido en el Acuerdo señalado.

4. Distribución de listas preliminares

El 15 de junio, mediante oficio número INE/SE/0569/2017, el Secretario Ejecutivo del Instituto dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, las listas preliminares y puso a su disposición la totalidad de los expedientes, a través de una página electrónica habilitada para la consulta de los mismos y diseñada para proteger los datos personales de las y los aspirantes.

5. Verificación de cumplimiento de requisitos y análisis preliminar de los expedientes

De conformidad con lo establecido en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, convocó al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, a participar en las reuniones de trabajo para la revisión de los expedientes y verificar el cumplimiento de los requisitos legales de las y los aspirantes.

En el Acuerdo INE/CG92/2017 se determinó qué documentos acompañarían la solicitud de inscripción, y constituirían los medios de prueba necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos que señalan la LGIPE y la convocatoria.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Punto de Acuerdo Segundo del acuerdo INE/CG/92/2017 y Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	Art. 66.1.b) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	Art. 66.1.c) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.d) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.e) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Art. 66.1.f) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	Artículos 66.2 LGIPE y 9.1 del RE, y Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017 y Base Sexta de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

Asimismo, cada aspirante debió presentar de manera adicional:

1. Declaración bajo protesta de decir verdad de que toda la información que con motivo del procedimiento de selección ha proporcionado al Instituto, es veraz y auténtica.
2. Aceptación de las reglas establecidas en el proceso de selección y designación.
3. Aceptación que sus datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la convocatoria.
4. Declaración del candidato en la que exprese su disponibilidad para ser designado Consejero Electoral y no tener impedimento alguno para el cumplimiento de las funciones inherentes a dicho cargo.

Se revisó que los y las aspirantes a consejeras, presentaran un escrito de tres cuartillas como máximo, en el que expresaran las razones por las que aspiran al cargo, y expusieran a su juicio cuál es el sentido de la participación de un consejero o consejera electoral, qué funciones debe desempeñar y los logros que desea alcanzar.

Finalmente, considerando el procedimiento de revisión descrito en párrafos anteriores, el Consejero Presidente y los y las consejeras electorales, realizaron la valoración a la que hace referencia el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, el cual señala que *en la designación de consejeros electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores siguientes, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo:*

- a) Paridad de género;
- b) Pluralidad cultural de la entidad;

- c) Participación comunitaria o ciudadana;*
- d) Prestigio público y profesional;*
- e) Compromiso democrático, y*
- f) Conocimiento de la materia electoral.*

3. En la valoración de los criterios señalados en el artículo anterior, se entenderá lo siguiente:

a) Respecto de la paridad de género, asegurar la participación igualitaria de mujeres y hombres como parte de una estrategia integral, orientada a garantizar la igualdad sustantiva a través del establecimiento de las condiciones necesarias para proteger la igualdad de trato y oportunidades en el reconocimiento, goce, ejercicio y garantía de los derechos humanos, con el objeto de eliminar prácticas discriminatorias y disminuir las brechas de desigualdad entre mujeres y hombres en la vida política y pública del país.

b) Se entenderá por pluralidad cultural, el reconocimiento de la convivencia e interacción de distintas expresiones culturales y sociales en una misma entidad.

c) Se entenderá por participación comunitaria o ciudadana, las diversas formas de expresión social, iniciativas y prácticas que se sustentan en una diversidad de contenidos y enfoques a través de los cuales se generan alternativas organizativas y operativas que inciden en la gestión o intervienen en la toma de decisiones sobre asuntos de interés público.

d) Se entenderá por prestigio público y profesional, aquel con que cuentan las personas que destacan o son reconocidas por su desempeño y conocimientos en una actividad, disciplina, empleo, facultad u oficio, dada su convicción por ampliar su conocimiento, desarrollo y experiencia en beneficio de su país, región, entidad o comunidad.

e) Para efectos del compromiso democrático, la participación activa en la reflexión, diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

f) En cuanto a los conocimientos en materia electoral, deben converger, además de los relativos a las disposiciones constitucionales y legales en dicha materia, un conjunto amplio de disciplinas, habilidades, experiencias y conocimientos que puedan enfocarse directa o indirectamente a la actividad de organizar las elecciones, tanto en las competencias individuales como en la conformación integral de cualquier órgano colegiado.

Con base en dicha revisión, se elaboró la lista de propuestas del estado de Quintana Roo, para integrar debidamente las fórmulas respectivas.

6. Observaciones de los partidos políticos

Una vez integradas las listas, conforme a lo dispuesto en el punto de acuerdo Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, envió diversos oficios a los y las representantes de los partidos políticos, y a los consejeros y consejeras del Poder Legislativo ante el Consejo General del Instituto, para sus observaciones y comentarios.

La Presidencia de la Comisión de Organización Electoral dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales, las observaciones de los partidos políticos y de las consejerías del Poder Legislativo ante el Consejo General.

Es preciso señalar que, los Partidos Políticos no emitieron observaciones respecto a las y los aspirantes registrados para integrar el Consejo Local del estado de Quintana Roo, para los procesos electorales 2017-2018 y 2020-2021.

7. Integración de las propuestas

Con base en el procedimiento descrito en los numerales anteriores, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 44, numeral 1, inciso h) de la LGIPE, así como a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y transparencia, que rigen la función electoral, este Consejo General presenta las seis fórmulas de los y las ciudadanas designadas como consejeras electorales del Consejo Local del estado de Quintana Roo, para los procesos electorales federales 2017-2018 y 2020-2021.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Azarcoya Gómez María de Lourdes	Propietaria
	Manrique Muñoz Ledo Nicté Cuxta	Suplente
2	Briceño Chablé Rafael Antonio	Propietario
	Jiménez Santos Marcelo	Suplente
3	Hernández Arana Héctor Abuid	Propietario
	Pérez García Miguel Ángel	Suplente
4	Mora Castillo Enrique Norberto	Propietario
	Rodríguez Robles José Alberto	Suplente
5	Palma Almendra Gloria	Propietaria
	Cruz Martínez Anatolia	Suplente

Fórmula	Nombre	Calidad
6	Petrich Moreno Renée Justina	Propietaria
	Carvajal Gallegos María Evelia	Suplente

En sesión extraordinaria celebrada el 5 de octubre de 2017, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG448/2017, por el cual se *designa a las Consejeras y Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral que se instalarán durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021 y se ratifica a quienes han fungido como tales en dos Procesos Electorales Federales.*

8. Verificación del cumplimiento de requisitos legales y normativos y aceptación.

En 2019 se llevará a cabo el Proceso Electoral para elegir 15 diputados locales de mayoría relativa y 10 por el principio de representación proporcional en el Estado de Quintana Roo.

Por tal motivo, y con el objeto de verificar que las y los Consejeros Electorales del Consejo Local del Instituto en la entidad, designados para los Procesos Electorales 2017-2018 y 2020-2021, continúen cumpliendo con los requisitos legales y normativos para el cumplimiento de la función electoral que les fue asignada y así poder desempeñar el cargo para el Proceso Electoral Local 2018-2019, este Consejo General, a través de la Junta Local Ejecutiva de la entidad, llevó a cabo la realización de las actividades de revisión correspondientes.

De igual manera, se giró la instrucción a la instancia local del Instituto mencionada para que, se estableciera contacto y se consultara a las y los ciudadanos correspondientes, para que manifestaran su aceptación para seguir desempeñando el cargo durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 en la entidad.

Una vez hecho lo anterior, la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva, confirmó que los 12 Consejeros y Consejeras propietarias y suplentes que se mencionan a continuación, expresaron su consentimiento para seguir participando en el Consejo Local.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Azarcoya Gómez María de Lourdes	Propietaria
	Manrique Muñoz Ledo Nicté Cuxta	Suplente
2	Briceño Chablé Rafael Antonio	Propietario

Fórmula	Nombre	Calidad
	Jiménez Santos Marcelo	Suplente
3	Hernández Arana Héctor Abuid	Propietario
	Pérez García Miguel Ángel	Suplente
4	Mora Castillo Enrique Norberto	Propietario
	Rodríguez Robles José Alberto	Suplente
5	Palma Almendra Gloria	Propietaria
	Cruz Martínez Anatolia	Suplente
6	Petrich Moreno Renée Justina	Propietaria
	Carvajal Gallegos María Evelia	Suplente

ANÁLISIS INDIVIDUAL DE LOS EXPEDIENTES DE LAS PERSONAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL INE EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO

FÓRMULA 1, PROPIETARIA

Nombre		
Azarcoya	Gómez	María de Lourdes
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escritos de apoyo por parte de: Secretaría de Desarrollo Social, Comisión de Derechos Humanos del estado de Quintana Roo (CDHEQROO), "Decido y Actúo, A.C.", Asociación Estatal de Cronistas de Q. Roo.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se hace constar la residencia de 14 años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Comprobantes con valor curricular y otros documentos (diplomas, constancias y reconocimientos) que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales y Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancias de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la ciudadana Azarcoya Gómez María de Lourdes cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de

sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Bachillerato en Humanidades, Secretaría de Educación Pública, 1997. • Locutora Categoría “A”, Secretaría de Educación Pública, 2000. • Diplomado en Políticas Públicas y Calidad en el Servicio, Universidad de Quintana Roo y Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, 2006. • Diplomado en Producción Radiofónica en lenguas mayas, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, 2010. • Diplomado en Derecho de los Pueblos Indígenas, Comisión Nacional de los Derechos Humanos, y Comisión de los Derechos Humanos del Estado de Quintana Roo, 2015. • Participación en diversos cursos y seminarios sobre temas de derechos humanos de los pueblos indígenas, transparencia y acceso a la información, locución y comunicación, participación política de las mujeres, manejo de conflictos, entre otros.
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejera Electoral Propietaria del 02 Consejo Distrital del INE en Quintana Roo, en los procesos electorales federales 2011-2012 y 2014-2015, asimismo en el Proceso Electoral Local 2015-2016. • Directora de radiodifusión, Radio XHNKA, Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas CDI, 2004 a 2017. • Locutor, traductor y productor radiofónico bilingüe en lengua maya, Sistema Radios-CDI, 1986 a 2004.
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Locutora y coautora de programas informativos y radio revista de contenido a favor de los derechos humanos indígenas mayas. • Ponente y dictaminadora durante talleres, seminarios y concursos en temas para el desarrollo de los pueblos indígenas y desarrollo de contenidos radiofónicos: mujeres en los medios de comunicación, incendios forestales en Quintana Roo, jóvenes y seguridad vial, fortalecimiento y modernización del marco legal e institucional, mujeres indígenas en el arte, materia político electoral, derecho indígena y encuentro radiofónico, matemática vigesimal maya, producción de noticieros radiofónicos.

Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Vocal – Difusión de la Red Estatal de Prevención, detección y atención del maltrato y abuso sexual infantil. • Vocal – Difusión de La Fuerza del Corazón A. C. • Vocal – Difusión de la organización Raxalaj Mayab A.C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Azarcoya Gómez María de Lourdes cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la ciudadana Azarcoya Gómez María de Lourdes cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 1, SUPLENTE

Nombre		
Manrique	Muñoz Ledo	Nicte Cuxta
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum.• Presenta comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.• Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.• Currículum.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Presenta constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la licenciada Manrique Muñoz Ledo Nichte Cuxta cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, Universidad La Salle, 2004 (Trunca). • Licenciatura en Negocios Internacionales, Universidad del Caribe, 2005-2009. • Diplomado en Derechos Humanos y Educación, Comisión de Derechos Humanos del Estado de Quintana Roo, 2014. • Maestría en Administración de Negocios (actualmente cursando).
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejera Electoral Propietaria del 03 Consejo Distrital del INE en Quintana Roo, en los procesos electorales federales 2011-2012 y 2014-2015, asimismo en el Proceso Electoral Local 2015-2016.

<ul style="list-style-type: none"> • Coordinadora Zona Norte de Quintana Roo, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación 2015. • Responsable de Área de Proyectos Estadísticos Intercensal, 2015; Asesor Censos Económicos, 2014 en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI. • Supervisor de Visita Directa y Barrido Sistemático, 2013-2014, Sistema de Administración Tributaria, SAT. • Perito en materia de Tránsito de Pax Internacionales, Aduanas, Tránsito de Mercancías y de Comercio Exterior, Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, 2013 • Capacitadora Asistente Electoral 2010, Supervisora Electoral 2008-2009, Instituto Federal Electoral y Capturista de datos para el PREP 2004-2005, en el Instituto Electoral de Quintana Roo. • Oficial de Comercio Exterior, 2010-2012, Aduana de México.
<p style="text-align: center;">Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Investigadora del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Índice Nacional de Precios al Consumidor), 2016-2017. • Docente: “Seminario de Desgravamen según los Acuerdos Internacionales”, “Prácticas de clasificación arancelaria”, “Japón, China y Sudeste Asiático” durante 2016-2017; “Temas selectos de las Relaciones Internacionales” 2016 en la Universidad del Sur. • Ponente de los siguientes temas: Censos de Alojamiento de Asistencia Social, Redes Sociales en la Educación, Construcción de la Calidad Académica del Programa Educativo de Negocios Internacionales y Aprendiendo a Exportar.
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Voluntaria en Voces Ambientales A.C., 2017. • Voluntaria en Mujer Total A.C., 2015. • Voluntaria en Huellas de Pan A.C., 2010.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Manrique Muñoz Ledo Nichte Cuxta cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la ciudadana Manrique Muñoz Ledo Nicte Cuxta cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 2, PROPIETARIO

Nombre		
Briceño	Chablé	Rafael Antonio
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> Formato de solicitud de inscripción. Escritos de apoyo por parte del Centro de Desarrollo Infantil Dina Mc. Liberty De Reinhardt, S.C., y de la Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Chetumal.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> Copia del acta de nacimiento. Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancias de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el maestro Briceño Chablé Rafael Antonio cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Economía y Finanzas, Universidad de Quintana Roo, 1996-2001. • Diplomado a distancia Transparencia y Combate a la Corrupción, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2007. • Maestría en Periodismo Político, Escuela de Periodismo Carlos Septién García, 2009-2010.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Propietario, Consejo Local del INE en Quintana Roo, en el Proceso Electoral Federal 2014-2015 y Proceso Electoral Local 2015-2016. • Corresponsal, Grupo Radio Fórmula, 2008 a la fecha, Noticaribe 2016, El Universal 1993-2002. • Secretario de Comunicación Social, Colegio de Economistas de Quintana Roo, 2010. • Coordinador de Comunicación Social, Instituto Federal Electoral, 2009-2010. • Coordinador de Comunicación Social, Instituto de Transparencia y Acceso a la Información de Quintana Roo, 2005-2008. • Coordinador de Asesores 2004-2005 y Director de Comunicación Social 2004-2004, Municipio de Othon P. Blanco. • Jefe de Área, Consejo Estatal Electoral, 2001-2002. • Coordinador 1991-1994 y Reportero 1990-1991, Periódico Por Esto. • Editor, Diario de Yucatán, 1989-1990.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Docente en las asignaturas de Géneros periodísticos y Medios alternativos de comunicación, Universidad Interamericana para el Desarrollo, UNID. • Moderador en la Jornada por la eliminación de la violencia contra la mujer, RDfine Quintana Roo y Universidad de Quintana Roo, 2012. • Participación en la conferencia-foro La Nueva Concepción Jurídica del Derecho a la Información en México, de Cara a la Reforma de Medios de Comunicación, Universidad de Quintana Roo, 2007. • Asistencia a la segunda Consulta Ciudadana sobre la Nueva Ley de Protección Civil en Quintana Roo, H. Congreso del Estado XII Legislatura, 2008. • Asistencia a la Primera Reunión Regional de estudios electorales, instituto Electoral de Quintana Roo, 2006.

<p style="text-align: center;">Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Secretario de Comunicación Social en el Colegio de Economistas de Quintana Roo, 2015 a la fecha.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Briceño Chablé Rafael Antonio cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el ciudadano Briceño Chablé Rafael Antonio cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 2, SUPLENTE

Nombre		
Jiménez	Santos	Marcelo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum.• Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones; señala las referencias completas de las publicaciones en las que ha participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.• Currículum.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el ciudadano Jiménez Santos Marcelo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Bachillerato General, Sistema Educativo Nacional, Colegio de Bachilleres Plantel Chetumal, 2003. • Profesional Técnico en Hotelería y Gastronomía, CONALEP, 1983-1986. • Diplomado en Gestión Cultural, CONACULTA/Instituto Quintanarroense de la Cultura 2002. • Certificación de Capacidades, Sistema de Servicio Profesional de Carrera de la Administración Pública Federal, CENEVAL/CONACULTA, 2008.
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Propietario en el 02 Consejo Distrital del IFE en Quintana Roo, en los Procesos Electorales Federales 2008-2009, 2011-2012 y 2014-2015. • Jefe de la Unidad Regional Quintana Roo de Culturas Populares de la Secretaría de Cultura Federal, 1999 a la fecha.

<ul style="list-style-type: none"> • Delegado, 1995, y Director de la Casa de la Cultura de Felipe Carrillo Puerto, 1995-1999, del Instituto Quintanarroense de la Cultura. • Responsable del área de materiales y prototipos didácticos del CONALEP, 1982-1994.
<p style="text-align: center;">Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Ponente en 2003, 2008 y 2017 y conferencista en 2012, 2013 y 2015, en diversos congresos, foros y coloquios, de temas sobre patrimonio, desarrollo e identidad cultural de la Zona Maya. • Caricaturista en los medios La Jornada Maya durante 2016-2017 y Novedades Quintana Roo de 1988 a 2014.
<p style="text-align: center;">Otras actividades relevantes</p> <p>Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Vocal de Promoción y Difusión, Academia de la Lengua y Cultura Maya de Quintana Roo A.C., 2004. • Coordinador en Creadores y promotores Culturales de la Zona Maya, 2007. • Presidente del Patronato Expo Maya, Fiesta cultural de nuestras raíces, 2003.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Jiménez Santos Marcelo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el ciudadano Jiménez Santos Marcelo cumple con todos los requisitos

establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 3, PROPIETARIO

Nombre		
Hernández	Arana	Héctor Abuid
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.

Requisito	Documento presentado
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones; señala las referencias completas de las publicaciones en las que ha participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el doctor Hernández Arana Héctor Abuid cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Filosofía con Especialidad en Ecología Béntica Marina, en la Escuela de Ciencias Biológicas, Universidad de Plymouth Reino Unido, 1998-2003. • Maestría en Ciencias con especialidad en Biología Marina, en el Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del IPN, 1995. • Licenciatura en Biología Marina en la Universidad Autónoma de Baja california Sur, 1993.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero Electoral Propietario en el 02 Consejo Distrital del IFE en Quintana Roo, en los Procesos Electorales Federales 2005-2006 y 2008-2009. • Director de Unidad, Colegio de la Frontera Sur, 2003 a la fecha.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Investigador, Colegio de la Frontera Sur, 2003 a la fecha. • Docente en CINVESTAV 2014, ECOSUR entre 2004 y 2014, Universidad de Quintana Roo 2008 y 2011, Colegio de la Frontera Sur 2008-2009 • Asistente de profesor, Escuela de Ciencias Biológicas Universidad de Plymouth Reino Unido, 1998-2003. • Investigador Asociado B, Instituto Nacional de la Pesca, SEMARNAP, 1997-1998. • Participación como ponente en eventos internacionales y nacionales, en congresos, simposios y seminarios sobre temas de Biología Marina, Ecosistemas, Ecología entre otros, durante 1995-2006. • Autor y Coautor de artículos con arbitraje publicados en revistas indizadas (ISI y Padrón del CONACyT), libros con arbitraje publicados, publicaciones sin arbitraje y escritos en prensa sobre temas de Biología, Ecología, Biodiversidad y conservación, entre otros.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Hernández Arana Héctor Abuid cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el ciudadano Hernández Arana Héctor Abuid cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 3, SUPLENTE

Nombre		
Pérez	García	Miguel Ángel
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo que presenta por parte de la Universidad Humanitas.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acreditar que el maestro Pérez García Miguel Ángel cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Certificado en el Estándar de Competencias EC0217 (Impartición de Cursos de Formación del Capital Humano de manera presencial grupal) Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales (Conocer), SEP, 2016. • Maestría en Alta Dirección, Universidad Humanitas, 2015-2016. • Licenciatura en Administración de Empresas, Universidad Humanitas, 2011-2014.

<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Aplicador de pruebas, Instituto Nacional para la Educación de la Evaluación, 2017. • Director Administrativo, Tecnológico Automotriz Autódromo Cancún S.A., 2015-2016. • Supervisor Electoral del INE durante el Proceso Electoral Federal 2014-2015. • Supervisor Electoral del IFE durante el Proceso Electoral Federal 2011-2012. • Consejero Electoral Distrito X, Instituto Electoral de Quintana Roo, 2013.
<p align="center">Trayectoria académica</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrático de asignaturas del área Administrativa ejecutiva, Dirección de Empresas y Didáctica, Universidad Humanitas, 2012-2013 y 2015-2017. • Asesor de Examen de CENEVAL para preparatoria en Español, Metodología del Aprendizaje, Geografía e Historia, 2013.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Pérez García Miguel Ángel cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el ciudadano Pérez García Miguel Ángel cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así

como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 4, PROPIETARIO

Nombre		
Mora	Castillo	Enrique Norberto
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones. • Cédula profesional.

Requisito	Documento presentado
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el maestro Mora Castillo Enrique Norberto cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional
Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Doctorado en Derecho, Universidad Anáhuac Mayab, 2009-2012 (estudios concluidos, Constancia). • Especialidad en Cultura de la Legalidad, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), 2008-2009. • Maestría en Administración Pública, Universidad del Mayab, 2007. • Maestría en Derecho con Opción en Procesal Constitucional y Amparo, Universidad Autónoma de Yucatán, 2006-2009 (estudios concluidos, Constancia). • Licenciatura en Derecho, Universidad Abierta S.C., 1995-2000.
Trayectoria laboral
Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente de la Comisión de Derechos Humanos de Quintana Roo, 2010-2014. • Consejero Vocal de la Junta de Gobierno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública de Quintana Roo, 2004-2010. • Director y Subdirector de Apoyo Jurídico, Congreso del Estado de Quintana Roo, 2002-2004.

<ul style="list-style-type: none"> • Director General de la Policía Preventiva Municipal y Director General de la Policía Auxiliar de Barrio, Municipio de Othón P. Blanco, 1999-2002. • Secretario del II Distrito Electoral, Consejo Estatal Electoral de Quintana Roo, 1998. • Observador Electoral, Consejo Estatal Electoral de Guerrero • Observador Electoral, Instituto Electoral del Estado de México, 1999 • Visitador Electoral, Consejo Estatal Electoral de Nayarit, 1999 • Observador Electoral, Instituto Electoral del Estado de Yucatán, 2001 y 2007 • Observador Electoral, Instituto Electoral de Quintana Roo, Procesos Electorales 2007-2008 y 2008-2009. • Observador Electoral, en el 02 Consejo Distrital del IFE en Quintana Roo, durante los Procesos Electorales Federales 1999-2000, 2005-2006, 2008-2009 y 2011-2012. • Observador Electoral, en el 02 Consejo Distrital del INE en Quintana Roo, durante los Procesos Electorales 2014-2015 y 2015-2016.
<p style="text-align: center;">Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de asignaturas de Gestión Pública, Régimen de Responsabilidades, Derecho, Transparencia y Gobernabilidad, Instituciones de Gobierno y Administración Pública, entre otras, Universidad de Quintana Roo, 2007-2017. • Ponente en foros con los temas: Transparencia Electoral, en la Junta Local Ejecutiva en Quintana Roo, 2007; Inviolabilidad de las Comunicaciones Privadas, en Casa de la Cultura de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, 2011; Los Derechos de la Niñez y la Adolescencia, en la Delegación en Quintana Roo del Consejo Nacional de Fomento Educativo, 2012. • Asistencia a seminarios, talleres y congresos sobre legislación electoral, diseño e instrumentación de campañas electorales y de estudios electorales.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Mora Castillo Enrique Norberto cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el ciudadano Mora Castillo Enrique Norberto cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 4, SUPLENTE

Nombre		
Rodríguez	Robles	José Alberto
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que ha participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el maestro Rodríguez Robles José Alberto cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

<p align="center">Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Maestría en Ciencias Sociales Aplicadas a los Estudios Regionales, Universidad de Quintana Roo, 2000-2002. • Licenciatura en Antropología Social, Universidad de Quintana Roo, 1992-1997.
<p align="center">Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Consejero local por el III Distrito Electoral, Instituto Electoral de Quintana Roo, 2005. • Consejero Electoral Propietario, 02 Consejo Distrital del IFE/INE en Quintana Roo, 2011-2012 y 2014-2015; Consejero Electoral Suplente, Consejo Local del INE en Quintana Roo, 2014-2015. • Coordinador Logístico en: SEGOB-DIF-VIVEFEMS A.C., 2014; SEGOB-DIF Quintana Roo-SOCIOGÉNESIS A.C. 2015 y 2016. • Consultor en: LX Legislatura de la Cámara de Diputados, 2005-2006; Observatorio sobre violencia de género de la Universidad del Caribe, 2007, 2008, 2012; H. Ayuntamiento del Municipio de Felipe Carrillo Puerto, Quintana Roo, 2008; Universidad de Quintana Roo, 2013, 2014; DIF Quintana Roo, 2014, 2015. • Jefe de Departamento de Investigación de la Subsecretaría de Culturas Populares e Indígena, 2009-2013. • Supervisor Electoral del IFE, durante el Proceso Electoral Federal 2005-2006.
<p align="center">Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de las materias de Antropología política, problemas sociales contemporáneos, Metodología de la Investigación en las Ciencias Sociales, Seminario de problemas regionales, Teorías políticas y sociales, Ética, entre otras, Universidad de Quintana Roo, 2008-2009, 2011-2013, 2016 y 2017. • Consultor en la Evaluación y Acreditación de la Licenciatura en Derecho ante el CONFEDE A.C., 2013 y 2014. • Ponente en varios congresos y seminarios, con los temas: Espacios de integración de los refugiados guatemaltecos a la vida quintanarroense, 1998; La teología de la liberación, un acercamiento al caso guatemalteco, 2002; Migración forzada guatemalteca 1982-1983, 2003; Normas y sanciones en la zona maya de los chunes durante el siglo XX, 2007. • Autor de publicaciones, libro, revista convencional y revista electrónica, de temas como la vulnerabilidad económica de los mayas, historia en las ciencias sociales, política mexicana en el marco del refugio masivo de guatemaltecos y teología de la liberación.

Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> Consultor en Sociogénesis A.C., 2015 a la fecha.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Rodríguez Robles José Alberto cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha observado que el ciudadano manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el ciudadano Rodríguez Robles José Alberto cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 5, PROPIETARIA

Nombre		
Palma	Almendra	Gloria
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum.• Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como las referencias completas de las publicaciones en las que ha participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.• Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Documento presentado
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la ciudadana Palma Almendra Gloria cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ciencias de la Comunicación (Historia Académica), Universidad Nacional Autónoma de México, 1981-1985.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Asistente particular, Coordinación General de Comunicación de Quintana Roo, 2017. • Consejera Electoral, en el Consejo Distrital 03 del IFE, durante el Proceso Electoral Federal 2011-2012 • Consejera Electoral, en el Consejo Distrital 03 del INE, durante los Procesos Electorales 2014-2015 y 2015-2016. • Coordinadora Editorial, Cancunísimo, 2006-2016 • Directora de La voz del Caribe, 2001-2005 • Subdirectora de La Crónica de Cancún, 1996-1999 • Coordinadora Editorial del Diario de Quintana Roo, 1990-1993.

Trayectoria académica
Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Maestra de la asignatura Ciencias de la Comunicación, Universidad La Salle Cancún, 2003-2005. • Maestra de la asignatura Redacción y Ciencias de la Comunicación, Colegio de Ciencias y Humanidades Itzamná, 1991-1994. • Ponente en diversos foros, sobre temas de equidad de género, la mujer en los medios, marginalidad social así como medios y convenios gubernamentales, entre 2008 y 2016. • Jurado en la etapa creativa de la XL Jornada de Trabajos Semestrales de la Escuela de Derecho, Criminología y Criminalística, Universidad La Salle, 2016. • Autora de “Revelaciones del Desastre”, 2006, y “Springbreakers, turismo salvaje en playas mexicanas”, 2007, ambos publicados por Editorial Grijalbo.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Palma Almendra Gloria cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la ciudadana Palma Almendra Gloria cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 5, SUPLENTE

Nombre		
Cruz	Martínez	Anatolia
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum.• Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.• Currículum.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la ciudadana Cruz Martínez Anatolia cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

<p align="center">Formación profesional</p> <p align="center">Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Biología, Instituto Tecnológico de Chetumal, 1998-2003.
<p align="center">Trayectoria laboral</p> <p align="center">Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Jefa de Ingresos, Sams Chetumal, 2006 a la fecha. • Consejera Electoral suplente del Consejo Distrital 02 del IFE, durante el Proceso Electoral Federal 2008-2009. • Consejera Electoral propietaria del Consejo Distrital 02 del INE, durante los Procesos Electorales 2014-2015 y 2015-2016 (Propietaria). • Consejera Electoral Suplente, Consejo Local en Quintana Roo, 2014-2015. • Supervisora Electoral PEF 2005-2006 y Capacitadora Asistente Electoral PEF 2002-2003, 02 Consejo Distrital del IFE en Quintana Roo.

<ul style="list-style-type: none"> • Capacitadora Asistente Electoral, Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, 2004-2005. • Presidenta de Mesa Directiva de Casilla, Jornada Electoral, IFE, 1997. • Supervisora de Censo de Población y Vivienda, INEGI Quintana Roo, 2005.
<p style="text-align: center;">Trayectoria académica</p> <p>Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Ponente en: Colegio de la Frontera Sur, con la participación “Puertas abiertas de ECOSUR”, e “Influencia de reservas ejidales de Sian Kan-Calakmul”; Instituto Tecnológico de Chetumal, “Crianza y manejo en cautiverio de la especie tayassu tajacu en caobas”, “Evolución y diversidad de los arácnidos” y “Separación de biomoléculas”; Federación Nacional de Unidades Agrícolas Industrial de la Mujer, Curso sobre Gestión Social para Mujeres Campesinas. Periodo entre 1998 y 2004. • Impartición de cursos de Cultura y Liderazgo 2015, Formado facilitador 2011 y Actualización para coordinadores de capacitación 2008, Walmart Ciudad de México.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Cruz Martínez Anatolia cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la ciudadana Cruz Martínez Anatolia cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3

del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 6, PROPIETARIA

Nombre		
Petrich	Moreno	Renée Justina
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acreditan que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.

Requisito	Documento presentado
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acreditar que la ciudadana Petrich Moreno Renée Justina cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Etnología (Pasante), Escuela Nacional de Antropología e Historia, 1979-1984. • Diplomado sobre Manejo de Recursos Culturales y Planes de Manejo, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 1998. • Diplomado para Escritores, Escuela de Escritores de la Sociedad Mexicana de Escritores de México, 2014-2015.

Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.
<ul style="list-style-type: none"> • Directora del Museo Maya de Cancún, 2013-2014; Investigadora, Jefa de Análisis y Seguimiento de Proyectos, Jefa de Departamento de la Zona Arqueológica el Rey, 1997-2013, Instituto Nacional de Antropología e Historia. • Directora de Museos del Estado, 1994-2013; Investigadora y Jefa de Análisis y Seguimiento de Proyectos, 1997-2013; Directora de la Casa de la Cultura de Felipe Carrillo Puerto, 1989-1991, Instituto Quintanarroense de la Cultura. • Consejera Electoral Propietaria, Consejo Distrital 02 del IFE en Quintana Roo, durante los Procesos Electorales Federales 2005-2006 y 2008-2009 • Consejera Electoral Propietaria, Consejo Local del IFE en Quintana Roo, durante el Proceso Electoral Federal 2011-2012. • Consejera Electoral Propietaria, Consejo Local del INE en Quintana Roo, durante los Procesos Electorales 2014-2015 y 2015-2016. • Presidenta de Mesa Directiva de Casilla, 02 Distrito Electoral, Jornada Electoral 2000, IFE Quintana Roo.

Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Investigadora adscrita a la Dirección General, Instituto Nacional de Antropología e Historia, 2014-2015. • Investigadora en la Dirección General de Culturas Populares Unidad Regional Quintana Roo, 1994-1986. • Impartió el Taller “Análisis Simbólico de la fiesta”, Escuela Nacional de Antropología e Historia, Especialidad Antropología Social, 1985-1986. • Impartió cursos Francés I y II así como Arte y Cultura Popular, Universidad de Quintana Roo, 2000. • Participó en foros, congresos y festivales culturales, con temas sobre cultura y economía maya, tradiciones, actividad artesanal y turismo de Quintana Roo. • Autora de artículos para revistas especializadas UNAM e INAH, entre otras, y suplementos culturales de Quintana Roo; destacan “El Derecho y la Mujer Indígena”, “Algunos comentarios a la Ley de derechos, Cultura y Organización Indígena del Estado de Quintana Roo”, ensayos, artículos varios y crónicas con la temática de los grupos indígenas de México y Quintana Roo.
Otras actividades relevantes Describir participación en organizaciones de la sociedad civil.
<ul style="list-style-type: none"> • Asesora académica en el Instituto de Investigación y Difusión de la Danza Mexicana, A.C. Delegación Quintana Roo, 2001. • Asesora Académica en Diagnóstico de Proyectos Culturales de la Comisión de Desarrollo Indígena, Delegación Quintana Roo, 2006. • Secretaria Ejecutiva del Comité Pro-Defensa del Patrimonio Histórico, Cultural y Ambiental de Chetumal Quintana Roo A.C., 2008.

Trayectoria académica
Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.
<ul style="list-style-type: none"> • Presidenta de El Faro, Arte y Cultura, A.C., 2004. • Miembro del Consejo Editorial de la Revista AMMJE de la Asociación de Mujeres Empresarias en Quintana Roo, 2001.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Petrich Moreno Renée Justina cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana ha participado como Consejera Electoral Propietaria de un Consejo Local del INE en dos procesos electorales federales. Por lo tanto, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE, se ha revisado que la aspirante sigue cumpliendo con los requisitos que establece la Ley, por lo que se le designa para fungir como Consejera Electoral Propietaria de Consejo Local para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la ciudadana Petrich Moreno Renée Justina cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

FÓRMULA 6, SUPLENTE

Nombre		
Carvajal	Gallegos	María Evelia
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.• Escrito de apoyo que presenta por parte del Colegio Juan Escutia.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum.• Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.• Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.• Currículum.

Requisito	Documento presentado
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	• Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita: que la licenciada Carvajal Gallegos María Evelia cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro:

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.	
<ul style="list-style-type: none"> Licenciatura en Turismo, Universidad de Guadalajara, 1992-1995. 	
Trayectoria laboral Describir los cargos desempeñados, nombre de las instituciones, dependencias o empresas y periodos laborados.	
<ul style="list-style-type: none"> Aplicadora de Pruebas Planea, Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, INEE, 2017. Consejera Electoral, Distrito II y Municipal de Benito Juárez, Instituto Electoral de Quintana Roo, Proceso Electoral Local 2016, a partir del 30 de marzo de 2016. Supervisora Electoral, Proceso Electoral Federal 2014-2015 y Proceso Electoral Local 2015-2016, Instituto Nacional Electoral. Vocal de Organización Distrito XIII, Instituto Electoral de Quintana Roo, 2013. Capacitadora Asistente Electoral, Proceso Electoral Federal 2011-2012, Instituto Federal Electoral. Capacitadora Asistente Electoral, Instituto Electoral de Quintana Roo, 2010. Jefa de Encuestadoras, 2016, y Encuestadora de Cuestionario Ampliado, Censo de Población y Vivienda 2010, Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 	
Trayectoria académica Describir los cargos desempeñados en instituciones educativas o de investigación, publicaciones, ponencias y similares.	
<ul style="list-style-type: none"> Impartición de asignaturas nivel primaria y secundaria en el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos, 1994-1995. 	

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente:

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Carvajal Gallegos María Evelia cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha observado que la ciudadana manifiesta, bajo protesta de decir verdad, no haber sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la ciudadana Carvajal Gallegos María Evelia cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Quintana Roo.

Valoración de criterios orientadores

El artículo 9 del RE, cuyo numeral 2 establece que para la designación de consejeros y consejeras electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores de paridad de género, pluralidad cultural de la entidad, participación comunitaria o ciudadana, prestigio público y profesional, compromiso democrático, y conocimiento de la materia electoral, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo.

Derivado de la de la información curricular y los soportes respectivos aportados por los y las ciudadanas que serán designadas como integrantes de las seis fórmulas del Consejo Local de Quintana Roo, se realizó una valoración integral de los criterios orientadores a los que hace referencia el artículo mencionado. Lo anterior se motiva en los siguientes cuadros:

Paridad de Género
<p>La integración del Consejo Local en Quintana Roo asegura la participación igualitaria de hombres y mujeres en su funcionamiento, a través del cumplimiento de tres criterios:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Composición igualitaria: De las seis consejerías locales propietarias, tres se integran por mujeres y tres por hombres. • Suplencia igualitaria: En las seis fórmulas, las personas designadas como suplentes, son del mismo sexo que las propietarias, con lo cual en caso de generarse una vacante y llamar a la persona suplente a rendir la protesta de ley, se aseguraría el equilibrio en la representación de mujeres y hombres en este órgano colegiado. • Sustitución igualitaria: En caso de que la fórmula completa quede vacante, se llamará a rendir protesta a la persona suplente de la fórmula consecutiva, siempre y cuando sea del mismo sexo de la vacante que se está cubriendo. Sólo en caso de no existir suplentes del mismo sexo la vacante se cubrirá con alguien de sexo distinto.

Pluralidad cultural de la entidad
<p>Los integrantes del Consejo Local en Quintana Roo representan grupos socioculturales diversos, provenientes de las distintas regiones del territorio estatal, contando entre ellos con personas dedicadas a ámbitos como la comunicación, la docencia, la investigación, el servicio público, la impartición de justicia así como personas que apoyan en la difusión de la cultura maya y los pueblos indígenas que habitan en el estado de Quintana Roo.</p> <p>En suma, este conjunto de ciudadanas y ciudadanos constituyen una muestra representativa de la pluralidad cultural de la entidad, aportando percepciones y opiniones diversas, producto de sus respectivos entornos y que, a partir de trayectorias y profesiones variadas, enriquecerán las deliberaciones y decisiones que se adopten en el seno del Consejo Local.</p>

Participación comunitaria o ciudadana
<p>A continuación se destacan algunas de las organizaciones en las que participan los integrantes del Consejo Local:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Red Estatal de Prevención, detección y atención del maltrato y abuso sexual infantil • La Fuerza del Corazón A. C. • Organización Raxalaj Mayab A.C. • Voces Ambientales A.C. • Mujer Total A.C. • Huellas de Pan A.C. • Colegio de Economistas de Quintana Roo • Academia de la Lengua y Cultura Maya de Quintana Roo A.C. • Creadores y promotores Culturales de la Zona Maya

Participación comunitaria o ciudadana

- Patronato Expo Maya, Fiesta cultural de nuestras raíces
- Sociogénesis A.C.
- Instituto de Investigación y Difusión de la Danza Mexicana, A.C. Delegación Quintana Roo
- Comisión de Desarrollo Indígena, Delegación Quintana Roo
- Comité Pro-Defensa del Patrimonio Histórico, Cultural y Ambiental de Chetumal Quintana Roo A.C.
- El faro, Arte y Cultura, A.C.
- Revista AMMJE de la Asociación de Mujeres Empresarias en Quintana Roo.

Prestigio público y profesional

Las fórmulas de consejeras y consejeros del Consejo Local en Quintana Roo se integran por personas con reconocido prestigio público y profesional en los lugares donde residen, dando muestra de ello con los escritos de apoyo a su postulación presentados por centros de educación básica y superior, organizaciones públicas y organismos empresariales, entre otros.

Asimismo, de la revisión de sus currículos se desprende que las personas que conforman este órgano colegiado, cuentan con años de experiencia en el ejercicio de diversos oficios y profesiones, avaladas por instituciones públicas y privadas.

Ello acredita el reconocimiento de su trayectoria personal y profesional en el ámbito local, sustentando su consideración como personas que han orientado su desempeño en beneficio de su comunidad, y de la sociedad en su conjunto.

Algunas de las instituciones y organizaciones que han emitido escritos de apoyo a la postulación de las candidaturas de las y los integrantes del Consejo Local en Quintana Roo son:

- Secretaría de Desarrollo Social
- Comisión de Derechos Humanos del estado de Quintana Roo (CDHEQROO)
- “Decido y Actúo, A.C.”, Asociación Estatal de Cronistas de Q. Roo.
- Centro de Desarrollo Infantil Dina Mc. Liberty De Reinhardt, S.C.
- Cámara Nacional de Comercio, Servicios y Turismo de Chetumal.
- Universidad Humanitas.
- Colegio Juan Escutia

Compromiso democrático

Los y las ciudadanas que integran el Consejo Local de Quintana Roo han participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y el bienestar común de su entorno.

Destaca de manera particular su compromiso al participar en la promoción, reflexión y el análisis en conferencias, mesas de trabajo, seminarios, foros y coloquios, entre otros, sobre asuntos relacionados con el ejercicio de los derechos de la ciudadanía y la convivencia democrática.

Conocimiento de la materia electoral

Derivado del análisis de cada una de las trayectorias de los y las ciudadanas que integran el Consejo Local en Quintana Roo, se destaca que cuentan con conocimientos en materia política electoral. Algunos de ellos, tienen experiencia en el ámbito de la academia, la impartición de justicia y la promoción de derechos ciudadanos. Se cuenta con personas con antecedentes laborales o de participación en el otrora Instituto Federal Electoral, el Instituto Nacional Electoral, así como en órganos electorales estatales, fungiendo como consejeros, observadores electorales, funcionarios de casilla y funcionarios electorales de la rama administrativa, encargados de apoyar la organización de procesos electorales.



Anexo 1

Acuerdo INE/CG1391/2018

TAMAULIPAS

DICTAMEN POR EL QUE SE DETERMINA LA VIABILIDAD E IDONEIDAD DE LOS Y LAS CIUDADANAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS

Una vez concluidas las etapas del procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales del Consejo Local del estado de Tamaulipas, durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021, y con base en lo dispuesto en los artículos 35; 44, numeral 1, inciso h); 66 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); y 9 numerales 2 y 3 del Reglamento de Elecciones del INE (RE); así como en el Acuerdo del Consejo General INE/CG92/2017, se presentaron las propuestas de las fórmulas consideradas viables e idóneas.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Anaya Alvarado Claudia	Propietaria
	Rubio Hernández Ma. Guadalupe	Suplente
2	González Ramiro Eduardo	Propietario
	Chávez García Miguel Ángel	Suplente
3	Menchaca Ornelas Eva María	Propietaria
	Romero Chávez María del Consuelo	Suplente
4	Nieto Mar María Raquel	Propietaria
	Alviso Garza Silvia Graciela	Suplente
5	Obregón Sánchez Oscar	Propietario
	Brito Aguilar Ulises	Suplente
6	Pombo Cruz Jesús Eduardo	Propietario
	Vázquez Diosdado Rene	Suplente

DESARROLLO DE LAS ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE DESIGNACIÓN

1. Convocatoria

El 28 de marzo de 2017, el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG92/2017, por el cual estableció el procedimiento para integrar las propuestas de aspirantes para ocupar los cargos de consejeros y consejeras electorales de los 32 consejos locales durante los procesos electorales federales de 2017-2018 y 2020-2021.

En ese mismo acto, emitió la convocatoria dirigida a los y las ciudadanas que cumplan los requisitos establecidos en el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE e interesadas en participar en dicho procedimiento, para solicitar su registro a título

personal o a propuesta de alguna organización, ante la Junta Local Ejecutiva de su entidad o, excepcionalmente, ante la Secretaría Ejecutiva del Instituto.

La convocatoria se dirigió también a las personas que hayan participado como consejeras propietarias o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo las que hubiesen sido consejeras electorales propietarias de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales, de conformidad con el artículo 66, numeral 2 de la LGIPE.

Conforme a lo mandatado por el Consejo General en los puntos de acuerdo Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2017, la convocatoria tuvo difusión en la página de Internet del INE, así como en los Estrados de las oficinas centrales y los de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Tamaulipas.

Asimismo, se realizaron publicaciones en los siguientes medios locales:

Medio	Periodo de difusión
Colegios	Del 21/04/2017 al 22/05/2017
Universidades	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Diarios	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Estrados de la Junta	Del 21/04/2017 al 04/05/2017
Líderes de opinión	04/05/2017
Organizaciones social	Del 04/05/2017 al 05/06/2017
Radio	Del 21/04/2017 al 05/06/2017
Radio TV y Prensa	22/05/2017
TV	Del 21/04/2017 al 22/05/2017
Otro (Redes sociales)	Del 04/05/2017 al 05/06/2017

2. Recepción de solicitudes en las juntas locales ejecutiva

Los puntos Segundo y Tercero del Acuerdo INE/CG92/2018, y las bases Primera, Segunda y Sexta de la Convocatoria respectiva señalan que, entre el 28 de marzo y el 12 de junio de 2017, se recibirían las solicitudes de inscripción, así como la documentación que las acompañara.

Del total de solicitudes de inscripción recibidas 66 correspondieron a personas de sexo femenino y 102 de sexo masculino.

3. Integración y remisión de expedientes

De conformidad con el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva fue la responsable de concentrar todas las solicitudes y propuestas recibidas, integrar los expedientes respectivos, elaborar una lista preliminar de personas inscritas y capturar el contenido de cada expediente en el formato diseñado para tal efecto (Anexo 5 del acuerdo mencionado).

En el formato correspondiente al Anexo 5, denominado “Información y documentos entregados por las y los ciudadanos inscritos para ser designados consejeros y consejeras electorales de los Consejos Locales 2017-2018”, se capturaron, de cada aspirante, los datos de identificación personal, académicos, de participación y apoyo de organizaciones, y de experiencia en alguna consejería u otro cargo en IFE/INE o autoridades electorales locales.

Asimismo, el Anexo 5 contiene un listado para la verificación y captura de documentos requeridos, presentados por las personas aspirantes, de la cual en el estado de Tamaulipas se ofrecen los siguientes datos.

Tipo de solicitud de inscripción	Número	%
Total	168	100.0
Documentos completos	165	98.2
Documentos incompletos o con observaciones	3	1.8

Cabe mencionar que, en atención a lo estipulado en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG92/2017, la Junta Local Ejecutiva no descartó o rechazó propuesta alguna. En los casos en los que se consideró que alguna persona no reunía los requisitos legales o se tuviesen comentarios sobre los mismos, la Junta lo dejó asentado en el apartado de observaciones.

Entre los días 13 y 14 de junio, la Junta Local Ejecutiva remitió a la Secretaría Ejecutiva del Instituto, las listas preliminares, los expedientes y el Anexo 5 respectivo, cumpliendo en tiempo y forma lo establecido en el Acuerdo señalado.

4. Distribución de listas preliminares

El 15 de junio, mediante oficio número INE/SE/0569/2017, el Secretario Ejecutivo del Instituto dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, las listas preliminares y puso a su disposición la totalidad de los expedientes, a través de una página electrónica habilitada para la consulta de los mismos y diseñada para proteger los datos personales de las y los aspirantes.

5. Verificación de cumplimiento de requisitos y análisis preliminar de los expedientes

De conformidad con lo establecido en el Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, convocó al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales del Consejo General, a participar en las reuniones de trabajo para la revisión de los expedientes y verificar el cumplimiento de los requisitos legales de las y los aspirantes.

En el Acuerdo INE/CG92/2017 se determinó qué documentos acompañarían la solicitud de inscripción, y constituirían los medios de prueba necesarios para acreditar el cumplimiento de los requisitos que señalan la LGIPE y la convocatoria.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	Punto de Acuerdo Segundo del acuerdo INE/CG/92/2017 y Bases Segunda y Tercera de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano(a) mexicano(a) por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	Art. 66.1.a) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia por ambos lados de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	Art. 66.1.b) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial, en el que se haga constar la residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	Art. 66.1.c) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluya, estudios realizados o en proceso; trayectoria laboral/ profesional en (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • En su caso, presentar certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	Art. 66.1.d) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres	Art. 66.1.e) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años

Requisito	Fundamento	Documento probatorio
años inmediatos anteriores a la designación.		inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	Art. 66.1.f) LGIPE	<ul style="list-style-type: none"> • Certificado de no antecedentes penales o declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	Artículos 66.2 LGIPE y 9.1 del RE, y Punto Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017 y Base Sexta de la Convocatoria.	<ul style="list-style-type: none"> • En su caso, constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

Asimismo, cada aspirante debió presentar cuatro documentos adicionales:

1. Declaración bajo protesta de decir verdad de que toda la información que con motivo del procedimiento de selección ha proporcionado al Instituto, es veraz y auténtica.
2. Aceptación de las reglas establecidas en el proceso de selección y designación.
3. Aceptación que sus datos personales sean utilizados únicamente para los fines de la convocatoria.
4. Declaración del candidato en la que exprese su disponibilidad para ser designado Consejero Electoral y no tener impedimento alguno para el cumplimiento de las funciones inherentes a dicho cargo.

Se revisó que los y las aspirantes a consejeras, presentaran un escrito de tres cuartillas como máximo, en el que expresaran las razones por las que aspiran al cargo, y expusieran a su juicio cuál es el sentido de la participación de un consejero o consejera electoral, qué funciones debe desempeñar y los logros que desea alcanzar.

Finalmente, considerando el procedimiento de revisión descrito en párrafos anteriores, el Consejero Presidente y los y las consejeras electorales, realizaron la valoración a la que hace referencia el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, el cual señala que *en la designación de consejeros electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores siguientes, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo:*

- a) Paridad de género;*
- b) Pluralidad cultural de la entidad;*
- c) Participación comunitaria o ciudadana;*
- d) Prestigio público y profesional;*
- e) Compromiso democrático, y*
- f) Conocimiento de la materia electoral.*

3. En la valoración de los criterios señalados en el artículo anterior, se entenderá lo siguiente:

a) Respecto de la paridad de género, asegurar la participación igualitaria de mujeres y hombres como parte de una estrategia integral, orientada a garantizar la igualdad sustantiva a través del establecimiento de las condiciones necesarias para proteger la igualdad de trato y oportunidades en el reconocimiento, goce, ejercicio y garantía de los derechos humanos, con el objeto de eliminar prácticas discriminatorias y disminuir las brechas de desigualdad entre mujeres y hombres en la vida política y pública del país.

b) Se entenderá por pluralidad cultural, el reconocimiento de la convivencia e interacción de distintas expresiones culturales y sociales en una misma entidad.

c) Se entenderá por participación comunitaria o ciudadana, las diversas formas de expresión social, iniciativas y prácticas que se sustentan en una diversidad de contenidos y enfoques a través de los cuales se generan alternativas organizativas y operativas que inciden en la gestión o intervienen en la toma de decisiones sobre asuntos de interés público.

d) Se entenderá por prestigio público y profesional, aquel con que cuentan las personas que destacan o son reconocidas por su desempeño y conocimientos en una actividad, disciplina, empleo, facultad u oficio, dada su convicción por ampliar su conocimiento, desarrollo y experiencia en beneficio de su país, región, entidad o comunidad.

e) Para efectos del compromiso democrático, la participación activa en la reflexión, diseño, construcción, desarrollo e implementación de procesos o actividades que contribuyen al mejoramiento de la vida pública y bienestar común del país, la región, entidad o comunidad desde una perspectiva del ejercicio consciente y pleno de la ciudadanía y los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, bajo

los principios que rigen el sistema democrático, es decir la igualdad, la libertad, el pluralismo y la tolerancia.

f) En cuanto a los conocimientos en materia electoral, deben converger, además de los relativos a las disposiciones constitucionales y legales en dicha materia, un conjunto amplio de disciplinas, habilidades, experiencias y conocimientos que puedan enfocarse directa o indirectamente a la actividad de organizar las elecciones, tanto en las competencias individuales como en la conformación integral de cualquier órgano colegiado.

Con base en dicha revisión, se elaboró la lista de propuestas del estado de Tamaulipas, para integrar debidamente las fórmulas respectivas.

6. Observaciones de los partidos políticos

Una vez integradas las listas, conforme a lo dispuesto en el punto de acuerdo Segundo del Acuerdo INE/CG/92/2017, el Presidente de la Comisión de Organización Electoral, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, envió diversos oficios a los y las representantes de los partidos políticos, y a los consejeros y consejeras del Poder Legislativo ante el Consejo General del Instituto, para sus observaciones y comentarios.

La Presidencia de la Comisión de Organización Electoral dio a conocer al Consejero Presidente y a los y las consejeras electorales, las observaciones de los partidos políticos y de las consejerías del Poder Legislativo ante el Consejo General.

Es preciso señalar que, los Partidos Políticos no emitieron observaciones respecto a las y los aspirantes registrados para integrar el Consejo Local del estado de Tamaulipas, para los procesos electorales 2017-2018 y 2020-2021.

7. Integración de las propuestas

Con base en el procedimiento descrito en los numerales anteriores, y en cumplimiento a lo establecido en el artículo 44, numeral 1, inciso h) de la LGIPE, así como a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y transparencia, que rigen la función electoral, este Consejo General presenta las seis fórmulas de los y las ciudadanas designadas como consejeras electorales del Consejo Local del estado de Tamaulipas, para los procesos electorales federales 2017-2018 y 2020-2021.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Anaya Alvarado Claudia	Propietario
	Rubio Hernández Ma. Guadalupe	Suplente
2	González Ramiro Eduardo	Propietario
	Chávez García Miguel Ángel	Suplente
3	Menchaca Ornelas Eva María	Propietario
	Romero Chávez María del Consuelo	Suplente
4	Nieto Mar María Raquel	Propietario
	Alviso Garza Silvia Graciela	Suplente
5	Obregón Sánchez Oscar	Propietario
	Brito Aguilar Ulises	Suplente
6	Pombo Cruz Jesús Eduardo	Propietario
	Vázquez Diosdado Rene	Suplente

En sesión extraordinaria celebrada el 5 de octubre de 2017, este Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG448/2017, por el cual se *designa a las Consejeras y Consejeros Electorales de los treinta y dos Consejos Locales del Instituto Nacional Electoral que se instalarán durante los Procesos Electorales Federales de 2017-2018 y 2020-2021 y se ratifica a quienes han fungido como tales en dos Procesos Electorales Federales.*

8. Verificación del cumplimiento de requisitos legales y normativos y aceptación.

En 2019 se llevará a cabo el Proceso Electoral para elegir 22 diputados locales de mayoría relativa y 14 por el principio de representación proporcional en el Estado de Tamaulipas.

Por tal motivo, y con el objeto de verificar que las y los Consejeros Electorales del Consejo Local del Instituto en la entidad, designados para los Procesos Electorales 2017-2018 y 2020-2021, continúen cumpliendo con los requisitos legales y normativos para la función electoral que les fue asignada y así poder desempeñar el cargo para el Proceso Electoral Local 2018-2019, este Consejo General, a través de la Junta Local Ejecutiva de la entidad, llevó a cabo la realización de las actividades de revisión correspondientes.

De igual manera, se giró la instrucción a la instancia local del Instituto mencionada para que, se estableciera contacto y se consultara a las y los ciudadanos correspondientes, para que manifestaran su aceptación para seguir desempeñando el cargo durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 en la entidad.

Una vez hecho lo anterior, la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva, confirmó que 11 Consejeros y Consejeras propietarias y suplentes que se mencionan a continuación, expresaron su consentimiento para seguir participando en el Consejo Local.

Cabe señalar que, el C. Miguel Ángel Chávez García, quien integraba la suplencia de la Fórmula 2, fue nombrado como Consejero Presidente del IETAM, y por lo tanto, el cargo se encuentra vacante.

Fórmula	Nombre	Calidad
1	Anaya Alvarado Claudia	Propietario
	Rubio Hernández Ma. Guadalupe	Suplente
2	González Ramiro Eduardo	Propietario
	Vacante	Suplente
3	Menchaca Ornelas Eva María	Propietario
	Romero Chávez María del Consuelo	Suplente
4	Nieto Mar María Raquel	Propietario
	Alviso Garza Silvia Graciela	Suplente
5	Obregón Sánchez Oscar	Propietario
	Brito Aguilar Ulises	Suplente
6	Pombo Cruz Jesús Eduardo	Propietario
	Vázquez Diosdado Rene	Suplente

ANÁLISIS INDIVIDUAL DE LOS EXPEDIENTES DE LAS PERSONAS PROPUESTAS PARA INTEGRAR EL CONSEJO LOCAL DEL INE EN EL ESTADO DE TAMAULIPAS

FÓRMULA 1, PROPIETARIA

Nombre		
Anaya	Alvarado	Claudia
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.

Requisito	Documento presentado
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la C. Claudia Anaya Alvarado cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Profesora de Educación Preescolar en Escuela Maestra Estefanía Castañeda. 1981-1985. • Licenciatura en Relaciones Públicas en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1986-1991. • Licenciatura en Educación de Personas con trastornos en la audición y el lenguaje, en la Escuela Normal Regional de Especialización. 1986-1991. • Licenciatura en Educación Preescolar en la Universidad Pedagógica Nacional. 1993-1998. • Maestría en Administración Pública en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2002-2004 • Maestría en Educación Humanista (Pasante) en Universidad Iberoamericana. 2000-2004 • Doctorado en Educación Internacional (Pasante) en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2010-2012
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Maestra de apoyo y maestra en comunicación en las Unidades de Apoyo a Preescolar en la Secretaría de Educación de Tamaulipas. 2016 a la fecha. • Profesora en la Universidad Politécnica Victoria 2014-2015. • Asesora Técnico-Pedagógica en la Secretaría de Educación de Tamaulipas. 2010-2016 • Consejera Electoral Propietaria en el 05 Consejo Distrital del IFE/INE en Tamaulipas durante los procesos electorales 2011-2012, 2014-2015 y 2015-2016.

Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Asesora y maestra en la Secretaría de Educación de Tamaulipas. • Profesora en la Universidad Politécnica Victoria • Autora del Ensayo Sociedad del Conocimiento Reto para la Educación Superior • Coautora del Libro Diplomado por Mejores Familias en Tamaulipas • Coordinadora de diversos foros en materia de Educación
Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • Presidente del Grupo Victoria, Tamaulipas, del Movimiento Buena Voluntad de Neuróticos Anónimos.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Claudia Anaya Alvarado cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Claudia Anaya Alvarado cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 1, SUPLENTE

Nombre		
Rubio	Hernández	Ma. Guadalupe
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación.

Requisito	Documento presentado
	<ul style="list-style-type: none"> • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la C. Ma. Guadalupe Rubio Hernández cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1995-2000. • Maestría en Derecho Laboral en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2003-2005. • Doctorado en Derecho en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2005-2007.

Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Abogada Postulante 2000 a la fecha • Consejera Presidenta del Consejo Distrital 21 del IETAM (2009-2010) • Consejera Propietaria en el Consejo Distrital Electoral XV (2007-2008) y en el Consejo Distrital 22 (2012-2013) del IETAM • Consejera Suplente del Consejo Distrital 08 del INE (2014-2015 y 2015-2016)
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Expositora sobre Acoso Escolar
Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • Socia de la Barra de Abogados de Tampico y Ciudad Madero A.C. • Socia de la confederación de Colegios y Asociaciones de Abogados de México A.C. • Miembro de la Organización Nacional de Bufetes Colectivos de la Habana Cuba. • Miembro Honorario de la Barra de Abogados de Manuel González y Aldama A.C. • Socia Distinguida de la Barra de Actualización e Investigación Jurídica de Tamaulipas A.C. • Socia Fundadora del Colegio de Abogados Laborista de Tamaulipas A.C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Rubio Hernández Ma. Guadalupe cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Ma. Guadalupe Rubio Hernández cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 2, PROPIETARIO

Nombre		
González	Ramiro	Eduardo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo

Requisito	Documento presentado
	protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	• Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	• Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	• Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el C. González Ramiro Eduardo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Psicología en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas. 1992-1996 • Maestría en Docencia en Educación Superior en la Universidad del Noroeste. 1998-2000
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Director del Área de Psicología del Centro Educativo Alfa de 1981 a la fecha. • Consulta Privada en Casa de la Familia Tampico 2010 a la fecha. • Tutor en Escuela de Medicina. 2009 a la fecha. • Consejero Electoral Suplente en los procesos electorales federales 1996-1997 y 1999-2000 y Consejero Electoral Propietario durante 2002-2003, 2005-2006 y 2008-2009 en el Consejo Distrital 08 del IFE.
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrático en Diversas instituciones.
Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • 1er Vocal en la Directiva (2016-2017) del Club de Regata Corona.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que González Ramiro Eduardo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. González Ramiro Eduardo cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 2, SUPLENTE (Vacante)

FÓRMULA 3, PROPIETARIA

Nombre		
Menchaca	Ornelas	Eva María
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.

Requisito	Documento presentado
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la C Menchaca Ornelas Eva María cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en Instituto Mantense de Estudios Profesionales. 1993-1996 • Maestría en Derecho con énfasis en Civil en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2008-2010 • Especialidad en Justicia Electoral en Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. 2014-2015 • Diplomado Acceso a la Justicia en Materia de Derechos Humanos en Suprema Corte de Justicia de la Nación. 2016 • Diplomado Juicio de Amparo en Suprema Corte de Justicia de la Nación. 2016
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrática en Instituto Mantense de Estudios Profesionales 2001-2003. • Auxiliar Administrativo en la Unidad Regional de Mediación del Segundo Distrito Judicial en Tamaulipas. 2008-2009 • Practicante en el Poder Judicial del Estado de Tamaulipas. 2017.
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrática de las materias Derecho Laboral, Derecho del Trabajo, Derecho de Seguridad Social y Derecho Procesal del Trabajo.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Menchaca Ornelas Eva María cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Menchaca Ornelas Eva María cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 3, SUPLENTE

Nombre		
Romero	Chávez	María del Consuelo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.

Requisito	Documento presentado
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la C. Romero Chávez María del Consuelo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional Licenciatura, maestría, especialidad, diplomado, doctorado, etc.
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1973-1978. • Maestría en Educación en el Instituto de Estudios Superiores de Tamaulipas. 1998-2000. • Diplomado en Habilidades Académicas en el Instituto Cultural Tampico. 2006-2007. • Diplomado en Desarrollo Humano en el Instituto Cultural Tampico. 2012-2013. • Diplomado en Competencia en el Nivel Superior en la Universidad del Noroeste. 2013-2014.
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrática del Instituto Cultural Tampico. 2005 a la fecha. • Catedrática de la Universidad del Noroeste. 2001 a la fecha. • En el IETAM, Consejera Electoral Suplente en el XV Distrito Electoral (2001); Consejera Electoral Propietaria del XV Distrito Electoral (2007) y del Consejo Distrital 21 (2015-2016).
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrática de diversas instituciones desde hace más de 15 años.
Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • Miembro de la Barra de Abogados de Tampico y Ciudad Madero A.C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Romero Chávez María del Consuelo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para

garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Romero Chávez María del Consuelo cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 4, PROPIETARIA

Nombre		
Nieto	Mar	María Raquel
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas,	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.• Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.

Requisito	Documento presentado
de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

Requisito	Documento presentado
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la C. Nieto Mar María Raquel cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1964-1969. Maestría en Educación con Especialidad en Organización y Administración de la Educación Superior en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas. 1994-1996. Maestría en Derecho Constitucional y Amparo en la Universidad Von Humboldt. 2006-2008. Diplomado en Derecho Civil en la Universidad de Estudios de Posgrado en Derecho. 1998. Diplomado en Derecho Corporativo en la Universidad de Estudios de Posgrado en Derecho. 1998.
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> Jefa de Carrera y Docente en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas. De 1993 a la fecha. Abogada Postulante. 1972-2017. Juez de Primera Instancia del Ramo Civil 1994-1999. Consejera Electoral Propietaria en el 08 Consejo Distrital del IFE/INE en Tamaulipas en los procesos electorales federales 2005-2006 y 2008-2009; así como Consejera Suplente en el Proceso Electoral Federal 2014-2015 y en el Local 2015-2016. En el IETAM, Presidenta del Consejo Municipal electoral en Tampico (2009-2010); Consejera Electoral (2015-2016) en el mismo Consejo.
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> Docente en el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas por más de 20 años.

Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • Socia de la Barra de Abogados de Tampico y Ciudad Madero A.C. • Socia de la Barra Mexicana-Colegio de Abogados de Tampico y Ciudad Madero A.C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Nieto Mar María Raquel cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Nieto Mar María Raquel cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Propietaria del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 4, SUPLENTE

Nombre		
Alviso	Garza	Silvia Graciela
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por la aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none">• Formato de solicitud de inscripción.• Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none">• Original o copia del acta de nacimiento.• Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadana mexicana por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none">• Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none">• Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none">• Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none">• Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación.

Requisito	Documento presentado
	<ul style="list-style-type: none"> • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenada por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejera Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que la aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que la C. Alviso Garza Silvia Graciela cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejera Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1976-1981 • Diplomados para el desarrollo de la familia en el DIF Tamaulipas y en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2004-2005.

Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Subdirectora en Jardín de niños. 2010 a la fecha • Administrativo en Secretaria de Educación en Tamaulipas. 1999 • Administrativo en Ayuntamiento de Tampico. 1999 • Consejera Electoral Propietaria del Consejo Distrital 08 del IFE/INE en los procesos electorales federales 2011-2012 y 2014-2015, así como local 2015-2016. • Consejera Electoral Propietaria del Consejo Municipal Electoral de Tampico, Tamaulipas (1998). • Observadora Electoral en diversos procesos locales y federales. • Funcionaria de casilla en Proceso Electoral Federal 2005-2006.
Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • Miembro de Ciudadanos Conscientes en Acción por México A.C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrada como candidata a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad de la ciudadana, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Alviso Garza Silvia Graciela cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes de la aspirante, esta autoridad ha verificado que la ciudadana no ha sido condenada por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que la ciudadana no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejera electoral propietaria de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que la C. Alviso Garza Silvia Graciela cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la

documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejera Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 5, PROPIETARIO

Nombre		
Obregón	Sánchez	Oscar
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional

Requisito	Documento presentado
	(incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. <ul style="list-style-type: none"> • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el C. Obregón Sánchez Oscar cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en ciencias de la Comunicación en la Universidad Valle del Bravo. 1995-1998. • Maestría en Docencia (pasante) en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2013-2016

Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Periodista en el Periódico 24 horas. 2017 • Periodista en el Periódico El Tiempo. 2010-2017 • Director en el Periódico El Tiempo. 2002-2010
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Asistente a diversos foros de campañas políticas, ciudadanía y periodismo
Otras actividades relevantes
<ul style="list-style-type: none"> • Miembro de la Gran Logia de Libres y Aceptados Masones de Tamaulipas. • Promotor Cultural del Patronato Tamante A.C.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Obregón Sánchez Oscar cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Obregón Sánchez Oscar cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3

del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 5, SUPLENTE

Nombre		
Brito	Aguilar	Ulises
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales),

Requisito	Documento presentado
	<p>y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, para acreditar que el C. Brito Aguilar Ulises cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Licenciatura en Ciencias de la Comunicación en la Universidad del Noroeste. 1980-1984. • Maestría en Comunicación Académica en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1996-1998. • Doctorado en Administración Pública (pasante) en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2013-2017.
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Director de la Radio de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2007 a la fecha. • Director de Vinculación de la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 2003-2006. • Secretario Administrativo y de Finanzas Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1999-2000. • Consejero Electoral Propietario del Consejo Local de Tamaulipas del IFE/INE en los procesos electorales federales 2011-2012 y 2014-2015, así como el Proceso Electoral Local 2015-2016.
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Catedrático en la Universidad Autónoma de Tamaulipas (1987-2000) • Panelista en foros de comunicación • Columnista en diario y semanario • Jurado en diversos concursos organizados por IFE/INE/IETAM

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Brito Aguilar Ulises cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano ha participado como Consejero Electoral Propietario de un Consejo Local del INE en dos procesos electorales federales. Por lo tanto, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2

de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE, se ha revisado que el aspirante sigue cumpliendo con los requisitos que establece la Ley, por lo que se le designa para fungir como Consejero Electoral Suplente de Consejo Local para el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Brito Aguilar Ulises cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 6, PROPIETARIO

Nombre		
Pombo	Cruz	Jesús Eduardo
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.

Requisito	Documento presentado
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el C. Pombo Cruz Jesús Eduardo cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none"> • Ingeniero Químico y de Sistemas en el Instituto de Estudios Superiores de Tamaulipas. 1992-1997. • Maestría en Ingeniería Industrial en Planeación Estratégica y Tecnológica. Universidad Anáhuac. 2003-2005. • Doctorado en Socioformación y Sociedad del Conocimiento. Inició en 2017
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none"> • Consultor Asociado en MIO 3.0 Modelos de Intervención Organizacional. 2016 a la fecha • Consultor Jr. en MIO 3.0 Modelos de Intervención Organizacional. 2016 • Gerente de Planta BASF Mexicana S.A de C.V.2011-2016
Trayectoria académica
<ul style="list-style-type: none"> • Profesor de la materia Estadística Aplicada en el Instituto de Estudios Superiores de Tamaulipas. 1999-2000

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Pombo Cruz Jesús Eduardo cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del

INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Pombo Cruz Jesús Eduardo cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Propietario del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

FÓRMULA 6, SUPLENTE

Nombre		
Vázquez	Diosdado	Rene
Apellido paterno	Apellido materno	Nombre (s)

Análisis Individual de requisitos

En el siguiente cuadro se muestran los documentos presentados por el aspirante, los cuales fueron verificados y cotejados, por lo que se dictamina que cumple con cada uno los requisitos establecidos en la LGIPE.

Requisito	Documento presentado
La inscripción se podrá realizar a título personal o a propuesta de organizaciones civiles no gubernamentales, académicas, sociales, empresariales, de profesionistas, de apoyo a la comunidad, entre otras, con presencia pública nacional, estatal o regional.	<ul style="list-style-type: none"> • Formato de solicitud de inscripción. • Escrito de apoyo que presenta por parte de una organización.
Ser mexicano o mexicana por nacimiento, y no haber adquirido otra nacionalidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Original o copia del acta de nacimiento. • Declaración bajo protesta de decir verdad de ser ciudadano mexicano por nacimiento y no haber adquirido otra nacionalidad.
Estar en pleno goce y ejercicio de sus derechos políticos y civiles.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de estar en pleno goce de sus derechos civiles y políticos.

Requisito	Documento presentado
Estar inscrito en el Registro Federal de Electores y contar con credencial para votar.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia, por ambos lados, de la Credencial para Votar vigente.
Tener residencia de dos años en la entidad federativa correspondiente.	<ul style="list-style-type: none"> • Copia de comprobante de domicilio oficial en el que se hace constar la residencia en la entidad federativa correspondiente y declaración bajo protesta de decir verdad de tener dos años o más residiendo en la entidad.
Contar con conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones.	<ul style="list-style-type: none"> • Currículum que incluye estudios realizados o en proceso, trayectoria laboral/profesional (incluyendo postulaciones u ocupación de cargos de elección popular; referencias a cualquier responsabilidad previa que haya realizado en el IFE o INE o en los órganos electorales estatales), y organizaciones de cualquier tipo a las que pertenezca y el carácter de su participación. • Certificados, comprobantes con valor curricular, u otros documentos que acrediten que cuenta con los conocimientos para el desempeño adecuado de sus funciones, así como señalar las referencias completas de las publicaciones en las que haya participado. • Cédula profesional.
No haber sido registrado o registrada como candidata a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación. • Currículum Vitae.
No ser o haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la designación.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad de no haber sido dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político en los tres años inmediatos anteriores a la fecha de la designación.
Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter no intencional o imprudencial.	<ul style="list-style-type: none"> • Declaración bajo protesta de decir verdad, de no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiere sido de carácter no intencional o imprudencial.
Podrán inscribirse quienes hayan participado como consejeros y consejeras electorales propietarios y/o suplentes en los consejos locales o distritales federales y en anteriores elecciones, salvo quienes hubiesen sido consejeros y consejeras electorales propietarios de Consejo Local en 3 o más procesos electorales federales	<ul style="list-style-type: none"> • Constancia de haber participado como Consejero Electoral en el otrora Instituto Federal Electoral o del Instituto Nacional Electoral en los procesos electorales y consejos correspondientes.

De lo anterior es posible concluir que el aspirante presentó la documentación requerida en la convocatoria, que acredita el cumplimiento de los requisitos establecidos en la LGIPE.

De manera particular, se acredita que el C. Vázquez Diosdado Rene cuenta con los conocimientos necesarios para el desempeño adecuado de sus funciones como Consejero Electoral, tal y como se constata con la información contenida en el siguiente cuadro.

Formación profesional
<ul style="list-style-type: none">• Licenciatura en Administración de Empresas en la Universidad Autónoma de Tamaulipas. 1973-1977
Trayectoria laboral
<ul style="list-style-type: none">• Gerente General y accionista mayoritario de CIRDE VADI S.A. de C.V. 2011 a la fecha• Gerente General de Servicios Vacosa. 2000-2011• Consejero Electoral Suplente en el Consejo Distrital 08 de Tamaulipas del IFE, en los procesos electorales federales 1996-1997, 2005-2006 y 2008-2009; así como Consejero Electoral Propietario durante 2002-2003, en el mismo Consejo.

En cuanto a la verificación del Instituto sobre las restricciones legales, se da cuenta de lo siguiente.

Respecto a no haber sido registrado como candidato a cargo alguno de elección popular, ni dirigente nacional, estatal o municipal de algún partido político, en los tres años inmediatos anteriores a la designación, se dictamina que con base en las declaraciones bajo protesta de decir verdad del ciudadano, así como del cotejo con las bases de datos del Instituto, que Vázquez Diosdado Rene cumple con los requisitos señalados, los cuales resultan indispensables para garantizar que en el ejercicio de su encargo se guiará por los principios de imparcialidad, objetividad e independencia.

De la revisión de los antecedentes del aspirante, esta autoridad ha verificado que el ciudadano no ha sido condenado por delito alguno, incluso, de carácter no intencional o imprudencial.

Asimismo, se acredita que el ciudadano no ha participado en más de tres procesos electorales federales como consejero electoral propietario de un Consejo Local del

INE, conforme al límite de reelección establecido en los artículos 66, numeral 2 de la LGIPE y 9, numeral 1 del RE.

Con base en lo descrito anteriormente y de la revisión integral del expediente, se concluye que el C. Vázquez Diosdado Rene cumple con todos los requisitos establecidos por el artículo 66, numeral 1 de la LGIPE; con la entrega de la documentación señalada en el Acuerdo INE/CG92/2017 del Consejo General, así como con los criterios de valoración establecidos en el artículo 9, numerales 2 y 3 del RE, por lo que se considera idónea su designación para ocupar el cargo de Consejero Electoral Suplente del Consejo Local del estado de Tamaulipas.

Valoración de criterios orientadores

El artículo 9 del RE, cuyo numeral 2 establece que para la designación de consejeros y consejeras electorales, además de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad señalados en la LGIPE, se atenderá a los criterios orientadores de paridad de género, pluralidad cultural de la entidad, participación comunitaria o ciudadana, prestigio público y profesional, compromiso democrático, y conocimiento de la materia electoral, cuya aplicación deberá motivarse en el acuerdo de designación respectivo.

Derivado de la información curricular y los soportes respectivos aportados por los y las integrantes de las seis fórmulas del Consejo Local de Tamaulipas, se realiza una valoración integral de los criterios orientadores a los que hace referencia el artículo mencionado. Lo anterior se motiva en los siguientes cuadros.

Paridad de Género
La integración del Consejo Local en Tamaulipas asegura la participación igualitaria de hombres y mujeres en su funcionamiento, a través del cumplimiento de tres criterios: <ul style="list-style-type: none">• Composición igualitaria: De las seis consejerías locales propietarias, tres se integran por mujeres y tres por hombres.• Suplencia igualitaria: En las seis fórmulas, las personas designadas como suplentes son del mismo sexo que las propietarias, con lo cual en caso de generarse una vacante y llamar a la persona suplente a rendir la protesta de ley se aseguraría el equilibrio en la representación de mujeres y hombres en este órgano colegiado.• Sustitución igualitaria: En caso de que la fórmula completa quede vacante se llamará a rendir protesta a la persona suplente de la fórmula consecutiva, siempre y cuando sea del mismo sexo de la vacante que se está cubriendo. Sólo en caso de no existir suplentes del mismo sexo la vacante se cubrirá con alguien de sexo distinto.

Pluralidad cultural de la entidad

Los integrantes del Consejo Local en Tamaulipas representan grupos socioculturales diversos, provenientes de las distintas regiones del territorio estatal, contando entre ellos con personas dedicadas a ámbitos como la comunicación, la docencia, el servicio público, la impartición de justicia así como personas que pertenecen a diferentes grupos etarios.

En suma, este conjunto de ciudadanas y ciudadanos constituyen una muestra representativa de la pluralidad cultural de la entidad, aportando percepciones y opiniones diversas, producto de sus respectivos entornos y que, a partir de trayectorias y profesiones variadas, enriquecerán las deliberaciones y decisiones que se adopten en el seno del Consejo Local.

Participación comunitaria o ciudadana

Las ciudadanas y los ciudadanos integrantes del Consejo Local en Tamaulipas cuentan con trayectorias profesionales que evidencian su interés por los asuntos públicos, destacando su participación en organizaciones sociales y civiles que atienden cuestiones de interés comunitario y estatal.

A continuación se destacan algunas de las organizaciones en las que participan los integrantes del Consejo Local:

- Barra de Abogados de Tampico y Cd. Madero A.C.
- Movimiento Buena Voluntad de Neuróticos Anónimos
- Confederación de Colegios y Asociaciones de Abogados de México
- Organización Nacional de Bufetes Colectivos de la Habana, Cuba
- Barra de actualización e investigación jurídica de Tamaulipas A.C.
- Club de Regatas Corona
- Barra Mexicana Colegio de Abogados de Tampico y Ciudad Madero
- Club Rotario de Tampico

Prestigio público y profesional

Las fórmulas de consejeras y consejeros del Consejo Local en Tamaulipas se integran por personas con reconocido prestigio público y profesional en los lugares donde residen, dando muestra de ello con los escritos de apoyo a su postulación presentados por centros de educación superior y organizaciones de la sociedad civil.

Asimismo, de la revisión de sus currículos se desprende que las personas que conforman este órgano colegiado, cuentan con años de experiencia en el ejercicio de diversos oficios y profesiones, avaladas por instituciones públicas y privadas.

Ello acredita el reconocimiento de su trayectoria personal y profesional en el ámbito local, sustentando su consideración como personas que han orientado su desempeño en beneficio de su comunidad, y de la sociedad en su conjunto.

Algunas de las instituciones y organizaciones que han emitido escritos de apoyo a la postulación de las candidaturas de los integrantes del Consejo Local en Tamaulipas son:

Prestigio público y profesional

- Red de Mujeres Periodistas de Tamaulipas
- Universidad Iberoamericana, Ciudad de México
- Escuela Normal Federal de Educadoras “Maestra Estefania Castañeda”
- Club Rotario Tampico
- FECANACO SEVYTUR Tamaulipas
- Ciudadanos Conscientes en Acción por México A.C.
- Tonatzin Tlalli Venerable Madre Tierra A.C.

Compromiso democrático

Los y las ciudadanas que integran el Consejo Local de Tamaulipas han participado en iniciativas y actividades que han contribuido al mejoramiento de la vida pública y el bienestar común de su entorno.

Destaca de manera particular su compromiso al participar en la promoción, reflexión y el análisis en conferencias, mesas de trabajo y seminarios, entre otros, sobre asuntos relacionados con el ejercicio de los derechos de la ciudadanía y la convivencia democrática.

Conocimiento de la materia electoral

Derivado del análisis de cada una de las trayectorias de los y las ciudadanas que integran el Consejo Local en Tamaulipas, se destaca que cuentan con conocimientos en materia política electoral. Algunos de ellos, tienen experiencia en el ámbito de la academia, la impartición de justicia y la promoción de derechos ciudadanos. Se cuenta con personas con antecedentes laborales o de participación en el otrora Instituto Federal Electoral, el Instituto Nacional Electoral, así como en órganos electorales estatales, fungiendo como consejeros, observadores electorales, funcionarios de casilla, Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, personal de la rama administrativa, directivos o personal auxiliar encargado de apoyar la organización de procesos electorales.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias,
Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, se han agotado los asuntos del orden
del día, agradezco a todos ustedes su presencia, buenas tardes. _____

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión a las 18:20 horas. _____

La presente Acta fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el
28 de noviembre de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros
Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños
Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón,
Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime
Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela
San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero
Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello. _____

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**