

En la Ciudad de México, siendo las 09:00 horas del día 14 de septiembre de 2018, se reunieron en el salón de sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ubicado en Viaducto Tlalpan número 100, esquina Periférico Sur, Colonia Arenal Tepepan, a fin de celebrar sesión extraordinaria del Consejo General las señoras y señores: Doctor Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente; Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Consejeros Electorales; Diputado Manuel de Jesús Baldenebro Arredondo Consejero del Poder Legislativo; Licenciada Joanna Alejandra Felipe Torres, representante suplente del Partido Acción Nacional; Ciudadano Morelos Jaime Carlos Canseco Gómez, representante suplente del Partido Revolucionario Institucional; Licenciado Jorge Herrera Martínez, representante del Partido Verde Ecologista de México y el Licenciado Jaime Miguel Castañeda Salas, representante suplente de MORENA. Asimismo, concurre a la sesión el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario del Consejo del Instituto Nacional Electoral._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señoras y señores Consejeros y representantes, damos inicio a la sesión extraordinaria del Consejo General que ha sido convocada para el día de hoy, razón por la cual le pido al Secretario del Consejo, verifique si hay quórum para sesionar._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, para efectos de la sesión extraordinaria del Consejo General de esta fecha hay una asistencia inicial de 15 Consejeros y representantes, por lo que existe quórum para su realización._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Me permito hacer notar a la sala que la sesión formalmente ya inició, razón por la cual el Reglamento de

Sesiones está en vigencia y el artículo 16 dispone que tiene que guardarse el orden debido para que la sesión transcurra adecuadamente._____

Agradecería el respeto a este artículo del Reglamento._____

Continúe, Secretario del Consejo._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, señoras y señores Consejeros y representantes, me permito informar a ustedes que mediante oficio de fecha 13 de septiembre del presente año, suscrito por la Diputada Karla Yuritzi Almazán Burgos, Secretaria de la Mesa Directiva de la LXIV Legislatura de la Cámara de Diputados, se acredita al Diputado Manuel de Jesús Baldenebro Arredondo, como Consejero Propietario del Poder Legislativo por la Fracción Parlamentaria de Encuentro Social._____

Es el caso que estando presente procede ad cautelam la protesta de Ley en tanto se resuelve la situación jurídica de los grupos parlamentarios de ese partido, en razón de la Resolución aprobada el pasado día 12 por este Consejo General, en la que se declaró su pérdida de registro._____

Por ello, ruego a ustedes ponerse de pie._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Señor Diputado Manuel de Jesús Baldenebro Arredondo, Consejero Propietario del Poder Legislativo por la Fracción Parlamentaria de Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ¿Protesta usted guardar y hacer guardar la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y las Leyes que de ella emanen, cumplir con las normas contenidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como la Ley General de Partidos Políticos, y desempeñar leal y patrióticamente la función que se le ha encomendado?_____

El C. Consejero del Poder Legislativo, Diputado Manuel de Jesús Baldenebro Arredondo: ¡Sí, protesto!_____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Confío que, en el desempeño de esta importante encomienda, usted se apegará a los principios rectores

de la función electoral, y contribuirá con ello al fortalecimiento y consolidación del Sistema Democrático del país._____

Sea usted bienvenido._____

Continúe con la sesión Secretario del Consejo, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente, con el propósito de evitar la votación del permiso correspondiente, y así, entrar directamente a la consideración de los asuntos._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Por favor, Secretario del Consejo, proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone.

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados, y así, entrar directamente a la consideración de los mismos, en su caso.____

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor._____

Aprobada por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández), Consejero Presidente._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Continúe con la sesión, por favor._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El siguiente asunto se refiere al orden del día, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día. _____

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que consulte en votación económica si dicho orden es de aprobarse. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si se aprueba el orden del día. _____

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández), Consejero Presidente. _____

(Texto del orden del día aprobado) _____

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL _____

CONSEJO GENERAL _____

SESIÓN EXTRAORDINARIA _____

ORDEN DEL DÍA _____

14 DE SEPTIEMBRE DE 2018 _____

9:00 HORAS _____

1.- Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por las Salas Regionales Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización._____

1.1.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-129/2018._____

1.2.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-114/2018._____

1.3.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-60/2018 y sus acumulados._____

1.4.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SCM-RAP-79/2018._____

1.5.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción

Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-98/2018._____

1.6.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral con sede en Guadalajara, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SG-RAP-125/2017._____

1.7.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción Plurinominal Electoral con sede en Guadalajara, recaída al recurso de apelación identificado con el número SG-RAP-201/2017._____

1.8.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, recaída al recurso de apelación identificado con el número SM-RAP-73/2017._____

1.9.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, recaída al recurso de apelación identificado con el número SM-RAP-94/2018._____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo._____

Dé cuenta del Punto Único del orden del día._____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: El Punto Único del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por las Salas

Regionales Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización, mismo que se compone de 9 apartados. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

Señoras y señores integrantes del Consejo General, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión en lo particular algún apartado del presente punto del orden del día o bien abrir una ronda en lo general. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente. _____

Solamente le pediría al Secretario del Consejo, que en el apartado 1.1 hiciera una votación en lo general y una en lo particular por lo que hace a la matriz de precios en los términos que he señalado en sesiones anteriores para no tener que reservar el punto como tal y poder pasar directamente a la votación. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. _____

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente. _____

Buenos días a todas y a todos. _____

Tendría algunos comentarios, pero son estrictamente cuestiones de forma, no sé si reservarlo o nada más hacer alusión, en los apartados 1.1 y 1.7. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Si son solo cuestiones de forma, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, y si no tienen inconveniente le pediría que los turne a la Secretaría Ejecutiva para que sean incorporados a través del engrose que corresponda sin necesidad, me parece, a menos

que haya una objeción por parte de las y los Consejeros Electorales o de los señores representantes sin necesidad de reservarlos. _____

La C. Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: De acuerdo, gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz. _____

El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente. _____

También a manera de moción, solo para señalar que enviaría un voto concurrente donde precisamente señalaría la diferencia con los criterios que he votado distinto. ____
Gracias, Consejero Presidente. _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz. _____

Si no hay más intervenciones, me parece que tendríamos que proceder con 2 votaciones, una que se ciña al apartado 1.1 atendiendo la petición de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín para que pueda haber una votación en lo particular, en el aspecto por ella señalado. _____

En los demás, me parece que podrían votarse concurrentemente o conjuntamente tomando en consideración las cuestiones de forma señaladas por la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala en aquellos Proyectos de Acuerdo que ha mencionado e incorporando en su momento y, en su caso, los votos concurrentes que presente el Consejero Electoral José Roberto Ruiz. _____

Si están de acuerdo. _____

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que proceda a la votación. .

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Con gusto, Consejero Presidente. _____

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado

en el orden del día como el apartado 1.1, excluyendo de esta votación por lo que hace a la matriz de precios e incorporando las observaciones de forma a las que hizo alusión la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala. _____

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo. _____

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández). _____

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Gracias, Secretario del Consejo. _____

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Ahora someto a su consideración, señoras y señores Consejeros Electorales, en lo particular por lo que hace a la matriz de precios como viene en el Proyecto de Acuerdo que ha sido circulado. _____

Quienes estén a favor, de aprobarlo en lo particular en estos términos, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobado por 7 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 3 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández). _____

(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1308/2018) Pto. 1.1 _____

INE/CG1308/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-129/2018

ANTECEDENTES

I. Aprobación de la Resolución. El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la Resolución **INE/CG1221/2018**, respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, presentado por el C. José Darío Hernández Martínez en su carácter de representante suplente del entonces candidato a presidente municipal de Tepanco de López, Puebla por parte del Partido Acción Nacional, el c. Eladio Valencia Garzón, así como el diverso presentado por el c. Evencio Valencia Garzón en su carácter de representante del entonces candidato a la presidencia municipal de Tepanco de López, Puebla por el partido acción nacional en contra de nueva alianza y compromiso por Puebla y su entonces candidato a presidente municipal de Tepanco de López, Puebla el c. Eusebio Martínez Benítez; identificada como INE/Q-COF-UTF/609/2018/PUE y su acumulado INE/Q-COFUTF/610/2018/PUE.

II. Recurso de apelación. Inconforme de las sanciones impuestas por el **Consejo General del Instituto Nacional Electoral**, el veintisiete de agosto del dos mil dieciocho, el partido político Nueva Alianza presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución antes mencionada, mismo que fue radicado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal con sede en la Ciudad de México (en adelante, Sala Regional) el dos de septiembre del año dos mil dieciocho, quedando registrado bajo el número de expediente **SCM-RAP-129/2018**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el once de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional resolvió el recurso referido, determinando lo que a la letra se transcribe:

*“ÚNICO. Se **revoca** la Resolución impugnada.”*

IV. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada se revocó la resolución impugnada, únicamente respecto del Considerando **2, APARTADO B. Bardas en favor del sujeto incoado, el C. Eusebio Martínez Benítez**, actualizándose con ello el **considerando 3, INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN RESPECTO DEL REBASE AL TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA**, toda vez que a juicio de la Sala Regional asiste parcialmente la razón al partido Nueva Alianza, pues esta autoridad fiscalizadora omitió motivar adecuadamente dentro de la Resolución Impugnada las cantidad de bardas sancionadas, pues no especificó en qué consistió la falta de coincidencia de imágenes que contrastó, pues en los anexos de la resolución no se reflejó dicha circunstancia, incluso se menciona que omitió realizar el comparativo de las direcciones de las bardas de las cuales se acreditó la existencia, contra las direcciones de las bardas reportadas dentro de la contabilidad del entonces candidato en el Sistema Integral de Fiscalización, basándose únicamente en muestras y no en la ubicación de bardas reportadas por el partido.

Así mismo, menciona que de la resolución impugnada y de sus anexos, no se desprende pronunciamiento alguno que funde y motive las consideraciones de la autoridad fiscalizadora, que le llevaron a establecer el estatus del reporte total de bardas realizado por el candidato postulado por el partido, que precisa que, por un lado, se reportaron bardas y, por el otro, que no registró correctamente, asimismo no se desglosan o razonan los motivos que llevaron a esta autoridad a considerar que el partido cumplió o no con la norma en la materia, por tal motivo, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j), aa) y jj); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de los ingresos y egresos de los partidos políticos.
2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SCM-RAP-129/2018**.
3. Que la Sala Regional resolvió revocar la Resolución **INE/CG1221/2018** en los términos referidos por el citado fallo, por lo que, a fin de dar debido cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la ejecutoria precisada.
4. En ese sentido, en el Considerando TERCERO del apartado **Estudio de fondo** de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SCM-RAP-129/2018**, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“TERCERO. Estudio de Fondo

A) El recurrente señala que la Resolución impugnada le causa los siguientes agravios:

(...)

Falta de fundamentación y motivación. La Autoridad responsable no motivó con precisión las causas por las cuales no consideró el reporte de las ciento veintiocho bardas reportadas y que contrario a ello, solamente consideró el reporte del gasto por sesenta y una pinta de bardas.

(...)

Contestación de agravios

(...)

Falta de motivación.

En esencia, el Recurrente señala la falta de motivación por parte de la Autoridad responsable, pues aduce que ésta de manera genérica estableció que en relación a los registros en el SIF, únicamente consideró sesenta y un registros y no así los ciento veintiocho registros de gasto de bardas que realizó el Partido.

Para corroborar su dicho, el Actor refiere que en el anexo dos de la Resolución impugnada, la Autoridad responsable incorporó un cuadro con el contenido de bardas; sin embargo, a su decir, no se advierte el motivo por el cual no se tomaron en cuenta demás bardas reportadas -sesenta y siete bardas-, con el cual se evidencia el error de la autoridad responsable al sancionarlo por la omisión de reportar ciento siete bardas, pues en su caso, debió considerar solamente la omisión de reportar cuarenta bardas.

En inicio, es preciso señalar las particularidades de los principios y derechos que el Recurrente estima violentados.

Al respecto, se debe de tener en cuenta que de conformidad con lo dispuesto en los artículos 14 y 16 de la Constitución, toda autoridad tiene el deber de fundar y motivar su actuar en leyes expedidas con anterioridad al hecho de que se trate, obligación constitucional que desde luego abarca a cada uno de los órganos integrantes del INE en términos del artículo 41 de la Constitución.

Por ello, todas las autoridades, incluidos los órganos, ya sean centrales o desconcentrados del INE, tienen la obligación de especificar en sus actos o resoluciones las normas que les confieren competencia y aquéllas que sustentan sus determinaciones; debiendo además expresar las consideraciones lógicas que demuestren la aplicabilidad de las referidas hipótesis normativas a cada caso concreto.

Así pues, se entenderán infringidas por parte de las autoridades electorales dichas obligaciones, cuando omitan invocar la fundamentación de su actuar o las que sustenten su decisión, así como también cuando omitan exponer las circunstancias, razones o causas tomadas en consideración para la aplicación de esas normas, o bien, no exista adecuación entre los motivos invocados y las normas aplicables al caso.

De lo anterior, es factible concluir que las omisiones ya referidas (falta de fundamentación o motivación), constituyen una violación formal a las disposiciones constitucionales indicadas, mientras que la inadecuación en las hipótesis normativas al caso concreto constituye una violación material de aquéllas, esto es, una indebida fundamentación y motivación.

Al respecto resulta aplicable, por analogía, la tesis de rubro:
FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. VIOLACIÓN FORMAL Y MATERIAL.

Por otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17 de la Constitución, los órganos encargados de impartir justicia deben emitir resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. A fin de lograr lo anterior, dichas autoridades deben cumplir con los principios de exhaustividad y congruencia en sus resoluciones.

*En ese sentido, el principio de exhaustividad impone a las personas encargadas de emitir resoluciones, entre éstas, las autoridades electorales, la obligación de agotar todos u cada uno de los planteamientos de hechos valer por las partes durante la integración de la controversia -en apoyo a sus pretensiones-, así como la obligación de analizar todos los argumentos, razonamientos y las pruebas recibidas para tal efecto; ello de conformidad con la jurisprudencia de rubro: **EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.***

*Por su parte, el principio de congruencia de las sentencias consiste en que deben emitirse de acuerdo a los planteamientos de la demanda -y contestación- además de no contener resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí. Ello encuentra sustento en la jurisprudencia de rubro **CONGRUENCIA EXTERNA E INTERNA SE DEBE CUMPLIR EN TODA SENTENCIA.***

Sobre esta línea, resulta evidente que el Consejo General, al ser la autoridad administrativa electoral, con atribuciones para fiscalizar los recursos de los partidos políticos, y la encargada de emitir la Resolución impugnada, debía cumplir dichos requisitos.

Precisado lo anterior, esta Sala Regional estima que los agravios son sustancialmente fundados, pues del aprobar la Resolución impugnada, se advierte que efectivamente la Autoridad responsable omitió indicar el motivo por el cual no se consideró el resto de los registros de pinta de bardas reportados por el partido ante la autoridad fiscalizadora --sesenta y siete bardas--.

En efecto, ello es así porque del análisis de la Resolución impugnada, se advierte que la responsable se limitó a señalar que no se acreditó el correcto registro de la contabilidad en línea.

Asimismo, en la resolución impugnada se desprende que se señaló una metodología para efectos de llegar al número total de bardas de las que se acreditó su existencia, en el caso, se argumentó que con base al análisis de los asientos encontrados en el acta circunstanciada y los registros del SIF, se realizó el cruce de información, ya que de los testimonios de fe de hechos, presentados por el quejoso y por el denunciado respectivamente, se desprendían varias diferencias.

Así, la Autoridad responsable determinó únicamente darle valor probatorio pleno al Acta circunstanciada, y posteriormente señaló que cotejó la evidencia fotográfica cargada por el propio partido en el SIF, en la que indicó que encontró coincidencia únicamente en sesenta y un pinta de bardas reportadas con propaganda, dentro del Acta circunstanciada.

Esta Sala Regional, advierte que la Autoridad responsable al señalar la metodología para determinar las bardas que fueron reportadas incurrió en una indebida motivación, toda vez que el cruce del que refiere no se encuentra vinculado con el anexo uno y dos de la resolución combatida, esto es, de los citados anexos no se refleja el comparativo de las imágenes del acta circunstanciada con las imágenes del SIF.

Esto es, de las impresiones fotográficas, no se advierte la falta de coincidencia y las diferencias que se localizaron -Acta circunstanciada y SIF-, o en su caso, la relatoría de las imágenes, limitándose a incorporar un cuadro en el cual únicamente se indicó que no estaba reportadas en el SIF, sin precisión o argumento alguno que evidenciara la conclusión de la Autoridad responsable.

De lo anterior, se evidencia que la autoridad omitió motivar adecuadamente la Resolución impugnada, pues no especificó en que consistió la falta de coincidencia de imágenes que se contrastó, pues en los anexos de la resolución no se reflejó dicha circunstancia, incluso omitió realizar el comparativo de las direcciones de las bardas de las cuales se acreditó su existencia, con las direcciones de las bardas reportadas, basándose únicamente en muestras y no en la ubicación de las bardas reportadas por el Partido.

En efecto, en el anexo dos, si bien se hace la referencia de datos de las bardas, lo cierto es que no se precisa el motivo o falta de coincidencia, incluso no coinciden con la Resolución impugnada, tales como el número de pinta de bardas que supuestamente omitió reportar pues se advierte que son ciento nueve bardas, número que no coincide con el número de bardas sancionadas.

Es decir, del contenido de la resolución impugnada y de sus anexos, no se puede desprender pronunciamiento alguno que funde y motive las consideraciones de la Autoridad Responsable que la llevaron a establecer el

estatus del reporte total de bardas realizado por el candidato postulado por el Partido, que precisa que, por un lado, se reportaron bardas y, por el otro, que no registró correctamente, asimismo un cuadro en donde se enmarca las imágenes de bardas son comparativos entre documentales que no fueron valoradas por la responsable; sin embargo, no se desglosan o razonan los motivos que llevan a la autoridad a considerar que el Partido cumplió o no con la norma en la materia.

Con base en lo anterior, si la Autoridad responsable no expuso las razones que la llevaron a considerar que el Partido y su candidato a la presidencia del Ayuntamiento incumplieron con la normatividad aplicable en materia de fiscalización, a la vez, ello irradia perjuicio a los derechos del Recurrente.

Es decir, el Recurrente, no contó con los elementos necesarios que le permitan controvertir o cuestionar la supuesta infracción en la incurrió.

*Por ello, al resultar fundado el agravio aducido por el **Recurrente**, el **Consejo General** deberá emitir un nuevo pronunciamiento respecto de la Resolución Impugnada, en el cual precise el motivo por el cual se considera o no, el reporte de gastos realizado por el Partido.”*

Asimismo, mediante el Considerando TERCERO, **Sentido y efectos**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“Sentido y efectos

*Al resultar **fundados** los agravios relativos a que la Autoridad responsable fue omisa en motivar de manera adecuada, exhaustiva y congruente la irregularidad atribuida al Recurrente, lo procedente es revocar de la Resolución impugnada.*

*Con base en lo anterior, se ordena a la Autoridad Responsable, que en un plazo de **TRES días** naturales contados a partir de la notificación de esta Resolución, exponga las consideraciones, debidamente fundadas y motivadas, que la llevaron a la determinación de omitir gastos de campaña por parte del Recurrente y su candidato a la Presidencia del Ayuntamiento.”*

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Regional, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizaran las siguientes modificaciones a la resolución impugnada:

Por lo anterior, esta autoridad debe emitir una nueva determinación considerando los razonamientos hechos por la Sala Regional.

5. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización que cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo CG/AC-039/17 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, los montos siguientes:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Partido Nueva Alianza	\$19,944,547.70

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido mediante oficio INE/UTVOPL/6705/2018 el Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales remitió el oficio IEE/PRE/3827/18 suscrito por el Lic. Jacinto Herrera Serrallonga, Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado de Puebla mediante el cual informó que el partido político no cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun y cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, por lo que hace a la capacidad económica de los partidos políticos que recibieron financiamiento público estatal, con la finalidad de no afectar las actividades ordinarias del mismo, el pago de las sanciones económicas que en su caso se impongan se realizará en términos del Acuerdo **INE/CG61/2017**.

Esto es, las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, deberán ejecutarse por el Organismo Público Local de la entidad federativa, para lo cual dicho organismo deberá considerar, en términos de lo dispuesto en el **Lineamiento Sexto, apartado B del Acuerdo INE/CG61/2017**, lo siguiente:

- Una vez que las sanciones impuestas por la autoridad electoral nacional queden firmes, sea por determinación de la autoridad jurisdiccional correspondiente o por que las mismas no hayan sido materia de impugnación, las sanciones se harán efectivas a partir del mes siguiente en que queden firmes.
- De conformidad con lo anterior, el Organismo Público Local deberá llevar el registro de las notificaciones realizadas a los sujetos obligados en la entidad federativa correspondiente, de las sanciones impuestas con cargo al financiamiento público estatal, en los formatos que para tal efecto proporcione la Dirección Jurídica de este Instituto, en cumplimiento del artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo INE/CG61/2017.

El área competente de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales informará a los Organismos las sanciones que hayan quedado firmes.

Para lo anterior, la Unidad Técnica de Vinculación deberá remitir oportunamente las constancias de notificación correspondientes a la Dirección Jurídica.

- Para la ejecución de las sanciones el Organismo Público Local deberá considerar un descuento económico que no puede exceder del 25%

(veinticinco por ciento) del financiamiento público mensual que reciba el instituto político en la entidad para el desarrollo de sus actividades ordinarias.

Conforme lo anterior, el Organismo Público Local fijará las sanciones a ejecutar en el mes correspondiente; considerando en todo momento, que de existir un conjunto de sanciones firmes pendientes de cobro por un importe superior al 25% del financiamiento público del partido político, éstas deberán ser cobradas conforme al orden en que quedaron firmes, en el entendido que no podrá descontarse un importe menor al equivalente al porcentaje antes mencionado; por lo que de acuerdo al monto de sanción, podrá acumular para su ejecución el número de sanciones necesarias hasta que queden completamente pagadas.

- Las sanciones impuestas y cobradas con recursos provenientes del financiamiento público estatal deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables, por lo que se estará a lo establecido en el resolutivo respectivo, en términos de lo dispuesto en el Lineamiento Sexto, Apartado B, numeral 2 del Acuerdo INE/CG61/2017.
- El Organismo Público Local verificará en el plazo de 15 días hábiles siguientes a que estén firmes las sanciones impuestas a los precandidatos, si los sujetos obligados realizaron el pago de forma voluntaria; para lo cual deberá atender la forma de pago que ordene la presente Resolución; para ello, dicho Organismo pondrá a disposición de los sujetos obligados las formas o procedimientos que les faciliten realizar el pago.
- Los OPLE deberán emitir un informe al corte de cada mes, que contenga las sanciones cobradas en dicho periodo, mismo que será hecho del conocimiento de la Unidad de Vinculación del Instituto, en términos de lo dispuesto en el Lineamiento Sexto, Apartado B, numeral 2 del Acuerdo INE/CG61/2017.
- Por otra parte, en caso que las sanciones económicas sean impuestas con base en la capacidad económica federal, deberá procederse en términos de lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG61/2017, en lo específico en el

Lineamiento Sexto, apartado B, numeral 1, incisos c) y d) en relación al Apartado A del mismo Lineamiento.

- Las sanciones impuestas y cobradas deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

6. Modificación a la Resolución INE/CG1221/2018.

En cumplimiento con lo mandado por la Sala Regional, se procede a modificar la resolución **INE/CG1221/2018** en lo tocante a su considerando **2, APARTADO B. Bardas en favor del sujeto incoado, el C. Eusebio Martínez Benítez** en los siguientes términos:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, PRESENTADO POR EL C. JOSÉ DARÍO HERNÁNDEZ MARTÍNEZ EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE SUPLENTE DEL ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, EL C. ELADIO VALENCIA GARZÓN, ASI COMO EL DIVERSO PRESENTADO POR EL C. EVENCIO VALENCIA GARZÓN EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE DEL ENTONCES CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL EN CONTRA DE NUEVA ALIANZA Y COMPROMISO POR PUEBLA Y SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA EL C. EUSEBIO MARTÍNEZ BENÍTEZ; IDENTIFICADA COMO INE/Q-COF-UTF/609/2018/PUE Y SU ACUMULADO INE/Q-COFUTF/610/2018/PUE

(...)

2. Estudio de fondo. Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver se desprende que la litis del presente asunto consiste en determinar si el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tepanco de López, Puebla el C. Eusebio Martínez Benítez, postulado por Compromiso por

Compromiso por Puebla y Nueva Alianza, omitió reportar en el informe de campaña correspondiente a los ingresos y gastos realizados en la campaña, consistentes en la pinta de doscientas cuarenta bardas, que en su conjunto actualizarían un presunto rebase al tope de gastos de campaña en el marco del Proceso Electoral Federal 2017-2018.

(...)

APARTADO B. Bardas en favor del sujeto incoado, el C. Eusebio Martínez Benítez.

(...)

Tabla 1. Reporte de bardas en el Sistema integral de Fiscalización por parte del incoado						
Concepto	Cantidad	Póliza	Periodo	Tipo	Subtipo	Documentación Soporte
Bardas	98 (más 28)	13	2	Corrección	Diario	Sí
Bardas	2	7	1	Normal	Diario	Sí
Total	128					

Ahora bien es preciso mencionar que con motivo de la reposición del procedimiento ordenado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria del seis de agosto de la presente anualidad, esta autoridad tuvo que allegarse de nuevos elementos para valorar las pruebas ofrecidas en un primer momento por el quejoso, de tal forma que derivado de lo anterior, el incoado en respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad, ofreció una fe notarial, expedida por la Notaría Pública número 3 de la ciudad de Tehuacán, Puebla, en la cual se desprende el testimonio de un recorrido realizado el trece de agosto del presente año por el fedatario en compañía del entonces candidato incoado, mediante el cual busca desvirtuar la primer fe de hechos ofertada por el quejoso, el Partido Acción Nacional, a través de las labores de la Notaría número 9 del mismo municipio y que acompañó al escrito inicial de queja.

A partir de dicha prueba el denunciado menciona que el tiempo en el que presuntamente el Notario público de la Notaría número 9 recorrió e inspeccionó doscientas cuarenta bardas no solamente es falso, sino que trasgrede las leyes del notariado del estado de Puebla, aunado a que el primer fedatario no tiene conocimientos topográficos para realizar un correcto levantamiento dimensional de las bardas, esto es sus medidas y proporciones.

Asimismo, con dicho instrumento notarial, el denunciado advierte la inexistencia de diversas bardas que supuestamente se habían registrado en la primer fe de hechos, por lo cual solicita a esta autoridad desestimar el mismo. Dicho comparativo se realizará líneas mas adelante en la presente Resolución.

En este contexto, y una vez que esta autoridad tenía dos instrumentos de fé pública encontrados, esta autoridad se vió en la necesidad de desplegar sus facultades de oficialía electoral con el fin de corroborar la existencia de las bardas y en su caso contar con certeza plena de aquellas que en su caso pudieran haber sido omitidas de reporte por el entonces candidato por Nueva Alianza y Compromiso por Puebla.

Por lo que, mediante oficio INE/UTF/DRN/41160/2018, signado por el titular de la Unidad Técnica de Fiscalización se solicitó la función de oficialía electoral a la Dirección del Secretariado de este Instituto a fin de corroborar la existencia de doscientas cuarenta bardas denunciadas en un primer momento en el escrito inicial de queja, actuación que se ejecutó a través del órgano desconcentrado correspondiente en el estado de Puebla y que se remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el trece de agosto del dos mil dieciocho.

Ahora bien, una vez que se contó con todos los instrumentos descritos en párrafos anteriores, esta autoridad procedió a realizar un cruce de información entre ellos, siendo estos, lo consignado en la primera fe notarial exhibida por el quejoso, la segunda fe notarial exhibida por el candidato incoado y las actuaciones de la oficialía electoral y lo registrado en el Sistema Integral de Fiscalización en la contabilidad en línea del incoado, encontrándose los siguientes hallazgos:

- Número de bardas denunciadas registradas en la Fe de hechos del instrumento notarial 394 de fecha dieciocho de junio de 2018: **240 bardas.**

- Número de bardas verificadas por el denunciado en instrumento notarial 24549 del trece de agosto de 2018: **237 bardas.**
- Diferencia entre el número de bardas por las que dieron fe los Notarios Públicos 3 y 9 de Tepanco de López: **3 bardas.**
- Bardas que son totalmente coincidentes entre los testimonios presentados por el quejoso y el denunciado: **213 bardas.**
- Número de bardas en cuya superficie se acredita la existencia de propaganda electoral a favor del sujeto denunciado, mismas que derivan del Acta de Oficialía Electoral: **168 bardas.**

Sobre las conclusiones anteriores, es menester el método utilizado para llegar al número final de bardas de las cuales el denunciado no acreditó su correcto registro en la contabilidad en línea fue el siguiente¹:

Primero, se llevó a cabo el vaciado de las bardas del escrito inicial de queja, por dirección y con la muestra fotográfica que se adjuntó al mismo, otorgándoles un número de referencia para poder hacer el cruce de información con las demás documentales públicas. De este primer documento, se desprendieron 240 (doscientas cuarenta) bardas con propaganda en beneficio del entonces candidato a Presidente Municipal de Tepanco de López, Puebla, el C: Eusebio Martínez Benítez.

En este orden de ideas, el trece de agosto de dos mil dieciocho se remitió a esta autoridad, el acta AC/INE/PUE/JD15/07-08-18 en donde constan dentro de cinco anexos 238 (doscientas treinta y ocho) bardas de las 240 (doscientas cuarenta) bardas que se solicitó a la Oficialía Electoral verificar, de ellas, únicamente en **168** (ciento sesenta y ocho) bardas tienen o se alcanza a ver que tenían propaganda electoral en favor del entonces candidato a Presidente Municipal de Tepanco de López, Puebla, el C: Eusebio Martínez Benítez.

¹ Los datos de las distintas bardas derivados tanto de los instrumentos notariales, así como las actuaciones de la autoridad electoral pueden consultarse en el anexo a la presente resolución consistente en base de datos denominada como Anexo 1.

Ahora bien, de la respuesta del sujeto incoado, se desprende que únicamente encontraron 213 (doscientas trece) bardas de las 240 (doscientas cuarenta) bardas que forman parte del escrito inicial, aunado a que el testimonio notarial presentado por el C. Eusebio Martínez Benítez únicamente se pronuncia sobre las ubicaciones, el tiempo que tardaron en medir el largo y el ancho de las bardas, así como el cálculo de los metros cuadrados que corresponden a cada barda, sin que se haga mención a la existencia o no de propaganda en beneficio del entonces denunciado.

Llegados a este punto, es necesario mencionar que si bien los instrumentos notariales hacen prueba plena al realizarse por sujetos investidos con fe pública, esta autoridad considera pertinente desestimar parcialmente los que obran en el expediente del procedimiento de mérito, en aquellos casos en los cuales no existe coincidencia o bien no fueron verificados por esta autoridad, por tres cuestiones:

1. Que ambos fueron levantados ante fe notarial; sin embargo, se encuentran inconsistencias entre ellos por cuanto hace a la propaganda y la existencia de las bardas donde presuntamente se exhibía.
2. Que el periodo de levantamiento entre uno y otro dista por un lapso cercano a dos meses y que el segundo se realizó habiendo transcurrido mas de cuarenta días de finalizada la campaña electoral en el estado de Puebla, por lo cual es congruente que muchas de las bardas ya no tuviesen propaganda electoral y por tanto no fuese posible una comparación adecuada.
3. Que esta autoridad goza de instrumentos propios, que hacen prueba plena y allegan elementos de convicción para investigar y calificar una conducta, como son el Sistema Integral de Fiscalización y las funciones de oficialía electoral, mismos que fueron desplegados.

A lo anterior, sirve de sustento lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-JDC-097/2001 que a la letra dice:

“ACTA NOTARIAL. VARIOS TESTIMONIOS DISCREPANTES SOBRE LA MISMA, CARECEN DE EFICACIA PROBATORIA.- De acuerdo a las reglas de la lógica, la sana crítica y la experiencia, a las que debe sujetarse el órgano resolutor para valorar las pruebas que obran en autos, atento a lo que dispone el artículo 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en

Materia Electoral, cuando en un acta notarial se consignan hechos sucedidos en determinado evento, se tiene la certeza de que los mismos ocurrieron de la forma en que quedaron asentados en ese documento, pues precisamente el notario público que la expide tiene la facultad de autentificar los hechos ahí descritos; pero, si en dos o más actas notariales exhibidas por alguna de las partes en un juicio determinado, se describen hechos distintos, que sucedieron respecto del mismo evento, en igual fecha, en el mismo lugar y levantadas por el mismo fedatario, resulta evidente que, como en el mismo ámbito espacial no pueden converger circunstancias distintas respecto del mismo evento, entonces, no hay certeza alguna de lo consignado en cualquiera de estas actas notariales, al existir discordancia en los hechos narrados en éstas. En consecuencia, ni siquiera se les puede conceder valor probatorio alguno a tales documentos, pues generan incertidumbre respecto de lo que realmente aconteció en el evento para el cual fueron levantadas.”

En tal sentido, es menester que esta autoridad tome como base de su análisis para el caso de determinar una sanción al entonces candidato, los asientos encontrados en el acta AC/INE/PUE/JD15/07-08-18, emitida por la Oficialía Electoral y los registros que se encuentran en el Sistema integral de Fiscalización a razón del cruce, ya que de los testimonios de fe de hechos presentados por el quejoso y por el denunciado, se desprenden varias diferencias, por lo cual no se le da certidumbre a la autoridad de cual de las dos contiene lo que realmente sucedió.

Ahora bien, es preciso mencionar que con motivo de la sentencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que se acata con el presente, esta autoridad se abocará a fundar y motivar debidamente la sanción impuesta al Partido Nueva Alianza, a partir de los datos derivados de los instrumentos con los que cuenta, siendo ellos las evidencias que se encuentran en la contabilidad en línea dentro del Sistema Integral de Fiscalización y el acta de verificación de la oficialía electoral referida en la resolución impugnada.

En tal sentido a fin de atender el ordenamiento de la instancia jurisdiccional, se inserta a continuación la tabla de la cual se desprenden los hallazgos vertidos por esta autoridad en la resolución controvertida, para inmediatamente después explicarse con detalle:

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
1	Avenida Nacional 109, Francisco I. Madero Tepanco de Lopez, Puebla	Calle José María Morelos N. 109, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
2	5 de Mayo 1, San Luis Temalacayuca, Tepanco de Lopez, Puebla	Calle 2 norte, casi esquina avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
3	Benito Juarez s/n Francisco I Madero Tepanco de Lopez, Puebla	calle 4 Poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
4	5 de Mayo 29, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Avenida 5 de mayo número 31, entre la calle Dr. Jaime Torres Bodet y 2 poniente, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
5	Ignacio Zaragoza 210, Francisco I Madero, Tepanco de López, Puebla	calle Ignacio Zaragoza entre calle 4 Poniente y calle José María Pino Suarez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
6	Jaime Torres Bodet 22, San Luis Temalacayuca, Tepanco de Lopez Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
7	Avenida Nacional s/n, Francisco I Madero, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
8	Calle 5 sur s/n, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Calle 1 sur, entre las calles 3 oriente y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
9	Avenida Nacional 203, Francisco I. Madero, Tepanco de López	calle Miguel Hidalgo N.503 entre calle 5 oriente y calle 7 oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
10	Calle 2 Norte s/n, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
11	Ignacio Zaragoza 109, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	calle Ignacio Zaragoza entre calle 2 Poniente y calle 4 poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
12	6 Norte s/n, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre la calle 1 sur y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
13	2 Poniente 203, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	carretera federal Puebla-Tehuacán N.809, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
14	Doctor Jaime Torres Bodet s/n, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
15	Cuauhtemoc 504, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	calle 5 de mayo entre avenida 9 y 2 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
16	3 sur s/n, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 2 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
17	Jose María Pino Suarez 106, Jose María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	calle 2 Poniente No. 405, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
18	2 sur 18, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Calle 2 sur, entre calle 3 poniente y calle 2 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
19	Adolfo Ruiz Cortinez s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
20	5 Sur 2, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
21	Insurgentes Sur 48, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
22	Avenida Valerio Trujano 621, Tepanco de López, Puebla	Carretera Federal Tehuacán– Puebla, con rumbo a San Andrés Cacaloapan, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
23	Camino Real de Acatlan de Osorio, s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
24	Av. Valerio Trujano 811, Tepanco de López, Puebla	calle Adolfo Ruíz Cortines, entre privada San Salvador y calle Guatemala, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
25	Vicente Guerrero 36, San Bartolo Teontepec, tepanco de López, Puebla	Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 1 y 3 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
26	Calle 2 sur 5, Jose María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	calle Francisco I. Madero Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
27	Niños Heroes s/n, San Bartolo Teontepec, tepanco de López, Puebla	calle Lázaro Cárdenas entre calle Niños Héroes de Chapultepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
28	Calle Lazaro Cardenas 4, Jose María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	calle Lázaro Cárdenas Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) y avenida Juárez Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
29	Constitución 15, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
30	Juarez 14, Jose Maria Pino suarez, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
31	Insurgentes Sur 39, San Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
32	Nacional Oriente 17, José María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
33	2 Poniente s/n, San Andres Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
34	Jose María Pino Suarez s/n, José María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	calle Insurgentes número 17 esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
35	8 Sur s/n, San Andres Cacaloapan, tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
36	Nacional Oriente 17, José María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	Calle 2 Oriente, entre calle 3 Norte y calle 5 Norte San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
37	3 poniente 28, San Andres Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Calle San Juan Ixcaquixtla-San Andrés Cacaloapan, entre Calle 3 de Mayo y Calle 10 Sur San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
38	Nacional Oriente 39, Jose María Pino suarez, Tepanco de López, Puebla	avenida Juárez Poniente Número 63, entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Revolución Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
39	10 sur s/n, San Andres Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Calle 10, entre la Calle 3 de mayo, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
40	Bartolome 21, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Carretera San Juan Ixcaquixtla- Magdalena Cuayucatepec San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
41	3 de mayo 106, San Andres Cacaloapan, tepanco de López, Puebla	Calle 3 de mayo y la Calle 10 sur, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
42	Bartolome 13, San Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla	Carretera San Juan Ixcaquixtla- San Bartolo Teontepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
43	3 de mayo 106, San Andres Cacaloapan, tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
44	Emiliano Zapata 1, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Emiliano Zapata esquina con calle 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
45	Carretera Nacional 113, San Andres Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Carretera Puebla-Tehuacán, número 409, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
46	Guadalupe Victoria 14, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Revolución Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
47	Nacional Oriente 50, Jose María Pino Suarez, Tepanco de Lopez, Puebla	calle Venustiano Carranza entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
48	Insurgentes Norte 96, San Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Benito Juárez N.015 entre calle 3 Poniente y calle Benito Juárez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
49	Avenida Juarez Poniente 51, Jose María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla	avenida Juárez Poniente entre calles Emiliano Zapata Sur y Lázaro Cárdenas Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
50	Insurgentes Norte 88, San Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Insurgentes esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
51	8 Poniente 2, Santa Cruz, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
52	Libertad 47, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	canal 12, entre calle insurgentes norte y calle libertad norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
53	4 Norte s/n , Sección Tercera, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
54	Insurgentes Norte 54, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Insurgentes número 52 esquina con calle Benito Juárez y Corregidora, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
55	Jaime Torres Bodet 30, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 2 y 4 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
56	Insurgentes Norte 33, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
57	Jaime Torres Bodet s/n, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
58	Libertad Oriente s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Calle Corregidora Número 8, esquina calle Libertad, Benito Juárez y Corregidora, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
59	5 de Mayo 1, San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla	calle Miguel Hidalgo, entre calle General Ávila Camacho San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
60	Emiliano Zapata 15, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
61	Emiliano Zapata s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Emiliano Zapata 17-25 esquina con calle Insurgentes Norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
62	5 de Mayo 10, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Emiliano Zapata esquina con calle Emiliano Zapata, Benito Juárez y 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
63	5 de Mayo 10, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
64	Libertad 5, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
65	Emiliano Zapata 19, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Emiliano Zapata 5-42 esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
66	Lazaro Cardenas 13, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Niños Héroes de Chapultepec entre calle Lázaro Cárdenas y calle Adolfo López Mateos, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
67	Adolfo Ruiz Cortinez 4, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
68	Adolfo Ruiz Cortinez 3, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
69	Insurgentes Sur 25, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	calle Insurgentes Sur, Número 40, entre calle Niños Héroes y Camino Real a Acatlán, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
70	Insurgentes sur 55, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
71	Niños Heroes 7, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	Calle Emiliano Zapata 11-53 esquina con calle Emiliano Zapata, Benito Juárez y Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
72	Lazaro Cardenas s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
73	Lazaro Cardenas 5, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
74	Constitución 19, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
75	Calle Libertad 56 San Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
76	21 de Marzo s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla	carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero de Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
77	Calle 2 poniente número 14 San Andrés Cacaloapán entre Ávila Camacho y 3 norte	Calle 2, número 8, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
78	Calle 3 poniente sin Número, san andrés Cacaloapán entre 3 poniente y 2 sur	Calle 3 Poniente, entre Calle 2 Sur y Calle 4 Sur San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
79	Error en Archivo	Error en Archivo	Error en Archivo
80	Calle 5 norte número 2 San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y 4 oriente	Calle 5 número 408, entre calle 4 Oriente y calle Miguel Hidalgo y Costilla, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
81	Calle 5 norte número 2 San Andrés Cacaloapán entre 4 oriente y 3 norte	Calle 4, entre la Calle Miguel Hidalgo y Costilla San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
82	Calle 3 norte número 216 San Andrés Cacaloapán, entre 4 oriente y 5 norte	Calle 4, entre la Calle 3 Norte y Calle Miguel Hidalgo y Costilla San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
83	San Andres Cacaloapán sin número entre 2 sur y 4 sur	Calle 2 Sur, entre Carretera Federal y 3 Poniente San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
84	San Andrés Cacaloapan Sin Número entre 2 poniente y Vicente Guerrero	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
85	Calle 3 de Mayo San Andrés Cacaloapán Tepanco de Lopez entre 4 sur y 2 sur	Calle Vicente Guerrero, entre calle 2 Poniente y calle 4 Poniente San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
86	Calle 2 norte número 7 San Andrés Cacaloapán, Tepanco de Lopez entre 4 poniente y Vicente Guerrero	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
87	Vicente Guerrero número 401 San Andrés Cacaloapán entre 4 oriente y 2 poniente	NO	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
88	Miguel Hidalgo Sin Número San andrés Cacaloapán entre 3 norte y 20 de noviembre	calle Miguel Hidalgo, entre calle 2 Oriente y calle 3 Norte San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
89	Calle 3 norte, número 216 San Andrés cacaloapán entre 5 norte	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
90	Miguel Hidalgo número 3 San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y Ávila Camacho	calle Miguel Hidalgo, calle General Ávila Camacho San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
91	Calle 6 sur sin número San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y 20 de noviembre	Calle Emiliano Zapata 17-25 esquina con calle Insurgentes Norte y Juárez norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
92	Manuel Ávila Camacho , número 218, SanAndrés Cacaloapán , entre 2 poniente y 3 norte	calle Manuel Ávila Camacho, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
93	Miguel Hidalgo número 17 San Andrés Cacaloapán entre Avenida Camacho y 3 Norte	Calle 2, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
94	Miguel hidalgo Número 17 , San Andrés Cacaloapán, entre 3 norte y 20 de noviembre	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
95	Calle 3 norte número 3 San Andrés Cacaloapán	Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 2 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
96	Calle 3 Norte Número 5 San Andrés Cacaloapán , entre calle 5 norte y Ávila Camacho	Calle 2, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
97	Calle Nacional sin número , San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y Ávila Camacho	Carretera Puebla-Tehuacán, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
98	Calle nacional número 10 San Andres Cacaloapán entre Vicente Guerrero y 4 Sur	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
99	Carretera Nacional número 1 San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y Ávila Camacho	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
100	Calle Nacional número 4 San Andrés Cacaloapán , entre 9 oriente y Avila Camacho	Carretera Puebla-Tehuacán, número 6, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
101	Calle Nacional número 307, Frnacisco I madero entre calle 2 poniente y Vicente Gerrero	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
102	Benito Juarez sin número Frnacisco I Madero	cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente y cerrada segunda, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
103	Prolongacion Benito Juarez Número 2 , Frnacisco i Madero	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
104	2da privada de Benito Juarez Sin Número , Frnacisco I Madero entre calle 7 oriente	cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
105	20 d enoviembre número 113 Francisco I Madero	calle 20 de Noviembre, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
106	3 oriente Francisco I Madero	Calle 3 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
107	2 poniente número 203 Frnacisco I Madero	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
108	Calle nacional número 502, Francisco I Madero	calle 5 de mayo entre avenida 9 y 2 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
109	5 oriente número 109 Francisco I Madero entre 4 poniente y 16 de septiembre	NO	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
110	6 sur número 1 San Luis Temalacayuca entre Jaime Torres Bodet y 16 de Septiembre	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
111	6 norte número 22 San Luis Tepalacayuca entre 2 poniente y 4 norte	Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
112	5 de mayo numero 9 , San Luis Tepalacayuca, entre Jaime Torres bodet y 1 Poniente	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
113	Ejidatarios número 24 San bartolo Teontepec entre colorines e insurgentes	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
114	Libertad número 38 San Bartolo Teontepec entre Benito Juárez Y Constitución	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
115	San Andrés cacaloapan sin número, San Andrés Cacaloapan entre 6 sur y 4 norte	avenida Melchor Ocampo Poniente entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Emiliano Zapata Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
116	2 poniente número 10 San Andrés Cacaloapan entre 4 norte y 6 sur	Calle carretera Puebla-Tehuacán, entre la calle 6 Norte y calle 4 Norte, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
117	6 sur número 334 , San Andrés Cacaloapan entre 6 sur y 4 poniente	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
118	5 de mayo numero 13 San Luis Tizayuca entre Jaime torres Bodet y 2 Norte	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
119	José María Pinosuarez Poniente Sin número entre Revolución sur y Nacional Poniente	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
120	Nacional Poniente sin número Jose´María Pinosuarez entre Miguel Hidalgo y Melchor Ocampo	carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero a Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
121	Avenida Nacional sin número, José María Pino Suarez	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.

Tabla 2			
No.	Dirección SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta
122	20 d enoviembre número 5 , Frnacisco I Madero, Tepanco de Lopez entre nueve oriente y Miguel Hidalgo	carretera federal Puebla- Tehuacán y Miguel Hidalgo, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
123	Nacional Oriente Francisco I Madero, entre Benito Juarez y Nacional	carretera federal Puebla- Tehuacán N.407 entre calle Vicente Guerrero y Benito Juárez , Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.	Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
124	Nacional Oriente sin número Frnacisco I Madero	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
125	Nacional Centro sin número San Andrés Cacaloapan entre nueve oriente y Miguel Hidalgo	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
126	Carretera nacional Tehuacá n Puebla sin número Cacaloapan entre tres norte y Miguel Hidalgo	Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 3 Norte y 2 Oriente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
127	Valerio Trujano sin número	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF.
128	Valerio Trujano sin número, Tepanco de Lopez entre calle principal	calle Ignacio Zaragoza entre calle 2 Poniente y calle 4 poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.

Nota: Es preciso mencionar que en el **Anexo 1 SCM_RAP_129_2018** existen en la columna B las evidencias fotográficas exhibidas por el recurrente en su contabilidad en línea y en la columna D las imágenes que se cotejaron con el acta de Oficialía Electoral, mismas que tuvieron que ser mandadas a Anexo por el tamaño del archivo.

Ahora bien, una vez expuestos los datos de la tabla anterior se procede a explicar el método seguido para determinar aquellas bardas que no se encuentran

debidamente reportadas y que son susceptibles a sanción por parte de esta autoridad:

- En primer lugar, tal y como se expuso anteriormente, esta autoridad solicitó el ejercicio de la oficialía electoral a fin de verificar la existencia de 240 (doscientas cuarenta) bardas denunciadas en el escrito inicial de queja.
- De esas 240 (doscientas cuarenta) bardas denunciadas, oficialía electoral dentro del acta AC/INE/PUE/JD15/07-08-18 pudo constatar que únicamente en 168 (ciento sesenta y ocho) de ellas, había evidencia visible de la existencia de propaganda electoral en favor del entonces candidato incoado, esto es, que aún estuviera la pinta o que hubiera rastros perceptibles de la misma.
- Por lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo que reducir 72 (setenta y dos) bardas denunciadas del universo de bardas a investigar el reporte, ya que en el acta de la Oficialía Electoral se refiere la existencia del inmueble, pero no se obtuvieron los elementos de convicción para asentar que ahí hubiere existido propaganda electoral en favor del denunciado.
- En tal sentido, el universo fiscalizable al que constriñó la autoridad la investigación sobre el reporte dentro de la contabilidad del entonces candidato fue de 168 (ciento sesenta y ocho) bardas, ya que de las restantes 72 (setenta y dos) no se tiene certeza de la existencia de propaganda y por lo mismo, no se puede exigir un cumplimiento de las obligaciones de reporte a Nueva Alianza.
- Ahora bien, con 168 (ciento sesenta y ocho) bardas, la Unidad Técnica de Fiscalización determinó revisar los registros relativos a pinta de bardas asentados por el entonces candidato en el Sistema Integral de Fiscalización, de acuerdo a las pólizas que se mencionan en la Tabla 1, así como a analizar las evidencias que se encuentran dentro de ellas.
- Es menester señalar, que el partido Nueva Alianza reportó 128 (ciento veintiocho) bardas dentro de la contabilidad del entonces candidato a Presidente Municipal de Tepanco de López.

- Sobre el punto anterior, es necesario aclarar que de las 128 (ciento veintiocho) bardas reportadas, se encontraron 2 (dos) registros duplicados, por lo cual se descontaron del universo total reportado, dando como resultado 126 (ciento veintiséis) bardas válidas.
- Posteriormente, la Unidad Técnica de Fiscalización se dedicó a cotejar aquellos registros válidos de las evidencias encontradas en el Sistema Integral de Fiscalización correspondientes al reporte de bardas del entonces candidato (126 bardas) contra las que derivaron del acta levantada por la Oficialía Electoral que contaban con propaganda electoral (168 bardas).
- Cabe destacar, que como puede apreciarse en la tabla número 2, los domicilios exhibidos en los formatos de permiso de pinta de bardas proporcionados por el entonces candidato y aquellos que asentó la Oficialía Electoral en el acta levantada para los efectos solicitados por la autoridad, no son similares, por lo cual el criterio utilizado para validar su coincidencia fue el análisis de las imágenes proporcionadas por uno y otro, mediante las cuales se valoraron los elementos contextuales que rodean a la barda, las características arquitectónicas y urbanas de la misma y cuando existía, la coincidencia entre la propaganda exhibida en una imagen y otra se daba por bueno el reporte, ya que si se hiciera ese cruce con domicilios, no se daría por reportada ninguna barda.
- En este punto es menester señalar que, si bien existen 126 (ciento veintiséis) bardas válidamente reportadas por el entonces candidato, constan 65 (sesenta y cuatro) bardas que no entran dentro del universo de bardas del cual se está llevando a cabo la investigación del reporte dentro del Sistema Integral de Fiscalización, esto puede atender a diferentes situaciones como son:
 - a) Que existen 18 (dieciocho) bardas reportadas dentro del grupo de 72 (setenta y dos bardas) denunciadas, las cuales la autoridad electoral, dentro del acta AC/INE/PUE/JD15/07-08-18, no pudo corroborar la existencia de propaganda electoral en beneficio del entonces candidato y, por lo tanto, no se puede exigir el reporte de las mismas.

- b) Que 46 (cuarenta y seis) bardas que forman parte del reporte en el Sistema Integral de Fiscalización no se denunciaron en el escrito inicial de queja, por lo que no forman parte del objeto de estudio de la presente.
- c) Que hay un archivo que tiene error dentro de la contabilidad del entonces candidato, motivo por el cual no se puede vincular con ninguna de las bardas denunciadas.
- En tal sentido esta autoridad tiene 61 (sesenta y un) registros de bardas coincidentes entre los asientos contables dentro del Sistema Integral de Fiscalización y el Acta De Verificación, mismos que se descontarán del universo fiscalizable objeto de la presente, por las razones anteriormente vertidas.

Abonando, si bien el recurrente argumenta en su escrito de apelación a la resolución controvertida, que esta autoridad debió constreñirse a un universo sancionable de bardas entre la diferencia de lo encontrado por la oficialía electoral y lo reportado en su contabilidad en línea (cuarenta bardas) esto no es posible, ya que las bardas reportadas no coinciden en su totalidad con las evidencias presentadas dentro del acta levantada por Oficialía Electoral, razón por la cual se tuvo que llevar a cabo la verificación individual de cada una de las bardas como se explicó anteriormente.

Disertado lo anterior, esta autoridad arribó a la certeza de que existe un universo de bardas que no se encuentran reportadas en la contabilidad del entonces candidato, mismas que derivan de restar a las 168 (ciento sesenta y ocho) bardas encontradas con propaganda electoral en beneficio de los denunciados, dentro del acta de oficialía electoral, a las 61 (sesenta y un) bardas que están reportadas y son coincidentes con nuestro universo de 168 (ciento sesenta y ocho) bardas, quedando un total de **107 (ciento siete) bardas a sancionar como egreso no reportado, de las cuales se obtiene una sumatoria en metros cuadrados de 1,902.15 m² (mil novecientos dos punto quince metros cuadrados).**

(...)

RESUELVE

(...)

SEGUNDO. - Se declara **fundado** el **Considerando 2, Apartado B** en contra de los Partidos Compromiso por Puebla y Nueva Alianza, y su otrora candidato el C. Eusebio Martínez Benítez, en los términos del **considerando 6** del presente Acuerdo.

TERCERO. En términos del **Considerando 2, Apartado B**, en los términos del **considerando 6** del presente Acuerdo se impone la siguiente sanción:

Al **Partido Nueva Alianza** una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$62,162.26** (sesenta y dos mil ciento sesenta y dos pesos 26/100 M.N.).

7. Que la determinación original de la autoridad impuesta sobre las 107 (ciento siete bardas) se realizó tomando en cuenta las medidas que obran dentro del acta de verificación de la Oficialía Electoral, mismas que obran relacionadas en el Anexo 1 INE_Q_COF_UTF_609_2018_PUE y que para los efectos no sufrieron modificaciones, por las consideraciones vertidas dentro del considerando 6 del presente Acuerdo.

Por lo anterior la individualización de la sanción, así como el monto de la misma impuesta al partido Nueva Alianza y a su entonces candidato Eusebio Martínez Benítez, quedaría intocado en concordancia a la resolución impugnada.

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG1221/2018**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el veintitrés de agosto de dos mil

dieciocho, respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/609/2018/PUE y su acumulado INE/Q-COFUTF/610/2018/PUE, en los términos precisados en el Considerando 6 del presente Acuerdo.

















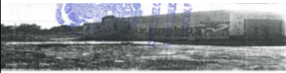



















SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Puebla y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

TERCERO. Infórmese a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-129/2018** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación hacer del conocimiento del Instituto Electoral del Estado de Puebla el presente Acuerdo, a efecto de que la multa determinada en el presente Acuerdo sea aplicada por dicho Organismo Público Local, a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado. En términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este acuerdo serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. Se instruye al Instituto Electoral de Puebla que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
1	1.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE JOSÉ MARÍA MORELOS N. 109 C.P. 75809, ENTRE CALLES FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA Y CALLES 3 ORIENTE.		Calle José María Morelos N. 109, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 2.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
2	2.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 3 ORIENTE C.P. 75809, ENTRE CALLES JOSÉ MARÍA MORELOS Y CALLE VENUSTIANO CARRANZA		Calle 3 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de 5.5 metros de largo por 2.0 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo, se alcanza a percibir	si
3	3.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE MIGUEL HIDALGO N. 503 C.P. 75809, ENTRE CALLES 5 ORIENTE Y CALLE 7 ORIENTE		calle Miguel Hidalgo N. 503 entre calle 5 oriente y calle 7 oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda cuyas medidas son aproximadamente de 4.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
4	4.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CERRADA SEGUNDA BENITO JUÁREZ C.P. 75809, ENTRE CALLES 7 ORIENTE Y CERRADA SEGUNDA.		cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente y cerrada segunda, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de lámina cuyas medidas son aproximadamente de 4.5 metros de largo por 2 metros de alto,	si
5	5.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CERRADA SEGUNDA BENITO JUÁREZ C.P. 75809, ENTRE CALLE 7 ORIENTE Y CERRADA SEGUNDA		cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo, no se alcanza a	si
6	6.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CERRADA BENITO JUÁREZ N.315 C.P. 75809, ENTRE ESQUINA CALLE 5 PONIENTE Y 3 PONIENTE		calle Benito Juárez N.315, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 11 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	No
7	7.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE BENITO JUÁREZ C.P. 75809, ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y CALLE 5 PONIENTE.		calle Benito Juárez entre calle Vicente Guerrero y calle 5 Poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda de dos caras cuyas medidas son aproximadamente de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada	si
8	8.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE BENITO JUÁREZ C.P. 75809, ENTRE CALLE 3 PONIENTE Y CALLE BENITO JUÁREZ		calle Benito Juárez N.015 entre calle 3 Poniente y calle Benito Juárez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda cuyas medidas son aproximadamente de doce metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
9	9.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN 613 C.P. 75809, ENTRE CALLE MIGUEL HIDALGO Y CALLE VICENTE GUERRERO.		calle Miguel Hidalgo y calle Vicente Guerrero, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda cuyas medidas son aproximadamente de 3 metros de largo por 1.8 metros de alto, pintada de color	si
10	10.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CARRETERA PUEBLA A TEHUACÁN N. 407 C.P. 75809, ENTRE CALLE MIGUEL HIDALGO Y CALLE VICENTE GUERRERO.		Carretera federal Puebla-Tehuacán 807-809 entre calle Miguel Hidalgo y calle Vicente Guerrero, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		un establecimiento cuyas medidas son aproximadamente de 3 metros de largo por 1.80 metros de alto,	si
11	11.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 2 N. 19 C.P. 75809, ENTRE CALLE 10 SUR Y CALLE JOSÉ MARÍA PINO SUAREZ.		calle 2 Poniente No. 19, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de aproximadamente 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
12	12.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 2 N. 405 C.P. 75809, ENTRE CALLE ZARAGOZA Y CALLE INDEPENDENCIA.		calle 2 Poniente No. 405, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de 4.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo, se alcanza a percibir	No
13	13.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE IGNACIO ZARAGOZA N. 104 C.P. 75809, ENTRE CALLE 2 PONIENTE Y CALLE JOSÉ MARÍA PINO SUAREZ.		calle Ignacio Zaragoza N.104 entre calle 3 Poniente y calle José María Pino Suarez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda cuyas medidas son aproximadamente de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
14	14.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE IGNACIO ZARAGOZA C.P. 75809, ENTRE CALLE 2 PONIENTE Y CALLE 4 PONIENTE.		calle Ignacio Zaragoza entre calle 2 Poniente y calle 4 poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 14 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	No
15	15.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE IGNACIO ZARAGOZA C.P. 75809, ENTRE CALLE 4 PONIENTE Y JOSÉ MARÍA PINO SUAREZ.		calle Ignacio Zaragoza entre calle 4 Poniente y calle José María Pino Suarez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 14 metros de largo por 1 metro de alto, pintada de color	si
16	16.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN N. 407 C.P. 75809, ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y CALLE BENITO JUÁREZ.		carretera federal Puebla-Tehuacán N.407 entre calle Vicente Guerrero y Benito Juárez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda cuyas medidas son aproximadamente de 17 metros de largo por 1.9 metros de alto, pintada con	si
17	17.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 4 N206 C.P. 75809, ENTRE CALLE ZARAGOZA Y AV 20 DE NOVIEMBRE.		calle 4 Poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		barda de aproximadamente 7.5 metros de largo por 1.8 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
18	18.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 20 DE NOVIEMBRE N205 C.P. 75809, ENTRE CALLE 2 PONIENTE Y CALLE 4 PONIENTE		calle 20 de Noviembre, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de aproximadamente 10 metros de largo por 1.70 metros de alto, pintada de color	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
19	19.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 2 C.P. 75809. ENTRE CALLE 21 DE ENERO Y CALLE AV 5 DE MAYO.		calle 2 Oriente, entre calle 21 de enero y avenida 5 de mayo, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de aproximadamente 4.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
20	20.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 5 DE MAYO C.P. 75809. ENTRE AVENIDA 9 ORIENTE Y CALLE 2 ORIENTE.		calle 5 de mayo entre avenida 9 y 2 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de 4.5 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo, no se alcanza a	si
21	21.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CALLE 5 DE MAYO C.P. 75809. ENTRE AVENIDA 9 ORIENTE Y CALLE 2 ORIENTE.		calle 5 de mayo entre avenida 9 y 2 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de aproximadamente 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
22	22.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN N. 809 C.P. 75809. ENTRE CALLE JUNTO A LA CARRETERA FEDERAL PUEBLA TEHUACÁN.		carretera federal Puebla-Tehuacán N. 809, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 7.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con	si
23	23.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN C.P. 75809. ENTRE CALLE MIGUEL HIDALGO Y CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN.		carretera federal Puebla-Tehuacán y Miguel Hidalgo, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		establecimiento cuyas medidas son aproximadamente de 7 metros de largo por 2.50 metros de alto,	si
24	24.- FRANCISCO I MADERO TEPANCO DE LÓPEZ CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN C.P. 75809. ENTRE CALLE FRENTE A LA CARRETERA TEHUACÁN PUEBLA RUMBO A LA COMUNIDAD DE JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ.		carretera federal Puebla-Tehuacán, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda aproximadamente de 8 metros de largo por 2 metros de alto, color blanco, no se alcanza a	si
25	25.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 21 DE MARZO C.P. 75809. ENTRE LA CARRETERA TEHUACÁN PUEBLA Y CALLE T. CASTILLO DE LA LUZ.		calle 21 de marzo norte entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y calle Teodoro Castillo de la Luz Oriente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 17 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, en la cual no se alcanza a percibir	si
26	26.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE ADOLFO LÓPEZ MATEOS C.P. 75809. ENTRE CALLE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA Y CALLE T. CASTILLO DE LA LUZ.		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) y calle Teodoro Castillo de la Luz Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
27	27.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN N. 71 C.P. 75809. ENTRE CALLE A UN COSTADO DE LÁZARO CÁRDENAS.		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) y Teodoro Castillo de la Luz Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 3 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	No
28	28.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN N. 71 C.P. 75809. ENTRE CALLE REVOLUCIÓN.		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero a Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, de color blanco, misma que fue derrumbada y se	No
29	29.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN N. 71 C.P. 75809. ENTRE CALLE REVOLUCIÓN.		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero a Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 15 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
30	30.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN N. 71 C.P. 75809. ENTRE CALLE REVOLUCIÓN.		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero a Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
31	31.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA NACIONAL N. 38 C.P. 75809. ENTRE CALLE SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLAS CALLE T CASTILLO DE LA LUZ		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) Número 30, entre calles Francisco Villa Norte y Francisco I. Madero Norte, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 15 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
32	32.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE OTILIO MONTAÑO N. 38 C.P. 75809. ENTRE CALLE SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA CALLE T CASTILLO DE LA LUZ		carretera federal Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y calle Teodoro Castillo de la Luz Oriente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 20 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
33	33.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN C.P. 75809. ENTRE CALLE ESTA SOBRE LA CARRETERA FEDERAL PUEBLA.		NO			N/A
34	34.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE JOSEFA ORTIZ DE DOMÍNGUEZ S C.P. 75809. ESTA SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA Y LA CALLE CONSTITUCIÓN		en calle Lucio Caballero Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y avenida Juárez Oriente (Constitución), José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
35	35.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE VALENTÍN CAMPA S C.P. 75809. ENTRE CALLE		entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y avenida Juárez Oriente (Constitución), José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 1.9 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
36	36.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA AVENIDA JUÁREZ ORIENTE C.P. 75809. ENTRE CALLE ESTA CALLE 21 DE MARZO Y CALLE 5 SUR		avenida Juárez Oriente (Constitución) entre calles 21 de marzo Sur y Valentín Campa Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	No

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACION DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD/15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
37	37.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA AVENIDA JUÁREZ 9 10 C.P. 75809. ENTRE CALLE ESTA CALLE 20 DE NOVIEMBRE		avenida Juárez Oriente Número 7, entre calles 20 de noviembre Sur y 21 de marzo Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 15 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
38	38.- JOSÉ MARÍA MORELOS PINO SUÁREZ TEPANCO DE LÓPEZ CALLE FRANCISCO I MADERO C.P. 75809. ENTRE AVENIDA MELCHOR OCAMPO Y AVENIDA BENITO JUÁREZ		calle Francisco I. Madero Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
39	39.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA CALLE VENUSTIANO CARRANZA S12-16, C.P. 75809 ENTRE CALLE FRANCISCO I MADERO Y FRANCISCO VILLA		calle Venustiano Carranza entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 7.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
40	40.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA AVENIDA BENITO JUAREZ N. 41 CP. 75809 ENTRE CALLE EMILIANO Y FRANCISCO VILLA		avenida Juárez Poniente entre calles Emiliano Zapata Sur y Francisco Villa Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		lámina de 15 metros de largo por 1.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
41	41.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA CALLE EMILIANO ZAPATA N. 17 C.P. 75809 CASI ESQUINA AVENIDA JUAREZ Y EMILIANO ZAPATA		calle Emiliano Zapata Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
42	42.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA AVENIDA BENITO JUAREZ C. P. 75809 CASI ESQUINA AVENIDA JUAREZ Y CALLE EMILIANO ZAPATA		calle Emiliano Zapata Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
43	43.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA AVENIDA JUAREZ C. P. 75809 CASI ESQUINA AVENIDA JUAREZ Y CALLE EMILIANO ZAPATA		avenida Juárez Poniente entre calles Emiliano Zapata Sur y Lázaro Cárdenas Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 1.9 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
44	44.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA AVENIDA BENITO JUAREZ N. 65 CP. 75809 SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO TEONTEPEC Y AVENIDA REVOLUCION SUR		avenida Juárez Poniente entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
45	45.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA AVENIDA BENITO JUAREZ N. 58 CP. 75809 SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO TEONTEPEC Y AVENIDA REVOLUCION SUR		avenida Juárez Poniente entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Revolución Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 1.9 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
46	46.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA AVENIDA BENITO JUAREZ CP. 75809 SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO TEONTEPEC Y AVENIDA REVOLUCION SUR		avenida Juárez Poniente entre calles Revolución Sur y Lázaro Cárdenas Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		lámina de 5 metros de largo por 1 metro de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
47	47.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA CALLE REVOLUCION S 15 58 CP. 75809 ENTRE CALLE MIGUEL HIDALGO SUR Y LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO		calle Revolución Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
48	48.- JOSE MARIA PINO SUAREZ TEPANCO DE LOPEZ PUEBLA CARRETERA A PUEBLA TEHUACÁN N.59 C.P. 75809 SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA Y LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Sur y Lázaro Cárdenas Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
49	49.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA SAN JUAN IXCAQUIXTLA – MAGDALENA CUAYUCATEPEC C.P. 75809 SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO		calle Lázaro Cárdenas Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) y avenida Juárez Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 4.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
50	50.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA SAN JUAN IXCAQUIXTLA – MAGDALENA CUAYUCATEPEC 12-24 C.P. 75809 SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO		calle Lázaro Cárdenas Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda y un lámina de 3 y 7 metros de largo respectivamente por 2 y 1.5 metros de alto respectivamente,	si
51	51.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, AVENIDA MELCHOR OCAMPO NO. 59 C.P. 75809. SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO		avenida Melchor Ocampo Poniente entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Emiliano Zapata Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
52	52.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, AVENIDA MELCHOR OCAMPO C.P. 75809. SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO.		avenida Melchor Ocampo Poniente entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Revolución Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 3 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
53	53.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE REVOLUCIÓN S 62 C.P. 75809. ENTRE CARRETERA A SAN BARTOLO, MIGUEL HIDALGO SUR		cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
54	54.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN C.P. -75809. SOBRE CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA Y ESQUINA ADOLFO LÓPEZ MATEOS.		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Adolfo López Mateos Sur y Francisco I. Madero Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD/15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
55	55.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN 6 C.P. 75809. SOBRE CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA.		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) entre calles 20 de noviembre Sur y 21 de marzo Sur, José María Pino Suárez, Tepanco		barda de 15 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
56	56.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE 21 DE MARZO S 4 C.P. 75809. ENTRE CALLE CONSTITUCIÓN Y LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA.		calle 21 de marzo Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y avenida Juárez Oriente, José María Pino Suárez, Tepanco		barda de 3.5 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
57	57.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE 21 DE MARZO S 4 C.P. 75809. ENTRE CALLE CONSTITUCIÓN Y CALLE MELCHOR OCAMPO.		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) entre calles 21 de marzo Sur y Valentín Campa Sur, José María Pino Suárez, Tepanco		barda de 3.5 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	No
58	58.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE VALENTÍN CAMPAS C.P. 75809. SOBRE CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA ESQUINA CALLE VALENTÍN.		calle Valentín Campa Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y avenida Juárez Oriente (Constitución), José María Pino Suárez, Tepanco		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la venta de	si
59	59.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE JUAN ALVAREZ S C.P. 75809. SOBRE CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA ESQUINA CALLE 13 SUR.		calle 13 Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Oriente) y avenida Juárez Oriente (Constitución), José María Pino Suárez, Tepanco de		barda de 4.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
60	60.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE INDEPENDENCIA C.P. 75809. ENTRE CALLE CONSTITUCIÓN Y CALLE MELCHOR OCAMPO		calle Independencia (Melchor Ocampo Oriente), José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 20 metros de largo por 1.3 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
61	61.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE INDEPENDENCIA C.P. 75809. ENTRE CALLE CONSTITUCIÓN Y CALLE MELCHOR OCAMPO.		calle Independencia (Melchor Ocampo Oriente) esquina con calle Margarita Maza Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	No
62	62.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, AVENIDA MELCHOR OCAMPO NO. 21 CP. 75809. CASI ESQUINA CALLE 21 DE MARZO.		calle 21 de marzo Sur entre avenida Juárez Oriente (Constitución) y calle Melchor Ocampo Oriente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	No
63	63.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE 21 DE MARZO S 18 CP. 75809. ESQUINA 21 DE MARZO		calle 21 de marzo Sur entre avenida Juárez Oriente (Constitución) y calle Melchor Ocampo Oriente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
64	64.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, AVENIDA MELCHOR OCAMPO CP. 75809. ESQUINA CON CALLE 20 DE NOVIEMBRE.		calle Melchor Ocampo Oriente esquina con calle 20 de Noviembre, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 18 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
65	65.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE EMILIANO ZAPATA S 17 CP. 75809. ESQUINA EMILIANO ZAPATA SUR Y MELCHOR OCAMPO		calle Emiliano Zapata Sur esquina con avenida Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
66	66.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE VICENTE GUERRERO CP. 75809. ENTRE CALLE INDEPENDENCIA Y CALLE AGUSTÍN ITURBIDE.		calle Josefa Ortiz De Domínguez entre calles Independencia (Melchor Ocampo Oriente) y Vicente Guerrero, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 4.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si
67	67.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE VICENTE GUERRERO CP. 75809. ENTRE CALLE INDEPENDENCIA Y CALLE AGUSTÍN ITURBIDE.		calle Josefa Ortiz De Domínguez entre calles Hidalgo y Morelos, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 4.5 metros de largo por 1.8 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si
68	68.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE MORELOS CP. 75809. ENTRE CALLE AGUSTÍN ITURBIDE Y CALLE ALLENDE.		calle Agustín de Iturbide entre calles Hidalgo y Morelos, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si
69	69.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE HIDALGO CP. 75809. ENTRE CALLE AGUSTÍN ITURBIDE Y CALLE ALDAMA.		calle Agustín de Iturbide entre calles Hidalgo y Aldama, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 9.5 metros de largo por 1.5 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si
70	70.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE HIDALGO CP. 75809. ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y CALLE ALDAMA.		calle Agustín de Iturbide entre calles Hidalgo y Aldama, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si
71	71.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE ALDAMA CP. 75809. ENTRE CALLE AGUSTÍN ITURBIDE Y CALLE ALLENDE.		calle Aldama entre calles Josefa Ortiz De Domínguez e Hidalgo, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 15 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si
72	72.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE ALDAMA CP. 75809. ENTRE CALLE AGUSTÍN ITURBIDE Y CALLE ALLENDE.		calle Aldama entre calles Josefa Ortiz De Domínguez e Hidalgo, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
73	73.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CALLE INSURGENTES CP.75809. ENTRE CALLE MORELOS.		calle insurgentes entre calles Josefa Ortiz De Domínguez e Hidalgo, correspondiente a la Colonia Miguel Hidalgo de la localidad de Francisco I. Madero y no a José María		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y letras de color azul turquesa de 1	No
74	74.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN C.P.75809. SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA.		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente), José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla.		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
75	75.- JOSÉ MARÍA PINO SUÁREZ, TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN C.P.75809. SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA.		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente), José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla.		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con fondo blanco y rótulos alusivos a la feria de	si
76	76.- TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN C.P. 75800 SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA.		Carretera federal Tehuacán-Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una Barda en construcción abandonada de 15 metros de largo por 2	si
77	77.- TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN NO. 84 CP. 75800. SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA SOBRE LA SALIDA DE TEPANCO CON RUMBO A CACALOAPAN.		Carretera Federal Tehuacán-Puebla, con rumbo a San Andrés Cacaolapan, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 7 metros de largo por 2 metros de alto, en la	si
78	78.- TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN NO. 34 CP. 75800. SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA SOBRE LA SALIDA DE TEPANCO CON RUMBO A CACALOAPAN.		Carretera Federal Tehuacán-Puebla, con rumbo a San Andrés Cacaolapan, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada con propaganda alusiva a la feria en San Luis	si
79	79.- TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA PUEBLA – TEHUACÁN 276-624 CP. 75800. SOBRE LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA SOBRE LA SALIDA DE TEPANCO CON RUMBO A CACALOAPAN.		Carretera Federal Tehuacán-Puebla, con rumbo a San Andrés Cacaolapan, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 16 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
80	80.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 6 NORTE CP. 75800. ESQUINA CALLE 6 NORTE Y LA CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN PUEBLA.		Calle 6 norte, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 14 metros de largo por 1 metro de alto, en la	si
81	81.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE ORIENTE NO. 502 CP. 75800. ENTRE CALLE 7 SUR Y 5 SUR.		Calle 2 oriente entre las calles 5 y 7 sur de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto con fondo blanco y letras	si
82	82.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 10 PONIENTE NO. 603 CP. 75800. ENTRE CALLE 8 SUR Y 6 SUR.		Calle 10 poniente, entre las calles 6 y 8 sur, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 4 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
83	83.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 8 PONIENTE CP. 75800. ESQUINA LIBERTAD Y CALLE 8 PONIENTE.		Calle 8 poniente, esquina calle Libertad, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una lámina galvanizada o de lata, de 3 metros de largo por 1.5 metros de alto,	si
84	84.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 8 PONIENTE CP. 75800. ESQUINA LIBERTAD Y CALLE 8 PONIENTE.		Calle 8 poniente, esquina calle Libertad, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco con letras color	si
85	85.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 10 SUR CP. 75800. ENTRE CALLE 6 PONIENTE Y 8 PONIENTE.		Calle 10 sur, entre calle 6 y 8 poniente, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
86	86.- TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 6 PONIENTE CP. 75800 CASI ESQUINA 10 SUR Y 6 PONIENTE.		Calle 6 poniente, casi esquina 10 sur, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 7 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
87	87.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, CALLE 5 408 CP. 75807. ENTRE CALLE 4 ORIENTE Y CALLE MIGUEL HIDALGO Y COSTILLA.		Calle 5 número 408, entre calle 4 Oriente y calle Miguel Hidalgo y Costilla, San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de color blanco sin embargo se alcanza a percibir	No
88	88.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, CALLE 4 CP. 75807. ENTRE LA CALLE MIGUEL HIDALGO Y COSTILLA.		Calle 4, entre la Calle Miguel Hidalgo y Costilla San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada con color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	si
89	89.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, CALLE 4 309, CP. 75807. ENTRE CALLE 3 NORTE Y CALLE MIGUEL HIDALGO Y COSTILLA		Calle 4, entre la Calle 3 Norte y Calle Miguel Hidalgo y Costilla San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 3 metros de alto, pintada con color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	si
90	90.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, CALLE VICENTE GUERRERO CP. 75809. ENTRE CALLE 2 PONIENTE Y CALLE 4 PONIENTE.		Calle Vicente Guerrero, entre calle 2 Poniente y calle 4 Poniente San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de blanco sin embargo se alcanza a percibir	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
91	91.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, CALLE 2 NO. 8 CP. 75807. ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y CALLE 2 NORTE.		Calle 2, número 8, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de blanco se alcanza a percibir propaganda electoral a	si
92	92.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA, CALLE 6 CP. 75807. CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA, TEPANCO DE LÓPEZ – SAN ANDRÉS CACALOAPAN.		Calle 6, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de blanco se alcanza a percibir propaganda electoral a	si
93	93.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CARRETERA PUEBLA TEHUACÁN CP. 75807. CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA, TEPANCO DE LÓPEZ – SAN ANDRÉS CACALOAPAN.		Carretera Puebla-Tehuacán, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 15 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo no se alcanza a percibir	No
94	94.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 2 CP. 75807. CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN – PUEBLA, TEPANCO DE LÓPEZ – SAN ANDRÉS CACALOAPAN.		Calle 2 poniente y carretera norte, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 3 metros de alto, pintada con color blanco, no se alcanzan a percibir letras, ni	si
95	95.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 2 CP. 75807. ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y CALLE 2 PONIENTE.		Calle 2, entre calle Vicente Guerrero y calle 2 Poniente, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de blanco se alcanza a percibir con propaganda	si
96	96.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 2 CP. 75807. CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN-PUEBLA, TEPANCO DE LÓPEZ SAN ANDRÉS CACALOAPAN Y CALLE 2 PONIENTE.		calle Manuel Ávila Camacho, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2.50 metros de alto, pintada de color blanco sin embargo se alcanza a	si
97	97.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE MIGUEL HIDALGO C.P. 75807. ENTRE CALLE GENERAL ÁVILA CAMACHO.		calle Miguel Hidalgo, entre calle General Ávila Camacho San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 6.5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
98	98.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE MIGUEL HIDALGO C.P. 75807. ENTRE CALLE GENERAL ÁVILA CAMACHO		calle Miguel Hidalgo, calle General Ávila Camacho San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2.50 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir	si
99	99.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE MIGUEL HIDALGO C.P. 75807. ENTRE CALLE 2 ORIENTE Y CALLE 3 NORTE.		calle Miguel Hidalgo, entre calle 2 Oriente y calle 3 Norte San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 4.5 metros de largo por 2.50 metros de alto, pintada de color blanco donde se alcanza a percibir	si
100	100.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 2 N. 10 C.P. 75807 ENTRE CALLE GENERAL ÁVILA CAMACHO Y CALLE MIGUEL HIDALGO Y COSTILLA		Calle 2, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco donde se alcanza a percibir	si
101	101.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 2 ORIENTE C.P. 75807, ENTRE CALLE 3 NORTE Y CALLE 5 NORTE.		Calle 2 Oriente, entre calle 3 Norte y calle 5 Norte San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de blanco se alcanza a percibir propaganda electoral a	si
102	102.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 3 SUR CP. 75807 ENTRE CALLE 2 PONIENTE		Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 2 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	SI
103	103.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CARRETERA PUEBLA-TEHUACÁN CP. 75808 ENTRE CALLE 3 NORTE Y 2 ORIENTE		Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 3 Norte y 2 Oriente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 5 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	SI
104	104.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CARRETERA PUEBLA-TEHUACÁN CP. 75808 CARRETERA FEDERAL PUEBLA TEHUACÁN Y CALLE 3 NORTE		Carretera Puebla-Tehuacán, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 5 metros de largo por 3 metros de alto, pintada con fondo color blanco, sin embargo no se	si
105	105.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CARRETERA PUEBLA-TEHUACÁN CP. 75808 CARRETERA FEDERAL PUEBLA TEHUACÁN		Carretera Puebla-Tehuacán, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 7 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
106	106.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CARRETERA PUEBLA-TEHUACÁN N. 3 CP. 75808 CARRETERA FEDERAL PUEBLA TEHUACÁN Y CALLE 20 DE NOVIEMBRE		No	No	No	SI
107	107.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CARRETERA PUEBLA-TEHUACÁN N. 6 CP. 75807 CARRETERA FEDERAL PUEBLA-TEHUACÁN		Carretera Puebla-Tehuacán, número 6, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 8 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada con fondo color blanco, sin embargo no se	SI
108	108.- SAN ANDRÉS CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PUEBLA CALLE 2 SUR CP. 75808 ENTRE CARRETERA FEDERAL TEHUACÁN, PUEBLA Y CALLE 3 PONIENTE.		Calle 2 Sur, entre Carretera Federal y 3 Poniente San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 8 metros de largo por 3 metros de alto, pintada con color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
109	109. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE SAN JUAN IXCAQUITLA-SAN ANDRES CACALOAPAN CP.75807 ENTRE CALLE 3 DE MAYO Y CALLE 10 SUR.		Calle San Juan Ixcaquixtla-San Andrés Cacaloapan, entre Calle 3 de Mayo y Calle 10 Sur San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada con color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	No
110	110. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA SAN ANDRES CACALOAPAN CP. 5819 ENTRE CALLE 3 DE MAYO Y CALLE 10 SUR.		Calle 3 de mayo y la Calle 10 sur, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		barda de 14 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo no se alcanza a percibir	No
111	111. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CERRADA 3 DE MAYO CP. 75807 ENTRE CALLE 10 SUR Y CALLE 3 PONIENTE		Cerrada 3 de mayo, entre la Calle 10 de Sur y 3 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de color	si
112	112. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CERRADA 3 DE MAYO CP. 75807 ENTRE CALLE 10 SUR Y CALLE 3 PONIENTE		Cerrada 3 de mayo, entre la Calle 10 de Sur y 3 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 5 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de color blanco, sin	No
113	113. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 10 CP. 75807 ENTRE CALLE 10 DE MAYO		Calle 10, entre la Calle 3 de mayo, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color	No
114	114. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 8 N. 110 CP. 75807 ENTRE CALLE 10 PONIENTE Y CALLE 2 PONIENTE		Calle 5 de mayo, entre la Calle 3 Poniente y 2 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de color	si
115	115. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 10 CP. 75807 ENTRE CALLE 2 PONIENTE Y CALLE 10 SUR		Calle 8 N. 110, entre la Calle 2 Poniente y 10 Sur, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 6 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color	si
116	116. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA PRIVADA 3 DE MAYO CP. 75807 ENTRE LA CALLE 3 DE MAYO		Privada 3 de Mayo, entre Calle 3 de Mayo San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada con color	No
117	117. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 6 SUR 302-304 CP. 75807 ENTRE CALLE 3 DE MAYO Y 3 PONIENTE		Calle 6 Sur 302-304, entre la Calle 3 de mayo y 3 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
118	118. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 6 SUR N.310 CP. 75807 ENTRE LA CALLE 3 DE MAYO		Calle 6 Sur 310, entre la Calle 3 de mayo, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 4 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color	si
119	119. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 3 PONIENTE CP. 75807 ENTRE LA CALLE 4 SUR Y CALLE 3 DE MAYO		Calle 3 Poniente, entre Calle 4 Sur y Calle 3 de Mayo San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 8 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada con color	No
120	120. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA -TEHUACÁN N. 409 CP. 75807 CARRETERA PUEBLA FEDERAL PUEBLA-TEHUACÁN Y ENTRE LA CALLE JUAREZ.		Carretera Puebla-Tehuacán, número 409, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 6 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color	si
121	121. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA -TEHUACÁN CP. 75807 CARRETERA FEDERAL PUEBLA-TEHUACÁN		Carretera Puebla-Tehuacán, número 409, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 6 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color	si
122	122. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA -TEHUACÁN N. 221 CP. 75807 ENTRE LA CALLE 6 NORTE Y CALLE 4 NORTE		Calle carretera Puebla-Tehuacán, entre la calle 6 Norte y calle 4 Norte, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color	No
123	123. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CALLE 3 PONIENTE CP. 75807 ENTRE LA CALLE 3 SUR Y CALLE 4 SUR		Calle 3 Poniente, entre Calle 2 Sur y Calle 4 Sur San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 15 metros de largo por 3 metros de alto, pintada con color	si
124	124. SAN ANDRES CACALOAPAN, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ PUEBLA CARRETERA PUEBLA -TEHUACÁN CP. 75807 CARRETERA FEDERAL PUEBLA-TEHUACÁN		Carretera Puebla-Tehuacán, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 3 metros de alto, pintada de blanco sin embargo se alcanza a distinguir	si
125	125. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ CALLE SAN LUIS TAMALACAYUCA CP. 75805 CARRETERA TEPANCO DE LÓPEZ-SAN LUIS TEMALACAYUCA.		carretera que conduce a San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		barda pintada de blanco, de 20 metros de largo por 2 metros de alto, sin embargo, se alcanza a percibir el	si
126	126. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ CALLE SAN LUIS TAMALACAYUCA CP. 75805 CARRETERA TEPANCO DE LÓPEZ-SAN LUIS TEMALACAYUCA.		carretera que conduce a San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		barda pintada de blanco, de 20 metros de largo por 2 metros de alto, sin embargo, no se alcanzan a	No





































No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
127	127. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 1 CP. 75805 ENTRE AVENIDA 5 DE MAYO Y CALLE 1 SUR		Calle 1 sur casi esquina avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 4 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
128	128. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 1 CP. 75805 ENTRE CALLE 3 ORIENTE Y AVENIDA 5 DE MAYO		Calle 1 sur, entre las calles 3 oriente y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
129	129. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE DOCTOR JAIME TORRES BODET 1 CP. 75805 ENTRE CALLE 1 SUR Y CALLE 3 SUR		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 1 y 3 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco con letras color	si
130	130. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 6 CP. 75805 ENTRE CALLE 1 NORTE Y CALLE 4 PONIENTE		Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
131	131. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 6 CP. 75805 ENTRE CALLE 5 NORTE Y CALLE Y CALLE 4 NORTE		Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco con letras color	si
132	132. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 6 18 CP. 75805 ENTRE CALLE 6 NORTE Y CALLE DR. JAIME TORRES BODET		Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 8 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
133	133. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 2 CP. 75805 ENTRE CALLE 6 SUR Y CALLE DR. JAIME TORRES BODET		Calle 6 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 9 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco con letras color	si
134	134. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE DOCTOR JAIME TORRES BODET CP. 75805 ENTRE CALLE 6 NORTE Y AVENIDA 16 DE SEPTIEMBRE		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre la calle 6 norte y avenida 16 de septiembre, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 8 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
135	135. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE DOCTOR JAIME TORRES BODET CP. 75805 ENTRE CALLE 6 NORTE Y 4 NORTE		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 4 y 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Sin embargo, en esta dirección no existe alguna barda con las características reportadas, misma que	No
136	136. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 2 CP. 75805 ENTRE CALLE 3 PONIENTE Y CALLE 2 SUR		Calle 2 sur, entre calle 3 poniente y calle 2 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco con letras color	si
137	137. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 1 CP. 75805 ENTRE AVENIDA 5 DE MAYO Y CALLE DR. JAIME TORRES BODET.		Calle 1 poniente, entre la calle Dr. Jaime Torres Bodet y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 12 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
138	138. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE DOCTOR JAIME TORRES BODET 30 CP. 75805 ENTRE CALLE 2 SUR Y CALLE 4 SUR.		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 2 y 4 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 9 metros de largo por 2 metros de alto, en la	si
139	139. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 4 41 C.P. 75805. ENTRE CALLE DR. JAIME TORRES BODET Y CALLE 2 PONIENTE.		Calle 4 norte, entre las calles Dr. Jaime Torres Bodet y 2 poniente, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 12 metros de largo por 1 metros de alto, sin	si
140	140. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 2 3 C.P. 75805. ENTRE CALLE 4 NORTE Y CALLE 2 PONIENTE.		Calle 2 poniente, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
141	141. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 2 8 C.P. 75805. ENTRE CALLE 2 NORTE Y AVENIDA 5 DE MAYO.		Calle 2 norte, casi esquina avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
142	142. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 5 DE MAYO NO. 31 C.P. 75805. ENTRE CALLE DR. JAIME TORRES BODET Y CALLE 2 PONIENTE.		Avenida 5 de mayo número 31, entre la calle Dr. Jaime Torres Bodet y 2 poniente, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 15 metros de largo por 2 metros de alto, en la	si
143	143. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 5 DE MAYO NO. 29 C.P. 75805. ENTRE CALLE JAIME TORRES BODET Y CALLE 2 PONIENTE.		Avenida 5 de mayo número 29, entre las calles Dr. Jaime Torres Bodet y 2 poniente en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 6 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si
144	144. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE DR. JAIME TORRES BODET C.P. 75805. ENTRE AVENIDA 5 DE MAYO Y CALLE 1 SUR.		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre la calle 1 sur y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin	si













No.	RELACION DE BARDAS FE PUBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACION DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
145	145. SAN LUIS TEMALACAYUCA, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ CALLE SAN LUIS TEMALACAYUCA C.P. 75805. ENTRE CALLE TEPANCO DE LÓPEZ Y SAN LUIS TEMALACAYUCA.		Carretera que conduce a San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda pintada de blanco, de 15 metros de largo por 2 metros de alto, en la	si
146	146. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUITLA-MAGDALENA CUAUYTEPEC C.P. 75809. SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO TEONTEPEC, APROXIMADAMENTE 500 METROS ANTES DE LA DIBOLACIÓN.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuauytepec, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 18 metros de largo por 2.50 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a	si
147	147. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUITLA-MAGDALENA CUAUYTEPEC C.P. 75809. SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO TEONTEPEC, APROXIMADAMENTE 300 METROS ANTES DE LA DIBOLACIÓN.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuauytepec, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla (a 300 metros antes de la		barda de 3.5 metros de largo por 2.0 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
148	148. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUITLA-MAGDALENA CUAUYTEPEC C.P. 75809. SOBRE LA CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO TEONTEPEC, APROXIMADAMENTE 300 METROS ANTES DE LA DIBOLACIÓN.		Carretera San Juan Ixcaquixtla- San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
149	149. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EJIDATARIOS 2 C.P. 75809. ENTRE CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO Y CALLE 23 DE FEBRERO.		Calle Ejidatarios 2 San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla.		barda de 7 metros de largo por 1.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin que se pueda percibir algún	si
150	150. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, PROLONGACIÓN EJIDATARIOS C.P. 75809. ENTRE CARRETERA QUE VA A SAN BARTOLO Y CALLE 23 DE FEBRERO.		Calle Prolongación Ejidatarios, entre Calle Niños Héroes de Chapultepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir	si
151	151. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE 5 DE MAYO N C.P. 75809. ENTRE LA CALLE EJIDATARIOS Y CALLE LIBERTAD.		Calle 5 de mayo n, entre Calle Ejidatarios y Calle Libertad, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		lámina de 3 metros de largo por 1 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir propaganda	si
152	152. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EJIDATARIOS C.P. 75809. ENTRE NIÑOS HÉROES.		Calle Ejidatarios, entre Niños Héroes, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 20 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo no se alcanza a percibir	SI
153	153. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EJIDATARIOS 8 C.P. 75809. CASI ESQUINA DE CALLE EJIDATARIOS Y EL RAMAL.		calle Ejidatarios, número 8, entre calles El Ramal y 5 de mayo Norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	SI
154	154. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CERRADA COLORINES 1-17 C.P. 75809. CASI ESQUINA CALLE COLORINES Y EJIDATARIOS.		privada Colorines, número 1-17, entre calles Ejidatarios y Emiliano Zapata, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	si
155	155. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EJIDATARIOS 22 C.P. 75809. ENTRE CALLE COLORINES Y EL RAMAL.		calle Ejidatarios, número 22, entre calle Insurgentes y privada Colorines, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	No
156	156. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EJIDATARIOS 15 C.P. 75809. ESTÁ CASI ESQUINA INSURGENTES NORTE Y EJIDATARIOS.		calle Ejidatarios número 15 esquina con calle Insurgentes Norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir la	SI
157	157. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE INSURGENTES N/SIN C.P. 75809. ESTÁ CASI ESQUINA INSURGENTES NORTE Y EJIDATARIOS.		calle Insurgentes esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	SI
158	158. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA C.P. 75809. ESQUINA CALLE 5 DE MAYO Y EMILIANO ZAPATA.		calle Emiliano Zapata esquina con calle Emiliano Zapata, Benito Juárez y 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir rasgos de color	si
159	159. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA C.P. 75809. ESQUINA CALLE 5 DE MAYO Y EMILIANO ZAPATA.		calle Emiliano Zapata esquina con calle 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir rasgos de color	si
160	160. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA C.P. 75809. ESQUINA CALLE 5 DE MAYO Y EMILIANO ZAPATA.		calle Emiliano Zapata esquina con calle 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir rasgos de color	si
161	161. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE GUADALUPE VICTORIA NO. 16 C.P. 75809. ESQUINA CALLE 5 DE MAYO Y EMILIANO ZAPATA.		calle Guadalupe victoria número 16 entre calle Emiliano Zapata y calle Madero, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir rasgos de color	si
162	162. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE GUATEMALA C.P. 75809. ENTRE CALLE EMILIANO ZAPATA Y CALLE FRANCISCO I. MADERO.		Calle Guatemala, entre Calle Francisco I Madero Y calle San Bartolomé, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir rasgos de color	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
163	163. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAUYUTEPEC 11-19 C.P. 75809. CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA SAN BARTOLO TEONTEPEC.		Carretera San Juan Ixcaquixtla- San Bartolo Teontepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir propaganda	si
164	164. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAUYUTEPEC 11-19 C.P. 75809. CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA SAN BARTOLO TEONTEPEC.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir rasgos de color	si
165	165. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAUYUTEPEC 11-19 C.P. 75809. CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA SAN BARTOLO TEONTEPEC.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 12 metros de largo por 2.50 metros de alto, promocionando evento musical no se alcanza a percibir	si
166	165. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAUYUTEPEC 11-19 C.P. 75809. CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA SAN BARTOLO TEONTEPEC.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec 11-19, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.		barda de 10 metros de largo por 2.50 metros de alto, promocionando evento musical no se alcanza a percibir	si
167	167. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAUYUTEPEC NO. 38 C.P. 75809. CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA SAN BARTOLO TEONTEPEC.		Carretera San Juan Ixcaquixtla- Magdalena Cuayucatepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir propaganda	si
168	168. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAUYUTEPEC NO. 38 C.P. 75809. CARRETERA SAN JUAN IZCAQUIXTLA SAN BARTOLO TEONTEPEC.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla (a 300 metros antes de la		barda de 4 metros de largo por 2.50 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir levemente la	si
169	169. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE RANCHO GRAND C.P. 75809. ENTRE CAMINO A RANCHO GRANDE.		calle a Rancho Grande, San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir las	si
170	170. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE EL ARENAL C.P. 75809. ENTRE CALLE MANUEL A. CAMACHO Y CAMINO REAL A ACATLÁN DE OSORIO.		calle El Arenal, entre calle San Salvador y Camino Real a Acatlán de Osorio, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, sin embargo se alcanzan a percibir letras con las palabras	si
171	171. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CAMINO REAL ACATITLA C.P. 75809. ENTRE CALLE LÁZARO CÁRDENAS Y CALLE MANUEL A. CAMACHO.		Camino Real a Acatlán, entre calles Lázaro Cárdenas y El Arenal, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco con propaganda electoral a favor del entonces	si
172	172. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE INSURGENTES 40-42 C.P. 75809. ENTRE CAMINO REAL A ACATLÁN DE OSORIO.		calle Insurgentes sur, Número 40, entre calles Niños Héroes y Camino Real a Acatlán, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	si
173	173. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CAMINO REAL ACATITLA C.P. 75809. ENTRE CALLE ADOLFO LÓPEZ MATEOS Y CALLE INSURGENTES SUR.		Camino Real de Acatitlán, entre Calle Adolfo López Mateos y Calle Insurgentes Sur, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo no se alcanza a percibir	si
174	174. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CAMINO REAL ACATITLA C.P. 75809. ENTRE CAMINO REAL A ACATLÁN DE OSORIO.		calle Insurgentes Sur, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	No
175	175. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CAMINO REAL ACATITLA C.P. 75809. ENTRE CALLE PRINCIPAL.		Camino Real a Acatlán, entre calles Santa Cruz e Insurgentes Sur, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	si
176	176. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE INSURGENTES 36-38 C.P. 75809. ENTRE CALLE NIÑOS HÉROES DE CHAPULTEPEC.		calle Insurgentes sur, Número 36, entre calles Niños Héroes y Adolfo Ruiz Cortines, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanza a percibir el	si
177	177. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE LÓPEZ MATEOS 6 C.P. 75809. ENTRE CALLE NIÑOS HÉROES DE CHAPULTEPEC Y CALLE A. RUIZ CORTINES.		calle López Mateos entre calle Niños Héroes de Chapultepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 6 metros de largo por 1.80 metros de alto, pintada de color	si
178	178. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE NIÑOS HÉROES DE CHAPULTEPEC N.7 C.P. 75809. ENTRE CALLE LÁZARO CÁRDENAS Y ADOLFO LÓPEZ MATEOS.		Niños Héroes de Chapultepec entre calle Lázaro Cárdenas y calle Adolfo López Mateos, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
179	179. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE LÁZARO CÁRDENAS C.P. 75809. ENTRE CALLE NIÑOS HÉROES DE CHAPULTEPEC.		calle Lázaro Cárdenas entre calle Niños Héroes de Chapultepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
180	180. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LÓPEZ, CALLE LÁZARO CÁRDENAS C.P. 75809. ENTRE CALLE NIÑOS HÉROES DE CHAPULTEPEC Y PRIVADA REAL A SALVADOR.		calle Lázaro Cárdenas entre calle Niños Héroes de Chapultepec y priv. San Salvador, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 7.50 metros de largo por 1.70 metros de alto, pintada de	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
181	181.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE SAN SALVADOR C.P. 75809, ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y CALLE A. RUIZ CORTINES.		calle Adolfo Ruiz Cortines, entre privada San Salvador y calle Guatemala, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 8 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo sin embargo se	si
182	182.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE ADOLFO RUIZ CORTINES N. 4 C.P. 75809, ENTRE CALLE ADOLFO LOPEZ MATEOS Y CALLE LAZARO CARDENAS		calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de		barda de lámina cuyas medidas son aproximadamente de 5 metros de largo por 0.50 metros de alto,	si
183	183.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE ADOLFO RUIZ CORTINES S/N C.P. 75809, ENTRE CALLE LAZARO CARDENAS Y CALLE ADOLFO LOPEZ MATEOS		calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de		barda cuyas medidas son aproximadamente de 3.50 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
184	184.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE ADOLFO RUIZ CORTINES N. 3 C.P. 75809, ENTRE CALLE LAZARO CARDENAS Y CALLE ADOLFO LOPEZ MATEOS.		calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de		barda cuyas medidas son aproximadamente de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
185	185.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES N. 53 C.P. 75809, ENTRE CALLE A. RUIZ CORTINEZ Y CALLE NIÑOS HEROES DE CHAPULEPEC		calle Insurgentes entre calle Ruiz Cortines y Niños Héroes de Chapultepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 4.50 metros de largo por 1.30 metros de alto, pintada de	si
186	186.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE VICENTE GUERRERO N.10 C.P. 75809, ENTRE CALLE LAZARO CARDENAS Y PRIVADA SAN SALVADOR.		calle Vicente Guerrero entre calle Lázaro Cárdenas y privada San Salvador, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 9 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
187	187.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE VICENTE GUERRERO N.4 C.P. 75809, ENTRE CALLE GUATEMALA Y PRIVADA SAN SALVADOR		calle Vicente Guerrero, Número 4, entre calle Guatemala y privada San Salvador, San Bartolo Teontepec, Tepanco de		barda de 15 metros de largo por .90 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir propaganda	si
188	188.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE BENITO JUAREZ S2 C.P. 75809, CERCA DE LA CALLE SAN SALVADOR		calle Adolfo Ruiz Cortines, Número 2, entre calles San Salvador y 21 de marzo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	si
189	189.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES C.P. 75809, ENTRE CALLE VICENTE GUERRERO Y PRIVADA SAN SALVADOR		calle Insurgentes entre calle Vicente Guerrero y privada San Salvador, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
190	190.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE 21 DE MARZO N.59 C.P. 75809, CASI ESQUINA CALLE INSURGENTES SUR		calle 21 de marzo, Número 59, entre calle Insurgentes Sur y Jagüey, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 1.60 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a	si
191	191.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE 21 DE MARZO C.P. 75809, ENTRE CALLE GUATEMALA E INSURGENTES SUR		calle 21 de marzo, entre calles Guatemala e Insurgentes Sur, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir	si
192	192.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE 21 DE MARZO C.P. 75809, ENTRE CALLE GUATEMALA E INSURGENTES SUR		Calle 21 de Marzo Número 36, entre Calle Guatemala e Insurgentes Sur, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 9 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco, se puede apreciar la palabra	si
193	193.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE GUATEMALA N.24 C.P. 75809, CASI ESQUINA CALLE GUATEMALA E INSURGENTES		calle Guatemala entre calle insurgentes, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
194	194.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CARRETERA SAN JUAN IXCAQUITLA-MAGDALENA CUAYUCATEPEC N.19 C.P. 75809 SOBRE LA CARRETERA A SAN JUAN IXCAQUITLA Y ESQUINA INSURGENTES NORTE		carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
195	195.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CARRETERA SAN JUAN IXCAQUITLA-MAGDALENA CUAYUCATEPEC N.26 C.P. 75809 SOBRE LA CARRETERA A SAN JUAN IXCAQUITLA Y ESQUINA INSURGENTES SUR		carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayucatepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda cuyas medidas son aproximadamente de 7 metros de largo por 2 metros de alto, donde se puede	si
196	196.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE BENITO JUAREZ N. 2 C.P. 75809, ENTRE CALLE CONSTITUCION Y CALLE SANTA CRUZ		calle Benito Juárez n entre calle Constitución y calle Santa cruz, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir propaganda	si
197	197.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE 3 DE MAYO N. 5 C.P. 75809, ENTRE CALLE BENITO JUAREZ		calle 3 de mayo número 5 entre calle Benito Juárez, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		una barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir	si
198	198.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE PRINCIPAL N.4 C.P. 75809, ENTRE CALLE EMILIANO ZAPATA Y CALLE 3 DE MAYO		Calle Principal Número 4, San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 8 metros de largo por 1.80 metros de alto, pintada de color blanco	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
199	199.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE 3 DE MAYO N. 32 C.P. 75809 ENTRE CALLE EMILIANO ZAPATA		calle 3 de mayo número 32 esquina con calle Emiliano Zapata, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se	si
200	200.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE EMILIANO ZAPATA N.88 C.P.75809, ENTRE LA CALLE 3 DE MAYO		calle Emiliano Zapata número 88 esquina con calle 3 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 7 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se	si
201	201.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE EMILIANO ZAPATA N.78 C.P.75809, ENTRE CALLE 20 DE MARZO Y CALLE 3 DE MAYO		calle Emiliano Zapata número 78 entre 20 de marzo y calle 3 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 3 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
202	202.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE 8 DE MARZO N.62 C.P.75809, ENTRE CALLE CANAL PRINCIPAL Y CALLE CANAL 12		calle 8 de marzo, entre calle canal principal y calle canal 12, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, no se	si
203	203.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE PRINCIPAL C.P. 75809 ENTRE CALLE 8 DE MARZO Y CALLE CANAL 12		calle principal, entre calle 8 de marzo y calle canal 12, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.		Lugar donde se observa una barda de 15 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
204	204.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE PRINCIPAL C.P. 75809, ENTRE CALLE CANAL 12 Y CALLE 8 DE MARZO		calle canal 12 y calle 8 de marzo, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
205	205.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE PRINCIPAL C.P. 75809, ENTRE CALLE 8 DE MARZO Y CALLE CANAL 12		calle 8 de marzo y calle canal 12, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
206	206.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE LIBERTAD N.44 C.P.75809, ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y CALLE CANAL 12		calle Libertad, número 44, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.		Lugar donde se observa una barda de 16 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco	No
207	207.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE CANAL 12 C.P. 75809, ENTRE CALLE LIBERTAD Y NORTE Y CALLE INSURGENTES NORTE		calle canal 12, entre calle libertad norte y calle insurgentes norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo no se alcanza a percibir	No
208	208.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE CANAL 12 C.P. 75809, ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y CALLE LIBERTAD NORTE		canal 12, entre calle insurgentes norte y calle libertad norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si
209	209.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE CANAL 12 C.P. 75809 ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y CALLE LIBERTAD NORTE		canal 12, entre calle insurgentes norte y calle libertad norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 9 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
210	210.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE CANAL 12 C.P. 75809 ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y CALLE LIBERTAD NORTE		canal 12, entre calle libertad norte y calle insurgentes norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
211	211.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE CANAL 12 CP. 75809 ENTRE CALLE ACATLAN Y CALLE LIBERTAD NORTE		canal 12, entre calle Libertad norte y calle Acatlán, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.		Lugar donde se observa una barda de 14 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco	si
212	212.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE INSURGENTES N.54 C.P. 75809, ENTRE CALLE ORIZABA Y CALLE 5 DE MAYO NORTE		Calle Insurgentes número 54 entre calle Orizaba y 5 de mayo norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	No
213	213.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE INSURGENTES NORTE C.P. 75809 ENTRE CANAL PRINCIPAL Y CALLE INSURGENTES NORTE		Calle canal principal y calle insurgentes norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 5 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
214	214.- SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE INSURGENTES NORTE C.P. 75809, PROLONGACION DE INSURGENTES NORTE		Calle Insurgentes Norte, San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, se	si
215	215.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE INSURGENTES NORTE C.P. 75809 ESTA SOBRE LA PROLONGACION DE LA CALLE INSURGENTES NORTE		Calle Insurgentes Norte, San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
216	216.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE CORREGIDORA N.8 C.P. 75809 ESQUINA CON CALLE LIBERTAD BENITO JUAREZ Y CALLE CORREGIDORA		Calle Corregidora Número 8, esquina calle Libertad, Benito Juárez y Corregidora, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
217	217.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES N.88 C.P. 75809, ENTRE CALLE LIBERTAD NORTE Y CALLE CANAL 12		Calle Insurgentes Número 88, entre Calle Libertad y Calle Nacional 12, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 2 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco sin	si
218	218.-SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE INSURGENTES N.45 ENTRE CALLE LIBERTAD NORTE Y CALLE CANAL 12		Calle Insurgentes número 45 esquina con calle Libertad y Canal 12, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
219	219.-SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE INSURGENTES N. 49 ENTRE CALLE LIBERTAD NORTE Y CALLE CANAL 12		Calle Insurgentes número 49 esquina con calle Libertad y Canal 12, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 12 metros de largo por 1.5 metros de alto, pintada de color blanco	si
220	220.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE BENITO JUAREZ N. 37 CP. 75809, CASI ESQUINA CON INSURGENTES NORETE		Calle Benito Juárez Número 37, casi esquina con Calle Insurgentes, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
221	221.-SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE BENITO JUAREZ N. 46 CP. 75809, CASI ESQUINA CALLE LIBERTAD Y BENITO JUAREZ		Calle Benito Juárez número 46 esquina con calle Libertad, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 3 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
222	222.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE BENITO JUAREZ N. 4 CP. 75809, CASI ESQUINA CALLE LIBERTAD Y EMILIANO ZAPATA		Calle Benito Juárez entre calle Libertad y Emiliano Zapata, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 3 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
223	223.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE BENITO JUAREZ N. 34 CP. 75809, CASI ESQUINA CALLE LIBERTAD Y EMILIANO ZAPATA		Calle Benito Juárez número 34 entre calle Libertad y Emiliano Zapata, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se	si
224	224.-SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE BENITO JUAREZ N. 25 CP. 75809, CASI ESQUINA CALLE LIBERTAD Y EMILIANO ZAPATA		Calle Benito Juárez número 25 entre calle Libertad y Emiliano Zapata, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2.5 metros de alto, pintada de color blanco	si
225	225.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE EMILIANO ZAPATA N. 28-40 CP. 75809, CASI ESQUINA CALLES EMILIANO ZAPATA, BENITO JUAREZ Y EJIDATARIOS		Calle Benito Juárez número 28-40 esquina con calle Benito Juárez y Ejidatarios San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin	si
226	226.- SAN BARTOLO TEONTEPEC MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ CALLE EMILIANO ZAPATA N. 11-53 CP. 75809, CASI ESQUINA CALLES EMILIANO ZAPATA, BENITO JUAREZ Y EJIDATARIOS		Calle Benito Juárez número 11-53 esquina con calle Emiliano Zapata, Benito Juárez y Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Lugar donde se observa una barda de 10 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco	si
227	227. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE BENITO JUAREZ S CP. 75809 CASI ESQUINA CON LA CARRETERA QUE VA A SAN IXCAQUITLA		calle Benito Juárez esquina con carretera a Ixcaquixtla-San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 3 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, se puede	si
228	228. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA 5-42 CP. 75809 CASI ESQUINA CON CALLE EJIDATARIOS		calle Emiliano Zapata 5-42 esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco se alcanza a percibir el	si
229	229. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA NO.30 CP. 75809 ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y JUAREZ NORTE.		calle Emiliano Zapata N.30 esquina con calle Insurgentes Norte y Juárez norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 6 metros de largo por 2.5 metros de alto, fondo blanco se alcanza a percibir el	si
230	230. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA 17-25 CP. 75809 ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y JUAREZ NORTE		calle Emiliano Zapata 17-25 esquina con calle Insurgentes Norte y Juárez norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 8 metros de largo por 2.5 metros de alto, fondo blanco se alcanza a percibir el	si
231	231. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA NO.30 CP. 75809 ENTRE CALLE INSURGENTES NORTE Y JUAREZ NORTE.		Calle Emiliano Zapata Número 30, entre Calle Insurgentes norte y Juárez Norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, se puede	si
232	232. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE EMILIANO ZAPATA 17-25 C.P. 75809. CASI ESQUINA CON CALLE INSURGENTES NORTE.		calle Emiliano Zapata 17-25 esquina con calle Insurgentes Norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, fondo blanco se alcanza a percibir el	si
233	233. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES C.P. 75809 CASI ESQUINA CON CALLE EJIDATARIOS.		calle Insurgentes esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se	si
234	234. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES N. 17 C.P. 75809. CASI ESQUINA CON CALLE EJIDATARIOS.		calle Insurgentes número 17 esquina con calle Ejidatarios San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.		barda de 4 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se alcanzan a percibir las	si

No.	RELACION DE BARDAS FE PÚBLICA (Presentada por el quejoso)	Imagen Fe Publica	RELACIÓN DE BARDAS AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-08	Imagen Acta	Comentarios	Fe de hechos existencia de bardas, (Presentada por el denunciado)
235	235. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES N. 47 C.P. 75809 CASI ESQUINA INSURGENTES Y CALLE CORREGIDORA.		Calle Insurgentes número 47 esquina con calle Insurgentes y Corregidora, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.		se observa una barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se	si
236	236. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES N. 46 C.P. 75809 CASI ESQUINA INSURGENTES Y CALLE CORREGIDORA.		Calle Insurgentes número 46 esquina con calle Insurgentes y Corregidora, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.		se observa una barda de 8 metros de largo por 1.80 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se	si
237	237. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CALLE INSURGENTES N. 52 C.P. 75809, ENTRE CALLE CORREGIDORA Y CALLE BENITO JUÁREZ.		Calle Insurgentes número 52 esquina con calle Benito Juárez y Corregidora, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.		barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco no se alcanza a percibir propaganda electoral a favor del	si
238	238. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CARRETERA SAN JUAN IXCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAYUTEPEC C.P. 75809. SE UBICA EN PRIVADA DE SAN BARTOLO SOBRE LA CARRETERA A SAN BARTOLO.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayutepec, San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla.		se observa una barda de 8 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se	si
239	239. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, CARRETERA SAN JUAN IXCAQUIXTLA-MAGDALENA CUAYUTEPEC C.P. 75809 SE UBICA EN PRIVADA DE SAN BARTOLO SOBRE LA CARRETERA A SAN BARTOLO.		Carretera San Juan Ixcaquixtla-Magdalena Cuayutepec, San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla.		se observa una barda de 6 metros de largo por 2 metros de alto, pintada de color blanco, sin embargo se	si
240	240. SAN BARTOLO TEONTEPEC, MUNICIPIO DE TEPANCO DE LOPEZ, SAN BARTOLO TEONTEPEC Y LIMITES CON PINO SUAREZ C.P. 75809 SE UBICA EN PRIVADA DE SAN BARTOLO SOBRE LA CARRETERA A SAN BARTOLO.		San Bartolo Teontepec, Municipio de Tepanco de López, Puebla San Bartolo Teontepec y Límites con Pino Suárez		barda de 14 metros de largo por 2.5 metros de alto, fondo blanco con propaganda electoral a favor del entonces candidato Eusebio	si

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0
1	Avenida Nacional 109, Francisco I. Madero Tepanco de López, Puebla 5 de Mayo 1, San Luis		Calle José María Morelos N. 109, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
2	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Benito Juárez s/n Francisco I		Calle 2 norte, casi esquina avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
3	Madero Tepanco de López, Puebla 5 de Mayo 29, San Luis		calle 4 Poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
4	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Ignacio Zaragoza 210,		Avenida 5 de mayo número 31, entre la calle Dr. Jaime Torres Bodet y 2 poniente, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
5	Francisco I Madero, Tepanco de López, Puebla Jaime Torres Bodet 22, San Luis		calle Ignacio Zaragoza entre calle 4 Poniente y calle José María Pino Suarez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
6	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Avenida Nacional s/n, Francisco		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
7	I Madero, Tepanco de López, Puebla Calle 5 sur s/n, San Luis		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
8	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Avenida Nacional 203,		Calle 1 sur, entre las calles 3 oriente y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
9	Francisco I. Madero, Tepanco de López Calle 2 Norte s/n, San Luis		calle Miguel Hidalgo N.503 entre calle 5 oriente y calle 7 oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
10	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Ignacio Zaragoza 109, Francisco		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
11	I. Madero, Tepanco de López, Puebla 6 Norte s/n, San Luis		calle Ignacio Zaragoza entre calle 2 Poniente y calle 4 poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Repetida con barda 128	Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
12	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla 2 Poniente 203, Francisco I.		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre la calle 1 sur y avenida 5 de mayo, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
13	Madero, Tepanco de López, Puebla Doctor Jaime Torres Bodet s/n,		carretera federal Puebla-Tehuacán N.809, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
14	San Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
15	Cuauhtemoc 504, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla 3 sur s/n, San Luis		calle 5 de mayo entre avenida 9 y 2 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
16	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Jose María Pino Suarez 106,		Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 2 Poniente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
17	Jose María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla 2 sur 18, San Luis		calle 2 Poniente No. 405, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
18	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Adolfo Ruiz Cortines s/n, San		Calle 2 sur, entre calle 3 poniente y calle 2 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
19	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla 5 Sur 2, San Luis Temalacayuca,		calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
20	Tepanco de López, Puebla Insurgentes Sur 48, San Bartolo		Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
21	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Avenida Valerio Trujano 621,		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
22	Tepanco de López, Puebla Camino Real de Acatlan de Osorio, s/n, San Bartolo		Carretera Federal Tehuacán-Puebla, con rumbo a San Andrés Cacaloapan, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
23	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Av. Valerio Trujano 811,		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
24	Tepanco de López, Puebla Vicente Guerrero 36, San		calle Adolfo Ruiz Cortines, entre privada San Salvador y calle Guatemala, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
25	Bartolo Teontepec, tepanco de López, Puebla Calle 2 sur 5, Jose María Pino		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 1 y 3 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
26	Suarez, Tepanco de López, Puebla Niños Heroes s/n, San Bartolo		calle Francisco I. Madero Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
27	Teontepec, tepanco de López, Puebla Calle Lazaro Cardenas 4, Jose		calle Lázaro Cárdenas entre calle Niños Héroes de Chapultepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
28	María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla		calle Lázaro Cárdenas Sur entre carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) y avenida Juárez Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
29	Constitución 15, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Juarez 14, Jose Maria Pino		carretera San Juan Ixcaquixtla- Magdalena Cuayucatepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
30	suarez, Tepanco de López, Puebla Insurgentes Sur 39, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
31	teontepec, Tepanco de López, Puebla Nacional Oriente 17, José María		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
32	Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla 2 Poniente s/n, San Andres		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
33	Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla Jose Maria Pino Suarez s/n,		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
34	José María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla 8 Sur s/n, San Andres		calle Insurgentes número 17 esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
35	Cacaloapan, tepanco de López, Puebla Nacional Oriente 17, José María		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
36	Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla 3 poniente 28, San Andres		Calle 2 Oriente, entre calle 3 Norte y calle 5 Norte San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
37	Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla Nacional Oriente 39, Jose María		Calle San Juan Ixcaquixtla-San Andrés Cacaloapan, entre Calle 3 de Mayo y Calle 10 Sur San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
38	Pino suarez, Tepanco de López, Puebla 10 sur s/n, San Andres		avenida Juárez Poniente Número 63, entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Revolución Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
39	Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla Bartolome 21, San Bartolo		Calle 10, entre la Calle 3 de mayo, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
40	Teontepec, Tepanco de López, Puebla 3 de mayo 106, San Andres		Carretera San Juan Ixcaquixtla- Magdalena Cuayucatepec San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
41	Cacaloapan, tepanco de López, Puebla Bartolome 13, San Bartolo		Calle 3 de mayo y la Calle 10 sur, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
42	teontepec, Tepanco de López, Puebla		Carretera San Juan Ixcaquixtla- San Bartolo Teontepec, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla.		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
43	3 de mayo 106, San Andres Cacaloapan, tepanco de López, Puebla Emiliano Zapata 1, San Bartolo		No	No	Dirección se repite con celda 41 y ponen diferente imagen	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
44	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Carretera Nacional 113, San		calle Emiliano Zapata esquina con calle 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
45	Andres Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla Guadalupe Victoria 14, San		Carretera Puebla-Tehuacán, número 409, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
46	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Nacional Oriente 50, Jose María		calle Revolución Sur entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
47	Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla Insurgentes Norte 96, San		calle Venustiano Carranza entre avenidas Juárez Poniente y Melchor Ocampo Poniente, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
48	Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla Avenida Juarez Poniente 51,		calle Benito Juárez N.015 entre calle 3 Poniente y calle Benito Juárez, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
49	Jose María Pino Suarez, Tepanco de López, Puebla Insurgentes Norte 88, San		avenida Juárez Poniente entre calles Emiliano Zapata Sur y Lázaro Cárdenas Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
50	Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla 8 Poniente 2, Santa Cruz,		calle Insurgentes esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
51	Tepanco de López, Puebla Libertad 47, San Bartolo		No	No		No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
52	Teontepec, Tepanco de López, Puebla 4 Norte s/n , Sección Tercera,		canal 12, entre calle insurgentes norte y calle libertad norte, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla			Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.
53	Tepanco de López, Puebla Insurgentes Norte 54, San		No	No		No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF
54	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Jaime Torres Bodet 30, San Luis		calle Insurgentes número 52 esquina con calle Benito Juárez y Corregidora, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla			Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.
55	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla		Calle Doctor Jaime Torres Bodet, entre las calles 2 y 4 sur, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla			Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.



No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
56	Insurgentes Norte 33, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Jaime Torres Bodet s/n, San Luis		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
57	Luis Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Libertad Oriente s/n, San Luis		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
58	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla 5 de Mayo 1, San Luis		Calle Corregidora Número 8, esquina calle Libertad, Benito Juárez y Corregidora, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
59	Temalacayuca, Tepanco de López, Puebla Emiliano Zapata 15, San Bartolo		calle Miguel Hidalgo, entre calle General Ávila Camacho San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
60	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Emiliano Zapata s/n, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
61	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla 5 de Mayo 10, San Bartolo		calle Emiliano Zapata 17-25 esquina con calle Insurgentes Norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
62	Teontepec, Tepanco de López, Puebla 5 de Mayo 10, San Bartolo		calle Emiliano Zapata esquina con calle Emiliano Zapata, Benito Juárez y 5 de mayo, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
63	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Libertad 5, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
64	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Emiliano Zapata 19, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
65	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Lázaro Cárdenas 13, San Bartolo		calle Emiliano Zapata 5-42 esquina con calle Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
66	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Adolfo Ruiz Cortines 4, San Bartolo		Niños Héroes de Chapultepec entre calle Lázaro Cárdenas y calle Adolfo López Mateos, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
67	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Adolfo Ruiz Cortines 3, San Bartolo		calle Adolfo Ruiz Cortines entre calle Adolfo López Mateos y calle Lázaro Cárdenas, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
68	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Insurgentes Sur 25, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
69	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		calle Insurgentes Sur, Número 40, entre calle Niños Héroes y Camino Real a Acatlán, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
70	Insurgentes sur 55, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Niños Heroes 7, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
71	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Lazaro Cardenas s/n, San		Calle Emiliano Zapata 11-53 esquina con calle Emiliano Zapata, Benito Juárez y Ejidatarios, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
72	Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla Lazaro Cardenas 5, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
73	Teontepec, Tepanco de López, Puebla Constitución 19, San Bartolo		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
74	Teontepec, Tepanco de López, Puebla		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
75	Calle Libertad 56 San Bartolo teontepec, Tepanco de López, Puebla		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
76	21 de Marzo s/n, San Bartolo Teontepec, Tepanco de López, Puebla		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero de Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
77	Calle 2 poniente número 14 San Andrés Cacaloapán entre Ávila Camacho y 3 norte		Calle 2, número 8, San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
78	Calle 3 poniente sin Número , san andrés Cacaloapán entre 3 poniente y 2 sur		Calle 3 Poniente, entre Calle 2 Sur y Calle 4 Sur San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
79	Error en Archivo	Error en Archivo	Error en Archivo	Error en Archivo	Error en Archivo	Error en Archivo
80	Calle 5 norte número 2 San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y 4 oriente		Calle 5 número 408, entre calle 4 Oriente y calle Miguel Hidalgo y Costilla, San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
81	Calle 5 norte número 2 San Andrés Cacaloapán entre 4 oriente y 3 norte		Calle 4, entre la Calle Miguel Hidalgo y Costilla San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
82	Calle 3 norte número 216 San Andrés Cacaloapán, entre 4 oriente y 5 norte		Calle 4, entre la Calle 3 Norte y Calle Miguel Hidalgo y Costilla San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
83	San Andrés Cacaloapán sin número entre 2 sur y 4 sur		Calle 2 Sur, entre Carretera Federal y 3 Poniente San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
84	San Andrés Cacaolapan Sin Número entre 2 poniente y Vicente Guerrero		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
85	Calle 3 de Mayo San Andrés Cacaolapan Tepanco de Lopez entre 4 sur y 2 sur		Calle Vicente Guerrero, entre calle 2 Poniente y calle 4 Poniente San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
86	Calle 2 norte número 7 San Andrés Cacaolapan, Tepanco d eLopez entre 4 poniente y Vicente Guerrero		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
87	Vicente Guerrero número 401 San Andrés Cacaolapan entre 4 oriente y 2 poniente		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
88	Miguel Hidalgo Sin Número San andrés Cacaolapan entre 3 norte y 20 de noviembre		calle Miguel Hidalgo, entre calle 2 Oriente y calle 3 Norte San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
89	Calle 3 norte, número 216 San Andrés cacaolapan entre 5 norte		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
90	Miguel Hidalgo número 3 San Andrés Cacaolapan entre 3 norte y Ávila Camacho		calle Miguel Hidalgo, calle General Ávila Camacho San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
91	Calle 6 sur sin número San Andrés Cacaolapan entre 3 norte y 20 de noviembre		calle Emiliano Zapata 17-25 esquina con calle Insurgentes Norte y Juárez norte, San Bartolo Teontepec del municipio de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
92	Manuel Ávila Camacho , número 218, SanAndrés Cacaolapan , entre 2 poniente y 3 norte		calle Manuel Ávila Camacho, San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
93	Miguel Hidalgo número 17 San Andrés Cacaolapan entre 3 Avenida Camacho y 3 Norte		Calle 2, San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
94	Miguel hidalgo Número 17 , San Andrés Cacaolapan, entre 3 norte y 20 de noviembre		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
95	Calle 3 norte número 3 San Andrés Cacaolapan		Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 2 Poniente, San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
96	Calle 3 Norte Número 5 San Andrés Cacaolapan , entre calle 5 norte y Ávila Camacho		Calle 2, San Andrés Cacaolapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
97	Calle Nacional sin número , San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y Ávila Camacho		Carretera Puebla-Tehuacán, San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
98	Calle nacional número 10 San Andrés Cacaloapán entre Vicente Guerrero y 4 Sur		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
99	Carretera Nacional número 1 San Andrés Cacaloapán entre 3 norte y Ávila Camacho		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
100	Calle Nacional número 4 San Andrés Cacaloapán , entre 9 oriente y Ávila Camacho		Carretera Puebla-Tehuacán, número 6, San Andrés Cacaloapán, Tepanco de López, Puebla.		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
101	Calle Nacional número 307, Francisco I madero entre calle 2 poniente y Vicente Gerrero		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
102	Benito Juarez sin número Francisco I Madero		cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente y cerrada segunda, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
103	Prolongacion Benito Juarez Número 2 , Francisco I Madero		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
104	2da privada de Benito Juarez Sin Número , Francisco I Madero entre calle 7 oriente		cerrada segunda Benito Juárez entre calle 7 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
105	20 d enoviembre número 113 Francisco I Madero		calle 20 de Noviembre, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
106	3 oriente Francisco I Madero		Calle 3 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
107	2 poniente número 203 Francisco I Madero		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
108	Calle nacional número 502, Francisco I Madero		calle 5 de mayo entre avenida 9 y 2 Oriente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
109	5 oriente número 109 Francisco I Madero entre 4 poniente y 16 de septiembre		NO	NO	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
110	6 sur número 1 San Luis Temalacayuca entre Jaime Torres Bodet y 16 de Septiembre		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
111	6 norte número 22 San Luis Tepalacayuca entre 2 poniente y 4 norte		Calle 6 norte, en San Luis Temalacayuca, de Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
112	5 de mayo numero 9 , San Luis Tepalacayuca, entre Jaime Torres bodet y 1 Poniente		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
113	Ejidatarios número 24 San bartolo Teontepec entre colorines e insurgentes		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
114	Libertad número 38 San Bartolo Teontepec entre Benito Juarez Y Constitución		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
115	San Andrés cacaloapan sin número, San Andrés Cacaloapan entre 6 sur y 4 norte		avenida Melchor Ocampo Poniente entre calles Lázaro Cárdenas Sur y Emiliano Zapata Sur, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
116	2 poniente número 10 San Andrés Cacaloapan entre 4 norte y 6 sur		Calle carretera Puebla-Tehuacán, entre la calle 6 Norte y calle 4 Norte, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
117	6 sur número 334 , San Andrés Cacaloapan entre 6 sur y 4 poniente		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
118	5 de mayo numero 13 San Luis Tizayuca entre Jaime torres Bodet y 2 Norte		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
119	José María Pinosuarez Poniente Sin número entre Revolución sur y Nacional Poniente		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
120	Nacional Poniente sin número Jose María Pinosuarez entre Miguel Hidalgo y Melchor Ocampo		carretera Puebla-Tehuacán (avenida Nacional Poniente) entre calles Revolución Norte y Crucero a Cuayuca, José María Pino Suárez, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
121	Avenida Nacional sin número, José María Pino Suarez		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
122	20 d enoviembre número 5 , Francisco I Madero, Tepanco de Lopez entre nuevo oriente y Miguel Hidalgo		carretera federal Puebla-Tehuacán y Miguel Hidalgo , Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
123	Nacional Oriente Francisco I Madero, entre Benito Juarez y Nacional		carretera federal Puebla-Tehuacán N.407 entre calle Vicente Guerrero y Benito Juárez , Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla.		Oficialía no encontró propaganda, sin embargo, existe reporte en el SIF.	
124	Nacional Oriente sin número Francisco I Madero		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	

No.	Dirección SIF	Imagen SIF	Dirección Acta AC/44/INE/PUE/JD15/7-08-0	Imagen Acta	Comentarios	Registros coincidentes con la publicidad localizada en el acta AC/44/INE/PUE/JD15/7- 08-0
125	Nacional Centro sin número San Andrés Cacaloapan entre nueve oriente y Miguel Hidalgo		No	NO	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
126	Carretera nacional Tehuacán Puebla sin número Cacaloapan entre tres norte y Miguel Hidalgo		Carretera Puebla-Tehuacán, entre calle 3 Norte y 2 Oriente, San Andrés Cacaloapan, Tepanco de López, Puebla.		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	
127	Valerio Trujano sin número		No	No	No fue denunciada en el escrito de queja y se encuentra reportada en el SIF	
128	Valerio Trujano sin número, Tepanco de Lopez entre calle principal		calle Ignacio Zaragoza entre calle 2 Poniente y calle 4 poniente, Francisco I. Madero, Tepanco de López, Puebla		Si existe propaganda y si hay reporte en el SIF.	

VOTO CONCURRENTENTE QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-129/2018.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto concurrente toda vez que acompaño el Acuerdo mediante el cual se cumplimenta la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-129/2018, en razón de acatar lo ordenado por la Autoridad Jurisdiccional Electoral.

No obstante, en concordancia con la posición que he sostenido en la revisión Informes de Campaña del Proceso Electoral 2017-2018, así como en las quejas vinculadas a ellos, emito el presente Voto para señalar que disiento con el criterio de valuación de bienes y servicios, asignado a los gastos no reportados, al determinarse con base en el “valor razonable” de los registros en la matriz de precios.

A consideración del suscrito, la determinación de los costos por gastos no reportados se debe establecer con el “valor más alto” de la matriz de precios con fundamento en el numeral 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

Es menester señalar que, a fin de otorgar certeza a los sujetos obligados, en el Reglamento de Fiscalización aprobado el 19 de noviembre de 2014 por el Consejo General de este Instituto,¹ se incorporó por primera vez el procedimiento de valuación de las operaciones, detallado en la normativa referida, para asignar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados; desde su implementación, los montos de gastos no reportados se han determinado con el valor más alto registrado en la matriz de precios.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto concurrente.



**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL**

¹ INE/CG263/2014

El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina: Ahora señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados que van del 1.2 al 1.9, tomando en consideración en estas votaciones las observaciones que fueron circuladas a petición de la Unidad Técnica de Fiscalización en relación a los Proyectos de Acuerdo de los apartados 1.3, 1.4 y 1.7, que tiene que ver con fe de erratas de estos apartados; la adenda al apartado 1.3, las observaciones de forma a las que hizo alusión la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala, en relación al apartado 1.7. _____

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. _____

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández). _____

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a incorporar el voto concurrente que, en su caso, presente el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. _____

Es cuanto, Consejero Presidente. _____

(Texto de la Acuerdos aprobados INE/CG1309/2018, INE/CG1310/2018, INE/CG1311/2018, INE/CG1312/2018, INE/CG1313/2018, INE/CG1314/2018, INE/CG1315/2018 e INE/CG1316/2018) Pto. 1.2 al 1.9 _____

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-114/2018

ANTECEDENTES

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG1134/2018** e **INE/CG1135/2018**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, sobre la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a diversos cargos, correspondiente al Proceso Electoral Ordinario 2017-2018 en el estado de Morelos.

II. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el diez de agosto de dos mil dieciocho, el Partido Revolucionario Institucional, presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen **INE/CG1134/2018** y la Resolución **INE/CG1135/2018**, el cual fue recibido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Mediante acuerdo de veintiuno de agosto de dos mil dieciocho dictado por la Sala de mérito, se ordenó remitir a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la cuarta circunscripción plurinominal, con sede en la Ciudad de México¹ copia certificada del expediente formado con motivo del medio de impugnación, para resolver la controversia planteada por el recurrente con respecto a las conclusiones **2_C21_P2, 2_C28_P2 y 2_C32_P2**.

En cumplimiento a lo anterior, la Sala Ciudad de México integró el expediente **SCM-RAP-114/2018** y lo turnó a la ponencia a cargo del Magistrado Héctor Romero Bolaños.

¹ En adelante, Sala Ciudad de México

III. Sentencia Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Ciudad de México resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el once de septiembre de dos mil dieciocho, determinando en el Punto Resolutivo **SEGUNDO**, lo que a continuación se transcribe:

*“**SEGUNDO.** Se revocan el Dictamen Consolidado impugnado y la Resolución impugnada, solamente por lo que hace a la conclusión 2 C28 P2, para los efectos establecidos al final de la consideración TERCERA de esta sentencia.*

IV. Toda vez que en la ejecutoria recaída al recurso de apelación se ordenó a este Consejo General emitir un nuevo Dictamen y resolución, tomando en cuenta la documentación con la que el partido político actor afirma que no pudo presentar oportunamente sus registros, en virtud de que hubo fallas en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización; con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos.

2. Que el once de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Ciudad de México resolvió revocar parcialmente el Dictamen INE/CG1134/2018 y la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificada con la clave INE/CG1135/2018, en lo que fue materia de impugnación (conclusión 2_28_P2) respecto del Partido Revolucionario Institucional en el estado de Morelos, por lo que se procede a modificar la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Que, de la sección relativa al estudio de fondo, dentro del Considerando TERCERO, Punto Segundo, el órgano jurisdiccional señaló que:

“(…)

TERCERO. Estudio de fondo

“(…)

Segundo. Agravios relacionados con la conclusión 2 C28 P2.

El Actor aduce que le causa agravio que la Autoridad responsable haya determinado imponerle una sanción económica, derivado de la acreditación de la conclusión 2 C28 P2, consistente en lo siguiente:

Conclusión: *El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, durante campaña excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$2,407,200.40.²*

Monto involucrado; \$2,407,200.40

Lo anterior, alegando que realizó el registro de sus operaciones fuera de tiempo, debido a anomalías o fallas en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización, y para acreditarlo ofrece como medios de prueba diversas" ... capturas de pantalla, videos y correos electrónicos enviados por el Partido Revolucionario Institucional de la dirección de correo electrónico gil_clement@hotmail a la dirección gloria.rodriguez@ine.mx de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE ... "

En este tenor, el Actor aduce que la Autoridad responsable (sobre el particular) determinó tener por **no atendida** la observación que le formuló, manifestando que ‘ ... De la revisión al SIF, el sujeto obligado argumentó que, debido a anomalías en el uso del sistema, no pudo realizar el registro de sus operaciones en tiempo; aun y cuando esta autoridad determinó que los días 21, 25, 28, 29 y 31 de mayo, así como 19 de junio no se tomaron en cuenta como registros extemporáneos ... ‘

Al respecto, en concepto del Actor, con lo anterior se evidencia que la Autoridad responsable reconoció que los días en comento hubo fallas o anomalías en el Sistema Integral de Fiscalización y, por ende, que su **conclusión** es

² Ello en contravención de la obligación establecida en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

incongruente, debido a que (el Actor) no pudo realizar los registros en forma oportuna, precisamente por las fallas o anomalías en el sistema.

En este orden ideas, el Actor aduce que, en virtud de que la Autoridad responsable en negativa a su afirmación, consistente en que ‘... no hubo negligencia y mucho menos dolo en el retraso de los reportes, sino que dicho retraso se debió a anomalías o falta de funcionamiento del sistema ...’; dicha autoridad señaló que el sistema dejó de funcionar los días veintiuno, veinticinco, veintiocho, veintinueve y treinta y uno (21, 25, 28, 29 y 31) de mayo, y diecinueve (19) de junio; a través de esa negativa, la Autoridad responsable reconoce que sí existieron las fallas en el sistema que impidieron su funcionamiento.

Lo cual, a juicio del Actor, ‘... tal negativa (de la Autoridad responsable) implica además la afirmación de que el no funcionamiento del sistema, solo ocurrió o se verificó en los días que señala la propia responsable; lo que desde luego no se encuentra acreditado, es decir, que en el presente caso opera la inversión de la carga probatoria para la responsable, respecto a acreditar que en efecto, solo los días que señala, fue que ocurrió la falta de funcionamiento del sistema y no en los demás días que señala esta Entidad Pública ...’ (el Actor).

*De ahí que, en su concepto, la infracción (omisión) que se le atribuye es inexistente y, por ende, que la Resolución impugnada viola en su perjuicio los **principios de legalidad y de congruencia** previstos en los artículos 14 párrafos segundo y tercero, 16 párrafo primero, y 17 párrafo segundo de la Constitución, al estar indebida o incorrectamente fundada y motivada, y adolecer de incongruencia, precisamente al no existir la omisión.*

*Precisado lo anterior, lo planteado por el Actor resulta **fundado**, al asistirle la razón.*

*En efecto, el Actor para acreditar que no cometió la omisión (infracción) que la Autoridad responsable le atribuye, esto es, que no pudo realizar los registros en forma oportuna, por fallas o anomalías en el funcionamiento en el Sistema Integral de Fiscalización, junto con su escrito de demanda aportó un disco compacto, formato CD-R, marca Verbatim, rotulado con la leyenda: "Conclusiones C-9, C-11, C-21, C-26, C-34, C-32 y C-7" (visible a foja 61 de autos), de cuyo examen se advierte que contiene un expediente o carpeta electrónica intitulada: "Conclusión 2_C11_P1 ,2_C14_P2 Y 2_C28_P2", el cual a su vez contiene diversos archivos o documentos electrónicos, consistentes en una **imagen fotográfica**; "46479_2_C_36267_1-2-7-8_-5470"; seis **videos**: "46479_2_C_36267_1-2-7-8_-3785", "46479_2_C_36267_1-2-7-8_-7652", "46479_2_C_36267_1-2-7-8_-7984", "46479_2_C_36267_1-2-7-8_-8269", "46479_2_C_36267_1-2-7-8_-9445", y "WhatsApp Video 2018-06-28 at*

21.51.39"; y cinco **archivos o documentos en formato PDF** (Adobe Acrobat Document): "46479_2_C_36267 1-2-7-8_-5471", "46479_2_C_36267 1-2-7-8_-5472", "46479_2_C_36267 1-2-7-8_-5473", "Correo gil_clement@hotmail.com", y "Correos confallas del SIF"; de cuyo contenido y/o texto se desprenden indicios con respecto a los hechos que el Actor pretende acreditar, consistentes en que los **días diecisiete y veintiuno de mayo, y quince de junio**, hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización.

Ello, en virtud que del examen de los **videos** se desprenden **indicios** relacionados con circunstancias tiempo (de la fecha en que pudieron haber sido realizados los videos), que aparecen en las pantallas de diversos equipos de cómputo, en las que salen como fechas justamente los **días diecisiete y veintiuno de mayo, y quince de junio**, y en cuyas pantallas se observa que aparece el logotipo el INE y leyendas, como "Sistema Integral de Fiscalización", "Precampaña", "Administración", "Ordinario", "Campaña" y "Avisos de contratación"; y que al darle "click" a algunas de esas leyendas, aparece un cuadro con la leyenda "Por el momento el módulo de está disponible. En breve se restablecerá el servicio. Favor de internarlo más tarde".

De igual forma, por lo que hace a los **archivos o documentos en formato PDF** (Adobe Acrobat Document), es posible advertir **indicios** relacionados con circunstancias de tiempo, esto es, del momento en que el Actor elaboró los correos electrónicos, y de cuando éstos fueron enviados y recibidos por personal del INE.

Atento con lo anterior, con el examen y valoración de las pruebas **técnicas** en comento, que obran en el expediente que se resuelve, esta Sala Regional estima que se desprenden **indicios** para poder tener por cierto lo afirmado por el Actor, por lo que hace al hecho de que el Sistema Integral de Fiscalización no estaba funcionando correctamente, inclusive existiendo coincidencia con uno de los días que la propia Autoridad responsable no tomó en cuenta como registro extemporáneo, que fue el **día veintiuno de mayo**, conforme a lo establecido en los artículos 14 párrafo 6, y 16 párrafos primero y segundo de la Ley de Medios.

Lo cual, a fin de cuentas, se corrobora con constancias de autos en particular con el **reconocimiento** realizado por la propia Autoridad responsable, de que existieron fallas en el sistema de fiscalización, lo que provocó que ciertas fechas no las considerara como registro extemporáneo.

Habida cuenta que, en el caso ocurre que del Dictamen consolidado impugnado, en particular de los anexos relativos al partido político Actor, **se advierte que la Autoridad responsable**, una vez que analizó el escrito del

partido político (de quince de junio), mediante el cual dio respuesta a la observaciones que la responsable le formuló a través de su oficio INE/UTF/DA/32520/18, precisamente **se pronunció** al efecto, teniendo por **no atendida** la observación de mérito, **pero** justificando su decisión, señalando que el Actor realizó los registros en forma extemporánea," ... aun y cuando se determinó que los días 21, 25, 28, 29, 31 de mayo y 19 de junio no se tomarán en cuenta como registro extemporáneo ... ", como a continuación de detalla:

No atendida

De la revisión al SIF, el sujeto obligado argumentó que registró los eventos de forma extemporánea por cuestiones de logística, ya que uno de los eventos se realizó sin una programación previa y de acuerdo a las peticiones de militantes y simpatizantes, adicionalmente argumentó que el segundo evento observado se realizó en fechas distintas a las programadas para no coincidir con los actos públicos de candidatos opositores; aún y cuando se determinó que los días 21, 25, 28, 29, 31 de mayo y 19 de junio no se tomarán en cuenta como registro extemporáneo, no registro con antelación de al menos siete días en que se lleven a cabo los actos públicos

(Lo subrayado es propio)

*Así las cosas, en virtud de que la propia Autoridad responsable, a través del referido anexo del Dictamen consolidado impugnado, **expresó** que para los efectos de la realización del registro de las operaciones de gastos de campaña, se determinó que diversos días de mayo no se tomarían en cuenta como registro extemporáneo; y con ello, a fin de cuentas, **reconoce que hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización.***

*Al efecto, **si bien es cierto que** en diversos precedentes esta Sala Regional ha sostenido que es a quienes afirman que no funcionó el Sistema Integral de Fiscalización a quien correspondería probar su afirmación; **también es cierto que,** en el caso, el Actor aporta una serie de indicios que, adminiculándolos entre sí y dado el reconocimiento expresado por la propia Autoridad responsable, es que en la especie opere una **excepción** al caso, justamente al haber reconocido (durante la ejecución del procedimiento de fiscalización), que **hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización,** como precisamente lo alega el Actor.*

*De ahí que esta Sala Regional estime que le asiste la razón al Actor, en cuanto a que efectivamente **hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización** y, por ende, que el agravio resulte **fundado y suficiente para revocar** el Dictamen consolidado impugnado y la Resolución impugnada, dejándolos insubsistentes solamente por lo que hace a la*

conclusión 2 C28 P2, y la sanción que le fue impuesta al Actor, precisamente derivada de esa **conclusión**. Ello, **para los efectos** precisados al final de la parte considerativa de la sentencia.

(...)

Y, por otro lado, al haber resultado **fundado** el agravio esgrimido por el Actor, con respecto a la **conclusión 2 C28 P2**, de acuerdo acorde con lo previsto en el citado numeral 47 párrafo 1 de la Ley de Medios, lo **procedente es revocar** el Dictamen consolidado impugnado y la Resolución impugnada, dejándolos insubsistentes precisamente por lo que refiere a aludida **conclusión 2 C28 P2, y la sanción** que le fue impuesta al Actor, justamente derivada de esa **conclusión, para el efecto** de que la Autoridad responsable dentro un plazo de **veinte días hábiles**, contados a partir del siguiente al de la notificación de esta sentencia, en ejercicio de sus atribuciones; **dicte una nueva resolución**, tomando en cuenta la documentación con la que el partido político Actor afirma que no pudo presentar oportunamente sus registros, en virtud de que **hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización**, y resolviendo (sobre el particular) lo que estime legalmente procedente.

Ello, (como se señala) resolviendo lo que conforme a Derecho proceda. **Debiendo** la Autoridad responsable notificar personalmente al Actor la nueva resolución, dentro de los **tres días naturales** siguientes al de su dictado.

Asimismo, respecto al cumplimiento de esta sentencia, la Autoridad responsable **deberá informar** a este órgano jurisdiccional por escrito y dentro de los **tres días naturales** siguientes al de la notificación personal al Actor de la nueva resolución.

Lo anterior, **quedando apercibida** la Autoridad responsable que, en caso de no hacerlo en los términos anteriormente establecidos, se resolverá lo que conforme a Derecho proceda y se le impondrá como medio de apremio o corrección disciplinaria, alguno/a de los/as establecidos/as en los artículos 32 y 33 de la Ley de Medios. Ello, sin soslayar que, además, la actitud de incumplimiento (en su caso) también podrá dar lugar a las sanciones que conforme a Derecho correspondan.

(...)”

4. Que de la lectura del SCM-RAP-114/2018, se desprende que en relación con la conclusión 2_C28_P2 la Sala Regional Ciudad de México determinó que lo procedente es revocar parcialmente el Dictamen Consolidado y Resolución

Impugnada a efecto de que se emita una nueva resolución debidamente fundada y motivada, tomando en cuenta la documentación con la que el partido político actor afirma que no pudo presentar oportunamente sus registros, en virtud de que hubo fallas en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización.

5. Para dar cumplimiento a la determinación de la Sala Superior en el SCM-RAP-114/2018, esta autoridad electoral procedió a acatar en los términos ordenados en la referida sentencia, de acuerdo a lo siguiente:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Revoca parcialmente la resolución INE/CG1135/2018 emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.	Respecto a la conclusión 2_C28_P2, se revoca la resolución impugnada, para efecto de que emita una nueva resolución, en la cual se tome en consideración la documentación con la que el partido político actor afirma que no pudo presentar oportunamente sus registros debido a las fallas de funcionamiento presentadas en el Sistema Integral de Fiscalización.	Se procedió a analizar la documentación presentada por el Partido Político y se advirtió que aun cuando el sujeto obligado argumentó que los registros extemporáneos se debieron a fallas en la aplicación del sistema, se constató que las fechas de intermitencia difieren con las fechas de registro, razón por la cual, lo conducente es mantener la sanción impuesta originalmente al Partido en comento en la Resolución Impugnada.

6. La Sala Regional Ciudad de México determinó revocar el Dictamen INE/CG1134/2018, en lo tocante a la conclusión 2_C28_P2, para que se emita uno nuevo, tomando en cuenta la documentación con la que el partido político actor afirma que no pudo presentar oportunamente sus registros, en virtud de que hubo fallas en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización. En este sentido, este Consejo General procede a realizar la modificación al Dictamen INE/CG1134/2018, en los siguientes términos

DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES Y AYUNTAMIENTOS CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017–2018 EN EL ESTADO DE MORELOS. (PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES)

(...)

3.16 PRI Morelos

(...)

Conclusión 2_C28_P2

Registros Extemporáneas

De la revisión a los registros contables del SIF, se constató que las fechas de operación reportadas por el sujeto obligado, no coinciden con las consignadas en la documentación comprobatoria, lo que constituye un registro extemporáneo; debido a que, excede de los tres días posteriores a la fecha de realización de la operación. Anexo 17_Obs 36 del oficio INE/UTF/DA/36267/18.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante el oficio de errores y omisiones núm. INE/UTF/DA/36267/18, de fecha 10 de julio de 2018, en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, el mismo día.

Fecha de vencimiento del oficio de errores y omisiones: 15 de julio de 2018.

Con escrito de respuesta: sin número de fecha, 15 de julio de 2018, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“En aclaración a esta observación se desea manifestar que como ya se declaró anteriormente el propio sistema SIF estuvo con limitaciones importantes y errores en los registros, motivo por el cual las operaciones que se registraban y subían completas en su información estas desaparecieron del mismo sistema con ello provocando sorpresa al recibir el oficio de errores y omisiones al no encontrarse y de igual forma en múltiples ocasiones.

...”

No atendida

De la revisión al SIF, y derivado de intermitencias en el sistema se determinó que los días 21, 25, 28 y 29 de mayo y 19 de junio no se tomarán en cuenta como registro extemporáneo de operaciones por lo que los casos señalados como (1) en

la columna Ref. del Anexo 16_P2 del presente Dictamen quedan sin efectos. que se detallan a continuación:

Aun cuando el sujeto obligado argumentó que los registros extemporáneos se debieron a fallas en la aplicación del sistema, se constató que las fechas de intermitencia difieren con las fechas de registro, Anexo 18_P2 del presente Dictamen de los casos señalados con (2) Por tal razón, la observación quedó no atendida.

Por tal razón la observación **quedó no atendida**

Conclusión 2_C28_P2

El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, durante campaña excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$2,407,200.40.

Acatamiento a la Sentencia de la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México, expediente SCM-RAP-114-2018

El 11 de septiembre de 2018, la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México resolvió el recurso de apelación identificado como SCM-RAP-114-2018 determinando revocar el Dictamen INE/CG1134/2018 y la Resolución INE/CG1135/2018, en lo tocante a la conclusión 2_C28_P2, emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña de las y los candidatos a los cargos de Diputados Locales y Ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Morelos, en relación al Partido Revolucionario Institucional al estimarse que:

“

(...)

Al efecto, si bien es cierto que en diversos precedentes esta Sala Regional ha sostenido que es a quienes afirman que no funcionó el Sistema Integral de Fiscalización a quien correspondería probar su afirmación; también es

cierto que, en el caso, el Actor aporta una serie de indicios que, adminiculándolos entre sí y dado el reconocimiento expresado por la propia Autoridad responsable, es que en la especie opere una excepción al caso, justamente al haber reconocido (durante la ejecución del procedimiento de fiscalización), que hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización, como precisamente lo alega el Actor. De ahí que esta Sala Regional estime que le asiste la razón al Actor, en cuanto a que efectivamente hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización y, por ende, que el agravio resulte fundado y suficiente para revocar el Dictamen consolidado impugnado y la Resolución impugnada, dejándolos insubsistentes solamente por lo que hace a la conclusión 2 C28 P2, y la sanción que le fue impuesta al Actor, precisamente derivada de esa conclusión. Ello, para los efectos precisados al final de la parte considerativa de la sentencia.

Y, por otro lado, al haber resultado fundado el agravio esgrimido por el Actor, con respecto a la conclusión 2 C28 P2, de acuerdo acorde con lo previsto en el citado numeral 47 párrafo 1 de la Ley de Medios, lo procedente es revocar el Dictamen consolidado impugnado y la Resolución impugnada, dejándolos insubsistentes precisamente por lo que refiere a aludida conclusión 2 C28 P2, y la sanción que _le fue impuesta al Actor, justamente derivada de esa conclusión, para el efecto de que la Autoridad responsable dentro un plazo de veinte días hábiles, contados a partir del siguiente al de la notificación de esta sentencia, en ejercicio de sus atribuciones; dicte una nueva resolución, tomando en cuenta la documentación con la que el partido político Actor afirma que no pudo presentar oportunamente sus registros, en virtud de que hubo fallas o anomalías en el funcionamiento del Sistema Integral de Fiscalización, y resolviendo (sobre el particular) lo que estime legalmente procedente.

Conclusión 2_C28_P2

En consecuencia, en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, con sede en la Ciudad de México que resolvió el recurso de apelación identificado como SCM-RAP-114-2018, se procedió a revisar nuevamente las evidencias, documentación soporte y respuesta del sujeto obligado registradas en el SIF, relativas a la omisión de realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, durante campaña

excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$2,407,200.40, determinando lo siguiente:

Es de señalar, que aun cuando el sujeto obligado argumenta en su escrito de respuesta las limitaciones y errores en el SIF, mismas que le impidieron registrar las operaciones en el tiempo que establece la norma electoral, en relación con las pólizas observadas en el **Anexo_16_P2** del Dictamen INE/CG/1134/2018, se determinó que el sujeto obligado sí vulneró lo dispuesto con el artículo 38, numerales 1 y 5 del RF, en relación con la Norma de Información Financiera A-2 (en los subsecuente NIF A-2) “Postulados básicos”, establece que los sujetos obligados realizan operaciones de ingresos cuando éstos se reciben en efectivo o en especie; y que los gastos ocurren cuando se pagan, se pactan o reciben los bienes o servicios, sin considerar el orden en que se realizan; asimismo, se señala que los gastos deben ser registrados en el primer momento que ocurran, atendiendo al momento más antiguo.

Asimismo, es importante precisar que esta autoridad, debido a las intermitencias en el SIF durante el periodo de campaña, no consideró como registros extemporáneos los que se realizaron en los días 21, 25, 28 y 29 de mayo y 19 de junio, como se muestra posteriormente en este mismo acatamiento.

Es importante manifestar que con fecha 28 de junio el enlace de fiscalización de la entidad, recibió correo electrónico de la cuenta primorelos.finanzasyadmon@gmailcom, en el cual se reporta la existencia de fallas en el SIF, adjuntando al mismo un video grabado en la misma fecha de recepción, en el cual se observa que al intentar ingresar al SIF, manda la leyenda “no se puede acceder a este sitio web”, en atención al mismo, se turnó a la Dirección de Programación Nacional de esta Unidad Técnica de Fiscalización, a lo cual se respondió, que en ese día el SIF se actualizó, razón por la cual los sujetos obligados no pudieron acceder.

Por otro lado, de la revisión a la documentación que adjuntó a su informe de corrección periodo dos, se localizaron 5 videos en formato “mp4” y una imagen en formato “jpeg” que se detallan a continuación:

Cons.	Archivo	Fecha y hora	Módulo	Falla presentada
1	Video en formato mp4 Duración: 29 seg.	5:59 pm 17-05-2018	El sujeto obligado intentó ingresar al módulo de "Avisos de contratación"	Por el momento el módulo no está disponible en breve se restablecerá el servicio. Favor de intentarlo más tarde.
2	Video en formato mp4 Duración: 22 seg.	6:13 pm 17-05-2018	El sujeto obligado intentó ingresar al módulo de "Avisos de contratación"	Por el momento el módulo no está disponible en breve se restablecerá el servicio. Favor de intentarlo más tarde.
3	Video en formato mp4 Duración: 30 seg.	5:58 pm 17-05-2018	El sujeto obligado intentó ingresar al módulo de "Avisos de contratación"	Por el momento el módulo no está disponible en breve se restablecerá el servicio. Favor de intentarlo más tarde.
4	Video en formato mp4 Duración: 30 seg.	5:41 pm 15-06-2018	Dentro del módulo de "Campaña" seleccionar "ordinario"	Aparece leyenda "Procesando"
5	Video en formato mp4 Duración: 38 seg.	8:54 pm 21-05-2018	Dentro del módulo de "Campaña" seleccionar "ordinario"	Aparece leyenda "Procesando"
6	Imagen en formato "jpeg"	No indica	No indica	Estatus del usuario: Este usuario no cuenta con permiso para ingresar al aplicativo. Señalando como usuario a: alfonso.martinez.ext1

Es conveniente precisar, que los tres primeros videos, como se observó en el mismo, el intento de acceso fue al módulo de "Avisos de contratación", los cuáles no son motivo de ésta observación; por lo que se refiere a los videos 4 y 5 de fechas 21 de mayo y 15 de junio, se precisa que las pólizas observadas ninguna está dentro de las fechas de los videos.

Finalmente, la imagen señalada con el consecutivo 6, indica que el usuario alfonso.martinez.ext1 no contaba de acuerdo a la imagen, con el permiso para ingresar al aplicativo, que la captura de la imagen, no permite identificar fecha y hora, ya que la toma fue demasiado cerrada; asimismo de acuerdo al historial del registro de operaciones de la contabilidad de la Concentradora los usuarios localizados durante el periodo de campaña son clement.diaz.ext1 y valeria.roche.ext4 y no alfonso.martinez,ext1

Derivado de lo anteriormente señalado, esta autoridad corrobora y confirma la extemporaneidad del sujeto obligado en sus operaciones registradas en la contabilidad de la Concentradora, restando a las mismas las pólizas PN/EG-38/28-05-18 y PN/IG-2/29-05-18 que fueron registradas en fechas 28 y 29 de mayo, respectivamente; asimismo, se corroboró que no se determinó extemporaneidad en operaciones registradas con fecha 28 de junio, para mayor abundamiento se detallan a continuación cada una de las operaciones observadas:

Cons.	Id Cont.	Entidad	Cargo	Referencia. contable	Importe	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Diferencia de días respecto al plazo otorgado en el artículo 38, numeral 1 del RF
1	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-2/29-05-18	5,000.00	29/05/2018	08/06/2018	SIN EFECTO
2	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-3/30-05-18	3,000.00	30/05/2018	08/06/2018	6
3	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-4/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	08/06/2018	6
4	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-5/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	08/06/2018	6
5	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-6/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	08/06/2018	6
6	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-7/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	08/06/2018	6
7	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-8/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	08/06/2018	6
8	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-34/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	20/06/2018	18
9	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-35/17-05-18	9,860.00	17/05/2018	05/06/2018	16
10	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-35/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	20/06/2018	18
11	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-36/17-05-18	9,860.00	17/05/2018	05/06/2018	16
12	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-36/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	20/06/2018	18
13	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-37/17-05-18	9,860.00	17/05/2018	05/06/2018	16
14	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-37/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	20/06/2018	18
15	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-38/28-05-18	104,400.00	28/05/2018	05/06/2018	SIN EFECTO
16	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-38/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	20/06/2018	18
17	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-39/30-05-18	6,500.00	30/05/2018	20/06/2018	18
18	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-40/13-06-18	3,500.00	13/06/2018	20/06/2018	4
19	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-41/14-06-18	20,000.00	14/06/2018	20/06/2018	3
20	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-42/13-06-18	4,000.00	13/06/2018	20/06/2018	4

Cons.	Id Cont.	Entidad	Cargo	Referencia. contable	Importe	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Diferencia de días respecto al plazo otorgado en el artículo 38, numeral 1 del RF
21	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-43/13-06-18	4,500.00	13/06/2018	20/06/2018	4
22	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-44/14-06-18	3,600.00	14/06/2018	20/06/2018	3
23	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-45/14-06-18	3,400.00	14/06/2018	20/06/2018	3
24	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-46/06-06-18	90,000.00	06/06/2018	12/06/2018	3
25	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-48/08-06-18	50,000.00	08/06/2018	26/06/2018	15
26	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-49/08-06-18	60,000.00	08/06/2018	26/06/2018	15
27	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-50/08-06-18	95,000.00	08/06/2018	26/06/2018	15
28	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-51/08-06-18	95,000.00	08/06/2018	26/06/2018	15
29	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-52/08-06-18	60,000.00	08/06/2018	26/06/2018	15
30	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-53/08-06-18	20,000.00	08/06/2018	26/06/2018	15
31	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-54/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
32	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-55/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
33	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-56/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
34	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-57/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
35	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-58/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
36	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-59/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
37	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-60/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
38	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-61/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
39	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-62/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
40	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-63/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
41	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-64/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
42	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-65/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
43	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-66/20-06-18	3,500.00	20/06/2018	27/06/2018	4
44	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-66/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
45	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-67/22-06-18	20,000.00	22/06/2018	28/06/2018	3
46	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-67/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
47	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-68/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
48	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-69/22-06-18	45,000.00	22/06/2018	28/06/2018	3
49	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-69/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
50	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-70/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
51	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-71/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
52	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-72/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
53	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-73/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
54	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-74/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
55	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-75/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
56	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-76/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
57	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-77/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
58	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-78/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1

Cons.	Id Cont.	Entidad	Cargo	Referencia. contable	Importe	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Diferencia de días respecto al plazo otorgado en el artículo 38, numeral 1 del RF
59	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-79/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
60	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-80/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
61	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-81/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
62	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-82/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
63	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-83/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
64	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-84/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
65	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-85/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
66	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-86/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
67	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-87/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
68	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-88/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
69	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-89/27-06-18	87,000.00	27/06/2018	01/07/2018	1
70	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-89/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
71	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-90/27-06-18	55,600.00	27/06/2018	01/07/2018	1
72	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-90/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
73	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/EG-91/27-06-18	41,619.00	27/06/2018	01/07/2018	1
74	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-91/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	26/06/2018	1
75	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-92/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	27/06/2018	2
76	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-93/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	27/06/2018	2
77	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-94/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	27/06/2018	2
78	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-95/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	27/06/2018	2
79	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-96/22-06-18	6,500.00	22/06/2018	27/06/2018	2
80	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-99/04-06-18	4,000.00	04/06/2018	28/06/2018	21
81	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-100/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
82	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-101/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
83	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-102/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
84	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-103/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
85	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-104/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
86	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-105/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
87	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-106/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
88	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-107/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
89	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-108/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
90	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-109/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1

Cons.	Id Cont.	Entidad	Cargo	Referencia. contable	Importe	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Diferencia de días respecto al plazo otorgado en el artículo 38, numeral 1 del RF
91	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-110/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
92	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-111/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
93	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-112/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
94	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-113/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
95	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-114/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
96	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-115/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
97	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-116/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
98	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-117/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
99	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-118/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
100	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-119/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
101	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-120/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
102	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-121/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
103	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-122/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
104	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-123/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
105	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-124/25-06-18	6,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
106	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-125/25-06-18	6,500.00	25/06/2018	29/06/2018	1
107	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-126/25-06-18	6,500.00	25/06/2018	29/06/2018	1
108	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-127/25-06-18	6,500.00	25/06/2018	29/06/2018	1
109	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-128/25-06-18	6,500.00	25/06/2018	29/06/2018	1
110	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-129/25-06-18	6,500.00	25/06/2018	29/06/2018	1
111	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-130/25-06-18	95,000.00	25/06/2018	29/06/2018	1
112	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-131/21-06-18	20,000.00	21/06/2018	29/06/2018	5
113	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-132/22-06-18	45,000.00	22/06/2018	29/06/2018	4
114	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-141/04-06-18	41,760.00	04/06/2018	08/06/2018	1

Cons.	Id Cont.	Entidad	Cargo	Referencia. contable	Importe	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Diferencia de días respecto al plazo otorgado en el artículo 38, numeral 1 del RF
115	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-142/23-05-18	-	23/05/2018	14/06/2018	19
116	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-143/19-05-18	-	19/05/2018	14/06/2018	23
117	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-144/14-05-18	-	14/05/2018	14/06/2018	28
118	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-145/14-05-18	-	14/05/2018	14/06/2018	28
119	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-146/14-05-18	-	14/05/2018	14/06/2018	28
120	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-147/23-05-18	-	23/05/2018	14/06/2018	19
121	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-148/23-05-18	-	23/05/2018	14/06/2018	19
122	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-149/23-05-18	-	23/05/2018	14/06/2018	19
123	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-150/05-06-18	6,380.00	05/06/2018	15/06/2018	7
124	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-151/15-05-18	-	15/05/2018	15/06/2018	28
125	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-152/05-06-18	6,380.00	05/06/2018	16/06/2018	8
126	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-153/05-06-18	20,880.00	05/06/2018	16/06/2018	8
127	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-154/01-06-18	19,720.00	01/06/2018	16/06/2018	12
128	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-155/03-06-18	19,720.00	03/06/2018	16/06/2018	10
129	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-156/14-06-18	7,354.40	14/06/2018	21/06/2018	4
130	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-159/20-06-18	100,000.00	20/06/2018	01/07/2018	8
131	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-160/01-06-18	27,840.00	01/06/2018	30/06/2018	26
132	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-160/27-06-18	41,619.00	27/06/2018	01/07/2018	1
133	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-161/01-06-18	36,540.00	01/06/2018	30/06/2018	26
134	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-161/27-06-18	1,600.00	27/06/2018	01/07/2018	1
135	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-162/01-06-18	33,060.00	01/06/2018	30/06/2018	26
136	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-162/27-06-18	60,840.00	27/06/2018	01/07/2018	1
137	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-163/01-06-18	10,440.00	01/06/2018	30/06/2018	26
138	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-163/27-06-18	9,860.00	27/06/2018	01/07/2018	1

Cons.	Id Cont.	Entidad	Cargo	Referencia. contable	Importe	Fecha de Operación	Fecha de Registro	Diferencia de días respecto al plazo otorgado en el artículo 38, numeral 1 del RF
139	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-164/14-05-18	-	14/05/2018	01/07/2018	45
140	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-165/23-05-18	-	23/05/2018	01/07/2018	36
141	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/DR-166/14-05-18	-	14/05/2018	01/07/2018	45
142	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-169/14-06-18	50,000.00	14/06/2018	01/07/2018	14
143	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-170/27-06-18	6,400.00	27/06/2018	01/07/2018	1
144	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-171/27-06-18	6,400.00	27/06/2018	01/07/2018	1
145	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-172/27-06-18	120,408.00	27/06/2018	01/07/2018	1
146	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-173/27-06-18	6,300.00	27/06/2018	01/07/2018	1
147	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-174/27-06-18	5,500.00	27/06/2018	01/07/2018	1
148	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-175/27-06-18	5,800.00	27/06/2018	01/07/2018	1
149	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-176/27-06-18	6,200.00	27/06/2018	01/07/2018	1
150	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-177/27-06-18	6,300.00	27/06/2018	01/07/2018	1
151	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-178/27-06-18	6,300.00	27/06/2018	01/07/2018	1
152	41052	MORELOS	CONCENTRADORA	PN/IG-179/27-06-18	251,800.00	27/06/2018	01/07/2018	1
Subtotal					2'516,600.40			
Menos: pólizas PN/IG-2/29-05-18 y PN/EG-38/28-05-18					109,400.00			
Monto observado:					2'407,200.40			

Como se aprecia en el cuadro que antecede las pólizas referenciadas "SIN EFECTO" suman un importe de \$109,400.00, cantidad que se restó al monto original.

Aunado a lo expuesto, el artículo 33, numeral 2, inciso a) del RF señala que se debe reconocer en forma total las transacciones realizadas, las transformaciones internas y los eventos que afecten económicamente al sujeto obligado, lo cual implica que la contabilidad de los partidos durante las campañas electorales, deben reflejar las entradas y salidas de la totalidad de los movimientos contable que realicen, registrando en todo momento un cargo y un abono.

En el caso concreto, al omitir realizar los registros contables en tiempo real, el sujeto obligado provocó que la autoridad se viera imposibilitada de verificar el origen, manejo y destino de los recursos de manera oportuna y de forma integral, elementos indispensables del nuevo modelo de fiscalización.

Tales objetivos están sustentados en la legítima finalidad constitucional y legalmente establecida, de alcanzar una efectiva y completa revisión de los recursos utilizados por los sujetos obligados, especialmente, cuando se destinan a financiar actividades proselitistas, debido a las implicaciones que pueden ocasionar en la equidad de la elección de que se trate, pudiendo repercutir, incluso, en la validez de los comicios, en términos de lo previsto en el artículo 41, Base VI, de la Constitución.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza y la transparencia en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados, es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no registre en el tiempo establecido, los movimientos de los recursos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Esto es, sólo mediante el conocimiento en tiempo de las operaciones realizadas por los entes políticos, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

En otras palabras, si los sujetos obligados son omisos al realizar los registros contables, impiden que la fiscalización se realice oportunamente, provocando que la autoridad electoral se encuentre imposibilitada de realizar un ejercicio consolidado de sus atribuciones de vigilancia sobre el origen y destino de los recursos, atentando así sobre lo establecido en la normatividad electoral. Esto es, si los registros se realizan fuera de tiempo, la fiscalización es incompleta, de acuerdo a los nuevos parámetros y paradigmas del sistema previsto en la legislación.

En consecuencia, al omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, en el periodo

normal segundo, por un importe de \$2'407,200.40, por tal razón la observación quedó no atendida.

Conclusión 2_C28_P2

En consecuencia, se confirma que el sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 150 operaciones en tiempo real, excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, en el periodo normal segundo, por un importe de \$2'407,200.40, tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del RF.

7. Que la Sala Superior revocó la Resolución **INE/CG1135/2018**, particularmente el Considerando 34.2, inciso e), conclusión 2_C28_P2 atribuida al Partido Revolucionario Institucional, por lo que este Consejo General procede a la modificación expresamente ordenada por ese órgano jurisdiccional, en los siguientes términos:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE GOBERNADOR, DIPUTADOS LOCALES Y AYUNTAMIENTOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE MORELOS (PARTIDOS POLÍTICOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES)

(...)

34.2. PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de la precampaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

(...)

e) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones: 2_C11_P1, 2_C14_P2 y 2_C28_P2

...

e) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias infractoras del artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

No.	Conclusión	Monto involucrado
2_C11_P1	"(...)"	"(...)"
2_C14_P2	"(...)"	"(...)"
2_C28_P2	<i>El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 150 operaciones en tiempo real, excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, en el periodo normal segundo, por un importe de \$2'407,200.40, tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del RF.</i>	\$2'407,200.40

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en la observación de mérito, misma que se hizo del conocimiento del partido a través del oficio de errores y omisiones técnicas, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como la documentación que subsanara la irregularidad detectada; sin embargo, la respuesta no fue presentada para subsanar la observación realizada.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a los candidatos involucrados y se determine si hay responsabilidad de los mismos en las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña materia de

estudio en la entidad correspondiente, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6, del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos las observaciones que se detallan en el oficio referido en el análisis de las conclusiones. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que consideraran procedentes, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido político, mediante requerimiento al instituto político con la finalidad de hacer del conocimiento de sus candidatos las irregularidades de mérito, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia y que los candidatos contaran con la oportunidad de preparar una adecuada defensa previo al dictado de la resolución, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de las conductas materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de la legislación en comento, con relación al Libro

Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales.
 - b) Informe anual.
 - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
 - a) Informes de precampaña.
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c) Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo.
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
 - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario solidarios del cumplimiento de los informes gastos que se refieren en el inciso anterior, y”*.

De lo anterior se desprende que no obstante que el sujeto obligado haya omitido realizar registros contables en tiempo real, no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.

- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de las conductas materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea el partido político y/o el candidato, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan³.

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

³ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efecto de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción

para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación⁴:

⁴ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a las conductas sujetas a análisis, las respuestas del sujeto obligado no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendientes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto obligado de su responsabilidad ante las conductas observadas, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas

eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de las conductas infractoras de mérito al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado diversas conductas que violentan el artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra el mismo bien jurídico tutelado; por cuestión de método y para facilitar el análisis y sanción de las mismas, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis conjunto de las conductas infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando VEINTIUNO de la Resolución INE/CG1135/2018.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones 2_C11_P1, 2_C14_P2 y **2_C28_P2** del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de Morelos.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a diversas **omisiones** consistentes en incumplir con su obligación de realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, conforme a lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.⁵

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de

⁵ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

Morelos, por lo que vulneró lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, de 13 operaciones, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$920,854.45”</i>
<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 17 operaciones en tiempo real, durante campaña excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$1,225, 024.72”</i>
<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 150 operaciones en tiempo real, excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, en el periodo normal segundo, por un importe de \$2'407,200.40, tal situación incumple con lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del RF.”</i>

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de Morelos, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de las faltas referidas (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de violación alguna del citado ente político, para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo

real, se vulnera sustancialmente el principio de legalidad y la certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, las faltas sustanciales de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En las conclusiones que se analizan, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización⁶.

Dicha obligación es acorde al nuevo modelo de fiscalización en virtud del cual el ejercicio de las facultades de vigilancia del origen y destino de los recursos se lleva a cabo en un marco temporal que, si bien no es simultáneo al manejo de los recursos, sí es casi inmediato. En consecuencia, al omitir realizar el registro de operaciones contables en tiempo real, es decir, hasta tres días posteriores a su realización, el sujeto obligado retrasa el cumplimiento de la verificación que compete a la autoridad fiscalizadora electoral.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria necesaria relativa a los recursos utilizados por los sujetos obligados de manera prácticamente simultánea a su ejercicio, ya sea como ingreso o como egreso, a fin de verificar que los sujetos obligados cumplan en forma certera y transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de temporalidad de los registros a través de las cuales se aseguren los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas de manera oportuna, por ello establece la obligación de registrar contablemente en tiempo real y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la

⁶ "Artículo 38. 1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente reglamento (...) 5. El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto."

procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

De acuerdo a lo hasta ahora dicho, al omitir realizar los registros en tiempo real, el sujeto obligado provoca que la autoridad se vea imposibilitada de verificar el origen, manejo y destino de los recursos de manera oportuna y de forma integral, elementos indispensables del nuevo modelo de fiscalización.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un sujeto obligado no registre a tiempo los movimientos de los recursos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Esto es, sólo mediante el conocimiento en tiempo de los movimientos de recursos realizados por los entes políticos, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

Coherentemente, el numeral 5 del artículo 38 del Reglamento de Fiscalización establece que el registro de operaciones realizado de manera posterior a los tres días contados a aquel en el momento en que ocurrieron se considerarán como una falta sustantiva, pues al omitir realizar el registro de operaciones en tiempo real, el ente político obstaculizó la rendición de cuentas en el origen y destino de los recursos al obstaculizar la verificación pertinente en el momento oportuno, elemento esencial del nuevo modelo de fiscalización en línea.

En otras palabras, si los sujetos obligados son omisos al realizar los registros contables, impiden que la fiscalización se realice oportunamente, provocando que la autoridad se encuentre imposibilitada de realizar un ejercicio consolidado de sus atribuciones de vigilancia sobre el origen y destino de los recursos, violando lo establecido en la normatividad electoral. Esto es, si los registros se realizan fuera

de tiempo, la fiscalización es incompleta, de acuerdo a los nuevos parámetros y paradigmas del sistema previsto en la legislación.

Así las cosas, ha quedado acreditado que, al realizar registros contables en forma extemporánea, es decir, al omitir realizar los registros contables en tiempo real, el sujeto obligado vulnera la hipótesis normativa prevista en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la legalidad y certeza en la rendición de cuentas, a través del registro en tiempo real realizado por el sujeto obligado en el manejo de sus recursos.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **diversas faltas** de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una misma conducta y por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado de legalidad certeza en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para

actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando VEINTIUNO de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

“(…)”

Conclusión 2 C28 P2

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir realizar el registro contable de sus

operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local 2017-2018 en el estado de Morelos, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$2,407,200.40 (dos millones cuatrocientos siete mil doscientos pesos 40/100 M.N.).**
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a),

⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

fracciones I y II del ordenamiento en cita, no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al ente político es de índole económica equivalente al 5% (cinco por ciento) sobre el monto total de las operaciones registradas fuera de tiempo real, que en la especie asciende a un total de **\$120,360.02 (ciento veinte mil trescientos sesenta pesos 02/100 M.N.).**

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Revolucionario Institucional es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$120,360.02 (ciento veinte mil trescientos sesenta pesos 02/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

“(…)”

8. Las sanciones impuestas a al Partido Revolucionario Institucional en el estado de Morelos de conformidad con la Resolución **INE/CG1135/2018**, particularmente por lo que toca a la conclusión 2 C28 P2, queda de la siguiente manera:

Sanciones en resolución INE/CG1135/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SCM-RAP-106/2018
<p>SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 34.2 de la presente Resolución, se imponen al Partido Revolucionario Institucional las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>e) 3 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 2_C11_P1, 2_C14_P2 y 2_C28_P2.</p> <p>(...)</p> <p>Conclusión 2_C28_P2</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$120,360.02 (ciento veinte mil trescientos sesenta pesos 02/100 M.N.).</p>	<p>Se procedió a analizar la documentación presentada por el Partido Político y se advirtió que aun cuando el sujeto obligado argumentó que los registros extemporáneos se debieron a fallas en la aplicación del sistema, se constató que las fechas de intermitencia difieren con las fechas de registro, razón por la cual, lo conducente es mantener la sanción impuesta originalmente al Partido en comento en la Resolución Impugnada.</p>	<p>SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 34.2 de la presente Resolución, se imponen al Partido Revolucionario Institucional las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p>e) 3 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 2_C11_P1, 2_C14_P2 y 2_C28_P2.</p> <p>(...)</p> <p>Conclusión 2_C28_P2</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$120,360.02 (ciento veinte mil trescientos sesenta pesos 02/100 M.N.).</p>

9. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los Considerandos **5, 6, 7 y 8** del Acuerdo de mérito, se impone al Partido Revolucionario Institucional en el estado de Morelos, las sanciones consistentes en:

OCTAVO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 34.2 de la presente Resolución, se imponen al Partido Revolucionario Institucional las sanciones siguientes:

(...)

e) 3 faltas de carácter sustancial o de fondo: **Conclusiones 2_C11_P1, 2_C14_P2 y 2_C28_P2.**

(...)

Conclusión 2_C28_P2

Una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$120,360.02** (ciento veinte mil trescientos sesenta pesos 02/100 M.N.).

(...)

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen **INE/CG1134/2018** y la Resolución **INE/CG1135/2018**, aprobados en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **5 a 9** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. En términos de lo establecido en el SCM-RAP-114/2018, se ordena al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral notifique personalmente al Partido Revolucionario Institucional el presente Acuerdo, notificación que deberá llevarse a cabo dentro de los tres días naturales siguientes a la aprobación del acatamiento de mérito.

TERCERO. Infórmese a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de México, **dentro de las veinticuatro horas siguientes la notificación indicada en el resolutivo que antecede**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-114/2018**, remitiéndole para ello las constancias atinentes, entre las que deben adjuntarse las constancias de notificación practicada al recurrente.

CUARTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales haga del conocimiento del Instituto Morelense de Procesos Electorales y de Participación Ciudadana el presente Acuerdo, a efecto de que se proceda al cobro de las sanciones impuestas, en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme, de conformidad con lo establecido en los considerandos seis, siete y ocho del presente Acuerdo con relación a la Resolución **INE/CG1135/2018**.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1310/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-60/2018 Y SUS ACUMULADOS

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la Resolución identificada con el número **INE/CG1059/2018**, respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Candidatura Común “Juntos haremos Historia” integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social; y su entonces candidato a la alcaldía de Miguel Hidalgo, en la Ciudad de México, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, identificado como **INE/Q-COF-UTF/124/2018/CDMX y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/142/2018/CDMX, INE/Q-COF-UTF/270/2018/CDMX, INE/Q-COF-UTF/288/2018/CDMX e INE/Q-COF-UTF/596/2018/CDMX.**

II. Medio de impugnación. Inconforme con la resolución mencionada, los Partidos Encuentro Social, Acción Nacional y MORENA, así como Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra interpusieron recursos de apelación para controvertir la Resolución **INE/CG1059/2018**, radicados en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal con sede en la Ciudad de México (en adelante Sala Regional Ciudad de México), la cual, con fecha de seis de septiembre de dos mil dieciocho acordó acumular los diversos recursos con el recurso de apelación con clave alfanumérica **SCM-RAP-60/2018** y sus acumulados **SCM-RAP-61/2018, SCM-RAP-84/2018, SCM-RAP-92/2018, SCM-RAP-95/2018 y SCM-RAP-120/2018.**

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Ciudad de México), resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada once de septiembre dos mil dieciocho, determinando en el Punto Resolutivo **TERCERO**, lo que se transcribe a continuación:

*“**TERCERO. Revocar parcialmente la Resolución de las Quejas y en vía de consecuencia, el Dictamen Consolidado y la Resolución del Dictamen, en los términos precisados en esta sentencia.**”*

IV. Derivado de lo anterior, el recurso de apelación **SCM-RAP-60/2018** y sus acumulados, tuvo por efecto **revocar parcialmente la Resolución INE/CG1059/2018**, para efecto que se pronuncie en relación a cuatro eventos identificados como “Pacto por la niñez”, “Serenata de mañanitas”, “Conferencia de prensa” y “Salón Candiles Polanco”, del registro contable de la supuesta utilización de casas de campaña y, la precisión de criterios y particularidades de trece videos, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c) y d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, en consecuencia se presenta el Proyecto de Acuerdo de mérito.

V. En cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a continuación, se enlistan las diligencias realizadas por la responsable con la finalidad de investigar los hechos denunciados:

Solicitud de información al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El doce de septiembre del dos mil dieciocho, mediante oficios INE/UTF/DRN/1286/2018, la Directora de Resoluciones y Normatividad solicitó información al Director de Auditoría sobre el reporte en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) respecto a los conceptos materia del presente asunto, así como el criterio para determinar el costo de los videos denunciados.

b) El mismo día, mediante oficio INE/UTF/DA/3188/2018, el Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, remitió la información y documentación solicitada.

Solicitud de información al Partido del Trabajo.

a) El doce de septiembre del dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43731/2018, se requirió al instituto político indicará lo relativo al reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, con su respectiva documentación soporte.

Solicitud de información al Partido Encuentro Social.

a) El doce de septiembre del dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43732/2018, se requirió al partido político indicará lo relativo al reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, con su respectiva documentación soporte.

Solicitud de información al Partido Morena.

a) El doce de septiembre del dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43733/2018, se requirió al partido político indicará lo relativo al reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, con su respectiva documentación soporte.

Solicitud de información al C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, candidato por la Candidatura común a la Alcaldía de Miguel Hidalgo en la Ciudad de México.

a) El doce de septiembre del dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43733/2018, se requirió al partido político indicará lo relativo al reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, con su respectiva documentación soporte.

b) Mediante escrito presentado el doce de septiembre de dos mil dieciocho, el ciudadano desahogó el requerimiento de información realizado por esta autoridad.

Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal del Salón “Los Candiles Polanco”

a) El doce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43735/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó nuevamente información respecto al supuesto evento celebrado el doce de mayo de dos mil dieciocho en dicho lugar.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, inciso j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas del actuar de los partidos políticos.

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el once de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Ciudad de México resolvió revocar la Resolución identificada con el número de Acuerdo **INE/CG1059/2018**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace al estudio exhaustivo de cuatro eventos identificados como “Pacto por la niñez”, “Serenata de mañanitas”, “Conferencia de prensa” y “Salón Candiles Polanco”, del registro contable de la supuesta utilización de casas de campaña y, la precisión de criterios y particularidades de trece videos, para los efectos precisados en el presente Acuerdo.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón al **estudio de fondo** de la sentencia recaída en el expediente **SCM-RAP-60/2018**, y sus acumulados **SCM-RAP-61/2018**, **SCM-RAP-84/2018**, **SCM-RAP-92/2018**, **SCM-RAP-95/2018** y **SCM-RAP-120/2018** la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

OCTAVA. Estudio de fondo.

“(…)

8.3. Análisis de los agravios

8.3.1. SCM-RAP-61/2018

8.3.1.1. Sobreseimiento y estudio exhaustivo de las Quejas

“(…)

En el caso, el PAN controvierte el sobreseimiento decretado por la Autoridad Responsable al considerar que fue violatorio de los principios constitucionales de exhaustividad, congruencia, fundamentación y motivación, pues considera que la

*UTF debió de continuar con la investigación de los hechos planteados en las Quejas y no hacerlas depender de lo resuelto en el Dictamen Consolidado.
(...)*

Por lo que respecta a los eventos que el PAN identifica como -no reportados- en la agenda del Candidato, de los cuales refiere no están contenidos en el listado de eventos sobreseídos, lo procedente es analizar, si como lo refiere, la UTF y el Consejo General omitieron hacer el pronunciamiento correspondiente o bien, están contenidos dentro de ese listado y por tanto, esos eventos y los gastos derivados de los mismos, al estar sobreseídos fueron analizados en el Dictamen Consolidado y al resolución correspondiente a la revisión de los informes de Ingresos y egresos de los gastos de campaña del Candidato.

Los citados eventos denunciados son los siguientes:

N°	Fecha	Nombre del evento	Ubicación
1	(29) veintinueve de abril	Pacto por la niñez	Parque cañitas, S/N en Cañistas Popotla., Delegación Miguel Hidalgo, Ciudad de México
2	(10) diez de mayo	Serenata de mañanitas	Inmediaciones de las colonias Daniel Garza y América en la Delegación Miguel Hidalgo, Ciudad de México
3	(27) veintisiete de mayo	Conferencia de prensa en contra de candidatos	Sin especificar
4	(12) doce de mayo	Salón Candiles Polanco	Avenida Ejercito Nacional 613, colonia Granada, Delegación Miguel Hidalgo, Ciudad de México

De esta manera, debe tenerse en consideración que en la Resolución de las Quejas la Autoridad Responsable, estableció que sobreseía la omisión de reportar los eventos que enlistó en el “Anexo 2” y los gastos que hubieran derivado de los mismos, así como aquellos presuntos gastos por concepto de espectaculares en vía pública, bardas e internet, pues las conductas correspondientes habían sido observadas y sancionadas en el marco del Dictamen Consolidado.

Ahora bien, la Autoridad Responsable indicó que los eventos denunciados que se tuvieron por reproducidos en la Resolución de las Quejas y que específicamente fueron materia de sobreseimiento, son (218) doscientos dieciocho y que están identificados en el “Anexo 2” en la pestaña “eventos”, siendo éstos los siguientes:

(...)

Conforme a lo anterior, es posible advertir que no existe coincidencia entre los eventos denunciados que la Autoridad Responsable estableció que específicamente fueron materia del sobreseimiento y los (4) cuatro eventos ya identificados.

(...)

Así, esta Sala Regional considera sustancialmente **fundado** el agravio del PAN, respecto a que la Autoridad Responsable omitió pronunciarse respecto de esos eventos, los cuales no están incluidos en el listado de los eventos denunciados que específicamente fueron sobreseídos y tampoco es posible advertir que en la Resolución de las Quejas el Consejo General se hubiera manifestado respecto **si estaba o no acreditada la realización de esos eventos** y menos aún si estos podrían implicaba o no algún gasto no reportado por el Candidato.

(...)

8.3.1.4. Casas de campaña

(...)

En el caso, el PAN denunció que el Candidato no reportó los gastos derivados de la utilización de (2) dos casas de campaña, ubicadas en la Calzada México-Tacuba número 134, colonia Anáhuac y en la calle Lago Erie número 40, en la colonia Tacuba.

Al respecto, la Autoridad Responsable consideró infundada la denuncia del PAN, debido a que en el SIF se encontraban reportados los gastos derivados de la operación de una casa de campaña, ubicada en Lago Zumpango número 109, bajo el reporte PIN1-2/05/2018.

De lo anterior, es posible advertir que la Resolución de las Quejas carece de congruencia externa, ya que la Autoridad Responsable, lejos de resolver la controversia planteada por el PAN, analizó la omisión de reportar gastos respecto de una casa de campaña distinta a las denunciadas.

En este sentido, en la Resolución de las Quejas, no existe ningún pronunciamiento sobre los hechos denunciados por el PAN, respecto del registro contable de la supuesta utilización de esas casas de campaña ni es posible advertir que se hiciera una valoración de las pruebas aportadas, en la que se determinara si existía o no algún indicio suficiente para tener por ciertas esas afirmaciones, esto es, si efectivamente los inmuebles denunciados debían considerarse como casas de campaña del Candidato y de ser el caso,

determinar los gastos derivados de su utilización; de ahí, lo **fundado** del agravio.

(...)

8.3.2. SCM-RAP-92/2018, SCM-RAP-95/2018 y SCM-RAP-120/2018

8.3.2.1. Omisión de reportar gastos por (13) trece videos y (1) un audio

(...)

De las demandas de MORENA y el Candidato, esta Sala Regional advierte que no está en duda la existencia de los (13) trece videos y (1) un audio, pero sí están controvertidos sus elementos de realización y si éstos generaron un gasto y su monto que no fue reportado. Toda vez que, derivado de esos videos y el audio, la Autoridad Responsable tuvo por acreditada una aportación en especie que no estaba reportada en la contabilidad, MORENA y el Candidato consideran que la Resolución de las Quejas está indebidamente fundada y motivada.

(...)

Ahora, con relación a los elementos de realización de los videos y audio, la Autoridad Responsable señaló que con base en lo informado por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos -documentales públicas con valor probatorio pleno-, determinó que éstos sí contaban con elementos de producción, edición y post-producción.

En el expediente está el oficio por el que el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos precisó que, para determinar si diversos videos eran susceptibles de ser considerados como un gasto de producción, se analizó:

- *Calidad de video para transmisión Broadcast: manejo de resolución, códecs tasa de bit rate y tipo de compresión para poder ser radiodifundidos.*
- *Producción: probable uso de cámaras de foto o video semi-profesional o profesional, iluminación, microfónica semi-profesional a profesional, grúas, dolly cam, steady cam, dron, entre otros.*
- *Manejo de imagen: calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones.*
- *Audio: calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios.*
- *Gráficos: diseño, animaciones y calidad.*
- *Post-producción: edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes, probable uso de edición de audio y video semi-profesional a profesional.*
- *Creatividad: uso de guion y contenidos.*

(...)

Atento a ello, el Consejo General determinó que los videos y audio referidos, que contaban con elementos de producción, edición y post-producción, eran susceptibles de “valuación objetivo”; de éstos, (6) seis videos contaban con trabajos de producción o edición artesanal, por lo que se valuarían conforme a ese tipo de trabajos en la matriz de precios.

(...)

No obstante, lo anterior, en suplencia de la deficiencia del agravio -en términos del artículo 23 párrafo 1 de la Ley de Medios-, esta Sala Regional advierte que MORENA controvierte que la Autoridad Responsable no hubiera señalado el criterio para diferenciar cada uno de los videos. En el mismo sentido, el Candidato expone que la Autoridad Responsable no precisó qué debía entenderse por “artesanal” ni cuál fue el criterio para diferenciar (6) seis videos de los (13) trece.

*Esta Sala Regional considera que esa parte del agravio es **fundada**, ya que en la Resolución de las Quejas no están precisadas las particularidades de cada video, de las que puedan advertirse los criterios para determinar que unos eran de tipo artesanal y otros no, lo que incide en la determinación del costo y reporte correspondiente.*

(...)

Por lo expuesto y fundado, esta Sala Regional

RESUELVE

(...)

TERCERO. *Revocar parcialmente la **Resolución de las Quejas** y en vía de consecuencia, el **Dictamen Consolidado** y la **Resolución del Dictamen**, en los términos precisados en esta sentencia.*

(...)”

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado como **SCM-RAP-60/2018** y sus acumulados

SCM-RAP-61/2018, SCM-RAP-84/2018, SCM-RAP-92/2018, SCM-RAP-95/2018 y SCM-RAP-120/2018.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

5. Que en tanto la Sala Regional Ciudad de México dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan la Resolución identificada como **INE/CG1059/2018**, este Consejo General únicamente se abocará al estudio y análisis específicamente por lo que hace a la valoración de cuatro eventos identificados como “Pacto por la niñez”, “Serenata de mañanitas”, “Conferencia de prensa” y “Salón Candiles Polanco”; además, por lo que hace a la valoración del registro contable de la supuesta utilización de casas de campaña, así como la precisión de criterios y particularidades de trece videos respectivamente, lo anterior, en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional Ciudad de México, materia del presente Acuerdo.

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, que revocó la Resolución **INE/CG1059/2018**, esta autoridad electoral emite una nueva determinación.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron en congruencia con el sentido de la misma, las siguientes acciones:


Sentencia	Efectos	Acatamiento
Revoca parcialmente la resolución impugnada, por lo que hace a la valoración de cuatro eventos, del registro contable de la supuesta utilización de casas de campaña y, la precisión de criterios y	1) La Autoridad Responsable, deberá –dentro del plazo de (3) tres días contados a partir de la notificación de la presente sentencia –emitir una nueva resolución- dejando intocado el resto de la Resolución de la Quejas- en la que se pronuncie respecto de:	A) Eventos: Se incorpora el análisis correspondiente a valoración de la naturaleza de los cuatro eventos identificados como “Pacto por la niñez”, “Serenata de mañanitas”, “Conferencia de prensa” y “Salón Candiles Polanco”.

Sentencia	Efectos	Acatamiento
particularidades de trece videos.	<p>i. Los hechos denunciados por el PAN precisados en la parte considerativa de esta sentencia, en el entendido que deberá revisar la naturaleza de los eventos en los que el Candidato manifestó que acudió como “invitado” y la participación que pudo tener en los mismos, así como de las casas de campaña; esto es, determine si efectivamente se encuentran acreditados los hechos denunciados y, en su caso, si estos deben ser contabilizados como gastos de campaña de la Candidatura Común o bien, deben ser sobreseídos.</p> <p>ii. Las particularidades de cada uno de los (13) trece videos (a los que se ha hecho referencia en esta sentencia) y en consecuencia determine su costo, así como si estos deben ser contabilizados como gastos de campaña de la Candidatura Común, y con relación a la sanción impuesta a MORENA.</p> <p>Para la emisión de la nueva resolución, deberá realizar las acciones y diligencias que estime necesarias y pertinentes, a fin de investigar los hechos denunciados.</p> <p>2) Hecho lo anterior, dentro del mismo plazo de (3) tres días contados a partir de la notificación de la presente sentencia, la Autoridad Responsable deberá emitir el Dictamen Consolidado y la Resolución del Dictamen, sobre los temas que han sido revocados parcialmente en esta sentencia.</p>	<p>B) Casa de Campaña: Se incorpora el análisis respectivo a la valoración de las casas de campaña, determinando si efectivamente se encuentran acreditados los hechos denunciados y, en su caso, si estos deben ser contabilizados como gastos de campaña de la candidatura común o bien, deben ser sobreseídos.</p> <p>C) Videos: Se incorpora el análisis correspondiente a la valoración de las particularidades de cada uno de los trece videos determinando su costo.</p> <p>Con relación al Dictamen consolidado INE/CG1110/2018 respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de las candidaturas a -entre otras- la referida Alcaldía, y la Resolución INE/CG1111/2018 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen referido, al no ser modificadas estas quedan intocadas.</p>

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Ciudad de México, este Consejo General modifica la **Resolución** identificada con la el número de expediente **INE/CG1059/2018**, relativa al Procedimiento Administrativo Sancionador de queja en Materia de Fiscalización, instaurado en contra de la Candidatura Común “Juntos haremos Historia” integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social; y su entonces candidato a la alcaldía de Miguel Hidalgo, en la Ciudad de México, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, identificado como **INE/Q-COF-UTF/124/2018/CDMX y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/142/2018/CDMX, INE/Q-COF-UTF/270/2018/CDMX, INE/Q-COF-UTF/288/2018/CDMX e INE/Q-COF-UTF/596/2018/CDMX**, por lo que hace al estudio exhaustivo de cuatro eventos, del registro contable de la supuesta utilización de casas de campaña y, la precisión de criterios y particularidades de trece videos, lo anterior, en los términos siguientes:

A) EVENTOS.- Se incorpora el análisis correspondiente a valoración de la naturaleza de los cuatro eventos identificados como:

1. “Pacto por la niñez”

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
1	Pacto por la niñez.		Se trata de una imagen de lona con la leyenda “Pacto por la niñez en Miguel Hidalgo” con el logotipo del partido político MORENA. Asimismo, al fondo se observan personas reunidas. Sin embargo, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			<p>Se trata de una publicación en Facebook hecha por el candidato con cuatro imágenes. "Trabajaremos para llevar nuestro mensaje de esperanza a cada rincón de Miguel Hidalgo, pero sobre todo trabajaremos por el futuro de la delegación, por los sueños de nuestros niños porque merecen cumplirlos". Empero, de la imagen el denunciante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>
			<p>Se trata de una publicación en Facebook hecha con por el candidato con cuatro imágenes. "Quiero trabajar hombro a hombro con ustedes para hacer realidad el cambio en Miguel Hidalgo". No obstante, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			<p>Se trata de una publicación en Facebook hecha con por el candidato con cuatro imágenes. “Trabajaremos para llevar nuestro mensaje de esperanza a cada rincón de Miguel Hidalgo, pero sobre todo trabajaremos por el futuro de la delegación, por los sueños de nuestros niños porque merecen cumplirlos”. Sin embargo, de la imagen el denunciante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>
			<p>Se trata de una imagen en la que el otrora candidato está firmando lo que parece ser una lona. Se observa a su vez una niña con una gorra blanca y al fondo se puede apreciar una lona con los logotipos de MORENA, PT, y Movimiento Ciudadano. Empero, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>

Al respecto, es importante mencionar que del supuesto evento denominado “Pacto por la niñez”, en el que el recurrente señaló que se llevó a cabo el veintinueve de abril de dos mil dieciocho, éste únicamente aportó a su escrito de queja como elementos probatorios diversas fotografías, presuntamente del evento en cuestión.

Aunado a lo anterior, derivado del requerimiento de información, el otrora candidato incoado señaló:

“(…)

*Respecto del evento denominado “**PACTO POR LA NIÑEZ**” celebrado en fecha **29 de Abril del 2018**, en el **Parque Cañitas, S/N, Col. Popotla, Delegación Miguel Hidalgo de esta Ciudad**, manifiesto a esta autoridad electoral que este no fue propiamente un evento en particular, sino que el mismo formó parte del **Recorrido** realizado por el suscrito en esa fecha con motivo del **INICIO DE MI CAMPAÑA ELECTORAL**, el cual si fue registrado en la **Agenda de Eventos del Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto** de esa fecha, en el que participamos varios candidatos del **Partido MORENA** que contendimos para cargos de elección popular en la **Demarcación de Miguel Hidalgo**, entre ellos el **C. JAVIER ARIEL HIDALGO PONCE** y el **C. EMILIO CARBALLIDO**, quienes juntos con el suscrito firmamos un pacto por el cual, nos comprometemos a que en caso de obtener el triunfo, aplicaríamos políticas públicas y acciones de gobierno encaminadas a proteger a la infancia. Asimismo, es necesario precisar que respecto de los elementos utilitarios que se emplearon en esa ocasión, tales como templete, sillas y micrófono, fueron reportados como gastos en tiempo y forma ante esta autoridad electoral, ya que estos conceptos fueron cubiertos mediante la **Factura Folio Fiscal No. 1D7B3367-24⁹⁶-4AD2-9AEC-4F6192DF6D22** expedida por la **C. MARCELA HAYDE CASTAÑEDA GASCA**, misma que fue registrada ante el Sistema Integral de Fiscalización.*

(…)”

No obstante, la autoridad fiscalizadora en cumplimiento al principio de exhaustividad, en la resolución impugnada constató que los conceptos de gasto denunciados estuvieran reportados por los sujetos obligados; por lo que, al hacer el cruce de información del reporte en el Sistema Integral de Fiscalización y el Kardex respectivo, esta autoridad se cercioró que los conceptos coincidieran con aquellos que fueron denunciados. Este análisis se realizó en el Apartado B. denominado “CONCEPTOS DE GASTOS REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN”, de la resolución INE/CG1059/2018, lo que se reproduce para mayor claridad:

Conceptos denunciados	Elemento Probatorio	Reporte en el SIF
Chamarra bordada	Imagen en redes sociales	PEN2-3/06-18
Kit muro armable (back con bastidor)	Fotografía	PEN2-3/06-18
Tablero en cartulina sulfatada tamaño doble carta	Imagen en redes sociales	PEN2-3/06-18
Pulseras	Imagen en redes sociales	PDN2-4/06-18
Trovicel	Imagen en redes sociales	PEN2-3/06-18
Etiqueta	Fotografía	PEN2-3/06-18
Gorra	Imagen en redes sociales y fotografía	PEN2-3/06-18
Dípticos	Fotografía	PEN2-3/06-18
Lonas 10 onzas	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18
Pulseras	Imagen en redes sociales	PEN2-3/06-18
Volantes media carta (3 modelos)	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18
Cartel	Fotografía y muestra física	PDN2-4/06-18
Trípticos	Fotografía y muestra física	PDN1-3/05/18
Gorras de tela	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18
Trípticos tamaño carta	Imagen en redes sociales	PDN1-4/05-18
Playeras con la leyenda "Contigo Haremos Historia" en el reverso y en el anverso "ROMO ALCALDE DE MIGUEL HIDALGO"	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18


Conceptos denunciados	Elemento Probatorio	Reporte en el SIF
Figuras tamaño real de Víctor Romo	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18
Botarga candidato	Imagen en redes sociales	PEN2-5/06-18
Camisa color blanco bordado con letras rojas y negras "VICTOR HUGO ROMO"	Imagen en redes sociales	PDN1-4/05/18
Chaleco bordado	Imagen en redes sociales	PEN2-3/06-18
Chamarra Bordada	Imagen en redes sociales	PDN1-4/05/18
Gorra Morena, PT, PES	Fotografía y muestra física	PDN2-6/06-18
Lona 13 onzas impresa selección a color 4 ojillos 2.00x 1.40 mts. 450 piezas	Imagen en redes sociales y muestra física	PEN2-2/06-18
Vinil en transporte público	Fotografía	PIN2-1/06-18. (Contabilidad del Partido del Trabajo)
Volante caricatura	Fotografía y muestra física	PDN2-6/06-18
Volante caricatura	Fotografía y muestra física	PDN2-7/06/18

Derivado de lo anterior, esta autoridad tuvo certeza para llegar a la determinación que los sujetos incoados no incurrieron en infracción alguna de la normativa electoral.

2. “Serenata de mañanitas”

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
2	Serenata mañanitas. Diez de mayo de dos mil dieciocho.		<p>En la primera fotografía se aprecian varias personas, entre ellas el otrora candidato tomado de la mano con una señora de aproximadamente setenta años, en la segunda fotografía se aprecia un balcón con una lona de Morena de carácter genérico, en la tercera fotografía se aprecian diversas personas reunidas mirando hacia arriba, en la cuarta fotografía se aprecian personas saludando al otrora candidato Víctor Hugo Romo Guerra.</p> <p>Sin embargo, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>
			<p>En la fotografía se aprecia al otrora candidato Víctor Hugo Romo Guerra de pie, junto a otras personas y en la foto un título que dice “<i>Un candidato a la Alcaldía llevó serenata a las mamás de Miguel Hidalgo.</i>”. Empero, de la imagen el denunciante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			<p>En las fotografías se aprecia al otrora candidato saludando a unas personas. Se puede apreciar que es una publicación que realizó el candidato que en el título dice <i>“Las actividades para algunas madres y padres de familia comienza desde muy temprano al salir para llevar el desayuno a casa, garantizarles seguridad en la calle es nuestro compromiso para su bienestar #RomoCONTIGO.”</i></p> <p>No obstante, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.</p>
			<p>Aparecen varias personas cantando las mañanitas, entre ellos se encuentra el otrora candidato Víctor Hugo Romo Guerra, acompañado de hombres y mujeres en lo que parece ser una serenata, posteriormente se ve al denunciado con una persona, tomados de la mano como si le estuvieran agradeciendo algo, acto seguido aparece otra señora aproximadamente de unos sesenta años y en el fondo se escucha alguien cantando, la señora da las gracias y otra persona le contesta cuídese mucho, ella vuelve a agradecer y le dice también ustedes, adelante y empieza por abajo. Termina el video.</p> <p>Empero, de la imagen el denunciante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se</p>

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar.
			Se aprecian varias personas cantando las mañanitas al pie de un balcón, se escuchan aplausos, en el balcón se aprecia una lona de Morena, cuando termina la canción se termina el video. No obstante, es importante mencionar que del video no se desprende que el entonces candidato haga un llamamiento al voto, ni tampoco se aprecia propaganda electoral del partido o del citado candidato.

Ahora bien, en este punto es importante señalar que el quejoso en su escrito de queja denunció con relación al supuesto evento denominado “Serenata Mañanitas” conceptos tales como lona, gorras, chalecos, camisas, playeras, audio y tenor, por lo que es importante precisar que con relación a las lonas, gorras, chalecos, camisas y playeras, fueron analizados en el Apartado B. denominado CONCEPTOS DE GASTOS REGISTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN, de la resolución INE/CG1059/2018, lo que se reproduce para mayor claridad:

Conceptos denunciados	Elemento Probatorio	Reporte en el SIF
Gorra	Imagen en redes sociales y fotografía	PEN2-3/06-18
Lonas 10 onzas	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18
Gorras de tela	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18

Conceptos denunciados	Elemento Probatorio	Reporte en el SIF
Playeras con la leyenda "Contigo Haremos Historia" en el reverso y en el anverso "ROMO ALCALDE DE MIGUEL HIDALGO"	Fotografía y muestra física	PEN2-3/06-18
Camisa color blanco bordado con letras rojas y negras "VICTOR HUGO ROMO"	Imagen en redes sociales	PDN1-4/05/18
Chaleco bordado	Imagen en redes sociales	PEN2-3/06-18
Gorra Morena, PT, PES	Fotografía y muestra física	PDN2-6/06-18
Lona 13 onzas impresa selección a color 4 ojillos 2.00x 1.40 mts. 450 piezas	Imagen en redes sociales y muestra física	PEN2-2/06-18

Así, esta autoridad tuvo certeza del reporte de los conceptos al hacer un cruce de información entre en el Sistema integral de Fiscalización y el Kardex respectivo, cerciorándose que los conceptos denunciadas coincidieran con aquellas que fueron reportadas.

Ahora bien, cabe señalar que en la agenda de eventos del otrora candidato se advierten cuatro recorridos en la fecha señalada, por lo que esta autoridad al valorar las evidencias aportadas por el quejoso, llegó a la conclusión que no se desprende el tiempo en el que se llevó a cabo dicho evento; por lo tanto, al existir tal imprecisión y al no tener ninguna otra prueba que permita tener la certeza que se trata de un recorrido diferente a los reportados, esta autoridad estima que los sujetos incoados no vulneraron la normativa electoral.

3. “Conferencia de prensa”

CONFERENCIA DE PRENSA. Veintisiete de mayo de dos mil dieciocho. VIDEO APORTADO POR EL QUEJOSO	
	
<p><i>“Agradecemos la presencia de los medios de comunicación que están atendiendo esta conferencia de prensa eh hh, me da mucho gusto acompañar a nuestros candidatos Víctor Hugo Romo, a la Alcaldía de Miguel Hidalgo, Javier Hidalgo, candidato a Diputado Federal, también por Miguel Hidalgo y vecinas y vecinos de esta Delegación. Estamos acompañando esta conferencia de prensa eh hh desde mi responsabilidad como vocero de la campaña de la Doctora Claudia Sheinbaum candidata a Jefa de Gobierno por la Coalición “Juntos Haremos Historia”. Antes de pasarle el micrófono a Víctor Hugo, yo quiero decir que para la Coalición “Juntos Haremos Historia” es muy importante que se denuncien todas y cada uno de las acciones de compra de voto, de intimidación, de utilización de recursos públicos, porque más allá de que vamos muy bien en el proceso y que vamos a ganar la Ciudad y vamos a ganar las Alcaldías y las Diputaciones, no queremos dejar pasar una sola y no vamos a dejar pasar una sola, porque el deterioro en la vida democrática de la Ciudad se ha dado de manera acelerada y lo que queremos es justamente parar este deterioro y exigirle a todas las autoridades competentes FEPADE, Instituto Electoral de la Ciudad de México, Gobierno de la Ciudad de México, a que hagan su trabajo, a que frenen este descaro en la compra del voto, en la coacción del voto, en la utilización de los recursos públicos, y por eso cada uno de las peticiones que nos hacen cada uno de nuestros candidatos, nuestras candidatas de difundir este tipo de información que en este momento se va a presentar, pues nos parece relevante, nos parece fundamental y es nuestro deber, lo dijimos desde el inicio de la campaña, que los candidatos de MORENA vamos a hacer nuestro trabajo, vamos a denunciar y vamos a exigir a las autoridades competentes que hagan su trabajo, nuestro trabajo es denunciar, es acreditar todo lo que estamos viendo en territorio y las instancias que deben de investigar y deben de sancionar, tiene que hacerlo, porque estamos a prácticamente un mes de la elección y no ha habido sanciones, no ha habido sanciones, no ha habido multas, no ha habido eh hh obligación a los candidatos, sobre todo del PAN-PRD, a que se ciñan a las normas, a la ley electoral de la Ciudad de México, entonces pues ese es el ámbito general que yo quería eh hh plantear antes de que nuestros compañeros candidatos puedan explicar específicamente cuál es el tema de fondo de esta invitación, entonces le paso la palabra a Víctor Hugo Romo.”</i></p> <p>Víctor Hugo Romo: <i>“Muy buenos días tengan todas y todos, gracias a nuestro compañero, el Diputado que es vocero de la campaña de Claudia Sheinbaum, que nos acompañe y gracias a Javier Hidalgo, también ahorita expondremos ambos la situación que nos cita hoy. Este, agradezco la presencia de María Ramírez Ortiz, Mari aquí presente, Adriana Romo Figueroa, aquí presente, María Elena Solís, también presente y Alondra Ruiz Solís, que expondremos ahorita de manera muy puntual lo que se ha estado suscitando, le voy a dar lectura a un documento que también vamos a, a, a repartir; agradecemos su presencia y su interés en</i></p>	

CONFERENCIA DE PRENSA.
Veintisiete de mayo de dos mil dieciocho.

esta conferencia y en general los temas que son estrictamente de interés público, social, político, como el que hoy nos ocupa.

Lamentablemente, hoy nos vemos obligados a denunciar otro tema electoral vergonzoso, algo que ya no debería de suceder en pleno siglo XXI. Primero, les informo que vamos muy bien, estamos haciendo una campaña intensa, muy territorial, muy respetuosa, basada en propuestas, ideas novedosas y contrastes. La mayor parte de los sondeos nos favorecen hasta ahora y bueno, eso tiene muy nerviosos a nuestros opositores de la Delegación Miguel Hidalgo, por eso recurren a la guerra sucia, por eso nos echan, como dicen diatribas, este con descalificaciones, calumnias y a veces acusaciones infundadas, toda esa efervescencia política es normal y tolerable, lo que es inadmisibles y muy grave, es que como ya lo ha venido denunciando MORENA a través de diferentes actores, del mismo vocero César Cravioto y de la propia Claudia Sheinbaum, están utilizando los recursos públicos, los programas sociales y toda la infraestructura del Gobierno de la Ciudad, de las Delegaciones Políticas para comprar el voto en favor de los candidatos de la llamada Alianza "Por la Ciudad de México al Frente", en este caso en particular, se nos acercaron María Elena Solís, Mari Elena Solís Romero, su hija Alondra Ruiz Solís y Adriana Romo Figueroa y Mari Ramírez Ortiz, para decirnos que están desviando recursos del Programa de Seguro de Desempleo, las jóvenes Alondra Ruiz Solís y Adriana Romo Figueroa, ellas estaban buscando trabajo, se les hizo muy raro que les fueran a pagar con recursos del programa social de la Secretaría del Trabajo de la Ciudad de México, denominado "Seguro de Desempleo", por eso buscaron a diferentes personas para preguntar y asesorarse sobre qué deberían de hacer y les recomendaron que denunciaran, porque eso era irregular e ilegal, nos pidieron ayuda y cuando vimos de qué se trataba, les sugerimos que denunciaran, porque están violándolas leyes, están desviando recursos públicos en favor de los candidatos del Gobierno, en este caso, vigente. Lo que van ustedes a escuchar y ver fue grabado para documentar la vil, insisto, la vil, descarada, deleznable, compra del voto en favor de la candidata del PAN, PRD y Movimiento Ciudadano, a la alcaldía de Miguel Hidalgo, Margarita Martínez Fisher, es absolutamente condenable, tramposo e ilegal, pretender incidir en una elección desviando el recurso que está destinado para la gente que no tiene trabajo y usarlo con fines político-electorales, para favorecer a partidos y candidatos, en este caso del llamado Frente, concretamente para buscar votos en favor de Martínez Fisher. Apenas el martes MORENA denunció ante la FEPADE el desvío de recursos públicos y la utilización de veinticinco programas sociales de las Delegaciones gobernadas por el PRD, todo esto para beneficio de los candidatos del Frente, también MORENA ha acusado que los recursos para la tan urgente reconstrucción de la Ciudad de México están siendo utilizados con fines electorales, ustedes fueron testigos de que tres legisladores se habían atribuido la facultad de aprobar, asignar y supervisar los más de \$8,770,000,000.00 (ocho mil setecientos setenta millones de pesos) asignados para el dos mil dieciocho por esta legislatura en la Asamblea para la reconstrucción de la Ciudad de México, y hoy nos vemos obligados a denunciar el uso del programa de Seguro de Desempleo de la Secretaría del Trabajo del Gobierno de la Ciudad de México, en uno de los videos que van a ver y escuchar, el Presidente del PRD en Miguel Hidalgo, el señor Oscar García Cervantes le ofrece trabajo a la joven Adriana Romo Figueroa y darle un formato para afiliarla al Seguro de Desempleo y pagarle por hacer visitas proselitistas en favor, principalmente, de la candidata Margarita Martínez Fisher, entre otras. García Cervantes le dice que le va a dar un padrón de afiliados al PRD y que tiene que visitar a las personas para ver cuántos son todavía afiliados al PRD y no se han ido a MORENA, que vean que se les ofrece en qué las puede ayudar y hacer campaña en favor de Martínez Fisher, con cargo a recursos del Seguro de Desempleo y al erario público; a cambio le dice García Cervantes a la joven, recibirá un salario mensual de \$7,000.00 (siete mil pesos) durante seis meses y será contratada cuando gane la alcaldía la candidata Frentista Martínez Fisher.

En los otros videos van ustedes a ver y escuchar a la señora Mari Elena Solís Romero y, particularmente, a su hija Alondra Danielle Ruiz Solís, madre e hija, respectivamente, la joven Alondra relata que fue contratada como promotora del voto para trabajar en la campaña de Martínez Fisher que, inicialmente, la invitó Leticia Dueñas para que trabajara con el operador de la campaña de Fisher, Jesús Suárez, y que si aceptaba iba a

CONFERENCIA DE PRENSA.

Veintisiete de mayo de dos mil dieciocho.

tener un trabajo seguro en la Delegación cuando ganara la alcaldía, a ella también le ofrecieron pagarle, insisto, pagarle como brigadista, como promotora con el Seguro de Desempleo.

En otro video se ve que la mamá de Alondra le llama a Jesús Suárez, que le contesta que está muy ocupado, pero que le dé oportunidad y que se comuniquen con Lety, para el pago pendiente de Alondra con el Seguro de Desempleo, ahorita vamos a verlos."

En la pantalla que se encuentra colocada en la parte superior y atrás de los ponentes, se observa que ponen una imagen y posteriormente se reproduce un video con audio poco claro, escuchándose interferencia, lo que impide hacer una transcripción literal del mismo. Asimismo, se observa que en la pantalla se colocan subtítulos que van relacionados con el audio.

Víctor Hugo Romo: *"Bueno, les informo que las tres personas maneadas con el Seguro de Desempleo, ya interpusieron anoche una denuncia formal ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México contra Margarita Martínez Fisher, quien, por supuesto no es ajena a estas tropelías, contra su operador cercano y colaborador Jesús Suárez García, desde luego contra el Presidente del PRD, Oscar García Cervantes. Después de ver y escuchar estas evidencias contundentes que indignan, no nos queda más que pedirles a ustedes que difundan estos hechos para que el Gobierno de la Ciudad deje de aprovecharse de la necesidad de empleo de la gente, deje de desviar recursos públicos a las campañas de sus candidatos y no hagan un uso faccioso del dinero público. Es vergonzoso que tengamos que anunciar estas prácticas ilegales que nos lastiman a todos, pero sobre todo que documentan la forma en la que desvían el dinero de los contribuyentes, el PRD y el PAN, para tratar de incidir en una elección, en este caso concreto, la de la Delegación Miguel Hidalgo. Que le quede claro a la gente del PRD y del PAN, que están haciendo una ilegalidad, estos son trampa en Miguel Hidalgo, y en toda la Ciudad aprovechando que son gobierno.*

También le pedimos a la gente que denuncie estas irregularidades, que no se deje, que no se preste a estos actos de corrupción, que se mentalice para el cambio que viene, porque sabemos que la compra del voto se está dando en todos los niveles del gobierno de la Ciudad y en las Delegaciones del PAN y del PRD, ¿por qué?, pues porque tienen miedo, tienen miedo de perder, porque saben que trabajaron mal, que le fallaron a la gente, es vil, deshonesto, tramposo, ilegal, utilizar los recursos públicos para hacer campaña proselitista en favor de Fisher y de cualquier candidato o candidata, les pedimos que dejen de aprovecharse de la necesidad de la gente, que dejen de engañarla, exigimos todo el peso de la ley, para quienes están desviando los recursos públicos, no podemos tolerar que sigan violando las normas electorales, robándose el dinero público que es de los contribuyentes y que, fue etiquetado para ayudar a las personas que no tienen empleo o lo perdieron por alguna razón y, tienen la necesidad y el derecho de acceder al recurso del Seguro de Desempleo, para al menos darle de comer a sus familias, mientras encuentran otro empleo, en fin, estos son los hechos que estamos reportando, está muy claro los ofrecimientos del Seguro, están las evidencias se entregaron documentación y creemos ellos son hoy cuatro testigos pero creemos que estamos hablando casi de quinientas personas que están como promotoras y como brigadistas o como yendo casa por casa en estas cuerpo de personas que tienen y prácticamente si hablamos de cuarenta y dos mil pesos por persona, pues ahí le hacen la suma y la multiplicación de cuatro por cuarenta y dos mil pesos por quinientos, pues da una cifra estratosférica, entonces, aquí está la evidencia y pues bueno, vamos a seguir con el orden de la conferencia.

Adriana, no sé si quieras comentarnos tu testimonio.

Buenos días a todos, pues yo fui engañada por Oscar García, este, el me andaba buscando hasta que fui a la cita con él, él me propuso todo lo que escucharon, a la fecha no me ha dado la cara, le mando mensajes, me da largas, pues hasta ahorita no hay nada.

CONFERENCIA DE PRENSA.
Veintisiete de mayo de dos mil dieciocho.

Bueno, la mamá de Alondra, le vamos a dar la palabra.

Bueno, también nosotras fuimos engañadas de parte de Jesús Juárez y Leticia Ordoñez, que nos iban a pagar con lo del seguro del desempleo y ahorita estamos en espera y nomás (sic) nos dan vuelta y vuelta, que el miércoles, que el jueves, y nada que nos han dicho, pero anoche nos hablaron que, que les lleváramos la lista de las personas que van a ir ahora a las, a un evento del PRD y que si no nos iban a pagar si no lleváramos a toda la gente que ella nos había dicho, y ahorita pus (sic) la que tiene más que hablar es mi hija, pues ella es la que.

Hola buenas tardes, mi nombre es Alondra Daniela, tengo veintidós años, empezamos a trabajar con Leticia Ordoñez que ella nos llevó primero a un evento con Gabriela Jiménez y de ahí conocimos a Jesús Juárez, luego eso fue el veinte de febrero, el veintiocho, no el veinticinco nos llevó a otro evento y de ahí regresando nos dijo que si queríamos trabajar con ella como bolanteras en la campaña de Margarita Fisher y Gabriela Jiménez, y nos pidió papeles, le teníamos que llevar, nos dijo que nos iba a meter al seguro de desempleo que ese iba a ser nuestro pago como bolanteras, nos pidió el acta de nacimiento, comprobante de domicilio, credencial de elector y el RFC y una hoja de un negocio que habíamos trabajado ahí, eso se lo llevamos el veintiocho de febrero, y nos dijo que en tres o cuatro días salía nuestro pago y hasta ahorita no hemos recibido ningún pago, luego nos dijo que entráramos como bolanteras y al final nos metió como promotoras, dijo que iba a ser el mismo sueldo pero que menos trabajo y no sé qué, y luego que teníamos que llevar gente y que entre más lleváramos gente más íbamos a ganar, que le dijéramos a la gente que había lavadoras, refri, (sic) despensas o así, que les iban a dar cosas y de ahí hemos ido a más eventos pero no nos han dado nada y apenas ayer íbamos a ir a otro evento y nos dijo que le teníamos que darle la lista con gente que si no nos iba a pagar.

Pues después de ver los videos y escuchar las, los testimonios le damos la palabra a Javier Hidalgo.

Gracias, bueno pues esto que escuchamos no es un asunto casual, es ya una dinámica del gobierno desde Mancera hoy con (inaudible) busca revertir los resultados electorales a partir de la compra de voto en un ejercicio que copian totalmente del PRI, desde el dos mil dieciséis, ellos hicieron un programa parecido que se llamó "empleo temporal" que consistió en una cantidad de recursos de abril, mayo y junio en el dos mil dieciséis y que se basó sobre todo en dieciséis delegaciones que son donde ellos están y en tres secretarías del gobierno y la dirección de aguas donde se contrataron a miles de personas bajo el esquema que comenta Alondra y comentan los compañeros, este programa fue dirigido por Miguel Ángel Velázquez, tuvo resultados electorales favorables ahí en, favorables al PRD en estas delegaciones, hubo lugares en donde ampliaron a las votaciones de cien votos a mil votos en secciones, en delegaciones, en la delegación Coyoacán, Iztapalapa, sobre todo, hoy Miguel Ángel Velázquez es el coordinador del gabinete de Amieba, el mismo que coordinó este programa, y con indicaciones de Amieba está organizando toda esta serie de corrupciones que a través de programas sociales pretenden incidir en el Proceso Electoral comprando el voto. El operador de esta estrategia es el secretario particular de Amieba que se llama Rodrigo Villareal, ellos están ejerciendo presión con secretarios afines que se prestan a estas corruptelas como la quien está al frente hoy de la secretaría del trabajo, como el Director del INVI, Gerardo Romero, como el Director del INVI, Colins, y varios más, esta circunstancia es realmente, se está, el fondo de reconstrucción que hablaba el diputado Kravioto, hoy se está usando también el fondo de contingencias para fondear toda esta política social que la empezaron ya a publicar, van a empezarlas a publicarlas en el Diario Oficial en estas fechas, lo alertamos para que estemos al pendiente, para saber dónde va, cómo se va a proceder para el manejo de recursos. Esta situación es una situación inaceptable para la ciudad de México, no solo porque corrompe la democracia, que ya violentar la voluntad popular es muy grave; tampoco solo porque corrompe el recurso público, utilizar dinero que es de todos los contribuyentes de esta manera es, y que además buena parte también se va para sus bolsillos en este año, que ya están haciendo su año de Hidalgo pues es otro elemento muy muy lamentable. Pero lo peor, lo peor, lo peor es que corrompen la moral pública de quien menos tiene,

CONFERENCIA DE PRENSA.

Veintisiete de mayo de dos mil dieciocho.

los hace cómplices de un crimen organizado generando condiciones favorables para que en la Ciudad de México pueda entrar con toda holgura el crimen organizado porque quien está en el poder es el quien lo encabeza, de ahí la gravedad de este hecho, no es un hecho casual, esto que están denunciando, realmente reconozco el valor de las personas, sobre todo de Alondrita que vive una circunstancia muy especial y que es un abuso que se engañe de esta manera, así que sí queremos denunciarlo, es inmoral y de esto Mancera está perfectamente bien informado, no es un asunto solo de Amieba y sí los hacemos responsables de esta grave situación aquí en la Ciudad de México, que copia a lo que el PRI durante años han hecho.

Bien, ya se presentó la denuncia que ahorita la va a mostrar Víctor, ante el Instituto Electoral de la Ciudad de México, mañana se va a presentar la denuncia ante la Contraloría con nombre y apellido de quien opera el programa del Seguro contra el Desempleo que es Gerardo Romero un operador de Héctor Serrano, candidato número uno plurinominal del PRD a Diputado Federal y yo nada más añadiría lo siguiente, además de todo lo que ya se comentó, lo que esto significa, añadiría dos cosas, cuando se estaba conformando el frente PAN-PRD, nosotros decíamos pues no tienen nada en común, ¿qué van a hacer el PAN y el PRD juntos en una alianza?, pues ahora en este Proceso Electoral nos hemos dado cuenta que tienen en común, son igual de corruptos, son igual de abusivos, lo mismo los del PAN que los del PRD, por eso se entendieron tan bien en este frente y otro asunto que quiero dejar muy claro, es que además obviamente del delito que es desviar recursos públicos de un programa social para fines político-electorales es importante que la sociedad entienda que no solo es el desvío de los recursos públicos, si no es la afectación en la forma de vida de la mayoría de los capitalinos, a que voy, el programa del Seguro contra el Desempleo se pensó para que alguien que tuviera la necesidad de acudir a este programa lo pudiera hacer para que mientras encontraba trabajo pudiera tener un recurso, eso que, socialmente en qué ayudaba, pues que un padre de familia, una madre de familia que tuviera un recurso mínimo para alimentar su familia mientras encontraba empleo pues iba hacer que se dedicara a buscar empleo y que no se fuera a, pues lo voy a decir con toda claridad, a actividades ilícitas, hoy que estamos viendo como repunta la inseguridad en la ciudad, y vemos como programas que estaban diseñados para contener justamente a esos padres, madres de familia para que no se fueran a actividades ilícitas estamos viendo cómo se desvían los recursos, pues nos hace mucho sentido ver como se incrementa la inseguridad en la ciudad, porque ese tipo de programas en lugar de estarse aplicando, pues se están desviando, si a eso añadimos otros programas que están en el abandono como el apoyo de los adultos mayores, como los comedores, como el propio apoyo a los jóvenes que están estudiando preparatoria, pues todos esos son recursos que no están llegando justamente para contener la violencia en la ciudad y estamos viendo cómo, insisto, se está violentando más y más la Ciudad de México porque no se están aplicando estos recursos. Le pedimos, al Jefe de Gobierno, José Ramón Amieba, que investigue, que cese a los funcionarios que están utilizando este tipo de recursos para fines políticos-electorales, le pedimos el Instituto Electoral de la Ciudad de México, que investigue y que castigue a los, en este caso al presidente del PRD en Miguel Hidalgo que está señalado y que está el video y que está el audio, que castigue a la candidata a Jefa Delegacional o Alcalde en Miguel Hidalgo, Margarita Martínez Fisher y que castigue a la candidata a diputada Mariana Gómez del Campo, que son las dos beneficiarias de este asunto, y le pedimos a la sociedad, a los habitantes de Miguel Hidalgo que ni un voto a estos corruptos o a estas corruptos, ni un voto al PAN, ni un voto al PRD en Miguel Hidalgo, porque ya basta que sigan utilizando los recursos públicos y que sigan aprovechándose de la necesidad de la gente para obtener votos, bien, le doy la palabra a Víctor Hugo Romo para que ya cierre esta conferencia.

Víctor Hugo Romo: *Pues sí, haciendo síntesis ya está en el INE, ya está, mañana va a estar en la Contraloría, en la Procuraduría, en la FEPADE, ¿y en la procuraduría por qué?, porqué está la Fiscalía de Servidores Públicos, y estamos hablando, para dimensionar, si se le ofrecieron una tarjeta en seis meses que acumula recursos por cuarenta y dos mil pesos y los multiplicamos por los quinientos promotores estaríamos prácticamente hablando de casi veintiún millones de pesos, si el tope de campaña solamente es de un millón, bueno, pues prácticamente estaría la evidencia, para un efectivo rebase de topes de gastos de campaña, por eso, lo importante que se investigue, que se tomen cartas en el asunto, la evidencia es muy*

CONFERENCIA DE PRENSA.

Veintisiete de mayo de dos mil dieciocho.

clara, ahora no vayan a decir que no eran ellos, ¿no?, que está muy claro en el audio, está muy claro en el video cómo lo ofrecen y el Presidente de un partido político en esa demarcación, por eso, estamos hablando hoy de un desvío de, probablemente veintiún millones de pesos de una delegación, de un programa, la evidencia, seguramente, esto está multiplicado en todos los programas y en todas las dependencias y en todas las delegaciones, por eso mucho ojo y esa solicitud al jefe de gobierno que tome cartas en el asunto, y que agarre las riendas del gobierno, y prácticamente esto se vuelve caótico.

Alondra quería tomar la palabra le damos la palabra y después si hay alguna pregunta de los medios.

Gracias, buenas tardes, nada más quería decir que si pasa algo con mi mamá o conmigo, hago responsable a Margarita Fisher o a todo su equipo de trabajo Jesús Suárez, Leticia Ordoñez o quien sea del equipo de Margarita Fisher, gracias.

¿Alguna pregunta de los medios de comunicación?, ¿no?, bueno pues está a disposición el video, los audios, la demanda, y mañana se presentarán el resto de las demandas, no quisimos hacerlo antes para no alertarlos a ellos pero ayer se presentó una y mañana que es día hábil se presentan las demás antes las instancias correspondientes, muchas gracias a los medios de comunicación, por cierto mañana los convocamos a conferencia de prensa, diez de la mañana aquí en el club de periodistas, aquí a unos pasos.

En la especie, del contenido del video aportado por el quejoso se advierte, que el evento fue convocado por el vocero de la entonces candidata al Gobierno de la Ciudad de México, la C. Claudia Sheinbaum Pardo, que el motivo de dicha conferencia fue para dar a conocer la denuncia en contra de la otrora candidata Margarita María Martínez Fisher y de diversos miembros de los partidos Acción Nacional y de la Revolución Democrática, por la supuesta compra de votos y coacción para el mismo.

Al respecto el candidato refirió en su contestación al requerimiento de información lo siguiente:

“(…)

*mismo que fue organizado y costeadado en su momento por la otrora candidata hoy Jefa de Gobierno de la Ciudad de México electa, la **DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO**, al cual el suscrito fui **INVITADO** a participar junto con su vocero de campaña, el **C. CESAR ARNULFO CRAVIOTO ROMERO**, esto con la finalidad de hacer del conocimiento público, de una denuncia de presuntos actos de corrupción en los que estuvieron involucrados funcionarios de la Delegación Miguel Hidalgo, en los cuales se les ofreció a una persona incorporarla al programa de **Seguro de Desempleo** a cambio de asistir a los eventos y actos de campaña de la entonces candidata a Alcalde en Miguel Hidalgo postulada por el Partido Acción Nacional, la **C. MARGARITA MARIA MARTÍNEZ**, precisando que dicho evento no fue organizado ni financiado por el suscrito ya que el mismo **NO FORMÓ PARTE DE LOS ACTOS DE MI CAMPAÑA** sino que tal conferencia de prensa fue organizada por el equipo de campaña de la **DRA. CLAUDIA SHEINBAUM PARDO** y el **Partido MORENA***

(…)”

Así, es dable determinar que la conferencia en mención no es un evento organizado por el entonces candidato a la Alcaldía en Miguel Hidalgo, Ciudad de México, además que la finalidad del mismo se trataba de un asunto en el que se daba a conocer a los medios de comunicación convocados la denuncia respecto a hechos que no son materia de competencia de la autoridad fiscalizadora en materia electoral. Asimismo, no se advierten elementos cuantificables que deban sumarse al tope de campaña del entonces candidato Víctor Hugo Romo.

4. “Salón Candiles Polanco”.

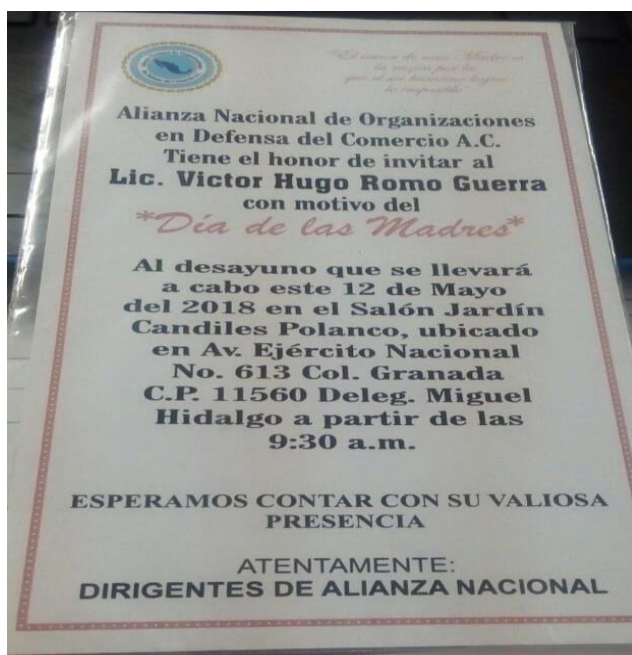
ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
4	Salón Candiles Polanco. Doce de mayo de dos mil dieciocho.		Se trata de una imagen en la que el entonces candidato se encuentra sentado en una mesa con alimentos y bebidas, alrededor de cuatro personas. No obstante, es importante mencionar que de la imagen no se aprecia propaganda electoral del partido o del citado candidato.
			Se trata de una imagen en la que se aprecian personas sentadas en varias mesas con alimentos y bebidas. Sin embargo, es importante hacer mención que de la imagen no se desprende propaganda electoral del partido o del citado candidato.
			Se trata de una imagen en la que se aprecian personas sentadas en varias mesas con alimentos y bebidas. Empero, es importante manifestar que de la imagen no se aprecia la presencia del otrora candidato, ni de propaganda electoral del partido o del citado candidato.

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			Se trata de una imagen en la aparecen unas personas en una pista de baile y al fondo lo que parece ser un grupo musical. No obstante, es importante manifestar que de la imagen no se desprende la presencia del otrora candidato, ni de propaganda electoral del partido o del citado candidato.
			Se trata de una imagen en la que se aprecia al entonces candidato con un micrófono. Empero, es importante manifestar que de la imagen no se aprecia propaganda electoral del partido o del citado candidato.
			Se trata de una publicación en Facebook hecha por un perfil llamado Alianza Nacional. “Gracias al Lic. @vromog por aceptar la invitación de @Alianza_Nac a convivir con Agremiadas de Miguel Hidalgo. FELIZ DÍA DE LAS MADRES”. No obstante, es importante mencionar que de la imagen no se desprende algún llamamiento al voto, ni propaganda electoral del partido o del citado candidato.

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			Se trata de una imagen en la que el otrora candidato se encuentra sentado en una mesa con alimentos y bebidas, alrededor de algunas personas. No obstante, es importante mencionar que de la imagen no se aprecia propaganda electoral del partido o del citado candidato.
			Se trata de una imagen en la que se aprecia al entonces candidato con algunas personas alrededor de un pastel con la leyenda "Felicidades Mamás". Empero, es importante manifestar que de la imagen no se aprecia propaganda electoral del partido o del citado candidato.
			Se trata de una imagen en la que se aprecia al otrora candidato con algunas personas". Sin embargo, es importante mencionar que de la imagen no se aprecia propaganda electoral del partido o del citado candidato.

ID	EVENTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO APORTADO POR EL QUEJOSO	DESCRIPCIÓN
			<p>"Dejo el micrófono a un gran amigo... de todas ustedes también, y un gran amigo nuestro el Lic. Víctor Hugo Romo Guerra. (¡Bravo! ¡Bravo! Aplausos). ¡Romo! ¡Romo!, ¿Cómo están?, (bien!). Muy buenos días tengan todas y también todos, hay por aquí algunos amigos, sin duda felicitar a las madres, a las mamás, a las mamacitas, que vienen siendo la columna vertebral de nuestra sociedad y de nuestra familia; nada más y nada menos las mamás y las mujeres son el 50% de la población en México y en el mundo, y también son las mamás del otro 50%, entonces imagínense esta sociedad está compuesta por la columna que es la mujer, pero en el día de las madres no solamente tenemos que hacer celebración, y lo digo con ahínco y espero me pongan mucha atención, por qué, porque también tenemos que hacer una reflexión del papel que vive la mujer y el reto que tenemos hacia el futuro, mujeres libres de violencia, mujeres empoderadas, mujeres autónomas, mujeres trabajadoras, mujeres decididas, mujeres guerreras, mujeres estudiosas, mujeres que se echan para adelante, mujeres que critican, mujeres que señalan, pero sobre todo, se los digo, mujeres dedicadas a su entorno, a su sociedad, a su familia, a su país y a su patria; esas son las mujeres que necesita México, que empecemos poco a poco desde el seno de la familia a desprender lo que le..."</p>



Por lo que hace a este evento, es preciso señalar que de las pruebas que obran en autos se desprende que quien organizó el mismo fue la asociación civil “Alianza Nacional de Organizaciones en Defensa del Comercio A.C.” y que el otrora candidato asistió en calidad de invitado al mismo. Lo anterior, toda vez que el otrora candidato incoado, exhibió como prueba, la invitación del evento referido en el que se puede inferir la calidad con la que asistió, así como que el evento en mención no fue organizado por él o por los partidos que entonces lo postulaban. **(Se anexa imagen de la invitación).**



Por lo tanto, es dable decir que esta autoridad pudo llegar a esta determinación en función a que el hoy recurrente aportó en su escrito de queja fotografías y un video en el que se puede apreciar en forma clara que no era un evento proselitista, o de carácter político, toda vez que no se identifica propaganda que hiciera alusión a algún partido político o al otrora candidato, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra. Además, del video que aportó el mismo quejoso se aprecia que el otrora candidato es presentado como invitado sin hacer mención de la calidad que tenía como entonces candidato y que en su intervención, durante el evento, no existe un llamado expreso al voto, sino que la misma versa sobre distintos aspectos alusivos a las mujeres y a la festividad del “Día de la Madre”, por lo anterior es infundada la pretensión del quejoso respecto a dicho evento.

B) CASA DE CAMPAÑA.

ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble que se encuentra con una cortina abierta.</p>
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble que se encuentra con una cortina abierta, y se aprecia a una persona caminando.</p>
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble en una esquina, asimismo, se aprecian a unas personas caminando, y un automóvil estacionado.</p>

ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble que se encuentra con una cortina abierta, y se aprecia a una persona frente a él.</p>
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble en una esquina, asimismo, se aprecia a una persona caminando, y un automóvil estacionado.</p>

ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble que se encuentra con una cortina abierta, y se aprecia a una persona frente a él.</p> <p>No obstante, de la imagen el denunciante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar, además de que de la misma no se aprecia alguna imagen alusiva al entonces candidato o algún partido político.</p>
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble color blanco, con una puerta de herrería blanca, con una lona de morena al frente. Cabe señalar que dicha propaganda es de carácter genérico.</p> <p>Empero, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se puede desprender alguna circunstancia de modo, tiempo o lugar, además de que de la misma no se aprecia alguna imagen alusiva al otrora candidato.</p>

ELEMENTO PROBATORIO APORTADO	DESCRIPCIÓN
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble color blanco, con una puerta de herrería blanca, con una lona de morena al frente. Cabe señalar que dicha propaganda es de carácter genérico.</p> <p>Empero, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, además de que de la misma no se aprecia alguna imagen alusiva al otrora candidato.</p>
	<p>Se trata de una imagen de un bien inmueble color blanco, con una puerta de herrería blanca, con una lona que hace alusión al partido Morena. Cabe señalar que dicha propaganda es de carácter genérico.</p> <p>Empero, de la imagen el incoante realiza estimaciones o apreciaciones en relación a la cantidad de los conceptos denunciados, de la que no se aprecia alguna imagen alusiva al otrora candidato.</p>

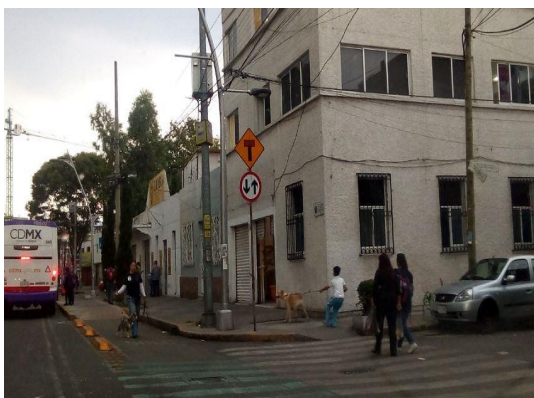
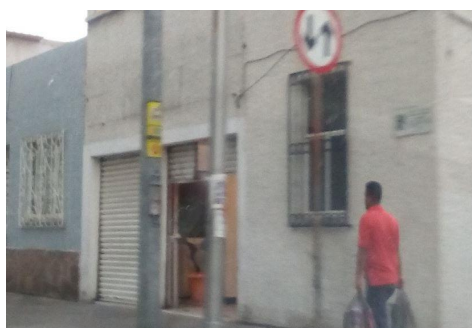
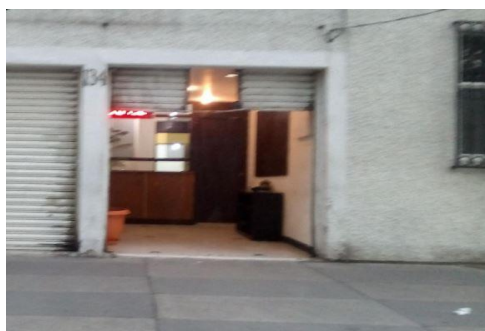
Casas de campaña

CASAS DE CAMPAÑA	
INMUEBLE	DOMICILIO
1	Calzada México-Tacuba número 134, colonia Anáhuac, Delegación Miguel Hidalgo.

CASAS DE CAMPAÑA	
INMUEBLE	DOMICILIO
2	Calle Lago Erie número 40, en la colonia Tacuba, Delegación Miguel Hidalgo.

a) INMUEBLE 1

Por lo que hace al inmueble 1 señalado en la tabla **CASAS DE CAMPAÑA**, el quejoso aportó los siguientes elementos de prueba:





Mediante el escrito de respuesta al emplazamiento de fecha seis de junio de 2018, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, señalo lo siguiente:

*“E). respecto de lo manifestado dentro del **hecho** marcado con el **numeral 6** del escrito de queja que se contesta, desde este momento **NIEGO POR COMPLETO** lo manifestado (...) en el sentido de que el **C. VICTOR HUGO ROMO DE VIVIAR GUERRA** al día de hoy no he reportado los gastos de **DOS INMUEBLES** que supuestamente actualmente uso como **CASAS DE CAMPAÑA**, así como el hecho de que uno de estos es el almacén de materiales y propaganda (...), pues la verdad de los hechos es que, el único bien inmueble que se ha destinado para ser mi **casa de campaña** es el ubicado en **Calzada México Tacuba, Número 134, en la Colonia Anáhuac I, Código Postal 11320 en esta ciudad**, cuyo uso fue otorgado al suscrito mediante un **Contrato de Comodato a Título Gratuito** celebrado con el propietario de dicho inmueble, por el tiempo que durara la presente campaña electoral, mismo que fue enviado para su revisión y firma con las autoridades de **Partido MORENA**, (...) del cual exhibo copia simple como **Anexo 11** (...)”*

Documentación adjunta:

- Contrato de comodato celebrado por la C. Genoveva Evelia Sepúlveda Brito¹, como comodante; y el Partido MORENA, como comodatario; respecto al inmueble ubicado en **México Tacuba No. 134, Col. Anáhuac, Delegación Miguel Hidalgo, C.P. 11320**, por un monto de \$26,000.00 (veintiséis mil pesos 00/100 M.N.); por el periodo del 29 de abril de 2018 al 27 de junio de 2018.

¹ Cabe señalar que en la declaración número 4 de dicho contrato, se establece como domicilio de la C. Genoveva Evelia Sepúlveda Brito el ubicado en Lago Zumpango No. 109, Colonia 5 de Mayo, CP 11470, Delegación Miguel Hidalgo.

Es preciso señalar que la información remitida por el quejoso y por el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra , en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

En aras de agotar el principio de exhaustividad, se realizó una verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del Instituto Nacional Electoral; donde se obtuvo lo siguiente:

INE Instituto Nacional Electoral

REPORTES DEL CATÁLOGO AUXILIAR DE CASAS DE CAMPAÑA

CAMPAÑA ORDINARIA 2017-2018

CANDIDATO: VICTOR HUGO ROMO DE VIVAR GUERRA

ÁMBITO: LOCAL

SUJETO OBLIGADO: MORENA

CARGO: ALCALDE

ENTIDAD: CIUDAD DE MEXICO

SUBNIVEL DE ENTIDAD: MIGUEL HIDALGO

FECHA DE CREACIÓN: 12/09/2018 19:42

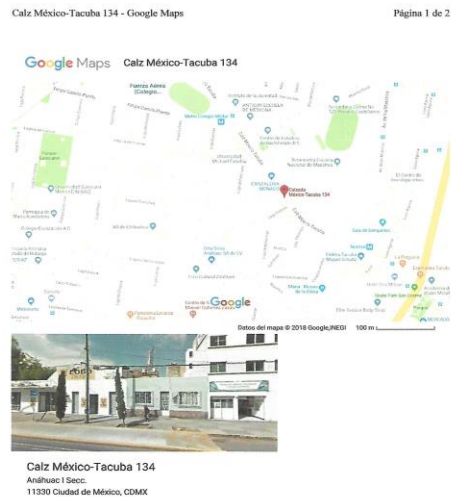
USUARIO CREACIÓN: sarahi.gallegos

Identificador	Calle	Número Exterior	Colonia	Entidad	Municipio	Fecha de Inicio	Fecha de Fin	Origen de la Casa	Estatus
00001	LAGO ZUMPANGO	109	5 DE MAYO	CIUDAD DE MEXICO	MIGUEL HIDALGO	29/04/2018	27/06/2018	APORTACIÓN	ACTIVO

En apartado “Pólizas y Evidencias” del SIF, se encontró lo siguiente:

- Periodo de operación 1, Número de Póliza 2, Tipo de póliza, Normal, “Aportación de casa de campaña del 29 de abril al 27 de junio de 2018”, por un monto de \$26,000.00 (veintiséis mil pesos 00/100 M.N.), aportación de simpatizante de nombre Genoveva Evelia Sepúlveda Brito. Con la siguiente documentación adjunta:
 - Propuesta de declaración del valor catastral y de pago de impuesto predial del domicilio **México-Tacuba 134, colonia Anáhuac, Delegación Miguel Hidalgo**, a nombre de Evelia Sepúlveda Brito.
 - Dos cotizaciones.
 - Identificación oficial de la C. Genoveva Evelia Sepúlveda, cuyo domicilio es C. Lago de Zumpango 109, Col. 5 de mayo, Delegación Miguel Hidalgo; así como RFC y CURP.

- Ubicación:



- Evidencia fotográfica:



De lo anterior, debe decirse que la información y documentación obtenida en el Sistema Integral de Fiscalización, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por tanto, adminiculando los indicios con los que cuenta esta autoridad, en especial la información y documentación localizada en el Sistema Integral de fiscalización, se advirtió lo siguiente:

- Si bien es cierto que, en el periodo de campaña, los sujetos incoados realizaron el registro correspondiente en el informe de campaña y en el Sistema Integral de Fiscalización, por el uso de un inmueble como casa de campaña respecto al inmueble ubicado **C. Lago de Zumpango 109, Col. 5 de mayo, Delegación Miguel Hidalgo**; también lo es que presentaron documentación comprobatoria que ampara el uso de un **inmueble como casa de campaña, descrito a continuación:**

INMUEBLE	DOMICILIO
1	Calzada México-Tacuba número 134, colonia Anáhuac, delegación Miguel Hidalgo.

- Que el domicilio **C. Lago de Zumpango 109, Col. 5 de mayo, Delegación Miguel Hidalgo**, corresponde al domicilio particular de la **C. Genoveva Evelia Sepúlveda**, como se acredita con la identificación oficial de dicha ciudadana y con el contrato de comodato.
- Que el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra reconoce como casa de campaña el inmueble ubicado en **Calzada México-Tacuba número 134, colonia Anáhuac, delegación Miguel Hidalgo**.
- Que la operación, respecto a la casa de campaña, está documentalmente soportada con la póliza Número 2, del Periodo de operación 1, tipo de póliza, Normal del C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra.
- Que la evidencia presentada por el quejoso corresponde a la presentada por los sujetos incoados en el Sistema Integral de Fiscalización.

En consecuencia, por lo que hace al inmueble identificado con el número **1** en la tabla **“CASAS DE CAMPAÑA”**, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad², se concluye que existen elementos que

² En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro

generen certeza de existencia y consecuente ingresos con motivo del inmueble señalado; y que concatenados entre sí, permiten a esta autoridad electoral concluir fehacientemente la licitud de la operación realizada, **consistente en la aportación por concepto del uso de un inmueble como casa de campaña**, razón por la cual, el presente debe declararse **infundado**.

b) INMUEBLE 2

Por lo que hace al inmueble 2 señalado en la tabla **CASAS DE CAMPAÑA**, el quejoso aportó los siguientes elementos de prueba:



y texto son: **"PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.-** Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

Mediante escrito de respuesta al emplazamiento de fecha seis de junio de 2018, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, señaló lo siguiente:

*“E). respecto de lo manifestado dentro del **hecho** marcado con el **numeral 6** del escrito de queja que se contesta, desde este momento **NIEGO POR COMPLETO** lo manifestado (...) en el sentido de que el **C. VICTOR HUGO ROMO DE VIVIAR GUERRA** al día de hoy no he reportado los gastos de **DOS INMUEBLES** que supuestamente actualmente uso como **CASAS DE CAMPAÑA**, (...). Asimismo, manifiesto que el bien inmueble ubicado en **Calle Lago Erie, número 44, en la Colonia Tacuba, en la Delegación Miguel Hidalgo, Código Postal de esta Ciudad**, no es usado por el suscrito para ninguno de los fines que señala el quejoso, ni para ningún otro y solamente sé que en el mismo se realizan actividades del **Partido MORENA**, desconociendo bajo qué condiciones se ocupa ese inmueble, motivo por el cual resultan ser una **FALSEDAD** las manifestaciones hechas por el hoy denunciante, en cuanto a que el suscrito he realizado gastos por la ocupación de estos inmuebles como supuestas casas de campaña, pues la verdad de los hechos de que único inmueble destinado para mi casa de campaña, es ocupado bajo un contrato de comodato por el cual no se ha realizado pago alguno.”*

Es preciso señalar que la información remitida por el quejoso y por el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización constituye una documental privada, a la cual se le otorga un valor indiciario simple y solamente genera pleno valor probatorio si se encuentra apoyada con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

En aras de agotar el principio de exhaustividad, se realizó una verificación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) del Instituto Nacional Electoral, sin embargo, no se encontró ningún domicilio coincidente con el identificado con el número **2 de la tabla “CASAS DE CAMPAÑA”**.

De lo anterior, se advierte que el único medio de prueba con que esta autoridad cuenta para acreditar la existencia del inmueble señalado como casa de campaña, son impresiones fotográficas.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta únicamente –por lo que hace al inmueble en comento–, en elementos probatorios que derivan en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la acreditación de los hechos que el

denunciante pretende acreditar, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipulados, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas.

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante el cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede con las imágenes presentadas por el denunciante), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso los denunciados, el promovente

debía describir la conducta asumida por los denunciados y que señala está contenida en las imágenes; y para el caso de aquellos hechos en los que pretende acreditar y que atribuye a un número indeterminado de personas, debía ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar con éstas.

Al respecto, cabe citar el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP-011-2002, en el que consideró lo siguiente:

“(…)

Bajo este criterio, la diligencia que se ordene habrá de poner especial cuidado en la extensión que tendrá, en cuanto a las personas que en su caso, serán objeto de la molestia, y las cosas que de ellas sean investigadas, así como el tiempo que permanecerá la afectación, pues de no ser así se correría el riesgo de cometer un exceso o abuso en la investigación de los hechos materia de la queja; así, se impedirá aplicar sobre terceros (respecto de quienes no se tiene indicio o principio de prueba alguno en relación con los hechos denunciados), medidas de considerable afectación, en tanto que no existen motivos racionalmente suficientes para tener una mínima convicción sobre la probabilidad o verosimilitud en su participación en los hechos que dieron origen a la queja, aunque resulte legítimo requerir de su colaboración para el esclarecimiento de la verdad, siempre que sea adecuadamente ponderado el éxito previsible de la medida en la consecución del fin probatorio que se pretende, y que las molestias que se les infieran sean las mínimas posibles.

La idoneidad también hace relación con la intencionalidad o actitud que la autoridad tiene al ordenar ciertas medidas, pues el motivo de su realización habrá de ser objetivo e imparcial, privilegiando el conocimiento de la verdad objetiva por encima de prejuicios o hipótesis preconcebidas, descontando la intención de perjudicar o beneficiar a alguien.

Dicha característica, si bien pertenece al ánimo interno de quien encarna a la autoridad investigadora, se refleja en la forma de solicitar la información, si lo hace, por ejemplo, omitiendo datos o pidiendo más allá de los objetivamente necesarios; así como la previsión del manejo que hará con el resultado de tales investigaciones, utilizándolo exclusivamente en lo que contribuya a esclarecer el asunto y devolviendo, en su momento, lo que estime inconducente, o bien, vedando el conocimiento a terceros, respecto de los informes o documentación de los que manifiestamente no se pueda obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados.

*Por lo que toca al criterio de **necesidad**, también llamado por la doctrina, de manera uniforme, como de intervención mínima, tiene como finalidad que, ante la posibilidad de llevar a cabo varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, que afectaran en alguna medida los derechos fundamentales de personas relacionadas con los hechos denunciados, se elija la medida que los afecte en menor grado, con lo cual se disminuye la molestia originada por la intromisión de la autoridad investigadora en la esfera de derechos y libertades de los ciudadanos.*

*Llega a ser indispensable que por el criterio de **proporcionalidad** en el procedimiento administrativo, la autoridad pondere los valores e intereses constitucionalmente protegidos, según las circunstancias del caso concreto, conforme a los cuales dilucide si el sacrificio de los intereses individuales de una persona física o moral, guarda una relación razonable con la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos, de tal suerte que si una actuación determinada comporta una excesiva afectación, pudiera considerarse inadmisibile.
(...)"*

[Énfasis añadido]

En ese sentido, en el caso que nos ocupa, el denunciante no presentó los elementos idóneos para que los medios de prueba técnicos con los que pretendía acreditar su dicho permitieran a la autoridad investigadora trazar una línea de investigación.

Adicionalmente resulta aplicable, en lo conducente, el criterio contenido en la jurisprudencia 16/2011 sustentada por esta Sala Superior, cuyo rubro es "PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA"

Acorde con el criterio anterior, existe una tendencia general reconocida en un Estado constitucional democrático de Derecho de proscribir las pesquisas generales, es decir, todo acto de autoridad debe estar apoyado en una causa legal, que justifique la molestia que se pueda causar en los bienes jurídicos de las personas, lo cual parte de la premisa fundamental de que el poder estatal debe respetar los derechos humanos de las personas; en ese sentido, no puede estimarse que los actos de afectación que se funden en hechos narrados en forma general tengan ese carácter, porque tal situación dificulta considerablemente la defensa del particular a quien se atribuyen, lo que le impediría o, cuando menos, le

dificultaría controvertir la versión y las circunstancias de modo, tiempo y lugar descritas en la denuncia.

Esto es, la función punitiva del órgano electoral federal, aun con las amplias facultades para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos, tal actividad debe tener un respaldo serio y fundamentado, es decir, contar con elementos objetivos y ciertos sobre la posibilidad de que determinada persona haya cometido una conducta infractora.

En el procedimiento administrativo sancionador se recoge ese principio, porque permite que su inicio tenga lugar, de oficio, cuando la propia autoridad tenga conocimiento de los hechos, o a petición de parte, a través de una denuncia con un sustento mínimo, por lo que se exige que los hechos narrados constituyan infracciones, sean verosímiles y se aporte un principio de prueba. De lo contrario, como se señaló, la investigación podría convertirse en un procedimiento insustancial, abusivo y sin objeto concreto, que podría derivar en una pesquisa general.

El caso concreto impone la necesidad de referir que una inquisición general o pesquisa no es compatible con el criterio de idoneidad que rige, entre otros criterios, todo procedimiento sancionador electoral consistente en que las diligencias encaminadas a la obtención de elementos probatorios deben ser aptas para conseguir el fin pretendido y tener ciertas probabilidades de eficacia en el caso concreto, por lo que, bajo este criterio, se debe limitar a lo objetivamente necesario.

Con base en lo anterior, en el caso objeto de análisis esta autoridad estima que llevar más allá la línea de investigación no tendría una probabilidad real ni racional de eficacia. Lo anterior, tiene respaldo argumentativo en la tesis 62/2002 sustentada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD. Al respecto, cabe citar el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el expediente SUP-RAP- 011-2002, en el que consideró lo siguiente:

“(…)

Bajo este criterio, la diligencia que se ordene habrá de poner especial cuidado en la extensión que tendrá, en cuanto a las personas que en su caso, serán objeto de la molestia, y las cosas que de ellas sean investigadas, así como el tiempo que permanecerá la afectación, pues de no ser así se correría el riesgo

de cometer un exceso o abuso en la investigación de los hechos materia de la queja; así, se impedirá aplicar sobre terceros (respecto de quienes no se tiene indicio o principio de prueba alguno en relación con los hechos denunciados), medidas de considerable afectación, en tanto que no existen motivos racionalmente suficientes para tener una mínima convicción sobre la probabilidad o verosimilitud en su participación en los hechos que dieron origen a la queja, aunque resulte legítimo requerir de su colaboración para el esclarecimiento de la verdad, siempre que sea adecuadamente ponderado el éxito previsible de la medida en la consecución del fin probatorio que se pretende, y que las molestias que se les infieran sean las mínimas posibles. La idoneidad también hace relación con la intencionalidad o actitud que la autoridad tiene al ordenar ciertas medidas, pues el motivo de su realización habrá de ser objetivo e imparcial, privilegiando el conocimiento de la verdad objetiva por encima de prejuicios o hipótesis preconcebidas, descontando la intención de perjudicar o beneficiar a alguien. Dicha característica, si bien pertenece al ánimo interno de quien encarna a la autoridad investigadora, se refleja en la forma de solicitar la información, si lo hace, por ejemplo, omitiendo datos o pidiendo más allá de los objetivamente necesarios; así como la previsión del manejo que hará con el resultado de tales investigaciones, utilizándolo exclusivamente en lo que contribuya a esclarecer el asunto y devolviendo, en su momento, lo que estime inconducente, o bien, vedando el conocimiento a terceros, respecto de los informes o documentación de los que manifiestamente no se pueda obtener elementos para el esclarecimiento de los hechos denunciados. Por lo que toca al criterio de necesidad, también llamado por la doctrina, de manera uniforme, como de intervención mínima, tiene como finalidad que, ante la posibilidad de llevar a cabo varias diligencias razonablemente aptas para la obtención de elementos de prueba, que afectaran en alguna medida los derechos fundamentales de personas relacionadas con los hechos denunciados, se elija la medida que los afecte en menor grado, con lo cual se disminuye la molestia originada por la intromisión de la autoridad investigadora en la esfera de derechos y libertades de los ciudadanos. Llega a ser indispensable que por el criterio de proporcionalidad en el procedimiento administrativo, la autoridad pondere los valores e intereses constitucionalmente protegidos, según las circunstancias del caso concreto, conforme a los cuales dilucide si el sacrificio de los intereses individuales de una persona física o moral, guarda una relación razonable con la fiscalización del origen, monto y destino de los recursos de los partidos políticos, de tal suerte que si una actuación determinada comporta una excesiva afectación, pudiera considerarse inadmisibles (...).”

Así, se debe guardar consistencia con los criterios de prohibición de excesos, idoneidad, necesidad e intervención mínima y proporcionalidad, en virtud que la denuncia presentada debe ser acompañada por pruebas aptas que generen

siquiera indicios respecto de lo que se denuncia, procurando tomar las determinaciones que en el menor grado afecten los derechos de las personas vinculadas con los hechos denunciados.

No obstante, esta autoridad electoral realizó una visita de verificación en el domicilio ubicado en calle Lago Erie, número 44, colonia Tacuba, Delegación Miguel Hidalgo, C.P. 11410, en esta ciudad de la cual se obtuvo lo siguiente:

(...) nos constituimos en la calle Lago Erie, número 44, colonia Tacuba, Delegación Miguel Hidalgo, C.P. 11410, en esta ciudad entre las calles Golfo de San Lorenzo y Golfo de Guayaquil, (Anexo 1) con la finalidad de acreditar la utilización de dicho inmueble como casa de campaña del otrora candidato a Alcalde en Miguel Hidalgo de la Ciudad de México, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, por lo que cerciorados de ser el domicilio correcto por así desprenderse de la placa que se encuentra ubicada en la esquina de la calle y de la nomenclatura del mismo, siendo este un inmueble con características de casa habitación, por lo que procedimos a tocar la puerta, saliendo una persona del sexo femenino, tez morena clara de cerca de 20 años de edad, complexión media, de aproximadamente 1.60 metros de estatura, ante quien nos identificamos con credenciales números 34478 y 201305 respectivamente, quien al preguntarle la utilización de dicho inmueble, nos manifestó: *“Es una oficina estatal de MORENA en la que yo trabajo, aquí se atiende a la gente para brindarles asesoría”*, acto seguido se le preguntó si el inmueble fue utilizado como casa de campaña del citado candidato a lo que ella contestó: *“No fue utilizada como casa de campaña, si llegó a venir a unas reuniones de trabajo pero fue esporádicamente al ser del partido que lo postuló, su casa de campaña es la que está ubicada en Calzada México-Tacuba, de hecho ahí afuera hay un reloj de la esperanza que siempre ocupaba en sus eventos”*, en consecuencia le solicitamos se identificara por lo que dijo llamarse Nicolle Itzel Rosas Morales quien nos mostró su credencial para votar con fotografía cuyos rasgos fisionómicos coinciden con la persona entrevistada, con clave de elector RSMRNC99021409M700 expedida a su favor por el Instituto Nacional Electoral (Anexo 2). No habiendo más que manifestar se cierra la presente siendo las diecinueve horas con treinta y siete minutos del día trece de septiembre de dos mil dieciocho. Lo que se hace constar para los efectos legales a que haya lugar

Derivado de lo anterior, esta autoridad constató *in situ* con el testimonio de la C. Nicolle Itzel Rosas Morales, quien manifestó trabajar para el partido MORENA que el inmueble denunciado como casa de campaña, son oficinas estatales que el referido instituto político

utiliza para brindar asesoría a la gente, y que la misma no fue utilizada por el candidato denunciado como casa de campaña.

En conclusión, por lo que hace al inmueble identificado con el número **2** en la tabla **“CASAS DE CAMPAÑA”**, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad³, y se concluye que no existen mayores elementos que generen certeza de la existencia y consecuente erogación de gastos con motivo del inmueble señalado; en consecuencia, no es posible sostener que el instituto político o el entonces candidato a la alcaldía de Miguel Hidalgo, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, incumplieran con la normatividad electoral.

Al respecto, cabe señalar que toda duda insuperable debe ser resuelta por el sujeto incoado, lo anterior en atención a que la duda trae consigo indecisión, falta de certidumbre o de convicción dentro de la actuación procesal, esto es así pues el grado de certeza camina de la mano de los requerimientos probatorios, que son fundamentales en materia electoral.

En ese sentido, es importante mencionar que en nuestro sistema jurídico prevalece el principio de presunción de inocencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16, en relación con el 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado mexicano e integrados al orden jurídico mexicano en términos de lo dispuesto en el artículo 133 constitucional, a saber, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, vigente en la República desde

³ En atención al principio de exhaustividad que rige en la materia electoral, de conformidad con el criterio contenido en la Tesis de Jurisprudencia 43/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son: **“PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.-** Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligadas a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que lo crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el Proceso Electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no sólo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116, fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

el veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y uno (artículo 14, apartado 2), y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, vigente en la República desde el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta (artículo 8, apartado 2).

En los procedimientos sancionadores electorales, tal presunción de inocencia se traduce en el derecho subjetivo de los partidos políticos denunciados a ser considerados inocentes de cualquier infracción, mientras no se presente prueba bastante para derrotarla y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio. En este sentido, la máxima in dubio pro reo (presunción de inocencia) obliga a absolver en caso de duda sobre la culpabilidad o responsabilidad del acusado.

A mayor abundamiento, resulta aplicable el criterio vertido en la siguiente Jurisprudencia:

DUDA ABSOLUTORIA. ALCANCE DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO.

El aforismo "in dubio pro reo" no tiene más alcance que el consistente en que en ausencia de prueba plena debe absolverse al acusado. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Parte: 75, Marzo de 1994. Tesis: VII. P. J/37. Página: 63.

Asimismo, sirve como sustento de la aplicabilidad del principio de "in dubio pro reo", dentro de los procedimientos administrativos, la tesis siguiente:

DUDA SOBRE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. MULTAS.

Al no ser razonable que una infracción se haya cometido, tratándose de multas por violación a las disposiciones administrativas legales, resulta aplicable el principio jurídico in dubio pro reo. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Parte: 33 Sexta. Parte Tesis: Página: 24.

Dicho principio, aplicado mutatis mutandis al derecho administrativo sancionador electoral, implica la imposibilidad jurídica de imponer consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático.

También resultan aplicables las siguientes tesis relevantes identificadas con las claves LIX/2001 y XVII/2005, respectivamente, de la Sala Superior del Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo y rubro y texto son al tenor siguiente:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una Resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier Resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- La presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los

elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.

En ese orden de ideas, el principio de presunción de inocencia implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento en forma de juicio consecuencias previstas para una infracción, cuando no existan pruebas que demuestren plenamente su responsabilidad, lo cual ha sido acogido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la Tesis de Jurisprudencia 21/2013, misma que se transcribe a continuación:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.- El artículo 20,

apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.”

A mayor abundamiento, la presunción de inocencia tiene una diversidad de sentidos o vertientes, de entre las cuales resalta la de estándar de prueba o regla de juicio, pues en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los juzgadores la absolución de los inculpadados cuando durante el proceso no se hubiesen aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia de una conducta típica, antijurídica y punible, que consecuentemente resulte en la responsabilidad del sujeto a proceso. Sirve de apoyo a lo anterior, en la Tesis de Jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, número 26/2014, la cual dispone lo siguiente:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. La presunción de inocencia es un derecho que puede calificarse de "poliédrico",

en el sentido de que tiene múltiples manifestaciones o vertientes relacionadas con garantías encaminadas a regular distintos aspectos del proceso penal. Una de esas vertientes se manifiesta como "estándar de prueba" o "regla de juicio", en la medida en que este derecho establece una norma que ordena a los jueces la absolución de los inculpados cuando durante el proceso no se hayan aportado pruebas de cargo suficientes para acreditar la existencia del delito y la responsabilidad de la persona; mandato que es aplicable al momento de la valoración de la prueba. Dicho de forma más precisa, la presunción de inocencia como estándar de prueba o regla de juicio comporta dos normas: la que establece las condiciones que tiene que satisfacer la prueba de cargo para considerar que es suficiente para condenar; y una regla de carga de la prueba, entendida como la norma que establece a cuál de las partes perjudica el hecho de que no se satisfaga el estándar de prueba, conforme a la cual se ordena absolver al imputado cuando no se satisfaga dicho estándar para condenar."

Cabe advertir que el principio *in dubio pro reo* es un beneficio para el sujeto imputado en el caso de que exista la duda del juzgador frente a las pruebas que obran dentro del expediente, por lo que si en el estudio del presente asunto no se acredita de manera fehaciente la presunta infracción cometida por el sujeto denunciado, al no existir prueba plena que corrobore los hechos imputados, esta autoridad, siguiendo los principios que rigen el *ius puniendi* se encuentra imposibilitada para emitir una Resolución condenatoria.

El principio de presunción de inocencia exige que el Estado, para poder condenar a un individuo, debe reunir los elementos de prueba suficientes que demuestren el hecho atribuido al acusado y su participación en aquél.

En ese orden de ideas, el principio *in dubio pro reo*, en sentido negativo, prohíbe a una autoridad o tribunal condenar al acusado si no obtiene la certeza sobre la verdad de la imputación. Ahora bien, la exigencia positiva de dicho principio obliga a absolver al acusado al no obtener la certeza que implique acreditar los hechos por los que se procesa a un individuo.

Asimismo, el principio *in dubio pro reo* actúa en la valoración de la prueba al momento en que el órgano emita la Resolución o sentencia correspondiente, exigiendo que dichos elementos probatorios conlleven a la certeza sobre la verdad de la imputación como presupuesto para que dicha Resolución sea condenatoria.

Una vez señaladas las consideraciones precedentes, es pertinente destacar que al no acreditarse un beneficio que posicionara a candidato alguno o, en su caso, beneficiara a algún partido político, no existe monto involucrado que deba cuantificarse a los ingresos o gastos registrados por los sujetos denunciados, ni beneficio alguno que deba ser cuantificado en materia de fiscalización. En ese sentido, en el presente caso no se advierte la existencia de gastos de campaña y, por tanto, tampoco de recurso alguno que tenga que ser fiscalizado por esta autoridad electoral.

En ese tenor, derivado de los argumentos esgrimidos en este apartado, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, y ante la falta de convicción, este Consejo General no advierte la existencia de elementos para configurar una conducta infractora por parte de la Coalición Parcial “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social, ni del entonces candidato a la alcaldía de Miguel Hidalgo, Ciudad de México, el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, razón por la cual, por lo que hace a la erogación realizada por concepto de casa de campaña del inmueble ubicado en Calle Lago Erie número 40, en la colonia Tacuba, Delegación Miguel Hidalgo, deviene **infundado**.

C) VIDEOS. – Con relación al pronunciamiento de los **13 vídeos** para determinar el costo, así como si éstos deben ser contabilizados como gastos de campaña de la Candidatura Común, y con relación a la sanción impuesta a MORENA, es importante que esta autoridad precise y retomé lo siguiente de la resolución primigenia:

De las **167 URL** denunciadas, la Oficialía Electoral dio cuenta de la existencia de las mismas y dentro de ellas de **94 vídeos**, a través de actas circunstanciadas. Mismas que constituyen pruebas documentales públicas en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, razón por la cual las mismas tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados.

En cuanto a la producción de los **94** videos denunciados se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos información de ellos a efecto de conocer si los materiales denunciados se incluyeron en la pauta de los partidos políticos integrantes de la Candidatura común Juntos Haremos Historia y, en su caso, de acuerdo a su experiencia y conocimientos si son susceptibles de

considerarse con elementos de producción, pos-producción y/o edición tomando en cuenta la calidad de filmación.

Como resultado, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos señaló que los **materiales no fueron pautados**, y remitió el análisis de los elementos identificados, a saber:

- **Calidad de video para transmisión Broadcast:** Manejo de resolución, códecs tasa de *bit rate* y tipo de compresión para poder ser radiodifundidos.
- **Producción:** probable uso de alguno de los siguientes equipos: semi-profesionales o profesionales de producción como son: Cámaras de foto o video semi-profesionales a profesionales, iluminación, microfónica semi-profesional a profesional, grúas, *Dolly cam*, *steady cam*, dron, entre otros.
- **Manejo de imagen:** calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de *stock* y locaciones.
- **Audio:** Calidad de grabación, locutores, *jingles*, mezcla de audios.
- **Gráficos:** Diseño, animaciones, calidad de los mismo.
- **Post-producción:** Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes.
- **Creatividad:** Uso de guion y contenidos.

De la respuesta de la Dirección en comentario se desprende que, de los 94 videos analizados, **45** contaban con alguno de los elementos o características siguientes: Calidad de video para transmisión Broadcast, producción, manejo de imagen, audio, gráficos, Post-producción y creatividad.

Derivado de lo anterior, se solicitó a la Dirección de Auditoría que revisara si en el Sistema Integral de Fiscalización se reportó alguno de los materiales investigados y, en caso contrario atribuyera un valor a los mismos, de acuerdo a la matriz de precios. Para ello, se le solicitó que considerara los elementos detectados por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos. Para mayor comprensión se agrega la respuesta:

“Al respecto, le informo que derivado de la información que obra en los archivos de esta dirección y del SIF, se encontró la siguiente información:

En la contabilidad del C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra con los ID 48279 de Morena; 48367 del Partido del Trabajo y 48457 de Encuentro Social, se observó que en las pólizas: PC2/ING-5/27-06-18, PC2/ING-4/27-06-18 y PC2/ING-3/27-06-18; reporta gasto de internet que contiene evidencias por

concepto de red social, Facebook; sin embargo, del análisis a las mismas, no coincide con las muestras de los videos que se publicaron en las pagina de internet, además de que la donación es del candidato mencionado. Así mismo no se identificaron gastos por concepto de producción de videos para redes sociales.

En el marco de la revisión de los informes de campaña, no se realizó la observación por la producción de los videos, toda vez que esta Dirección no tenía conocimiento de los mismos.

Determinación del Costo.

Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados (Videos), se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:

- ❖ Se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del Sistema Integral de Fiscalización por los sujetos obligados en la entidad.
- ❖ En los registros contables de los sujetos obligados se buscaron aquellos con características similares, identificando los atributos con el fin de que pudieran ser comparables con los gastos no reportados.
- ❖ Una vez identificados aquellos registros similares, se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de realizar el cálculo del costo de la propaganda o gastos no reportados por el sujeto obligado.
- ❖ En los casos en los cuales la matriz de precios de la información de los sujetos obligados, no contenía un registro similar, se procedió a recabar información reportada en el Registro Nacional de Proveedores.
- ❖ correspondiente a la Ciudad de México, como se indica a continuación:

Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
2770	N MEDIA S DE RL DE CV	VIDEO, PLANEACION, LEVANTAMIENTO, EDICION Y COPIADO DE IMAGEN EN VIDEO PARA CONTENIDOS DE CAMPAÑA ADAPTADOS A REDES SOCIALES Y OTROS MEDIOS DE COMUNICACION AUDIOVISUALES.	SERVICIO	\$11,600.00
3570	MIGUEL IVAN ESCAMILLA HERNANDEZ	GRABACION Y PRODUCCION DE JINGLE MUSICAL PARA CAMPAÑA	SERVICIO	\$5,800.00

Por lo anterior considerando que las muestras presentadas corresponden a 14 videos y 1 audio, los costos por cada uno de ellos quedarían de la siguiente forma:

No.	NOMBRE DEL ARCHIVO	CLASIFICACIÓN	CLASIFICACIÓN	COSTO
1	P.5.V.3.	Video	Directo	116.00
2	P.5.V3.	Video	Directo	116.00
3	P.6.A.1.	Audio	Directo	5,800.00
4	P14.V.7	Video	Directo	11,600.00
5	R12	Video	Directo	116.00
6	R38.1	Video	Directo	116.00
7	R39.1	Video	Directo	11,600.00
8	R62.1	Video	Directo	11,600.00
9	R78.1	Video	Directo	11,600.00
10	R88.1	Video	Directo	11,600.00
11	R121	Video	Directo	116.00
12	RV1 (6)	Video	Directo	11,600.00
13	RV2 (5)	Video	Directo	116.00
14	RV3 (2)	Video	Directo	11,600.00
15	Video Mañanitas con tenor	Video	Es el mismo que el P.5.V.3	N/A
16	Video Quiero trabajar hombro con hombro	Video	Es el mismo que el R78.1	N/A
	TOTAL			87,696.00

Por lo anterior el monto a acumularse a los gastos de campaña del C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra sería el valuado en \$87,696.00.

(...).

Adicionalmente a lo expuesto, en cumplimiento al SCM-RAP-60/2018 y con la finalidad de contar con los elementos que permitan a esta autoridad electoral fiscalizadora, determinar lo que considere conducente conforme a derecho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1286/2018, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, indicara con relación a los 6 videos el criterio por el que se determinó el valor de \$116.00 (ciento dieciséis pesos 00/100 M.N.).

En atención al requerimiento descrito, la citada Dirección de área dio respuesta por oficio INE/UTF/DA/3188/18, en los términos siguientes:

“(...)

Respecto a los videos, le reitero que los costos determinados de la matriz de precios son los siguientes:

Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
2770	N MEDIA S DE RL DE CV	VIDEO, PLANEACION, LEVANTAMIENTO, EDICION Y COPIADO DE IMAGEN EN VIDEO PARA CONTENIDOS DE CAMPAÑA ADAPTADOS A REDES SOCIALES Y OTROS MEDIOS DE COMUNICACION AUDIOVISUALES.	SERVICIO	\$11,600.00


Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
9046	EFRAIN MEJIA SUAREZ	VIDEO PARA REDES SOCIALES	SERVICIO	\$116.00
3570	MIGUEL IVAN ESCAMILLA HERNANDEZ	GRABACION Y PRODUCCION DE JINGLE MUSICAL PARA CAMPAÑA	SERVICIO	\$5,800.00




(...)

Es importante mencionar que el criterio por el que se determinó el valor de los videos con los numerales 1, 2, 5, 6, 11 y 13, es de \$116.00 (ciento dieciséis pesos 00/100 M.N.), considerando que no tuvieron edición profesional y corresponden a videos tomados con celular y publicados en redes sociales.



(...)”


Así, de la información obtenida de las Direcciones Ejecutiva de Prerrogativas y de Partidos Políticos y de Auditoría, se desprende que únicamente **13 videos y 1 audio** cuentan con elementos de producción, edición y post-producción, que son susceptibles de valuarse:




No.	ID	IMAGEN	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN	ANÁLISIS DEPPP	Costo de producción determinado por DAPAO
1	P.5.V.3		En el Video aparece una persona de sexo masculino hablando de su familia, vivencias en su colonia, y de las condiciones de la Delegación Miguel Hidalgo; asimismo, enuncia sus propuestas	01:42	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$116.00*

No.	ID	IMAGEN	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN	ANÁLISIS DEPPP	Costo de producción determinado por DAPAO
2	P.5.V3		En el video aparecen un grupo de 15 personas, cantando con alusión a la celebración del día de la madres, en un segundo momento, se ven felicitando a una mamá.	00:32	Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$116.00*
3	P.6.A.1.	Audio	Es un audio donde se escuchan dos canciones alusivas al candidato Víctor Hugo Romo y su Candidatura común.	05:07	Jingle Musical	\$5,800.00
4	P14.V.7		El video se puede observar a una persona del sexo masculino haciendo ejercicio y hablando de sus propuestas de campaña.	00:37	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$11,600.00
5	R12		El video donde aparecen cuatro personas en primer plano, en el que se refieren a un promocional de las propuestas de movilidad de la Delegación Miguel Hidalgo, propuestas por la ciudadanía.	01:06	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$116.00*

No.	ID	IMAGEN	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN	ANÁLISIS DEPPP	Costo de producción determinado por DAPAO
6	R38.1		En el video se aprecian 6 personas en un ring de box, donde al centro se localizan una mujer y un hombre boxeando.	00:09	Producción	\$116.00*
7	R39.1		En el video se visualiza a una persona de sexo masculino, donde hacen propuestas de seguridad.	01:48	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$11,600.00
8	R62.1		Se aprecia a un hombre hablando con un micrófono, en su discurso menciona lo siguiente "Yo su servidor voy a ser el alcalde de tu seguridad, la meta, la meta volver a ser la delegación ejemplo, la delegación modelo, la delegación más segura". Al final el público frente al que dio el discurso grita "Romo, Romo".	00:23	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$11,600.00

No.	ID	IMAGEN	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN	ANÁLISIS DEPPP	Costo de producción determinado por DAPAO
9	R78.1		Es un video conformado de varios fragmentos de otros videos donde se aprecia a un hombre con barba andando en bicicleta, recogiendo basura, pintando, tomándose fotos y dando un discurso frente a varias personas, en el que menciona lo siguiente "El día de hoy queremos que todos ustedes estén absolutamente convencidos, absolutamente comprometidos, de que México puede transformarse, pero la transformación inicia compañías y compañeros cuando uno quiere transformar al mundo, o cuando un quiere transformar México, primero tiene que empezar consigo mismo, y la transformación de uno implica tener consciencia, conciencia de que tenemos a este gobierno, que solamente produce al hombre más millonario del mundo, peor a su vez, produce a sesenta millones de pobres".	00:55	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$11,600.00
10	R88.1		Es un video conformado de varios fragmentos de otros videos donde se aprecia a un hombre con barba visitando, saludando, comiendo y tomándose fotos con los trabajadores de una obra, así mismo, dando un discurso frente a ellos, en el que menciona lo siguiente "Yo le ofrezco siempre esa solidaridad y les reconozco ese ahínco, porque sin el trabajo cotidiano de todos ustedes, que implica el	01:02	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$11,600.00

No.	ID	IMAGEN	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN	ANÁLISIS DEPPP	Costo de producción determinado por DAPAO
			esfuerzo y la evolución de un desarrollo de estas características, pero así se replica en toda la nación, yo les reconozco, les felicito, les agradezco, pero no solamente que quede en si en palabras, si no también se quede en que hoy comemos, convivimos, con mucho que también han partido, se han ido por ejercer y hacer este trabajo que tiene un nivel de riesgo, en fin, el cemento es el corazón, la grava en este caso la voluntad, y obviamente el esfuerzo de ustedes se vuelve la estructura que va a permitir que este país siga creciendo."			
11	R121		Se aprecia a un hombre con barba, sentado junto a él una señora de cabello café claro, el hombre comienza a dar una felicitación con motivo del día de las madres, se transcribe a continuación: "Amigas y amigos, hoy es el día de las madres, diez de mayo, bueno a todas aquellas mujeres que están en esta condición las felicito, les envió un saludo cordial, afectuoso, pero sobre todo recordar que las madres son la columna vertebral de nuestra sociedad, de nuestra familia. Y también felicito a mi esposa, que me dio lo más preciado que tengo, Yara, Victoria y Frida. Ya sabe, la reflexión es ahorita en el día de las madres conciencia, para que uno también	00:48	Producción	\$116.00*

No.	ID	IMAGEN	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN	ANÁLISIS DEPPP	Costo de producción determinado por DAPAO
			cuide y haga en su vejez a la que nos dio, a la dadora de vida. No estamos viendo, cuidense mucho."			
12	RV (6)		Se aprecia a un hombre con barba saludando a un grupo de personas, mientras llega al lugar donde al parecer dará un discurso.	00:37	Producción	\$11,600.00
13	RV2 (5)		Se observa un cronometro que para en diecisiete días, catorce horas y cinco minutos, al final aparece la frase de "Víctor Hugo Romo Contigo. Alcalde Miguel Hidalgo".	00:05	Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$11,600.00
14	RV3 (2)		Es un video conformado de varios fragmentos de otros videos donde se aprecia a un hombre con barba saludando y conviviendo con la gente en la calle, así como con la gente que asiste a sus mítines, donde da discursos.	00:50	Producción Imagen Audio Gráficos Post-producción Creatividad	\$116.00*

* Estos materiales cuentan con un trabajo de producción, post producción y/o edición que pueden considerarse como "artesanal", término comúnmente conocido como "edición casera".

De lo anterior, debe decirse que la información y documentación proporcionada por la Dirección de Prerrogativas y la de Auditoría, constituye una documental pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Visto lo anterior, de la valoración de cada uno de los elementos probatorios que se obtuvieron durante la sustanciación del procedimiento de mérito, mismos que se concatenaron entre sí, esta autoridad administrativa electoral tiene certeza de lo siguiente:

- Que Oficialía Electoral dio fe de la existencia de **167** URL de Facebook señaladas por el quejoso.
- Del análisis por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización a la certificación realizada se desprenden **94 videos**.
- Se remitieron **94** videos a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, a efecto de conocer si los materiales denunciados se incluyeron en la pauta de los partidos políticos integrantes de la Candidatura común Juntos Haremos Historia y si eran susceptibles de considerarse con elementos de producción, pos-producción y/o edición tomando en cuenta la calidad de filmación.
- La Dirección Ejecutiva mencionada respondió que **45 videos** contaban con alguno de los elementos o características siguientes: Calidad de video para transmisión Broadcast, producción, manejo de imagen, audio, gráficos, Post-producción y creatividad.
- Del análisis realizado a cada uno de los videos, las Direcciones de Auditoría en conjunto con la de Normatividad y Resoluciones estimaron que solo **13 videos y 1 audio identificable como jingle** eran susceptibles de una “valuación objetiva”, motivo por el que se requirió a la primera, de conformidad con la matriz de precios, el costo de cada uno de acuerdo a las características consideradas por esta autoridad resolutora.
- Esta valoración se realizó tomando en consideración que **6** de los materiales, si bien, cuentan con algún tipo de trabajo de producción o edición, la misma puede calificarse como “artesanal”, ordinariamente referenciada como “edición casera”, por lo que el costo que se asigna es el correspondiente a este tipo de trabajos, de conformidad con la matriz de precios.

Es menester señalar que, el término “artesanal”, es empleado para hacer referencia al trabajo que es resultado de un procedimiento manual, o que no implica el uso de tecnología avanzada o especializada, sino la utilización de herramientas más básicas, es decir, en el caso específico en lo concerniente a los **6** videos mencionados, no se advierte que la calidad con que fueron elaborados los mismos correspondan **a una edición o producción profesional**, toda vez que la imagen, en la mayoría de ellos, no se encuentra fija.

No pasa desapercibido para esta autoridad que, si bien se realizan inserciones de ciertos cintillos que se observan durante la reproducción de los videos e, inclusive, la inclusión de una melodía como fondo, también lo es que, en realidad no representa un trabajo que amerite la intervención de una persona experta en la materia o con estudios determinados y especializados, es decir que, cualquier individuo con acceso a internet o a cualquier programa de edición, pudo haber efectuado tales modificaciones, sin que esto implique un gasto por parte de los sujetos denunciados, que se asemeje al pago realizado por un video que sí haya sido alterado de forma tal, que no haya duda respecto a que se emplearon los elementos mencionados por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, tales como: la calidad, el manejo de la imagen, el audio, los gráficos, la creatividad, la producción y la post-producción.

Consecuentemente, la edición no es concordante con la de un técnico o perito en la materia, en la que se vea reflejado con certeza el uso de material o de algún equipo técnico especializado, que generen un costo adicional en su empleo.

Lo anterior, se robustece con el criterio definido por la Dirección de Auditoría, toda vez que comunicó que el valor que se tomó para los **6** videos a los que se les asignó un costo de \$116.00 (ciento dieciséis pesos 00/100 M.N.) a cada uno, fue considerando que únicamente tuvieron edición y corresponden a videos tomados con celular y publicados en redes sociales, adjuntando la factura donde se tomó el costo determinado. Así, fueron editados para agregarles algún elemento de identificación, como lo es un nombre o secuencia de imágenes. Esto es, no implicaron modificaciones de carácter técnico o especializado. **(Se adjunta la factura referida para mayor claridad).**

En razón de lo establecido en el aludido precepto normativo, se advierte que existe una primera fase que prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate.

En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable. Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización. En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Finalmente, con relación al Dictamen consolidado **INE/CG1110/2018** respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de las candidaturas a -entre otras- la referida Alcaldía, y la Resolución **INE/CG1111/2018** respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen referido, al no ser modificadas estas quedan intocadas.

4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.”

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG1059/2018**, aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, relativa al procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra de la Candidatura Común “Juntos haremos Historia” integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Encuentro Social; y su entonces candidato a la alcaldía de Miguel Hidalgo, en la Ciudad de México y el C. Víctor Hugo Romo de Vivar Guerra, identificado como **INE/Q-COF-UTF/124/2018/CDMX y sus acumulados INE/Q-COF-UTF/142/2018/CDMX, INE/Q-COF-UTF/270/2018/CDMX, INE/Q-COF-UTF/288/2018/CDMX e INE/Q-COF-UTF/596/2018/CDMX.**

SEGUNDO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que informe a la **Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal con sede en la Ciudad de México, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-60/2018**, y sus acumulados **SCM-RAP-61/2018, SCM-RAP-84/2018, SCM-RAP-92/2018, SCM-RAP-95/2018 y SCM-RAP-120/2018**, remitiéndole para ello las constancias atinentes.

TERCERO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de la Ciudad de México, para que a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente a los involucrados en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

VOTO CONCURRENTES QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-60/2018 Y SUS ACUMULADOS.

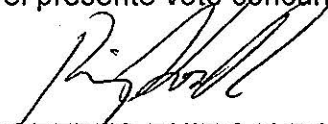
Con fundamento en el artículo 26, numeral 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto concurrente toda vez que acompaño el Acuerdo mediante el cual se cumplimenta la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-60/2018 y sus acumulados, en razón de acatar lo ordenado por la Autoridad Jurisdiccional Electoral.

No obstante, en concordancia con la posición que he sostenido en la revisión Informes de Campaña del Proceso Electoral 2017-2018, así como en las quejas vinculadas a ellos, emito el presente Voto para señalar que disiento con el criterio de valuación de servicios, asignado a los gastos por producción de videos no reportados, al determinarse con base en el "valor razonable" de los registros en la matriz de precios.

A consideración del suscrito, la determinación de los costos por gastos no reportados se debe establecer con el "valor más alto" de la matriz de precios con fundamento en el numeral 3, del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

Es menester señalar que, a fin de otorgar certeza a los sujetos obligados, en el Reglamento de Fiscalización aprobado el 19 de noviembre de 2014 por el Consejo General de este Instituto,¹ se incorporó por primera vez el procedimiento de valuación de las operaciones, detallado en la normativa referida, para asignar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados; desde su implementación, los montos de gastos no reportados se han determinado con el valor más alto registrado en la matriz de precios.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto concurrente.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

¹ INE/CG263/2014

INE/CG1311/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN ELECTORAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SCM-RAP-79/2018

ANTECEDENTES

I.- En sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución INE/CG1122/2018, emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Diputados locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017- 2018, en el estado de Guerrero.

II. Inconforme con lo anterior el día quince de agosto de dos mil dieciocho, el Partido MORENA interpuso recurso de apelación radicado en la Sala Regional de la Cuarta Circunscripción Electoral con sede en la Ciudad de México bajo el número de expediente SCM-RAP-79/2018.

III. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el recurso de apelación referido, en sesión pública celebrada el once de septiembre de dos mil dieciocho, determinando en sus Puntos Resolutivos **PRIMERO** y **SEGUNDO**, lo que a continuación se transcribe:

*“**PRIMERO.** Con base en los motivos expuestos se revoca parcialmente la resolución impugnada, respecto a las sanciones impuestas por las conclusiones 4 y 6, para los efectos previstos en el Considerando CUARTO de esta sentencia.*

***SEGUNDO.** Se confirma en sus restantes consideraciones, tanto controvertidas como intocadas, la resolución impugnada.”*

V. Derivado de lo anterior, la sentencia recaída al recurso de apelación **SCM-RAP-79/2018**, tuvo por efectos revocar parcialmente la Resolución INE/CG1122/2018, por lo que se procede a su modificación, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, en consecuencia se presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, incisos j); 190, numeral 1; y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios de la revisión de los Informes de ingresos y gastos de campaña que presenten los Partidos Políticos Nacionales y coaliciones.
2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado como SCM-RAP-79/2018.
3. Que el once de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió revocar parcialmente la Resolución INE/CG1122/2018, se procede a su modificación para los efectos precisados en el presente Acuerdo. A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar la Resolución de referencia, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.
4. Que por lo anterior y en razón de los Considerandos **TERCERO** y **CUARTO** de la sentencia de mérito, relativos al estudio de fondo y efectos de la sentencia, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe:

“TERCERO. Estudio de fondo.

(...)

3. Estudio de agravios

a) Análisis de la Presunta violación al artículo 143 Bis, del Reglamento de Fiscalización

- Agravios

En su demanda el apelante plantea agravios coincidentes respecto a la imposición de sanciones derivadas de las conclusiones 1, 2, 4, 7 y 8 argumentando que existió una indebida motivación.

(...)

- **Análisis respecto a la acreditación de las infracciones.**

(...)

Ahora por cuanto a las conclusiones 2, 4 y 8 las irregularidades detectadas de igual forma fueron del conocimiento del apelante en los señalados oficios indicando en términos similares que: El sujeto obligado presentó la agenda de eventos, de su revisión se observó que reportó eventos previamente a su realización; sin embargo, éstos no cumplieron con la antelación de siete días que establece el artículo 143 Bis, del Reglamento de Fiscalización.

Morena dio contestación a las mismas indicando en cada caso, lo que a continuación se observa:

Conclusión 2	Conclusión 4	Conclusión 8
Morena-Gro/Finanzas/021/2018 En atención a las Agendas de Campaña, cuando se capturo (sic) la información solicitada se tenía previsto que los siete días se consideraban posteriores al arranque de campaña, por lo cual, las fechas tomadas en consideración de inicio de campaña fue de 29/04/2018 y la captura de las mismas se realizó el día 07/05/2018.	Morena-Gro/Finanzas/030/2018 En atención a las Agendas de Campaña, cuando se capturo (sic) la información solicitada se tenía previsto cumplir con el objetivo de Agendar los Actos Públicos de los Candidatos a Diputados Locales, mismo que se logró reportar previamente a su realización, pero por causas de fuerza mayor, se agendaron eventos fuera del plazo reglamentario en virtud de que surgieron eventos que no se tenían planeado realizar pero que fueron solicitados por grupos de Personas en particular.	Morena-Gro/Finanzas/030/2018 En atención a las Agendas de Eventos, cuando se capturo(sic) la información solicitada se tenía previsto cumplir con el objetivo de Agendar los Actos Públicos de los Candidatos a Presidentes Municipales, mismo que se logró, cumpliendo con reportarlos previamente a su realización independientemente de que en algunos casos no se haya reportado con los siete días de antelación, pero sin embargo todos los Eventos fueron reportados antes de su realización y por causa ajenas a los Candidatos hubo eventos que se tuvieron que agendar con un plazo menor a los 7 días antes su realización.

(...)

En consecuencia, fue correcto que la autoridad responsable les diera el tratamiento por separado, aun cuando ambas estuvieran relacionadas con la infracción al mismo dispositivo legal, esto es, falta de reportes de eventos dentro de la temporalidad prevista en el artículo 143 Bis, por tales razones su alegación por esta cuestión específica, resulta infundada.

A diferencia de lo anterior, respecto a las conclusiones 2, 4 y 8, con la información obtenida en el requerimiento se acreditó que el señalado alegato sí se actualizaba respecto a la 2 y 4, pues en esta última se observaron 12 eventos correspondientes a diversas diputaciones locales, que ya habían sido motivo de observación en el primer periodo y que se contienen en la 2 como se observa a continuación:

Eventos reportados durante el primer periodo de observaciones – Conclusión 2											
Consecutivo	Candidato	Cargo	Subnivel Entidad	Identificador del evento	Evento	Fecha Evento	Descripción	Estatus Evento	Fecha Creación	Aviso anticipado a su realización	Diferencia de días de anticipación
11	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	80	Oneroso	01/06/2018	Reunión con comerciantes del mercado fijos semifijos y ambulantes	Por realizar	31/05/2018	SI	1
12	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	81	No oneroso	01/06/2018	Recorrido en la localidad de Cerro Gordo	Por realizar	31/05/2018	SI	1
13	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	82	No oneroso	01/06/2018	Recorrido por la localidad Vano	Por realizar	31/05/2018	SI	1
14	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	83	No oneroso	01/06/2018	Recorrido por la localidad de Tonalá	Por realizar	31/05/2018	SI	1
15	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	84	No oneroso	02/06/2018	Recorrido por la colonia barrio nuevo	Por realizar	31/05/2018	SI	2
16	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	85	No oneroso	02/06/2018	Recorrido por la localidad de El Refugio	Por realizar	31/05/2018	SI	2
17	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	86	No oneroso	02/06/2018	Recorrido por la Colonia Industrial	Por realizar	31/05/2018	SI	2
18	Alfredo Sánchez Esquivel	Diputado Local MR	Distrito 14- Ayutla de los Libres	87	No oneroso	03/06/2018	Recorrido por la cabecera municipal de Cópala	Por realizar	31/05/2018	SI	3
25	Aristóteles Tito Arroyo	Diputado Local MR	Distrito 28- Tlapa	40	No oneroso	01/06/2018	Recorrido de proselitismo	Por realizar	28/05/2018	SI	4
32	Concepción Pereda Aguilar	Diputado Local MR	Distrito 26- Atlixac	45	No oneroso	03/06/2018	Caminata	Por realizar	28/05/2018	SI	6
39	Ma. Guadalupe Deloya Bello	Diputado Local MR	Distrito 19- Zumpango del Rio	30	No oneroso	28/05/2018	Sin actividades publicas	Por realizar	22/05/2018	SI	6
64	Nancy Armenta Espinosa	Diputado Local MR	Distrito 23- Ciudad de Huitzuco	49	No oneroso	29/05/2018	Recorrido y entrega de publicidad	Por realizar	28/05/2018	SI	1

Eventos reportados durante el segundo periodo de observaciones – Conclusión 4									
Consecutivo	Candidato	Subnivel Entidad	Identificador del Evento	Evento	Fecha Evento	Descripción	Estatus Evento	Fecha Creación	Diferencia de Días de Anticipación
1	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	80	Oneroso	01/06/2018	Reunión con comerciantes del mercado fijos semifijos y ambulantes	Realizado	31/05/2018	1
2	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	81	No oneroso	01/06/2018	Recorrido en la localidad de Cerro Gordo	Realizado	31/05/2018	1
3	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	82	No oneroso	01/06/2018	Recorrido por la localidad Vano	Realizado	31/05/2018	1
4	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	83	No oneroso	01/06/2018	Recorrido por la localidad de Tonalá	Realizado	31/05/2018	1
5	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	84	No oneroso	02/06/2018	Recorrido por la colonia barrio nuevo	Realizado	31/05/2018	2
6	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	85	No oneroso	02/06/2018	Recorrido por la localidad de El Refugio	Realizado	31/05/2018	2
7	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	86	No oneroso	02/06/2018	Recorrido por la Colonia Industrial	Realizado	31/05/2018	2
8	Alfredo Sánchez Esquivel	Distrito 14-Ayutla de los Libres	87	No oneroso	03/06/2018	Recorrido por la cabecera municipal de Cópala	Realizado	31/05/2018	3
9	Aristóteles Tito Arroyo	Distrito 28-Tlapa	40	No oneroso	01/06/2018	Recorrido de proselitismo	Realizado	28/05/2018	4
10	Concepción Pereda Aguilar	Distrito 26-Atlixac	45	No oneroso	03/06/2018	Caminata	Realizado	28/05/2018	6
11	Ma. Guadalupe Deloya Bello	Distrito 19-Zumpango del Rio	30	No oneroso	28/05/2018	Sin actividades publicas	Realizado	22/05/2018	6
12	Nancy Armenta Espinosa	Distrito 23-Ciudad de Huizucó	49	No oneroso	29/05/2018	Recorrido y entrega de publicidad	Realizado	28/05/2018	1

En ese sentido es parcialmente fundada la alegación específicamente en esta parte, por cuanto a que se le está sancionando dos veces por la misma conducta, de ahí que, a consideración de esta Sala Regional, la sanción por lo que corresponde a la conclusión 4 no le debió ser aplicada.

(...)

c) Análisis de la Presunta violación al artículo 143 ter del Reglamento.

- *Agravios*

Finalmente, respecto a la conclusión 6 el recurrente se duele por la imposición de la sanción argumentando que no se aplicaron los criterios de sanción avalados por la Comisión de Fiscalización, pues en su consideración para dicha conducta debió imponerse el 100% (cien por ciento) del monto involucrado.

Refiere que la sanción está indebidamente fundada y motivada, y a su consideración, es excesiva y desproporcionada.

(...)

- *Análisis de la cuestión planteada*

Como se observa de los anexos que son parte integrante de la Resolución y que obran en copia certificada en el expediente en estudio, se advierte que la irregularidad en análisis se notificó al partido mediante el oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA/38079/18 el cual fue emitido como parte del segundo periodo de observaciones.

N°	Conclusión	Monto Involucrado
6	"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto del no registro por la utilización de 5 casas de campaña por un monto de \$116,000.00"	\$116,000.00

El partido atendió la señalada observación a través del oficio Morena-GRO/Finanzas/030/2018 indicando: En relación a la observación en la que se omitió reportar la casa de campaña así como los ingresos y gastos generados por la utilización de dicha casa, los municipios 34-Huamuxtitlan, 10-Atlixtlac, 35-Huitzuco de los Figueroa y 70-Xalpatlahuac, todos estos candidatos fueron registrados para participar en el Proceso Electoral Ordinario y locales concurrentes, por motivos de inseguridad en estos municipios particularmente no se realizaron ningún tipo de campaña; y únicamente se registró en el SIF el Municipio 016-Coahuayutla de José María Izazaga.

La respuesta se consideró insatisfactoria, dado que la autoridad responsable indicó que aun cuando argumentan que se omitió reportar las casas de campaña, así como los ingresos y gastos generados por la utilización de la misma por motivos de inseguridad, destacó que el adecuado cumplimiento de las obligaciones en materia de fiscalización permite a esa autoridad garantizar el principio de equidad en la contienda electoral.

Al respecto, el apelante acusa una falta de fundamentación y motivación sobre la base de que la autoridad responsable no atendió a los criterios de sanción que aprobó la Comisión de fiscalización, que en su concepto impuso una sanción fija sin aplicar los criterios de individualización de sanciones en materia administrativa electoral, pero sobre todo sin considerar las atenuantes de caso.

Acerca de la falta de fundamentación y motivación, esta Sala Regional ha establecido que, de conformidad con lo previsto en el artículo 16 de la Constitución, todo acto que se emita en ejercicio de sus atribuciones por parte de una autoridad debe estar fundado y motivado.

Así, de acuerdo con la doctrina y la jurisprudencia, por fundamentación debe entenderse la cita del precepto legal aplicable al caso, y por motivación, la exposición que hace la autoridad en relación con las razones, motivos o circunstancias específicas, que la

condujeron a concluir que el caso que analiza, encuadra en la hipótesis normativa que adoptó como fundamento de su actuar.

En consecuencia, para cumplir con el parámetro de regularidad que le impone el artículo 16 de la Constitución, toda determinación que emita una autoridad debe encontrarse debidamente fundada y motivada.

Al respecto cabe destacar, que de conformidad con lo establecido en el artículo 191, numeral 1, inciso g), de la Ley Electoral, una vez acreditado el incumplimiento de obligaciones en materia de fiscalización y contabilidad, el Consejo General cuenta con facultades para imponer las sanciones que procedan conforme a la normatividad aplicable.

Igualmente, en términos del artículo 199 numeral 1 incisos c) y o), de la Ley Electoral, la Unidad Técnica cuenta con atribuciones para:

a) Vigilar que los recursos de los partidos políticos tengan un origen lícito y se apliquen exclusivamente para el cumplimiento de sus objetivos; y, b) Proponer a la Comisión las sanciones a imponer, de acuerdo con la gravedad de las faltas cometidas.

Por su parte, el artículo 338 numeral 1 del Reglamento establece que una vez acreditada la existencia de una falta y su imputación, el Consejo General impondrá las sanciones que correspondan, debiendo tomar en cuenta para su individualización las circunstancias que rodean la contravención a la norma.

Una vez expuesto lo anterior, esta Sala Regional considera que asiste razón al recurrente, tornando su alegación como parcialmente fundada, pues no asiste razón al recurrente cuando afirma que la responsable no le otorgó garantía de audiencia dado que, de la resolución impugnada se observa que la autoridad administrativa, una vez que verificó que el sujeto obligado no realizó el registro de la utilización de cinco casas de campaña por un monto de \$116,000 00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.), garantizó su derecho con el requerimiento respectivo al partido y ésta no fue solventada, por lo que procedió a desarrollar el procedimiento atinente para individualizar la sanción y calificar la falta.

No obstante, en la parte que le asiste razón es que al determinar el porcentaje a aplicar por el no reporte del gasto en cuestión, indebidamente le impuso como sanción el 150% (ciento cincuenta por ciento) del monto involucrado, cuando acorde a la propia resolución según el antecedente XXXIX se estableció que, en la Décima novena sesión extraordinaria de treinta de julio de dos mil dieciocho de la Comisión de Fiscalización, fueron modificados los criterios de sanción propuestos por la Unidad Técnica para quedar como sigue:

- a. El egreso no reportado se sanciona con el 100% del monto involucrado en cada conducta.*
- b. El egreso no comprobado se sanciona con el 50% del monto involucrado en cada conducta.*

- c. El evento registrado de manera extemporánea, pero antes de su celebración se sanciona con 1 UMA.
- d. El evento registrado de manera extemporánea y después de su celebración se sanciona con 5 UMA.

Incluso en la resolución impugnada se precisó en el párrafo cuarto del referido antecedente que, en cualquier parte de la resolución en la que, por las conductas señaladas en los incisos de/ a) al d), se mencione un monto diferente al del Anexo 1, deberá prevalecer este último. Es decir, las cantidades correspondientes a los porcentajes que han quedado precisados en los incisos referidos.

Por ello, la sanción que en este caso se analiza debió ser sancionada con el 100% (cien por ciento) del monto involucrado y no con el 150% (ciento cincuenta por ciento) como erróneamente lo determinó la autoridad responsable.

(...)

Con base en lo expuesto, procede revocar parcialmente la resolución para efecto de que en la conclusión en estudio sea aplicado dicho porcentaje, respecto al monto implicado por la cantidad de \$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.), mismo que no se encuentra cuestionado. Hasta lo aquí razonado dado que el recurrente alcanzó su pretensión por cuanto a la aplicación del señalado porcentaje, y una vez demostrada la infracción a la norma y por consecuencia, la procedencia en la imposición de una sanción por ese hecho resulta innecesario el análisis de los restantes motivos de disenso, referentes a la individualización de la misma.

CUARTO. Efectos de la sentencia.

Atento a los razonamientos expuestos, lo conducente es confirmar la resolución impugnada por lo que corresponde a las conclusiones 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9 y 10, al haber considerado infundados e inoperantes los agravios del apelante.

*Se **revoca parcialmente** la resolución impugnada por cuanto a la conclusión 4 por las consideraciones expuestas en el análisis a las alegaciones del recurrente, en el apartado respectivo.*

*De igual forma, procede **revocar parcialmente** la resolución impugnada respecto a la conclusión 6 por las consideraciones expresadas previamente.*

(...)

*En este sentido, al haber acreditado que asistía razón al apelante por cuanto al alegato de que se estaba sancionado dos veces una misma conducta en torno a las observaciones contenidas en la **conclusión 4**, procede revocarla y dejar sin efectos la sanción impuesta.*

*Respecto a la **conclusión 6** al haber acreditado que la autoridad responsable no se ajustó a los montos de sanción determinados, procede **revocar parcialmente** la*

resolución impugnada específicamente en la parte en donde se determinó imponer el 150% (ciento cincuenta por ciento) respecto al monto involucrado.”

5. En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por la cual revocó la Resolución impugnada en lo relativo a las conclusiones sancionatorias 4 y 6 relativas al Partido MORENA, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
<p>Se revoca la conclusión 4, al resultar parcialmente fundada la alegación formulada por el recurrente, específicamente por cuanto a que se le está sancionando dos veces por la misma conducta, de ahí que, a consideración de la Sala Regional, la sanción por lo que corresponde a la conclusión 4 no le debió ser aplicada.</p> <p>Se revoca la resolución para efecto de que en la conclusión 6 en estudio sea aplicado el porcentaje del 100%, respecto al monto implicado por la cantidad de \$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)</p>	<p>En este sentido, al haber acreditado que asistía razón al apelante por cuanto al alegato de que se estaba sancionado dos veces una misma conducta en torno a las observaciones contenidas en la conclusión 4, procede revocarla y dejar sin efectos la sanción impuesta.</p> <p>Respecto a la conclusión 6 al haber acreditado que la autoridad responsable no se ajustó a los montos de sanción determinados, procede revocar parcialmente la resolución impugnada específicamente en la parte en donde se determinó imponer el 150% (ciento cincuenta por ciento) respecto al monto involucrado.</p> <p>Lo anterior para efecto de que emita una nueva, en donde calcule el 100% (cien por ciento) sobre el monto involucrado en la infracción por lo que corresponde a la conducta acreditada en la conclusión que se revisa.</p>	<p>Se emite una nueva resolución en la que se individualiza nuevamente la conclusión 6 para imponer una sanción equivalente al 100% del monto involucrado.</p>

Derivado de la valoración realizada en acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica la Resolución INE/CG1122/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Diputados locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Guerrero, en la parte conducente a la conclusión 6 del Partido MORENA.

6. Que la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al dejar intocadas en la sentencia recaída al expediente SCM-RAP-79-2018, las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG1122/2018** y tomando en consideración que dejó sin efecto la conclusión 4, este Consejo General únicamente se avocará al estudio y análisis del considerando 41.8, relativo al Partido MORENA, respecto de la conclusión 6, en los siguientes términos:

41.8 MORENA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de la campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

(...)

e) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **6**

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

(...)

e) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria, infractora del artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización: **Conclusión 6.**

A continuación, se presenta la conclusión final sancionatoria determinada por la autoridad en el Dictamen Consolidado.

No.	Conclusión	Monto involucrado
6	<i>"El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto del no registro por la utilización de 5 casa de campaña por un monto de \$116,000.00"</i>	\$116,000.00

En consecuencia, al omitir realizar el registro contable de los gastos por el uso goce temporal de los inmuebles utilizados como casa de campaña, el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización por un importe de \$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.).

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en la observación de mérito, se hizo del conocimiento del sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días, a partir del momento de la notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como, la documentación que subsanara la irregularidad detectada.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a los candidatos involucrados y se determine si hay responsabilidad de los mismos en la irregularidad encontrada en la revisión de los informes de campaña materia de estudio, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6, del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos la observación que se detalla en el oficio referido en el análisis de la conclusión. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que considerara procedente, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido, mediante requerimiento al instituto político correspondiente, con la finalidad de hacer del conocimiento de su candidatos la irregularidad de mérito y así, salvaguardar la garantía de audiencia y que el candidatos contara con la oportunidad de preparar

una adecuada defensa previo al dictado de la resolución, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la **responsabilidad de los sujetos obligados** en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Así, respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, los partidos políticos tienen la obligación de conformidad con el capítulo III *“DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS”* de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria -Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario de los informes de gastos que refiere el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que el partido político haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad de los candidatos en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo son los candidatos de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los candidatos y partidos, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, los candidatos está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea al partido político y candidato, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.¹

¹ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en el candidato.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para

desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos y que le haya dado vista de la presunta infracción.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del partido político, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con

determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del sujeto obligado no fue idónea para atender la observación realizada, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de la irregularidad observada, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al ente infractor de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente señalado este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al sujeto obligado, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizó
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con la irregularidad identificada en la conclusión analizada del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los egresos correspondientes a la adquisición del uso o goce temporal de aquellos bienes inmuebles utilizados como casas de campaña y realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** del sujeto obligado consistente en no reportar gastos realizados en virtud de la utilización de inmuebles como casa de campaña, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 143 Ter, del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizó

Modo: El sujeto obligado omitió reportar en el Informe de Campaña el egreso relativo a la **adquisición del uso o goce temporal de los bienes inmuebles utilizadas como casa de campaña por un monto de \$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)** De ahí que el partido contravino lo dispuesto en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización.

Descripción de la Irregularidad observada
<i>"6. El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto del no registro por la utilización de 5 casa de campaña por un monto de \$116,000.00."</i>

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado surgió de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Egresos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018

Lugar: La irregularidad se actualizó en el estado de Guerrero.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades

mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de Campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las

condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valuará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Ahora bien, por lo que hace a las norma transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados por la norma consistentes en la legalidad y adecuado control de recursos como principio rector de la actividad electoral; esto es, al omitir reportar los egresos por concepto de la adquisición de uso o goce temporal de los inmuebles utilizados como casa de campaña, en desatención al artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización, se acredita la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos. Debido a lo anterior, el sujeto obligado en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza sobre el origen de los recursos.

En este orden de ideas en la conclusión analizada, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización².

Del artículo señalado se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de registrar por lo menos un bien inmueble el cual sea utilizado como casa de campaña, y en consecuencia, reportar en su informe de ingresos y gastos de campaña aquellas erogaciones realizadas en virtud de la adquisición del uso o goce temporal del mismo, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dicha disposición es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la legalidad y el adecuado control de recursos mediante la obligación relativa al registro contable de las erogaciones conducentes en los informes, lo cual implica, que los sujetos obligados rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la legalidad y el adecuado control de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, siendo en el caso específico, aquellas erogaciones concernientes a la adquisición del uso o goce temporal de inmueble alguno utilizado para el desarrollo de sus actividades de campaña (casa de campaña), otorgando en consecuencia una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos

² **“Artículo 143 ter. 1.** Los sujetos obligados deberán registrar, en el medio que proporcione el Instituto, las casas de precampaña, de obtención de apoyo ciudadano y de campaña que utilicen, proporcionando la dirección de la misma, así como el periodo en que será utilizada. Adicionalmente tendrán que anexar la documentación comprobatoria correspondiente ya sea si se trata de una aportación en especie o de un gasto realizado. **2.** En el periodo de campaña se deberá registrar al menos un inmueble. En caso de que el bien inmueble empleado sea un comité del partido político que corresponda, deberá contabilizarse de manera proporcional y racional a los gastos que el uso del mismo genere a las campañas como transferencias en especie del respectivo Comité por el tiempo en que sea utilizado el inmueble.”

señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización, siendo esta norma de gran trascendencia para la tutela de los principios de legalidad y adecuado control de recursos.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada en la conclusión analizada es la legalidad y el adecuado control de los recursos de los sujetos obligados para el desarrollo de sus fines.

En el presente caso la irregularidad imputable al sujeto obligado infractor se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en tener legalidad y un adecuado control de los recursos erogados por el sujeto obligado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la legalidad y el adecuado control de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de

proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización que cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo 003/SE/08-01-2018 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Guerrero, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, los montos siguientes:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Morena	\$7,615,095.19

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hechos acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, previo requerimiento formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización, el Encargado de la Coordinación de Fiscalización del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Guerrero informó que el Partido MORENA no existen saldos pendientes de pagar.

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el Partido MORENA cuenta con financiamiento local y tienen la capacidad económica suficiente con la cual pueda

hacer frente a las obligaciones pecuniarias que se le impongan en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Una vez que las sanciones impuestas por la autoridad electoral nacional queden firmes, sea por determinación de la autoridad jurisdiccional correspondiente o por que las mismas no hayan sido materia de impugnación, las sanciones se harán efectivas a partir del mes siguiente en que queden firmes.

De conformidad con lo anterior, el Organismo Público Local deberá llevar el registro de las notificaciones realizadas a los sujetos obligados en la entidad federativa correspondiente, de las sanciones impuestas con cargo al financiamiento público estatal, en los formatos que para tal efecto proporcione la Dirección Jurídica de este Instituto, en cumplimiento del artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo INE/CG61/2017.

El área competente de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral a través de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales informará a los Organismos las sanciones que hayan quedado firmes.

Para lo anterior, la Unidad Técnica de Vinculación deberá remitir oportunamente las constancias de notificación correspondientes a la Dirección Jurídica.

Para la ejecución de las sanciones el Organismo Público Local deberá considerar un descuento económico que no puede exceder del 50% (cincuenta por ciento) del financiamiento público mensual que reciba el instituto político en la entidad para el desarrollo de sus actividades ordinarias.

Conforme lo anterior, el Organismo Público Local fijará las sanciones a ejecutar en el mes correspondiente; considerando en todo momento, que de existir un conjunto de sanciones firmes pendientes de cobro por un importe superior al 50% del financiamiento público del partido político, éstas deberán ser cobradas conforme al

orden en que quedaron firmes, en el entendido que no podrá descontarse un importe menor al equivalente al porcentaje antes mencionado; por lo que de acuerdo al monto de sanción, podrá acumular para su ejecución el número de sanciones necesarias hasta que queden completamente pagadas.

Las sanciones impuestas y cobradas con recursos provenientes del financiamiento público estatal deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables, por lo que se estará a lo establecido en el resolutivo respectivo, en términos de lo dispuesto en el Lineamiento Sexto, Apartado B, numeral 2 del Acuerdo INE/CG61/2017.

El Organismo Público Local verificará en el plazo de 15 días hábiles siguientes a que estén firmes las sanciones impuestas a los candidatos, si los sujetos obligados realizaron el pago de forma voluntaria; para lo cual deberá atender la forma de pago que ordene la presente Resolución; para ello, dicho Organismo pondrá a disposición de los sujetos obligados las formas o procedimientos que les faciliten realizar el pago.

Los OPLE deberán emitir un informe al corte de cada mes, que contenga las sanciones cobradas en dicho periodo, mismo que será hecho del conocimiento de la Unidad de Vinculación del Instituto, en términos de lo dispuesto en el Lineamiento Sexto, Apartado B, numeral 2 del Acuerdo INE/CG61/2017.

Por otra parte, en caso que las sanciones económicas sean impuestas con base en la capacidad económica federal, deberá procederse en términos de lo dispuesto en el Acuerdo INE/CG61/2017, en lo específico en el Lineamiento Sexto, apartado B, numeral 1, incisos c) y d) en relación al Apartado A del mismo Lineamiento.

Las sanciones impuestas y cobradas deberán de ser destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los

principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 6

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos realizados a fin de adquirir el uso o goce temporal de los bienes inmuebles utilizados como casas de campaña.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos aludidos realizados durante la campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a) fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado que asciende a la cantidad de **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer a Morena, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una

³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior es así, en razón de que la naturaleza de la sanción administrativa es fundamentalmente preventiva, no retributiva o indemnizatoria, esto es, no busca solamente que se repare a la sociedad el daño causado con el ilícito, sino que la pretensión es que, en lo sucesivo, se evite su comisión toda vez que en el caso de que las sanciones administrativas produjeran una afectación insignificante en el infractor o en sus bienes, en comparación con la expectativa del beneficio a obtenerse o que recibió con su comisión, podría propiciar que el sujeto se viera tentado a cometer una nueva infracción.

7. Que las sanciones originalmente impuestas al **partido MORENA** en la Resolución **INE/CG1122/2018**, en su Punto Resolutivo **OCTAVO**, son modificadas en relación al presente acatamiento por el que se da cumplimiento a la sentencia recaída al expediente **SCM-RAP-79/2018**, para quedar la siguiente manera:

Resolución INE/CG1122/2018			Acuerdo por el que se da cumplimiento		
Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
41.8 Partido MORENA					
4. El sujeto obligado informó de manera extemporánea 12 eventos de la agenda de actos públicos, reportado previamente a su realización.	N/A	Una reducción de del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$967.20 (novecientos sesenta y siete pesos 20/100 M.N.).	Queda sin efectos.	N/A	N/A

Resolución INE/CG1122/2018			Acuerdo por el que se da cumplimiento		
Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
6. El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto del no registro por la utilización de 5 casa de campaña por un monto de \$116,000.00.	\$116,000.00	Una reducción de del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$174,000.00 (ciento setenta y cuatro mil pesos 00/100 M.N.).	6. El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto del no registro por la utilización de 5 casa de campaña por un monto de \$116,000.00.	\$116,000.00	Una reducción de del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$116,000.00 (ciento dieciséis mil pesos 00/100 M.N.).

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG1122/2018**, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Diputados locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017- 2018, en el estado de Guerrero, relativa al considerando 41.8 correspondiente al Partido MORENA, respecto de la conclusión 6, en los términos precisados en los Considerandos **5, 6 y 7** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente identificado como **SCM-RAP-79/2018**.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1312/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE MÉXICO, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SCM-RAP-98/2018

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG1165/2018** e **INE/CG1166/2018**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de gobernador, diputaciones y ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Puebla.

II. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG1156/2018** e **INE/CG1158/2018**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, sobre la revisión de los informes de ingresos y gastos a los cargos de Diputados Locales, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Tlaxcala.

III. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución referida, el el diez de agosto de dos mil dieciocho, el Partido del Trabajo interpuso el recurso de apelación para controvertir diversos Dictámenes y resoluciones, por lo que el veintitrés de agosto siguiente la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación escindió la demanda y ordenó remitir el expediente correspondiente a la Sala Ciudad de México, la parte conducente a la Resolución **INE/CG1158/2018** e

INE/CG1166/2018, mismo que resulto radicado con la clave alfanumérica **SCM-RAP-98/2018**, para los efectos legales correspondientes.

IV. Sentencia Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Ciudad de México resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el once de septiembre del dos mil dieciocho, determinando en el Punto Resolutivo **SEGUNDO**, lo que a continuación se transcribe:

“(…)

SEGUNDO. Revocar, *En lo que fue materia de impugnación, las Resoluciones Impugnadas 1158 y 1166 para los efectos precisados en esta sentencia.”.*

(…)”

V. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada se revocó la resolución impugnada, únicamente respecto de la Resolución **INE/CG1166/2018** considerando **36.12**, inciso **e)** conclusiones **11_C8_P1**, **11_C9_P1**, **11_C15_P1**, **11_C16_P1**, **11_C29_P2**, **11_C36_P2**, **11_C37_P2**, **11_C42_P2** y **11_C43_P2**, toda vez que a juicio de la Sala Regional asiste parcialmente la razón al Partido del Trabajo, ya que la autoridad fiscalizadora no describió el monto total de la sanción y así mismo no espuso las razones por las cuales estimaba pertinente establecer los porcentajes de sanción, por tal motivo, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

VI. Toda vez que en la ejecutoria recaída al recurso de apelación se ordenó a este Consejo General emitir una nueva resolución debidamente fundada y motivada, por cuanto hace a la Resolución **INE/CG1158/2018**, la cual deberá ser congruente con el criterio aprobado por la Comisión de Fiscalización; con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes campaña de ingresos y gastos de los partidos políticos.

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el once septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional de la Ciudad de México Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar parcialmente la Resolución **INE/CG1158/2018**, exclusivamente en relación a la conclusión **2_C17_P1** en su inciso f) así como el Punto Resolutivo Segundo de la Resolución INE/CG1158/2018, emitido por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de la irregularidad encontrada en la revisión del informe de campaña de ingresos y gastos de su partido, correspondientes al ejercicio 2017-2018, por lo que se procede a modificar la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón del Considerando **Septimo** de la Sentencia recaída al Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica **SCM-RAP-98/2018**, relativo a los **efectos**, la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

***b)** En relación a la conclusión 2_C17_P1, deberá emitir una nueva resolución debidamente fundada y motivada, la cual deberá ser coherente con lo decidido por la Comisión de Fiscalización en cuanto a la reducción de los montos a considerar para imposición de las sanciones respectivas.*

(…)”

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del Recurso de Apelación identificado en el antecedente II del presente Acuerdo.

5. Alcances de la revocación. Que en tanto la Sala Regional de la Ciudad de México dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan la Resolución el identificada como **INE/CG1158/2018**, este Consejo General únicamente se avocará al estudio y análisis de lo relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentra en la **conclusión 2_C17_P1**, en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, materia del presente Acuerdo.

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a la **conclusión 2_C17_P1** de la Resolución correspondiente al Partido del Trabajo, esta autoridad electoral emite una nueva determinación a efecto de motivar y fundamentar debidamente la aplicación del criterio de sanción que corresponde al aprobado por la Comisión de Fiscalización de este Instituto.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento	Modificación
Revoca parcialmente la Resolución impugnada, para los efectos precisados en la sentencia.	Se revoca parcialmente la resolución impugnada respecto de la conclusión 2_C17_P1. (A efecto de que se modifique el criterio de sanción y por consecuencia el monto de la mismas).	Se realiza una nueva fundamentación y motivación en la Resolución controvertida, a efecto de aplicar de forma congruente lo aprobado por la Comisión de Fiscalización en cuanto al criterio de sanción de la falta observada en la Conclusión 2_C17_P1	En la Resolución, Considerando 34.2, Conclusión 2_C17_P1.

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica la Resolución número **INE/CG1158/2018**, relativa a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de Campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Diputados Locales, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Tlaxcala, en los términos siguientes:

A. Modificación realizada a la Resolución.

(...)

34.2. Partido del Trabajo

(...)

f) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: **Conclusión 2_C17_P1**

(...)

f) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria, infractora de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización:

No.	Conclusión	Monto Involucrado
2_C17_P1	<i>El sujeto obligado omitió reportar ingresos en efectivo</i>	\$978,950.00

(...)

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió reportar el ingreso recibido. De ahí que este contravino lo dispuesto por los 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización. A continuación, se refiere la irregularidad observada:

“El sujeto obligado omitió reportar ingresos en efectivo”

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala, concretándose en dicha entidad federativa, detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

(...)

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando 22 de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar la conducta como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 2 C17 P1

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el ente político, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que no reportó el ingreso recibido, contraviniendo expresamente lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al ente político, se actualizó al omitir reportar los ingresos recibidos, contrario a lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral; aunado a ello, que la comisión de la falta derivó de la revisión al Informe de Campaña, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tlaxcala.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el ente político conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo revisión de Informes de Gastos de Campaña.
- Que el ente político no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$978,950.00 (novecientos setenta y ocho mil novecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.)**.

- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracciones I y II del ordenamiento en cita, no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

- Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al ente político es de índole económica equivalente al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado **\$978,950.00 (novecientos setenta y ocho mil novecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$978,950.00 (novecientos setenta y ocho mil novecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido del Trabajo, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el

¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$978,950.00 (novecientos setenta y ocho mil novecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.).**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7.- Que la imposición de la sanción impuesta al Partido del Trabajo en la Resolución **INE/CG1158/2017**, corresponde al monto equivalente al 150% (Ciento cincuenta por ciento del monto involucrado); por lo que la Sala Regional de la Ciudad de México, revocó la **conclusión 2_C17_P1**, a efecto de que la Unidad Técnica de Fiscalización, así como el Consejo General, según su ámbito de competencia, emitan una nueva resolución debidamente fundada y motivada, la cual deberá ser coherente con lo decidido por la Comisión de Fiscalización en cuanto a la reducción de los montos a considerar para la imposición de las sanciones respectivas:

Sanciones en Resolución INE/CG1158/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a ST-RAP-98/2018
<p>SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 34.2 de la presente Resolución, se imponen al Partido del Trabajo, las sanciones siguientes:</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>f) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 17.</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$1,468,425.00 (un millón cuatrocientos sesenta y ocho mil cuatrocientos veinticinco pesos 00/100 M.N.).</p>	<p>Se emite una Resolución debidamente fundamentada y motivada, a efecto de aplicar de forma congruente lo aprobado por la Comisión de Fiscalización en cuanto al criterio de sanción de la falta observada en la Conclusión 2_C17_P1.</p>	<p>SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 34.2 de la presente Resolución, se imponen al Partido del Trabajo, las sanciones siguientes:</p> <p>...</p> <p>...</p> <p>f) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 17.</p> <p>Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$978,950.00 (novecientos setenta y ocho mil novecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.).</p>

8. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se modifica la parte conducente del Resolutivo **SEGUNDO, inciso f)** de la Resolución **INE/CG1158/2018**; por tanto, se impone al **Partido del Trabajo**, la sanción siguiente:

“R E S U E L V E

(...)

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **34.2** de la presente Resolución, se imponen al **Partido del Trabajo**, las sanciones siguientes:

...

f) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **17**.

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$978,950.00 (novecientos setenta y ocho mil novecientos cincuenta pesos 00/100 M.N.)**.

9. Ahora bien por lo que hace a la Resolución **INE/CG1166/2018**, en el Considerando **SEXTO, numeral 6.3** del apartado **ESTUDIO DE FONDO** de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SCM-RAP-98/2018**, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“SEXTA. Estudio de Fondo

(...)

6.3 Puebla

De la revisión de la Resolución 1166, se advierte que la Autoridad Responsable, consideró que se actualizan las siguientes conclusiones sancionatorias:

No.	CONCLUSIÓN
11_C8_P1	Informe extemporáneo de (31) treinta y un eventos de la agenda de actos públicos de (8) ocho candidaturas a diputaciones, el mismo día de su celebración.

No.	CONCLUSIÓN
11_C9_P1	<i>Informe extemporáneo de (514) quinientos catorce eventos de la agenda de actos públicos de (18) dieciocho candidaturas a diputaciones, de manera posterior a su celebración.</i>
11_C15_P1	<i>Informe extemporáneo de (1963) mil novecientos sesenta y tres eventos de la agenda de actos públicos de (132) ciento treinta y dos candidaturas a presidencias municipales, de manera posterior a su celebración.</i>
11_C16_P1	<i>Informe extemporáneo de (1963) mil novecientos sesenta y tres eventos de la agenda de actos públicos de (132) ciento treinta y dos candidaturas a presidencias municipales, de manera posterior a su celebración.</i>
11_C29_P2	<i>Informe extemporáneo de (2) dos eventos de la agenda de actos públicos del candidato a gobernador el mismo día de su celebración.</i>
11_C36_P2	<i>Informe extemporáneo de (81) ochenta y un eventos de la agenda de actos públicos de (15) quince candidaturas a diputaciones, el mismo día de su celebración.</i>
11_C37_P2	<i>Informe extemporáneo de (961) novecientos sesenta y un evento de la agenda de actos públicos de (21) veintiún candidaturas a diputaciones locales, de manera posterior a su celebración.</i>
11_C42_P2	<i>Informe extemporáneo de eventos de la agenda de actos públicos de los (51) cincuenta y un candidaturas a presidencia municipales, de manera posterior a su celebración.</i>
11_C43_P2	<i>Informe extemporáneo de eventos de la agenda de actos públicos de (32) treinta y dos candidaturas a presidencias municipales, el mismo día de su realización.</i>

Al respecto, el PT denuncia que las sanciones que le impuso la Autoridad Responsable, no se sostienen en argumentos jurídicos válidos y certeros, ello derivado de que denuncia únicamente se limita a precisar el porcentaje de la sanción que le corresponde, a cada partido integrante de la coalición, sin precisar el monto total de la sanción, de tal suerte que tampoco se precise si la sanción se impone en UMA o solo como cantidad líquida, razón por la cual no está fundada y motivada.

Aunado a lo anterior, estima que la Resolución 1166 carece de congruencia entre lo concluido y la sanción impuesta, en razón de que las mismas no resultan de multiplicar 1 (una), (2) dos o (5) cinco UMAs (\$80.60 ochenta pesos con sesenta centavos) por la cantidad de eventos informados de manera extemporánea.

*Los agravios expuestos por el PT, son **fundados** en atención a lo siguiente:*

Como se mencionó anteriormente, los artículos 14 y 16 de la Constitución, establecen que toda autoridad -incluidas los órganos integrantes del INE- tiene el deber de fundar y motivar su actuar en leyes expedidas con anterioridad al hecho de que se trate, especificando en sus actos o resoluciones las normas que les confieren competencia y aquéllas que sustentan sus determinaciones; debiendo, además, expresar las consideraciones lógicas que demuestren la aplicabilidad de las referidas hipótesis normativas a cada caso concreto.

*Así pues, se entenderán infringidas por parte de las autoridades electorales dichas obligaciones, cuando omitan invocar las normas facultativas de su actuar o las que sustenten su decisión, así como también cuando omitan exponer las **circunstancias, razones o causas tomadas en consideración para la aplicación de esas normas**, o bien, no exista adecuación entre los motivos invocados y las normas aplicables al caso.*

De la revisión de las conclusiones controvertidas en la Resolución Impugnada 1166/18, se advierte que la Autoridad Responsable, precisó que al calificar las faltas a sancionar correspondientes a (3,766) tres mil setecientos sesenta y seis eventos de la agenda de actos públicos, de manera posterior a su celebración, e imponer las sanciones que estime conforme a Derecho, la dividirá entre los partidos coaligados, en razón de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual.

Acto seguido, se observa que determinó las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se concretizaron las omisiones infractoras, analizó la comisión intencional o culposa de la falta, la trascendencia de las normas transgredidas, los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o que pudieron haberse generado con motivo de la comisión de la falta, la singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas así como la condición en la que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar.

Hecho lo anterior, se aprecia que procedió a la elección de la sanción correspondiente, de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley Electoral, en cada caso, las siguientes:

CONCLUSIÓN	SANCIÓN
11_C8_P1	...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción , por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$8,866.00) ocho mil seiscientos sesenta y seis pesos ² .
11_C9_P1	...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$148,142.80) ciento cuarenta y ocho mil ciento cuarenta y dos pesos con ochenta centavos ³ .
11_C15_P1	...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$565,731.40) quinientos sesenta y cinco mil setecientos treinta y un mil pesos con cuarenta centavos ⁴ .
11_C16_P1	...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$9,349.60) nueve mil trescientos cuarenta y nueve pesos con sesenta centavos ⁵ .
11_C29_P2	...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por

2 Sanción visible en la hoja 1317 de la Resolución Impugnada 1166.

3 Sanción consultable en la hoja 1319 de la Resolución Impugnada 1166.

4 Sanción observable en la hoja 1321 de la Resolución Impugnada 1166.

5 Sanción visible en la hoja 1323 de la Resolución Impugnada 1166.

CONCLUSIÓN	SANCIÓN
	<i>ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$564.20) quinientos sesenta y cuatro pesos con veinte centavos⁶.</i>
11_C36_P2	<i>...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$23,293.40) veintitrés mil doscientos noventa y tres pesos con cuarenta centavos⁷.</i>
11_C37_P2	<i>...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$276,941.60) doscientos setenta y seis mil novecientos cuarenta y un pesos con sesenta centavos⁸.</i>
11_C42_P2	<i>...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$604,661.20) seiscientos cuatro mil seiscientos sesenta y un pesos con veinte centavos⁹.</i>
11_C43_P2	<i>...al PT en lo individual, la correspondiente al (71.52%) setenta y dos por ciento (sic.) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se le impone es la reducción del (25%) veinticinco por ciento de la ministración mensual de la ministración mensual que le corresponde al Recurrente, por concepto de financiamiento público, hasta alcanzar la cantidad de (\$20,714.20) veinte mil setecientos catorce mil pesos con veinte centavos.</i>

⁶ Sanción consultable en la hoja 1325 de la Resolución Impugnada 1166.

⁷ Sanción observable en la hoja 1326 a la 1327 de la Resolución Impugnada 1166.

⁸ Sanción visible en la hoja 1328 de la Resolución Impugnada 1166.

⁹ Sanción visible en la hoja 1330 de la Resolución Impugnada 1166.

Como puede apreciarse del cuadro anterior, lo **fundado** del agravio del PT radica en que, como bien lo sostiene en su demanda, la Autoridad Responsable al momento de imponerle en lo individual las sanciones por las conductas infractoras que actualizó, precisó que las cantidades impuestas correspondían al (72%) setenta y dos por ciento del **monto total de la sanción**; sin embargo, en ningún lado, se especifica, en cada caso, cual es el monto que sirvió de base para sacar el monto correspondiente al (72%) setenta y dos por ciento, ni las razones por las cuales al Recurrente se le asignó dicho porcentaje.

En ese sentido, tampoco es posible tener certeza de la cantidad de UMA que se tomaron en consideración para establecer el monto total de la sanción, que posteriormente sirvió de base para imponer las sanciones en los montos líquidos que se controvierten, ello porque, como se mencionó, dicha situación no se encuentra documentada en el la Resolución Impugnada, de ahí lo **fundado** del agravio.

(...)"

Asimismo, mediante el considerando **SÉPTIMA Efectos**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

"SÉPTIMA. Efectos:

Al resultar fundados los agravios que controvierten las conclusiones 11_C8_P1, 11_C9_P1, 11_C15_P1, 11_C16_P1, 11_C29_P2, 11_C36_P2, 11_C37_P2, 11_C42_P2 y 11_C43_P2 de la Resolución Impugnada 1166, y la 2_C17_P1 de la Resolución Impugnada 1158, se **revocan** las mismas, en la parte materia de la controversia, para el efecto de que la UTF, así como el Consejo General, según su ámbito de competencia, en el plazo de **(20) veinte días hábiles**, contados a partir de la notificación de la presente sentencia, realicen lo siguiente:

a) Por cuanto hace a las **conclusiones 11_C8_P1, 11_C9_P1, 11_C15_P1, 11_C16_P1, 11_C29_P2, 11_C36_P2, 11_C37_P2, 11_C42_P2 y 11_C43_P2**, precisar el **monto total de la sanción** del cual se desprenderán los porcentajes de sanción por partido, exponiendo las razones por las cuales estima pertinente establecer dichos porcentajes.

Adicionalmente, al momento de hacer del conocimiento el monto total de la sanción deberá de exponer las operaciones matemáticas que la hayan llevado a concluir dicha suma en UMA.

(...)"

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Regional, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizaran las siguientes modificaciones a la resolución impugnada:

<i>Conclusión</i>	
11_C8_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 31 eventos de la agenda de actos públicos de 8 candidatos a diputados, el mismo día a su celebración”.</i>
11_C9_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 514 eventos de la agenda de actos públicos de 18 candidatos a diputados, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C15_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 1963 eventos de la agenda de actos públicos de los 132 candidatos a presidentes municipales, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C16_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 163 eventos de la agenda de actos públicos de los 81 candidatos a presidentes municipales, el mismo día de su realización”.</i>
11_C29_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 2 eventos de la agenda de actos públicos del candidato a gobernador, el mismo día a su celebración”.</i>
11_C36_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 81 eventos de la agenda de actos públicos de 15 candidatos a diputados, el mismo día a su celebración”.</i>
11_C37_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 961 eventos de la agenda de actos públicos de 21 candidatos a diputados locales, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C42_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea eventos de la agenda de actos públicos de los 51 candidatos a presidentes municipales, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C43_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea eventos de la agenda de actos públicos de los 32 candidatos a presidentes municipales, el mismo día de su realización”.</i>
Efectos	Que la autoridad electoral exponga las razones por las cuales estima pertinente establecer los porcentajes de sanción y adicionalmente, al momento de hacer del conocimiento el monto total de la sanción exponga las operaciones matemáticas que la hayan llevado a concluir dicha suma en UMA.
Acatamiento	Toda vez que a juicio de la Sala Regional asiste parcialmente la razón al Partido del Trabajo, se deberá hacer del conocimiento el monto total de la sanción, así como exponer las razones por las cuales se estima pertinente establecer los porcentajes de dicha sanción, y por último exponer las operaciones matemáticas que llevaron a la conclusión de la suma en UMA.

10. Modificación a la Resolución INE/CG1166/2018

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Regional, se procede a modificar la Resolución **INE/CG1166/2018** en lo tocante a su Considerando **36.12, inciso e)** en los siguientes términos:

36.12 COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA”

(...)

e) **9** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **11_C8_P1, 11_C9_P1, 11_C15_P1, 11_C16_P1, 11_C29_P2, 11_C36_P2, 11_C37_P2, 11_C42_P2 y 11_C43_P2**

(...)

e) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias infractoras del artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización:

No.	Conclusión
11_C8_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 31 eventos de la agenda de actos públicos de 8 candidatos a diputados, el mismo día a su celebración”.</i>
11_C9_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 514 eventos de la agenda de actos públicos de 18 candidatos a diputados, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C15_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 1963 eventos de la agenda de actos públicos de los 132 candidatos a presidentes municipales, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C16_P1	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 163 eventos de la agenda de actos públicos de los 81 candidatos a presidentes municipales, el mismo día de su realización”.</i>
11_C29_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 2 eventos de la agenda de actos públicos del candidato a gobernador, el mismo día a su celebración”.</i>
11_C36_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 81 eventos de la agenda de actos públicos de 15 candidatos a diputados, el mismo día a su celebración”.</i>

No.	Conclusión
11_C37_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea 961 eventos de la agenda de actos públicos de 21 candidatos a diputados locales, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C42_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea eventos de la agenda de actos públicos de los 51 candidatos a presidentes municipales, de manera posterior a su celebración”.</i>
11_C43_P2	<i>“El sujeto obligado informó de manera extemporánea eventos de la agenda de actos públicos de los 32 candidatos a presidentes municipales, el mismo día de su realización”.</i>

(...)

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

(...)

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 11_C8_P1

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 31 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la

¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 31 (treinta y un) eventos, por lo que son 155 (ciento cincuenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 155 (ciento cincuenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$155 * \$80.60 = \$12,493.00$$

La sanción total de **\$12,493.00** (doce mil cuatrocientos noventa y tres pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$8,866.00** (ocho mil ochocientos sesenta y seis pesos 00/100 M.N.).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,773.20** (mil setecientos setenta y tres pesos 20/100 M.N.).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,773.20** (mil setecientos setenta y tres pesos 20/100 M.N).

Conclusión 11 C9 P1

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 514 eventos con posterioridad a su fecha de realización.

- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 514 (quinientos catorce) eventos, por lo que son 2,570 (dos mil quinientas setenta) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 2,570 (dos mil quinientas setenta) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$2,570 * \$80.60 = \mathbf{\$207,142.00}$$

La sanción total de **\$207,142.00** (doscientos siete mil ciento cuarenta y dos pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que

¹¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$148,142.80** (ciento cuarenta y ocho mil ciento cuarenta y dos pesos 80/100 M.N.).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$29,419.00** (veintinueve mil cuatrocientos diecinueve pesos 00/100 M.N.).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$29,419.00** (veintinueve mil cuatrocientos diecinueve pesos 00/100 M.N.).

Conclusión 11 C15 P1

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 1,963 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²

¹² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 1,963 (mil novecientos sesenta y tres) eventos, por lo que son 9,815 (nueve mil ochocientos quince) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 9,815 (nueve mil ochocientos quince) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$9,815 * \$80.60 = \textbf{\$791,089.00}$$

La sanción total de **\$791,089.00** (setecientos noventa y un mil ochenta y nueve pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (**veinticinco por ciento**) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$565,731.40** (quinientos sesenta y cinco mil setecientos treinta y un pesos 40/100 M.N.).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$112,598.20** (ciento doce mil quinientos noventa y ocho pesos 20/100 M.N).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$112,598.20** (ciento doce mil quinientos noventa y ocho pesos 20/100 M.N).

Conclusión 11 C16 P1

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña

correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 163 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 163 (ciento sesenta y tres) eventos, por lo que son 815 (ochocientos quince) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

¹³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, de las 815 (ochocientos quince) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$815 * \$80.60 = \$65,689.00$$

La sanción total de **\$65,689.00** (sesenta y cinco mil seiscientos ochenta y nueve pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$46,909.20** (cuarenta y seis mil novecientos nueve pesos 20/100 M.N.).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$9,349.60** (nueve mil trescientos cuarenta y nueve pesos 60/100 M.N.).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias

Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$9,349.60** (nueve mil trescientos cuarenta y nueve pesos 60/100 M.N).

Conclusión 11 C29 P2

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 2 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los

elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁴

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 2 (dos) eventos, por lo que son 10 (diez) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 10 (diez) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$10 * \$80.60 = \textbf{\$806.00}$$

La sanción total de **\$806.00** (ochocientos seis pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del

¹⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$564.20** (quinientos sesenta y cuatro pesos 20/100 M.N).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$80.60** (ochenta pesos 60/100 M.N).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$80.60** (ochenta pesos 60/100 M.N).

Conclusión 11 C36 P2

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 81 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁵

¹⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 81 (ochenta y un) eventos, por lo que son 405 (cuatrocientos cinco) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 405 (cuatrocientos cinco) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$405 * \$80.60 = \mathbf{\$32,643.00}$$

La sanción total de **\$32,643.00** (treinta y dos mil seiscientos cuarenta y tres pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias

Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$23,293.40** (veintitrés mil doscientos noventa y tres pesos 40/100 M.N).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,594.20** (cuatro mil quinientos noventa y cuatro pesos 20/100 M.N).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,594.20** (cuatro mil quinientos noventa y cuatro pesos 20/100 M.N).

Conclusión 11 C37 P2

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 961 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁶

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 961 (novecientos sesenta y un) eventos, por lo que son 4,805 (cuatro mil ochocientos cinco) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 4,805 (cuatro mil ochocientos cinco) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$4,805 * \$80.60 = \mathbf{\$387,283.00}$$

La sanción total de **\$387,283.00** (trescientos ochenta y siete mil doscientos ochenta y tres pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del Trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$276,941.60** (doscientos setenta y seis mil novecientos cuarenta y un pesos 60/100 M.N.).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$55,130.40** (cincuenta y cinco mil ciento treinta pesos 40/100 M.N.).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$55,130.40** (cincuenta y cinco mil ciento treinta pesos 40/100 M.N).

Conclusión 11 C42 P2

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el sujeto obligado reportó 2098 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 2,098 (dos mil noventa y ocho) eventos, por lo que son 10,490 (diez mil cuatrocientas noventa) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 10,490 (diez mil cuatrocientas noventa) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

¹⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

$$10,490 * \$80.60 = \$845,494.00$$

La sanción total de **\$845,494.00** (ochocientos cuarenta y cinco mil cuatrocientos noventa y cuatro pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del Trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (**veinticinco por ciento**) de la **ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$604,661.20** (seiscientos cuatro mil seiscientos sesenta y un pesos 20/100 M.N.).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (**veinticinco por ciento**) de la **ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$120,335.80** (ciento veinte mil trescientos treinta y cinco pesos 80/100 M.N.).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% (**veinticinco por ciento**) de la **ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$120,335.80** (ciento veinte mil trescientos treinta y cinco pesos 80/100 M.N.).

Conclusión 11 C43 P2

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con anterioridad al plazo establecido en la normatividad electoral, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 72 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en

el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁸

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale a **5** (cinco) Unidades de Medida y Actualización por cada evento registrado de manera extemporánea, los cuales en la presente conclusión son 72 (setenta y dos) eventos, por lo que son 360 (trescientos sesenta) Unidades de Medida y Actualización las que se calcularán para imponer la sanción.

Ahora bien, de las 360 (trescientos sesenta) Unidades de Medida y Actualización a sancionar, se deberá multiplicar dicha cantidad por el monto de \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), dando el resultado siguiente:

$$360 * \$80.60 = \mathbf{\$29,016.00}$$

La sanción total de **\$29,016.00** (veintinueve mil dieciséis pesos 00/100 M.N.) antes mencionada, será dividida entre los Partidos Políticos que integran la Coalición de conformidad al porcentaje de sanción explicado en el considerando **veintisiete** por lo cual, el porcentaje de sanción correspondiente al Partido del Trabajo es del 71.52%, Morena y Encuentro Social del 14.24%, por lo que la sumatoria de los porcentajes citados arroja el 100% de la sanción a imponer a los integrantes de la Coalición Juntos Haremos Historia, la cual será menor ya que se reduce la cantidad al dividirla en los porcentajes mencionados.

¹⁸ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido del Trabajo** en lo individual es la correspondiente al 71.52% (setenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$20,714.20** (veinte mil setecientos catorce pesos 20/100 M.N).

Asimismo, a **MORENA** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,110.60** (cuatro mil ciento diez pesos 60/100 M.N).

De igual forma, al **Partido Encuentro Social** en lo individual lo correspondiente al 14.24% (catorce por ciento) del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción hasta del 25% **(veinticinco por ciento) de la ministración** mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,110.60** (cuatro mil ciento diez pesos 60/100 M.N).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

11. Que las sanciones originalmente impuestas al **Partido del Trabajo** en el inciso e) conclusiones **11_C8_P1, 11_C9_P1, 11_C15_P1, 11_C16_P1, 11_C29_P2, 11_C36_P2, 11_C37_P2, 11_C42_P2 y 11_C43_P2** del considerando **36.12** de la Resolución **INE/CG1166/2018** resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO**, no tuvieron modificaciones.

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG1158/2018**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **6 y 7** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG1166/2018**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerando **10** del presente Acuerdo.

TERCERO. Infórmese a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de México, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-98/2018**.

CUARTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales haga del conocimiento del Instituto Tlaxcalteca de Elección el presente Acuerdo, a efecto de que se proceda al cobro de las sanciones impuestas, en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme, de conformidad con lo establecido en los considerandos seis y ocho del presente Acuerdo con relación al **INE/CG1158/2018**.

QUINTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales haga del conocimiento del Instituto Electoral del Estado de Puebla el presente Acuerdo, a efecto de que se proceda al cobro de las sanciones impuestas, en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme, de conformidad con lo establecido en los considerandos trece del presente Acuerdo con relación al **INE/CG1166/2018**.

SEXTO. En su oportunidad archívese como asunto total y definitivamente concluido.

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL CON SEDE EN GUADALAJARA, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-125/2017

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria la Resolución respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado INE/CG169/2017, de los informes de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, identificada como INE/CG170/2017.

II. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el dos de junio de dos mil diecisiete, la entonces aspirante a candidata independiente, C. Yadira del Carmen Curiel Meza, interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y de la Resolución **INE/CG169/2017** e **INE/CG170/2017**, respetivamente, radicada en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Primera Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco (en adelante Sala Regional Guadalajara), con el expediente identificado con la clave alfanumérica **SG-RAP-125/2017**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Guadalajara resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el veintiocho de junio de dos mil diecisiete, determinando en el Punto Resolutivo **PRIMERO**, lo que a continuación se transcribe:

“PRIMERO. Se revoca parcialmente la resolución impugnada conforme a lo precisado en la presente ejecutoria”.

IV. Derivado de lo anterior, si bien es cierto la ejecutoria recaída al recurso de apelación SG-RAP-125/2017 tuvo por efecto **modificar** en lo que fue materia de impugnación **la Resolución INE/CG170/2018**, también lo es que el Dictamen Consolidado **INE/CG169/2017**, forma parte de la motivación de dicha Resolución que por esta vía se acata e interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional Guadalajara, por lo que con fundamento en los artículos 425, numeral 1; 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 44, numeral 1, inciso aa); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las actividades de obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit.

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el veintiocho de junio de dos mil diecisiete, la Sala Regional Guadalajara resolvió revocar la Resolución INE/CG170/2017, no obstante lo anterior, toda vez que el Dictamen Consolidado forma parte de la motivación de dicha Resolución se modifican ambas determinaciones, identificados con los números de Acuerdo **INE/CG169/2018** e **INE/CG170/2018**, respectivamente, emitidos por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en el sentido de modificar la conclusión 5, del Considerando 29.3.129, respecto a la entonces aspirante a candidata independiente, C. Yadira del Carmen Curiel Meza, se procede a la modificación de ambos documentos, para los efectos precisados en el presente Acuerdo.

A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar el Dictamen Consolidado y la Resolución referidos, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón del Considerando TERCERO de la sentencia recaída en el expediente SG-RAP-125/2017, relativo al **estudio de fondo y efectos**, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe a continuación:

“TERCERO. Estudio de fondo. (...)

Conclusión 5

Por lo que se refiere a la conclusión 5 —informar de manera extemporánea treinta y tres eventos políticos—, aduce la recurrente que nunca tuvo esa cantidad de eventos ya que la demarcación en la que aspiraba a ser candidata independiente tiene una población reducida, siendo que sólo realizó tres caminatas que no fueron onerosas.

*El agravio resulta **fundado** ya que tal como lo refiere la enjuiciante, solo realizó tres eventos políticos, por tanto, existe una equivocación de la UTF al momento de analizar esta observación.*

En efecto, la autoridad responsable al rendir su informe circunstanciado aceptó que dicha autoridad cometió un error al vaciar la información al Dictamen consolidado y a la resolución impugnada aceptando que solo existieron tres eventos de la apelante, no obstante, aduce que éstos fueron reportados con posterioridad a su realización.

Al respecto este Tribunal Electoral ha sostenido que, lo vertido en el informe rendido por la autoridad responsable debe ponderarse con especial atención y considerarse valioso para dilucidar la controversia planteada en los medios de impugnación, ya que puede determinar la existencia de elementos indiciarios o hasta de una presunción de que lo asentado en el informe, sobre el aspecto particular en análisis, es congruente con la realidad.

(...)

En ese orden de ideas, al estar demostrado la equivocación de la responsable es que se estime fundado el agravio de esta conclusión y lo conducente sea revocar la Resolución por lo que a ella se refiere y ordenar a la autoridad responsable emita una determinación tomando en cuenta únicamente los tres

eventos que reportó la actora y proceda, en su caso a individualizar la sanción que corresponda.

No pasa desapercibido que la autoridad responsable refiera que los tres eventos políticos de la actora fueron registrados de manera extemporánea y que la equivocación en que incurrió no cambia el monto de la multa impuesta ya que la sanción decretada estaba topada conforme a la capacidad económica de la actora, por lo cual, dicho error no le irrigaba perjuicio.

Sin embargo, tales manifestaciones no demeritan la conclusión a que arriba esta Sala Regional pues tales alegaciones obran en el informe y no en la resolución impugnada, por ende la actora no pudo imponerse de ellas, además, la extemporaneidad de los tres eventos no reportados y la eventual disminución de la multa son materia de la nueva resolución que emita la autoridad responsable.

(...)

Efectos.

*Al haberse demostrado la equivocación de la responsable respecto a la información utilizada para sancionar a la actora en la conclusión 5, lo conducente es **REVOCAR** la resolución por lo que a ella se refiere y ordenar a la autoridad responsable emita una determinación analizando únicamente los tres eventos que reportó la recurrente y proceda, en su caso, a individualizar la sanción que corresponda.*

Cabe precisar que, si bien la sanción originalmente impuesta a la recurrente fue disminuida en poco más del noventa y seis por ciento en virtud de su capacidad económica; a fin de que la presente revocación tenga un impacto real en la esfera jurídica del sujeto sancionado y conforme al principio de non reformatio in peius (no reformar para empeorar), debe precisarse que la nueva sanción que, en su caso imponga debe reducirse en igual proporción, aun cuando ésta resulte inferior a su capacidad de pago.”

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación identificado como **SG-RAP-125/2017**.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

Es importante señalar que el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la determinación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) respecto del valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, el cual será equivalente al que tenga el salario mínimo general vigente diario para todo el país¹, mismo que para el ejercicio 2017 corresponde a \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.).

Lo anterior de conformidad con el artículo segundo transitorio del decreto por el que se reforman y adicionan disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, las multas impuestas en el presente Acuerdo, a las que les corresponde la aplicación del salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio 2017, se ajustan al valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en 2017.

5. Alcances de la Revocación. Que en tanto la Sala Regional dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen Consolidado **INE/CG199/2018** y la Resolución identificada como **INE/CG170/2017**, este Consejo General únicamente se abocará al estudio y análisis de lo relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en el apartado **3.3.129 conclusión 5** del Dictamen Consolidado y Considerando **29.3.129, conclusión 5** de la respectiva Resolución, en cumplimiento a lo expresamente ordenado

¹ De conformidad con el Punto Resolutivo PRIMERO de la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fijó los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1º de enero de 2016, publicada el pasado 18 de diciembre de 2015, *“para fines de aplicación de los salarios mínimos en la República Mexicana habrá una sola área geográfica integrada por todos los municipios del país y demarcaciones territoriales (Delegaciones) del Distrito Federal.”*

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a la **conclusión 5** del Dictamen Consolidado correspondiente a la **C. Yadira de Carmen Curiel Meza**, esta autoridad electoral emite una nueva determinación.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento	Modificación
Se revoca parcialmente la resolución impugnada.	Se revoca la resolución y se ordena emitir una determinación analizando únicamente los tres eventos que reportó la recurrente y se proceda, en su caso, a individualizar la sanción que corresponda. Adicionalmente, se ordena que conforme al principio <i>non reformato in peius</i> , debe reducirse en la misma proporción que se redujo en el primer momento -96%- sin importar su capacidad económica, a fin de que exista un impacto real en la revocación.	5. Conclusión. El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización. Tal situación constituye un incumplimiento a lo establecido en el artículo 143 bis del RF.	En el Dictamen y en la Resolución.

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica el Dictamen Consolidado **INE/CG169/2017**, así como la Resolución **INE/CG170/2017**, relativa a las irregularidades encontradas respecto de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano de los aspirantes a los cargos de Diputados Locales, Presidentes Municipales y Regidores, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit, en la parte conducente a la **C. Yadira del Carmen Curiel Meza**, en los términos siguientes:

A. Modificación al Dictamen Consolidado.

“3.3.129 Yadira del Carmen Curiel Meza, aspirante a candidata independiente al cargo de Regidor

(...)

a.2 Agendas de actividades

- ♦ *El sujeto obligado registró la agenda de actos públicos extemporáneamente, la cual contiene eventos que fueron informados posterior a su realización. Asimismo, omitió registrar los ingresos y gastos generados derivado de los eventos realizados, como se indica en el cuadro:*

Cons	Nombre del evento	Fecha del evento	Fecha de registro	Días transcurridos
1	CAMINATA	29/03/2017	19/04/2017	28
2	CAMINATA PARA RECABAR FIRMAS	30/03/2017	19/04/2017	27
3	CAMINATA PARA RECABAR FIRMAS	04/04/2017	19/04/2017	22

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada vía electrónica, con el folio INE/UTF/DA-L/SNE/54/2017, mediante oficio INE/UTF/DA-L/5043/17, de fecha 30 de abril de 2017, recibido por el sujeto obligado el mismo día.

Con escrito de respuesta sin número y sin fecha, el sujeto obligado manifestó lo siguiente:

‘En el caso no procedía el registro de ingresos y gastos por los eventos realizados en virtud de que como se señaló en el informe de apoyo ciudadano, todos los eventos realizados fueron “no onerosos” y por ende no generaron ningún abono o cargo en la contabilidad de su servidora.

Ya que de la simple lectura que se realice a la descripción de los eventos, se puede apreciar que todos ellos fueron caminatas para recabar firmas que consistían en que la candidata recorrió diversas zonas de su demarcación solicitando puerta por puerta de casas habitación y locales comerciales que le proporcionarían su firma para la obtención del 2% de apoyo ciudadano para poder contender como candidata independiente.

Siendo esta misma razón por la cual no conté con propaganda para la realización de estos eventos, por lo que no resulta aplicable el apartado del

oficio de errores y omisiones en el que se me requiere que señale el tipo y cantidad de la propaganda utilizada, ya que se reitera no se utilizó ningún tipo, por tratarse de eventos “no onerosos” en los que únicamente me dispuse a caminar para recabar firmas.

Ahora bien, en cuanto a la observación de haber registrado la agenda de actos públicos extemporáneamente, por haber sido informados posterior a su realización, manifiesto que en ese momento desconocía los procedimientos, requisitos y disposiciones que regulaban el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, toda vez que pertenezco a una demarcación del municipio de Xalisco en la que se me ha dificultado el acceso a la información y si bien es cierto que acudí a diversas sesiones impartidas por el Instituto Nacional Electoral, mi formación educativa no comprende de temas contables y resulta insuficiente para entender muchas de las cuestiones tecnológicas y digitales que me resultaban complejas para acceder a la plataforma del SIF, es por estas razones que me resultó imposible en ese momento comprender la terminología y conceptos técnico contables para registrar la agenda de actos públicos.

No fue sino hasta que me asesoré con un profesionista de la materia y acudí a las instalaciones del Sistema Integral de Fiscalización, que se me brindó la asesoría y se me apoyó para poder conocer la forma, requisitos y condiciones para registrar mis operaciones contables, entre ellos, la agenda de eventos de campaña, mismos que a la fecha ya se encuentran subsanados, al corriente y en cabal cumplimiento de las disposiciones de la materia, por lo cual solicito de la manera más atenta sea tomando en consideración puesto que cuento con toda la disposición de informar mis operaciones de campaña y dar cumplimiento a toda la normatividad electoral aplicable.

Máxime cuando soy una persona de buena moral reconocida y no cuento con antecedentes de reincidencia ni de ninguna otra índole, teniendo siempre las mejores intenciones para el cumplimiento de mi labor.

-Número de personas que asistieron a cada uno de los eventos y evidencias fotográficas de la propaganda observada.

Los eventos fueron realizados por las 3 personas que integran el Comité de Campaña Electoral:

Yadira del Carmen Curiel Meza: candidata.

Mauricio Vibanco Barajas: representante de finanzas

Salvador González Pérez: responsable de la propaganda electoral

-Tipo y cantidad de la propaganda distribuida durante cada uno de los eventos.

Este requisito no aplica, porque como ya se señaló anteriormente, no se distribuyó ningún tipo de propaganda en los eventos realizados, en virtud de que consistieron únicamente en recabar firmas para la obtención del 2% de apoyo ciudadano.'

Del análisis a las aclaraciones presentadas por el sujeto obligado, se determinó lo siguiente:

En cuanto a los gastos vinculados a los eventos observados, con base en los argumentos vertidos por el sujeto obligado en el sentido de que los eventos no representaron ningún gasto y, tomando en consideración que, con la aplicación de los procedimientos de campo, la autoridad electoral no se detectó algunos gastos asociados a dichos eventos, la observación **quedó atendida** en cuanto a este punto.

De la revisión al SIF, se constató que el sujeto obligado registró los eventos de la agenda.

Del análisis a la agenda presentada por sujeto obligado, se verificó que la fecha de aprobación de su registro como aspirante a candidato independiente al cargo de Regidor fue el día 4 de abril de 2017. De la verificación a los eventos consignados en la agenda presentada por el aspirante en el periodo de obtención del apoyo ciudadano, se observó que todos fueron registrados con posterior a su realización, por lo que la observación **no quedó atendida**.

Al presentar la agenda de forma extemporánea, el sujeto obligado, incumplió con lo establecido en el artículo 143 bis del RF. **(Conclusión Final 5)**

En acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Guadalajara, en la ejecutoria SG-RAP-125/2017, se determinó lo siguiente:

Al informar extemporáneamente 3 eventos de obtención de apoyo ciudadano posteriormente a su realización, la aspirante incumplió con lo establecido en el artículo 143 bis, del RF. **(Conclusión final 5)**.

(...)

Conclusiones finales de la revisión a los informes de ingresos y gastos para la obtención del apoyo ciudadano al cargo de Regidor presentado por el

aspirante el C. Yadira del Carmen Curiel Meza correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Nayarit.

(...)

Agenda

5. El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.

Tal situación constituye un incumplimiento a lo establecido en el artículo 143 bis del RF.

(...)”

B. Modificación a la Resolución.

Que la Sala Regional, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída al expediente SG-RAP-125/2017 las demás consideraciones que sustentan la Resolución INE/CG170/2017 relativas a la aspirante a candidata independiente, C. Yadira del Carmen Curiel Meza, este Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente del Considerando **29.3.129**, relativo a la conclusión **5**, en los términos siguientes:

“29.3.129 YADIRA DEL CARMEN CURIEL MEZA.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado correspondiente y de las conclusiones reflejadas encontradas en la revisión del Obtención de Apoyo Ciudadano en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se desprende que las irregularidades en que incurrió el **C. Yadira del Carmen Curiel Meza** son la siguientes:

(...)

- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **5**.
- d)** Imposición de la sanción.

(...)

c) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora del artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización: **conclusión 5.**

No.	Conclusión
5	<i>“El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.”</i>

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con lo dispuesto en el diverso 431, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 291, numeral 2, del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse el incumplimiento de una obligación por parte del aspirante, la autoridad debe de hacer de su conocimiento el supuesto que se actualiza con su conducta, en la especie incumplir con su obligación de informar en tiempo y forma los evento a realizar, en este orden de ideas, dicha conducta se hizo del conocimiento del sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones respectivo, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización le notificó que contaba con un plazo de siete días, para que presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que vulnera el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.

- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado registró en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, 3 eventos con posterioridad a la realización de los mismos, esto es, de forma extemporánea.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en registrar extemporáneamente en el Sistema Integral de Fiscalización eventos, al haber sido celebrados con anterioridad a su registro conforme a lo dispuesto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización.²

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El sujeto obligado reportó dentro del módulo de agenda de actos públicos del aspirante en el Sistema Integral de Fiscalización 3 eventos con posterioridad a su realización, esto es, extemporáneo. A continuación, se refiere la irregularidad observada:

“5. El sujeto obligado informó extemporáneamente 3 eventos, mismos que se hicieron del conocimiento de la autoridad con posterioridad a la fecha de realización.”

² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos para la obtención de apoyo ciudadano relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial al registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización 3 eventos con posterioridad a la realización del mismo, esto es, de forma extemporánea se vulnera sustancialmente el principio de legalidad y transparencia en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito obstaculizó las funciones de verificación de la autoridad electoral, toda vez que al no presentar en el tiempo establecido el registro de los eventos, la autoridad no se encontró en posibilidad de efectuar sus atribuciones de verificación.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización.³

³ "Artículo 143 bis. 1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo. 2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento."

De la lectura del citado artículo, se advierte que el deber del sujeto obligado de registrar en el Sistema de Contabilidad en Línea, la agenda de los eventos políticos que los sujetos obligados llevarán a cabo en el período para la obtención de apoyo ciudadano.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral fiscalizadora tenga conocimiento, **de forma oportuna**, de la celebración de tales actos públicos y, en su caso, pueda asistir a dar fe de la realización de los mismos, verificando que se lleven a cabo dentro de los cauces legales y, fundamentalmente, que los ingresos y gastos erogados en dichos eventos hayan sido reportados en su totalidad. Esto, a fin de preservar los principios de la fiscalización, como son la transparencia y rendición de cuentas.

Ahora bien, el procedimiento de fiscalización comprende el ejercicio de las funciones de comprobación, investigación, información y asesoramiento; teniendo por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados, así como el cumplimiento de las obligaciones que impone la normativa de la materia y, en su caso, la imposición de sanciones.

En el caso, el registro extemporáneo del evento el aspirante a candidato independiente, impide garantizar de forma idónea el manejo de los recursos **de manera oportuna durante la revisión de los informes respectivos, e inclusive impide su fiscalización absoluta**, si los sujetos obligados llevan a cabo actos que no son reportados **en tiempo y forma**, pues ocasiona que la autoridad fiscalizadora no pueda acudir y verificar, de forma directa, cómo se ejercen los recursos a fin de llevar a cabo una fiscalización más eficaz.

En efecto, uno de los principales deberes que tienen los sujetos obligados, que se persigue con la fiscalización, es la rendición de cuentas de manera transparente, y dentro de los plazos previstos para ello, de ahí que, el incumplimiento a esa obligación se traduce en una lesión al modelo de fiscalización.

En esa vertiente, no se pueden catalogar a las conductas desplegadas como meras faltas de índole formal, porque con ellas se impide que la fiscalización se realice, generando un daño directo y efectivo a los bienes jurídicos tutelados por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los aspirantes a candidatos independientes sobre todo, porque se impide a la autoridad verificar, de forma directa y oportuna, el manejo y destino de los recursos.

En efecto, cualquier dilación en la presentación de documentación, relacionada con los ingresos y gastos derivados del periodo para la obtención de apoyo ciudadano, y sobre todo la ausencia de documentación, vulnera el modelo de fiscalización, porque ello, en los hechos, se traduce en un obstáculo en la rendición de cuentas, lo que trae como consecuencia impedir que se garantice, de manera oportuna, la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos públicos.

Cabe precisar que la norma prevista en el artículo 143 Bis del Reglamento de Fiscalización, establece claramente que se debe informar la agenda de actividades llevadas a cabo por los aspirantes respecto de todos los actos que lleven a cabo, lo anterior de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al **SUP-RAP-369/2016**.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en

razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado la legalidad y la certeza en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

Los elementos para la individualización e imposición de la sanción serán analizados en el inciso **d)** del presente considerando.

d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

Por lo que hace a las conclusiones (...) 5 (...)

(...)

c) Conclusión 5

Evento extemporáneo con posterioridad a su realización.

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en el registro de eventos en el Sistema Integral de Fiscalización con posterioridad a su realización en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de para la obtención del apoyo ciudadano correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó en el módulo de agenda de eventos 3 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

(...)

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional, como ya fue razonado y explicado al inicio del presente Considerando, y una vez que esta autoridad ha analizado las particularidades de la conducta referida en la conclusión 5 se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante lo anterior se destaca que por lo que hace a las conclusiones 4 y 6 el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	6	(...)	(...)	(...)	\$754.90
b)	4	(...)	(...)	(...)	\$512.44
c)	5	Registro extemporáneo de eventos de precampaña después del evento	N/A	150 UMAS (50 UMAS por evento)	\$11,323.50
Total					\$12,590.84

Ahora bien, en la sentencia que le recayó al recurso de apelación con clave SG-RAP-125/2017, la Sala Regional Guadalajara, determino que conforme al principio *non reformato in peius*, esta autoridad electoral debía reducir en un **noventa y seis por ciento** la sanción a imponer, tal y como se hizo en un primer momento, esto con la finalidad que su determinación tuviera un impacto real, como se detalla a continuación:

“(…)
*Cabe precisar que, si bien la sanción originalmente impuesta a la recurrente fue disminuida en poco más del **noventa y seis por ciento** en virtud de su capacidad económica; a fin de que la presente revocación tenga un impacto real en la esfera jurídica del sujeto sancionado y conforme al principio de non reformato in peius (no reformar para empeorar), **debe precisarse que la nueva sanción que, en su caso imponga debe reducirse en igual proporción, aun cuando ésta resulte inferior a su capacidad de pago.***
 (…)”

[Énfasis añadido]

Visto lo anterior, tomando en consideración lo mandatado por el órgano jurisdiccional la sanción determinada en el cuadro inmediato anterior se disminuye en un **96.34%**, tal y como se muestra a continuación:

Sanción determinada A	Cantidad a disminuir $B = A * 96.34/100$	Sanción a imponer $C = A - B$
\$12,590.84	\$12,130.01	\$460.83

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción a imponer a la **C. Yadira del Carmen Curiel Meza** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **6 (seis) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$452.94 (cuatrocientos cincuenta y dos pesos 94/100 M.N.)⁴**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad,

⁴ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

7. Que la sanción originalmente impuesta a la entonces aspirante a candidata independiente Yadira del Carmen Curiel Meza, en la Resolución **INE/CG170/2017**, consistió en:

Monto de la sanción impuesta en la resolución INE/CG170/2017	Modificación	Monto de la sanción impuesta en Acatamiento a SG-RAP-125/2017
CENTÉSIMO NONAGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 29.3.129 de la presente Resolución, se impone al C. Yadira del Carmen Curiel Meza, en su carácter de aspirante a candidato independiente , las sanciones siguientes: a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 6 . b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4 . c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5 . Una multa equivalente a 61 (sesenta y un) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a \$4,604.89 (cuatro mil seiscientos cuatro pesos 89/100 M.N.) .	Se revoca la resolución y se emite una determinación analizando únicamente los tres eventos que reportó la recurrente y se individualiza la sanción correspondiente que corresponda, reduciéndose la misma, aun cuando resulta inferior a su capacidad de pago.	CENTÉSIMO NONAGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 29.3.129 de la presente Resolución, se impone a la C. Yadira del Carmen Curiel Meza, en su carácter de aspirante a candidata independiente , las sanciones siguientes: a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 6 . b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4 . c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5 . Una multa equivalente a 6 (seis) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a \$452.94 (cuatrocientos cincuenta y dos pesos 94/100 M.N.) .

8. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone a la otrora aspirante a candidato independiente, **C. Yadira del Carmen Curiel Meza**, la siguiente sanción:

“R E S U E L V E

(...)

CENTÉSIMO NONAGÉSIMO SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **29.3.129** de la presente Resolución, se impone a la **C. Yadira**

del Carmen Curiel Meza, en su carácter de aspirante a candidata independiente, las sanciones siguientes:

- a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 6.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 5.**

Una multa equivalente a a **6 (seis)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, equivalente a **\$452.94 (cuatrocientos cincuenta y dos pesos 94/100 M.N.).**

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado Identificado con el número de Acuerdo **INE/CG169/2017** y la Resolución **INE/CG170/2017**, aprobados en sesión ordinaria celebrada el veinticuatro de mayo de dos mil diecisiete, en los términos precisados en los Considerandos **6 y 8** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-125/2017**.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al **Instituto Estatal Electoral de Nayarit** y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de **notificar** a la **C. Yadira del Carmen Curiel Meza**, dentro de las **cuarenta y ocho horas** siguientes a la aprobación del presente Acuerdo. Derivado de lo anterior, se solicita al Organismo Público Local remita a la Sala Regional Guadalajara y a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1314/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL CON SEDE EN GUADALAJARA, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SG-RAP-201/2017

ANTECEDENTES

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El catorce de julio de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG299/2017** e **INE/CG301/2017** respectivamente, sobre la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales, Ayuntamientos y Regidores correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Nayarit (candidatos independientes).

II. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el primero de septiembre de dos mil diecisiete, el **C. Luciano Chávez Seniceros** interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución **INE/CG301/2017**, así como del Dictamen Consolidado identificado con el número **INE/CG299/2017**, radicado en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Primera Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la ciudad de Guadalajara, Jalisco (en adelante Sala Regional Guadalajara), en el expediente identificado con la clave alfanumérica **SG-RAP-201/2017**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Guadalajara resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el cinco de octubre dos mil diecisiete, determinando en el Punto Resolutivo **ÚNICO**, lo que a continuación se transcribe:

*“**ÚNICO.** Se **revocan parcialmente** la resolución y el Dictamen impugnados, para los efectos precisados en la presente ejecutoria.”*

IV. Derivado de lo anterior, la ejecutoria recaída al recurso de apelación SG-RAP-201/2017 tuvo por efecto **revocar parcialmente la Resolución INE/CG301/2017**, así como la parte conducente del **Dictamen Consolidado INE/CG299/2017** que por esta vía se acatan e intervienen para los efectos ordenados por la Sala Regional, por lo que con fundamento en los artículos 426, numeral 1; 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y, toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, numeral 1, inciso aa); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales, Ayuntamientos y Regidores correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017, en el estado de Nayarit (candidatos independientes).

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el cinco de octubre de dos mil diecisiete, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar parcialmente el Dictamen Consolidado y la

Resolución **INE/CG299/2017** e **INE/CG301/2017** respectivamente, ambos emitidos por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace al candidato independiente, C. Luciano Chávez Seniceros únicamente respecto de la conclusión **10**, en tal sentido se procede a la modificación de dichos documentos, para los efectos precisados en el presente Acuerdo.

A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar el Dictamen y Resolución referidos, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón del Considerando TERCERO de la sentencia identificada con las clave alfanumérica SG-RAP-201/2017, relativo al **estudio de fondo**, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que se transcribe a continuación:

*“**TERCERO. Estudio de fondo.** Del análisis de la demanda se advierte que la parte recurrente controvierte la sanción que le impuso la autoridad responsable, derivado de las infracciones identificadas en las conclusiones de la resolución impugnada.*

(...)

Conclusión 10. Omisión de presentar aviso de apertura de la cuenta bancaria.

El recurrente alega que la multa es injusta porque la autoridad responsable aún después de haber analizado sus aclaraciones, consideró que existe un incumplimiento de su parte por omitir presentar el aviso de apertura de la cuenta bancaria en tiempo, cuando a su parecer la observación debería estar cubierta con su aclaración.

(...)

En ese sentido, del análisis de las constancias del expediente —en lo que atañe al motivo de inconformidad bajo estudio— se advierte que se configuró la

transgresión al principio de non bis in ídem, por parte de la responsable con la emisión de la resolución impugnada.

(...)

En concordancia con lo anterior, el artículo 59, numeral 2, del Reglamento de Fiscalización refiere que los aspirantes y candidatos independientes, deberán abrir cuando menos una cuenta bancaria a nombre de la Asociación Civil a través de la cual rendirán cuentas.

(...)

De lo anterior, es posible concluir que los ciudadanos en su calidad de ‘aspirantes’ y ‘candidatos independientes’, están obligados a abrir por lo menos una cuenta bancaria a través de la cual deberán rendir cuentas a la UTF respecto a los ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo ciudadano y de los generados en la etapa de campaña electoral.

(...)

Cabe señalar que de una revisión al SIF esta Sala Regional constató que el recurrente registró una sola cuenta bancaria a nombre de la misma asociación civil para las etapas de obtención de apoyo ciudadano y de campaña.¹

Así las cosas, si bien el recurrente no cumplió con su obligación de dar el aviso de su cuenta bancaria en tiempo durante la fiscalización de sus ingresos y gastos en la etapa correspondiente a la obtención de apoyo ciudadano, ello no justifica que en la resolución ahora impugnada la autoridad responsable volviera a sancionarlo por los mismos hechos y fundamento legal.

¹ Tal como se advierte del examen realizado al SIF en el sitio relativo a las precampañas y campañas de los aspirantes y candidatos independientes a regidores en el Estado de Nayarit, existe un panel en cada una de estas etapas que contiene un apartado denominado “Catálogos”, en donde a su vez se encuentra un segmento llamado “Cuentas Bancarias”, en el cual después de buscar la correspondiente al recurrente se advierte que éste realizó el registro de una sola cuenta bancaria para el manejo exclusivo de los gastos relativos a la obtención de apoyo ciudadano y de campaña, la que contiene los datos siguientes: **a)** Número de cuenta: *****; **b)** Nombre del Titular: “DE LA MANO DE LUCIANO TODOS GANAMOS AC”, y **c)** Institución Financiera: “BANORTE/IXE”.

En ese sentido, al estar demostrado que la responsable tenía conocimiento de que el recurrente abrió sólo una cuenta bancaria desde el ocho de febrero de dos mil diecisiete, para el manejo exclusivo de los gastos relativos a la captación de apoyo ciudadano y de campaña electoral, es evidente que no existía justificación legal ni reglamentaria para sancionarlo nuevamente.

(...)

*En tal virtud, lo procedente es **revocar parcialmente** el Dictamen Consolidado y la Resolución impugnados exclusivamente por cuanto hace a las consideraciones y multa impuesta en la **conclusión 10**.*

(...)

*En consecuencia, por los motivos y fundamentos expuestos se **revocan parcialmente** el Dictamen Consolidado y la Resolución impugnados exclusivamente por cuanto hace a las consideraciones y sanción impuesta respecto de la **conclusión 10**."*

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación identificado en el antecedente II del presente Acuerdo.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

Es importante señalar que el veintisiete de enero de dos mil dieciséis, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la determinación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) respecto del valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, el cual será equivalente al que tenga el salario mínimo

general vigente diario para todo el país², mismo que para el ejercicio 2017 corresponde a \$75.49 (setenta y cinco pesos 49/100 M.N.).

Lo anterior de conformidad con el artículo segundo transitorio del decreto por el que se reforman y adicionan disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece *“A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.”*

En este contexto, la referencia a “salario mínimo general vigente en el Distrito Federal”, en las leyes generales y reglamentarias se entenderá como Unidad de Medida y Actualización; por lo que, las multas impuestas en el presente Acuerdo, a las que les corresponde la aplicación del salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio 2017, se ajustan al valor de la Unidad de Medida y Actualización vigente en 2017.

5. Alcances de la Revocación. Que de la lectura del SG-RAP-201/2017, se desprende que la Sala Regional dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen **INE/CG299/2017** y la Resolución identificada como **INE/CG301/2017**, este Consejo General únicamente se abocará al estudio y análisis de lo relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en el apartado **3.9.2.17, conclusión 10** del Dictamen Consolidado y Considerando **28.2.17, conclusión 10** de la respectiva Resolución, en cumplimiento a lo expresamente ordenado, por la Sala Regional, materia del presente Acuerdo.

² De conformidad con el Punto Resolutivo PRIMERO de la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fijó los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1º de enero de 2016, publicada el pasado 18 de diciembre de 2015, *“para fines de aplicación de los salarios mínimos en la República Mexicana habrá una sola área geográfica integrada por todos los municipios del país y demarcaciones territoriales (Delegaciones) del Distrito Federal.”*

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a la **conclusión 10** del Dictamen Consolidado correspondiente al **C. Luciano Chávez Seniceros**, esta autoridad electoral emite una nueva determinación.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento	Modificación
Revoca parcialmente el Dictamen Consolidado y la Resolución impugnada, en la conclusión 10 que se precisa en la sentencia.	Se revoca parcialmente la Resolución impugnada respecto de la conclusión 10 .	Conclusión 10: Se deja sin efectos , derivado de los argumentos vertidos por la Sala Regional, al sancionarse dos veces la omisión de presentar el aviso de apertura de la cuenta bancaria.	En el Dictamen y en la Resolución.

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica el Dictamen Consolidado número **INE/CG299/2017**, así como la Resolución identificada con el número **INE/CG301/2017**, relativa a las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales, Ayuntamientos y Regidores correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2016-2017 en el estado de Nayarit, en la parte conducente al **C. Luciano Chávez Seniceros**, en los términos siguientes:

A. Modificación al Dictamen Consolidado.

“3.9.2.17 Luciano Chávez Seniceros, candidato independiente al cargo de Diputado.

(...)

c. Cuentas de balance

Bancos

- ♦ *El sujeto obligado omitió presentar el aviso de apertura de la cuenta bancaria para el manejo de recursos de campaña. Lo anterior se detalla en el siguiente cuadro:*

<i>Distrito</i>	<i>Cargo</i>	<i>Candidato</i>	<i>Institución Bancaria</i>	<i>Núm. De Cuenta Bancaria</i>
6 Tepic	Diputado Local MR	Luciano Chávez Seniceros	BANORTE	****4783

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante el oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA-L/9646/17, de fecha 13 de junio de 2017, notificado el mismo día.

Fecha de vencimiento del oficio de errores y omisiones 18 de junio de 2017.

Escrito de respuesta: sin número ni fecha, presentado el 18 de junio de 2017, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

(...)PUNTO NO. 3

El contrato de apertura y firmas correspondiente a la cuenta bancaria No. 473664783 utilizada para el manejo de los recursos en el periodo de campaña se dio de alta debidamente en el sistema contable de fiscalización, por lo tanto, en improcedente la falta especificada en este punto. (...)

Del análisis a la respuesta del sujeto obligado, así como de la revisión a la documentación adjunta al informe de corrección, se determinó que fue insatisfactoria, toda vez que, si bien el sujeto obligado registró en su contabilidad en el SIF, en el apartado de “catálogos”, sección “cuentas bancarias”, lo referente al número de cuenta, institución bancaria, nombre del titular entre otros datos; no da cumplimiento al requisito que contempla el artículo 286 numeral 1, inciso c), consistente en dar aviso a la Unidad Técnica de Fiscalización sobre la apertura de la cuenta bancaria, dentro de los 5 días posteriores a la firma del contrato respectivo. Por tal razón, la observación **no quedó atendida**.

Al omitir presentar el aviso de apertura de la cuenta bancaria en tiempo, el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 286, numeral 1, inciso c), del RF. **(Conclusión Final 10)**

No obstante lo anterior, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Regional Guadalajara en el Recurso de Apelación SG-RAP-201/2017, respecto del aviso de apertura de la cuenta bancaria utilizada para el manejo de los recursos de campaña, la observación correspondiente queda sin efectos. **(Conclusión Final 10).**

(...)

Conclusiones de la revisión a los informes de ingresos y gastos de campaña al cargo de Diputado, presentados por el sujeto obligado, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017, en el estado de Nayarit.

(...)

Bancos

10. CI/NAY. Tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Regional Guadalajara en el Recurso de Apelación SG-RAP-201/2017, la observación queda sin efectos.

(...)”

B. Modificación a la Resolución.

Previo a la modificación, resulta necesario precisar que el órgano jurisdiccional determinó confirmar las demás irregularidades en las que incurrió el **C. Luciano Chávez Seniceros** por lo que dichos montos quedaron intocados, en tal sentido únicamente se elimina la sanción correspondiente a la **conclusión 10**.

Que la Sala Regional, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída al expediente **SG-RAP-201/2017** las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG301/2017** relativas al **C. Luciano Chávez Seniceros**, este

Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente del Considerando **28.2.17**, relativo a la conclusión **10**, en los términos siguientes:

“28.2.17 C. LUCIANO CHÁVEZ SENICEROS

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de Campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 en el estado de Nayarit, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el candidato independiente son las siguientes:

a) 5 Faltas de carácter formal: Conclusiones 5, 7, 8, 9 y 11.

(...)

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal. **Conclusiones 5, 7, 8, 9 y 11**

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
5	<i>“5. El sujeto obligado omitió presentar contrato de donación de aportación en especie del candidato”.</i>	<i>Artículo 107, numeral 1, del RF</i>
7	<i>“7. El sujeto obligado omitió presentar contrato de prestación de servicio por concepto de propaganda, con firmas autógrafas de los involucrados”.</i>	<i>Artículo 261 bis del RF.</i>
8	<i>“8. El sujeto obligado omitió presentar el archivo XML de 3 facturas”.</i>	<i>Artículo 46 numeral 1, del RF</i>

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
9	<i>“9. El sujeto obligado omitió presentar el complemento INE, de 1 factura”.</i>	<i>Artículo 46 numeral 1, del RF</i>
11	<i>“11.CI/NAY. El sujeto obligado omitió presentar la tarjeta de firmas, respecto de una cuenta bancaria”.</i>	<i>Artículo 54, numeral 1, del RF.</i>

(...)

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En el cuadro siguiente en la columna identificada como **(1)** se señalan las irregularidades cometidas por el sujeto obligado, en la columna **(2)** se indica si se trata de una omisión o una acción y en la columna **(3)** la norma vulnerada.³

Descripción de la Irregularidad observada (1)	Acción u omisión (2)	Normatividad vulnerada (3)
<i>“5. El sujeto obligado omitió presentar contrato de donación de aportación en especie del candidato”.</i>	<i>Omisión</i>	<i>Artículo 107, numeral 1, del RF</i>
<i>“7. El sujeto obligado omitió presentar contrato de prestación de servicio por concepto de propaganda, con firmas autógrafas de los involucrados”.</i>	<i>Omisión</i>	<i>Artículo 261 bis del RF.</i>
<i>“8. El sujeto obligado omitió presentar el archivo XML de 3 facturas”.</i>	<i>Omisión</i>	<i>Artículo 46 numeral 1, del RF</i>
<i>“9. El sujeto obligado omitió presentar el complemento INE, de 1 factura”.</i>	<i>Omisión</i>	<i>Artículo 46 numeral 1, del RF</i>
<i>“11.CI/NAY. El sujeto obligado omitió presentar la tarjeta de firmas, respecto de una cuenta bancaria”.</i>	<i>Omisión</i>	<i>Artículo 54, numeral 1, del RF.</i>

³ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

(...)

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

(...)

En las conclusiones 5, 7, 8, 9 y 11 el candidato independiente en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 46 numeral 1, 54, numeral 1, 107, numeral 1. 261 bis y 286, numeral 1, inciso c), del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:

(...)

e) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

Por lo que hace a las conclusiones 2, 4, 5, 7, 8, 9, 11 y 12

(...)

a) Conclusiones 5, 7, 8, 9 y 11

(...)

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	5, 7, 8, 9 Y 11	Formas	N/A	50 UMA'S (10 UMA'S por cada conclusión)	\$3,774.50
b)	2	(...)	(...)	(...)	\$50,578.30
c)	4	(...)	(...)	(...)	\$4,000.97
d)	12	(...)	(...)	(...)	\$377.45
Total					\$58,731.22⁴

⁴ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente a los porcentajes indicados y los montos señalados como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil diecisiete.

(...)

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del sujeto obligado**⁵, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de justicia del país, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica.

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del candidato y tomando en consideración que la imposición de la sanción correspondiente a las conductas aquí analizadas es mayor al saldo referido en el cuadro, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Luciano Chávez Seniceros** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a 281 (doscientos ochenta y un) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$21,212.69 (veintiún mil doscientos doce pesos 69/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

⁵ Es importante señalar que la capacidad económica del C. Luciano Chávez Seniceros, ascendía a \$21,218.55, esto derivado al informe de capacidad económica que presentó el entonces Candidato Independiente, consideraciones que quedaron intocadas por la Sala Regional Guadalajara en las páginas 77 a 84 de la resolución que por esta vía se acata.

7. Que la sanción originalmente impuesta al candidato independiente el **C. Luciano Chávez Seniceros**, en la Resolución **INE/CG301/2017**, consistió en:

Sanciones en resolución INE/CG301/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SG-RAP-201/2017
<p>VIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 28.2.17 de la presente Resolución, se impone al C. LUCIANO CHÁVEZ SENICEROS, en su carácter de a candidato independiente, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 6 Faltas de carácter formal: Conclusiones 5, 7, 8, 9, 10 y 11.</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.</p> <p>c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.</p> <p>d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 12.</p> <p>Una multa equivalente a 281 (doscientos ochenta y un) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de \$21,212.69 (veintiún mil doscientos doce pesos 69/100 M.N.).</p>	<p>La Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó declarar fundado el agravio vertido por la apelante, por lo que la sanción impuesta al apelante no comprende la correspondiente a la conclusión 10 que quedó sin efectos.</p>	<p>VIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 28.2.17 de la presente Resolución, se impone al C. LUCIANO CHÁVEZ SENICEROS, en su carácter de a candidato independiente, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 6 Faltas de carácter formal: Conclusiones 5, 7, 8, 9 y 11.</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 2.</p> <p>c) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 4.</p> <p>d) 1 Falta de carácter sustancial: Conclusión 12.</p> <p>Una multa equivalente a 281 (doscientos ochenta y un) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de \$21,212.69 (veintiún mil doscientos doce pesos 69/100 M.N.).</p>

8. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone al **C. Luciano Chávez Seniceros** la siguiente sanción:

“R E S U E L V E

(...)

VIGÉSIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **28.2.17** de la presente Resolución, se impone al **C. LUCIANO CHÁVEZ SENICEROS, en su carácter de candidato independiente**, las sanciones siguientes:

- a) 6 Faltas de carácter formal: **Conclusiones 5, 7, 8, 9 y 11.**
- b) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 2.**
- c) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 4.**
- d) 1 Falta de carácter sustancial: **Conclusión 12.**

Una **multa** equivalente a **281** (doscientos ochenta y un) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$21,212.69** (veintiún mil doscientos doce pesos 69/100 M.N.).”

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado **INE/CG299/2017** y la Resolución **INE/CG301/2017**, aprobados en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el catorce de julio de dos mil diecisiete, en los términos precisados en los Considerados **6 y 8** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-201/2017**.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Instituto Estatal Electoral de Nayarit para que dicho organismo esté en posibilidad de notificar al **C. Luciano Chávez Seniceros**, dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**. Derivado de lo anterior, se solicita al Organismo Público Local remita a la Sala Regional Guadalajara y a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1315/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-73/2017

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución. El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG523/2017** e **INE/CG524/2017**, respectivamente, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos del Partido Verde Ecologista de México, correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis.

II. Recurso de apelación. Inconforme con las determinaciones referidas en el antecedente anterior, el veintiocho de noviembre de dos mil diecisiete, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG523/2017** e **INE/CG524/2017**, respectivamente, el cual fue remitido a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Mediante Acuerdo General 1/2017 del ocho de marzo de dos mil diecisiete, la Sala Superior acordó que los medios de impugnación que estuvieran bajo su instrucción y que se hubieren presentado contra los dictámenes y resoluciones decretadas por el Consejo General del Instituto, respecto a la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales con acreditación estatal y partidos políticos con registro local, debían ser resueltos por la Sala Regional que ejerciera jurisdicción en la circunscripción que correspondiera a la entidad federativa atinente.

Por lo anterior, el cinco de diciembre de dos mil diecisiete, mediante Acuerdo que se dictó en el cuaderno de antecedentes No. 0315/2017, la Sala Superior determinó enviar el expediente a la Sala Regional Monterrey.

III. Acuerdo de admisión. El siete de diciembre de dos mil diecisiete, la Sala Regional Monterrey acordó integrar el expediente respectivo y registrarlo en el Libro de Gobierno con la clave **SM-RAP-73/2017**.

IV. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el medio referido en sesión pública celebrada el treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, determinando en sus Puntos Resolutivos, lo siguiente:

“5. RESOLUTIVOS

PRIMERO. *Se revocan las conclusiones 4 y 6 de la Resolución INE/CG524/2017 emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.*
(...)”

V. Toda vez que en la ejecutoria se ordenó a este Consejo General emitir una nueva determinación, para lo cual respecto a la conclusión 4, se deberá pronunciar respecto del contenido de los escritos de respuesta SF/046/17 de ocho de agosto y SF/057/17 de cinco de septiembre, ambos de dos mil diecisiete, en cuanto a la solicitud del impugnante de **i)** modificar el proyecto del “PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017-9/Taller de Capacitación Electoral “El nuevo Sistema Electoral Mexicano” y **ii)** ejercer en el ejercicio dos mil diecisiete, el porcentaje del presupuesto destinado a Actividades Específicas del dos mil dieciséis.

Por otro lado, en cuanto a la conclusión 6, esta autoridad deberá tomar en cuenta, particularmente las manifestaciones contenidas en el escrito SF/057/17 de cinco de septiembre en lo referente a: **i)** respecto del IVA y el ISR por arrendamiento, en el “REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016” se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio dos 2016 y, **ii)** la solicitud para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se capture la cifra correcta de saldos iniciales en las únicas cuentas contables con diferencias en saldos, sin que se tenga respuesta.

VI. Derivado de lo anterior, si bien es cierto el recurso de apelación **SM-RAP-73/2017**, tuvo por efectos únicamente revocar la Resolución INE/CG524/2017, también lo es que el Dictamen Consolidado INE/CG523/2017, forma parte de la motivación de la resolución que se acata e interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional Monterrey, motivo por el cual también se procede a su modificación, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos del Partido Verde Ecologista de México, correspondiente al año dos mil dieciséis, en el estado de Querétaro.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica **SM-RAP-73/2017**.

3. Que el treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió **revocar** las conclusiones 4 y 6 a efecto de emitir una nueva determinación de conformidad con lo resuelto por dicho órgano jurisdiccional, relativo a la falta sancionada en el Considerando **17.2.22** y la sanción impuesta al Partido Verde Ecologista de México en el Resolutivo **VIGÉSIMO TERCERO**, de la Resolución **INE/CG524/2017**,

4. Que, en la sección relativa al estudio de fondo, dentro del Considerando TERCERO, el órgano jurisdiccional señaló que:

“(…)

3. ESTUDIO DE FONDO

“(…)

3.2. La Unidad Técnica omitió dar respuesta a la consulta realizada por el PVEM respecto de la conclusión 4.

“(…)

El partido alega que, por acuerdo CF/017/2016, se permitió a los partidos políticos ejercer, durante el ejercicio dos mil diecisiete, el monto destinado a actividades específicas no utilizado en el dos mil quince⁵.

Por ello, ante la observación de la autoridad fiscalizadora en cuanto a que no destinó la totalidad del financiamiento público correspondiente a actividades específicas, solicitó a la Unidad de Fiscalización que le permitiera gastar en el ejercicio dos mil diecisiete, el porcentaje del presupuesto no utilizado y asignado a dicho rubro en el dos mil dieciséis.

Afirma el PVEM que esa petición fue autorizada, inicialmente, vía telefónica, por lo que, para tener constancia, solicitó se le respondiera por escrito, sin que, hasta el momento de interponer el presente recurso, la haya obtenido.

Finalmente, refiere que la única comunicación que tuvo por parte de la autoridad, fue a el oficio INE/UTF/DG/14051/17 de veintiocho de septiembre, por el cual únicamente se le recordó que para la revisión del informe anual dos mil dieciséis, se verificó que los recursos del referido ejercicio se hubieran aplicado en su totalidad⁶.

Le asiste razón al partido recurrente, toda vez que la autoridad omitió dar respuesta a su solicitud, la cual fue formulada dentro del proceso de fiscalización y formó parte de los escritos de respuesta a los oficios de errores y omisiones.

5 Artículo 5. En el ejercicio 2017 el instituto político deberá ejercer el monto determinado como no ejercido en el 2015, con el objeto de garantizar el cumplimiento de la norma respecto de la obligación de destinar el porcentaje establecido para actividades determinadas (específicas; capacitación, promoción y desarrollo de liderazgo político de las mujeres y/u otras similares).

6 “...recibiendo únicamente, en fecha 28 de septiembre el oficio número INE/UTF/DG/14051/17 con asunto: se hace atento recordatorio respecto de las obligaciones de fiscalización del Gasto Programado, en el que a la letra se menciona: *Para la revisión del Informe Anual 2016, verifiqué que;*

d. los recursos correspondientes al ejercicio 2016 se hubieran aplicado en su totalidad conforme a los porcentajes y criterios establecidos en la normativa.”

En el oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA-F/11350/17 de cuatro de julio (primera vuelta), la Unidad Técnica advirtió que el PVEM no destinó la totalidad del financiamiento público correspondiente a actividades específicas en el ejercicio dos mil dieciséis, por ello solicitó presentar en el SIF las aclaraciones que a su derecho convinieran.

En respuesta, por oficio SF/046/17 de ocho de agosto de dos mil diecisiete, el partido manifestó que no ejerció la totalidad del monto destinado actividades específicas en el dos mil dieciséis, debido a que:

- En virtud de la reforma del dos mil catorce en materia de fiscalización de los partidos políticos, a principios del dos mil dieciséis todavía había desorientación y falta de coordinación para capacitar y despejar dudas respecto del “PAT 2016”, en específico, en cuanto a los recursos que debían destinar para actividades específicas.
- Por acuerdo CF/017/2016⁷, se permitió a los partidos políticos ejercer en el dos mil diecisiete, el monto determinado como no ejercido en el dos mil quince, con el objeto de garantizar el cumplimiento a la obligación de destinar el porcentaje establecido para actividades determinadas (específicas; capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, y/u otras similares).
- Que mediante oficio SF/046/17, de tres de agosto de dos mil diecisiete, presentado ante la Unidad Técnica y que además anexó al escrito de respuesta al oficio de errores y omisiones, **solicitó** autorización para modificar el proyecto del PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017-9/ Taller de Capacitación Electoral “El Nuevo Sistema Electoral Mexicano” **e incluir, para su aplicación durante el ejercicio dos mil diecisiete, las cantidades faltantes de destinar para actividades específicas en los años 2015 y 2016 por los importes que a continuación se señalan:**

Ejercicio	Importe	Monto total por aplicar en PAT Actividades Específicas 2017
2015	\$ 141,938.58 (Ciento cuarenta y un mil novecientos treinta y ocho pesos 58/100 m.n.)	\$261,980.06
2016	\$120,041.48 (Ciento veinte mil cuarenta y un pesos 48/100 m.n.)	

La Unidad de Fiscalización consideró insatisfactoria la respuesta “toda vez que la normatividad es clara al establecer que los partidos políticos deben destinar

7 Acuerdo por el que se aprobaron los criterios aplicables a la revisión de los informes anuales del ejercicio dos mil quince de los partidos políticos nacionales con acreditación local y partidos políticos

anualmente el 2% del financiamiento público ordinario que reciba para actividades específicas” de ahí que, por oficio INE/UTF/DAF/13216/17, volvió a pedirle que lo aclarara.

Por escrito de respuesta al segundo oficio de errores y omisiones, el partido manifestó, esencialmente, que en seguimiento a la solicitud realizada en el oficio SF/046/17, de tres de agosto de dos mil diecisiete, en el que se pidió modificar el “PAT 2016” y ejercer las cantidades faltantes para actividades específicas del dos mil dieciséis en el dos mil diecisiete, el día en que acudió a la reunión de confronta -cuatro de septiembre de dos mil diecisiete-, recibió una llamada telefónica por parte de la Unidad de Fiscalización en la que se le informó la procedencia de la solicitud, aclarando que se mantuvo en espera de una respuesta por escrito de su petición.

Finalmente, en el Dictamen Consolidado, ante las manifestaciones del partido, la autoridad determinó que, respecto al financiamiento otorgado para el desarrollo de actividades específicas en el ejercicio dos mil quince -como se indicó en el Dictamen de ese año-, se le dará seguimiento a su aplicación y comprobación al revisar el informe anual del dos mil dieciséis o en caso de continuar con saldo pendiente, en el ejercicio dos mil diecisiete.

Lo fundado del agravio hecho valer radica en que, en los oficios de errores y omisiones, como tampoco en respuesta al oficio de petición presentado por el PVEM, se advierte que la Unidad de Fiscalización se haya pronunciado sobre la solicitud, por tanto, efectivamente se constata que incumplió con el principio de exhaustividad, como está obligada de acuerdo con el artículo 17 constitucional.

Es de destacar que, no obstante que en el Dictamen Consolidado la Unidad de Fiscalización se haya pronunciado respecto de lo procedente al gasto no ejercido del dos mil quince para actividades específicas, la solicitud del partido se relaciona con el gasto del dos mil dieciséis que estaba en revisión; cuestión que el partido necesitaba conocer para estar en oportunidad de justificar su actuar o subsanar las irregularidades.

En consecuencia, si bien en el informe circunstanciado la autoridad expone las razones por las cuales, en su concepto, no es procedente la solicitud del partido⁸, esto resulta insuficiente para desestimar el agravio y confirmar la

8 Ahora bien, la autoridad fiscalizadora, en el informe circunstanciado, no contradice la afirmación del partido, en vez de ello, sostiene que el agravio es infundado, pues si bien es cierto que por acuerdo CF/017/2016 se determinó que los partidos podrían ejercer el porcentaje del presupuesto destinado para actividades específicas no ejercido en el dos mil quince, en el ejercicio dos mil diecisiete, de los considerandos 16 y 1711 del acuerdo se advierte que dicho criterio fue aplicable “por única ocasión” en la revisión de los Informes Anuales 2015. Esto es, fue una excepción “con la finalidad de no afectar

sanción impuesta, puesto que la violación al principio de exhaustividad se dio desde que fue aprobado el Dictamen y emitida la resolución, en otras palabras, la mención en el informe de esta circunstancia no tiene el alcance de dejar de superar el hecho de que no se ha emitido respuesta alguna a la consulta lo cual no permitió al PVEM realizar las aclaraciones pertinentes.

Ante la falta de exhaustividad en que incurrió de la autoridad fiscalizadora, procede **revocar la conclusión 4** y devolver el asunto a la autoridad responsable a fin de que dé respuesta a la solicitud del PVEM en cuanto a si es posible que el monto designado a actividades específicas para el dos mil dieciséis puede ser ejercido en dos mil diecisiete y emita una nueva resolución.

3.3. La autoridad no analizó lo manifestado por el PVEM en el escrito de respuesta al segundo oficio de errores y omisiones.

Por otra parte, respecto de la **conclusión 6**, tenemos que se impuso una multa al PVEM porque los saldos iniciales reportados en el SIF correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis no coincidieron contra el saldo final dictaminado al treinta y uno de diciembre de dos mil quince.

El PVEM expresa que la autoridad tampoco tomó en cuenta las manifestaciones hechas valer en las respuestas a los oficios de errores y omisiones, sobre la diferencia entre los referidos saldos.

Por último, manifiesta que con la finalidad de subsanar la irregularidad, mediante oficio SF/058/17 de cinco de febrero de dos mil diecisiete, solicitó la autorización del Director de la Unidad de Fiscalización para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se ingrese la cifra correcta de los saldos. Solicitud hecha saber a la autoridad tanto en el referido escrito de consulta, como en la respuesta al segundo oficio de errores y omisiones, respecto del cual, indebidamente no hubo pronunciamiento alguno.

Le asiste razón al partido recurrente.

En el primer oficio de errores y omisiones, la Unidad de Fiscalización le notificó al PVEM que, de la comparación de los saldos iniciales reportados en las balanzas de comprobación del ejercicio dos mil dieciséis, contra los saldos finales al treinta y uno de diciembre de dos mil quince, se identificaron diferencias

desproporcionalmente a los sujetos mencionados que son revisados, por primera vez, empleando criterios de fiscalización nacional." Por lo cual, señala que la pretensión del recurrente es improcedente.

en siete rubros⁹, entre los que se encontraban: ISR retenido por arrendamiento, IVA retenido por arrendamiento e IVA retenido por servicios profesionales.

Por esta razón, le solicitaron indicara el motivo por el cual las cuentas reflejaban diferencias, así como que presentara las aclaraciones que a su derecho convinieran.

En su oficio de respuesta SF/046/17, el recurrente manifestó lo siguiente:

- La diferencia entre saldos es resultado de considerar una fecha errónea al generar electrónicamente en el CONTPAQi el archivo del dos mil quince.
- La balanza de comprobación correcta al treinta y uno de diciembre es la que se encuentra adjunta en la póliza de apertura dos mil dieciséis de nombre “saldos iniciales (apertura y diario)” del once de mayo del mismo año.

La autoridad fiscalizadora consideró insatisfactoria su respuesta señalando que, aunque el PVEM aclaró que la diferencia se debía a un error en el sistema CONTPAQi y adjuntó una nueva balanza de comprobación del ejercicio dos mil quince, el comparativo entre saldos finales e iniciales debía realizarse entre la balanza al treinta y uno de diciembre utilizada para la revisión del ejercicio anterior, contra la balanza de comprobación del ejercicio en revisión.

De ahí que solicitó al partido presentar, mediante el SIF, las aclaraciones que a su derecho convinieran.

En respuesta a este segundo oficio de errores y omisiones, en cuanto a las diferencias de los rubros sancionadas en el Dictamen Consolidado, el partido manifestó lo siguiente:

Se aclara que dentro del Sistema Integral de Fiscalización obra el registro dentro del ejercicio 2016 la PÓLIZA DE APERTURA número 1, con descripción de la póliza: POLIZA DE APERTURA 2016 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, en la cual se encuentra cargada como evidencia adjunta a la póliza, la Balanza de Comprobación al 31 de enero de 2016, la cual se emitió en su momento, una vez realizado el cierre contable del ejercicio 2016, por lo que se aclara y precisa lo siguiente:

1.- Respecto a las cuentas de pasivo una vez revisadas y cotejadas las pólizas correspondientes a las cuentas 2-1-03-04-0000 **ISR RETENIDO POR ARRENDAMIENTO** y 2-1-03-07-0000 **IVA RETENIDO POR ARRENDAMIENTO** contra los pagos emitidos a la autoridad, los saldos finales de 2015 de la póliza

9 ISR retenido por arrendamiento, IVA retenido por servicios profesionales, IVA retenido por arrendamiento, patrimonio, remanente de ejercicios anteriores, superávit/déficit y ejercicio 2015.

de cierre anual, corresponden a los importes registrados como saldo inicial en la póliza de apertura del ejercicio 2016, **lo cual se puede corroborar en el TOTAL de Cargos, Abonos y Saldo Final de ambas cuenta en un REPORTE DE MAYOR** con fecha de operación de enero a diciembre de 2016.

2.- Por lo que respecta a la cuenta de pasivo 2-1-03-05-0000 **IVA RETENIDO POR SERVICIOS PROFESIONALES** es importante precisar que **existió un error humano** en la captura de la cantidad correspondiente al saldo inicial 2016 y final 2015 de esta cuenta al momento de registrar la póliza de apertura 2016 con los saldos iniciales, **situación que se comprobó con los pagos enterados a la autoridad en el mes de febrero de 2016** y que correspondían al ejercicio 2015, generando como efecto de dicho registro tener una diferencia en el TOTAL de Cargos, Abonos y Saldo Final de dicha cuenta en un REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016.

Por lo antes expuesto, se tomó la acción correctiva de **solicitar la autorización** correspondiente al Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE mediante oficio número SF/057/17 de fecha 05 de septiembre de 2017, **con la finalidad de corregir de los registros asentados en la PÓLIZA DE APERTURA** número 1, con descripción de la póliza: POLIZA DE APERTURA 2016 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO, **dentro de las cuentas de pasivo consideradas en la presente observación a través de una póliza de ajuste**, por lo que habrá de dar seguimiento a su respuesta para proceder conforme se disponga.

En el Dictamen Consolidado, la autoridad consideró que la observación no quedó atendida pues de la revisión a las operaciones realizadas en el SIF, aun cuando el sujeto obligado manifestó **que existieron errores humanos** al capturar la póliza de apertura del ejercicio dos mil dieciséis, seguían sin coincidir los saldos.

Respecto de dos de las manifestaciones hechas valer por el partido, la autoridad fiscalizadora no emitió pronunciamiento alguno, solo tomó en cuenta que el PVEM hizo valer que hubo errores, en otras palabras, únicamente consideró la aclaración del partido relativa al rubro del IVA retenido por servicios profesionales.

Pero ningún pronunciamiento hizo sobre las manifestaciones del PVEM de:

- Que respecto del IVA y el ISR por arrendamiento, en el “REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016” se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016.

- Que se solicitó vía oficio la autorización para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se capture la cifra correcta de saldos iniciales en las únicas dos cuentas contables con diferencias en saldos, sin que se tenga respuesta.

Por lo anterior, se verifica que la autoridad responsable no cumplió con el principio de exhaustividad como estaba llamada a hacerlo.

Lo anterior, tomando en cuenta que todo acto de autoridad debe ser congruente y exhaustivo, lo que implica que debe abordar todos los planteamientos, así como los elementos que hayan sido sometidos a su consideración y al emitir la determinación correspondiente debe hacerlo de forma tal que los pronunciamientos que lleve a cabo atiendan a la problemática planteada, sin añadir alguna cuestión ajena u omitir el análisis de pruebas o manifestaciones efectuados por el sujeto sometido a su jurisdicción¹⁰.

*Por tanto, lo procedente es revocar la **conclusión 6**.*

Ante este escenario, es innecesario estudiar el agravio referente a la aducida incorrecta individualización de las sanciones.

*En virtud del análisis realizado, se revocan las **conclusiones 4 y 6** del apartado 17.2.22, de la Resolución INE/CG524/2017 **para efecto** de que el Consejo General tome en cuenta lo manifestado por el PVEM y emita una nueva resolución.*

5. Que, en coherencia al análisis desarrollado por el órgano jurisdiccional, antes expuesto, dentro de la sentencia emitida en el expediente SM-RAP-73/2017 en el apartado relativo a los efectos de la sentencia, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo siguiente:

“(…)

4. EFECTOS

Conforme a lo expuesto, lo procedente es:

*Respecto a la conclusión 4, deberá el Consejo General pronunciarse respecto del contenido de los escritos de respuesta SF/046/17 de ocho de agosto y SF/057/17 de 05 de septiembre, ambos de dos mil diecisiete. Específicamente, en cuanto a su solicitud de: **i)** modificar el proyecto del “PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017-9/ Taller de Capacitación Electoral “El Nuevo Sistema Electoral Mexicano” y **ii)** ejercer en el ejercicio dos mil*

¹⁰ Criterio sostenido en la sentencia recaída en el expediente SM-RAP-74/2017.

diecisiete, el porcentaje del presupuesto destinado a Actividades Específicas del dos mil dieciséis.

En cuanto a la conclusión 6, el Consejo General deberá tomar en cuenta, particularmente las manifestaciones contenidas en el escrito SF/057/17 de 05 de septiembre en lo referente a que: **i)** respecto del IVA y el ISR por arrendamiento, en el “REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016” se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016 y, **ii)** la solicitud para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se capture la cifra correcta de saldos iniciales en las únicas dos cuentas contables con diferencias en saldos, sin que se tenga respuesta.

Derivado de lo anterior, **se ordena** la referida autoridad, emita una nueva determinación.

En cuanto la autoridad responsable cumpla con lo ordenado, **deberá informarlo** a esta ala Regional dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a que ello ocurra, debiendo remitir las constancias que así lo acrediten.

Se apercibe a la Consejo General que, en caso de incumplir lo ordenado dentro del plazo fijado, se le aplicará el medio de apremio que corresponda en términos de lo previsto en el artículo 32 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.”

6. Que esta autoridad administrativa debe considerar que el partido político sujeto a sanción cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga.

En este sentido, el Acuerdo **IEEQ/CG/A/003/18** emitido por el Instituto Electoral del Estado de Querétaro, le asignó como financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2018, el monto siguiente:

Partido político	Financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el año 2018
Partido Verde Ecologista de México	\$6,730,949.00

Asimismo, es oportuno mencionar que el partido político en comento está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las leyes electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

Al respecto es importante señalar, que de la información otorgada por el Instituto Electoral del Estado de Querétaro, a través de la Unidad Técnica de Vinculación, el partido Verde Ecologista de México, no tiene saldos pendientes por pagar, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece el presente Acuerdo.

7. Que en tanto la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación materia de acatamiento dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen Consolidado INE/CG523/2017 y la Resolución identificada como INE/CG524/2017, este Consejo General únicamente se aboca al estudio y análisis relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en el Considerando **17.2.22**, inciso **a)** conclusión **6** e inciso **b)**, conclusión **4** y las sanciones impuestas respectivas, en el Resolutivo **Vigésimo tercero** de la Resolución INE/CG524/2017, en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional Monterrey, materia del presente Acuerdo.

8. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional por la cual ordenó revocar, **la parte correspondiente a lo observado en la conclusión 4 por no ejercer la totalidad del gasto destinado a actividades específicas, y por otra parte, la conclusión 6, relativo a que los saldos iniciales reportados en el SIF**

correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis no coinciden contra los saldos finales dictaminados al treinta y uno de diciembre de dos mil quince, así como las sanciones impuestas en dichas conclusiones, del apartado correspondiente al **Partido Verde Ecologista de México** en lo relativo a la revisión de informes anuales de ingresos y gastos del Comité Directivo Estatal del partido en el estado de Querétaro del ejercicio dos mil dieciséis, esta autoridad valoró y examinó específicamente lo señalado en el expediente identificado como SM-RAP-73/2017.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
<p>Se revocan las conclusiones 4 y 6 de la Resolución INE/CG524/2017, emitida por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, precisado en el apartado de efectos de este fallo.</p> <p>Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral que emita una nueva resolución, tomando en cuenta lo expuesto en la parte considerativa de esta ejecutoria.</p>	<p>Respecto a la conclusión 4, deberá el <i>Consejo General</i> pronunciarse respecto del contenido de los escritos de respuesta SF/046/17 de ocho de agosto y SF/057/17 de 05 de septiembre, ambos de dos mil diecisiete. Específicamente, en cuanto a su solicitud de: i) modificar el proyecto del "PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017-9/ Taller de Capacitación Electoral "El Nuevo Sistema Electoral Mexicano" y ii) ejercer en el ejercicio dos mil diecisiete, el porcentaje del presupuesto destinado a Actividades Específicas del dos mil dieciséis.</p> <p>En cuanto a la conclusión 6, el <i>Consejo General</i> deberá tomar en cuenta, particularmente las manifestaciones contenidas en el escrito SF/057/17 de 05 de septiembre en lo referente a que: i) respecto del IVA y el ISR por arrendamiento, en el "REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016" se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016 y, ii) la solicitud para capturar en el <i>SIF</i> una póliza de</p>	<p>De la revisión a la documentación presentada por el Partido Verde Ecologista de México y en atención a las consideraciones expuestas por la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a la conclusión 4:</p> <p>i) Respecto a su solicitud de modificar el PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017/9, Taller de Capacitación Electoral "El Nuevo Sistema Electoral Mexicano", esta se aprueba ya que el Reglamento de Fiscalización lo permite mediante su artículo 170, numeral 3.</p> <p>ii) Por lo que respecta a la solicitud referente a utilizar en el 2017, el porcentaje del presupuesto destinado a actividades específicas del 2016, no es procedente, ya que la norma es clara al establecer el porcentaje que los sujetos obligados deben destinar anualmente para la realización de las actividades específicas</p> <p>De la revisión a la documentación presentada por el Partido Verde Ecologista de México y en atención a las consideraciones expuestas por</p>

Sentencia	Efectos	Acatamiento
	ajuste en la que se capture la cifra correcta de saldos	<p>la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a la conclusión 6:</p> <p>i) Respecto a su mención de que el IVA y el ISR por arrendamiento, en el "REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016" se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016.</p> <p>ii) <i>En atención a su solicitud, se informó que se aprobó que realizara la modificación en el Sistema Integral de Fiscalización de la póliza de apertura del ejercicio 2017, en la cual podrá corregir la diferencia en las cuentas que requiere, dicha modificación se podrá realizar dentro de los 3 días hábiles contados a partir de la notificación del oficio.</i></p>

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey, este Consejo General modifica el Acuerdo INE/CG523/2017, relativo al Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales y locales con acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2016 del Partido Verde Ecologista de México en el estado de Querétaro, en los términos siguientes:

“(…)

5.2.22 Partido Verde Ecologista de México Recurso Local

La Unidad Técnica de Fiscalización (UTF), mediante el oficio núm. INE/UTF/DA-F/3275/17, de fecha 31 de marzo de 2017, notificado el día 3 de abril del mismo año, informó del inicio de las facultades de revisión del Informe Anual 2016, así mismo se nombró a la L.C. Araceli Degollado Rentería, al L.C. Antonio Martínez Gómez y al C. Christian Flores Vázquez como personal responsable para realizar la revisión del Informe Anual 2016.

Actividades Específicas

♦ *El sujeto obligado no destinó la totalidad del financiamiento público correspondiente a actividades específicas, como a continuación se detalla:*

Financiamiento público otorgado para actividades ordinarias permanentes en 2016	2% del financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en 2016	3% del financiamiento público para actividades específicas mediante Acuerdo	Financiamiento Total que el Partido debió aplicar para actividades específicas en 2016	Importe reportado como gastos para actividades específicas en el ejercicio 2016	Gastos que no se consideran para actividades específicas	Importe destinado en específicas en el ejercicio 2015	Monto no destinado para actividades específicas
A	B	C	D=B+C	E	F	G=E-F	H=D-G
\$6,583,357.05	\$131,667.14	\$197,500.71	\$329,167.85	\$209,126.37	\$0.00	\$209,126.37	\$120,041.48

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante el oficio de errores y omisiones núm. INE/UTF/DA-F/11350/17 de fecha 04 de julio de 2017, en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, el mismo día.

Con oficio de respuesta con número SF/046/17, de fecha 08 de agosto de 2017 el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Se hace la aclaración que el monto no destinado para actividades específicas en el ejercicio 2016 por \$120,041.48 (Ciento veinte mil cuarenta y un pesos 48/100 M.N.), tiene su origen dadas las siguientes circunstancias:

Primera.- Que de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; la creación de un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos; la adecuación del nuevo marco normativo aplicable a partir de 2015 que represento cambios contables sustanciales en la vida financiera de los Partidos Políticos Nacionales con acreditación en las entidades federativas, así como de los partidos políticos con registro local, como lo es el caso de este Comité Ejecutivo Estatal, en específico el rubro de recursos que se deben destinar para actividades específicas, y tomando en consideración que durante el ejercicio 2015 por primera vez la autoridad nacional tenía la responsabilidad de fiscalizar nuestros informes, aunado al proceso de homologación de las leyes locales con la Ley General de Partidos Políticos y que no fue inmediato, a pesar de que en la revisión del informe anual de 2015 para otorgar certeza jurídica a los sujetos obligados, a principios de 2016 persistió la desorientación y falta de coordinación para capacitar y despejar dudas respecto a la elaboración del PAT 2016 y de manera puntual el tema de los

recursos que se debían destinar para actividades específicas en el año 2016 como sujetos obligados, situación en la que sin duda influyeron de forma significativa los cambios y adecuaciones que continuaron en la Unidad Técnica de Fiscalización a nivel nacional y en las Vocalías Locales, por la gradualidad de la implementación de las reformas que tuvieron lugar.

Segunda. – Que el Acuerdo número CF/017/2016 fue aprobado en la sexta sesión extraordinaria urgente de la Comisión de Fiscalización celebrada el 28 de noviembre de 2016, incluyendo dentro de los criterios en el Artículo 5 lo que a la letra dice:

“En el ejercicio 2017 el instituto político deberá ejercer el monto determinado como no ejercido en 2015, con el objetivo de garantizar el cumplimiento de la norma respecto de la obligación de destinar el porcentaje establecido para actividades determinadas (específicas; capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, u/u otras similares).”

Es importante precisar que, durante el presente año 2017, este Comité Ejecutivo Estatal está acatando y dando cumplimiento al criterio antes citado, mismo que se informara en su momento en el Informe Anual del año 2017, dando cumplimiento a lo dispuesto por el Artículo 170 del Reglamento de Fiscalización.

Tercera.- Que dentro del expediente del TEPJF número SM-RAP-11/2017, la resolución impugnada número INE/CG814/2016 por este Comité Ejecutivo Estatal de Querétaro del Partido Verde Ecologista de México, se resolvió el 25 de abril de 2017, cuando la Sala Regional confirmó, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución impugnada, lo cual causo ejecutoria para que a partir del mes de julio de 2017 y hasta el mes de noviembre de 2017 se pague la sanción o multa impuesta a esté Comité Directivo Estatal Querétaro que asciende a la cantidad de \$1'300,463.59 (Un millón trescientos mil cuatrocientos sesenta y tres pesos 59/100 M.N.).

Por lo antes expuesto, mediante oficio número SF/046/17 recibido en fecha 07 de agosto de 2017 por el personal de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en la Vocalía Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva Querétaro, se expuso valorar la situación de este Comité Ejecutivo Estatal para que se nos permita la modificación del proyecto PAT A) Actividades Específicas (A1), con número 2017-9/ TALLER DE CAPACITACIÓN ELECTORAL “EL NUEVO SISTEMA ELECTORAL MEXICANO” e incluir para su aplicación durante el ejercicio 2017 las cantidades faltantes de destinar para actividades específicas en los años 2015 y 2016 por los importes que a continuación se señalan:

Ejercicio	Importe	Monto total por aplicar en PAT Actividades Específicas 2017
2015	\$141,938.58 (Ciento cuarenta y un mil novecientos treinta y ocho pesos 58/100 m.n.)	\$261,980.06
2016	\$120,041.48 (Ciento veinte mil cuarenta y un pesos 48/100 m.n.)	

Dando cumplimiento al Acuerdo número CF/017/2016 de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Por ello, se remite y adjunta al presente oficio mediante

el SIF, el oficio número SF/046/17 firmado por un Servidor en mi carácter de Secretario de Finanzas del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México en el Estado de Querétaro”.

La respuesta proporcionada por el sujeto obligado se consideró insatisfactoria toda vez que la normatividad es clara al establecer que los partidos políticos deben destinar anualmente al menos el 2% del financiamiento público ordinario que reciba para actividades específicas.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante el oficio de errores omisiones núm. INE/UTF/DA-F/13216/17 de fecha 29 de agosto de 2017, en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, el mismo día.

Con oficio de respuesta con número SF/057/2017, de fecha 05 de septiembre de 2017 el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Se hace la aclaración que en seguimiento al oficio número SF/046/17 mediante el cual se expuso al personal de la Unidad Técnica de Fiscalización valorar la situación de este Comité Ejecutivo Estatal para que se nos permita la modificación del proyecto PAT A) Actividades Específicas (A1), con número 2017-9/ TALLER DE CAPACITACIÓN ELECTORAL “EL NUEVO SISTEMA ELECTORAL MEXICANO” e incluir para su aplicación durante el ejercicio 2017 las cantidades faltantes de destinar para actividades específicas en los años 2015 y 2016 por los importes: \$141,938.58 (Ciento cuarenta y un mil novecientos treinta y ocho pesos 58/100 m.n.) y \$120,041.48 (Ciento veinte mil cuarenta y un pesos 48/100 M.N.) respectivamente, al acudir a la reunión de confronta de fecha 04 de septiembre de 2017 a las 12:00 horas en las instalaciones de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Querétaro, minutos previos a su inicio, vía telefónica se hizo de nuestro conocimiento que por parte del personal de la UTF de la Ciudad de México, que procedía nuestra solicitud para ejercer lo correspondiente al ejercicio 2015 por el importe de \$141,938.58 (Ciento cuarenta y un mil novecientos treinta y ocho pesos 58/100 m.n.), en observancia y para dar cumplimiento al Acuerdo número CF/012/2016 de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral aprobado en fecha 28 de noviembre de 2016, actividades que tendrían verificativo antes de concluir el presente año.

Quedando atentos y en espera de la determinación que, en su momento, acuerde la autoridad para ejercer lo correspondiente al ejercicio 2016, dejando manifiesto de nueva cuenta la voluntad de este Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México en el estado de Querétaro para su aplicación. Anexo 6. Oficio número SF/046/17”.

Respecto al financiamiento otorgado para el desarrollo de Actividades Específicas en el ejercicio 2015, como se indicó en el Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio 2015, el Consejo General consideró el criterio de que a estos se les daría seguimiento para aplicación y comprobación, en el marco de la revisión del Informe Anual 2016 o en su caso de continuar con saldo pendiente, en el correspondiente al ejercicio 2017.

Ejercicio	Financiamiento total que el Partido debió aplicar para Actividades Específicas	Financiamiento que el Partido aplicó para Actividades Específicas en el ejercicio 2015	Financiamiento que el Partido aplicó para Actividades Específicas en el ejercicio 2016	Total destinado	Financiamiento no destinado para Actividades Específicas en el Ejercicio 2016	Financiamiento del ejercicio 2015 que el Partido deberá ejercer para Actividades Específicas en el ejercicio 2017
	A \$	B \$	C \$	D= (B+C) \$	E=(A-D)	F=E \$
2015	\$319,748.78	\$177,810.20	\$0.00	\$177,810.20	\$141,938.58	\$141,938.58
2016	0.00	0.00	329,167.85	209,126.37	120,041.48	120,041.48
Total	\$319,748.78	\$177,810.20	\$329,167.85	\$386,936.57	\$261,980.06	\$261,980.06

En consecuencia, al no destinar \$120,041.48 monto de la columna E de financiamiento público otorgado para las Actividades Específicas en el ejercicio 2016; el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 51, numeral 1, inciso a), fracción IV de la LGPP. **(Conclusión 4 PVEM/QE).**

No obstante los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, en acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el recurso de apelación SM-RAP-73/2017, revoca lo correspondiente a la conclusión 4 en relación a que no se dio respuesta a la consulta realizada con escritos SF/046/17 y SF/05/17 con relación al gasto en Actividades Específicas, por lo cual se procedió a atender dicha consulta y dar cumplimiento al principio de exhaustividad que deber regir en el presente procedimiento.

En este sentido, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey en el considerando **4. EFECTOS** de la sentencia recaída en el Recurso de Apelación SM-RAP-73/2017, por el cual se revoca la conclusión 4, para que el Consejo General del Instituto Nacional

Electoral proceda conforme a lo establecido en dicha ejecutoria, que se transcribe a continuación:

“4. EFECTOS.

Respecto a la conclusión 4, deberá el Consejo General pronunciarse respecto del contenido de respuesta SF/046/17 de ocho de agosto y SF/057/17 de 05 de septiembre, ambos de dos mil diecisiete. Específicamente, en cuanto a su solicitud de: i) modificar el proyecto del PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017-9/ Taller de Capacitación Electoral “El Nuevo Sistema Electoral Mexicano” y ii) ejercer en el ejercicio dos mil diecisiete, el porcentaje de presupuesto destinado a Actividades Específicas de dos mil dieciséis.

(...)”

En ese sentido, mediante oficio INE/UTF/DA/26597/2018, esta autoridad procedió a dar respuesta a la consulta realizada por el Partido Verde Ecologista de México a través de sus escritos SF/046/17 y SF/057/17, de la manera siguiente:

Sobre la Conclusión 4:

A) Relativo a modificar el proyecto del PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017/9, Taller de Capacitación Electoral “El Nuevo Sistema Electoral Mexicano”.

*B) Referente a utilizar, en el ejercicio dos mil diecisiete, el porcentaje del **presupuesto destinado a actividades específicas del dos mil dieciséis.***

Se le informan las siguientes consideraciones:

➤ Conforme a lo establecido en el artículo 51, numeral 1, inciso a) fracción IV y c) de la Ley General de Partidos Políticos los institutos políticos tendrán derecho al financiamiento público de sus actividades, estructura, sueldos y salarios, independientemente de las demás prerrogativas otorgadas en esta Ley, específicamente cada partido político deberá destinar anualmente por lo menos el dos por ciento del financiamiento público que reciba para el desarrollo de las actividades específicas; al respecto se entiende por actividades específicas la

educación y capacitación política, investigación socioeconómica y política, así como las tareas editoriales de los Partidos Políticos Nacionales.

➤ De acuerdo al Considerando **16** del Acuerdo CF/017/2016 aprobado en sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización el 28 de noviembre de 2016, se emitieron criterios aplicables **“por única ocasión”**, en los rubros relativos a las cuentas por cobrar y por pagar con antigüedad mayor a un año; **los recursos que deben destinar para actividades específica y/o etiquetadas**, así como la entrega de reconocimientos por actividades políticas en la operación ordinaria en la revisión de los informes anuales **correspondientes al ejercicio 2015**, en atención a que **era la primera vez** que la autoridad nacional conoce de los saldos de estos rubros y que el proceso de homologación de las leyes locales con la Ley General de Partidos Políticos no fue inmediato.

➤ Que el artículo 1 del Acuerdo CF/017/2016, señalaba que los criterios aprobados son de orden público y de observancia obligatoria para la Revisión de los Informes Anuales correspondientes al **ejercicio 2015**.

➤ En términos de los artículos 4 y 5 del multicitado Acuerdo, las observaciones relativas a la omisión de destinar el porcentaje de financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2015, para el desarrollo de actividades específicas, hechas a Partidos Políticos Nacionales con acreditación local y partidos políticos con registro local, serán objeto de seguimiento en la revisión del Informe Anual correspondiente al **ejercicio 2017**, y en este ejercicio los institutos políticos deberán ejercer el monto determinado como **no ejercido en el 2015**, con el objeto de garantizar el cumplimiento de la norma respecto de la obligación de destinar el porcentaje establecido para actividades determinadas (específicas; capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, y/u otras similares).

Determinación:

A) Respecto a su solicitud de modificar el PAT A) Actividades Específicas (A1) con número 2017/9, Taller de Capacitación Electoral “El Nuevo Sistema Electoral Mexicano”, esta se aprueba ya que el Reglamento de Fiscalización lo permite mediante su artículo 170, numeral 3.

B) Derivado de las consideraciones hechas por esta autoridad se desprende que, la solicitud referente a utilizar en el 2017, el porcentaje del presupuesto destinado a actividades específicas del 2016, **no es procedente**, ya que la norma es clara al establecer el porcentaje que los sujetos obligados deben destinar anualmente para la realización de las actividades específicas; y si bien, la Comisión de Fiscalización aprobó diversos criterios aplicables a la revisión de los informes **anuales del ejercicio 2015, esto fue una excepción**, con la finalidad de no afectar desproporcionadamente a los sujetos fiscalizados por primera vez con criterios de fiscalización nacional, aunado a lo anterior, estos criterios tuvieron dos condicionantes, la primera fue que sólo se aplicaran a los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local y partidos políticos con registro local, y la segunda, consistió en la temporalidad, es decir, sólo para operaciones efectuadas en el ejercicio 2015.

Por lo tanto, **no resulta procedente la solicitud del partido incoado**, en virtud de que, los criterios establecidos por la Comisión de Fiscalización, mediante Acuerdo CF/17/2016, relativo a que se pudieran ejercer los monto para actividades específicas en el 2017, recayeron **única y exclusivamente** para el ejercicio 2015, no así para el ejercicio 2016, como lo solicita el partido político.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, lo anterior le fue notificado mediante el oficio de errores y omisiones núm. INE/UTF/DA/26597/18 de fecha 15 de mayo de 2018, recibido por su partido el 23 del mismo mes y año.

Al respecto aun cuando dio respuesta con escrito número SF/029/18, de fecha 28 de mayo de 2018 el sujeto obligado no presentó aclaraciones o manifestación al respecto.

Por lo anterior, toda vez que la normatividad es clara al establecer que los partidos políticos deben destinar anualmente al menos el 2% del financiamiento público ordinario que reciba para actividades específicas y que respecto al financiamiento otorgado para el desarrollo de Actividades Específicas en el ejercicio 2015, el Consejo General consideró el criterio de que a estos se les daría seguimiento para su aplicación y comprobación, en el marco de la revisión del Informe Anual 2016 o en su caso de continuar con saldo pendiente, en el

correspondiente al ejercicio 2017; situación que se indicó en el Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio 2015, se determinó lo siguiente:

Ejercicio	Financiamiento total que el Partido debió aplicar para Actividades Específicas	Financiamiento que el Partido aplicó para Actividades Específicas en el ejercicio 2015	Financiamiento que el Partido aplicó para Actividades Específicas en el ejercicio 2016	Total destinado	Financiamiento no destinado para Actividades Específicas en el Ejercicio 2016	Financiamiento del ejercicio 2015 que el Partido deberá ejercer para Actividades Específicas en el ejercicio 2017
	A \$	B \$	C \$	D= (B+C) \$	E=(A-D)	F=E \$
2015	\$319,748.78	\$177,810.20	\$0.00	\$177,810.20	\$141,938.58	\$141,938.58
2016	0.00	0.00	329,167.85	209,126.37	120,041.48	
Total	\$319,748.78	\$177,810.20	\$329,167.85	\$386,936.57	\$261,980.06	

En consecuencia, al no destinar \$120,041.48 monto de la columna E de financiamiento público otorgado para las Actividades Específicas en el ejercicio 2016; el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 51, numeral 1, inciso a), fracción IV de la LGPP. **(Conclusión 4 PVEM/QE).**

Sobre la Conclusión 6:

Comparativa de saldos

♦ *De la comparación de los saldos iniciales reportados por el sujeto obligado en las balanzas de comprobación correspondientes al ejercicio 2016 contra los saldos finales presentados en la balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2015, se identificaron partidas diferencias, los casos en comento se detallan a continuación:*

CUENTA	NOMBRE	SALDO FINAL 31/12/2015 (A)	SALDO INICIAL 01/01/2016 (B)	DIFERENCIA (C) =(A)-(B)
PASIVO				
2-1-03-04-0000	ISR RETENIDO POR ARRENDAMIENTO	\$16,521.77	\$14,400.00	\$2,121.77
2-1-03-05-0000	IVA RETENIDO POR SERVICIOS PROFESIONALES	2,980.13	4,089.82	-1,109.69
2-1-03-07-0000	IVA RETENIDO POR ARRENDAMIENTO	14,311.63	15,360.00	-1,048.37
PATRIMONIO				
3-0-00-00-0000	PATRIMONIO	70,647.08	136,051.83	-65,404.75
3-2-00-00-0000	REMANENTE DE EJERCICIOS ANTERIORES	-42,242.79	23,161.96	-65,404.75
3-2-01-00-0000	SUPERAVIT/DEFICIT	-42,242.79	23,161.96	-65,404.75
3-2-01-10-0000	EJERCICIO 2015	0.00	65,404.75	-65,404.75
Total		\$19,975.03	\$281,630.32	-\$261,655.29

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante el oficio de errores y omisiones núm. INE/UTF/DA-F/11350/17 de fecha 04 de julio de 2017, en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, el mismo día.

Con oficio de respuesta con número SF/046/17, de fecha 08 de agosto de 2017 el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

"Se aclara que el motivo por el cual se reflejan diferencias en la comparación de los saldos iniciales reportados en las balanzas de comprobación del Ejercicio 2015 vs. Ejercicio 2016, se originó por considerar una fecha errónea al generar electrónicamente en el CONTPAQi el archivo del ejercicio 2015 que se envió al personal de la Unidad Técnica de Fiscalización, por lo que al compararse contra el del ejercicio 2016 generado automáticamente en el SIF, arrojó dichas diferencias, por ello, se precisa y aclara que el archivo correcto de la Balanza de Comprobación al 31 de diciembre de 2015 es el que se encuentra adjunto en la póliza de apertura 2016 saldos iniciales (apertura y diario) en fecha 11 de mayo de 2016, en la que se consideró los saldos finales correctos al 31 de diciembre de 2015 al momento de capturarla en el SIF y en la que obra adjuntó el archivo Balanza de Comprobación 2015 correcto"

La respuesta proporcionada por el sujeto obligado se consideró insatisfactoria, toda vez que, aun y cuando aclara que dicha diferencia se debe un error en el sistema CONTPAQi y adjunta una nueva balanza de comprobación correspondiente al ejercicio 2015, el comparativo entre saldos finales e iniciales deberá realizarse entre la balanza al 31 de diciembre utilizada para la revisión del ejercicio anterior contra la balanza de comprobación del ejercicio sujeto a revisión.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante el oficio de errores y omisiones núm. INE/UTF/DA-F/13216/17 de fecha 29 de agosto de 2017, en el módulo de notificaciones del SIF, el mismo día.

Con oficio de respuesta con número SF/057/17, de fecha 05 de septiembre de 2017 el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Se aclara que dentro del Sistema Integral de Fiscalización obra el registro dentro del ejercicio 2016 la POLIZA DE APERTURA número 1, con descripción de la póliza: POLIZA DE APERTURA 2016 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, en la cual se encuentra cargada como evidencia adjunta a la póliza, la Balanza de Comprobación al 31 de enero de 2016, la cual se emitió en su momento, una vez realizada el cierre contable del ejercicio 2016, por lo que se aclara y precisa lo siguiente:

1.- Respecto a las cuentas de pasivo una vez revisadas y cotejadas las pólizas correspondientes a las cuentas 2-1-03-04-0000 ISR RETENIDO POR ARRENDAMIENTO y 2-1-03-07-0000 IVA RETENIDO POR ARRENDAMIENTO contra los pagos emitidos a la autoridad, los saldos finales de 2015 de la póliza de cierre anual, corresponden a los importes registrados como saldo inicial en la póliza de apertura del ejercicio 2016, lo cual se puede corroborar en el TOTAL de Cargos, Abonos y Saldo Final de ambas cuentas en un REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016.

2.- Por lo que respecta a la cuenta de pasivo 2-1-03-05-0000 IVA RETENIDO POR SERVICIOS PROFESIONALES es importante precisar que existió un error humano en la captura de la cantidad correspondiente al saldo inicial 2016 y final 2015 de esta cuenta al momento de registrar la póliza de apertura 2016 con los saldos iniciales, situación que se comprobó con los pagos enterados a la autoridad en el mes de febrero de 2016 y correspondían al ejercicio 2015, generando como efecto de dicho registro tener una diferencia en el TOTAL de Cargos, Abonos y Saldo Final de dicha cuenta en un REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016.

3.- Con relación a todas las cuentas de patrimonio se precisa que la cantidad de \$65,404.75 no es una diferencia, ya que su origen atiende a la mecánica del cierre contable del ejercicio, toda vez que al correr el cierre del ejercicio 2015 el resultado (utilidad o pérdida) que es la cantidad en cuestión, de manera automática el sistema traspasa el saldo de la cuenta de resultado del ejercicio a la cuenta 3-2-01-10-0000 EJERCICIO 2015, mostrándose el efecto correspondiente en las cuentas de patrimonio.

Por lo anterior expuesto, se tomó la acción correctiva de solicitar la autorización correspondiente al Director General de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE

mediante oficio número SF/057/17 de fecha 05 de septiembre de 2017, con la finalidad de corregir de los registros asentados en la PÓLIZA DE APERTURA número 1, con descripción de la póliza: POLIZA DE APERTURA 2016 PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, dentro de las cuentas de pasivo consideradas en la presente observación a través de una póliza de ajuste, por lo que habrá que dar seguimiento a su respuesta para proceder conforme se disponga.

Anexo 4. Póliza de APERTURA número 1 cargada en SIF.

Anexo 5. Evidencia adjunta a Póliza de APERTURA número 1 cargada en SIF.

De la revisión a las operaciones realizadas en el SIF, se observó que aun y cuando el sujeto obligado manifiesta que existieron errores humanos al realizar la póliza de apertura del ejercicio 2016, continúan sin coincidir los saldos iniciales en la balanza de comprobación al 01 de enero de 2016 con el saldo final dictaminado al 31 de diciembre de 2015, como se muestra a continuación:

CUENTA	NOMBRE	SALDO FINAL 31/12/2015 (A)	SALDO INICIAL 01/01/2016 (B)	DIFERENCIA (C) =(A)-(B)
	PASIVO			
2-1-03-04-0000	ISR RETENIDO POR ARRENDAMIENTO	\$16,521.77	\$14,400.00	\$2,121.77
2-1-03-05-0000	IVA RETENIDO POR SERVICIOS PROFESIONALES	2,980.13	4,089.82	-1,109.69
2-1-03-07-0000	IVA RETENIDO POR ARRENDAMIENTO	14,311.63	15,360.00	-1,048.37

Por tal razón, la observación quedó no atendida.

Al no coincidir los saldos iniciales en la balanza de comprobación al 01 de enero de 2016 contra el saldo final dictaminado al 31 de diciembre de 2015, el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 33, numeral 3, del RF. **(Conclusión 6 PVEM/QE).**

No obstante los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, en acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el recurso de apelación SM-RAP-73/2017, revoca lo correspondiente a la conclusión 6 en relación a que no se tomaron

en cuenta las manifestaciones contenidas en el escrito SF/057/17 del 5 de septiembre de 2017 y no se dió respuesta a la solicitud para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se corrijan los saldos iniciales en las cuentas contables con diferencia en saldos, por lo cual se procedió a atender dicha consulta, bajo el principio de exhaustividad, así como a valorar nuevamente lo reportado por el sujeto obligado mediante el SIF.

En este sentido, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey en el considerando **4. EFECTOS** de la sentencia recaída en el Recurso de Apelación SM-RAP-73/2017, por el cual se revoca la conclusión 4, para que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral proceda conforme a lo establecido en dicha ejecutoria, que se transcribe a continuación:

“4. EFECTOS.

*En cuanto a la conclusión 6, el Consejo General deberá tomar en cuenta, particularmente las manifestaciones contenidas en el escrito SF/057/17 de 05 de septiembre en lo referente a que: i) respecto del IVA y el ISR por arrendamiento, en el “REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016” se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016 y, ii) la solicitud para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se capture la cifra correcta de saldos iniciales en las únicas dos cuentas contables con diferencias en saldos, sin que se tenga respuesta
(...)”*

En ese sentido, mediante oficio INE/UTF/DA/26597/2018, esta autoridad procedió a dar cumplimiento a lo ordenado por el órgano jurisdiccional, de la manera siguiente:

Sobre la Conclusión 6:

A) Respecto a su mención de que el IVA y el ISR por arrendamiento, en el “REPORTE DE MAYOR con fecha de operación de enero a diciembre de 2016” se comprueba que el saldo final del dos mil quince, corresponde al importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016.

B) Referente a su solicitud para capturar en el SIF una póliza de ajuste en la que se capture la cifra correcta de saldos iniciales en las únicas dos cuentas contables con diferencias en saldos, sin que se tenga respuesta.

Se le informa lo siguiente:

A) En las cuentas de IVA e ISR por arrendamiento; en el "REPORTE DE MAYOR" con fecha de operación de enero a diciembre de 2016" se observó que el saldo final del dos mil quince no coincide con el importe registrado como saldo inicial del ejercicio 2016 situación que se indica en el Dictamen Consolidado de la revisión del Informe Anual del Partido Verde Ecologista de México en el estado de Querétaro:

Número de Cuenta	Nombre	Saldo Final de 2015	Saldo Inicial de 2016	Diferencia
2-1-03-04-0000	ISR Retenido por Arrendamiento	\$16,521.77	\$14,400.00	\$2,121.77
2-1-03-07-0000	IVA Retenido por Arrendamiento	14,311.63	15,360.00	-1,048.37

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, lo anterior le fue notificado mediante el oficio de errores y omisiones núm. INE/UTF/DA/26597/18 de fecha 15 de mayo de 2018, recibido por su partido el 23 del mismo mes y año.

Al respecto con escrito número SF/029/18, de fecha 28 de mayo de 2018 el sujeto obligado manifestó lo que a continuación se indica.

“Que, con esta fecha y con apoyo del personal adscrito a las Direcciones de Programación Nacional y Auditoría se atendió los dispuesto sobre la conclusión número 6, realizando:

- 1.- Cancelación de PRESENTACIÓN DEL INFORME ANUAL (RECURSO LOCAL) EJERCICIO 2016 (ETAPA SEGUNDO AJUSTE)*
- 2.- Captura de póliza de diario con la corrección de la diferencia en las cuentas requeridas, en la póliza de APERTURA 2016.*
- 3.- Captura de la póliza de CIERRE ANUAL del ejercicio 2016 y TRASPASO DEL RESULTADO DEL EJERCICIO 2016.*
- 4.- Presentación del INFORME ANUAL (RECURSO LOCAL) EJERCICIO 2016 (ETAPA SEGUNDO AJUSTE)”.*

De la revisión a las operaciones realizadas en el SIF, se observó que el sujeto obligado realizó ajustes en el segundo periodo de corrección del ejercicio 2016, de lo cual anexa la póliza del SIF en la que capturó los movimientos, bajo el concepto de “*acatamiento al recurso de apelación SM-RAP-73/2017, en oficio INE/UTF/DA/26597/18.*”, de su verificación se constató que realizó los ajustes, de tal manera que los saldos al inicio de 2016, considerando la póliza de apertura, coinciden con los saldos al cierre de 2015; por tal razón, la observación **quedó atendida**.

Asimismo, en el apartado de conclusiones finales del Dictamen de mérito se actualiza el monto involucrado para quedar como sigue:

Conclusiones finales de la revisión a los informes anuales de ingresos y gastos del Partido Verde Ecologista de México en el estado de Querétaro correspondiente al ejercicio 2016.

Los errores y omisiones que se reflejan en este Dictamen se hacen del conocimiento del Consejo General del INE, en términos de lo establecido en los artículos 443, en relación con el 456, numeral 1, incisos a), de la LGIPE.

(...)

4. PVEM/QE. El sujeto obligado omitió destinar el financiamiento público otorgado en el ejercicio 2016 para el desarrollo de actividades específicas, por un monto de \$120,041.48.

Tal situación incumple lo dispuesto en el artículo 51, numeral 1, inciso a), fracción IV de la LGPP.

(...)

Comparativo de saldos

6.PVEM/QE En cumplimiento a lo resuelto por la Sala Regional Monterrey en el SM-RAP-73/2017, la **conclusión 6 se da por atendida**.
(...)”

En este orden de ideas, se ha modificado el Dictamen Consolidado, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Regional Monterrey, dentro del expediente SM-RAP-73/2017.

9. Que la Sala Regional Monterrey, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída en el expediente SM-RAP-73/2017, las demás consideraciones que sustentan la Resolución INE/CG524/2017 relativas al Partido Verde Ecologista de México en el estado de Querétaro, este Consejo General únicamente se aboca a la modificación de la parte conducente del Considerando “**17.2.22 Comité Directivo Estatal Querétaro**”, relativo a los **incisos a) y b)** conclusiones **6 y 4**, respectivamente.

Es importante mencionar que, por lo que hace a la conclusión 4 del apartado referido, al quedar subsistente la conclusión y el mismo monto, la individualización e imposición de la sanción siguen la misma naturaleza, la cual, en aras de economía procesal y en obvio de repeticiones innecesarias, se tienen por reproducidas como si a la letra se insertasen, de conformidad con el INE/CG524/2017.

Por otro lado, en lo que refiere a la conclusión 6, al quedar atendida dicha conclusión, quedan sin efectos los apartados correspondientes a la individualización e imposición de la sanción.

En consecuencia, las modificaciones a la Resolución INE/CG524/2017 relativas al Partido Verde Ecologista de México en el estado de Querétaro quedan en los siguientes términos:

“(…)

17.2.22 Comité Directivo Estatal Querétaro.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del informe de ingresos y gastos correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el Partido Verde Ecologista de México son las siguientes:

a) En cumplimiento a lo resuelto por la Sala Regional Monterrey en el SM-RAP-73/2017, la conclusión **6** se da por atendida.

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **4**.

(...)

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Verde Ecologista de México, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostén de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$180,062.22 (ciento ochenta mil sesenta y dos pesos 22/100 M.N.).**

(...)”

10. Que la sanción originalmente impuesta al Partido Verde Ecologista de México, en la Resolución **INE/CG524/2017** consistió en:

Sanción en resolución INE/CG524/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SM-RAP-73/2017
<p>a) 1 falta de carácter formal: conclusión 6.</p> <p>Conclusión 6 (...) la sanción que se debe imponer al Partido Verde Ecologista de México, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a 9 (nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil</p>	<p>De la revisión a las operaciones realizadas en el SIF, se observó que el sujeto obligado realizó ajustes en el segundo periodo de corrección del ejercicio 2016, de lo cual anexa la póliza del SIF en la que capturó los movimientos, bajo el concepto de “<i>acatamiento al recurso de apelación SM-RAP-73/2017, en oficio INE/UTF/DA/26597/18.</i>”, de su verificación se constató que realizó los ajustes, de tal manera que los</p>	<p>a) En cumplimiento a lo resuelto por la Sala Regional Monterrey en el SM-RAP-73/2017, la conclusión 6 se da por atendida.</p>

Sanción en resolución INE/CG524/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SM-RAP-73/2017
diecisiete, equivalente a \$679.41 (seiscientos setenta y nueve pesos 41/100 M.N.)	saldos al inicio de 2016, considerando la póliza de apertura, coinciden con los saldos al cierre de 2015; por tal razón, la observación quedó atendida.	
<p>b) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4.</p> <p>(...) la sanción que se debe imponer al Partido Verde Ecologista de México, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$180,062.22 (ciento ochenta mil sesenta y dos pesos 22/100 M.N.).</p>	Mediante oficio INE/UTF/DA/26597/2018, esta autoridad procedió a dar respuesta a la consulta realizada por el Partido Verde Ecologista de México a través de sus escritos SF/046/17 y SF/057/17, en la que se determinó improcedente la solicitud planteada por el partido mencionado.	<p>b) 1 falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 4.</p> <p>(...) la sanción que se debe imponer al Partido Verde Ecologista de México, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$180,062.22 (ciento ochenta mil sesenta y dos pesos 22/100 M.N.).</p>

11. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo se modifica el **Resolutivo Vigésimo Tercero** para quedar en los siguientes términos:

(...)

R E S U E L V E

(...)

VIGÉSIMO TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.2.22** correspondiente al Comité Directivo Estatal **Querétaro** de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

(...)

a) En cumplimiento a lo resuelto por la Sala Regional Monterrey en el SM-RAP-73/2017, la conclusión **6** se da por atendida.

b) **1** falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **4**.

Una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$180,062.22 (ciento ochenta mil sesenta y dos pesos 22/100 M.N.)**.

(...)"

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo **INE/CG523/2017** y la Resolución **INE/CG524/2017**, aprobados en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, en los términos precisados en los Considerandos **8, 9, 10 y 11** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que informe a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal Electoral con Sede en la Ciudad de Monterrey, Nuevo León, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-73/2017**, remitiéndole para ello copia certificada de este Acuerdo.

TERCERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1316/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-94/2018

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de la Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria la Resolución **INE/CG721/2018**, respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, instaurada en contra del Partido Acción Nacional y su entonces candidato a Presidente Municipal de Monterrey, Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF-146/2018/NL.

II. Recurso de apelación. Inconforme de las sanciones impuestas por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el nueve de agosto de dos mil dieciocho el Partido Revolucionario Institucional presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución antes mencionada, mismo recurso que fue radicado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (en adelante Sala Regional), correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal el nueve de agosto de dos mil dieciocho, quedando registrado bajo el número de expediente **SM-RAP-94/2018**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el nueve de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional resolvió el recurso referido, determinando lo que a la letra se transcribe:

*“**PRIMERO.** Se **revoca** la resolución Impugnada.*

***SEGUNDO.** Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, proceda conforme a lo ordenado en el apartado de efectos de esta sentencia.”*

IV. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada se revocó la resolución impugnada, toda vez que la Sala Regional, advirtió que la autoridad faltó al principio de exhaustividad en la investigación, ya que debió agotar la línea de investigación con las autoridades financieras y fiscales, para hacerse de los elementos que sirvieran para esclarecer la probable responsabilidad de los denunciados respecto de la utilización de recursos para contratar al C. Antonio José Solá Reche, por lo que se mandató requerir a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, así como al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público a efecto que se realizara la investigación conducente; y, en virtud de que, de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

V. Solicitud de Información al Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

a) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio identificado con la clave alfanumérica INE/UTF/DRN/43621/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Lic. Daniel Muñoz Díaz, Administrador General de Evaluación del Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, señalar si el C. Antonio José Solá Reche estaba inscrito en el Servicio de Administración Tributaria y en caso de que se encontrara inscrito, enviara en copia simple todos los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet que se hubieran emitido durante los meses de abril, mayo y junio y julio del año en curso.

b) El once de septiembre de dos mil dieciocho dio contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad mediante oficio número 103-05-05-2018-0246, informando lo siguiente:

“Sobre el particular, se remite impresión de la Constancia de Situación Fiscal, así mismo se informa que derivado de la consulta realizada a las bases institucionales no se localizaron CFDI emitidos por el contribuyente en los meses solicitados.”

VI. Solicitud de Información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

a) El diez de septiembre del año en curso, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43620/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores que proporcionara información respecto de la existencia de cuentas bancarias registradas a nombre de los CC. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez y Antonio José Sola Reche, y que en caso de existir, enviar los estados de cuenta correspondientes de los meses de abril a julio del presente año, esto con objeto de verificar si se realizaron operaciones bancarias entre dichos sujetos, y poder esclarecer una probable responsabilidad de los denunciados.

b) El once de septiembre del año en curso, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio contestación a dicho requerimiento mediante oficio número 214-4/7946256/2018, contestación que será detallada dentro del cuerpo del presente acatamiento.

C O N S I D E R A N D O

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j), aa) y jj); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de los ingresos y egresos de los partidos políticos.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SM-RAP-94/2018**.

3. Que la Sala Regional resolvió revocar la Resolución **INE/CG721/2018** en los términos referidos por el citado fallo, por lo que, a fin de dar debido cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

4. En ese sentido, en el Considerando 6 del apartado de **ESTUDIO DE FONDO Y CONCLUSIÓN** de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SM-RAP-94/2018**, la Sala Regional Monterrey determinó lo que a continuación se transcribe:

“SEXTO. ESTUDIO DE FONDO Y CONCLUSIÓN

6.1. *La Unidad Técnica no fue exhaustiva pues no agotó los medios idóneos para efectuar su investigación.*

El partido recurrente argumenta falta de exhaustividad de la resolución reclamada, al considerar que la autoridad responsable no agotó las líneas de investigación relativas a localizar a Antonio José Solá Reche.

Asimismo, señala que, dado que la responsable no obtuvo respuesta a sus solicitudes de información, ésta debió requerir a otras autoridades a fin de lograr encontrar a Antonio José Solá Reche, ello con el fin de hacer eficaz y eficiente la fiscalización del origen y destino de los recursos económicos de los partidos políticos.

Previo a la calificación del agravio es necesario puntualizar el marco normativo de las facultades de investigación de la responsable.

(...)

*En el Reglamento se establece que los procedimientos administrativos sancionadores electorales en materia de fiscalización son las quejas, denuncias o procedimientos oficiosos que versen sobre el **origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados**, conforme a lo dispuesto en el artículo 1 de dicho Reglamento.*

Para tales efectos, se otorgan a la mencionada Unidad Técnica amplias facultades para realizar todas las indagatorias que sean necesarias y útiles para allegarse de información que le permita detectar irregularidades en el manejo de los recursos de tales sujetos obligados.¹

Se debe puntualizar que, si bien el procedimiento administrativo sancionador se caracteriza por dotar de amplias facultades al titular de la Unidad Técnica, ello en modo alguno se traduce en que la actividad indagatoria de esa autoridad carezca de límites.

¹ Artículo 36 del Reglamento

Una limitación se establece en el artículo 16 de la Constitución General, que pone de relieve el principio que prohíbe excesos o abusos en el ejercicio de facultades discrecionales, de la que no escapa la función investigadora atinente a ordenar determinadas diligencias para recabar pruebas esenciales para el esclarecimiento de las conductas imputadas.²

En ese sentido, se deben privilegiar y agotar las diligencias en las cuales no sea necesario afectar a los gobernados; de ahí que se deba acudir primeramente a los datos que legalmente se pudieran recabar de las autoridades, o si es indispensable afectarlos, que sea con la mínima molestia posible.

Otra limitación se establece que en el artículo 468, párrafo 1, de la LGIPE, el cual establece que la facultad de investigación para el conocimiento cierto de los hechos que se denuncian ante el INE debe realizarse de manera seria, congruente, idónea, eficaz, expedita, completa y exhaustiva.

Sobre ese punto, se debe mencionar que esta Sala Superior ha establecido que en la función investigadora la autoridad responsable debe observar ciertos criterios básicos en las diligencias encaminadas a la obtención de elementos de prueba, que atañen a su idoneidad, necesidad y proporcionalidad³.

*Para esta Sala Regional el agravio resulta **fundado** y suficiente para revocar el fallo controvertido, esto porque, la autoridad responsable al no haber agotado la investigación para localizar a Antonio José Solá Reche **faltó al cumplimiento del principio de exhaustividad** que debió contemplar en su actuación tal y como se explica a continuación.*

El principio de exhaustividad encuentra origen en el artículo 17 de la Constitución General y se traduce en que el juzgador debe estudiar la totalidad de los planteamientos que hacen valer las partes y las pruebas ofrecidas o que se alleguen al expediente legalmente.

Si se trata de una resolución de primera y única instancia, para resolver sobre las pretensiones, debe pronunciarse sobre los hechos constitutivos de la causa de pedir, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso.

² Ver jurisprudencia con el rubro “**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL, DEBEN PRIVILEGIARSE LAS DILIGENCIAS QUE NO AFECTEN A LOS GOBERNADOS**”. Consultable en <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/922/922665.pdf>

³ En la jurisprudencia con el rubro “**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL, DEBE REALIZARSE CONFORME A LOS CRITERIOS DE IDONEIDAD, NECESIDAD Y PROPORCIONALIDAD**”. Consultable en <http://sjf.scjn.gob.mx/SJFSist/Documentos/Tesis/1000/1000876.pdf>

*A su vez, cuando un medio impugnativo pueda originar una nueva instancia o juicio para revisar la resolución, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos de los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo.*⁴

*Además, las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales están obligadas a estudiar todos los puntos de las pretensiones y no únicamente algún aspecto concreto*⁵.

Ello, porque solo así se asegura el estado de certeza jurídica de las resoluciones ya que, si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impiden privaciones injustificadas de derechos de los justificables por la tardanza en su dilucidación.

En el caso, a fin de clarificar la ausencia de exhaustividad por parte de la responsable, se estima necesario puntualizar las acciones que llevó a cabo dentro del proceso sancionador que nos ocupa.

Una vez admitida la queja interpuesta por el PRI en contra de presuntas irregularidades atribuibles al PAN y su otrora candidato Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, la responsable, a fin de allegarse de los elementos necesarios para dilucidar de dichos sujetos, a través de los oficios INE/UTF/DRN/33406/2018⁶, INE/UTF/DRN/33405/2018⁷ y INE/UTF/DRN/1089/2018⁸, la Unidad Técnica efectuó sendos requerimientos con el fin de localizar a Antonio José Solá Reche, presunto proveedor contratado por los denunciados y del cual se señala que no se encuentra en el Registro Nacional.”

(...)

Como se observa, pesar de los requerimientos de información y de la investigación realizada, sólo se obtuvo el último domicilio correspondiente a Antonio José Solá Reche, esto a pesar de acudir a diversos órganos de

⁴ De conformidad con la jurisprudencia 12/2001, de rubro “EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE”. Consultable en <http://sjf.scjn.gob.mx/SJFSist/Documentos/Tesis/920/920788.pdf>

⁵ En términos de la jurisprudencia 43/2002, de rubro “PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN”. Consultable <http://sjf.scjn.gob.mx/SJFSist/Documentos/Tesis/1000/1000872.pdf>

⁶ Véase oficio INE/UTF/DRN/33406/2018 el cual obra en la foja 73 del cuaderno accesorio único del expediente en que se actúa.

⁷ Véase oficio número INE/UTF/DRN/33405/2018 que obra a foja 77 del cuaderno accesorio único.

⁸ Véase oficio número INE/UTF/DRN/1089/2018 que obra a foja 354 del cuaderno accesorio único.

gobierno que contaban con las capacidades que poseer la información requerida.

Sin embargo, para esta Sala regional la responsable no agotó su facultad investigadora, ya que, si el procedimiento puesto a su consideración trata la presunta contratación de un servicio por parte de un proveedor, dentro del territorio nacional, debió acudir a las instituciones a las cuales les compete conocer y recebar información de índole financiera.

De acuerdo con el numeral 196 de la LGIPE a la Unidad Técnica le corresponde, entre otras cuestiones, investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los partidos políticos.

A su vez, el artículo 36 del Reglamento, dota a la Unidad Técnica de amplias facultades para requerir, de diversas autoridades, la información que estime necesaria para la resolución de los asuntos puestos a su conocimiento.

En ese sentido, se estima que la responsable debió requerir a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores y al Servicio de Administración Tributaria, ello con el fin de agotar su facultad investigadora y así buscar obtener los suficientes elementos que sirvieran al esclarecimiento de los actos materia de denuncia.

Cabe señalar que, el requerimiento constituye un medio de comunicación procesal que establece en interés de la propia indagatoria de la verdad y, en última instancia, del interés público que subyace al procedimiento, por lo que es el instrumento idóneo que tiene la autoridad investigadora para allegarse de material probatorio relevante, debiendo ejercerlo cuando lo estime necesario y de manera proporcional, buscando, por un lado, garantizar la efectividad de sus propias resoluciones y la exhaustividad de la investigación y, por el otro, no se convierta en un acto de molestia desproporcionado o ilegal.

Por tanto, si la autoridad ejerció su derecho a efectuar los requerimientos que estimó pertinentes, lo cierto es que debió ejercerlos con una mayor amplitud a fin de agotar las indagatorias propias con la intención de localizar a Antonio José Solá Reche.

Cabe mencionar que la Sala Superior de este Tribunal Electoral, ha sostenido que la Unidad Técnica cuenta con amplias facultades de investigación sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos (público y privado), con el objeto de verificar, vigilar y transparentar todas las actividades relacionadas con dicho actuar. Así, con base en el principio de exhaustividad que obliga su actuación, debe realizar

todas las indagatorias que sean necesarias y útiles para allegarse de información que le permita detectar irregularidades en el manejo de los recursos de los sujetos obligados.

Ahora, de conformidad con el Apartado B, del artículo 41, Base V de la Constitución General, corresponde al INE, entre otras atribuciones, la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos.

La fiscalización que realiza la mencionada autoridad electoral y que derivada de la Constitución General, la LGIPE, la Ley General de Partidos, el Reglamento de Fiscalización y demás normativa aplicable - por ejemplo los acuerdos que al efecto emita la autoridad administrativa electoral nacional—, tiene como fin revisar que los partidos políticos, coaliciones, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes destinen los recursos a los fines expresamente permitidos por el legislador.

Esto es, la función fiscalizadora desplegada por el INE se realiza mediante actividades preventivas, normativas, de vigilancia y de control operativo, dado que sus principales objetivos son los de asegurar la transparencia, equidad y legalidad en la actuación de los diversos participantes en los procesos comiciales, de ahí que implique un ejercicio que legitima y fortalece la competencia democrática.

En el cumplimiento de sus atribuciones, la normativa aplicable dispone expresamente que el INE no está limitado por los secretos bancarios, fiduciario y fiscal y para ello cuenta con la Unidad Técnica, adscrita a la Comisión.

Ello explica que la Unidad Técnica pueda requerir a las autoridades, instituciones públicas y privadas las solicitudes de información protegidas por el secreto bancario, fiduciario y fiscal, así como particulares, personas físicas y morales, información y documentación necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones, quienes deberán atender el requerimiento.

Esto no quiere decir que no es posible determinar hasta donde se puede considerar satisfecha la facultad investigadora, pues ello dependerá de las indagatorias que se correlacionen con los hechos que sean denunciados.

Se reitera, en el presente caso la naturaleza de la denuncia presentada por el PRI es precisamente la presunta contratación, por parte de los denunciados, de un servicio con un proveedor no inscrito en el Registro Nacional, en ese sentido, se estima que al tratarse de una operación que involucra un pago de por medio, era menester de la responsable, requerir a las autoridades financieras y/o hacendarias a fin de buscar obtener de ellos la información que estima necesaria para la resolución de la queja.

Ello es así, pues con la finalidad de obtener la dirección de Antonio José Solá Reche, la responsable pudo solicitar que se le informara a) si existe una cuenta bancaria a nombre de dicha persona, b) algún estado de cuenta, c) información fiscal, etc.

Esto, no quiere decir que la existencia de esta facultad implica que su actuar escape de control o que no encuentre límites, toda vez que las diligencias que realice deberán respetar el ordenamiento jurídico y dependerán de los hechos que se investiguen.

Además, que, como ha quedado precisado, las diligencias o actuaciones que en ejercicio de su facultad de investigación lleve a cabo la Unidad Técnica, están limitadas por diversos parámetros como su idoneidad, utilidad, necesidad y razonabilidad, exigibles para cumplir con el principio de legalidad que rige el ejercicio de esa facultad, por lo que deben ser aptas y limitarse a lo objetivamente necesario.

Adicionalmente, la autoridad debe velar por el respeto de las garantías mínimas del debido proceso, tales como el principio de presunción de inocencia que informa al sistema jurídico mexicano, que resulta aplicable en el procedimiento administrativo sancionador electoral, como lo ha expresado esta Sala Superior en la tesis LIX/2001 publicada con el rubro "PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL".

Por tanto, esta Sala Regional considera que la autoridad faltó al principio de exhaustividad en la investigación, pues debió agotar la misma a fin de buscar obtener, de las autoridades financieras y fiscales, los elementos que sirvieran para esclarecer la probable responsabilidad de los denunciados respecto de la utilización de los recursos y/o servicios que refiere el recurrente, en contravención de la normativa fiscal electoral.

*En consecuencia, como se anticipó, al haber resultado **fundado** el agravio analizado, no es necesario examinar el resto de los agravios aquí expresados y procede revocar la Resolución controvertida, en la parte materia de impugnación en esta instancia."*

Asimismo, mediante el Considerando **7. EFECTOS**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

“7. EFECTOS

7.1. Se **revoca**, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución impugnada, a fin de que el Consejo General emita una nueva determinación, para lo cual:

a) Deberá requerir a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, así como al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que, realicen la investigación conducente.

(...)”

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Regional, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizaran las modificaciones a la resolución impugnada.

5. Bajo esta tesitura, debe considerarse que el partido político sujetos al procedimiento de fiscalización cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se le imponga, toda vez que mediante el Acuerdo CEE/CG/010/2018 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Nuevo León, se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, el monto siguiente:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Partido Acción Nacional	\$62,541,568.08

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hechos acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el doce de febrero de dos mil dieciocho el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Nuevo León emitió el Acuerdo CG/AC-024/18 por el que se ejecutan las multas determinadas por el Instituto Nacional Electoral en diversas resoluciones, por lo cual informan los saldos pendientes por pagar por los partidos políticos con registro en la entidad federativa, del cual es menester señalar

que el sujeto obligado en el presente Acuerdo tiene la situación que a continuación se indica:

ID	PARTIDO POLÍTICO	RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD	MONTO TOTAL DE LA SANCIÓN TOTAL	MONTOS DE DEDUCCIONES REALIZADAS AL MES DE FEBRERO 2018	MONTOS POR SALDAR	TOTAL
1	Partido Acción Nacional	INE/CG11/2018	\$3,925.48	\$0.00	\$3,925.48	\$3,925.48

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

6. Modificación a la Resolución INE/CG721/2018.

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Regional, se procede a modificar la Resolución **INE/CG721/2018**, en los siguientes términos:

PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, PRESENTADO POR EL C. JOSÉ JUAN HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ REPRESENTANTE PROPIETARIO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL DE NUEVO LEÓN, EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL Y SU CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE MONTERREY, NUEVO LEÓN EL C. FELIPE DE JESÚS CANTÚ RODRÍGUEZ, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/146/2018/NL.

(...)

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente procedimiento se constriñe en determinar si el Partido Acción Nacional y su entonces candidato a Presidente Municipal, por el municipio de Monterrey, Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, cometió infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, consistente en un presunto no reporte de gastos o ingresos, así como la presunta contratación con proveedores no inscritos en el Registro Nacional de Proveedores en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

(...)

Valoración de la prueba técnica

Ahora bien, las pruebas que presentan el quejoso consistente en varios reportajes periodísticos y una entrevista realizada al entonces candidato y su acompañante, no permiten trazar una línea de investigación más amplia a la que esta autoridad realizó, y sirve de criterio orientador el Artículo 14 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, señala lo que a la letra se transcribe:

PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, **pruebas técnicas**. En este sentido, dada su naturaleza, las **pruebas técnicas** tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

Es decir, que las documentales privadas y técnicas sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad

de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio que guarden entre sí.

Referente a las pruebas presentadas por el quejoso, las cuales constan de una entrevista publicada en los periódicos con razón social “Reforma” y “El Norte”, mismas que no cumplen con los requisitos para ser consideradas prueba plena, ya que no genera convicción de la veracidad de los hechos alegados, y solo genera una presunción por parte del quejoso sin tener certeza de los hechos.

Aunado a ello, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos en sus artículos 6 y 7, la Suprema Corte ha reconocido, en nuestro sistema jurídico, la existencia del derecho fundamental a difundir la libre expresión de las ideas de cualquier materia incluida la política, entre otras cosas la libertad de expresión es una institución ligada de manera inescindible al pluralismo político, valor esencial del Estado Democrático.

En el artículo 7 de nuestra Carta Magna, establece que es inviolable la libertad de difundir opiniones, información de ideas, a través de cualquier medio, por lo que mantiene abiertos los canales para el disenso y el cambio político, y contribuye a la formación de la opinión pública sobre asuntos políticos y a la consolidación de un electorado debidamente informado.

En el contexto del sistema interamericano de protección de los derechos fundamentales, los artículos 19, párrafo 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y 13, párrafo 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, disposiciones integradas al orden jurídico nacional en términos de lo previsto por los artículos 1 y 133 de la Constitución Federal, igualmente reconocen el derecho fundamental a la libertad de expresión e información, así como el deber del Estado de garantizarla.

En particular, el artículo 13, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos establece que este ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o a la protección de la seguridad nacional o la salud o la moral públicas.

Por consiguiente, la manifestación de ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, salvo que se trate de ataques a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público por lo

que debe existir un margen de tolerancia mayor frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones proferidas en todas las publicaciones en medios de información, tratándose de temas electorales.

La Sala Superior ha sustentado, que por naturaleza subjetiva, **las opiniones no están sujetas a un análisis sobre su veracidad**, pues son producto del convencimiento interior del sujeto que las expresa, ya que su contenido de la publicación se encuentra amparado por el derecho fundamental a la libertad de expresión en su faceta social, pues presenta comentarios, datos e información que son susceptibles de promover la opinión pública entre la ciudadanía, fundada en el libre intercambio de ideas como motor de la construcción de consensos.

Sobre el particular cobra vigencia lo razonado por la Sala Superior en su Jurisprudencia 11/2008, de rubro y texto siguientes:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO.- El artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce con el carácter de derecho fundamental a la libertad de expresión e información, así como el deber del Estado de garantizarla, derecho que a la vez se consagra en los numerales 19, párrafo 2, del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles y 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, disposiciones integradas al orden jurídico nacional en términos de lo dispuesto por el artículo 133 del propio ordenamiento constitucional. Conforme a los citados preceptos, el ejercicio de dicha libertad no es absoluto, encuentra límites en cuestiones de carácter objetivo, relacionadas con determinados aspectos de seguridad nacional, orden público o salud pública, al igual que otros de carácter subjetivo o intrínseco de la persona, vinculados principalmente con la dignidad o la reputación. En lo atinente al debate político, el ejercicio de tales prerrogativas ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática. Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que apreciadas en su contexto, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos y el fomento de una auténtica cultura democrática, cuando tenga lugar, entre los afiliados, militantes partidistas, candidatos o dirigentes y la ciudadanía en general, sin rebasar el derecho a la honra y dignidad reconocidos como derechos fundamentales por los ordenamientos antes invocados.

Asimismo, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral emitió la Jurisprudencia 15/2018, la cual establece que:

Partido de la Revolución Democrática

Vs.

Consejo General del Instituto Nacional Electoral

Jurisprudencia 15/2018

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.- De lo dispuesto en los artículos 1º, 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.

Sexta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-593/2017. — Recurrente: Partido de la Revolución Democrática. — Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral. — 5 de octubre de 2017. — Unanimidad de votos. — Ponente: Felipe de la Mata Pizaña. — Secretarios: Osiris Vázquez Rangel y José Antonio Pérez Parra.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-152/2017. — Recurrente: El Universal Compañía Periodística Nacional, S.A. de C.V. — Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral. — 28 de noviembre de 2017. — Unanimidad de votos. — Ponente: Mónica Aralí Soto Fregoso, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto la Magistrada Presidenta Janine M. Otálora Malassis. — Ausente: Mónica Aralí Soto Fregoso. — Secretario: José Alfredo García Solís.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-165/2017 y acumulados. — Recurrentes: Canal Capital S.A. de C.V. y otros. — Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral

del Poder Judicial de la Federación. —7 de febrero de 2018. —Unanimidad de votos. —Ponente: Reyes Rodríguez Mondragón. —Secretarios: Santiago J. Vázquez Camacho, Mauricio I. Del Toro Huerta y Javier Miguel Ortiz Flores.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

En ese sentido, las consideraciones vertidas por la Sala Superior consisten básicamente en las siguientes:

- a) Que el artículo 41, Base VI de la Constitución Federal establece que **no serán objeto de inquisición judicial ni censura las entrevistas**, opiniones, editoriales y análisis que sin importar su formato sean reflejo de la propia opinión o creencias de quien las emite. Ello con el objeto de salvaguardar las libertades de expresión e información y con el propósito de fortalecer el Estado democrático.
- b) Que los géneros periodísticos son sistemas de comunicación tutelados por las libertades antes referidas y que se emplean para relatar eventos que se refieren a problemas, situaciones y hechos que pueden consistir en acontecimientos, obras o personajes de interés social y que pudieran ser de interés del público al que se encuentran dirigidos.
- c) Que dentro del género periodístico también se pueden encontrar contenidos con expresiones que interpretan la realidad, combinando datos informativos con determinados enfoques y juicios personales, por lo que su ejercicio no se restringe a describir los hechos tal y como sucedieron en la realidad; matiz que generalmente se presenta en los artículos o columnas de opinión, como acontece con aquellas publicaciones objeto de estudio.
- d) En consecuencia, la Sala Superior consideró que el ejercicio periodístico, de información y de libertad de expresión, en razón de las características antes aludidas, no debe ser objeto de reproche pues dicha actividad se encuentra amparada al tenor de los derechos consagrados en el artículo 6° Constitucional.

Lo así señalado por la Sala Superior resulta de capital importancia para efectos de la observación que nos ocupa dado que derivado del análisis efectuado por esta autoridad a las publicaciones objeto del estudio, es dable concluir que las mismas, no constituyen prueba plena de la comisión de ningún ilícito en materia electoral.

En conclusión, no constituye una falta electoral el contenido de la entrevista denunciada por el quejoso, habida de cuenta que las opiniones públicas no constituyen una infracción y que a dicho del entonces candidato y el partido que lo postuló, se menciona que es por amistad que está presente en el evento, sin que esto genere ante esta autoridad un indicio de gasto o aportación fiscalizable.

Por lo tanto, en lo que concierne al Litis de la presente queja, el contenido de la entrevista, se limita a referir las opiniones vertidas respecto del candidato, así como del publicista, ya que ambos han expresado que existe un vínculo cercano de amistad entre ellos, lo cual no infringe en un acto ilícito en materia electoral, y por consiguiente no tiene la obligación de estar registrado en el Registro Nacional de Proveedores, ya que con las pruebas presentadas a esta autoridad, no se tiene certeza de la existencia de contrataciones entre las personas descritas en el presente párrafo, en beneficio de la campaña del candidato a la presidencia municipal.

Aunado a lo anterior, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el seis de agosto del año en curso, fue aprobada por unanimidad de votos el Proyecto de Resolución mediante el cual se infundó el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional y su entonces candidato a Presidente Municipal de Monterrey en el estado de Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez.

Inconforme con lo descrito en el párrafo anterior, el nueve de agosto de dos mil dieciocho, el Partido Revolucionario Institucional interpuso recurso de apelación con el fin de controvertir la resolución objeto de la presente, por lo que el diez de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, emitió la sentencia del expediente SM-RAP-94/2018.

En dicha sentencia, revoca la resolución a efecto de que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral solicitando que la autoridad cumpla con el principio de exhaustividad, ya que debió agotar la línea de investigación a fin de obtener, de las autoridades financieras, los elementos necesarios que sirvieran para esclarecer la probable responsabilidad de los denunciados respecto de la utilización de recursos para contratar servicios del C. Antonio José Solá Reche.

En este orden de ideas, solicita que la autoridad electoral realice diligencias a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, así como al Servicio de Administración Tributaria de Hacienda y Crédito Público a efecto de contar con elementos que le den certeza de la determinación a la cual arribó.

Por consiguiente, a efecto de acatar lo resuelto dentro de la sentencia SM-RAP-94/2018 por la Sala Regional, el diez de septiembre del año en curso, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43620/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores a fin de que informara si existían de cuentas bancarias registradas a nombre de los CC. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez y Antonio José Solá Reche en los principales bancos.

Asimismo, se solicitó que, en caso de existir dichas cuentas, se enviaran los estados de cuenta correspondientes de los meses de abril a julio del presente año (temporalidad que abarca el periodo de campaña en Nuevo León), esto con objeto de verificar si se realizaron operaciones bancarias entre dichos sujetos, y poder esclarecer una probable contratación entre el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez y el C. Antonio José Solá Reche.

De la misma manera, el diez de septiembre del año en curso se solicitó al Servicio de Administración Tributaria de Hacienda y Crédito Público mediante oficio número INE/UTF/43621/2018, que informara si el C. Antonio José Solá Reche se encontraba inscrito en el Servicio de Administración Tributaria y en caso de ser así que remitiera en copia simple todos los Comprobantes Fiscales Digitales por Internet que hubiese emitido durante los meses de abril, mayo, junio y julio del año dos mil dieciocho.

En tenor de las solicitudes anteriores, con fecha once de septiembre del año en curso, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores dio contestación a dicho requerimiento mediante oficio número 214-4/7946256/2018, proporcionando la siguiente información:

	Banco Nacional de México, S.A.	HSBC México S.A.	BBVA Bancomer, S.A.	Banco Santander (México) S.A.	Banco Regional de Monterrey, S.A.	Scotiabank Inverlat, S.A.	Banco Mercantil del Norte, S.A.,	Banco Inbursa, S.A.
Antonio José Solá Reche	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Sin registro
Felipe de Jesús Cantú Rodríguez	Número de cuenta: XXXXX0313	Existen registros, pero no vigentes en el periodo referido.	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Sin registro	Número de cuenta: XXXXX96046	Sin registro

Referente a la información proporcionada por el Banco Nacional de México S.A. y Banco Mercantil del Norte S.A., se proporcionaron los estados de cuenta del C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, del periodo comprendido entre el primero de abril al treinta y uno de julio de dos mil dieciocho.

Al hacer una revisión exhaustiva de los mismos, esta autoridad observó que no se identifica ninguna operación bancaria entre los CC. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez y Antonio José Sola Reche, o la emisión de cheques que hayan servido para realizar pagos que se vincularan con el servicio y/o aportación denunciada en beneficio de la campaña del entonces candidato.

Ahora bien, por lo concerniente al informe emitido por HSBC México, S.A. del C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez informó a esta autoridad que se localizaron cuentas a nombre del entonces candidato, sin embargo, las mismas no estaban vigentes durante el periodo del primero de abril al treinta y uno de julio de dos mil dieciocho.

Es menester señalar, que en el cuadro que antecede se puede observar que el C. Antonio José Sola Reche no tiene cuentas de banco aperturadas que puedan ser investigadas por esta autoridad.

En cuanto al Servicio de Administración Tributaria de Hacienda y Crédito Público, el once de septiembre de dos mil dieciocho dio contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad mediante oficio número 103-05-05-2018-0246, informando que, derivado de la consulta realizada en las bases institucionales, localizó la Cedula de Identificación Fiscal del C. Antonio José Sola Reche, informando que el estatus del mismo en el padrón es Activo.

Sin embargo, informó que derivado de la consulta que se realizó a las bases institucionales, no se localizaron CFDI emitidos por el C. Antonio José Solá Reche, en los meses que se llevó a cabo la campaña en el estado de Nuevo León.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, se tiene lo siguiente:

- Que existe una entrevista realizada por los medios de comunicación al C. Antonio José Solá Reche y al entonces candidato a la Presidencia Municipal de Monterrey, Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, la cual fue publicada en los periódicos con razón social “El Norte” y “Reforma”.
- Que de los hechos advertidos en la reproducción de dicha entrevista, no se desprende ningún tipo de gasto en beneficio del candidato por concepto de la contratación de los servicios que pudiere prestar el publicista; así como tampoco se desprende ningún indicio de algún tipo de aportación por parte del publicista a la campaña del candidato.
- Que el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Monterrey, Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, expresa en dicha entrevista la existencia de un vínculo cercano de amistad con el C. Antonio José Solá Reche, por lo que al manifestar en la entrevista su opinión pública referente al candidato, ejercía únicamente su derecho constitucional a la libertad de expresión.
- Que el quejoso al ofrecer como prueba la entrevista publicada en el periódico “El Norte” y en el portal oficial del periódico “Reforma”, y al tener la misma la característica de ser una documental técnica, la misma no cuenta con la veracidad de ser una prueba fehaciente y plena que asegure a esta autoridad que el C. Antonio José Solá Reche forma parte de la campaña del candidato y que celebra contrataciones por servicios que beneficie a su campaña al no ser vinculada con ninguna otra prueba que sustentara su dicho.
- Que dentro de los escritos de respuesta del Partido Acción Nacional y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Monterrey, Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez se detalla que la relación que existe entre los dos sujetos objeto de estudio de la presente es amistosa y eso explica la asistencia al evento del entonces candidato.

- Que derivado del estudio exhaustivo y de la diligencia de investigación que realizó esta autoridad a la Comisión Nacional Bancaria de Valores, se tiene certeza de que el C. Antonio José Solá Reche no tiene cuentas bancarias de las que se pueda derivar una investigación por parte de esta autoridad, así como que de las cuentas del C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez, una no estaba vigente en el periodo de campaña y otra no tiene cheques o transferencias que se puedan vincular con el pago del servicio denunciado.
- Que derivado del estudio exhaustivo y de la diligencia de investigación que realizó esta autoridad al Servicio de Administración Tributaria de Hacienda y Crédito Público, se tiene certeza de que el C. Antonio José Solá Reche no emitió ningún Comprobante Fiscal Digital por Internet en el periodo transcurrido dentro de la campaña en el estado de Nuevo León.

En consecuencia, y derivado de que de las solicitudes de información se desprende que no existe un vínculo que lleve a esta autoridad a tener certeza de que se prestó el servicio denunciado en el escrito inicial de queja, se mantiene la determinación original de la autoridad, de infundar el procedimiento administrativo sancionador, ya que no se actualiza la falta consistente en celebrar operaciones con proveedores que no se encuentran inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, lo anterior, derivado de la información obtenida por la Comisión Nacional Bancaria de Valores y del Servicio de Administración Tributaria de Hacienda y Crédito Público, por lo tanto, el sujeto incoado no vulneró lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; 82 numeral 2, 96 numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191 numeral 1 inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara infundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Acción Nacional y su entonces candidato a Presidente Municipal de Monterrey en el estado de Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez.

(...)

7. Que la determinación original de la autoridad de no sancionar al **Partido Acción Nacional, así como su entonces candidato a Presidente Municipal de Monterrey en el estado de Nuevo León, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez** dentro de la resolución impugnada, no tuvo modificaciones, por las consideraciones vertidas dentro del Considerando **6** del presente Acuerdo, donde aún con las diligencias solicitadas por la Sala Regional, esta autoridad no puede vincular una prestación de servicios entre el entonces candidato, el C. Felipe de Jesús Cantú Rodríguez con el C. Antonio José Solá Reche.

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente de la Resolución **INE/CG721/2018**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/146/2018/NL, en los términos precisados en el Considerando **6** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Notifíquese el contenido del presente Acuerdo al Partido Revolucionario Institucional.

TERCERO. Infórmese a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-94/2018** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello: Muchas gracias, Secretario del Consejo. _____

Le pido que Informe el contenido de los Acuerdos aprobados a las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que correspondan, para los efectos conducentes. _____

Integrantes del Consejo General, se ha agotado el Punto Único del orden del día, por lo que se levanta la sesión, agradezco a todos ustedes su presencia. _____

Que tengan muy buenos días. _____

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión a las 09:27 horas. _____

La presente Acta fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 28 de noviembre de dos mil dieciocho, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello. _____

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**