

INE/CG1477/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL ELECTORAL CON SEDE EN GUADALAJARA, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-258/2018

ANTECEDENTES

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG1095/2018** e **INE/CG1096/2018** respectivamente, relativos a la revisión de los Informes de Campaña de los ingresos y gastos de las Candidatas y Candidatos Independientes al cargo de Presidente de la República Mexicana, Senadores y Diputados Federales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

II. Recurso de apelación. Inconforme con la resolución mencionada, el dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, el **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, otrora candidato independiente al cargo de Senador, presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución **INE/CG1096/2018**, mismo que fue radicado en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Primera Circunscripción Electoral Plurinominal con sede en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco (en adelante Sala Regional Guadalajara), identificado con la clave alfanumérica **SG-RAP-258/2018**.

III. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Guadalajara resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, determinando en su Punto Resolutivo **ÚNICO**, lo que se transcribe a continuación:

*“**ÚNICO.** Se **revoca** parcialmente la resolución impugnada, en lo que fue materia de estudio, para los efectos precisados en la sentencia.”*

IV. Derivado de lo anterior, si bien es cierto la ejecutoria recaída al recurso de apelación SG-RAP-258/2018 tuvo por efecto **revocar** en lo que fue materia de impugnación **la Resolución INE/CG1096/2018**, también lo es que el Dictamen Consolidado **INE/CG1095/2018** forma parte de la motivación de la Resolución que por esta vía se acata e interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional Guadalajara, por lo que se procede a la modificación de ambos documentos, con fundamento en los artículos 426, numeral 1; 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y, toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables; en consecuencia, se presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 44, numeral 1, inciso aa); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios, derivadas de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de Campaña de las Candidatas y Candidatos Independientes al cargo de Presidente de la República Mexicana, Senadores y Diputados Federales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

2. Determinación del órgano jurisdiccional. Que el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Guadalajara resolvió revocar parcialmente la Resolución INE/CG1096/2018, no obstante lo anterior, toda vez que el Dictamen Consolidado forma parte de la motivación de dicha Resolución, se modifican ambas determinaciones, identificados con los números de Acuerdo **INE/CG1095/2018** e **INE/CG1096/2018**, respectivamente, emitidos por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en el sentido de dejar sin efectos la Resolución controvertida, por lo que hace a las conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3, respecto del otrora Candidato Independiente a Senador en Baja California Sur, C.

Lorenzo Ricardo García de León Coria, se procede a la modificación de ambos documentos, para los efectos precisados en el presente Acuerdo.

A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar el Dictamen Consolidado y la Resolución referida, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Alcances del cumplimiento. Que por lo anterior y en razón de los considerandos **CUARTO y QUINTO** de la sentencia identificada con la clave alfanumérica SG-RAP-258/2018, relativos al **estudio de fondo y efectos**, la Sala Regional Guadalajara, determinó lo que a continuación se transcribe:

“CUARTO. Estudio de Fondo

(...) este órgano colegiado considera que le asiste la razón al recurrente, pues se considera que la resolución en efecto resulta contraria a lo dispuesto por el artículo 16 en cita, pues no se encuentra debidamente motivada.

(...) a juicio de este órgano colegiado, la mera referencia a los eventos cuya omisión de reportar el gasto respectivo se le reclama al recurrente, sin que se aporte mayor descripción ni soporte documental que permita descubrir el origen de la actividad, ni la idoneidad de la calificación de gasto no reportado que le otorga la responsable, resulta insuficiente para identificar plenamente las conductas observadas en la conclusión del Dictamen a estudio, pues no permite una adecuada defensa por parte del recurrente, por las razones que se exponen enseguida, por lo que se concluye que el Dictamen no se encuentra adecuadamente motivado.

(...) como se desprende la información que integra la tabla notificada al hoy candidato con el oficio de errores y omisiones, se advierte que, en caso de las actividades relativas a los proveedores Compañía Sudcaliforniana, S.A. de C.V. y Patricia Rubio Cruz, cuyo gasto tuvo por no reportado la autoridad fiscalizadora, aparecen consignados dos eventos idénticos en todo, en tanto que por lo que se refiere al proveedor Francisco Uscanga Castro, se consignan cuatro eventos exactamente iguales.

En ninguno de los eventos se precisa si se trata de operaciones distintas o de la misma, pero en todo caso, con la información proporcionada por el recurrente al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, se tuvieron por solventadas parcialmente las omisiones materia de las observaciones, para calificar finalmente de no solventadas, cuatro de ellas, una por proveedor, sin que se justifique en el Dictamen la razón por la que la información aportada por el entonces candidato fue insuficiente en dichos casos, cuando aparentemente tienen el mismo origen.

Tampoco existe razonamiento alguno en el que se analice el porqué de la existencia de actividades con un mismo folio de aviso de contratación, ni uno diverso mediante el cual se valore la documentación aportada en el SIF por el entonces candidato, y que permita identificar la existencia de la falta.

De la misma manera en el Dictamen impugnado también se pasa por alto precisar si el monto de dichas omisiones localizadas a partir de los avisos de contratación realizados por el recurrente, así como los montos derivados de los avisos mismos, fueron o no contabilizados para arribar al monto total de gastos de campaña ejercidos, para determinar el impacto que tuvieron las infracciones determinadas por la responsable y la gravedad de las mismas.

*Derivado de lo anterior, es que esta autoridad jurisdiccional, estima que el acto controvertido no se encuentra adecuadamente motivado, y, en consecuencia, considera al agravio expuesto por el recurrente **fundado** y suficiente para revocar la Resolución en cuestión.*

(...)

QUINTO. Efectos

- 1. Se deja sin efectos la resolución controvertida, por lo que ve a las conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3.*
- 2. Como consecuencia de lo anterior, la autoridad responsable deberá emitir otra en la que, tomando en consideración lo razonado en esta sentencia, de manera fundada y motivada, analizando la totalidad de las constancias allegadas por el recurrente durante el proceso de fiscalización, se pronuncie*

nuevamente sobre la existencia o inexistencia de las omisiones atribuidas al entonces candidato.

3. En caso de declarar la existencia de dichas omisiones, precise las cantidades y conceptos susceptibles de conformar el total de gastos de campaña ejercidos, sin que puedan ser contabilizados en rubros diversos, con el propósito de evitar duplicidad en los cargos.

4. Dado que la sanción impuesta al recurrente fue derivada del cúmulo de conclusiones, como se aprecia del resolutivo tercero, visible a foja mil doscientos cuarenta y uno del acto controvertido, y algunas de éstas no fueron materia de impugnación, deberá individualizar de nueva cuenta la sanción, en el entendido de que en ningún caso podrá ser superior a la establecida en el acto que por este medio se revoca. (...)"

4. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación identificado como **SG-RAP-258/2018**.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió la Tesis II/2018 cuyo rubro señala MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN, mediante la cual estableció que en atención al principio de legalidad que rige en los procedimientos Sancionadores, el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

En ese contexto, para la imposición de las sanciones respectivas, será aplicable el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA's) vigente a partir del uno de febrero de dos mil dieciocho y publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha diez de enero de la misma anualidad, mismo que asciende a \$80.60 (ochenta

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

pesos 60/100 M.N.), lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de campañas electorales correspondiente al Proceso Electoral referido.

5. Que en tanto la Sala Regional Guadalajara dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG1096/2018**, este Consejo General únicamente se abocará al estudio y análisis de lo relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en el apartado **13.3**, conclusiones **13.3-C6-P3** y **13.3-C8-P3** del Dictamen Consolidado **INE/CG1095/2018** y el Considerando **25.3**, inciso **b)**, conclusión **13.3-C8-P3** e inciso **c)**, conclusión **13.3-C6-P3** de la respectiva Resolución, en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional Guadalajara, materia del presente Acuerdo.

6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las **conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3** del Dictamen Consolidado y la Resolución referidos, en la parte que correspondiente al **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, esta autoridad electoral emite una nueva determinación.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento	Modificación
Se revoca parcialmente la resolución impugnada, en lo que fue materia de estudio, específicamente apartado 13.3 , conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3 del Dictamen Consolidado INE/CG1095/2018 y el considerando 25.3 , inciso b) , conclusión	Se deja sin efectos la resolución controvertida, por lo que hace a las conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3 . En consecuencia, la autoridad responsable deberá emitir otra, en la que, de manera fundada y motivada, analizando la	Conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3: Después de realizar un análisis exhaustivo a los gastos registrados en SIF por el sujeto obligado fue posible identificar todos los avisos de contratación de los proveedores Compañía Editora Sudcaliforniana S. A. de C. V., Jonás	En el Dictamen y en la Resolución, se consideran las conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Sentencia	Efectos	Acatamiento	Modificación
13.3-C8-P3 e inciso c) , conclusión 13.3-C6-P3 de la respectiva Resolución	totalidad de las constancias allegadas por el recurrente durante el proceso de fiscalización, se pronuncie nuevamente sobre la existencia o inexistencia de las omisiones atribuidas al entonces candidato.	Uscanga Castro; y, Patricia Rubio Cruz; por tal razón se consideraron atendidos toda vez que se pudo identificar la provisión o registro del gasto en el SIF. Derivado de lo anterior, al no existir gastos no reportados el sujeto obligado no excedió el tope de gastos del periodo de campaña.	

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica el Dictamen Consolidado número **INE/CG1095/2018**, así como la Resolución identificada con el número **INE/CG1096/2018**, relativos a la revisión de los Informes de campaña de los ingresos y gastos de las Candidatas y Candidatos Independientes al cargo de Presidente de la República Mexicana, Senadores y Diputados Federales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, en la parte conducente al **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, en los términos siguientes:

A. Modificación al Dictamen Consolidado.

“(…)

13.3 C. Lorenzo Ricardo García de León Coria Candidato Independiente al cargo de Senador MR por el estado de Baja California Sur.

Id	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/39318/18 Fecha de vencimiento: 10-07-18	Escrito: CI/LRGLC/033/2018 Fecha del escrito: 11-07-2018				
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
20			Sin efectos	13.3-C6-P3		

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Id	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/39318/18 Fecha de vencimiento: 10-07-18	Escrito: C/VRGLC/033/2018 Fecha del escrito: 11-07-2018				
	<p><i>Del análisis a lo registrado en el módulo de "Avisos de contratación", se identificaron gastos que no fueron reportados en el informe correspondiente. Lo anterior se detalla en el Anexo 1 del presente oficio.</i></p> <p><i>Se solicita presentar en el SIF lo siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.</i> - <i>Las evidencias del pago en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario" o de las transferencias bancarias.</i> - <i>El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.</i> - <i>Muestras y/o fotografías de lo contratado.</i> 	<p><i>"(...) Para efecto de solventar este punto, en la cedula contenida en el Anexo 1 que se adjunta al presente, encontrará en las ultimas 5 columnas los datos del registro ante el sistema de Fiscalización, conteniendo; fecha, periodo, subtipo, numero e importe. Los cuales solventan la observación (...)."</i></p> <p>Véase Anexo R1-P3 del presente Dictamen</p>	<p>Del análisis a las aclaraciones realizadas por el sujeto obligado y la documentación presentada en el SIF se determinó lo siguiente:</p> <p>De los avisos de contratación señalados con (1) en la columna denominada "Referencia" del Anexo 4-P3 se constató que el monto reportado en el módulo de avisos de contratación coincide con lo registrado en gastos en el SIF; por tal razón, la observación quedó atendida respecto a este punto.</p> <p>Sin embargo, en relación a lo señalado con (2) en la columna denominada "Referencia" del Anexo 4-P3 se detectó que presentó los avisos de contratación; sin embargo, omitió registrar los gastos en medios impresos por \$93,056.36, de producción por \$34,800.00 y por servicios de publicidad en internet por \$278,400.00; por tal razón, la observación no quedó atendida.</p> <p>No obstante, derivado de que el entonces candidato independiente contravirtió la determinación de este Consejo General, la Sala Regional Guadalajara en la sentencia dictada en el recurso de apelación SG-RAP-258/2018, revocó parcialmente la resolución INE/CG1096/2018, y la parte atinente del Dictamen Consolidado INE/CG1095/2018, ordenándose analizar</p>	<p>[Sin efectos en acatamiento a la sentencia SG-RAP-258/2018]</p>		

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Id	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/39318/18 Fecha de vencimiento: 10-07-18	Respuesta Escrito: C/VRGLC/033/2018 Fecha del escrito: 11-07-2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	<p>- El registro de la provisión correspondiente, de los gastos que no han sido reportados en la contabilidad.</p> <p>- El informe de campaña con las correcciones.</p> <p>- Papel de trabajo donde se identifique los registros contables (pólizas) de cada gasto observado, asimismo, se debe identificar los pagos realizados y las fechas tentativas para liquidar en su totalidad dichas erogaciones.</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 199, numeral 1, incisos c), y e), de la LGIPE; 61, numeral 1, inciso f, fracción III y 62, numeral 2 de la LGPP; 27, 33, numeral 1, incisos a) y b); 38, numeral 1 y 5; 126, 127, 207, numerales 3 y 4; 278, numeral 1, inciso a) y 296, numeral 1, del RF.</p>		<p>de nueva cuenta la información y documentación que obraba en el SIF, fundar y motivar la nueva determinación.</p> <p>Derivado de lo anterior, se analizó el <u>Anexo 1 notificado en su momento en el Oficio de errores y omisiones</u>, mismo que fue renombrado como ANEXO 4-P3 BIS del presente Acuerdo, toda vez que la Sala Regional Guadalajara analiza la irregularidad en comento a partir de dicho anexo, por lo que se determina lo siguiente:</p> <p>De los avisos de contratación identificados con (a) en la columna "Ref" del ANEXO 4-P3 BIS no se identificó el registro del gasto en SIF motivo por el cual se siguen considerando en el ANEXO 4-P3 del presente Dictamen.</p> <p>De los avisos de contratación identificados con (b) en la columna "Ref" del ANEXO 4-P3 BIS se pudo identificar el registro del gasto en SIF, motivo por el cual no se consideran en el ANEXO 4-P3 del presente Dictamen.</p> <p>De los avisos de contratación identificados con (c) en la columna "Ref" del ANEXO 4-P3 BIS se identificó que se trata de avisos de contratación duplicados, mismos que no debieron considerarse en el ANEXO 1 en su momento, motivo por el cual no se</p>			

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Id	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																	
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/39318/18	Escrito: CI/LRGLC/033/2018																					
	Fecha de vencimiento: 10-07-18	Fecha del escrito: 11-07-2018																					
			<p>consideran en el ANEXO 4-P3 del presente Dictamen.</p> <p>En un segundo momento, esto es, como parte del análisis a la respuesta del sujeto obligado y en atención al mandato emitido por el órgano jurisdiccional, esta autoridad electoral determinó que después de realizar un análisis exhaustivo a los gastos registrados en SIF por el sujeto obligado fue posible identificar la provisión o registro del gasto en el SIF de todos los avisos de contratación de los proveedores Compañía Editora Sudcaliforniana S. A. de C. V., Jonás Uscanga Castro, y Patricia Rubio Cruz; específicamente en las pólizas que se detallan a continuación:</p> <table><tr><th>Proveedor</th><th>Referencia contable</th></tr><tr><td rowspan="8">Compañía Editora Sudcaliforniana SA de CV</td><td>PN-DR-14/05-18</td></tr><tr><td>PN-DR-2/05-18</td></tr><tr><td>PN-DR-7/06-18</td></tr><tr><td>PN-DR-13/06-18</td></tr><tr><td>PN-DR-19/06-18</td></tr><tr><td>PN-EG-11/06-18</td></tr><tr><td>PN-EG-23/06-18</td></tr><tr><td>PN-EG-51/06-18</td></tr><tr><td>Jonás Uscanga Castro</td><td>PN-EG-12/05-18</td></tr><tr><td rowspan="3">Patricia Rubio Cruz</td><td>PN-DR-13/04-18</td></tr><tr><td>PN-EG-06/04-18</td></tr><tr><td>PN-DR-20/05-18</td></tr></table>	Proveedor	Referencia contable	Compañía Editora Sudcaliforniana SA de CV	PN-DR-14/05-18	PN-DR-2/05-18	PN-DR-7/06-18	PN-DR-13/06-18	PN-DR-19/06-18	PN-EG-11/06-18	PN-EG-23/06-18	PN-EG-51/06-18	Jonás Uscanga Castro	PN-EG-12/05-18	Patricia Rubio Cruz	PN-DR-13/04-18	PN-EG-06/04-18	PN-DR-20/05-18			
Proveedor	Referencia contable																						
Compañía Editora Sudcaliforniana SA de CV	PN-DR-14/05-18																						
	PN-DR-2/05-18																						
	PN-DR-7/06-18																						
	PN-DR-13/06-18																						
	PN-DR-19/06-18																						
	PN-EG-11/06-18																						
	PN-EG-23/06-18																						
	PN-EG-51/06-18																						
Jonás Uscanga Castro	PN-EG-12/05-18																						
Patricia Rubio Cruz	PN-DR-13/04-18																						
	PN-EG-06/04-18																						
	PN-DR-20/05-18																						

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Id	Observación	Respuesta	Análisis		Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió										
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/39318/18 Fecha de vencimiento: 10-07-18	Escrito: CI/LRGLC/033/2018 Fecha del escrito: 11-07-2018															
			<table><tr><td></td><td>PN-EG-15/05-18</td></tr><tr><td></td><td>PN-EG-15/06-18</td></tr><tr><td></td><td>PN-EG-36/06-18</td></tr><tr><td></td><td>PN-EG-40/06-18</td></tr><tr><td></td><td>PC-DR-2/07-18</td></tr></table>		PN-EG-15/05-18		PN-EG-15/06-18		PN-EG-36/06-18		PN-EG-40/06-18		PC-DR-2/07-18				
	PN-EG-15/05-18																
	PN-EG-15/06-18																
	PN-EG-36/06-18																
	PN-EG-40/06-18																
	PC-DR-2/07-18																
			Por tal razón esta autoridad fiscalizadora tiene certeza respecto al registro de los gastos observados, en consecuencia, la observación quedó sin efectos .														
(...)	(...)	(...)	(...)		(...)	(...)	(...)										
23	<p>Tope de gastos</p> <p>De la revisión realizada al informe y los registros contables realizados durante la campaña, se observó que el sujeto obligado excedió el tope de gastos del periodo de campaña, por un monto de \$309,350.83. Lo anterior se detalla en el cuadro siguiente:</p> <table><tr><td>Excedente</td><td>\$309,350.83</td></tr><tr><td>Tope de gastos</td><td>\$2,864,222.00</td></tr><tr><td>Total de gastos</td><td>\$3,173,572.83</td></tr><tr><td>Gastos</td><td>\$2,864,222.00</td></tr></table>	Excedente	\$309,350.83	Tope de gastos	\$2,864,222.00	Total de gastos	\$3,173,572.83	Gastos	\$2,864,222.00		<p>Atendida</p> <p>Se observó que el monto de los gastos realizados excede el tope de gastos.</p> <p>No obstante, derivado de que el entonces candidato independiente contravirtió la determinación de este Consejo General, la Sala Regional Guadalajara en la sentencia dictada en el recurso de apelación SG-RAP-258/2018, revocó parcialmente la resolución INE/CG1096/2018, y la parte atinente del Dictamen Consolidado INE/CG1095/2018, ordenándose analizar de nueva cuenta la información y documentación que obra en el SIF, a efecto de fundar y motivar su determinación.</p> <p>En atención al mandato emitido por el órgano jurisdiccional, esta autoridad electoral determinó lo siguiente:</p>		13.3-C8-P3 [Sin efectos en acatamiento a la sentencia SG-RAP-258/2018]				
Excedente	\$309,350.83																
Tope de gastos	\$2,864,222.00																
Total de gastos	\$3,173,572.83																
Gastos	\$2,864,222.00																

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Id	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/39318/18 Fecha de vencimiento: 10-07-18	Escrito: CI/LRGLC/033/2018 Fecha del escrito: 11-07-2018				
			Del análisis a la conclusión 13.3-C6-P3 se determinó la inexistencia de gastos no reportados; por lo anterior se realizaron los ajustes correspondientes, tal y como se detalla en el ANEXO I y II del presente Acuerdo , por lo que el sujeto obligado no excedió el tope de gastos del periodo de campaña, por lo tanto, la observación quedó sin efectos.			

(...)"

B. Modificación a la Resolución.

Que la Sala Regional Guadalajara, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída al expediente **SG-RAP-258/2018** las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG1096/2018** relativas al **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, este Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente del **Considerando 25.3**, relativo a las **conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3**, en los términos siguientes:

"25.3 LORENZO RICARDO GARCÍA DE LEÓN CORIA

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de la campaña en el marco del Proceso Electoral Federal 2017-2018, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

a) 4 Faltas de carácter formal: Conclusiones 13.3-C1-P1, 13.3-C3-P2, 13.3-C5-P3 y 13.3-C4-P3 V [La Sala Regional Guadalajara dejó firme estas conclusiones]

b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C8-P3. [Queda sin efectos, al haber quedado atendida la observación la conclusión 13.3-C6-P3]

c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C6-P3. [Queda sin efectos, al haber quedado atendida la observación]

d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C1-P3-V.3 [La Sala Regional Guadalajara dejó firme esta conclusión]

e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 13.3-C2-P3-V y 13.3-C3-P3-V. [La Sala Regional Guadalajara dejó firme estas conclusiones]

f) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 13.3-C2-P1, 13.3-C4-P2 y 13.3-C7-P3. [La Sala Regional Guadalajara dejó firme estas conclusiones]

g) Imposición de sanción.

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

a) (...)

b) La sanción quedo sin efectos, toda vez que en acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara no existe rebase al tope de gastos de campaña.

c) La sanción quedo sin efectos, toda vez que en acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara la conclusión quedó atendida.

(...)

g) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

Por lo que hace a las conclusiones **13.3-C1-P1, 13.3-C3-P2, 13.3-C5-P3, 13.3-C4-P3 V, 13.3-C2-P1, 13.3-C4-P2, 13.3-C7-P3, 13.3-C1-P3-V, 13.3-C2-P3-V y 13.3-C3-P3-V.**

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

(...)

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, se considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días Unidades de Medida y Actualización, es la idónea para

¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Ahora bien, de conformidad con lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara, como ya fue razonado y explicado en el considerando 5 del presente Acuerdo, se modifica la sanción en los términos del cuadro siguiente, no obstante, se destaca que por lo que hace a las conclusiones **13.3-C1-P1, 13.3-C3-P2, 13.3-C5-P3, 13.3-C4-P3 V, 13.3-C2-P1, 13.3-C4-P2, 13.3-C7-P3, 13.3-C1-P3-V, 13.3-C2-P3-V y 13.3-C3-P3-V**, el órgano jurisdiccional determinó confirmar la determinación de esta autoridad, por lo que dichos montos quedan intocados. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	13.3-C1-P1, 13.3-C3-P2, 13.3-C5-P3 y 13.3-C4-P3 V	Formales	N/A	40 UMA	\$3,224.00
f)	13.3-C2-P1	Tiempo real	\$78,689.99	3%	\$2,337.40
f)	13.3-C4-P2	Tiempo real	\$85,277.86	3%	\$2,498.60
f)	13.3-C7-P3	Tiempo real	\$204,315.31	3%	\$6,125.60
d)	13.3-C1-P3-V	Eventos registrados extemporáneamente, de manera previa a su celebración.	N/A	1 UMA por evento	\$1,370.20

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
e)	13.3-C2-P3-V	Eventos registrados extemporáneamente, de manera posterior a su celebración	N/A	1 UMA por evento	\$886.60
e)	13.3-C3-P3-V	Eventos registrados extemporáneamente, de manera posterior a su celebración	N/A	1 UMA por evento	\$1,450.80
Total					\$17,893.20

(...)

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica² del candidato independiente, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **222 (doscientas veintidós)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$17,893.20 (diecisiete mil ochocientos noventa y tres pesos 20/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

² Es importante señalar que la capacidad económica del C. Lorenzo Ricardo García de León Coria, ascendía a lo siguiente:

Ingresos (A)	Capacidad Económica (20% de A)
\$1,300,000.00	\$260,000.00

Lo anterior, derivado del informe de capacidad económica que presentó el entonces Candidato Independiente, consideraciones que quedaron intocadas por la Sala Regional Guadalajara en la resolución que por esta vía se acata.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

7. Que la sanción originalmente impuesta al entonces aspirante a candidato independiente, **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, en la resolución **INE/CG1096/2018**, consistió en:

Sanciones en resolución INE/CG1096/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SG-RAP-258/2018
<p>TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 25.3 de la presente Resolución, se impone al C. Lorenzo Ricardo García de León Coria, en su carácter candidato independiente, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 4 Faltas de carácter formal: Conclusiones 13.3-C1-P1, 13.3-C3-P2, 13.3-C5-P3 y 13.3-C4-P3 V.</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C8-P3.</p> <p>c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C6-P3.</p> <p>d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C1-P3-V.3</p> <p>e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 13.3-C2-P3-V y 13.3-C3-P3-V.</p> <p>f) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 13.3-C2-P1, 13.3-C4-P2 y 13.3-C7-P3.</p> <p>Una multa equivalente a 3,225 (tres mil doscientos</p>	<p>Las conclusiones 13.3-C6-P3 y 13.3-C8-P3 quedaron sin efectos, ya que se constató el registro en el SIF de los gastos que amparaban los avisos de contratación y, en consecuencia, no se acreditó rebase al tope de gastos de campaña.</p>	<p>TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando 25.3 de la presente Resolución, se impone al C. Lorenzo Ricardo García de León Coria, en su carácter candidato independiente, las sanciones siguientes:</p> <p>a) 4 Faltas de carácter formal: Conclusiones 13.3-C1-P1, 13.3-C3-P2, 13.3-C5-P3 y 13.3-C4-P3 V.</p> <p>b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C8-P3. [Queda sin efectos, al haber quedado atendida la observación]</p> <p>c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C6-P3. [Queda sin efectos, al haber quedado atendida la observación]</p> <p>d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 13.3-C1-P3-V.3</p> <p>e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo:</p>

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

Sanciones en resolución INE/CG1096/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SG-RAP-258/2018
veinticinco) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, cuyo monto equivale a \$259,935.00 (doscientos cincuenta y nueve mil novecientos treinta y cinco pesos 00/100 M.N.).		Conclusiones 13.3-C2-P3-V y 13.3-C3-P3-V . f) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones 13.3-C2-P1 , 13.3-C4-P2 y 13.3-C7-P3 . Una multa equivalente a 222 (doscientas veintidós) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de \$17,893.20 (diecisiete mil ochocientos noventa y tres pesos 20/100 M.N.).

8. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone al otrora candidato independiente, **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, la siguiente sanción:

“R E S U E L V E

(...)

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **25.3** de la presente Resolución, se impone al **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, en su carácter candidato independiente, las sanciones siguientes:

- a) 4** Faltas de carácter formal: Conclusiones **13.3-C1-P1**, **13.3-C3-P2**, **13.3-C5-P3** y **13.3-C4-P3 V**.
- b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **13.3-C8-P3**. [Queda sin efectos]
- c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **13.3-C6-P3**. [Queda sin efectos]

- d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **13.3-C1-P3-V.3**
- e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones **13.3-C2-P3-V** y **13.3-C3-P3-V**.
- f) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones **13.3-C2-P1**, **13.3-C4-P2** y **13.3-C7-P3**.

Una multa equivalente a **222 (doscientas veintidós)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$17,893.20 (diecisiete mil ochocientos noventa y tres pesos 20/100 M.N.)**.
(...)”

En atención a los **Antecedentes y Consideraciones** vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado **INE/CG1095/2018** y la Resolución **INE/CG1096/2018**, aprobados en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **6** y **8** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-258/2018**.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución y el Dictamen Consolidado con los respectivos Anexos al **C. Lorenzo Ricardo García de León Coria**, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SG-RAP-258/2018**

CUARTO. En términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificado el Acuerdo de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología una vez que la presente haya causado estado.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de diciembre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**