

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

INE/CG1474/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SUP-RAP-231/2018 Y ACUMULADO

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución. El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG1152/2018** e **INE/CG1153/2018**, respectivamente, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputado Local y Ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tabasco.

II. Recurso de apelación. Inconformes con las determinaciones referidas en el antecedente anterior, el diez de agosto de dos mil dieciocho, los Representantes Propietarios de los partidos Movimiento Ciudadano y de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, interpusieron recursos de apelación ante la autoridad responsable para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG1152/2018** e **INE/CG1153/2018**, respectivamente, los cuales fueron recibidos en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el quince de agosto de los corrientes, y se ordenó integrar los expedientes **SUP-RAP-231/2018** y **SUP-RAP-264/2018**.

III. Turno. Por acuerdo de quince de agosto de dos mil dieciocho, emitido por la Magistrada Presidenta del Tribunal Electoral, se ordenó integrar los expedientes **SUP-RAP-231/2018** y **SUP-RAP-264/2018**, para su sustanciación.

IV. Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Superior, en sesión pública celebrada el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho, resolvió el recurso referido, en los siguientes términos:

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

“RESUELVE”

PRIMERO. Se **acumula** el expediente SUP-RAP-264/2018 al diverso SUP-RAP-231/2018, por ser éste el primero que se recibió y registró en este órgano jurisdiccional, debiéndose glosar copia certificada de la presente sentencia a los expedientes acumulados.

SEGUNDO. Se **revoca la conclusión 7_28-P2**, contenida en el Dictamen Consolidado, así como la respectiva sanción establecida en la Resolución INE/CG1153/2018 por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para los efectos precisados en esta ejecutoria.

(...)”

V. Derivado de lo anterior, toda vez que la autoridad jurisdiccional determinó revocar en lo conducente, la conclusión **7_28_P2**, únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados a “camiones”, para el efecto de analizar las pólizas presentadas por los partidos accionantes así como los documentos vinculados a las mismas, a fin de determinar si las observaciones fueron subsanadas, de manera que merezca realizar de nueva cuenta el análisis de los candidatos posiblemente beneficiados dentro del Dictamen Consolidado INE/CG1152/2018; y finalmente, reindividualizar la sanción de la conducta debidamente fundada y motivada, en la Resolución INE/CG1153/2018. Así, de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios respecto de las

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tabasco, presentados por los Partidos Políticos Movimiento Ciudadano, de la Revolución Democrática y Acción Nacional integrantes de la coalición “Por Tabasco al Frente”.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del Recurso de Apelación identificado como **SUP-RAP-231/2018 y acumulado**.

3. Que el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar el Dictamen Consolidado y la respectiva Resolución impugnada en lo relativo a la conclusión **7_28_P2**, únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados a “camiones”, y su respectiva sanción impuesta en el resolutivo Séptimo, a efecto que esta autoridad analice las pólizas presentadas por los partidos apelantes, así como los documentos vinculados con las mismas, a fin de determinar si las observaciones fueron subsanadas, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tabasco para la elección de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos.

4. Que, por lo anterior y en razón del Considerando “**CUARTO. Agravios y estudio de fondo**”, de la sentencia **SUP-RAP-231/2018**, la Sala Superior, determinó **fundados** los agravios hechos valer por el apelante como a continuación se transcribe:

“(…)

“CUARTO. Agravios y estudio de fondo”

(…)

Conclusión 7_28_P2 (Partidos Movimiento Ciudadano, de la Revolución Democrática)

(…)

Los actores se duelen de la imposición de la sanción incoada en su contra, pues argumentan haber registrado contablemente y de manera oportuna, los

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

gastos erogados por concepto de transportación de personas al evento político denominado “cierre de campaña del candidato a gobernador de Tabasco, Gerardo Gaudiano Rovirosa”.

(...)

Refieren que la responsable, en el oficio de errores y omisiones, la responsable mediante un cuadro señaló hallazgos derivados de la visita de verificación; asimismo, manifiestan haberlo retomado para efecto de dar respuesta, por lo que incorporó una columna al final en el que señalan la póliza, que a su juicio amparan los gastos. Refieren que proporcionan las imágenes de las pólizas emitidas por el sistema integral de fiscalización, en las que se asienta como concepto de gastos el de “transporte”.

(...)

*Se califican **parcialmente fundados** los disensos de la coalición recurrente, únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados a “camiones”, en virtud de las siguientes consideraciones:*

(...)

*Se advierte únicamente, por lo que hace a los gastos identificados como “uso de camiones”, **que le asiste la razón a la coalición recurrente**, puesto que, en la respuesta del oficio de errores y omisiones presentó diversas facturas, a fin de subsanar los rubros observados, sin que en dicho proceso se hayan tomado en consideración los gastos registrados en el periodo 2, PC/DR-4/JUN-18, que obran a foja 154, 155 y 156 de la respuesta del oficio de errores y omisiones, y en el que, afirman los recurrentes corresponden a los gastos identificados con los consecutivos 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relativos, al hallazgo “camiones” y reportados en la contabilidad ID 44709 de Neyda Beatriz García Martínez, con folio INE-VV-0018472, pólizas DR.4.PC2, DR.5.PC2 y DR.6.PC2 respectivamente.*

Lo anterior es así, ya que del Dictamen Consolidado y la Resolución controvertida no se advierte que la responsable las haya examinado para considerarlas o no suficientes a fin de subsanar la observación, sino que, categóricamente afirmó que “de la respuesta dado por la coalición y la documentación presentada en el SIF, no logró Identificar de los requisitos de verificación, lo que les fue observado”.

La calificativa del agravio se robustece, dado lo hallado por este tribunal en el Sistema Integral de Fiscalización, donde se advierte el registro de contabilidad

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

de dichos gastos el día trece de julio del presente año, diversas evidencias entre ellas, el recibo de aportación de militantes en especie, credencial de elector, el bien aportado, su cantidad y costo promedio, entre otros datos, conjuntamente a las fotografías de los camiones contratados.

(...)

*En razón a lo que ha quedado evidenciado, esta Sala Superior estimo parcialmente **fundados** los disensos de la coalición recurrente, únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados o “camiones”, por lo que, en vía de consecuencia, la responsable deberá analizar las pólizas referidas, así como los documentos registrados de manera vinculada con las referidas pólizas, a fin de determinar si las observaciones fueron subsanadas, de manera que merezcan nuevamente el análisis de los candidatos posiblemente beneficiados, así como la reindividualización de la sanción, o en todo caso, la sanción de la conducta debidamente fundada y motivada.*

(...)”

5. Que, en coherencia al análisis desarrollado por el órgano jurisdiccional, antes expuesto, dentro de la sentencia emitida en el expediente SUP-RAP-231/2018 y acumulado en el apartado relativo a los efectos de la sentencia, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo siguiente:

“(..."

QUINTO. Efectos.

Al haber resultado parcialmente fundados los agravios relativos a la conclusión 7_28-P2, únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados a "camiones", se revoca la parte conducente del Dictamen Consolidado, así como la sanción impuesta en la Resolución INE/CG/1153/2018 por el Consejo General del INE, a efecto de que la responsable analice las pólizas referidas, así como los documentos registrados de manera vinculada con las referidas pólizas, a fin de determinar si las observaciones fueron subsanadas, de manera que merezcan nuevamente el análisis de los candidatos posiblemente beneficiados, así como la reindividualización de la sanción, o en todo caso, la sanción de la conducta debidamente fundada y motivada y, con base en ello, resuelva si se acredita o no la infracción.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Hecho lo anterior, la autoridad responsable deberá informar a esta Sala Superior del cumplimiento dado a esta sentencia, dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a que el Consejo General del INE apruebe la resolución respectiva.

(...)"

6. Que esta autoridad administrativa debe considerar que los partidos políticos sujetos a sanción cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga.

En este sentido, el Acuerdo **CE/2017/029** emitido por el Organismo Público Local Electoral del Estado de Tabasco, le asignó como financiamiento público para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes en el ejercicio 2018, el monto siguiente:

Partido político	Financiamiento público para actividades ordinarias permanentes en el año 2018
Partido Acción Nacional	\$6,572,657.07
Partido de la Revolución Democrática	\$20,577,121.25
Movimiento Ciudadano	\$5,503,731.35

Asimismo, es oportuno mencionar que los partidos políticos en comento están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las leyes electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Además, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, los partidos políticos integrantes de la coalición recurrente, de manera individual, cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones, conforme a lo que a continuación se indica:

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Partido Político	Resolución	Monto de la Sanción	Deducciones realizadas al mes de noviembre de 2018	Montos por saldar	Total
Partido Acción Nacional	-	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Partido de la Revolución Democrática	Resolución INE/CG254/2018	\$3,897,750.23	\$857,380.05	\$3,040,370.18	\$3,718,385.29
	CE/2018/077				
	INE/CG1153/2018	\$678,015.11	\$0.00	\$678,015.11	
Movimiento Ciudadano	INE/CG1153/2018	\$180,215.12	\$0.00	\$180,215.12	\$180,215.12
TOTAL					\$3,898,600.41

De lo anterior, se advierte que el Partido Acción Nacional no cuenta con saldo pendiente, el Partido de la Revolución Democrática tiene un saldo pendiente de \$3,718,385.29 (tres millones setecientos dieciocho mil trescientos ochenta y cinco pesos 29/100 M.N.); y finalmente, el Partido Movimiento Ciudadano cuenta con un saldo pendiente de \$180,215.12 (ciento ochenta mil doscientos quince pesos 12/100 M.N.), al mes de noviembre del año dos mil dieciocho, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tengan la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en el presente Acuerdo.

7. Que en tanto la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación materia de acatamiento dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen Consolidado INE/CG1152/2018 y la Resolución identificada como INE/CG1153/2018, este Consejo General únicamente se aboca al estudio y análisis relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en la conclusión **7_28_P2** únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados a "camiones", en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Superior, materia del presente Acuerdo.

8. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional por la cual revocó la conclusión **7_28_P2**, únicamente por cuanto hace a los hallazgos identificados con los numerales 76, 77, 78, 89, 90 y 91 relacionados a "camiones", esta autoridad

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

electoral valoró y examinó de nueva cuenta las pólizas y su documentación soporte, que presentaron los partidos recurrentes en respuesta al oficio de errores y omisiones y registrada en el Sistema Integral de Fiscalización para subsanar las observaciones realizadas, específicamente lo señalado en el expediente identificado como SUP-RAP-231/2018 y acumulado.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la misma:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Se revoca la conclusión 7_28_P2, contenida en el Dictamen Consolidado, INE/CG1153/2018 así como la respectiva sanción establecida en la resolución INE/CG1153/2018, por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para los efectos precisados en esta ejecutoria.	Se revoca la parte conducente del Dictamen Consolidado, así como la sanción impuesta en la Resolución INE/CG1153/2018, por el Consejo General del INE, a efecto de que la responsable analice las pólizas referidas, así como los documentos registrados de manera vinculada con las referidas pólizas, a fin de determinar si las observaciones fueron subsanadas, de manera que merezcan nuevamente el análisis de los candidatos posiblemente beneficiados, así como la reindividualización de la sanción, o en todo caso, la sanción de la conducta debidamente fundada y motivada y, con base en ello, resuelva si se acredita o no la infracción.	En cumplimiento a lo ordenado por el órgano jurisdiccional, esta autoridad procedió a valorar nuevamente la documentación y razonamientos expuestos por el sujeto obligado, a fin de determinar si las observaciones fueron subsanadas, de manera que merezca nuevamente el análisis de los candidatos posiblemente beneficiados. Ésta autoridad observó que por cuanto hace a los gastos identificados con (B) en la columna SUP-RAP-231-2018 del Anexo 28_P2 del presente Dictamen, después de agotar la búsqueda en todos los registros contables, no se logró identificar los registros contables por los gastos observados. Por tal razón la observación no quedó atendida. Por lo que se concluye que el sujeto obligado omitió reportar en el Sistema Integral de Fiscalización los egresos 4 conceptos de gastos de propaganda valuados en \$15,476.00 así como 235 unidades para Transporte de Personal valuados en \$467,700.00.

Derivado del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior, este Consejo General modifica el Acuerdo INE/CG1152/2018, relativo al Dictamen Consolidado respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tabasco, presentados por la Coalición “Por Tabasco al frente”, en los términos siguientes:

“(…)

Tabasco

Coalición “Por Tabasco al Frente”

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

(...)
**Todos los Cargos
Procedimientos de Fiscalización
Visitas de verificación**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió															
	Oficio: INE/UTF/DA/37602/18	Oficio núm. CAM- COA/TAB/002-18																			
85	<p>Todos los Cargos de Procedimientos de Fiscalización</p> <p>Visitas de verificación</p> <p>De la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos públicos, se observaron diversos gastos que no fueron reportados en los informes.</p> <p>Lo anterior se detalla en el Anexo 26 del oficio INE/UTF/DA/37602/18</p> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none">• En caso que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.- Las evidencias del pago y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".- El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.- El o los avisos de contratación respectivos.	<p>Respuesta:</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n); 55, numeral 1; 56, numerales 3, 4 y 5; 63, 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a); 33, numeral 1, inciso i); 37, 38, 46, numeral 1; 74, numeral 1; 96, numeral 1; 105, 106, 107, numerales 1 y 3; 126, 127, 143 Bis, 237, 238 y 240, del RF, se hacen las siguientes aclaraciones (...)</p> <p>Véase Anexo R1_P2 del presente Dictamen</p>	<p>No Atendida</p> <p>No Atendida</p> <p>Del análisis a lo manifestado, así como a la documentación presentada en el SIF por el sujeto obligado, se determinó lo siguiente:</p> <p>Por cuanto hace a los gastos identificados con (1) en la columna de referencia del Anexo 28_P1 del presente Dictamen, se logró identificar los registros contables por concepto de los gastos observados, que además cumplen con la documentación exigida por el RF, como son cotizaciones, contratos de aportación, muestras y recibos de aportación. Por tal razón la observación quedó atendida en este punto.</p> <p>Por cuanto hace a los gastos identificados con (2) en la columna de referencia del Anexo 28_P1 del presente Dictamen, después de agotar la búsqueda en todos los registros contables, no se logró identificar los registros contables por los gastos observados. Por tal razón la observación no quedó atendida.</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen.</p> <p>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios (Pesos)</p> <table><tr><th>Id matriz de precios</th><th>Proveedor</th><th>Concepto</th><th>Unidad de medida</th><th>Importe con IVA</th></tr><tr><td>14589</td><td>Juan Enoc Alvarado Ribon</td><td>Gastos De Propaganda</td><td>Servicio</td><td>1,287.60</td></tr><tr><td>14356</td><td>Gabriel Ramos León</td><td>Gastos De Propaganda</td><td>Servicio</td><td>4,044</td></tr></table>	Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA	14589	Juan Enoc Alvarado Ribon	Gastos De Propaganda	Servicio	1,287.60	14356	Gabriel Ramos León	Gastos De Propaganda	Servicio	4,044	<p>7_28_P2</p> <p>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos el sujeto obligado omitió reportar 2 servicio de gastos de propaganda valuados en \$15,476.00, así como 264 unidades para Transporte de Personal valuados en \$ 589,498.10.</p>	Egreso no reportado.	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 y 223, numeral 9, inciso a) del RF
Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA																	
14589	Juan Enoc Alvarado Ribon	Gastos De Propaganda	Servicio	1,287.60																	
14356	Gabriel Ramos León	Gastos De Propaganda	Servicio	4,044																	

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

ID	Observación	Respuesta	Análisis						Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																		
	Oficio: INE/UTF/DA/37602/18	Oficio núm. CAM-COA/TAB/002-18																											
	<ul style="list-style-type: none">En caso de que correspondan a aportaciones en especie:<ul style="list-style-type: none">El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.El o los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.Evidencia de la credencia para votar de los aportantes.En caso de una transferencia en especie:<ul style="list-style-type: none">Los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.El recibo interno correspondiente.En todos los casos:<ul style="list-style-type: none">El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.La evidencia fotográfica de los gastos observados.Las aclaraciones que a su derecho convengan.		<table><tr><td>14355</td><td>Juan Ismael De La Cruz Domínguez</td><td>Transporte De Personal</td><td>Unidad</td><td>4,060.00</td></tr><tr><td>14355</td><td>Juan Ismael De La Cruz Domínguez</td><td>Transporte De Personal</td><td>Unidad</td><td>1,500.00</td></tr><tr><td>14625</td><td>Félix Alberto Jiménez López</td><td>Gastos De Propaganda</td><td>Servicio</td><td>928.00</td></tr><tr><td>14279</td><td>Roberto Contreras Esquivel</td><td>Gastos De Propaganda</td><td>Servicio</td><td>5,354.00</td></tr></table> <p>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios correspondiente a la entidad.</p> <p>La determinación del costo se presenta en el anexo II - A Dictamen, "Visitas a eventos - Directo" Cons. 18 y 19.</p> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar Gastos de Propaganda en \$15,476.00, así como 264 unidades para Transporte de Personal en \$ 589,498.10.</p> <p>Asimismo, de las evidencias del monitoreo se constató que dicho Gastos de Propaganda y Transporte beneficiaron a los candidatos siguientes:</p>	14355	Juan Ismael De La Cruz Domínguez	Transporte De Personal	Unidad	4,060.00	14355	Juan Ismael De La Cruz Domínguez	Transporte De Personal	Unidad	1,500.00	14625	Félix Alberto Jiménez López	Gastos De Propaganda	Servicio	928.00	14279	Roberto Contreras Esquivel	Gastos De Propaganda	Servicio	5,354.00						
14355	Juan Ismael De La Cruz Domínguez	Transporte De Personal	Unidad	4,060.00																									
14355	Juan Ismael De La Cruz Domínguez	Transporte De Personal	Unidad	1,500.00																									
14625	Félix Alberto Jiménez López	Gastos De Propaganda	Servicio	928.00																									
14279	Roberto Contreras Esquivel	Gastos De Propaganda	Servicio	5,354.00																									

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

ID	Observación	Respuesta	Análisis				Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio: INE/UTF/DA/37602/18	Oficio núm. CAM- COA/TAB/002-18							
									</

Acatamiento a Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación SUP-RAP-231/2018 y Acumulado.

Tabasco

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Coalición “Por Tabasco al Frente”

(...)

**Todos los Cargos
Procedimientos de Fiscalización
Visitas de verificación**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio: INE/UTF/DA/37602/18	Oficio núm. CAM- COA/TAB/002-18				
85	<p>Todos los Cargos de Procedimientos de Fiscalización</p> <p>Visitas de verificación</p> <p>De la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos públicos, se observaron diversos gastos que no fueron reportados en los informes.</p> <p>Lo anterior se detalla en el Anexo 26 del oficio INE/UTF/DA/37602/18</p> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En caso que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado: - El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa. - Las evidencias del pago y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”. - El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados. 	<p>Respuesta:</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n); 55, numeral 1; 56, numerales 3, 4 y 5; 63, 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a); 33, numeral 1, inciso i); 37, 38, 46, numeral 1; 74, numeral 1; 96, numeral 1; 105, 106, 107, numerales 1 y 3; 126, 127, 143 Bis, 237, 238 y 240, del RF, se hacen las siguientes aclaraciones (...)</p> <p>Véase Anexo R1_P2 del presente Dictamen</p>	<p>No Atendida</p> <p>Esta autoridad en acatamiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la ejecutoria recaída en el expediente SUP-RAP-231/2018, procedió a valorar nuevamente las aclaraciones realizadas por el sujeto obligado.</p> <p>Del análisis a lo manifestado, así como a la documentación presentada en el SIF por el sujeto obligado, se determinó lo siguiente:</p> <p>Cabe señalar que, si bien por cuanto hace a los gastos identificados con (A) en la columna SUP-RAP-231-2018 del Anexo 28_P2 del presente Dictamen, no fueron materia de análisis por parte de la Sala Superior se señalan para efectos de claridad, como se detalla a continuación: se logró identificar los registros contables por concepto de los gastos observados, en la contabilidad id 44709 correspondiente a la candidata Neyda Beatriz García Martínez en las pólizas PC/DR-4/26-06-2018, PC/DR-5/26-06-2018 y PC/DR-6/26-06-2018, que además cumplen con la documentación exigida por el RF, como son cotizaciones, contratos de aportación, muestras y recibos de aportación y por lo tanto se tuvieron como atendidas.</p> <p>En otro orden de ideas, y acatando la ejecutoria dictada por la Sala Superior, esta autoridad observó que por cuanto hace a los gastos identificados con (B) en la columna SUP-RAP-231-2018 del Anexo 28_P2 del presente Dictamen, después de agotar la búsqueda en todos los registros contables, no se logró identificar los registros contables por los gastos observados. Por tal razón la observación no quedó atendida.</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se</p>	<p>7_28_P2</p> <p>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos 4 conceptos de gastos de propaganda valuados en \$15,476.00 así como 235 unidades para Transporte de Personal valuados en \$467,700.00.</p> <p>El prorrateo a los candidatos y candidatas beneficiados se indica en el Anexo II – A Dictamen</p> <p>De conformidad con lo dispuesto en el artículo 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña.</p>	<p>Egreso no reportado.</p>	<p>Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, así como 127 del RF</p>

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																										
	Oficio: INE/UTF/DA/37602/18	Oficio núm. CAM- COA/TAB/002-18																																																														
	<p>- El o los avisos de contratación respectivos.</p> <p>• En caso de que correspondan a aportaciones en especie:</p> <p>- El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.</p> <p>- El o los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.</p> <p>- Evidencia de la credencia para votar de los aportantes.</p> <p>• En caso de una transferencia en especie:</p> <p>- Los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.</p> <p>- El recibo interno correspondiente.</p> <p>• En todos los casos:</p> <p>- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</p> <p>- La evidencia fotográfica de los gastos observados.</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p>		<p>utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen.</p> <p>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios (Pesos)</p> <table><tr><th>Id matriz de precios</th><th>Proveedor</th><th>Concepto</th><th>Unidad de medida</th><th>Importe con IVA</th></tr><tr><td>14589</td><td>Juan Enoc Alvarado Ribon</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>Servicio</td><td>1,287.60</td></tr><tr><td>14355</td><td>Juan Ismael de la Cruz Domínguez</td><td>Transporte de Personal</td><td>Unidad</td><td>4,060.00</td></tr><tr><td>14355</td><td>Juan Ismael de la Cruz Domínguez</td><td>Transporte de Personal</td><td>Unidad</td><td>1,500.00</td></tr><tr><td>14625</td><td>Félix Alberto Jiménez López</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>Servicio</td><td>928.00</td></tr><tr><td>14279</td><td>Roberto Contreras Esquivel</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>Servicio</td><td>5,354.00</td></tr></table> <p>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios correspondiente a la entidad.</p> <p>La determinación del costo se presenta en el anexo II - A Dictamen, "Visitas a eventos - Directo". En el Consecutivo. 18 y 19.</p> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar 4 Gastos de Propaganda en \$15,476.00, así como 235 unidades para Transporte de Personal en \$467,700.00</p> <p>Asimismo, de las evidencias del monitoreo se constató que dicho Gastos de Propaganda y Transporte beneficiaron a los candidatos siguientes:</p> <table><tr><th>Nombre</th><th>ID de conta</th><th>Rubro</th><th>Beneficio de conformidad al prorrateo</th></tr><tr><td>Gerardo Gaudiano Rovirosa</td><td>44717</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>917.93</td></tr><tr><td>María Guadalupe Rodríguez Gaona</td><td>44741</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>10.07</td></tr><tr><td>Gerardo Gaudiano Rovirosa</td><td>44717</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>5295.76</td></tr><tr><td>María Guadalupe Rodríguez Gaona</td><td>44741</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>58.08</td></tr><tr><td>Jaime Mier Y Teran Suarez</td><td>44742</td><td>Gastos de Propaganda</td><td>5,150.40</td></tr><tr><td>Gerardo Gaudiano Rovirosa</td><td>44717</td><td>Gastos De Propaganda</td><td>4,043.76</td></tr></table>	Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA	14589	Juan Enoc Alvarado Ribon	Gastos de Propaganda	Servicio	1,287.60	14355	Juan Ismael de la Cruz Domínguez	Transporte de Personal	Unidad	4,060.00	14355	Juan Ismael de la Cruz Domínguez	Transporte de Personal	Unidad	1,500.00	14625	Félix Alberto Jiménez López	Gastos de Propaganda	Servicio	928.00	14279	Roberto Contreras Esquivel	Gastos de Propaganda	Servicio	5,354.00	Nombre	ID de conta	Rubro	Beneficio de conformidad al prorrateo	Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Gastos de Propaganda	917.93	María Guadalupe Rodríguez Gaona	44741	Gastos de Propaganda	10.07	Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Gastos de Propaganda	5295.76	María Guadalupe Rodríguez Gaona	44741	Gastos de Propaganda	58.08	Jaime Mier Y Teran Suarez	44742	Gastos de Propaganda	5,150.40	Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Gastos De Propaganda	4,043.76			
Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA																																																												
14589	Juan Enoc Alvarado Ribon	Gastos de Propaganda	Servicio	1,287.60																																																												
14355	Juan Ismael de la Cruz Domínguez	Transporte de Personal	Unidad	4,060.00																																																												
14355	Juan Ismael de la Cruz Domínguez	Transporte de Personal	Unidad	1,500.00																																																												
14625	Félix Alberto Jiménez López	Gastos de Propaganda	Servicio	928.00																																																												
14279	Roberto Contreras Esquivel	Gastos de Propaganda	Servicio	5,354.00																																																												
Nombre	ID de conta	Rubro	Beneficio de conformidad al prorrateo																																																													
Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Gastos de Propaganda	917.93																																																													
María Guadalupe Rodríguez Gaona	44741	Gastos de Propaganda	10.07																																																													
Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Gastos de Propaganda	5295.76																																																													
María Guadalupe Rodríguez Gaona	44741	Gastos de Propaganda	58.08																																																													
Jaime Mier Y Teran Suarez	44742	Gastos de Propaganda	5,150.40																																																													
Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Gastos De Propaganda	4,043.76																																																													

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

ID	Observación	Respuesta	Análisis				Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio: INE/UTF/DA/37602/18	Oficio núm. CAM- COA/TAB/002-18							
			Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Transporte de Personas	127,407.33			
			Víctor Hugo Morato Del Ángel	44892	Transporte de Personas	5,715.96			
			Neyda Beatriz García Martínez	44709	Transporte de Personas	8,976.71			
			Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Transporte de Personas	19,450.55			
			Mileidy Aracely Quevedo Custodio	44737	Transporte de Personas	849.45			
			Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Transporte de Personas	15,886.55			
			Jaime Mier Y Teran Suarez	44742	Transporte de Personas	3,813.45			
			Blanca Estela Pulido de La Fuente	44931	Transporte de Personas	600.05			
			Gerardo Gaudiano Rovirosa	44717	Transporte de Personas	223,037.51			
			Jaime Mier Y Teran Suarez	44742	Transporte de Personas	53,538.20			
			Blanca Estela Pulido de La Fuente	44931	Transporte de Personas	8,424.60			
			El importe de los gastos no reportados que se determinó por prorrateo se detalla en el anexo II–A Dictamen, en el apartado de “Visitas a eventos – prorrateo”. En el Consecutivo del 1 al 6.2.						

(...)"

En este orden de ideas, se ha modificado el Dictamen Consolidado, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Superior, dentro del expediente SUP-RAP-231/2018 y acumulado.

9. Que la Sala Superior, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída en el expediente SUP-RAP-231-2018 y acumulado, las demás consideraciones que sustentan la Resolución INE/CG1153/2018 relativas a la Coalición "Por Tabasco al Frente" en el estado de Tabasco, este Consejo General únicamente se aboca a la modificación de la parte conducente del **inciso b)** dentro del **Considerando 38.7 COALICIÓN "POR TABASCO AL FRENTE"**, relativo a la **Conclusión 7_28_P2**, en los términos siguientes:

"(...)"

38.7 COALICIÓN “POR TABASCO AL FRENTE”

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de la campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

(...)

b) 5 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...), 7_28_P2, (...).

(...)

b) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización: **Conclusiones: (...), 7_28_P2, (...).**

Visto lo anterior, a continuación, se presentan las conclusiones finales sancionatorias determinadas por la autoridad en el Dictamen Consolidado.

No.	Conclusión	Monto involucrado
(...)	(...)	(...)
7_C28_P2	<i>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos 4 conceptos de gastos de propaganda valuados en \$15,476.00 así como 235 unidades para Transporte de Personal valuados en \$467,700.00.</i>	\$483,176.00 ¹
(...)	(...)	(...)

(...)

El monto involucrado es la suma de los gastos por concepto de 4 conceptos de gastos de propaganda valuados en **\$15,476.00** así como 235 unidades para Transporte de Personal valuados en **\$467,700.00**.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado las diversas conductas que violentan los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados; por cuestión de método, para facilitar el análisis y sanción de las mismas, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis conjunto de las conductas infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b)** La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.
- c)** La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d)** Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e)** La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f)** Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido.
- g)** Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h)** La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente,

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con las irregularidades identificadas en las **conclusiones** (...), **7_28_P2**, (...) del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar sus egresos por concepto de transporte de personal, propaganda, pago a representantes de casilla y publicidad en Facebook realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tabasco.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a una omisión del sujeto obligado consistente en omitir reportar gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en la entidad referida, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.²

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte que ampara los gastos realizados, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización. A continuación, se refieren las irregularidades observadas:

(...)
<i>"7_C28_P2. El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos 4 conceptos de gastos de propaganda valuados en \$15,476.00 así como 235 unidades para Transporte de Personal valuados en \$467,700.00."</i>
(...)

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Tabasco, concretándose en dicha entidad

² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

Previo a la trascendencia de la norma transgredida, es relevante señalar que las visitas de verificación constituyen un mecanismo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el Reglamento de Fiscalización, que le permite a la autoridad fiscalizadora verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad vigente respecto a la veracidad de lo reportado en los Informes de los Ingresos y Gastos que realicen las coaliciones en el periodo de campaña; pues se trata de una herramienta diseñada para contrastar y corroborar la información recabada por el personal designado por la Unidad de Fiscalización, para la realización de las verificaciones, con lo reportado por los institutos políticos.

De igual manera, las visitas de verificación son una actividad eficaz de la autoridad fiscalizadora para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y vigilancia respecto de los informes de Campaña que presenten los institutos políticos, a efecto de cotejar que todos los gastos realizados hayan sido debidamente registrados en su contabilidad y reportados en los Informes correspondientes, garantizando así la certeza y transparencia en el origen de los recursos.

Es importante mencionar que la facultad de la autoridad fiscalizadora para ordenar las visitas de verificación, se encuentra regulada en los artículos 297 y 298 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra señalan:

“Artículo 297.

Objetivo de las visitas

1. La Comisión podrá ordenar visitas de verificación con el fin de corroborar el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes anual, de precampaña y campaña presentados por los partidos políticos, aspirantes y candidatos.

Artículo 298.

Concepto

1. La visita de verificación es la diligencia de carácter administrativo que ordena la Comisión, tiene por objeto corroborar el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes presentados por los partidos políticos, aspirantes y candidatos independientes.”

Como se advierte de la lectura al precepto transcrito, las visitas de verificación permiten a la Unidad de Fiscalización dar cumplimiento a la función encomendada como órgano encargado del control y vigilancia de las finanzas de los partidos políticos y coaliciones. Permite tener mayor certeza respecto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto. Dicha facultad admite allegarse de información que pueda ser cotejada con la reportada por los partidos y coaliciones, contando así con un parámetro que pueda ser contrastado y genere una verificación integral y eficaz.

En este tenor, vale la pena señalar que de conformidad con el SUP-RAP-24/2010, el elemento que determina de manera fundamental el valor probatorio pleno de un documento público es el hecho de que sea emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones y no su consignación en un papel.

Por tanto, en el caso como el que ahora se presenta, resulta válido que la autoridad electoral haga constar en actas de verificación los resultados de las visitas para considerarlos como pruebas con valor probatorio pleno, pues igualmente se tratará de actos realizados por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, por lo que entenderlo de distinta manera se traduciría en una actividad inocua perdiendo la razón de ser de dichos instrumentos.

Aunado a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo de la Comisión de Fiscalización CF/004/2016, por el que se emiten, entre otros, los Lineamientos para realizar las visitas de verificación, durante las precampañas y campañas del Proceso Electoral 2015-2016, en el artículo 8, fracción IV, inciso a), mismo que para mayor referencia se transcribe a continuación:

“a) La visita de verificación podrá ampliarse a otro domicilio en el que se conozca que se realizan actividades relacionadas con el sujeto verificado o donde exista material de propaganda electoral alusiva a la obtención del apoyo ciudadano o precampaña, así como con el candidato y candidatos independientes, siempre que durante el desarrollo de la visita de verificación se desprendan elementos objetivos, veraces y fidedignos, que hagan presumible la existencia de documentación o propaganda electoral en un domicilio diverso al señalado en la orden primigenia.”

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Por lo anterior, se colige que los resultados de las visitas de verificación que dieron origen a la presente falta, deben de ser evaluados como elementos con pleno valor probatorio, que dotan de certeza a esta autoridad sobre la existencia de lo detectado, pues se trata de un documento emitido por una autoridad pública en ejercicio de sus funciones. Para robustecer lo anterior, es preciso decir que no obra en la revisión de los informes de campaña prueba alguna en contrario que sirva para desvirtuar los resultados de las actas de verificación, como podría ser otro documento elaborado por la propia autoridad, cuyo contenido diverja del informe presentado.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse diversas faltas sustanciales consistentes en no reportar los gastos realizados durante el periodo de campaña, mismo que carecen de objeto partidista, se vulneran sustancialmente los principios de transparencia y de certeza en el origen de los recursos.

Así las cosas, las faltas sustanciales que traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito violó los valores sustanciales, ya señalados, y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente³:

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las

3 Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

El sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos⁴ y 127 del Reglamento de Fiscalización⁵, mismos que a la letra señalan:

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de

⁴ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)

⁵ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza en el origen y aplicación de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de las cuentas por pagar con saldos a la conclusión de la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICION DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **Considerando Veinticuatro de la Resolución que por esta vía se modifica**, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En la especie, debe tenerse en cuenta que, tal como se explicó en el **Considerando veintiséis de la Resolución que por esta vía se modifica**, los partidos políticos integran coalición. Por ello, es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, '*COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE*'.

Es el caso, que para fijar la sanción, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, según lo establecieron en el convenio respectivo, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

(...)

Conclusión 7 C28 P2

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$483,176.00 (cuatrocientos ochenta y tres mil ciento setenta y seis pesos 00/100 M.N.)⁶**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos

⁶ El monto involucrado es la suma de los gastos por concepto de 4 servicios de gastos de propaganda valuados en **\$15,476.00** así como 235 unidades para Transporte de Personal valuados en **\$467,700.00**.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁷

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracciones I y II del ordenamiento en cita, no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al ente político es de índole económica equivalente al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado \$483,176.00 (cuatrocientos ochenta y tres mil ciento setenta y seis pesos 00/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$483,176.00 (cuatrocientos ochenta y tres mil ciento setenta y seis pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Acción Nacional** en lo individual es la correspondiente al **20.13% (veinte punto trece por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$97,263.32 (noventa y siete mil doscientos sesenta y tres pesos 32/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual lo correspondiente al **63.01% (sesenta y tres punto cero uno por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar

⁷ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

la cantidad de **\$304,449.19 (trescientos cuatro mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 19/100 M.N.)**.

Finalmente, a **Movimiento Ciudadano** en lo individual lo correspondiente al **16.85% (dieciséis punto ochenta y cinco por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$81,415.15 (ochenta y un mil cuatrocientos quince pesos 15/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)"

10. Que la sanción originalmente impuesta a los Partidos integrantes de la Coalición "Por Tabasco al frente", en la Resolución **INE/CG1153/2018**, consistió en:

Sanción en resolución INE/CG1153/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP-231/2018 y acumulado
<p>SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 38.7 de la presente Resolución, se imponen a los partidos integrantes de la otrora coalición "Por Tabasco al Frente", las sanciones siguientes:</p> <p>b) 5 faltas de carácter sustancial o de fondo: (...), 7_28_P2, (...).</p> <p>Conclusión 7 28 P2</p> <p>Partido Acción Nacional</p> <p>La reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$121,781.29 (ciento veintiún mil</p>	<p>En cumplimiento a lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el SUP-RAP-231/2018 y acumulado, se modifica la conclusión 7_C28_P2 del Dictamen Consolidado, así como el apartado b) del Considerando 38.7 en el cuerpo de la Resolución y en el Resolutivo SÉPTIMO.</p>	<p>SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 38.7 de la presente Resolución, se imponen a los partidos integrantes de la otrora coalición "Por Tabasco al Frente", las sanciones siguientes:</p> <p>b) 5 faltas de carácter sustancial o de fondo: (...), 7_28_P2, (...)</p> <p>(...)</p> <p>Conclusión 7 28 P2</p> <p>Partido Acción Nacional</p> <p>La reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta</p>

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

Sanción en resolución INE/CG1153/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP-231/2018 y acumulado
<p>setecientos ochenta y un pesos 29/100 M.N.).</p> <p>Partido de la Revolución Democrática</p> <p>La reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$381,194.18 (trescientos ochenta y un mil ciento noventa y cuatro pesos 18/100 M.N.).</p> <p>Movimiento Ciudadano</p> <p>La reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$101,938.14 (ciento un mil novecientos treinta y ocho pesos 14/100 M.N.).</p>		<p>alcanzar la cantidad de \$97,263.32 (noventa y siete mil doscientos sesenta y tres pesos 32/100 M.N.).</p> <p>Partido de la Revolución Democrática</p> <p>La reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$304,449.19 (trescientos cuatro mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 19/100 M.N.).</p> <p>Movimiento Ciudadano</p> <p>La reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$81,415.15 (ochenta y un mil cuatrocientos quince pesos 15/100 M.N.).</p>

11. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo el **Resolutivo SÉPTIMO** queda en los siguientes términos:

“(…)

R E S U E L V E

“(…)

SÉPTIMO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **38.7** de la presente Resolución, se imponen a los partidos integrantes de la otrora coalición “**Por Tabasco al Frente**”, las sanciones siguientes:

(…)

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

b) 5 Faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones (...), 7_28_P2, (...).

(...)

**Conclusión 7_28_P2
Partido Acción Nacional**

La reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$97,263.32 (noventa y siete mil doscientos sesenta y tres pesos 32/100 M.N.)**.

Partido de la Revolución Democrática

La reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$304,449.19 (trescientos cuatro mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 19/100 M.N.)**.

Movimiento Ciudadano

La reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$81,415.15 (ochenta y un mil cuatrocientos quince pesos 15/100 M.N.)**

(...)”

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y aa); y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo **INE/CG1152/2018** y la Resolución **INE/CG1153/2018**, aprobados en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **8, 9, 10 y 11** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica.

TERCERO. Se instruye a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que informe a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-231/2018 y acumulado**, remitiéndole para ello copia certificada de este Acuerdo.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales notifique al Organismo Público Local Electoral del Estado de Tabasco y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este instituto las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

QUINTO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, a efecto de que procedan al cobro de las sanciones impuestas al partido político en el ámbito local, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme cada una de ellas, de conformidad con lo establecido en el Considerando 24 de la Resolución que por esta vía se modifica.

SEXTO. Se solicita al Organismo Público Local que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de las sanciones impuestas en la presente Resolución, en términos de lo dispuesto en el Artículo Transitorio PRIMERO del Acuerdo INE/CG61/2017.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SUP-RAP-231/2018
Y ACUMULADO**

SÉPTIMO. En términos del artículo 458, numeral 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificada la Resolución de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de diciembre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**