

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

**INE/CG1457/2018**

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR  
ORDINARIO  
EXPEDIENTE:  
UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018  
DENUNCIANTES: DIANA YESENIA VEGAS  
HERNÁNDEZ Y OTROS  
DENUNCIADO: PARTIDO NUEVA ALIANZA**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LA PRESENTACIÓN DE SENDAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO NUEVA ALIANZA, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PRESUNTA INDEBIDA AFILIACIÓN AL CITADO INSTITUTO POLÍTICO DE DIVERSOS CIUDADANOS QUE ASPIRABAN AL CARGO DE SUPERVISOR ELECTORAL Y/O CAPACITADOR-ASISTENTE ELECTORAL PARA EL PROCESO ELECTORAL 2017-2018 Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 19 de diciembre de dos mil dieciocho.

<b>GLOSARIO</b>	
<b><i>Consejo General</i></b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Constitución</i></b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b><i>Comisión de Quejas</i></b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

<b>GLOSARIO</b>	
<b>COFIPE</b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>DEPPP</b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b>INE</b>	Instituto Nacional Electoral
<b>LGIPE</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b>Ley de Partidos:</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>Nueva Alianza</b>	Partido Nueva Alianza
<b>Reglamento de Quejas</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Sala Superior</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>Tribunal Electoral</b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral

## A N T E C E D E N T E S

**1. Denuncias.** En las fechas que a continuación se citan, se recibieron treinta y cuatro escritos de queja signados por igual número de ciudadanos quienes, en esencia, alegaron la posible indebida afiliación de estos, atribuida a *Nueva Alianza* y, en su caso, el uso indebido de sus datos personales para tal fin:

<b>No.</b>	<b>Nombre del quejoso</b>	<b>Fecha de presentación</b>
1	Diana Yesenia Vegas Hernández	11/mayo/2018 <sup>1</sup>
2	Josefina Mata	15/mayo/2018 <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Visible a foja 03 del expediente.

<sup>2</sup> Visible a foja 09 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

<b>No.</b>	<b>Nombre del quejoso</b>	<b>Fecha de presentación</b>
3	Jidde Mariela Ortega Castro	15/mayo/2018 <sup>3</sup>
4	José Luis Morales Chávez	17/mayo/2018 <sup>4</sup>
5	Zaira Lucía García Hidalgo	14/mayo/2018 <sup>5</sup>
6	Anselmo Hernández Bautista	15/mayo/2018 <sup>6</sup>
7	Deniz Jorge Torres Hernández	11/mayo/2018 <sup>7</sup>
8	Jesús Carlos Cota	03/mayo/2018 <sup>8</sup>
9	Francisco Santisteban Montaña	03/mayo/2018 <sup>9</sup>
10	Erika Judith Vizcarra Amezcua	11/mayo/2018 <sup>10</sup>
11	Gabriel Cruz Méndez	11/mayo/2018 <sup>11</sup>
12	Luz Elena Hernández Robles	18/mayo/2018 <sup>12</sup>
13	Nicolás Bonilla Márquez	10/mayo/2018 <sup>13</sup>
<b>No.</b>	<b>Nombre del quejoso</b>	<b>Fecha de presentación</b>
14	Maribel Rico Ortiz	11/mayo/2018 <sup>14</sup>
15	Jonathan García Montiel	30/mayo/2018 <sup>15</sup>
16	María Virginia López Álvarez	30/mayo/2018 <sup>16</sup>
17	Julio César Bruno Velasco	11/mayo/2018 <sup>17</sup>
18	José Luis Molina Leal	22/mayo/2018 <sup>18</sup>
19	Brenda Azucena Rendón Ríos	18/mayo/2018 <sup>19</sup>
20	Oscar Ramón López Torres	22/mayo/2018 <sup>20</sup>
21	Carlos Manuel Hernández Blanco	22/mayo/2018 <sup>21</sup>
22	Kithzia Saely Rivera Esparza	22/mayo/2018 <sup>22</sup>
23	Yesmin Ramona Mokay Espinoza	24/mayo/2018 <sup>23</sup>
24	Irvin Esteban Guerrero Martínez	24/mayo/2018 <sup>24</sup>
25	Andric Joseph Laurido Pablo	28/mayo/2018 <sup>25</sup>

<sup>3</sup> Visible a foja 15 del expediente.

<sup>4</sup> Visible a foja 21 del expediente.

<sup>5</sup> Visible a fojas 28 y 29 del expediente.

<sup>6</sup> Visible a foja 37 del expediente.

<sup>7</sup> Visible a foja 45 del expediente.

<sup>8</sup> Visible a foja 58 del expediente.

<sup>9</sup> Visible a foja 63 del expediente.

<sup>10</sup> Visible a foja 67 del expediente.

<sup>11</sup> Visible a foja 73 del expediente.

<sup>12</sup> Visible a foja 79 del expediente.

<sup>13</sup> Visible a foja 85 del expediente.

<sup>14</sup> Visible a foja 96 del expediente.

<sup>15</sup> Visible a foja 224 del expediente.

<sup>16</sup> Visible a foja 225 del expediente.

<sup>17</sup> Visible a foja 113 del expediente.

<sup>18</sup> Visible a foja 120 del expediente.

<sup>19</sup> Visible a foja 126 del expediente.

<sup>20</sup> Visible a foja 130 del expediente.

<sup>21</sup> Visible a foja 136 del expediente.

<sup>22</sup> Visible a fojas 695 a 696 del expediente.

<sup>23</sup> Visible a foja 151 del expediente.

<sup>24</sup> Visible a foja 157 del expediente.

<sup>25</sup> Visible a foja 165 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

No.	Nombre del quejoso	Fecha de presentación
26	María Amparo Gómez Salas	29/mayo/2018 <sup>26</sup>
27	Teresa Torres Martínez	29/mayo/2018 <sup>27</sup>
28	María Luisa García Zacarías	29/mayo/2018 <sup>28</sup>
29	Yoana Vanessa Martínez Lozano	10/mayo/2018 <sup>29</sup>
30	Joel Amir Herrerías Torres	16/mayo/2018 <sup>30</sup>
31	José Pablo Velarde Serrano	29/mayo/2018 <sup>31</sup>
32	Julieta Montenegro Duran	29/mayo/2018 <sup>32</sup>
33	María Patricia Janin Liceaga Santiago	30/mayo/2018 <sup>33</sup>
34	Rosa Gloria Mendoza García	30/mayo/2018 <sup>34</sup>

**2. Registro, admisión, y reserva de emplazamiento.** Mediante proveído de once de junio de dos mil dieciocho<sup>35</sup>, se tuvieron por recibidas las denuncias, quedando registradas como un solo procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave **UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**.

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento y se reservó lo relativo al emplazamiento de las partes hasta en tanto se contara con los elementos necesarios para pronunciarse al respecto; asimismo, se ordenó la realización de diversas diligencias de investigación.

**3. Diligencias de investigación.** Con el objeto de proveer lo conducente y para la debida integración del presente asunto, la autoridad instructora determinó requerir, en distintos momentos, a los sujetos que se indican a continuación:

Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio- Fecha de notificación	Oficio- Fecha de respuesta
11/06/2018 <sup>36</sup>	<b>Nueva Alianza</b>	INE-UT/9224/2018 <sup>37</sup> 12 de junio de 2018	Oficio RNA 222/2018 <sup>38</sup> 15 de junio de 2018

<sup>26</sup> Visible a foja 171 del expediente.

<sup>27</sup> Visible a foja 177 y 178 del expediente.

<sup>28</sup> Visible a foja 185 del expediente.

<sup>29</sup> Visible a foja 188 del expediente.

<sup>30</sup> Visible a foja 193 del expediente.

<sup>31</sup> Visible a fojas 198 a 199 del expediente.

<sup>32</sup> Visible a foja 205 del expediente.

<sup>33</sup> Visible a foja 211 del expediente.

<sup>34</sup> Visible a foja 217 del expediente.

<sup>35</sup> Visible a fojas 226 a 235 del expediente.

<sup>36</sup> Visible a fojas 226 a 235 del expediente.

<sup>37</sup> Visible a foja 240 del expediente.

<sup>38</sup> Visible a fojas 289 a 311 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio- Fecha de notificación	Oficio- Fecha de respuesta
			Oficio RNA 234/2018 <sup>39</sup> 20 de junio de 2018  Escrito <sup>40</sup> signado por la Delegada de afiliación del Comité de Dirección Estatal en Sinaloa 21 de junio de 2018
	<b>DEPPP</b>	INE-UT/9231/2018 <sup>41</sup> 12 de junio de 2018	Correo institucional <sup>42</sup> 14 de junio de 2018
18/07/2018 <sup>43</sup>	<b>Nueva Alianza</b>	INE-UT/11776/2018 <sup>44</sup> 19 de julio de 2018	Escrito <sup>45</sup> signado por el representante propietario ante el Consejo General de este Instituto 24 de julio de 2018
Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
10/08/2018 <sup>46</sup>	<b>Nueva Alianza</b>	INE-UT/12563/2018 <sup>47</sup> 13 de agosto de 2018	Escrito <sup>48</sup> signado por el representante propietario ante el Consejo General de este Instituto 16 de agosto de 2018
27/08/2018 <sup>49</sup>	<b>Nueva Alianza</b>	INE-UT/12802/2018 <sup>50</sup> 28 de agosto de 2018	Escrito <sup>51</sup> signado por el representante propietario ante el Consejo General de este Instituto 31 de agosto de 2018

**4. Resolución INE/CG1301/2018.** En sesión extraordinaria celebrada el doce de septiembre de dos mil dieciocho, este *Consejo General* aprobó el Dictamen relativo a la pérdida de registro de *Nueva Alianza*, en virtud de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho.

<sup>39</sup> Visible a fojas 338 a 369 del expediente.

<sup>40</sup> Visible a fojas 370 a 405 del expediente.

<sup>41</sup> Visible a foja 236 del expediente.

<sup>42</sup> Visible a fojas 286 a 288 del expediente.

<sup>43</sup> Visible a fojas 653 a 660 del expediente.

<sup>44</sup> Visible a foja 666 del expediente.

<sup>45</sup> Visible a foja 675 del expediente.

<sup>46</sup> Visible a fojas 707 a 713 del expediente.

<sup>47</sup> Visible a foja 721 del expediente.

<sup>48</sup> Visible a fojas 753 a 770 del expediente.

<sup>49</sup> Visible a fojas 785 a 790 del expediente.

<sup>50</sup> Visible a foja 800 del expediente.

<sup>51</sup> Visible a fojas 805 a 810 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

**5. Recurso de apelación SUP-RAP-384/2018.** El primero de octubre del año en curso, *Nueva Alianza*, interpuso el recurso de apelación de referencia, a fin de impugnar la determinación emitida por este *Consejo General*, identificada con la clave INE/CG1301/2018.

**6. Perdida de registro del Partido Nueva Alianza.** El veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* confirmó la resolución INE/CG1301/2018, en la cual se declara la perdida de registro del citado instituto político.

**7. Elaboración de Proyecto.** En su oportunidad, se procedió a formular el presente Proyecto de Resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

**8. Sesión de la *Comisión de Quejas*.** En la Nonagésima Tercera Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada los días trece y catorce de diciembre de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* analizó y aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y Doctor Benito Nacif Hernández, presentes en la sesión.

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, además, pronunciarse sobre la procedencia o no del procedimiento, respecto a las quejas y/o denuncias que dio origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *Ley de Partidos*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de *Nueva Alianza*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

## **SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO**

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, establece que las causales de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia, **deberán ser examinadas de oficio**.

La parte final del citado precepto legal, establece la obligación, para la *UTCE*, de elaborar un Proyecto de Resolución en el que se proponga el desechamiento o sobreseimiento, según corresponda, cuando se advierta que se actualiza alguna de las causales.

**En el caso, esta autoridad considera que el presente asunto debe sobreseerse.**

La afirmación anterior, encuentra sustento en los siguientes razonamientos:

En principio, se considera necesario insertar el contenido del artículo 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIPE*, a saber:

*2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:*

...

*b) El denunciado sea un partido político que, con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia, haya perdido su registro, y*

...

Como se advierte, la actualización del sobreseimiento, en el supuesto transcrito, depende de dos elementos

**1. Que las quejas o denuncias se hayan admitido.**

Ahora bien, como se precisó en el apartado de Antecedentes, las quejas que dieron origen al presente procedimiento, fueron admitidas mediante Acuerdo de once de junio de dos mil dieciocho; es decir, el primer requisito para determinar que procede el sobreseimiento, esto es, que la quejas o denuncias hayan sido admitidas, se cumple en el presente asunto.

**2. Que el partido político denunciado haya perdido su registro, con posterioridad a que las quejas o denuncias se hayan admitido.**

Al respecto, debe señalarse que el doce de septiembre de dos mil dieciocho, el *Consejo General* aprobó el *DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RELATIVO A LA PÉRDIDA DE REGISTRO DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO NUEVA ALIANZA, EN VIRTUD DE NO HABER OBTENIDO POR LO MENOS EL TRES POR CIENTO DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA EN LA ELECCIÓN FEDERAL ORDINARIA CELEBRADA EL PRIMERO DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO*, identificado con la clave INE/CG1301/2018.

En la señalada determinación, el órgano máximo de dirección de esta autoridad electoral nacional estableció, en la parte que interesa, lo siguiente:

...

*SEGUNDO. - Se declara la pérdida de registro como Partido Político Nacional de Nueva Alianza, en virtud de que, al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho, se ubicó en la causal prevista en el artículo 41, párrafo segundo, Base I, párrafo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 94, párrafo 1, incisos b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.*



...

Asimismo, debe precisarse que *Nueva Alianza* impugnó la resolución aquí señalada y que, en sesión del pasado veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* resolvió el medio de impugnación de clave SUP-RAP-384/2018 y confirmó la pérdida del registro del partido político en mención.

En tal sentido, toda vez que, de conformidad con lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 189, fracción I, inciso c), la sentencia emitida por la señalada autoridad jurisdiccional es definitiva e inatacable, es de establecerse que la determinación respecto de la pérdida de registro de Nueva Alianza como Partido Político Nacional, ha quedado firme.

Por lo anterior resulta inconcuso, que el segundo requisito establecido en la legislación ya citada, es decir que *Nueva Alianza* haya perdido su registro en el caso se configura dicho elemento.

Ahora bien, como se razonó previamente, el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, tuvo su origen en las diversas denuncias interpuestas por ciudadanos quienes, en esencia, alegaban la violación a su derecho político de afiliación, en contra de *Nueva Alianza*.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, el artículo 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*, establece que *El partido político que no obtenga, al menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o de las Cámaras del Congreso de la Unión, le será cancelado el registro.*

Asimismo, en el artículo 94, párrafo 1, inciso b), de la *Ley de Partidos* establece como causal de pérdida de registro de un partido político, no obtener en la elección ordinaria inmediata anterior, el porcentaje de la votación señalada en el párrafo anterior.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

En consecuencia, el artículo 96, párrafo 2, de la Ley General en comento determina que con la cancelación o pérdida del registro de un partido político se extinguirá su personalidad jurídica, derechos y prerrogativas con las que contaba, pero quienes hayan sido sus dirigentes y candidatos deberán cumplir las obligaciones en materia de fiscalización hasta la conclusión de los procedimientos respectivos y de liquidación de su patrimonio.

Bien entonces, dicho ente político perdió su personalidad jurídica, así como todos sus derechos y prerrogativas que establecen la *Constitución*, la *Ley de Partidos*, y demás normatividad aplicable, a excepción de sus obligaciones que en materia de fiscalización tiene, hasta la conclusión de los procedimientos respectivos ante dicha autoridad fiscalizadora, así como la liquidación de su patrimonio.

Por lo anterior, si al día que se emite el presente fallo, *Nueva Alianza* ha dejado de existir como instituto político por haber perdido su registro como tal, es inconcuso que, en la especie, ya no existe persona jurídica que esté en aptitud de responder de las irregularidades materia del presente procedimiento, es decir, el ente político denunciado ya no cuenta con el carácter de Partido Político Nacional, por lo que no puede ser sujeto a sanción en procedimiento administrativo sancionador alguno.

En consecuencia, se estima procedente sobreseer el presente asunto, en términos de lo establecido en los artículos 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*; y 466, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE; 94, párrafo 1, inciso b), 95, párrafo 1, y 96, párrafo 2, de la *Ley de Partidos* y 46, párrafo 3, fracción II, del Reglamento de Quejas.

A similares consideraciones arribó este órgano resolutor, al emitir la determinación **INE/CG182/2016**,<sup>52</sup> que resolvió el procedimiento administrativo sancionador UT/SCG/Q/CG/122/PEF/137/2015.

No pasa inadvertido para esta autoridad resolutora, que el artículo 95, párrafo 5, de la *LGPP*, establece lo siguiente:

---

<sup>52</sup> Consultable en la liga electrónica <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/81336/CGex201604-06-rp-3-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

**Artículo 95.**

...

**5. Si un Partido Político Nacional pierde su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último Proceso Electoral Ordinario federal, podrá optar por el registro como partido político local en la o las entidades federativas en cuya elección inmediata anterior hubiere obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida y hubiere postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y Distritos, condición con la **cual se le tendrá por cumplido y acreditado el requisito del número mínimo de militantes con que debe contar, establecido en el artículo 10, párrafo 2, inciso c), de esta Ley.****

Bajo esta perspectiva, si bien es cierto que en esta resolución no se aborda el fondo de la *litis* planteada por las razones expuestas a lo largo del presente considerando, también lo es que resulta incuestionable la voluntad de los quejosos a que se refiere este fallo de no pertenecer en calidad de afiliado o militante al Partido Nueva Alianza.

En este sentido, la determinación de esas personas implica el ejercicio de un derecho fundamental previsto en el artículo 41, párrafo segundo, Base I de la Constitución, por lo que su tutela y protección debe ser observada por los órganos del Estado y demás entes de interés público, en términos de lo establecido en el artículo 1º, párrafo tercero de la Ley Fundamental.

Por esta razón, se vincula a:

- a) Al entonces Partido Político Nacional Nueva Alianza para que, de ser el caso que dicho instituto político pretenda registrarse como partido político local en alguna de las entidades federativas en las cuales haya cumplido los requisitos que establece la porción normativa transcrita, verifique que los denunciante no formen parte del padrón de afiliados en las entidades donde obtenga su registro, por lo que esas personas tampoco deberán ser consideradas para acreditar el cumplimiento de los requisitos para la conservación de su registro como instituto político local.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

- b) A los Organismos Públicos Locales de cada una de las entidades federativas para que, de ser el caso que Nueva Alianza pretenda registrarse como partido político local, verifique que los quejosos a que alude el presente fallo, bajo ninguna circunstancia, formen parte del padrón de militantes de ese instituto a nivel local. Lo anterior, excepción hecha de aquellos de los cuales se acredite su libre voluntad de afiliarse al partido político local, con posterioridad al dictado de la presente Resolución.
- c) A la *DEPPP*, para que, en el ámbito de sus atribuciones, garantice el cumplimiento de la presente determinación.

**TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.** A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, protegido en el artículo 17 de la *Constitución*,<sup>53</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previstos en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la *Ley de Medios*.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** Se declara el **sobreseimiento** del procedimiento sancionador ordinario, incoado con motivo de las denuncias presentadas por Diana Yesenia Vegas Hernández, Josefina Mata, Jidde Mariela Ortega Castro, José Luis Morales Chávez, Zaira Lucía García Hidalgo, Anselmo Hernández Bautista, Deniz Jorge Torres Hernández, Jesús Carlos Cota, Francisco Santisteban Montañón, Erika Judith Vizcarra Amezcuita, Gabriel Cruz Méndez, Luz Elena Hernández Robles, Nicolás

---

<sup>53</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

Bonilla Márquez, Maribel Rico Ortiz, Jonathan García Montiel, María Virginia López Álvarez, Julio César Bruno Velasco, José Luis Molina Leal, Brenda Azucena Rendón Ríos, Oscar Ramón López Torres, Carlos Manuel Hernández Blanco, Kithzia Saely Rivera Esparza, Yesmin Ramona Mokay Espinoza, Irvin Esteban Guerrero Martínez, Andric Joseph Laurido Pablo, María Amparo Gómez Salas, Teresa Torres Martínez, María Luisa García Zacarías, Yoana Vanessa Martínez Lozano, Joel Amir Herrerías Torres, José Pablo Velarde Serrano, Julieta Montenegro Duran, María Patricia Janin Liceaga Santiago y Rosa Gloria Mendoza García, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO** de esta Resolución.

**SEGUNDO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previstos en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la *Ley de Medios*.

**TERCERO.** Se vincula al otrora partido político Nueva Alianza, a los Organismos Públicos Locales de las treinta y dos entidades federativas y a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, para que procedan conforme a lo ordenado en la parte final del Considerando Segundo de la presente Resolución.

**Notifíquese personalmente** a Diana Yesenia Vegas Hernández, Josefina Mata, Jidde Mariela Ortega Castro, José Luis Morales Chávez, Zaira Lucía García Hidalgo, Anselmo Hernández Bautista, Deniz Jorge Torres Hernández, Jesús Carlos Cota, Francisco Santisteban Montaña, Erika Judith Vizcarra Amezcuita, Gabriel Cruz Méndez, Luz Elena Hernández Robles, Nicolás Bonilla Márquez, Maribel Rico Ortiz, Jonathan García Montiel, María Virginia López Álvarez, Julio César Bruno Velasco, José Luis Molina Leal, Brenda Azucena Rendón Ríos, Oscar Ramón López Torres, Carlos Manuel Hernández Blanco, Kithzia Saely Rivera Esparza, Yesmin Ramona Mokay Espinoza, Irvin Esteban Guerrero Martínez, Andric Joseph Laurido Pablo, María Amparo Gómez Salas, Teresa Torres Martínez, María Luisa García Zacarías, Yoana Vanessa Martínez Lozano, Joel Amir Herrerías Torres, José Pablo Velarde Serrano, Julieta Montenegro Duran, María Patricia Janin Liceaga Santiago y Rosa Gloria Mendoza García.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/DYVH/JD03/COAH/150/2018**

**En términos de ley** al otrora partido político Nueva Alianza; por **oficio** a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, así como a los treinta y dos Organismos Públicos Locales y, por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de diciembre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**