

INE/CG1455/2018

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**  
**EXPEDIENTE:** UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018  
**DENUNCIANTE:** RICARDO QUIROZ ÁLVAREZ Y  
OTROS CIUDADANOS  
**DENUNCIADO:** PARTIDO NUEVA ALIANZA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018 APERTURADO CON MOTIVO DE LOS OFICIOS REMITIDOS POR EL TITULAR DE LA UNIDAD TÉCNICA DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL EN BAJA CALIFORNIA SUR, ASÍ COMO POR LA VOCAL SECRETARIA DE LA 05 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA DE ESTE INSTITUTO EN CHIAPAS, A TRAVÉS DE LOS CUALES HICIERON DEL CONOCIMIENTO DE ESTA AUTORIDAD, HECHOS PRESUNTAMENTE CONTRAVENTORES DE LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, RELACIONADOS CON LA APARICIÓN DE CIUDADANOS, QUE SE ENCONTRARON EN EL PADRÓN DEL PARTIDO POLÍTICO NUEVA ALIANZA PRESUNTAMENTE SIN SU CONSENTIMIENTO**

Ciudad de México, 19 de diciembre de dos mil dieciocho.

**G L O S A R I O**

<b>Comisión:</b>	La Comisión de Quejas y Denuncias del INE
<b>Consejo General:</b>	Consejo General del INE

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018**

<b>COFIPE o Código:</b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Constitución:</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>DEPPP:</b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del INE
<b>Instituto o INE:</b>	Instituto Nacional Electoral
<b>Ley de Medios:</b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral
<b>Ley de Partidos:</b>	Ley General de Partidos Políticos
<b>LGIPE:</b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Nueva Alianza:</b>	Partido Nueva Alianza
<b>Quejosos o denunciantes:</b>	Ricardo Quiroz Álvarez, Norma Cruz Álvarez Law, Cecilia Serrano Moreno, Blanca Patricia Martínez Gómez, José Luis Morales Pérez y María del Socorro Cárdenas Núñez.
<b>Reglamento de Quejas:</b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>Sala Superior:</b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b>UTCE:</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del INE

## **ANTECEDENTES**

**I. REGISTRO, ADMISIÓN, REQUERIMIENTOS Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.** Mediante acuerdo de nueve de mayo del año en curso,<sup>1</sup> el Titular de la *UTCE* instruyó la integración del expediente en que se actúa, el cual quedó registrado con la clave **UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018**, como un procedimiento sancionador ordinario por la presunta indebida afiliación y el uso indebido de datos personales para ese fin.

En el acuerdo en cita, se admitió a trámite el procedimiento de sanción señalado con anterioridad respecto de los ciudadanos siguientes:

<b>No.</b>	<b>Nombre del quejoso</b>
1	Ricardo Quiroz Álvarez
2	Norma Cruz Álvarez Law
3	Cecilia Serrano Moreno
4	Blanca Patricia Martínez Gómez
5	José Luis Morales Pérez

Asimismo, se ordenó reservar lo conducente respecto al emplazamiento, hasta en tanto se determinara la pertinencia o no de la realización de nuevas diligencias de investigación.

Por otro lado, se previno a la ciudadana María del Socorro Cárdenas Núñez a efecto de que presentara copia de su credencial para votar con fotografía, a efecto de admitir su queja en el presente procedimiento.

Asimismo, se ordenó requerir a la *DEPPP*, a efecto de que informara si los ciudadanos se encontraban registrados dentro del Padrón de Afiliados de *Nueva Alianza*, así como al citado instituto político, para que proporcionaran información respecto de las afiliaciones detectadas.

---

<sup>1</sup> Visible en las páginas 26 a 34 del expediente.

**II. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN.** Toda vez que había transcurrido el plazo otorgado a *Nueva Alianza* para cumplir el requerimiento de información señalado en el punto anterior, sin que eso ocurriera, el treinta de mayo del año en curso, se ordenó requerir nuevamente al citado partido político para que proporcionara información acerca de las afiliaciones detectadas.

**III. DESAHOGO DE PREVENCIÓN, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.** El once de junio de dos mil dieciocho, se tuvo por desahogada la prevención realizada a la ciudadana María del Socorro Cárdenas Núñez; asimismo, se admitió a trámite el presente procedimiento de sanción respecto a la citada ciudadana y se ordenó reservar lo conducente respecto al emplazamiento.

Finalmente, se ordenó requerir a la *DEPPP*, a efecto de que informara si María del Socorro Cárdenas Núñez, se encontraba registrada dentro del Padrón de Afiliados de *Nueva Alianza*, así como al citado instituto político, para que proporcionaran información respecto de la afiliación detectada.

**IV. REQUERIMIENTO DE INFORMACIÓN.** El veintiséis de junio del año en curso, toda vez que había transcurrido el plazo otorgado a *Nueva Alianza* para cumplir el requerimiento de información señalado en el punto anterior, sin que eso ocurriera, se ordenó requerir nuevamente al citado partido político para que proporcionara información acerca de la afiliación en el padrón de militantes del citado partido político respecto de María del Socorro Cárdenas Núñez.

**V. EMPLAZAMIENTO.** El seis de julio de dos mil dieciocho,<sup>2</sup> se ordenó el emplazamiento a *Nueva Alianza*, para efecto de que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto a la conducta que se le imputó y aportara las pruebas que considerara pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con copia simple de todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

---

<sup>2</sup> Acuerdo visible en las páginas 145 a la 152 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018**

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

EMPLAZAMIENTO				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO EMPLAZADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN AL EMPLAZAMIENTO	PRUEBAS OFRECIDAS
INE-UT/11296/2018 <sup>3</sup>	<i>Nueva Alianza</i>	Diez de julio de dos mil dieciocho	Diecisiete de julio de dos mil dieciocho	<p>El partido político denunciado formuló diversas manifestaciones.</p> <p>En relación a Ricardo Quiroz Álvarez, precisó que existe imposibilidad de entregar el formato de afiliación, pues en el momento en que se realizó la misma no existía la obligación para el partido político de contar con ese documento; no obstante, señala que al día de hoy el ciudadano en mención se encuentra desafiliado, para lo cual anexa copia simple del escrito signado por la Delegada Estatal de Afiliación y por la Presidenta del Comité Directivo Estatal de Nueva Alianza en el estado de Guerrero.</p> <p>Por lo que respecta a las ciudadanas Cecilia Serrano Moreno y Norma Cruz Álvarez Law, aportó copia simple las constancias de afiliación respectivas.</p>

**VI. ALEGATOS Y VISTA A LAS QUEJOSAS.** Mediante acuerdo de veinticuatro de julio del año en curso, se ordenó dar vista a las partes, a efecto de que en vía de alegatos manifestaran lo que a su derecho conviniera.

En el mismo proveído se ordenó dar vista a las quejas Cecilia Serrano Moreno y Norma Cruz Álvarez Law, con copia simple del formato de afiliación que aportó el partido político denunciado a efecto de que en un plazo de tres días contados a partir de la notificación de esa determinación manifestaran lo que a su derecho conviniera.

---

<sup>3</sup> Visible en la página 154 a 167 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018**

El acuerdo de vista para alegatos, se diligenció en los siguientes términos:

VISTA PARA ALEGATOS				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO NOTIFICADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN	OBSERVACIONES
INE-UT/11872/2018 <sup>4</sup>	Nueva Alianza	Veintiséis de julio de dos mil dieciocho	Dos de agosto de dos mil dieciocho	<p>El partido político denunciado formuló diversas manifestaciones.</p> <p>En relación a Ricardo Quiroz Álvarez, precisó que existe imposibilidad de entregar el formato de afiliación, pues en el momento en que se realizó la misma no existía la obligación para el partido político de contar con ese documento, no obstante, señala que al día de hoy el ciudadano se encuentra desafiliado, para lo cual anexa copia simple del escrito signado por la Delegada Estatal de Afiliación y por la Presidenta del Comité Directivo Estatal de Nueva Alianza en el estado de Guerrero.</p> <p>Por lo que respecta a las ciudadanas Cecilia Serrano Moreno y Norma Cruz Álvarez Law, aportó copia simple de las constancias de afiliación respectivas y solicitó que las mismas sean valoradas al momento de dictarse la resolución.</p>
INE//BC/JLE/VS/2230/2018 <sup>5</sup>	Norma Cruz Álvarez Law	Veintiséis de julio de dos mil dieciocho	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE//BC/JLE/VS/2230/2018 <sup>6</sup>	Cecilia Serrano moreno	Veintiséis de julio de dos mil dieciocho	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE//BC/JLE/VS/2230/2018 <sup>7</sup>	Blanca Patricia Martínez Gómez	Veinticinco de julio de dos mil dieciocho	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA

<sup>4</sup> Visible en las páginas 185 a la 196 del expediente.

<sup>5</sup> Visible en las páginas 200 a la 207 del expediente.

<sup>6</sup> Visible en las páginas 208 a la 216 del expediente

<sup>7</sup> Visible en las páginas 217 a la 222 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018**

VISTA PARA ALEGATOS				
CONSTANCIA CON LA CUAL SE MATERIALIZÓ LA DILIGENCIA	SUJETO NOTIFICADO	FECHA DE NOTIFICACIÓN	FECHA DE CONTESTACIÓN	OBSERVACIONES
INE//BC/JLE/VS/2230/2018 <sup>8</sup>	María del Socorro Cárdenas Núñez	Veinticinco de julio de dos mil dieciocho	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE/05JD/VE/0491/2018 <sup>9</sup>	José Luis Morales Pérez	Veintiséis de julio de dos mil dieciocho	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA
INE/JLE/VS/0668/2018 <sup>10</sup>	Ricardo Quiroz Álvarez	Veintisiete de julio de dos mil dieciocho	NO HUBO RESPUESTA	NO APLICA

**VII. RESOLUCIÓN INE/CG1301/2018.** En sesión extraordinaria celebrada el doce de septiembre de dos mil dieciocho, este *Consejo General* aprobó el dictamen relativo a la pérdida de registro de *Nueva Alianza*, en virtud de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho.

**VIII. RECURSO DE APELACIÓN SUP-RAP-384/2018.** EL primero de octubre del año en curso, *Nueva Alianza*, interpuso el recurso de apelación de referencia, a fin de impugnar la determinación emitida por este *Consejo General*, identificada con la clave INE/CG1301/2018.

**IX. PERDIDA DE REGISTRO DE NUEVA ALIANZA.** El veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* confirmó la resolución INE/CG1301/2018, en la cual se declara la pérdida de registro del citado instituto político.

**X. ELABORACIÓN DE PROYECTO.** En su oportunidad, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión*.

**XI. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INE.** En la Nonagésima Tercera Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado de la Comisión de Quejas y Denuncias, celebrada los días trece y catorce de diciembre

<sup>8</sup> Visible en las páginas 223 a la 228 del expediente

<sup>9</sup> Visible en las páginas 231 a la 241 del expediente

<sup>10</sup> Visible en las páginas 243 a la 251 del expediente

de dos mil dieciocho, la referida Comisión analizó el proyecto, y resolvió por unanimidad de votos de sus integrantes presentes, y

## **C O N S I D E R A N D O**

### **PRIMERO. COMPETENCIA**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, además, pronunciarse sobre la procedencia o no del procedimiento, respecto a la queja y/o denuncia que dio origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *Ley de Partidos*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de *Nueva Alianza*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

### **SEGUNDO. SOBRESEIMIENTO.**

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, establece que las causales de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia, **deberán ser examinadas de oficio.**



La parte final del citado precepto legal, establece la obligación, para la *UTCE*, de elaborar un proyecto de resolución en el que se proponga el desechamiento o sobreseimiento, según corresponda, cuando se advierta que se actualiza alguna de las causales.

**En el caso, esta autoridad considera que el presente asunto debe sobreseerse.**

La afirmación anterior, encuentra sustento en los siguientes razonamientos:

En principio, se considera necesario insertar el contenido del artículo 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIPE*, a saber:

*2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:*

...

*b) El denunciado sea un partido político que, con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia, haya perdido su registro, y*

...

Como se advierte, la actualización del sobreseimiento, en el supuesto transcrito, depende de dos elementos:

**1. Que la queja o denuncia se haya admitido.**

Ahora bien, como se precisó en el apartado de Antecedentes, las quejas que dieron origen al presente procedimiento, fueron admitidas mediante acuerdos de nueve de mayo y once de junio, ambos de dos mil dieciocho; es decir, el primer requisito para determinar que procede el sobreseimiento, esto es, que la queja o denuncia haya sido admitida, se cumple en el presente asunto.

**2. Que el partido político denunciado haya perdido su registro, con posterioridad a que la queja o denuncia se haya admitido.**

Al respecto, debe señalarse que el doce de septiembre de dos mil dieciocho, el *Consejo General* aprobó el *DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL*

*INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RELATIVO A LA PÉRDIDA DE REGISTRO DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO NUEVA ALIANZA, EN VIRTUD DE NO HABER OBTENIDO POR LO MENOS EL TRES POR CIENTO DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA EN LA ELECCIÓN FEDERAL ORDINARIA CELEBRADA EL PRIMERO DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO, identificado con la clave INE/CG1301/2018.*

En la señalada determinación, el órgano máximo de dirección de esta autoridad electoral nacional estableció, en la parte que interesa, lo siguiente:

...

*SEGUNDO.- Se declara la pérdida de registro como Partido Político Nacional de Nueva Alianza, en virtud de que, al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho, se ubicó en la causal prevista en el artículo 41, párrafo segundo, Base I, párrafo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 94, párrafo 1, incisos b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.*

...

Asimismo, debe precisarse que *Nueva Alianza* impugnó la resolución aquí señalada y que, en sesión del pasado veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* resolvió el medio de impugnación de clave SUP-RAP-384/2018 y confirmó la pérdida del registro del partido político en mención.

En tal sentido, toda vez que, de conformidad con lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 189, fracción I, inciso c), la sentencia emitida por la señalada autoridad jurisdiccional es definitiva e inatacable, es de establecerse que la determinación respecto de la pérdida de registro de *Nueva Alianza* como partido político nacional, ha quedado firme.

Por lo anterior resulta inconcuso, que el segundo requisito establecido en la legislación ya citada, es decir que *Nueva Alianza* haya perdido su registro en el caso se configura dicho elemento.

Ahora bien, como se razonó previamente, el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, tuvo su origen en las diversas denuncias interpuestas por ciudadanos quienes, en esencia, alegaban la violación a su derecho político de afiliación, en contra de *Nueva Alianza*.

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, el artículo 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*, establece que *El partido político que no obtenga, al menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o de las Cámaras del Congreso de la Unión, le será cancelado el registro.*

Asimismo, en el artículo 94, párrafo 1, inciso b), de la *Ley de Partidos* establece como causal de pérdida de registro de un partido político, no obtener en la elección ordinaria inmediata anterior, el porcentaje de la votación señalada en el párrafo anterior.

En consecuencia, el artículo 96, párrafo 2, de la Ley General en comento determina que con la cancelación o pérdida del registro de un partido político se extinguirá su personalidad jurídica, derechos y prerrogativas con las que contaba, pero quienes hayan sido sus dirigentes y candidatos deberán cumplir las obligaciones en materia de fiscalización hasta la conclusión de los procedimientos respectivos y de liquidación de su patrimonio.

Bien entonces, dicho ente político perdió su personalidad jurídica, así como todos sus derechos y prerrogativas que establecen la *Constitución*, la *Ley de Partidos*, y demás normatividad aplicable, a excepción de sus obligaciones que en materia de fiscalización tiene, hasta la conclusión de los procedimientos respectivos ante dicha autoridad fiscalizadora, así como la liquidación de su patrimonio.

Por lo anterior, si al día que se emite el presente fallo, *Nueva Alianza* ha dejado de existir como instituto político por haber perdido su registro como tal, es inconcuso que, en la especie, ya no existe persona jurídica que esté en aptitud de responder de las irregularidades materia del presente procedimiento, es decir, el ente político denunciado ya no cuenta con el carácter de Partido Político Nacional, por lo que no puede ser sujeto a sanción en procedimiento administrativo sancionador alguno.

En consecuencia, se estima procedente sobreseer el presente asunto, en términos de lo establecido en los artículos 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*; y 466, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE; 94, párrafo 1, inciso b), 95, párrafo 1, y 96, párrafo 2, de la Ley de Partidos y 46, párrafo 3, fracción II, del Reglamento de Quejas.

A similares consideraciones arribó este órgano resolutor, al emitir la determinación **INE/CG182/2016**,<sup>11</sup> que resolvió el procedimiento administrativo sancionador UT/SCG/Q/CG/122/PEF/137/2015.

No pasa inadvertido para esta autoridad resolutora, que el artículo 95, párrafo 5, de la LGPP, establece lo siguiente:

**Artículo 95.**

...

**5.** *Si un partido político nacional pierde su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último proceso electoral ordinario federal, podrá optar por el registro como partido político local en la o las entidades federativas en cuya elección inmediata anterior hubiere obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida y hubiere postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y distritos, condición con la **cual se le tendrá por cumplido y acreditado el requisito del número mínimo de militantes con que debe contar, establecido en el artículo 10, párrafo 2, inciso c), de esta Ley.***

Bajo esta perspectiva, si bien es cierto que en esta resolución no se aborda el fondo de la *litis* planteada por las razones expuestas a lo largo del presente considerando, también lo es que resulta incuestionable la voluntad de los quejosos a que se refiere este fallo de no pertenecer en calidad de afiliado o militante al Partido Nueva Alianza.

---

<sup>11</sup> Consultable en la liga electrónica  
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/81336/CGex201604-06-rp-3-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

En este sentido, la determinación de esas personas implica el ejercicio de un derecho fundamental previsto en el artículo 41, párrafo segundo, base I de la Constitución, por lo que su tutela y protección debe ser observada por los órganos del Estado y demás entes de interés público, en términos de lo establecido en el artículo 1°, párrafo tercero de la Ley Fundamental.

Por esta razón, se vincula a:

- a) Al entonces partido político nacional Nueva Alianza para que, de ser el caso que dicho instituto político pretenda registrarse como partido político local en alguna de las entidades federativas en las cuales haya cumplido los requisitos que establece la porción normativa transcrita, verifique que los denunciantes no formen parte del padrón de afiliados en las entidades donde obtenga su registro, por lo que esas personas tampoco deberán ser consideradas para acreditar el cumplimiento de los requisitos para la conservación de su registro como instituto político local.
- b) A los organismos públicos locales de cada una de las entidades federativas para que, de ser el caso que Nueva Alianza pretenda registrarse como partido político local, verifique que los quejosos a que alude el presente fallo, bajo ninguna circunstancia, formen parte del padrón de militantes de ese instituto a nivel local. Lo anterior, excepción hecha de aquellos de los cuales se acredite su libre voluntad de afiliarse al partido político local, con posterioridad al dictado de la presente resolución.
- c) A la *DEPPP*, para que, en el ámbito de sus atribuciones, garantice el cumplimiento de la presente determinación.

**TERCERO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN.** A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, protegido en el artículo 17 de la *Constitución*,<sup>12</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previstos en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la *Ley de Medios*.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** Se declara el **sobreseimiento** del procedimiento sancionador ordinario, incoado con motivo de las denuncias presentadas por Ricardo Quiroz Álvarez, Norma Cruz Álvarez Law, Cecilia Serrano Moreno, Blanca Patricia Martínez Gómez, José Luis Morales Pérez y María del Socorro Cárdenas Núñez, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previstos en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la *Ley de Medios*.

**TERCERO.** Se vincula al otrora partido político Nueva Alianza, a los organismos públicos locales de las treinta y dos entidades federativas y a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, para que procedan conforme a lo ordenado en la parte final del Considerando Segundo de la presente resolución.

---

<sup>12</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/RQA/CG/127/2018**

**Notifíquese personalmente** a Ricardo Quiroz Álvarez, Norma Cruz Álvarez Law, Cecilia Serrano Moreno, Blanca Patricia Martínez Gómez, José Luis Morales Pérez y María del Socorro Cárdenas Núñez.

**En términos de ley** al otrora partido político Nueva Alianza; por **oficio** a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, así como a los treinta y dos organismos públicos locales y, por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de diciembre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**