

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

INE/CG1453/2018

PROCEDIMIENTO **SANCIONADOR**
ORDINARIO
EXPEDIENTE:
UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018
DENUNCIANTES: CÉSAR DAVID SALDÍVAR
MELENDREZ Y OTROS
NCIADO: PARTIDO NUEVA ALIANZA

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LA PRESENTACIÓN DE SENDAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO NUEVA ALIANZA, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA PROBABLE VIOLACIÓN A SU DERECHO DE LIBERTAD DE AFILIACIÓN Y, EN SU CASO, LA UTILIZACIÓN INDEBIDA DE SUS DATOS PERSONALES

Ciudad de México, 19 de diciembre de dos mil dieciocho.

GLOSARIO	
<i>Consejo General</i>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<i>Constitución</i>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<i>Comisión de Quejas</i>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>DEPPP</i>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<i>DERFE</i>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral

GLOSARIO	
<i>UTCE</i>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
<i>INE/Instituto</i>	Instituto Nacional Electoral
<i>LGIPE</i>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGPP</i>	Ley General de Partidos Políticos
<i>COFIPE</i>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<i>LGSMIME</i>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<i>NA o Nueva Alianza</i>	Partido Nueva Alianza
<i>Reglamento de Quejas</i>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<i>Sala Superior</i>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>Tribunal Electoral</i>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<i>INAI</i>	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales

A N T E C E D E N T E S

I. REGISTRO, ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO.¹ El veintinueve de marzo de dos mil dieciocho, mediante acuerdo emitido por el Titular de la *UTCE*, se ordenó formar el expediente respectivo el cual quedó registrado con la clave UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018.

En el citado acuerdo, se admitió a trámite el procedimiento ordinario sancionador respecto de César David Saldivar Melendrez, Gilberto Constituyente Salazar Ceballos, Umbelina Mena López, Jesús Roberto Gómez López, Jesús Roberto

¹ Visible a fojas 115 a 125 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

Herrera Avena, Iván Martínez Castro, René Sánchez Prado, Minerva Reyes Lizarraga, Sergio Armando Sarmiento Navarro, Oscar Eduardo Ramos Hernández, Itzel Estephania Mendoza Magallanes, Patricia Escageda Cruz, Dulce Guadalupe López Pichardo, Juan Antonio Bulnes Muñoz, Andrea Magaly Salgado Flores, Juan Carlos Rojas Ortiz y Narciso Gómez Balam y se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación.

En ese sentido, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, la autoridad instructora ordenó la realización de los requerimientos que se describen a continuación:

Acuerdo de 29 de marzo de 2018			
Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
29/03/2018 ²	NA	INE-UT/3931/2018 ³	05/04/2018 Oficio RNA 112/2018 ⁴ y 16/04/2018 Escrito signado por la Delegada de Afiliación del Comité de Dirección Estatual en Sinaloa ⁵
	DEPPP	INE-UT/3932/2018 ⁶	04/04/2018 Correo institucional ⁷

También se tuvo por recibido el escrito de queja presentado por Armando Barrón Saucedo, no obstante, dicho escrito fue remitido en copia simple, por lo que, en el citado proveído se requirió al Vocal Ejecutivo de la 01 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Sinaloa, para que remitiera el escrito de queja original del citado ciudadano.

² Visible a fojas 115 a 125 del expediente.

³ Visible a foja 141 del expediente.

⁴ Visible a fojas 149 a 156 del expediente.

⁵ Visible a fojas 247 a 249 del expediente.

⁶ Visible a foja 140 del expediente.

⁷ Visible a fojas 144 a 146 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

Aunado a lo anterior, en el mismo proveído se tuvo por recibida la queja presentada por Nicolás López Leyva y se determinó reservar cualquier pronunciamiento respecto de la misma, toda vez que el ciudadano ya había presentado una queja por los mismos hechos denunciados, la cual había sido resuelta por el Consejo General el veintiocho de febrero del año en curso y se encontraba *sub iudice*, toda vez que había sido impugnada ante la Sala Superior.

II. ADMISIÓN Y RESERVA DE EMPLAZAMIENTO. Mediante acuerdo de ocho de mayo de dos mil dieciocho⁸, se admitió a trámite el procedimiento ordinario sancionador referente a Armando Barrón Saucedo y se determinó reservar el emplazamiento de las partes hasta en tanto culminara la etapa de investigación.

En ese sentido, con el propósito de allegarse de mayores elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, la autoridad instructora ordenó la realización de los requerimientos que se describen a continuación:

Acuerdo de 08 de mayo de 2018			
Fecha de acuerdo	Sujeto requerido	Oficio	Fecha de Respuesta
08/05/2018 ⁹	NA	INE-UT/6401/2018 ¹⁰	23/05/2018 Escrito signado por la Delegada de Afiliación del Comité de Dirección Estatal de Sinaloa ¹¹
	DEPPP	INE-UT/6402/2018 ¹²	10/05/2018 Correo institucional ¹³

III. EMPLAZAMIENTO.¹⁴ El veintiséis de julio de dos mil dieciocho, agotadas las diligencias de investigación preliminar, se emitió acuerdo en el que se ordenó emplazar a *NA*, a través de su representante propietario ante el *Consejo General* de este Instituto, a efecto de que expresara lo que a su derecho conviniera, respecto

⁸ Visible a fojas 283 a 295 del expediente.

⁹ Visible a fojas 283 a 295 del expediente.

¹⁰ Visible a foja 306 del expediente.

¹¹ Visible a fojas 325 a 327 del expediente.

¹² Visible a foja 305 del expediente.

¹³ Visible a fojas 309 a 311 del expediente.

¹⁴ Visible a fojas 334 a 350 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

a la conducta que se le imputaba y aportara las pruebas que considerara pertinentes acuerdo que fue notificado conforme a lo siguiente:

Sujeto – Oficio	Notificación-Plazo	Respuesta
NA INE-UT/11994/2018 ¹⁵	Citatorio: ¹⁶ 30 de julio de 2018. Cédula: ¹⁷ 31 de julio de 2018. Plazo: 01 al 07 de agosto de 2018.	Escritos de 07/08/2018 ¹⁸ y 09/08/2018 ¹⁹ , respectivamente, signados por el representante propietario de NA ante el Consejo General de este Instituto.

Adicionalmente, en dicho acuerdo se determinó remitir documentación relacionada con Juan Antonio Bulnes Muñoz al *INAI*.

Dicho acuerdo fue notificado conforme a lo siguiente:

Fecha de acuerdo	Sujeto a notificar	Oficio	Fecha de Respuesta
26/07/2018 ²⁰	INAI	INE-UT/11995/2018 ²¹	Oficio INAI/SPDP/DGEIVSP/305/ 18 09/08/2018 ²²

IV. REMISIÓN DE DOCUMENTACIÓN AL INAI²³. Mediante oficio INAI/SPDP/DGEIVSP/305/2018, signado por el Director General de Evaluación, Investigación y Verificación del sector público del INAI, solicitó a esta autoridad diversa documentación relacionada con Juan Antonio Bulnes Muñoz. Por lo que, a través de acuerdo de dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó remitir copia certificada de la documentación solicitada.

Dicho acuerdo fue notificado conforme a lo siguiente:

¹⁵ Visible a foja 374 del expediente.

¹⁶ Visible a fojas 375 a 387 del expediente.

¹⁷ Visible a fojas 388 a 389 del expediente.

¹⁸ Visible a foja 406 del expediente.

¹⁹ Visible a fojas 413 a 416 del expediente.

²⁰ Visible a fojas 334 a 350 del expediente.

²¹ Visible a foja 392 del expediente.

²² Visible a foja 412 del expediente.

²³ Visible a fojas 417 a 421 del expediente.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

Fecha de acuerdo	Sujeto a notificar	Oficio	Fecha de Respuesta
16/08/2018	Director General de Evaluación, Investigación y Verificación del Sector Público del INAI	INE-UT/12624/2018 ²⁴	Oficio INAI/SPDP/DGEIVSP/384/ 2018 30/08/2018 ²⁵

V. RESOLUCIÓN INE/CG1301/2018. En sesión extraordinaria celebrada el doce de septiembre de dos mil dieciocho, este *Consejo General* aprobó el dictamen relativo a la pérdida de registro de *NA*, en virtud de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho.

VI. RECURSO DE APELACIÓN SUP-RAP-384/2018. El primero de octubre del año en curso, *NA*, interpuso el recurso de apelación de referencia, a fin de impugnar la determinación emitida por este *Consejo General*, identificada con la clave INE/CG1301/2018.

VII. PERDIDA DE REGISTRO DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA. El veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* confirmó la resolución INE/CG1301/2018, en la cual se declaró la pérdida de registro del citado instituto político.

VIII. ELABORACIÓN DE PROYECTO. En su oportunidad, se procedió a formular el presente proyecto de resolución, para ser sometido al conocimiento de la *Comisión de Quejas*.

IX. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS. En la Nonagésima Tercera Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada los días trece y catorce de diciembre de dos mil dieciocho, la *Comisión de Quejas* analizó y aprobó el proyecto, por unanimidad de votos de sus integrantes presentes, y

²⁴ Visible a foja 425 del expediente.

²⁵ Visible a foja 430 del expediente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. COMPETENCIA

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la *Comisión de Quejas*, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

Lo anterior es así, toda vez que este órgano colegiado es competente para conocer tanto de los hechos denunciados en el presente asunto como para, además, pronunciarse sobre la procedencia o no del procedimiento, respecto a las quejas y/o denuncias que dieron origen al procedimiento sancionador ordinario citado al rubro.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), r), t) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e), q), t) y u) de la *Ley de Partidos*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte de *NA*, en perjuicio de los ciudadanos que han sido señalados a lo largo de la presente determinación.

SEGUNDO. IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA PRESENTADA POR NICOLAS LÓPEZ LEYVA.

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIPE*, establece que las causales de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia, **deberán ser examinadas de oficio**.

En el caso, este Consejo General considera que el presente asunto debe desecharse, respecto de Nicolás López Leyva, pues se advierte que se actualiza la

causal de improcedencia prevista en los artículos 466, párrafo 1, inciso c), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 46, párrafo segundo, fracción III) del Reglamento de Quejas, toda vez que, respecto de los hechos denunciados por el quejoso, ya existe una resolución definitiva.

En efecto, las disposiciones contenidas en los numerales antes referidos, señalan lo siguiente:

LGIPE

Artículo 466.

1. La queja o denuncia será improcedente cuando:

...

- c) Por actos o hechos imputados a la misma persona que hayan sido materia de otra queja o denuncia que cuente con resolución del Consejo General respecto al fondo y ésta no se haya impugnado ante el Tribunal Electoral, o habiendo sido impugnada haya sido confirmada por el mismo Tribunal Electoral, y

Reglamento de Quejas

Artículo 46

Desechamiento, improcedencia y sobreseimiento en el procedimiento sancionador ordinario

...

2. La queja o denuncia será improcedente cuando:

...

- III. Por actos o hechos imputados a la misma persona, que hayan sido materia de otra queja o denuncia, cuya resolución sea definitiva.

En el caso que nos ocupa, Nicolás López Leyva presentó previamente escrito de queja en contra de NA, en el que denunció los mismos hechos que los referidos en el presente procedimiento, el cual fue sustanciado mediante el diverso

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

procedimiento sancionador ordinario identificado con la clave UT/SCG/Q/ALC/CG/39/2017, y resuelto el veintiocho de febrero del año en curso, por este Consejo General mediante resolución identificada con la clave INE/CG120/2018.

En dicho fallo, se determinó imponer a NA, una multa correspondiente a 515.83 (quinientos quince puntos ochenta y tres) Unidades de Medida y Actualización, calculado al segundo decimal, equivalente a \$41,575.90 (Cuarenta y un mil quinientos setenta y cinco pesos 90/100 M.N.), por la indebida afiliación de Nicolás López Leyva.

Dicha resolución fue impugnada ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que fue radicada bajo la clave SUP-RAP-47/2018 y resuelta el veinticinco de abril del año en curso, en el sentido de confirmar, en lo que fue materia de impugnación, la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral

Por lo anterior, y toda vez que, respecto de los hechos denunciados por el quejoso, ya existe una resolución definitiva, de conformidad con lo previsto en los artículos 466, numeral 2, inciso b), de la *LGIFE* y 46, numeral 3, fracción II del *Reglamento de Quejas*, se declara el desechamiento del presente procedimiento sancionador ordinario, respecto de la queja presentada por Nicolás López Leyva.

TERCERO. SOBRESEIMIENTO

El artículo 466, párrafo 3, de la *LGIFE*, establece que las causales de improcedencia o sobreseimiento de la queja o denuncia, **deberán ser examinadas de oficio.**

La parte final del citado precepto legal, establece la obligación, para la *UTCE*, de elaborar un proyecto de resolución en el que se proponga el desechamiento o sobreseimiento, según corresponda, cuando se advierta que se actualiza alguna de las causales.

En el caso, esta autoridad considera que el presente asunto debe sobreseerse.

La afirmación anterior, encuentra sustento en los siguientes razonamientos:

En principio, se considera necesario insertar el contenido del artículo 466, párrafo 2, inciso b), de la *LGIFE*, a saber:

2. Procederá el sobreseimiento de la queja o denuncia, cuando:

...

b) El denunciado sea un partido político que, con posterioridad a la admisión de la queja o denuncia, haya perdido su registro, y

...

Como se advierte, la actualización del sobreseimiento, en el supuesto transcrito, depende de dos elementos

1. Que la queja o denuncia se haya admitido.

Ahora bien, como se precisó en el apartado de Antecedentes, las quejas que dieron origen al presente procedimiento, fueron admitidas mediante acuerdos de veintinueve de marzo y ocho de mayo, ambos de dos mil dieciocho; es decir, el primer requisito para determinar que procede el sobreseimiento, esto es, que la queja o denuncia haya sido admitida, se cumple en el presente asunto.

2. Que el partido político denunciado haya perdido su registro, con posterioridad a que la queja o denuncia se haya admitido.

Al respecto, debe señalarse que el doce de septiembre de dos mil dieciocho, el *Consejo General* aprobó el *DICTAMEN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RELATIVO A LA PÉRDIDA DE REGISTRO DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL DENOMINADO NUEVA ALIANZA, EN VIRTUD DE NO HABER OBTENIDO POR LO MENOS EL TRES POR CIENTO DE LA VOTACIÓN VÁLIDA EMITIDA EN LA ELECCIÓN FEDERAL ORDINARIA CELEBRADA EL PRIMERO DE JULIO DE DOS MIL DIECIOCHO*, identificado con la clave INE/CG1301/2018.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

En la señalada determinación, el órgano máximo de dirección de esta autoridad electoral nacional estableció, en la parte que interesa, lo siguiente:

...

SEGUNDO.- Se declara la pérdida de registro como Partido Político Nacional de Nueva Alianza, en virtud de que, al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho, se ubicó en la causal prevista en el artículo 41, párrafo segundo, Base I, párrafo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 94, párrafo 1, incisos b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.

...

Asimismo, debe precisarse que *NA* impugnó la resolución aquí señalada y que, en sesión del pasado veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho, la *Sala Superior* resolvió el medio de impugnación de clave SUP-RAP-384/2018 y confirmó la pérdida del registro del partido político en mención.

En tal sentido, toda vez que, de conformidad con lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en su artículo 189, fracción I, inciso c), la sentencia emitida por la señalada autoridad jurisdiccional es definitiva e inatacable, es de establecerse que la determinación respecto de la pérdida de registro de *NA* como partido político nacional, ha quedado firme.

Por lo anterior resulta inconcuso, que el segundo requisito establecido en la legislación ya citada, es decir que *NA* haya perdido su registro en el caso se configura dicho elemento.

Ahora bien, como se razonó previamente, el procedimiento sancionador ordinario citado al rubro, tuvo su origen en las diversas denuncias interpuestas por ciudadanos quienes, en esencia, alegaban la violación a su derecho político de afiliación, en contra de *Nueva Alianza*.

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

Al respecto, debe tenerse en cuenta que, el artículo 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*, establece que *El partido político que no obtenga, al menos el tres por ciento del total de la votación válida emitida en cualquiera de las elecciones que se celebren para la renovación del Poder Ejecutivo o de las Cámaras del Congreso de la Unión, le será cancelado el registro.*

Asimismo, en el artículo 94, párrafo 1, inciso b), de la *Ley de Partidos* establece como causal de pérdida de registro de un partido político, no obtener en la elección ordinaria inmediata anterior, el porcentaje de la votación señalada en el párrafo anterior.

En consecuencia, el artículo 96, párrafo 2, de la Ley General en comento determina que con la cancelación o pérdida del registro de un partido político se extinguirá su personalidad jurídica, derechos y prerrogativas con las que contaba, pero quienes hayan sido sus dirigentes y candidatos deberán cumplir las obligaciones en materia de fiscalización hasta la conclusión de los procedimientos respectivos y de liquidación de su patrimonio.

Bien entonces, dicho ente político perdió su personalidad jurídica, así como todos sus derechos y prerrogativas que establecen la *Constitución*, la *Ley de Partidos*, y demás normatividad aplicable, a excepción de sus obligaciones que en materia de fiscalización tiene, hasta la conclusión de los procedimientos respectivos ante dicha autoridad fiscalizadora, así como la liquidación de su patrimonio.

Por lo anterior, si al día que se emite el presente fallo, *NA* ha dejado de existir como instituto político por haber perdido su registro como tal, es inconcuso que, en la especie, ya no existe persona jurídica que esté en aptitud de responder de las irregularidades materia del presente procedimiento, es decir, el ente político denunciado ya no cuenta con el carácter de Partido Político Nacional, por lo que no puede ser sujeto a sanción en procedimiento administrativo sancionador alguno.

En consecuencia, se estima procedente sobreseer el presente asunto, en términos de lo establecido en los artículos 41, párrafo segundo, Base I, último párrafo, de la *Constitución*; y 466, párrafo 2, inciso b), de la LGIPE; 94, párrafo 1, inciso b), 95,

párrafo 1, y 96, párrafo 2, de la Ley de Partidos y 46, párrafo 3, fracción II, del Reglamento de Quejas.

A similares consideraciones arribó este órgano resolutor, al emitir la determinación **INE/CG182/2016**,²⁶ que resolvió el procedimiento administrativo sancionador UT/SCG/Q/CG/122/PEF/137/2015.

No pasa inadvertido para esta autoridad resolutora, que el artículo 95, párrafo 5, de la LGPP, establece lo siguiente:

Artículo 95.

...

5. Si un partido político nacional pierde su registro por no haber alcanzado el porcentaje mínimo de votación en el último proceso electoral ordinario federal, podrá optar por el registro como partido político local en la o las entidades federativas en cuya elección inmediata anterior hubiere obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida y hubiere postulado candidatos propios en al menos la mitad de los municipios y distritos, condición con la **cual se le tendrá por cumplido y acreditado el requisito del número mínimo de militantes con que debe contar, establecido en el artículo 10, párrafo 2, inciso c), de esta Ley.**

Bajo esta perspectiva, si bien es cierto que en esta resolución no se aborda el fondo de la *litis* planteada por las razones expuestas a lo largo del presente considerando, también lo es que resulta incuestionable la voluntad de los quejosos a que se refiere este fallo de no pertenecer en calidad de afiliado o militante al Partido Nueva Alianza.

En este sentido, la determinación de esas personas implica el ejercicio de un derecho fundamental previsto en el artículo 41, párrafo segundo, base I de la Constitución, por lo que su tutela y protección debe ser observada por los órganos del Estado y demás entes de interés público, en términos de lo establecido en el artículo 1º, párrafo tercero de la Ley Fundamental.

²⁶ Consultable en la liga electrónica
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/81336/CGex201604-06-rp-3-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Por esta razón, se vincula a:

- a) Al entonces partido político nacional Nueva Alianza para que, de ser el caso que dicho instituto político pretenda registrarse como partido político local en alguna de las entidades federativas en las cuales haya cumplido los requisitos que establece la porción normativa transcrita, verifique que los denunciantes no formen parte del padrón de afiliados en las entidades donde obtenga su registro, por lo que esas personas tampoco deberán ser consideradas para acreditar el cumplimiento de los requisitos para la conservación de su registro como instituto político local.
- b) A los organismos públicos locales de cada una de las entidades federativas para que, de ser el caso que Nueva Alianza pretenda registrarse como partido político local, verifique que los quejosos a que alude el presente fallo, bajo ninguna circunstancia, formen parte del padrón de militantes de ese instituto a nivel local. Lo anterior, excepción hecha de aquellos de los cuales se acredite su libre voluntad de afiliarse al partido político local, con posterioridad al dictado de la presente resolución.
- c) A la *DEPPP*, para que, en el ámbito de sus atribuciones, garantice el cumplimiento de la presente determinación.

CUARTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN. A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, protegido en el artículo 17 de la *Constitución*,²⁷ se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previstos en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la *LGSMIME*.

²⁷ Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª.), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente

R E S O L U C I Ó N

PRIMERO. Se desecha la queja presentada por Nicolás López Leyva, en términos de lo establecido en el Considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

SEGUNDO. Se declara el **sobreseimiento** del procedimiento sancionador ordinario, incoado con motivo de las denuncias presentadas por César David Saldívar Melendrez, Gilberto Constituyente Salazar Ceballos, Umbelina Mena López, Jesús Roberto Gómez López, Jesús Roberto Herrera Avena, Iván Martínez Castro, René Sánchez Prado, Minerva Reyes Lizarraga, Sergio Armando Sarmiento Navarro, Oscar Eduardo Ramos Hernández, Itzel Estephania Mendoza Magallanes, Patricia Escageda Cruz, Dulce Guadalupe López Pichardo, Juan Antonio Bulnes Muñoz, Andrea Magaly Salgado Flores, Juan Carlos Rojas Ortiz, Armando Barrón Saucedo y Narciso Gómez Balam, en términos de lo establecido en el Considerando **TERCERO** de esta resolución.

TERCERO. La presente resolución es impugnabile a través del recurso de apelación, así como por juicio para la protección de los derechos político–electorales del ciudadano, previstos en los numerales 42 y 79, respectivamente, de la *LGSMIME*.

CUARTO. Se vincula al otrora partido político Nueva Alianza, a los organismos públicos locales de las treinta y dos entidades federativas y a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, para que procedan conforme a lo ordenado en la parte final del Considerando Tercero de la presente resolución.

Notifíquese personalmente a Nicolás López Leyva, César David Saldívar Melendrez, Gilberto Constituyente Salazar Ceballos, Umbelina Mena López, Jesús Roberto Gómez López, Jesús Roberto Herrera Avena, Iván Martínez Castro, René Sánchez Prado, Minerva Reyes Lizarraga, Sergio Armando Sarmiento Navarro, Oscar Eduardo Ramos Hernández, Itzel Estephania Mendoza Magallanes, Patricia Escageda Cruz, Dulce Guadalupe López Pichardo, Juan Antonio Bulnes Muñoz, Andrea Magaly Salgado Flores, Juan Carlos Rojas Ortiz, Armando Barrón Saucedo y Narciso Gómez Balam

CONSEJO GENERAL
EXP. UT/SCG/Q/CDSM/JD04/JAL/48/2018

En términos de ley al otrora partido político Nueva Alianza; por **oficio** a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, así como a los treinta y dos organismos públicos locales y, por **estrados**, a quienes les resulte de interés.

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 19 de diciembre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**