

INE/CG1435/2018

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO ACCIÓN NACIONAL Y DEL C. ALEJANDRO DE JESÚS AGUIRRE CURIEL OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE CHAPALA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE JALISCO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE-JAL-JLE-VE-1995-2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en el estado de Jalisco, por medio del cual remite el escrito de queja suscrito por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal de Chapala del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, así como del Representante Suplente ante el 17 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, el C. Alejandro Aguirre Curiel, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco. (Fojas 1-27 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito presentado.

“(…)

*En nuestro carácter de Representante ante los consejos Municipal, de Chapala Jalisco, del Partido Revolucionario Institucional y Representante Suplente ante el Consejo Local Electoral en el Estado de Jalisco, del Partido Revolucionario Institucional, y que tenemos debidamente acreditados ante las instancias ya mencionadas, comparecemos por medio del presente ocurso y en términos de lo dispuesto por los artículos 449 Bis, 458 numeral 01, fracción VIII, 471, 475, 697, 699, 700 y 705 del Código Electoral y de Participación Social en el estado de Jalisco; 16,19, 5, 26, 27, 28, 29, 34, 36, 39, 40 y demás relativos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; 26, 27, 32; 71, 143, 143 bis, 143 Ter, 190, 191, 192, 193,195, 196, 198, 199, 209, 210, 211; 216, 216 Bis, 223 y 224 y demás aplicables al Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; 79 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos;10,59, 61, 62 y demás aplicables al Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral; 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 442, 446 numeral 1 inciso a), b), h) y ñ),456, 470 y demás aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, interponemos formal **Queja y/o Denuncia en contra del C. Alejandro Aguirre Curiel y de toda su planilla de regidores a la Presidencia Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional** por conductas, que constituyen violaciones a la normatividad electoral federal y local, fundamentalmente **en materia de fiscalización, por rebasar los topes de gastos de Campaña, así como, por conductas que constituyen una violación en materia de propaganda político-electoral consistentes en la utilización de medios impresos para difundir encuestas no aprobadas por el INE con tendencia a favor de su candidatura confundiendo dolosamente a la ciudadanía.***

*Es por lo que solicitamos de manera respetuosa a estas autoridades iniciar los respectivos procedimientos sancionadores y en consecuencia aplicar la sanción en los términos del artículo 456, numeral 01, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales del Instituto Nacional Electoral; 697, 699 y 700 del Código Electoral y de Participación Social en el estado de Jalisco, conductas que deberán acarrear como consecuencia que se le tenga por perdido el derecho a participar como candidato a **Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional**, o en su caso, la*

*cancelación de su registro y de la planilla del **Partido Acción Nacional en Chapala Jalisco.***

Conductas violatorias de derechos, obligaciones y principios en materia electoral, que deberán ser investigadas y sancionadas con base en lo establecido por la Constitución Política del Estado de Jalisco, por lo que resulta procedente se de apertura de oficio a los correspondientes procedimientos sancionadores, en virtud de la obligación que tiene esta autoridad electoral de así seguirlo.

(...)

IV.- NARRACIÓN DE HECHOS

PRIMERO.- Como es de su conocimiento, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, mediante Acuerdo número IEPC-ACG-087/2017 de fecha 01 de septiembre del año 2017, aprobó la convocatoria para la celebración de elecciones constitucionales del estado de Jalisco, durante el Proceso Electoral concurrente 2017-2018, para la renovación de los titulares de los poderes Ejecutivo y Legislativo, así como para la integración de los Ayuntamientos de los 125 municipios que conforman el territorio del Estado de Jalisco.

SEGUNDO. - Una vez realizada la debida publicación del acuerdo respectivo, el **C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** se registró como aspirante a candidato a **Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional**, ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el Estado de Jalisco.

TERCERO.- A partir del 30 de abril del año 2018, fecha en que dan inicio oficialmente las campañas municipales, Chapala amaneció con lo que sería una campaña en materia de propaganda político electoral y proselitismo económicamente voraz, por parte del candidato a la presidencia municipal de Chapala del **Partido Acción Nacional C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** respecto a lo siguiente: incentivos económicos directos a las familias para la colocación de visuales publicitarios, entrega de miles de textiles promocionales, horda de promotores pagados, perifoneo en camionetas de lujo, medios impresos de excelente calidad, eventos públicos masivos con artistas reconocidos y costosos, eventos privados entre los diversos sectores sociales representativos del municipio con abundante comida, bebidas alcohólicas y música en vivo **acciones y conductas ilícitas y sancionadas por la Legislación Electoral afectando con ello la equidad en la contienda, como ejemplo de ellas mencionamos las siguientes:**

A) *En el arranque de campaña presento en un escenario Gruond support a la "banda san Miguel", Agrupación y producción con un costo no menor a los \$120000 pesos, evento que por sí solo rebasaría el tope de **campaña (hecho certificado por la Unidad Técnica de Fiscalización a través de la Oficialía Electoral, tanto del H. Consejo Municipal Electoral, como del H. Consejo Distrital Electoral Local, todos del Instituto Electoral y de Participación Social (sic.) del Estado de Jalisco).***

B) *Pone en marcha 30 promotores con incentivos de \$250 pesos diarios a cambio de realizar el trabajo de promoción del voto y registro de simpatizantes en todo el municipio.*

C) *Se detectan 3 camionetas del tipo Ford F150 del año para cuestiones de perifoneo con horario de 9:00 am a 19:00 pm., en todo el municipio y con una canción promocional que requiere permisos del autor para poder realizar modificaciones a la versión original y reproducirla en su favor, dicha canción se llama "déjala que vuelva" de (feat. Manuel turizo). De no contar con dicho permiso se considera plagio, por lo que solicitamos se presente la autorización y el costo del mismo, así como el costo de la producción de la canción promociona y el gasto en combustible de las camionetas y costo de equipo de audio.*

CUARTO.- *Actos y omisiones deliberados que violan las disposiciones electorales en materia de fiscalización, pues no ha informado y/o reportado con puntualidad a los Institutos Electorales correspondientes, los gastos que ha efectuado se insiste, siendo omiso en manifestar los debidos informes, estados financieros, la relación de los proveedores y prestadores de servicio con los cuales ha realizado operaciones y mucho menos se ha sujetado al cumplimiento de las obligaciones en materia de rendición de cuentas que dispone el artículo 223 numeral 05 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral vigente y 705 del Código Electoral y de Participación Social en Jalisco, ocasionando que, se rebase deliberadamente el tope de gastos y conforme al Acuerdo emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el Estado de Jalisco número IEP -ACG.-156/2017, del tope de gastos de campaña.*

Esto al no reportar en tiempo y forma los artículos propagandísticos y actos de proselitismo públicos y privados durante el periodo de campaña.

QUINTO. - *Hacemos también mención que a partir del día 8 de mayo del año 2018 se apreciaron por todo el municipio 150 bardas con medidas aproximadas de entre 10 y 12 mts², así como, 200 lonas de diferentes tamaños y 10 vestidores nuevos metálicos colocados sin permiso a un costado de carretera o zona federal como lo fueron en el ingreso de carretera a Chapala centro y el crucero que conecta a la delegación de Ajijic, así como la entrega de 3000*

playeras de alta calidad, gorras y calcas vehiculares en apoyo al candidato del partido Acción Nacional C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel. Esto también es una de las causales principales de la queja presentada por rebase de topes de campaña por parte del candidato a presidente Municipal del Partido Movimiento Ciudadano.

SEXTO. - con (sic) fecha de 15 de mayo del año 2018 se distribuyen 10000 ejemplares impresos con las propuestas del candidato del Partido Acción Nacional.

SEPTIMO.- Con fecha de 22 de junio del año 2018 se reparten 10000 ejemplares impresos con encuestas no aprobadas por el INE tendenciosas a favor del candidato de Acción Nacional con la intención de posicionarlo como favorito y así influir en el imaginario de las personas respecto a la preferencia de voto, señalando que dichas encuestas fueron realizadas por la empresa "Consultoría y análisis de mercado", sin registro ante el INE, así como, 10000 ejemplares del tipo dístico con información de la planilla de regidores y las propuestas del candidato C. Alejandro Aguirre Curiel. Y 10000 volantes donde inducen el voto en favor del Partido Acción Nacional y su candidato a presidente municipal.

OCTAVO. - A partir del día 22 de junio del 2018 al 26 de junio del mismo año se desarrollaron los cierres de campaña del Candidato del partido Acción Nacional C. Alejandro Aguirre Curiel en las diversas delegaciones del municipio como lo son Ajijic, San Antonio, Santa Cruz, San Nicolás y Atotonilquillo con grandes escenarios y artistas de diferentes géneros musicales acompañados de una verbena popular de antojitos y aguas frescas.

NOVENO. - Es presentado por parte del Partido Movimiento Ciudadano la queja y/o denuncia por rebase de tope de campaña en contra del candidato del partido Acción Nacional, fecha que desconozco, así como su número de expediente, pero por ser un HECHO NOTORIO la invoco como tal para que sea valorado, además de solicitar de este H. Consejo, que la admita como prueba de mejor proveer y en atención y haciendo uso al Principio de Adquisición de Pruebas, se, tenga esta por exhibida como si fuera propia, la que desde este momento hacemos propia y nuestra para que sea valorada.

DÉCIMO. - Con fecha de 27, de junio del año 2018 en la zona conocida como "acapulquito" se genera el gran cierre de campaña del candidato a la presidencia municipal de Chapala por el partido Acción Nacional C. Alejandro Aguirre Curiel, nuevamente con el grupo artístico y la producción que requiere la banda conocida como "San Miguel". (hecho certificado por la unidad técnica de fiscalización a través de la Oficialía Electoral, tanto del H. Consejo municipal

Electoral, como del H. Consejo Distrital Electoral Local, todos del Instituto Electoral y de Participación Social (sic.) del Estado de Jalisco.

DÉCIMO PRIMERO. - *Se le autorizaron al infractor como gastos máximos del Tope de Campaña, la cantidad de \$177,000.00 (CIENTO SETANTA (sic.) Y SIETE MIL PESOS 0/100 M.N) misma que con lo antes narrado, se sobre pasa con más del 5% de éste lo que es determinante para influir en el electorado y comprar la conciencia de los votantes y obtener una preferencia electoral superior a la de nuestro Partido el Revolucionario Institucional, lo que se puede comprobar al comparar las cifras de obtención de los votos y lo que fue determinante en el resultado electoral para que nuestro candidato perdiera la elección, y por lo tanto al no existir una diferencia superior al 5% del resultado entre el primero y el segundo lugar de la contienda y sí existir una discrepancia numérica que rebasa con demasía el 5% de los topes de gastos de campaña, su candidatura y su constancia de Mayoría deben ser anulada y revocada para impedirles que participen en la contienda extraordinaria, es más, como ambos Partidos que obtienen el Primero y Segundo Lugar se excedieron en los topes de gastos de campaña, deberá declararse como virtual ganador al candidato de nuestro Partido.*

En este sentido, entre otras cosas se deduce lógica y jurídicamente, que el aspirante a candidato aquí denunciado, no ha reportado ni manifestado o hecho del conocimiento a la Unidad Técnica de Fiscalización mediante el uso de los mecanismos y formas establecidos en la legislación aplicable, los informes, estados financieros, la relación de los proveedores y prestadores de servicios con los cuales ha realizado operaciones y mucho menos se ha sujetado al cumplimiento de las obligaciones en materia de rendición de cuentas que dispone el artículo 223, numeral 05 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo tanto viola flagrantemente los principios de imparcialidad y legalidad establecidos en el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

*Resultando importante destacar que, para efectos de dilucidar la gravedad de la conducta infractora del denunciado, es fundamental por parte de las autoridades electorales correspondientes la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gastos, así como otros procedimientos, con la que se detecten la realización de los gastos no reportados por el sujeto obligado, por otro lado y como consecuencia de la omisión de reportar el valor y/o importe de los gastos emitidos a favor de **Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** candidato a la presidencia Municipal de Chapala Jalisco por el **Partido Acción Nacional** dicha **determinación del valor de los gastos tendrá que sujetarse a la utilización del valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado,***

lo anterior en términos de lo que dispone el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

De lo anterior, se desprende fehacientemente que Alejandro Aguirre Curiel, candidato a la presidencia Municipal de Chapala, Jalisco por el Partido Acción Nacional sobrepasó por mucho el tope de gastos de campaña establecido en el acuerdo IEPC-ACG-156/2017 del Instituto y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, conducta que violenta las disposiciones electorales que en términos del artículo 447 Fracción VI, del Código Electoral y de Participación Social de Jalisco y el 443 numeral 1 inciso f) que amerita en consecuencia la pérdida del registro como candidato, en su caso, la cancelación de dicho registro.

De lo antes expuesto, se deduce lógica y jurídicamente que Alejandro Aguirre Curiel, candidato a la presidencia Municipal de Chapala Jalisco por el Partido Acción Nacional, ha cometido de manera reiterada violaciones a la normatividad electoral, posicionándose y obteniendo una ventaja desmedida sobre los demás aspirantes a candidatos a munícipes, por lo que se ha conculcado el principio de equidad en la contienda en los procesos electorales, por lo que esta autoridad tendría que investigar y sancionar tomando en consideración el daño causado.

*Anterior, conducta que genera ventaja desproporcionada al posicionamiento de su partido el PAN y a la intención de ser electo como presidente en el 2018 y que se traduce en una mayor preferencia del electorado a su persona, al estar utilizando recursos de manera indebida, otorgando así una posición de ventaja dentro de la contienda electoral violentando así la seguridad jurídica y la equidad en el Proceso Electoral, frente a todos los candidatos de los diversos partidos políticos, afectando seguramente el resultado de la elección a presidente municipal de Chapala, Jalisco, en el presente Proceso Electoral concurrente.
(...)"*

PRUEBAS

DOCUMENTALES PRIVADAS. Consistentes en copias de los volantes promocionales del otrora candidato denunciado.

DOCUMENTALES PRIVADAS. Consistentes en copias de ejemplares impresos de los notas periodísticas y encuestas denunciadas.

TÉCNICA. Consistente en fotografías de las bardas y lonas denunciadas.

TÉCNICA. Consistente en un video de los vehículos de perifoneo denunciados.

PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El treinta de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, y acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**, registrarlo en el libro de gobierno, y notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, asimismo notificar el inicio del procedimiento de mérito y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 28 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento.

a) El treinta de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 29 del expediente)

b) El dos de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y, la cédula de conocimientos respectiva. (Fojas 30-31 del expediente)

V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El treinta de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41006/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 32 del expediente)

VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Consejero y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El treinta de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41007/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 33 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Partido Revolucionario Institucional. El treinta de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio

INE/UTF/DRN/41008/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Partido Revolucionario Institucional, la admisión del procedimiento de queja. (Foja 34 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El ocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41275/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al Partido Acción Nacional. (Fojas 35-41 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Partido Acción Nacional dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 43-56 del expediente)

“(…)

Al expositivo previo a los hechos de la denuncia.

Manifiesto que es falso que el suscrito Alejandro de Jesús Aguirre Curiel en calidad de candidato a Presidente Municipal de Chapala, Jalisco por el Partido Acción Nacional, haya superado o rebasado el tope de gastos de campaña autorizado para la elección de que se trata, ni el partido político denunciado ha realizado acto alguno que dé lugar a la presentación de la denuncia que se contesta, por lo que no existe base ni fundamento para una sanción como el denunciante pretende y tampoco resulta cierto que se hayan cometido violaciones en materia de propaganda político electoral como narran los gratuitos denunciantes.

En cuanto a los hechos narrados.

Al primero. Es cierto.

Al segundo. Es cierto.

Al tercero. Es falso. Los representantes del partido político denunciante señalan en este punto una serie de hechos del todo imprecisos y falsos, carentes de bases fácticas y pruebas que los demuestren.

*Los honorable (sic.) miembros de esa Unidad deberán tomar en cuenta que el procedimiento administrativo sancionador electoral participa de los principios que en el derecho penal se aplican, entre ellos, el de presunción de inocencia, como lo determinó la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis de jurisprudencia número S3EL 059/2001, cuyo título se lee: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

Criterio en el que se reconoce que, en un Estado constitucional, como el nuestro, existe una presunción jurídica que se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes mientras no se presente prueba bastante que demuestre lo contrario; principio general de derecho y jurisprudencia firme y obligatoria que esa honorable Unidad deberá observar y acatar al resolver en definitiva en el procedimiento administrativo sancionador que nos ocupa.

Noten ustedes que los denunciantes dejan a esta parte en estado de indefensión, toda vez que no relata los hechos de manera clara y precisa, no manifiesta las circunstancias de modo, tiempo y lugar.

La parte denunciante señala con gran exageración los hechos relativos al inicio de mi campaña política e ignora que en el arranque de campaña participó el otrora candidato a Gobernador del Estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza. Hecho que ya fue comprobado por esta Unidad Técnica de Fiscalización en un diverso procedimiento.

En efecto, existió un evento de campaña común y compartido, pues efectivamente el día cuatro de mayo de 2018 se realizó éste con motivo de la visita de campaña al municipio de Chapala, Jalisco, de nuestro candidato al Gobierno del Estado de Jalisco, el licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, con quien se prorrataron los gastos erogados en el evento en los términos que autorizan el artículo 218 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral

Gastos que fueron reportados al Instituto Nacional Electoral en los términos de los artículo 22 numeral 1, inciso b) fracción III, 37 y 37 bis del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, información que constituye un hecho notorio para esa Unidad Técnica de Fiscalización, pues obra en poder de ese Instituto con los que se demuestra que el suscrito Alejandro Aguirre Curiel participó en una mínima parte, pues se trató de un evento de campaña con el candidato a Gobernador del Estado, reiterando que ese hecho ya fue objeto de calificación por la Unidad Técnica de Fiscalización en un diverso procedimiento

sancionador en el cual obran agregadas los elementos de prueba que acreditan que dicho efecto fue prorrateado en términos de ley.

*Debemos insistir en que los gastos erogados en el acto de campaña común entre el candidato a gobernador del Estado y del suscrito como candidato a presidente municipal fueron ya hechos del conocimiento del Instituto Nacional Electoral en su momento oportuno **y es un hecho notorio para esa Unidad.** En el informe se especificó con toda claridad y certeza los gastos que se hicieron de manera prorrateada entre el candidato a gobernador del Estado de Jalisco del Partido Acción Nacional y el suscrito candidato por ese instituto político al gobierno municipal de Chapala, Jalisco, acompañándose las facturas correspondientes y de donde se puede inferir con toda claridad que jamás rebasé el tope de gastos de campaña.*

Debemos insistir en que los gastos de campaña municipal en su momento se informaron a ese honorable instituto acompañados de las facturas correspondientes en los términos de ley y de los mismos ni remotamente se puede inferir que se hubiesen rebasado los topes de gastos de campaña. De igual forma debemos señalar que dicha conducta ya fue objeto de valoración y resolución por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo tanto, si tomamos en consideración que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización participa los principios del derecho punitivo, es evidente que se debe de tomar en consideración el hecho de que una persona no puede ser enjuiciada dos veces por la misma causa, por lo tanto, en el hecho que nos ocupa ya fue objeto de resolución, en donde se determinó que no incurrí en algún tipo de irregularidad o infracción en la ley electoral con el hecho denunciado, por tal motivo, en apego a legalidad y a efecto de no violentar los principios en que descansa nuestro sistema de derecho así como mis derechos humanos.

Por otra parte, también es falso que se hubiesen contratado a 30 promotores del voto con salario de \$250 pesos diarios y ninguna prueba ni presunción existe de ello.

En cuanto a las supuestas camionetas de perifoneo es falsa su existencia y tampoco hay elementos de prueba que demuestren que se hubiera utilizado éstas y mucho menos de plagio alguno en la utilización de un jingle. Noten ustedes que los denunciantes no señalan los datos de identificación de los vehículos que menciona, de ahí pues, que sus aseveraciones carezcan de fundamento y credibilidad, de igual forma, doy por hecho de que esta autoridad tiene presente en todo momento el principio de presunción de inocencia en mi favor, así como el hecho de que la carga de la prueba le corresponde a la parte denunciante, por lo tanto, es evidente que los argumentos de la parte actora

resultan genéricos e imprecisos sin el apoyo de elementos de convicción aptos, bastantes y concluyentes, por lo que se deberán considerar como infundados.

Al cuarto. *Es falso y se niega que el suscrito o el partido político que me postuló hubiéramos realizado actos u omisiones deliberados en materia de fiscalización. De nuevo los denunciantes en este hecho narrado se conducen con falsedades e imprecisiones, con acusaciones carentes de fundamento, pues no obstante que acusa de que el suscrito omití informar de gastos a esa Unidad de Fiscalización, no señala con precisión a qué gastos se refiere, por lo que me deja en estado de indefensión, siendo entonces su queja frívola y materia entonces de desechamiento, tomando en cuenta el principio de presunción de inocencia así como el de que la carga de la prueba corre a cargo del actor.*

Al quinto. *Es falso y se niega el hecho narrado por los denunciantes, además impreciso, quedando en estado de indefensión el suscrito, ya que no precisa en el hecho narrado los supuestos lugares en que en apariencia se encuentran las bardas con las pintas de campaña. Por otro lado, las fotografías que acompañan para demostrar el hecho, por su naturaleza de pruebas técnicas carecen de valor probatorio pleno y sólo constituyen indicios que sin pruebas que las fortalezcan dejan improbadado el hecho denunciado, aunado a que como se dijo, no se señalan las circunstancias de modo tiempo y lugar de dichos elementos de convicción por lo que en todo momento se deberá de observar el cumplimiento y aplicación de las jurisprudencias electorales 4/2014 y 36/2014.*

Ahora bien, en cuanto a la propaganda utilitaria es falso que se hubieran entregado 3,000 tres mil playeras de alta calidad, este hecho denunciado es un notorio extravío de los denunciantes. Sin que, por otra parte, precisen el número de supuestas gorras y calcas entregadas en campaña, quedando una vez más el suscrito en estado de indefensión. Además, no existe prueba que demuestre los hechos denunciados, por lo que deberá absolverse a esta parte, recordando la vigencia del principio de presunción de inocencia, así como el de la carga de la prueba de la parte actora.

Al sexto. *Falso e impreciso el hecho denunciado. Ciertamente, es falso que el suscrito hubiera distribuido 10,000 ejemplares de las propuestas políticas del suscrito. Los denunciantes si bien precisan una fecha en la que supuestamente se hizo la entrega, jamás aclaran las características de tales ejemplares ni en qué consisten éstos ni cómo contaron los supuestos ejemplares para hacer una aseveración de tal magnitud, por lo que este hecho constituye una vez más una falsedad de los denunciantes. Es de hacer notar a esta autoridad que este hecho resulta ser un claro ejemplo de que el denunciante incumple con la jurisprudencia 12/2010 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es: CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O*

DENUNCIANTE, en donde al igual que los hechos anteriores y posteriores, no son respaldados por medios de convicción aptos, bastantes y concluyentes para demostrar la existencia de las supuestas infracciones que se denuncian y se atribuyen al partido político y candidato denunciado, por lo tanto, se deberán de considerar como infundados, esto en razón de que de manera reiterada se ha mencionado la aplicación del principio de presunción de inocencia el cual solo puede ser desvirtuado ante la existencia de elementos de prueba, con la eficacia probatoria plena que justifique por una lado la existencia de la infracción así como la responsabilidad del denunciado en su comisión, sin embargo en este caso no existen dichos elementos de prueba que desvirtúen mi inocencia.

Al séptimo. Falso e impreciso el hecho denunciado. Ciertamente, es falso que el suscrito hubiera distribuido 10,000 ejemplares de una encuesta electoral del suscrito. Los denunciantes si bien precisan una fecha en la que supuestamente se hizo la entrega, jamás aclaran las características de tales ejemplares ni en qué consisten éstos ni cómo contaron los supuestos ejemplares para hacer una aseveración de tal magnitud, por lo que este hecho constituye una vez más una falsedad de los denunciantes. Asimismo, es falso que el suscrito hubiera entregado 10,000 ejemplares tipo díptico para inducir al voto e igualmente jamás aclaran las características de tales ejemplares ni cómo contaron los supuestos ejemplares para hacer una aseveración de tal magnitud, por lo que su denuncia una vez más debe ser calificada de frívola.

Al octavo. El hecho que se contesta es impreciso y deja al suscrito en estado de indefensión, ya que, si bien es cierto que hubo actos de cierre de campaña, también lo es que los mismos fueron compartidos con el candidato al gobierno del Estado de Jalisco, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, tal como se informó con toda oportunidad a esta Unidad de Fiscalización, siendo falso que en ellos hubieran actuado grandes artistas en espectaculares escenarios, y que con ello se hubieran rebasado los topes a los gastos de campaña. Se debe hacer notar a esta autoridad que este hecho ya fue objeto de análisis y resolución por la Unidad Técnica de Fiscalización en la queja INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL, por lo que le reviste el carácter de cosa juzgada, de igual forma se recuerda que varios de los actos que se denuncia en esta queja tiene el mismo carácter, por lo que solicito que en apego a legalidad no se juzgue de nueva cuenta las conductas, ya que de esa forma se otorgaría legalidad al actuar del órgano fiscalizador.

Al noveno. Es cierto que el partido Movimiento Ciudadano interpuso una queja o denuncia por supuestas irregularidades en los gastos de campaña, pero la misma al igual que la que se contesta es carente de bases y fundamentos.

Ahora bien, la pretensión de los quejosos o denunciantes de que se aplique en el presente el principio de adquisición de pruebas y que se tenga en cuenta al

resolver la queja, aquella que otro instituto político hizo valer es ilegal a todas luces, pues en principio la carga de la prueba le corresponde al quejoso y en este procedimiento sólo podría ser materia de adquisición procesal aquellas pruebas que el suscrito como parte en el presente allegara, pero no de otros procedimientos extraños y de partes ajenas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia que a continuación se transcribe:

(...)

ADQUISICIÓN PROCESAL. LAS PRUEBAS DE UNA DE LAS PARTES PUEDEN BENEFICIAR A LAS DEMÁS, SEGÚN EL PRINCIPIO DE.

(...)

Del contenido de la jurisprudencia transcrita podemos advertir con toda claridad que el principio de adquisición procesal opera solo respecto de las pruebas que las partes en ese proceso actúen, pero no de procesos ni personas ajenas a ellos. De aquí pues, que resulte ilegal la pretensión de los denunciantes de que se traiga como prueba lo actuado en el diverso expediente en el que la hoy denunciante es ajena. ¡Y tampoco es un hecho notorio la queja en cuestión, ya que ni siquiera los denunciantes la conocen!

Al décimo. *Es cierto que el 27 de junio último, hubo en Chapala, Jalisco, el evento de cierre de campaña, pero es falso que se hubiera omitido reportar gasto del evento o que con el mismo se hubiera rebasado el tope de gastos de campaña, ya que como es del conocimiento de esa Unidad de Fiscalización, en su momento, con toda oportunidad, se informó del mismo y se hizo saber de la cédula de prorrateo por haber hecho su cierre también el candidato a gobernador del Estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza y no hay elementos de prueba que demuestren la existencia de irregularidad alguna. Resaltando que este punto tiene el carácter de cosa juzgada.*

Al decimoprimer. *Es falso que se hubiera fijado como tope de campaña en la elección de munícipes de Chapala, Jalisco, para el Proceso Electoral 2017-2018, la cantidad de \$177,000.00 (ciento setenta y siete mil pesos 00/100 moneda nacional).*

Como falso también es que el suscrito hubiese rebasado el tope de gastos de campaña autorizado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco y, mucho menos es cierto, que en mi campaña política se hubiera tratado de comprar la conciencia de los votantes e influir al electorado a través de excesivos gastos como sin fundamento y faltando a la verdad manifiestan ahora los quejosos.

Insisto en que, con toda oportunidad, esta parte informó a la Unidad Técnica de Fiscalización de todos y cada uno de los gastos y eventos realizados durante la campaña de presidente, regidores y síndico al municipio de Chapala, Jalisco, como podrá advertirlo de sus archivos y controles, por lo que una vez más los quejosos se conduce ante ustedes con falsedad cuando argumentan que el suscrito omitió reportar los gastos realizados en los eventos denunciados.

Se reitera, el suscrito jamás rebasé el tope de gastos de campaña fijado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, jamás violé el principio de equidad en la contienda, como falsamente señalan los denunciantes, de aquí pues que deba ser absuelto el suscrito.

En cuanto a las pruebas aportadas por los quejosos, estas se objetan en cuanto a su valor y alcance probatorio en los términos siguientes:

En cuanto al video de perifoneo.

Éste por su naturaleza de prueba técnica carece del alcance probatorio pretendido, cuenta habida que su contenido puede ser modificado por personas aptas para ello y su valor tasado en la ley es de mero indicio, máxime que en los hechos narra la participación de tres camionetas de perifoneo y en el video sólo aparece una. Luego, si esta probanza no se encuentra reforzada con otras pruebas con las que pueda ser concatenada su alcance probatorio entonces es nulo.

En cuanto a las fotografías.

Igualmente, que el video, las fotografías son pruebas técnicas que, conforme a la ley, tienen valor indiciario, por lo que al carecer de pruebas que puedan apoyarlas al ser concatenadas su alcance probatorio se esfuma y quedan los hechos denunciados como no demostrados.

En cuanto a las documentales privadas.

Los supuestos ejemplares impresos de propuestas de campaña como de la supuesta encuesta electoral son igualmente carentes de valor probatorio, pues cualquier persona puede mandar hacer a alguna imprenta o incluso en una impresora común ejemplares como los que se aportan, por lo que son carentes del alcance probatorio que la denunciante pretende.

Pruebas e informe de esta parte.

(...)

IX. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel.

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2114-2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala por parte del Partido Acción Nacional. (Fojas 62-68 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el otrora candidato dio respuesta al emplazamiento realizado, el cual no se transcribe en su totalidad ya que el otrora candidato reproduce en gran parte la respuesta hecha por el Partido Acción Nacional, la cual puede ser visualizada en el antecedente inmediato anterior. (Fojas 72-382 del expediente)

“(…)

1. Agenda de eventos de campaña, la cual resulta ser un hecho notorio que puede ser consultado en la página oficial Sistema Integral del Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Se remiten en hoja impresa la agenda de eventos de campaña.

2. Contratos, facturas y muestras de cada uno de los servicios contratados y utilizados para la realización de los eventos denunciados, precisando la fecha de celebración de los contratos respectivos:

a) Con relación al Punto Tercero, se remiten contratos, facturas y fotos del perifoneo.

b) Con relación al Punto Quinto se anexa contrato, factura y fotos de la pinta de bardas.

c) Con relación al Punto Quinto se anexan contrato, factura y fotos de las lonas, playeras y camisas, que se compraron para la campaña en general.

d) Con relación al Punto Sexto y séptimo, se remiten contratos, facturas y fotos de los productos o servicios que se utilizaron...

e) Con relación al Punto Octavo y décimo, se remiten contratos, facturas y fotos de los productos o servicios que se utilizaron en el evento, de donde se aprecia la identificación de la campaña beneficiada, así como el prorrateo.

Se remiten en archivo electrónico e impreso copia de las facturas y contratos de los servicios y mercancías utilizados realmente en los eventos denunciados, manifestando que las fechas de los actos jurídicos y comerciales están

plasmados en los contratos y facturas respectivas, y relación por eventos y conceptos señalados, precisando que esta información constituye un hecho notorio que puede ser consultada en la página oficial Sistema Integral del Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.

3. *Se remite relación en hoja Excel, detallando el pago de cada prestación o servicio derivados de la realización de los eventos denunciados; si se realizó en una sola exhibición o en varios pagos, indicando el monto y la forma de pago de las operaciones.*

4. *Se remite en archivo electrónico e impresas, copia de las pólizas contables de los gastos y eventos denunciados, tal como fueron registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, información que se debe considerar con un hecho notorio por estar publicada en la página oficial del Instituto Nacional Electoral, de igual forma los documentos soporte ya fueron remitidos en el punto 2 de las pruebas.*

X. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1183/2018, se requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, (en adelante Dirección de Auditoría), para que remitiera la documentación relativa a los gastos denunciados. (Fojas 383-384 del expediente)

b) El veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3112/18, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 385-386 del expediente)

c) El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1225/2018, se solicitó información a la Dirección de Auditoría. (Fojas 387-388 del expediente)

d) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3157/18, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 389-392 del expediente)

e) El seis de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1268/2018, se solicitó información a la Dirección de Auditoría. (Fojas 459-460 del expediente)

f) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3180/2018, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 461-462 del expediente)

XI. Solicitud de información a la Dirección de Programación Nacional.

a) El veintidós de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1203/2018, se solicitó, a la Dirección de Programación Nacional (en adelante Dirección de Programación), información relacionada con el procedimiento de mérito. (Foja 393 del expediente)

b) El veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DPN/42704/2018 la Dirección de Programación dio respuesta a la solicitud de información referida. (Foja 394 del expediente).

XII. Solicitud de información al Partido Revolucionario Institucional.

a) El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42627/2018, se solicitó al Partido Revolucionario Institucional, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 395-396 del expediente)

b) Al momento de emitir la presente Resolución no se ha recibido respuesta del requerimiento señalado en el inciso inmediato anterior.

XIII. Solicitud de información al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco.

a) El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42751/2018, se requirió a al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, para que remitiera el acta de verificación y la documentación relativa a uno de los eventos denunciados. (Fojas 397-398 del expediente)

b) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio 7262/2018, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco dio respuesta a la solicitud de información referida. (Fojas 399-411 del expediente)

XIV. Solicitud de información a la Universidad de Guadalajara.

- a) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2185-2018, se solicitó a la Universidad de Guadalajara Partido, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 414-415 del expediente)
- b) El doce de septiembre de septiembre de dos mil dieciocho la Universidad de Guadalajara dio respuesta al requerimiento referido (Fojas 421-434 Bis del expediente)

XV. Solicitud de información al Representante Legal de Blekk S.A. de C.V.

- a) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2188-2018, se solicitó al Representante Legal de Blekk S.A. de C.V, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 437-438 del expediente)
- b) El once de septiembre de dos mil dieciocho, Representante Legal de Blekk S.A. respondió la solicitud de información referida. (Fojas 468-476 del expediente).
- c) El diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2309-2018, se solicitó al Representante Legal de Blekk S.A. de C.V, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 479-480 del expediente)
- d) El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, Representante Legal de Blekk S.A. respondió la solicitud de información referida. (Fojas 486-517 del expediente).

XVI. Solicitud de información al Partido Acción Nacional.

- a) El veintinueve de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43000/2018, se solicitó al Partido Acción Nacional, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 444-445 del expediente)
- b) El seis de septiembre de dos mil dieciocho, el Partido Acción Nacional, mediante escrito sin número, dio respuesta al requerimiento referido en el inciso inmediato anterior. (Foja 447 del expediente)

XVII. Razones y Constancias.

- a) El tres de septiembre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la agenda de eventos registrada en el

Sistema Integral de Fiscalización (SIF) por el candidato denunciado. (Fojas 448-449 del expediente)

b) El veintidós de octubre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la agenda de eventos registrada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) por el C. Miguel Ángel Martínez Espinosa, otrora candidato a Gobernador postulado por el Partido Acción Nacional. (Fojas 518-519 del expediente)

XVIII. Alegatos

a) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó iniciar la etapa de alegatos en el presente procedimiento, y notificar a las partes involucradas para que, manifestaran por escrito lo conveniente a sus intereses. (Foja 450 del expediente)

b) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43391/2018, se notificó al Partido Acción Nacional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 451-452 del expediente).

c) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Partido Acción Nacional presentó sus alegatos, mismos que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 453-456 del expediente)

“(…)

Alegatos

Como alegatos el suscrito en mi calidad con la que comparezco además de los que enseguida se formulan, doy por reproducidos los argumentos jurídicos hechos valer al dar contestación a la queja.

El Partido Revolucionario Institucional formuló queja por supuestas violaciones a la ley por un falso rebase a los topes de campaña en el Proceso Electoral municipal 2017-2018 para renovar el ayuntamiento de Chapala, Jalisco, imputando responsabilidad al Partido Acción Nacional y al suscrito.

Es falso el rebase del tope en los gastos erogados en campaña y por ello se niega.

*No debe pasar desapercibido a esa honorable Unidad que el procedimiento administrativo sancionador electoral participa de los principios que en el derecho penal se aplican, entre ellos, el de **presunción de inocencia**, como lo determinó la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis de jurisprudencia número S3EL 059/2001, cuyo título se lee: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

Criterio en el que se reconoce que en un Estado constitucional, como el nuestro, existe una presunción jurídica que se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes mientras no se presente prueba bastante que demuestre lo contrario; principio general de derecho y jurisprudencia firme y obligatoria que esa honorable Unidad deberá observar y acatar al formular el Proyecto de Resolución en el procedimiento administrativo sancionador que nos ocupa, de conformidad con el artículo 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De igual manera no deben soslayar que el denunciante deja al suscrito en estado de indefensión, toda vez que no relata los hechos de manera clara y precisa, no manifiesta las circunstancias de modo, tiempo y lugar.

La parte quejosa arguye sustancialmente que supuestamente hubo gastos excesivos en:

- a) Pinta de bardas;*
- b) Evento de campaña del 4 de mayo de 2018;*
- c) La contratación de 4 vehículos para perifoneo;*
- d) En compra de 3000 playeras de alta calidad;*
- e) En 10,000 ejemplares de información de propuestas políticas;*
- f) En 10,000 ejemplares que informan de una encuesta electoral;*
- g) En actos de cierre de campaña;*

*Esa Unidad podrá advertir y concluir de las actuaciones que obran en el expediente y de las pruebas allegadas por las partes que los hechos denunciados por la parte quejosa no son ciertos y que no logró demostrarse su veracidad, no obstante que al denunciante le correspondía la carga de la prueba, de conformidad con la jurisprudencia 12/2010 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE**¹.*

¹ Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y Tesis en materia electoral. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Jurisprudencia, Volumen 1 páginas 171-172.

En efecto, la parte quejosa además de ser vaga en la narración de los hechos no logró acreditar su existencia, cuenta habida que:

a) *No se demostró de forma fehaciente la existencia ni su ubicación de la pinta de bardas en las que supuestamente se hizo un gasto excesivo. Las fotografías no hacen prueba plena;*

b) *No hay elementos demostrativos con los que se justifique la compra y existencia de las supuestas 3,000 playeras, 10,000 ejemplares formación de propuestas políticas ni 10,000 ejemplares de resultados de una encuesta electoral, no existen pruebas que así lo demuestren;*

c) *El evento de campaña del 4 de mayo de 2018 quedó demostrado ante esa autoridad fiscalizadora que fue prorrateado con el candidato a la gubernatura del estado, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, y que de los gastos de campaña para la presidencia municipal correspondió solo una mínima parte;*

d) *Jamás se demostró el gasto excesivo en la supuesta contratación de 4 vehículos para perifoneo ni de la existencia de éstas; las fotografías y video no hacen prueba plena; y*

e) *Respecto de los eventos de cierre de campaña, quedó demostrado ante esa autoridad fiscalizadora que fue prorrateado con el candidato a la gubernatura del estado, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, y que de los gastos de campaña para la presidencia municipal correspondió solo una mínima parte.*

Por lo anteriormente expuesto a esa honorable Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, le;

Solicito

1. *Me tenga en tiempo y forma formulando los alegatos que en derecho me corresponde.*

2. *En su oportunidad se nos absuelva en el procedimiento sancionador que nos ocupa.*

(...)"

d) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43393/2018, se notificó al Partido Revolucionario Institucional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 457-458 del expediente).

e) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Partido Revolucionario Institucional presentó sus alegatos, mismos que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 463-467 del expediente)

“(…)

- *Los extremos de mi acción y los hechos de mi denuncia quedaron debidamente acreditados en autos con todas las pruebas ofrecidas en mi escrito inicial, las cuales solicito en este momento se tengan por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones inútiles.*

- *El Partido denunciado y su candidato a la Presidencia Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional no desvirtuaron ni mi acción, ni la veracidad y autenticidad de mis pruebas, por lo tanto al no objetarlas y no desvirtuarlas, éstas deben de hacer prueba plena, suficiente y contundente para demostrar cada uno de mis hechos y la autenticidad y veracidad de mis pruebas ofrecidas.*

- *El partido denunciado y su candidato, no rindieron oportunamente y dentro de los términos legales su informe de gastos de topes de campaña y si lo hicieron, lo objeto desde este momento en cuanto a su autenticidad, alcance y valor probatorio que pretenden darle, aclarando desde este momento que dicho informe sería falso, fraudulento y delictivo, pues trataría de faltar a la verdad para ocultar el excesivo gasto que rebasó el tope de gastos de campaña con más de un 64%, lo que hizo que dicho candidato y partido Político se posicionara en una posición privilegiada ante el electorado de mi Municipio, lo que en dado caso resultó determinante para que la gente al observar su excesivo gasto sintiera las ganas de votar por dicho partido y candidato, prefiriéndolo sobre otros y esencialmente sobre el del Partido Revolucionario Institucional; o en su defecto para que dicho candidato y partido pudiera llegar a más electores que el resto de partidos y candidatos, otorgándole así una ventaja desproporcional por encima de los demás, que resulta determinante para que pueda obtener un mejor posicionamiento en las Regidurías de Representación Proporcional que mi representado. Y en su caso al no rendir el informe de ley al que estaba obligado para transparentar sus gastos de campaña, se le hace presumir ciertos los hechos que le imputo.*

- *Hago propia la denuncia presentada por Partido Movimiento Ciudadano y su representante ante ésta Unidad Técnica de Fiscalización, de la cual sus hechos los hago propios en este momento y que solicito sean valorados al momento*

de resolver, debiendo de acumular ambas denuncias para resolverlos en una misma resolución, así como los hechos circunstanciales de lugar, tiempo y modo y pruebas aportadas que se deriven de la documental pública consistente en el acta generada por la unidad de fiscalización del INE y/o Oficialía Electoral en el arranque de Campaña y escrito de Queja por rebase en los gastos de Tope de Campaña. Acta agregada al expediente cuyo número ignoro y su fecha, pero por ser un HECHO NOTORIO la invoco como tal para que se valore, además de solicitar de este H. Consejo, que la admita como prueba de mejor proveer y en atención y haciendo uso al Principio de Adquisición de Pruebas, se tenga esta por exhibida como si fuera propia, la que desde este momento hacemos propia y nuestra para que sea valorada.

Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito:

PRIMERO. – *Tenerme por presente en los términos de este escrito ofreciendo los ALEGATOS que a mi parte corresponden.*

SEGUNDO. - *Tenerme por presente haciendo propias la queja y pruebas aportadas por el Partido Movimiento Ciudadano y su representante, así el acta generada por la Unidad Técnica de Fiscalización y/o Oficialía Electoral que se realizó para corroborar los gastos de campaña en el expediente que se haya generado para tal caso, los que hago propios desde este momento.*

TERCERO. - *Acumular ambos procedimientos y resolverlos en uno solo.*

(...)"

XIX. Cuestionario

a) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, se solicitó a la Junta local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco realizará cuestionarios respecto del presunto pago por parte de los sujetos incoados a ciudadanos para la colocación de lonas en su domicilio. (Fojas 523-524 del expediente).

b) El seis de noviembre de dos mil dieciocho, se recibieron las constancias de la realización del cuestionario referido en los domicilios indicados. (Fojas 525 a 620 del expediente).

XX. Ampliación del plazo para resolver.

a) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas, la línea de investigación y las diligencias que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 520 del expediente).

b) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46357/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación, señalado previamente. (Foja 521 del expediente).

c) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46356/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo de ampliación. (Foja 522 del expediente).

XXI. Alegatos

a) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir de nueva cuenta la etapa de alegatos en el presente procedimiento, toda vez que se concluyeron de manera definitiva las diligencias del procedimiento de mérito, en razón de lo anterior, se acordó notificar a las partes involucradas para que, manifestaran por escrito lo conveniente a sus intereses. (Foja 621 del expediente)

b) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/46610/2018, se notificó al Partido Acción Nacional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 624 a 625 del expediente).

c) Al momento de emitir la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna por parte del Partido Acción Nacional.

d) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/46611/2018, se notificó al Partido Revolucionario Institucional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 622 a 623 del expediente).

e) Al momento de emitir la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna por parte del Partido Revolucionario Institucional.

XXII. Cierre de Instrucción. El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 626 del expediente).

XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Vigésimo Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, por votación unánime de los presentes, los Consejeros Electorales Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón y por el Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización el Doctor Benito Nacif Hernández.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35,

numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V, con relación al 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dichos preceptos señalan que:

“Artículo 30

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(...)

V. La queja se refiere a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.

(...)”

“Artículo 32.

Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...)

II. El procedimiento respectivo haya quedado sin materia”

En este orden de ideas, la normatividad señalada establece lo siguiente:

- La autoridad electoral fiscalizadora debe verificar que los hechos materia del procedimiento sancionador no haya sido materia de alguna otra Resolución aprobada por el Consejo y que la misma haya causado estado.
- En caso de cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización el Proyecto de Resolución que sobresea el procedimiento de mérito.

En el caso que nos ocupa, se desprende lo siguiente:

Hechos: Del escrito de queja se denuncian gastos por concepto de grupos musicales, verbenas populares y renta de escenarios, derivados de la realización de llevados a cabo los días 4 mayo, 26 y 27 de junio de dos mil dieciocho, en el municipio de Chapala, estado de Jalisco, así como gastos por concepto lonas, bardas, vehículos de perifoneo, espectaculares, playeras y gorras, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, mismos que se encuentran señalados en la fojas cinco, seis, siete y veintisiete del expediente, aunado a lo anterior, es pertinente señalar que en el noveno punto de los hechos denunciados, el quejoso dice:

NOVENO. - Es presentado por parte del Partido Movimiento Ciudadano la queja y/o denuncia por rebase de tope de campaña en contra del candidato del partido Acción Nacional, fecha que desconozco, así como su número de expediente, pero por ser un HECHO NOTORIO la invoco como tal para que sea valorado, además de solicitar de este H. Consejo, que la admita como prueba de mejor proveer y en atención y haciendo uso al Principio de Adquisición de Pruebas, se, tenga está por exhibida como si fuera propia, la que desde este momento hacemos propia y nuestra para que sea valorada.

En ese contexto, en el procedimiento al que alude el quejoso es el identificado con el número de expediente INE-Q-COF-UTF/389/2018/JAL, en el cual se denunciaron los conceptos siguientes: la realización de seis eventos los días 4 y 7 de mayo, así como los días 10, 17, 26 y 27 de junio en el Municipio de Chapala, en el estado de Jalisco.

Asimismo, se denunciaron diversos gastos derivados de los mismos, tales como: camiones de pasajeros, gorros, globos, humo para fiestas, playeras, renta batucada, caballos, renta del escenario, grupo "odisea show", frascos de espuma, antifaces, banda de viento, drone, camisas, sanqueros, banda de viento, alimentos,

banda de rock, publicidad, lonas, vehículos de perifoneo, lonas, banderas, renta inmueble, grupo norteño, banda caramelo, escenario, equipo de sonido, corrida de toros, ambulancia, bebidas, regalos, banda musical de viento, verbena popular, escenario, playeras bordadas, banderas, lonas, bocinas, micrófono, consola, grupos musicales (los huaraches y banda caramelo), alimentos, playeras, escenario, pantalla gigante, bocinas, banderas, lonas, espectaculares, grupos musicales (banda caramelo y banda san miguel), alimentos, toldos y renta del lugar.

Por último, se denunció un conjunto de gastos que no fueron erogaciones derivadas de la realización de eventos por parte del otrora candidato incoado, tales como: lonas, bardas, vehículos de perifoneo, gastos operativos, casa de campaña, inserciones en el semanario "La página que sí se lee", espectaculares, maquinaria pesada y estructura metálica (torre de seguridad).

Para mayor claridad se precisa los gastos motivo de estudio en el expediente INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL, mismos que denuncian en el procedimiento de mérito²:

- Cuatro eventos, realizados los días 4 y 7 de mayo, 26 y 27 de junio en el Municipio de Chapala, en el estado de Jalisco.
- Gastos derivados de la realización de los eventos señalados en el bullet anterior, tales como: renta del escenario, grupos musicales y verbenas populares.
- Gastos por concepto de: lonas, bardas, vehículos de perifoneo, espectaculares, playeras y gorras³.

Los gastos y eventos referidos fueron materia de análisis en la Resolución **INE/CG961/2018**, la cual fue impugnada por los partidos Acción Nacional y Movimiento Ciudadano, así como por el otrora candidato incoado. La Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicó los medios de impugnación mencionados en el expediente SG-RAP-229/2018 y sus acumulados SG-RAP-230/2018 y SG-RAP-231/2018, los cuales fueron resueltos en sesión pública celebrada el quince de septiembre de dos mil dieciocho.

² Los hechos denunciados son visibles de las páginas 2 a la 16 y estudiados en el Considerando 3 de la Resolución INE/CG961/2018, disponible en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/97768/CGex201808-6-rp-1-373.pdf>

³ Cabe señalar que por cuanto hace a las lonas, bardas, vehículos de perifoneo, espectaculares, playeras y gorras, los quejosos de los procedimientos INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL e INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL solo enuncian los conceptos sin presentar muestras de los mismos.

No se omite señalar que en las sentencias referidas la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, revocó hechos distintos a los descritos previamente, dejando incólumes los conceptos previamente señalados, para mayor claridad se transcriben los efectos de la misma.

“SEXTO. Efectos de la sentencia

En virtud de lo analizado por esta Sala Regional, en el presente asunto lo procedente, de conformidad previsto en el artículo 47, apartado 1, de la Ley General de Sistemas de Medios de Impugnación, es revocar las sanciones que fueron materia de análisis en los apartados 5.1 y 5.2 de esta sentencia, relativas al uso de un dron y de una estructura metálica.

Asimismo, se debe revocar parcialmente la resolución reclamada, para el efecto de que la autoridad responsable emita una nueva resolución de la queja interpuesta, en los términos de las consideraciones contendidas en el apartado 5.3 de la presente sentencia.

En acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el diez de octubre de dos mil dieciocho, en Sesión Extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió un nuevo acuerdo en la que se modificó la Resolución INE/CG961/2018; con el acatamiento referido y toda vez que ha fenecido el plazo para una nueva impugnación, el procedimiento de mérito ha causado estado.

En este sentido, toda vez que los gastos denunciados con anterioridad, eran los mismos que fueron analizados en el Proyecto de Resolución y acatamiento de la queja INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL, misma que ha causado estado, indefectiblemente se concluye que se configura una de las causales de sobreseimiento previstas en el artículo 30, numeral 1, fracción V, en relación al 32 numeral 2 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En ese orden de ideas, y a fin de evitar emitir resoluciones contradictorias o doble juzgamiento por los mismos hechos, debe **sobreseerse** el procedimiento de mérito, respecto de los eventos y gastos previamente enunciados.

3. Estudio de Fondo. Una vez agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido Acción Nacional y el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, en su carácter de otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el estado de Jalisco, omitieron reportar gastos derivados de un evento llevado a cabo el 22 de junio de dos mil dieciocho, en el municipio de Chapala, estado de Jalisco, así como gastos por concepto de otorgar incentivos económicos directos a los familiares por colocación de visuales publicitarios, vestidores, jingle, promotores, calcas vehiculares, ejemplares de encuesta, volantes y dípticos; así como un posible rebase al tope de gastos de campaña, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos, 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente ley:

f) Exceder los topes de gastos de campaña.

(...)

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

(...)

De las premisas normativas se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña, para cada uno de los candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña del ejercicio de que se trate. En el caso que nos ocupa la obligación de haber registrado el evento denunciado en la agenda del candidato incoado, así como el registro de los gastos realizados por lo que hace a la realización de dicho evento, en el municipio de Chapala, en el estado de Jalisco.

Lo anterior, en beneficio del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el estado de Jalisco, postulado por el Partido Acción Nacional, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

Para tener certeza de que los partidos políticos cumplen con la obligación señalada con anterioridad, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los sujetos obligados, de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

Lo dicho, con la finalidad de proteger los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos registrar contablemente la totalidad de los egresos que realicen pues ello permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos y los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

De igual manera, la normativa citada dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en

el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Cabe mencionar que en el escrito de queja se refiere que el tope de gastos de campaña correspondiente a la elección de presidente municipal de Chapala en el estado de Jalisco, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, corresponde al monto de \$177,000.00 (ciento setenta y siete mil pesos); sin embargo, dicha cifra es incorrecta, ya que en el Acuerdo IEPAC-ACG-156/2017⁴ el Consejo General del

⁴ Aprobado el treinta de diciembre de dos mil diecisiete.

Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, determinó los topes máximos de gastos de campaña para la elección de Gobernador, Diputados Locales y Presidente Municipal, en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en el estado de Jalisco, fijando para el caso del Municipio de Chapala el monto siguiente:

Determinación del Tope de Gastos de Campaña por Candidatura a Munícipes Proceso Electoral Concurrente 2017-2018		
Municipio	Electores inscritos en el padrón electoral del municipio	Tope de gastos de campaña Proceso Electoral 2017-2018
Chapala	37,169	\$178,997.37

Ahora bien, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento identificado como INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL, es importante señalar que el veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE-JAL-JLE-VE-1995-2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en el estado de Jalisco, por medio del cual remite el escrito de queja suscrito por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal de Chapala del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, el C. Alejandro Aguirre Curiel, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

Asimismo, el quejoso pretende acreditar que el C. Alejandro Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal, rebasó el tope de gastos de campaña, ya que los gastos que reportó en su informe de gastos de campaña son menores si se cuantifican a los ofertados por el mercado.

Esta autoridad procedió a realizar un análisis al contenido del escrito de queja, respecto de la totalidad de los conceptos denunciados, que a dicho del quejoso constituyen violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, para lo cual aportó diversos medios de prueba a efecto de acreditar sus pretensiones, desprendiéndose los siguiente:

- **Evento y gastos**

Se denuncia la realización un evento el día 22 de junio en el Municipio de Chapala, en el estado de Jalisco, así como gastos derivados del mismo consistentes en: grupos musicales, renta de escenario y una verbena popular.

Asimismo, en el escrito de queja se denuncian un conjunto de gastos que no fueron erogaciones derivadas de la realización de eventos por parte del otrora candidato incoado, tales como: incentivos económicos a familiares para la colocación de visuales publicitarios, vestidores, jingle, gorras, calcas vehiculares, ejemplares de encuesta y dípticos.

Una vez precisado lo anterior, resulta fundamental señalar que el quejoso, señaló como una de las pruebas el acta de verificación emitida por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, fotografías, copia simple de los volantes, dípticos y de la una gaceta en la que se difunde una encuesta a favor del otrora candidato denunciado.

En razón de lo anterior, es necesario señalar que un documento exhibido en copia simple constituye una documental privada, la cual, en términos del artículo 16 numeral 1 fracción II, en relación con el artículo 21 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor indiciario respecto de los hechos que refieran.

Asimismo, por cuanto hace al gasto por concepto de jingle el quejoso presenta un video, en el que se aprecia las camionetas de perifoneo y se escucha el supuesto tema musical o jingle que a dicho del quejoso fue utilizado para promocionar al Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco, medio de convicción que por su naturaleza constituye prueba técnica en término de lo dispuesto en el artículo 17 numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En razón de lo anterior, es necesario señalar que a las pruebas técnicas se les otorga un valor indiciario, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada, lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, por lo que resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

No obstante, lo anterior, en virtud de la observancia del **principio de exhaustividad** y certeza que deben regir las resoluciones de esta autoridad electoral administrativa, todas las pruebas presentadas se tomaran en cuenta y se agregaran a la valoración respectiva con el fin de contar con la mayor cantidad de elementos que pudieran esclarecer los hechos motivo de la queja que ahora se resuelve.

Una vez precisado lo anterior, y antes de entrar al estudio de los conceptos denunciados, resulta de vital importancia desglosar el estudio de fondo en los siguientes apartados **A) Gastos denunciados y reportados en el Sistema Integral de Fiscalización** y **B) Gastos cuya existencia no se tuvo por acreditada**.

A) Gastos denunciados y reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

- **Evento 22 de junio**

Participantes en el evento

Derivado del análisis realizado al escrito de queja se advierte que se denuncia únicamente la participación del candidato en el evento de campaña realizado el 22 de junio de 2018.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**

No obstante, lo anterior, de la búsqueda realizada al Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), se detectó que en el evento denunciado se encontraron los candidatos siguientes:

- ✓ C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, postulado por el Partido Acción Nacional, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.
- ✓ C. Miguel Ángel Martínez Espinosa, otrora candidato a Gobernador postulado por el Partido Acción Nacional, en el marco Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

Agendas de eventos políticos

Mediante razón y constancia se hizo constar la búsqueda del evento en comentario el SIF, específicamente en el catálogo auxiliar de la agenda de eventos de los otrora candidatos a Gobernador y Presidente Municipal de Chapala, advirtiéndose el registro del mismo en el apartado correspondiente de su contabilidad, tal y como se muestra a continuación:

00048	NO ONEROSO	22/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
Descripción: CIERRE DE AVANZADA Entidad: JALISCO Distrito: DISTRITO 17 - JOCOTEPEC Municipio: CHAPALA Calle: MADERO No. Exterior: S/N No. Interior: Colonia o Localidad: PLAZA DE TOROS C.P.: 45915 Lugar Exacto del Evento: LAS CALLES DE LA COLONIA Referencias: UNIDAD DEPORTIVA Ultima modificación: hanna.garcia@ext1 Hora modificación: 27/06/2018 13:08								
00049	NO ONEROSO	23/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
00050	NO ONEROSO	24/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
00051	NO ONEROSO	25/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
00052	NO ONEROSO	26/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
00053	NO ONEROSO	27/06/2018	14:00	21:00	PUBLICO	CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO

ORDINARIA 2017-2018 / 62 CONTABILIDAD: 41005/								
00025	ONEROSO	17/06/2018	17:30	19:00	PUBLICO	CIERRE DE CAMPAÑA CHAPALA	SERGIO TABARES	REALIZADO
00027	ONEROSO	22/06/2018	19:00	21:30	PUBLICO	CIERRE AVANZADA CHAPALA	MANUEL ALEJANDRO ROJAS ROSALES	REALIZADO
Descripción: CIERRE AVANZADA CHAPALA Entidad: JALISCO Distrito: DISTRITO 17 - JOCOTEPEC Municipio: CHAPALA Calle: MADERO No. Exterior: S/N No. Interior: Colonia o Localidad: PLAZA DE TOROS C.P.: 45915 Lugar Exacto del Evento: CALLES DE LA COLONIA Referencias: UNIDAD DEPORTIVA Ultima modificación: yuritzi.sanchez@ext1 Hora modificación: 23/06/2018 18:12								
00031	ONEROSO	26/06/2018	19:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE DE CAMPAÑA CHAPALA	SERGIO TABARES	POR REALIZAR
00026	ONEROSO	21/06/2018	19:00	20:00	PUBLICO	CIERRE CHAPALA SAN NICOLAS	MANUEL ALEJANDRO ROJAS ROSALES	REALIZADO
00028	ONEROSO	23/06/2018	17:00	18:00	PUBLICO	CIERRE CHAPALA AJUIC	SERGIO TABARES	REALIZADO
Total de registros: 24 Página 2 de 3 < > 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24								

De lo anterior se desprende que los CC. Miguel Ángel Martínez Espinosa y Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, entonces candidatos a Gobernador y Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, respectivamente, postulados por el Partido Acción Nacional, registraron el evento denunciado. En consecuencia, queda plenamente acreditado la realización del evento materia del presente procedimiento.

Ahora bien, del análisis al escrito de queja, se desprenden gastos derivados del evento denunciado, los cuales para mayor claridad se enlistan a continuación:

FECHA DEL EVENTO	GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO
22/06/2018	Escenario	N/A
	Grupos musicales	N/A
	Verbena popular	N/A

Así la cosas y continuando con la línea de investigación, mediante oficio INE/UTF/DRN/1225/2018, se solicitó a la Dirección de Auditoría, diversa información a efecto de que remitiera las actas de verificación que en su caso se hubieran producido con motivo del evento denunciado, presuntamente realizados por el Partido Acción Nacional y los entonces candidatos, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel y Miguel Ángel Martínez Espinoza, así como la evidencia derivada de dichas visitas de verificación y monitoreo, relacionada con los gastos denunciados.

Adicionalmente se solicitó información relativa a los registros en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) de los gastos derivados de la realización del evento denunciado.

En atención al mencionado requerimiento, la Dirección de Auditoría, dio respuesta por medio del oficio número INE/UTF/DA/3157/2018, en la que informó que se realizó vista de verificación del evento realizado el veintidós de junio de dos mil dieciocho.

En ese sentido, a efecto de valorar la totalidad de las constancias que integran el expediente, esta autoridad procedió a cotejar los gastos enunciados por el quejoso contra el Acta Circunstanciada INE-VV-0018775, obteniendo como resultado lo que se ejemplifica en el cuadro siguiente:

QUEJA		HALLAZGOS	
GASTOS DENUNCIADOS		ACTA DE VERIFICACIÓN INE-VV-0018775	
CONCEPTO	CANTIDAD	CONCEPTO	CANTIDAD
Escenario	N/A	Batucada	1
Verbenas populares (Antojitos y aguas frescas)	N/A	Banderas	30
Grupos musicales	N/A	Equipo de sonido	1
Aguas frescas	N/A	Gorras	40
N/A	N/A	Perifoneo	3
N/A	N/A	Playeras	80

Asimismo, la Dirección de Auditoría manifestó que en sus archivos se localizaron los registros del reporte de los gastos derivados del evento denunciado. La respuesta de la Dirección de Auditoría constituye una documental pública, la que en términos de los artículos 19 y 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al tratarse de un documento elaborado por la autoridad electoral, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiera.

Así las cosas y en aras del principio de exhaustividad, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, concretamente en las contabilidades del candidato denunciado y del otrora candidato a Gobernador del Partido Acción Nacional, obteniendo los siguientes resultados:

a) Contabilidad del C. Miguel Ángel Martínez Espinosa, otrora candidato a Gobernador, en el estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional.

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA
Equipo de sonido	N/A		Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato
Grupos musicales	N/A	2	Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato
Verbenas populares (Antojitos y aguas frescas)	N/A	1	Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato
Escenario	N/A	1	Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato

b) Contabilidad del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, en el estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional.

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA
Equipo de sonido	N/A		Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato
Grupos musicales	N/A	2	Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato
Verbena popular (Antojitos y aguas frescas)	N/A	1	Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato
Escenario	N/A	1	Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato

En razón de lo anterior, de la búsqueda realizada en el SIF, por cuanto hace a la contabilidad de los candidatos mencionados con anterioridad se registraron los gastos por concepto de grupos musicales, escenario y verbena popular.

Calcas vehiculares, volantes y dípticos.

En el escrito de queja, se denuncian gastos presuntamente erogados a lo largo de la campaña del candidato denunciado, tales como: calcas vehiculares⁵, volantes y dípticos.

Al respecto y continuando con la línea de investigación, esta autoridad realizó una búsqueda en el SIF respecto de los gastos en comento, obteniendo los resultados siguientes:

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA	MUESTRA
Calcas vehiculares	No específica	200 ⁶	Sí	47920	PD12/Periodo 2/Normal de diario	Contrato Factura	Sí
Volantes	No específica	1000	Sí	47920	PD6/Periodo 1/Normal de diario	Contrato Factura	Sí

⁵ El quejoso no especifica cantidades.

⁶ Es importante señalar que por cuanto hace a las calcas el contrato reportado en el SIF refiere 200 calcas vehiculares.

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA	MUESTRA
Díptico	No específica	10000	Sí	47920	PD34/Periodo 2/Normal de Diario	Factura Contrato	Sí

En razón de lo anterior, de la búsqueda realizada en el SIF se detectó en la contabilidad del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, candidato a Presidente Municipal de Chapala Jalisco, el registro de gastos por concepto de: calcas vehiculares, volantes y dípticos.

Aunado a lo anterior y como parte del proceso de sustanciación del procedimiento administrativo de mérito, esta autoridad electoral notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido Acción Nacional, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, corriéndole traslado con todas las constancias que integran el expediente.

En razón de lo anterior, el Partido Acción Nacional, mediante oficio escrito sin número, señaló lo que a continuación se establece:

- ✓ Cada uno de los gastos señalados en el escrito de queja se encuentran debidamente registrados en el SIF.
- ✓ Manifiesta que los hechos denunciados son vagos e imprecisos.
- ✓ Señala la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar en la descripción de los hechos denunciados.

Asimismo, se notificó el inicio del procedimiento administrativo de mérito y emplazó al otrora candidato, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, quien, mediante escrito sin número manifestó

- ✓ Cada uno de los gastos señalados en el escrito de queja se encuentran debidamente registrados en el SIF.
- ✓ Manifiesta que los hechos denunciados son vagos e imprecisos.
- ✓ Señala la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar en la descripción de los hechos denunciados
- ✓ Adjuntó copia de las pólizas y documentación soporte que, a su dicho, acredita el registro de los gastos denunciados.

En ese orden de ideas, tras analizar las pruebas aportadas, las manifestaciones del Partido Acción Nacional y del otrora candidato en sus escritos de respuesta a los emplazamientos y después de una valoración plena de las mismas, se encontró que los gastos por concepto de grupos musicales, renta de escenario y verbena popular, se encuentran debidamente registrados en la contabilidad del otrora candidato incoado.

Asimismo, se encontró que los gastos denunciados y no derivados del evento denunciado, tales como: calcas vehiculares, volantes y dípticos fueron registrados en el SIF.

B) Gastos cuya existencia no se tuvo por acreditada.

El presente apartado está integrado por aquellos conceptos de gastos que fueron denunciados por el quejoso en su escrito inicial y que, al realizar el cruce correspondiente con diversas constancias que integran el expediente, no se acreditó su existencia.

- **Incentivos económicos directo a los familiares por la colocación de mantas.**

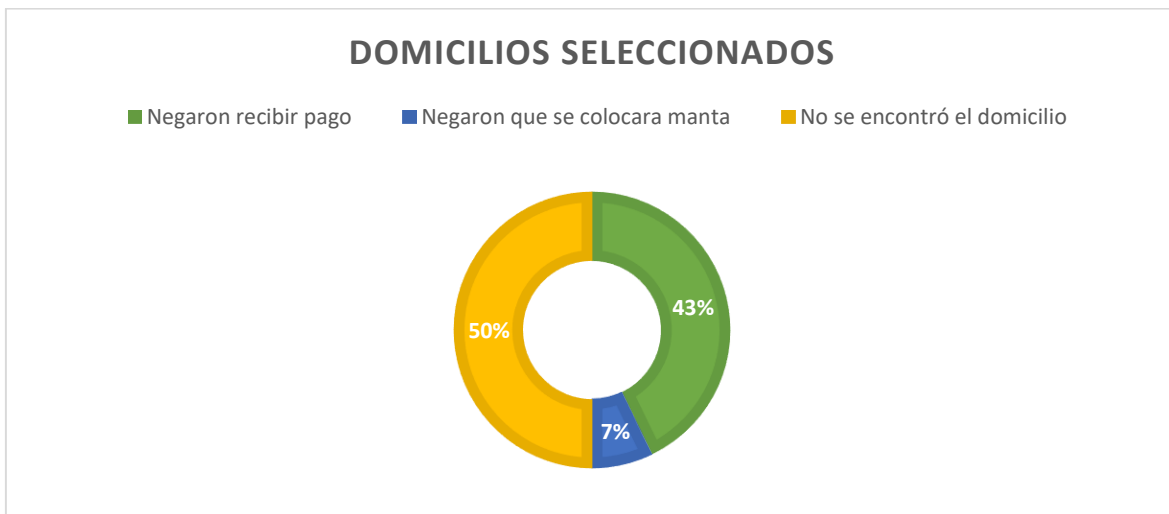
De los hechos materia de la denuncia, es pertinente señalar que el quejoso solamente enuncia el de manera genérica el otorgamiento de incentivos económicos a familiares para la colocación de visuales publicitarios, entendiéndose por ello, mantas, lo anterior se sustenta en los medios de prueba aportados por el quejoso ya que presentó una relación de 98 mantas con sus domicilios respectivos.

En aras del principio de exhaustividad, esta Unidad Técnica realizó una serie de cuestionarios en los domicilios que donde el quejoso señaló se colocaron mantas por el candidato denunciado, a fin de contar con mayores elementos que permitieran generar convicción sobre la existencia de un pago por parte de los sujetos incoados por la colocación de las mantas denunciadas. Los cuestionarios constaban de las siguientes preguntas:

- 1. Indique ¿Cuál es su ocupación?*
- 2. ¿Cuánto tiempo ha residido en este domicilio?*
- 3. Señale si tiene conocimiento de la colocación de una lona en favor del otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel.*

4. *En caso de ser afirmativo ¿Usted dio autorización para la colocación de dicha lona?*
5. *¿Cuál fue el periodo en el que estuvo colocada la manta?*
6. *Aunado a lo anterior señale ¿Recibió algún pago para dar la autorización de colocación de la lona?*
7. *En caso de ser afirmativa su respuesta, indique el monto y la persona que le efectuó el pago.*
8. *Señale si usted es simpatizante o militante del partido Acción Nacional.*

Para realizar los cuestionarios se utilizó la metodología siguiente: del universo total de domicilios señalados por el quejoso, que asciende a un total de 98, se seleccionó una muestra representativa de 28 domicilios⁷, es decir, el 28.5% del universo total. De la muestra seleccionada el 43% (12 domicilios) negaron haber recibido pago por la colocación de la manta; el 7% (2 domicilios) negaron que se hubiera colocada una manta en sus domicilios; por último, 12 domicilios señalados por el quejoso (50% de la muestra) no fueron encontrados por el personal que realizó los cuestionarios. (Véase gráfica 1)



En razón de lo anterior y al no contar con más elementos de prueba que permitan generar convicción respecto del pago por colocación de mantas, no se tiene por realizado el gasto referido.

⁷ Cabe señalar que se eligieron esos 28 domicilios porque el quejoso proporcionó los datos consistentes en calle, número, colonia, C.P, municipio y estado.

- **Vestidores y promotores**

Ahora bien, por lo que corresponde a la denuncia por concepto de vestidores y promotores; esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para determinar la existencia de los mismos, pues si bien es cierto el quejoso enuncia la erogación de gasto por concepto de vestidores y promotores, lo cierto es que, dentro de los medios de prueba aportados por el quejoso, no se encuentran elementos referentes a los conceptos señalados que permitan generar convicción sobre los mismos.

Para mayor claridad se transcribe lo referido por el quejoso:

TERCERO. - *A partir del 30 de abril del año 2018, fecha en que dan inicio oficialmente las campañas municipales, Chapala amaneció con lo que sería una campaña en materia de propaganda político electoral y proselitismo económicamente voraz, por parte del candidato a la presidencia municipal de Chapala del **Partido Acción Nacional C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** respecto a lo siguiente: (...) **horda de promotores pagados** (...)*

QUINTO. - *Hacemos también mención que a partir del día 8 de mayo del año 2018 se apreciaron por todo el municipio (...) 10 vestidores nuevos metálicos colocados sin permiso a un costado de carretera o zona federal como lo fueron en el ingreso de carretera a Chapala centro y el cruce que conecta a la delegación de Ajijic (...)*

En consecuencia, esta autoridad no cuenta con elementos de valor indiciario mínimo que le permita tener certeza sobre el pago realizado por concepto de vestidores y promotores, por lo tanto, no se tiene por realizado el gasto referido.

- **Encuesta**

Ahora bien, por lo que respecta a la encuesta denunciada, el quejoso, sostiene que con fecha de 22 de junio del año 2018 se reparten 10000 ejemplares impresos con encuestas no aprobadas por el INE tendenciosas a favor del candidato de Acción Nacional con la intención de posicionarlo como favorito y así influir en el imaginario de las personas respecto a la preferencia de voto, señalando que dichas encuestas fueron realizadas por la empresa "Consultoría y análisis de mercado", sin registro ante el INE, asimismo, aportó copia de un ejemplar de la gaceta en la que presuntamente se difundió la encuesta en favor del otrora candidato denunciado; en su escrito de queja; sin embargo, no se especificó el medio impreso a través del cual se difundió esa encuesta, para mayor claridad se muestra la imagen de la encuesta.



En ese sentido y en aras del principio de exhaustividad, esta autoridad requirió información a la Dirección de Programación Nacional fin de saber si la empresa "Consultoría y análisis de Mercado" que presuntamente realizó la encuesta figuraba dentro del Registro Nacional de Proveedores.

En respuesta y mediante oficio INE/UTF/DPN/42704/2018, la Dirección de Programación Nacional manifestó que en el Registro Nacional de Proveedores no hay registro de algún proveedor con el nombre o razón social "Consultoría y análisis de Mercado".

Continuando con la línea de investigación se realizó una búsqueda en internet de la empresa “Consultoría y análisis de Mercado”. Sin embargo, no se encontró información sobre la existencia de la misma.

Asimismo, se solicitó información la Universidad de Guadalajara a fin de allegarse de mayores elementos de la encuesta en comento, toda vez que en el ejemplar aportado por el quejoso se lee que dos centros de investigación de la institución académica referida colaboraron en la realización de la encuesta.

En respuesta, la Universidad de Guadalajara manifestó que el “Centro de Estudios de Opinión (CEO)” fue extinto en diciembre de 2003, mediante Dictamen II/2003/784. De igual manera, el señaló que la “Unidad de Estadística y Sondeos de Opinión (UESO)” no existe dentro de la estructura actual de la Universidad.

En razón de lo anterior, es necesario señalar que la respuesta de la Universidad de Guadalajara constituye una documental privada, la cual, en términos del artículo 16 numeral 1 fracción II, en relación con el artículo 21 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor indiciario respecto de los hechos que refieran.

Por último, se solicitó información al proveedor que se encargó de la impresión de la gaceta en la que se difundió la encuesta, a fin de poder allegarse de mayores elementos sobre la empresa “Consultoría y análisis de mercados” y la presunta realización de la encuesta que se difundió en la gacetilla. En respuesta a la solicitud de información referida, el proveedor manifestó lo siguiente:

- ✓ Proporcionó copia de la gacetilla.
- ✓ Negó la existencia de la encuesta referida.
- ✓ Negó haber tenido alguna relación laboral con la empresa “Consultoría y análisis de mercados”
- ✓ Remitió copia de la factura y comprobante de pago de la impresión de la gacetilla en comento.

En el ejemplar proporcionado por el proveedor no se aprecia la encuesta denunciada por el quejoso, para mayor claridad se presenta la gaceta enviada por el proveedor.

Un mensaje para ti de Ricardo Anaya, Miguel Ángel y Alejandro Aguirre



Vendrá un equipo de trabajo limpio que sabe que vamos a cumplir y a regresar a nuestras tareas

Con la representación de ciudadanos de todas las delegaciones municipales, se conformó una fórmula política fuerte y que se identifica con los intereses municipales y los de su gente.

1. **Propietario** Alejandro Aguirre
Suplente José Luis Chávez Rojas

2. **Propietario** Lilia Alvarado
Suplente Maricela Godínez García

3. **Propietario** Pablo Rojas
Suplente Jorge Calva Serrano

4. **Propietario** Verónica Torres Raygoza
Suplente Aurora Rentería Corona

5. **Propietario** José de Jesús Vejar Pérez
Suplente José Antonio Urzúa Gracián

6. **Propietario** Ida Noemi Espinoza Urzúa
Suplente Rosalinda Delgadillo Aguilar

7. **Propietario** César Flavio Ibarra Soltero
Suplente Jesús Alberto Cuevas García

“Lo volví a tratar aquí en Jalisco. Es muy sagaz y confiable. Se le nota”

Ricardo Anaya Cortés.
Candidato a la Presidencia de México.

100% del sueldo de Presidente Municipal para la Fundación Alégrate

Con su formalización al inicio de la Administración Municipal 2018-2021, Alejandro Aguirre realizará la donación de recursos para las demandas que no pueden esperar en el pueblo de Chapala.

También hará el registro de la Fundación ante el SAT y el IFAJ para la generación de recibos deducibles de impuestos para los donativos que consigamos para complementar. Se necesita mucha ayuda para las familias.

Los Hijos ausentes influyen en la elección 2018

Aunque los Chapalenses que viven en Estados Unidos solo podrán votar desde el extranjero para elegir al próximo Presidente de México y al Gobernador de Jalisco, los hijos ausentes del Municipio de Chapala y sus comunidades, influyen en las familias para la elección del Presidente Municipal.

Teniendo una visión distinta y de gran amor al municipio son buenos orientadores y siempre lo han mostrado en compromisos serios para el desarrollo de Chapala. En el periodo 2001-2003 se les visitó y participaron en diferentes obras y beneficios para el municipio en la modalidad de que por cada peso que se recolectó, se recibió uno del Gobierno Federal, otro del Gobierno de Jalisco y uno del Gobierno de Chapala. Es decir cada peso de los hijos ausentes se convirtió en 3 pesos.

El equipo del Partido Acción Nacional y su candidato a Presidente Municipal Alejandro Aguirre, se pondrán en contacto con los Chapalenses para actualizar el padrón de nuestros paisanos que nos permita establecer comunicación permanente para su apoyo en casos de repatriación, apoyo durante fallecimientos, orientación consular y participación en mejoras en todo el municipio.

“Alejandra en Acción Nacional es conocido por su habilidad para generar prosperidad”

Miguel Ángel Martínez
Candidato a Gobernador de Jalisco.

“Por ti, por tú Prosperidad y por la del Municipio de Chapala”

Alejandro Aguirre Curiel
Candidato a Presidente Municipal de Chapala.



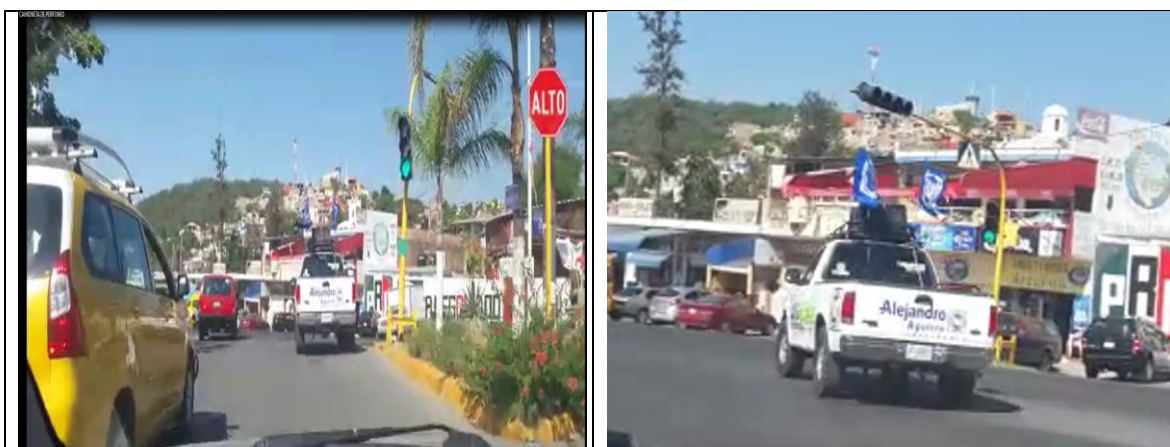
Así y en aras de poder contar con mayores elementos para acreditar la existencia del gasto denunciado, mediante oficio INE/UTF/DRN/42627/2018, se solicitó información al Partido Revolucionario Institucional, a efecto de saber el nombre de los diarios que presuntamente difundieron la encuesta denunciada. Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta a la solicitud de información por parte de instituto político.

En ese sentido y al no tener mayores elementos de prueba que generen convicción sobre la erogación de recursos a fin de realizar una encuesta, no es posible acreditar infracción alguna en materia de fiscalización por parte de los sujetos incoados, respecto de la encuesta denunciada.

- **Jingle**

Ahora bien, por cuanto hace al jingle denunciado, el quejoso presentó como medio de prueba un video, en el que se aprecia una camioneta de perifoneo difundiendo una canción breve o jingle. En razón de lo anterior, y de acuerdo con el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ésta constituye una prueba técnica.

Para mayor claridad se presentan imágenes del video presentado por el quejoso para denunciar el jingle de mérito.



Para mayor claridad se transcribe el contenido del jingle denunciado:

“... si todos vamos con Alcalde Chapala ganará. Volverá como la primera vez, déjalo que vuelva; él conoce el camino y lo haremos contigo. Alégrate porque ellos ya se van. ¡Ya llegó Alejandro! Ya llegó el cambio en Chapala, dile a tus amigos. Ya llegó Alejandro. Por Chapala 2018. Déjalo que vuelva ya. ¡Ya llegó Alejandro!”

En ese sentido, se le requirió información a la Dirección de Auditoría relacionada con el jingle, teniendo como resultado que el mismo no se encontraba reportado en la contabilidad del candidato denunciado.

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad administrativa, requirió información al Partido Acción Nacional información con el concepto de gasto denunciado.

Al respecto, mediante escrito sin número de fecha cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, el Partido Acción Nacional respondió a la solicitud de información que le fuera dirigida, negando la erogación de los gastos que analizan en el presente apartado, señalando que los medios de prueba presentado por el quejoso constituían exclusivamente pruebas técnicas.

Consecuentemente, se solicitó información a la empresa Blekk S.A. de C.V., proveedor del servicio de perifoneo⁸, a fin de contar con mayores elementos probatorios respecto de la erogación por concepto de un jingle por parte de los sujetos incoados.

En respuesta la empresa Blekk S.A. de C.V. manifestó lo siguiente:

- ✓ El servicio contratado fue por concepto de perifoneo.
- ✓ Desconoce la producción del jingle denunciado, así como la difusión del mismo.
- ✓ Proporcionó copia del contrato celebrado con al Partido Acción Nacional

En consecuencia y después del análisis de las constancias que obran en el expediente, esta autoridad no cuenta con elementos para acreditar la existencia de un gasto por concepto de una canción breve o jingle, toda vez que como ya se señaló, la pretensión del quejoso se sustenta en una prueba técnica, la cual no tiene valor probatorio pleno.

Así, a pesar de las diligencias realizadas por esta autoridad no se hallaron elementos que, al adminicularse con la prueba técnica aportada por el quejoso, permitiera acreditar la existencia de un gasto por concepto de un jingle en favor de los sujetos incoados.

Así, del análisis de las constancias que integran el expediente no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevó a cabo la difusión del jingle denunciado. Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación. Por

⁸ Cabe señalar que adjunto al oficio de requerimiento se anexo un CD con el video proporcionado por el quejoso, en el que se puede ver y escuchar el jingle.

eso, se tiene que únicamente se proporcionaron pruebas técnicas con el escrito inicial del quejoso, las que no generan el indicio suficiente para acreditar que se haya realizado gastos por concepto de jingle, sin tener si quiera el indicio del lugar en el que supuestamente se realizó el jingle, es decir, en el video denunciado, se observa una camioneta y se escucha una canción breve o jingle, sin especificar, las circunstancias de modo, tiempo y lugar donde sucedió la reproducción del gasto denunciado.

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido del video aportado por el quejoso, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios del hecho que se pretende acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la presentación de y reproducción en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición del video que se observa.

Es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...).

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que el denunciante se encontraba sujeto a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos y a enlazadas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de una prueba técnica por parte del denunciante, la cual carece de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar.

Derivado de lo anterior, es preciso citar el criterio orientador sostenido en diversas ocasiones por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mismo que ha dado origen a la tesis de Jurisprudencia 12/2001.

EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. *Este principio impone a los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las*

pretensiones, y si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo.

De tal suerte que esta autoridad, realizó todas las diligencias posibles que le permitieran allegarse de los elementos mínimos idóneos para la comprobación de los hechos denunciados por el quejoso.

Aunado a lo anterior, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha manifestado que las pruebas técnicas por sí mismas no pueden acreditar la existencia de los hechos denunciados; para ello es necesario que adminicule con otros elementos probatorios, tales como actas de verificación o certificaciones realizadas por alguna autoridad electoral, las cuales representarían pruebas con valar probatorio pleno⁹.

En la especie, no se cuentan con elementos probatorios que permitan acreditar la existencia del gasto por concepto de pago por la colocación de mantas, un jingle, vestidores, promotores y encuestas.

En razón de lo antes señalado, se concluye lo siguiente:

- Que los gastos por concepto de incentivos económicos directo a los familiares por la colocación de las mantas, vestidores, promotores, encuesta y jingle su existencia no se tuvo por acreditada.
- Que el quejoso pretende acreditar el uso de un jingle por parte del candidato denunciado solamente por una prueba técnica, sin establecer la descripción del mismo, es decir, circunstancias de modo, tiempo y lugar.
- Que por cuanto hace a vestidores y promotores el quejoso no presentó medio de prueba que acreditará su dicho, solamente enlistó las erogaciones denunciadas.
- Que por cuanto hace a la encuesta denunciada, esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para determinar que la misma fue contratada por la empresa denunciada.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que no se acredita que el Partido Acción Nacional, así como el otrora candidato al

⁹ Cfr. SG-RAP-229/2018 y sus acumulados SG-RAP-230/2018 y SG-RAP-231/2018

cargo de Presidente Municipal de Chapala, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, hayan vulnerado lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del presente apartado.

4. Estudio respecto de un probable rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Jalisco.

Los topes de gastos de campaña son los montos máximos que cada partido político puede gastar para realizar las actividades de campaña en una elección determinada, los cuales tienen como finalidad garantizar la equidad en la contienda al establecer límites en la erogación de recursos. Esta figura jurídica encuentra su sustento en lo establecido en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra señala:

“Artículo 443

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)*

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

Es importante señalar que los gastos no reportados se acumulan para efectos del rebase de tope de gasto de campaña, tal y como se demuestra a continuación.

A pesar de que no se configuró alguna conducta infractora de la normatividad por parte de los sujetos incoados, pero toda vez que se denunció un probable rebase de topes de gasto de campaña y en aras del principio de exhaustividad, en el presente apartado se determinará si se generó un rebase al tope de gastos de campaña en el Marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en el estado de Jalisco por parte del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, entonces candidato a Presidente Municipal de Chapala.

En este sentido, mediante Acuerdo número IEPC-ACG-156/2017, aprobado el treinta de diciembre de dos mil diecisiete en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco,

se determinaron los topes de gastos de campaña para la elección de Presidentes Municipales en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

En relación con lo anterior, en dicho acuerdo se determinó lo que a continuación se refiere:

Candidato	Cargo	Tope de gastos de Campaña
C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel	Presidente Municipal de Chapala, Jalisco	\$178,997.37

Expuesto lo anterior, se valorará el rebase de topes de gastos de campaña, del Proceso Electoral Local Ordinario, a continuación, se muestran el resultado final:

Candidato	Cargo	Total de gastos según auditoría (A)	Monto involucrado en el procedimiento de mérito (B)	Total de gastos (A)+(B)	Tope de gastos	Diferencia	Porcentaje de gasto de campaña
C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel	Presidente Municipal de Chapala, Jalisco	\$156,957.54	\$00.00	\$156,957.54	\$178,997.37	\$22,039.83	87.69%

Así las cosas, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el otrora candidato Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, no rebasó el tope de gasto de campaña, establecidos para el cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

5. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución

impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se **sobresee** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Acción Nacional en los términos del **Considerando 3, Apartado A** de la presente Resolución.

TERCERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional en los términos del **Considerando 3, Apartado B** de la presente Resolución.

CUARTO. Se vincula al partido político, para que una vez que haya sido notificado del contenido de esta Resolución, de manera inmediata notifique la misma a su candidato.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 7 de diciembre de 2018, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión Maestro Marco Antonio Baños Martínez.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a las conclusiones sobre el folleto y la gaceta, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra de la Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles; no estando presente durante el desarrollo de la sesión Maestro Marco Antonio Baños Martínez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**